



Peer Review Report

PEER REVIEW REPORT FOR:

Zanola, F. A. (2023). Escrivência: The exhausting process of being an outsider within a postgraduate administration program. *Revista de Administração Contemporânea*, 27(5), e220354. <https://doi.org/10.1590/1982-7849rac2023220354.en>

HOW TO CITE THIS PEER REVIEW REPORT:

Carvalho, L. A. & Zanola, F. A. (2023). Peer review report for: Escrivência: The exhausting process of being an outsider within a postgraduate administration program. RAC. *Revista de Administração Contemporânea*. *Zenodo*. <https://doi.org/10.5281/zenodo.8351846>

REVIEWERS:

Lílian Amorim Carvalho (Universidade Estadual de Maringá, Brazil)
The other reviewer did not authorize the disclosure of her report.

ROUND 1

Reviewer 1 report

Reviewer 1 for this round chose not to disclose his/her review report

Reviewer 2 report

Reviewer: Lílian Amorim Carvalho

Date review returned: February 23, 2023

Recommendation: Minor revision

Comments to the authors

O texto apresenta uma excelente contribuição para a área, sobretudo para o campo acadêmico.

É necessário uma boa revisão gramatical e alguns pontos de formatação ABNT (por exemplo: título de obra mencionado no texto (a exemplo Olhos D'Água), deve ser grafado com destaque (itálico); citação em negrito p.3 sem a devida menção na referência indicada na citação. Além de errinhos de digitação (mito da democracia "racional" (p.8), o termo "retificado" parece ser na verdade, "ratificado" e hooks está grafado com maiúscula (p.15), conferir).

Conferir também as referências citadas no texto que não constam na bibliografia utilizada (a exemplo: conferir as menções a diferentes obras de Collins, além de Simmel e Schutz). A citação de Lorde está traduzida, mas a referência está em inglês (fazer menção se foi tradução livre ou colocar a referência da obra traduzida de onde foi retirado o trecho).

"Escrivência" aparece grafado ora com maiúscula, ora com minúscula. Caso entenda necessário grafar com maiúscula, explicitar o motivo na nota 1.

Alguns termos são mencionados sem maiores observações, tais como: "mundo-vida", Norte/Sul Global e branquitude. Considero importante, ao menos, uma nota explicativa sobre esses conceitos. No caso de "branquitude" é fundamental apresentar também referências que discutem esse conceito (Cida Bento, Lourenço Cardoso, Lia Vainer Schucman, para citar algumas), tendo em vista a temática apresentada e o público da revista.

Na frase, "Evaristo (2020) nota que escre(viver) é um fenômeno diaspórico e universal no qual o sentido se constrói através da própria dinâmica", a que se refere o termo "universal"? É importante explicar, pois o texto faz a crítica ao sentido genérico e universalizante e, neste caso, o universal parece referir-se às pessoas que comungam da história da diáspora africana (portanto, não seria universal no sentido hegemônico).

No título é utilizado o verbo "tornar-se", mas no subtítulo muda para "ser" (O cansativo processo de ser uma outsider interna na pós-graduação). Após terminar de ler o texto, fez sentido o uso do verbo tornar-se no relato de como se tornou uma outsider interna. Para refletir: talvez modificar o subtítulo trazendo a ideia da "impossibilidade de SER uma insider" ou manter o subtítulo, substituindo "ser" por "tornar-se". Não é uma mudança necessária, mas fica como sugestão para decidir se muda ou não.

Additional Questions:

Does the manuscript contain new and significant information to justify publication?: Yes

Does the Abstract (Summary) clearly and accurately describe the content of the article?: Yes

Is the problem significant and concisely stated?: Yes

Are the methods described comprehensively?: Yes

Are the interpretations and conclusions justified by the results?: Yes

Is adequate reference made to other work in the field?: Yes

Is the language acceptable?: Yes

Does the article have data and / or materials that could be made publicly available by the authors?: No

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state "none" if this is not applicable):
Nenhum.

Rating:

Interest: 2. Good

Quality: 2. Good

Originality: 1. Excellent

Overall: 2. Good

Authors' Responses

Aos revisores e editores,

Com intuito de facilitar o processo de revisão e responder aos comentários enviados listei abaixo o questionamento ou sugestão dos revisores bem como a minha resposta ao solicitado. Adianto que todos foram levados em consideração, principalmente a sugestão de autores e autora; a necessidade de melhor articulação entre as potencialidades do operador teórico para o campo da Administração; e a redação e correção de erros gramaticais presentes no primeiro manuscrito enviado.

The authors' responses to the comments of Reviewer 1 for this round were omitted from this report, since the reviewer did not authorize the disclosure of his/her report.

Comentário: “É necessário uma boa revisão gramatical e alguns pontos de formatação ABNT (por exemplo: título de obra mencionado no texto (a exemplo Olhos D'Água), deve ser grafado com destaque (itálico); citação em negrito p.3 sem a devida menção na referência indicada na citação. Além de errinhos de digitação (mito da democracia "racional" (p.8), o termo "retificado" parece ser na verdade, "ratificado" e hooks está grafado com maiúscula (p.15), conferir).”

Resposta: O comentário foi levado em consideração. Para corrigir erros recorri a uma revisora de português. A profissional identificou e corrigiu erros gramaticais. Além de destacar frases desconexas e sugerir melhorias para elevar o potencial do texto. As correções feitas estão destacadas com o controle de alterações do arquivo que possui as marcações. Além disso, justifiquei o uso do pseudônimo bell hooks em letras minúsculas em uma nota de rodapé para evitar confusões e esclarecer a opção da autora.

Comentário: “Conferir também as referências citadas no texto que não constam na bibliografia utilizada (a exemplo: conferir as menções a diferentes obras de Collins, além de Simmel e Schutz). A citação de Lorde está traduzida, mas a referência está em inglês (fazer menção se foi tradução livre ou colocar a referência da obra traduzida de onde foi retirado o trecho).”

Resposta: O comentário foi levado em consideração. Ambas as divergências foram corrigidas no texto final do manuscrito.

Comentário: “Na frase, "Evaristo (2020) nota que escre(viver) é um fenômeno diaspórico e universal no qual o sentido se constrói através da própria dinâmica", a que se refere o termo "universal"? É importante explicar, pois o texto faz a crítica ao sentido genérico e universalizante e, neste caso, o universal parece referir-se às pessoas que comungam da história da diáspora africana (portanto, não seria universal no sentido hegemônico).”

Resposta: O comentário foi levado em consideração. Assim como a observação anterior, a divergência de significados foi observada e redigida de forma clara, sem revelar potenciais divergências sobre o conteúdo abordado no texto.

Comentário: “Talvez modificar o subtítulo trazendo a ideia da "impossibilidade de SER uma insider" ou manter o subtítulo, substituindo "ser" por "tornar-se". Não é uma mudança necessária, mas fica como sugestão para decidir se muda ou não.”

Resposta: O comentário foi levado em consideração. Essa sugestão foi muito pertinente, entendi a necessidade e alterei o título para melhorar a compreensão da temática abordada ao longo do estudo. Contudo, o sistema não aceita um título com 13 palavras. Portanto, para manter o sentido, omiti a palavra "administração", com as alterações a seguinte sugestão foi acadêmica: "ESCREVIVÊNCIA: O CANSATIVO PROCESSO DE SER UMA OUTSIDER INTERNA NA PÓS-GRADUAÇÃO EM ADMINISTRAÇÃO".

Agradeço desde já o auxílio, dedicação e sugestões feitas ao texto. Ambas foram de grande importância para o desenvolvimento do estudo realizado.

Disclaimer: The content of the Peer Review Report is the full copy of reviewers and authors' reports. Typing and punctuation errors are not edited. Only comments that violate the journal's ethical policies such as derogatory or defamatory comments will be edited (omitted) from the report. In these cases, it will be clearly stated that parts of the report were edited. Check [RAC's policies](#).