



## Peer Review Report


### PEER REVIEW REPORT FOR:

Souza, M. D., & Ferraz, D. L. (2023). The (un)productivity of reproductive work and the woman's exhaustion in contemporary times. *Revista de Administração Contemporânea*, 27(5), e220342. <https://doi.org/10.1590/1982-7849rac2023220342.en>

### HOW TO CITE THIS PEER REVIEW REPORT:

Moraes, A. F. G., Souza, M. D., & Ferraz, D. L. (2023). Peer review report for: The (un)productivity of reproductive work and the woman's exhaustion in contemporary times. RAC. *Revista de Administração Contemporânea*. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.8351826>

### REVIEWERS:

-  Aline Fábila Guerra de Moraes (Universidade Federal de Pernambuco, Brazil)  
*The other reviewers did not authorize the disclosure of their reports.*

## ROUND 1

### Reviewer 1 report

Reviewer: Aline Fábila Guerra de Moraes  
Date review returned: February 27, 2023  
Recommendation: Minor revision

### Comments to the authors

Prezada(s) autor(as),

O tema do artigo enviado é importantíssimo e o viés sob o qual discutiram também, mas como todo artigo, sempre precisamos rever alguns pontos. Espero que possa auxiliar em alguns destes, com as colocações a seguir:

- O resumo encontra-se bem direcionado para o entendimento do todo. Os elementos presentes permitem ao leitor/leitadora bons encaminhamentos para o que se pretende debater ao longo do texto.

- Algumas pequenas revisões ortográficas devem ser realizadas, a exemplo da página 1, Introdução, na qual diz-se que “Por um lado, o próprio processo de trabalho assume particularidades distintas se torna subsumido ao processo de valorização” (p.1), talvez se deva acrescentar um conector entre ‘distintas’ e ‘se torna’. Nesse mesmo sentido, temos na página 2 a necessidade de acentuar a palavra estômago e na página 4 “Neste caso, trata-se de trabalhos responsáveis pelas metamorfoses do valor na esfera das” Falta a continuação da ideia da frase. Ainda na página 4, é colocado que “como é o caso exposto por Marx na passagem acima”. Sugiro alterar o “acima” para “anterior” e buscar aproximar a passagem citada do parágrafo que a faz referência, pois a demonstração encontra-se dois parágrafos após a mesma. Essas e outras pequenas alterações ortográficas e de digitação merecem atenção por todo o texto.

- Ainda neste ponto, deixo a questão: O subtítulo 1.3 está correto? “Trabalho Reprodutivo: uma face da autoreprodução humana como trabalho reprodutivo”

- Em relação ao referencial teórico, é possível visualizar que a teoria vem sempre muito bem explicada e refletida, especialmente nas categorias trabalho e trabalho produtivo. Todavia, quando se adentra a discussão do trabalho reprodutivo, essa explicação torna-se mais truncada. Uma dica que poderia tornar o trabalho mais interessante para leitores que ainda não conhecem a fundo as categorias discutidas é se essas fossem apresentadas com exemplos práticos, tal como acontece na página 2, ao falarem do crescimento de empresas privadas responsáveis por serviços “de cuidado”, anteriormente atribuídos apenas as mulheres dentro do seio familiar.

- Algumas referências não estão citadas, a exemplo de Guerra et al, 2016. Atenção ainda a outras como Ferraz e Maxta-Bechara, que não encontra-se da mesma forma na lista de referências. O mesmo se aplica a citação de “Fernades (2021)”, na página 11, que creio que seja “Fernandes” (citação presente nas referências).

- Outro ponto que merece atenção a revisão diz respeito a análise de dados. Quais dados são analisados? Não fica claro na Introdução quais serão estes. Apenas entendemos que será feito um debate sobre trabalho improdutivo, mas sem saber que terá uma análise prática. Ao caminharmos até a parte metodológica do trabalho, encontramos a informação sobre os dados a serem analisados, porém acho que seria interessante explicar melhor o que vocês colocam como “estatística descritiva”.

- As conclusões são brilhantes. Descrevem de forma direta a concretude da vida dentro da sociedade capitalista, trazendo reflexões interessantes para os leitores.

#### Additional Questions:

Does the manuscript contain new and significant information to justify publication?: Yes

Does the Abstract (Summary) clearly and accurately describe the content of the article?: Yes

Is the problem significant and concisely stated?: Yes

Are the methods described comprehensively?: No

Are the interpretations and conclusions justified by the results?: Yes

Is adequate reference made to other work in the field?: Yes

Is the language acceptable?: Yes

Does the article have data and / or materials that could be made publicly available by the authors?: No

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state “none” if this is not applicable).: nenhum

#### Rating:

Interest: 2. Good

Quality: 2. Good

Originality: 3. Average

Overall: 2. Good

## Reviewer 2 report

*Reviewer 2 for this round chose not to disclose his/her review report.*

## Reviewer 3 report

*Reviewer 3 for this round chose not to disclose his/her review report.*

### Authors' Responses

Carta ao Editor, às Editoras da Chamada e às Pareceristas,

Agradecemos imensamente pelos cuidadosos e qualificados pareceres. As sugestões e indicações foram de grande contribuição para o aprimoramento do texto e a melhor exposição de nossas ideias.

Agradecemos também a sensibilidades das pareceristas que apresentaram as limitações do texto sem, contudo, desmerecer o trabalho realizado.

A partir dos pareceres, reestruturamos o texto incluindo quase todas as sugestões. Algumas foram incluídas parcialmente e, as justificativas para tanto encontram-se na tabela abaixo. Esperamos ter atendido as expectativas das/dos pareceristas e atingido o nível de qualidade exigido pela Revista.

Cordialmente,

As autoras

Revisora	Ponto de Alteração	Retorno
Revisora 1	Algumas pequenas revisões ortográficas devem ser realizadas, a exemplo da página 1, Introdução, na qual diz-se que “Por um lado, o próprio processo de trabalho assume particularidades distintas se torna subsumido ao processo de valorização” (p.1), talvez se deva acrescentar um conector entre ‘distintas’ e ‘se torna’. Nesse mesmo sentido, temos na página 2 a necessidade de acentuar a palavra estômago e na página 4 “Neste caso, trata-se de trabalhos responsáveis pelas metamorfoses do valor na esfera das” Falta a continuação da ideia da frase. Ainda na página 4, é colocado que “como é o caso exposto por Marx na passagem acima”. Sugiro alterar o “acima” para “anterior” e buscar aproximar a passagem citada do parágrafo que a faz referência, pois a demonstração encontra-se dois parágrafos após a mesma. Essas e outras pequenas alterações ortográficas e de digitação merecem atenção por todo o texto. - Ainda neste ponto, deixo a questão: O subtítulo 1.3 está correto? “Trabalho Reprodutivo: uma face da autoreprodução humana como trabalho reprodutivo”	Acatado. Foram realizadas revisões ortográficas no texto. O subtítulo 1.3 foi alterado para gerar melhor compreensão das/dos leitoras/leitores.
	Em relação ao referencial teórico, é possível visualizar que a teoria vem sempre muito bem explicada e refletida, especialmente nas categorias trabalho e trabalho produtivo. Todavia, quando se adentra a discussão do trabalho reprodutivo, essa explicação torna-se mais truncada. Uma dica que poderia tornar o trabalho mais interessante para leitores que ainda não conhecem a fundo as categorias discutidas é se essas fossem apresentadas com exemplos práticos, tal como acontece na página 2, ao falarem do crescimento de empresas privadas responsáveis por serviços “de cuidado”, anteriormente atribuídos apenas as mulheres dentro do seio familiar.	Acatado. Foi revisada a discussão sobre trabalho reprodutivo e inseridos alguns exemplos práticos para facilitar a compreensão de leitoras e leitores que não conhecem a fundo as categorias.
	Outro ponto que merece atenção a revisão diz respeito a análise de dados. Quais dados são analisados? Não fica claro na Introdução quais serão estes. Apenas entendemos que será feito um debate sobre trabalho improdutivo, mas sem saber que terá uma análise prática. Ao caminharmos até a parte metodológica do trabalho, encontramos a informação sobre os dados a serem analisados, porém acho que seria interessante explicar melhor o que vocês colocam como “estatística descritiva”.	Acatado. Foi inserido na introdução os dados que serão analisados e o quais aspectos buscaremos analisar.
	Algumas referências não estão citadas, a exemplo de Guerra et al, 2016. Atenção ainda a outras como Ferraz e Maxta-Bechara, que não encontra-se da mesma forma na lista de referências. O mesmo se aplica a citação de “Fernades (2021)”, na página 11, que creio que seja “Fernandes” (citação presente nas referências).	Acatado. Foram ajustadas as citações. A citação de Ferraz e Maxta-Bechara já estava nas referências: “Ferraz, D. L., & Maxta, B. S. B. (2022). Trabalho e saúde no setor bancário: resgate do pensamento crítico marxista da medicina social latino-americana. REAd. Revista Eletrônica de Administração (Porto Alegre), 28(3), 662–696. <a href="https://doi.org/10.1590/1413-2311.363.120473">https://doi.org/10.1590/1413-2311.363.120473</a> ”

Revisor: 2

*The authors' responses to the comments of Reviewer 2 for this round were omitted from this report, since the reviewer did not authorize the disclosure of his/her report.*

Revisor: 3

*The authors' responses to the comments of Reviewer 3 for this round were omitted from this report, since the reviewer did not authorize the disclosure of his/her report.*

## ROUND 2

### Reviewer 1 report

*Reviewer 1 for this round chose not to disclose his/her review report.*

### Authors' Responses

*The authors' responses to the comments of Reviewer 1 for this round were omitted from this report, since the reviewer did not authorize the disclosure of his/her report.*

**Disclaimer:** The content of the Peer Review Report is the full copy of reviewers and authors' reports. Typing and punctuation errors are not edited. Only comments that violate the journal's ethical policies such as derogatory or defamatory comments will be edited (omitted) from the report. In these cases, it will be clearly stated that parts of the report were edited. Check [RAC's policies](#).