



## Peer Review Report

### PEER REVIEW REPORT FOR:

Richarde, A. P. M., Prado, P. H. M., & Ferreira, J. B. (2023). Privacy signals: Exploring the relationship between cookies and online purchase intention. *Revista de Administração Contemporânea*, 27(4), e220311. <https://doi.org/10.1590/1982-7849rac2023220311.en>

### HOW TO CITE THIS PEER REVIEW REPORT:

Cohen, E., Santos, R., Silva, H., Richarde, A. P. M., Prado, P. H. M., & Ferreira, J. B. (2023). Peer review report for: Privacy signals: Exploring the relationship between cookies and online purchase intention. RAC. *Revista de Administração Contemporânea*. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.8193757>

### REVIEWERS:

- Eric Cohen (Universidade de Campinas, Brazil)
  - Rubens Santos (Universidade de São Paulo, FEA, Brazil)
  - Hermes Silva (Universidade Estadual Paulista, Brazil)
- The other reviewer did not authorize the disclosure of his/her report.*

## ROUND 1

### Reviewer 1 report

Reviewer: Eric Cohen

Date review returned: December 21, 2022

Recommendation: Minor revision

### Comments to the authors

Principais pontos observados

Dear author(s), congratulations on your work. Very interesting, direct, and with adequate theoretical foundations. Some minor suggestions: I see that you chose GLM and experimental design, it would be good to justify your choice. Also, if possible, reproduce Ku's question for the benefit of the reader. Job well done. I also think that hypothesis 5a is a bit difficult to accept -- for instance, you mention it is a conscious process, but I am not entirely convinced that it is. Not sure about your proposition: "Accepting cookies leads

to a lower perception of risk and a greater intention to purchase online" -- and in fact, this hypothesis was the one that could not be supported empirically in study 2. Maybe you should just drop this question from the study, since it is not clear and the results were not good. I would also question H5, "acceptance of cookies leads to a perception of more benefits by the consumer, increasing the intention to purchase online", but it is a little more easy to understand -- still questionable though, so I suggest you build a stronger argument for its proposition. But you correctly conclude that risks were not found to be relevant in your study. Congrats on bringing the signaling theory, discussion of regulatory concerns and linking to the phenomenon, and pointing out that seller promise does not imply necessarily in compliance.

#### Additional Questions:

Does the manuscript contain new and significant information to justify publication?: Yes

Does the Abstract (Summary) clearly and accurately describe the content of the article?: Yes

Is the problem significant and concisely stated?: Yes

Are the methods described comprehensively?: Yes

Are the interpretations and conclusions justified by the results?: Yes

Is adequate reference made to other work in the field?: Yes

Is the language acceptable?: Yes

Does the article have data and / or materials that could be made publicly available by the authors?: Not applicable

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state "none" if this is not applicable): none

#### Rating:

Interest: 1. Excellent

Quality: 1. Excellent

Originality: 2. Good

Overall: 2. Good

## Reviewer 2 report

Reviewer: Rubens Santos

Date review returned: January 24, 2023

Recommendation: Minor revision

### Comments to the authors

A meu ver, o estudo foi concebido de forma adequada. Sugiro aos autores:

p 3 l 1: faltou crase "à divulgação",

p 3 l 18: concordância - maioria...."apresenta"

p3 l 48: "entenderem"

p 4 l 8: incluir menção às limitações como constantes nas Conclusões (p. 23)

#### Additional Questions:

Does the manuscript contain new and significant information to justify publication?: Yes

Does the Abstract (Summary) clearly and accurately describe the content of the article?: Yes

Is the problem significant and concisely stated?: Yes

Are the methods described comprehensively?: Yes

Are the interpretations and conclusions justified by the results?: Yes

Is adequate reference made to other work in the field?: Yes

Is the language acceptable?: Yes

Does the article have data and / or materials that could be made publicly available by the authors?: Yes

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state “none” if this is not applicable):.

Rating:

Interest: 1. Excellent

Quality: 1. Excellent

Originality: 1. Excellent

Overall: 1. Excellent

## Reviewer 3 report

*Reviewer 3 for this round chose not to disclose his/her review report.*

## Reviewer 4 report

Reviewer: Hermes Silva

Date review returned: January 27, 2023

Recommendation: Major revision

### Comments to the authors

Pontos Fortes:

- Trata-se de um tema instigante e relevante de pesquisa;
- Título e resumo revelam o teor do artigo;
- O texto possui fluidez e clareza de conteúdo;
- Revisão de literatura consistente, fortemente concentrada em artigos relevantes de Journals internacionais importantes. Contudo, algumas observações são feitas nos pontos fracos neste sentido;
- A proposta de realizar um estudo preliminar descritivo e quatro experimentos soa bem pertinente ao objetivo do artigo;
- Nota-se rigor metodológico no planejamento, na execução da pesquisa e nas análises;
- As análises foram bem tecidas e abordam o problema em busca do objetivo proposto;
- Os resultados são interessantes e remetem a outras perspectivas de pesquisas.

Pontos Fracos:

- No Resumo, talvez o objetivo possa se assemelhar mais com o conteúdo do segundo parágrafo da página 3. Em adição, se houver espaço, esclarecer um pouco mais o Método experimental adotado;
- Apesar da redação em português estar bem fluída, uma revisão final seria recomendável antes da tradução;

- A construção do gap de pesquisa na Introdução limita-se a estudos científicos até 2020. Haveria outros mais recentes que poderiam fortalecer o embasamento do gap de pesquisa?
- Ainda na Introdução, recomenda-se enaltecer os avanços que o artigo se propõe a trazer frente ao estado da arte do tema;
- Por fim, na Introdução, refletir sobre a possibilidade de indicar justificativas sociais do artigo, visto que são apontadas políticas públicas nas Conclusões;
- Na Revisão de Literatura, a Teoria da Sinalização é abordada por alguns autores, com bastante concentração em Mavlanova et al. (2012). Possivelmente, outros estudos mais atuais poderiam fortalecer esse conteúdo. O mesmo acontece na seção “Transparência nas Estratégias de Marketing Opt-In”;
- Pontua-se que a revisão de literatura que fundamenta a construção das hipóteses limita-se até o ano de 2020. Entende-se que o tema é instigante e relevante... haveria uma perda de importância ou a revisão poderia ser incrementada (atualizada)?
- Apesar do rigor metodológico indicado como ponto forte, trechos da “Visão Geral dos Estudos” soam como antecipações dos resultados alcançados;
- No Estudo Preliminar Descritivo, justificar a escolha de uma livraria virtual e um site de treinamentos para concursos. O tipo de negócio poderia influenciar os resultados? Isso vale para os demais estudos também;
- Apesar do cuidado com o emprego das escalas, talvez apresentar as perguntas dos estudos ajudaria a esclarecer melhor o método e favorecer uma possível replicação em outros contextos por outros pesquisadores;
- As discussões de cada estudo poderiam dialogar mais com a revisão de literatura tecida;
- Aprimorar na Discussão Geral o entrelace dos estudos. Esse deveria ser um ponto muito importante do artigo, mas ficou restrito a apenas um parágrafo (ainda que bem escrito, está muito sintético) e resgata apenas a citação de Mavlanova et al. (2012);
- Ainda na Discussão Geral, verificar também a possibilidade de inserção de um quadro-síntese dos principais resultados. Isso proporcionaria maior facilidade e clareza no entendimento dos resultados por futuros pesquisadores do tema;
- Por fim, além do efeito da pandemia, é indicado o desbalanceamento das amostras entre mulheres e homens. Considerando a situação colocada aos respondentes e os tipos de produtos, isso poderia impactar nos resultados? Talvez deixar mais claro esse aspecto nas limitações, ainda que não desmereça o brilho do artigo.

#### Additional Questions:

Does the manuscript contain new and significant information to justify publication?: Yes

Does the Abstract (Summary) clearly and accurately describe the content of the article?: Yes

Is the problem significant and concisely stated?: Yes

Are the methods described comprehensively?: Yes

Are the interpretations and conclusions justified by the results?: Yes

Is adequate reference made to other work in the field?: Yes

Is the language acceptable?: Yes

Does the article have data and / or materials that could be made publicly available by the authors?: Yes

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state “none” if this is not applicable).: Nenhum.

#### Rating:

Interest: 1. Excellent

Quality: 2. Good

Originality: 2. Good

Overall: 2. Good

## Authors' Responses

Resposta aos Revisores  
Revista de Administração Contemporânea (RAC)

Prezados editores associados,  
Valter Afonso Vieira,  
Maria Carolina Zanette e  
Marcos Inácio Severo de Almeida

E Editor-Chefe,  
Marcelo Bispo

É uma satisfação escrevê-los,

Muito obrigado pelos seus comentários atenciosos sobre nossa pesquisa e pela oportunidade de melhorar o documento de modo a torná-lo uma contribuição adequada para o RAC. Fizemos uma revisão extensiva do manuscrito, na tentativa de responder a todas as preocupações que os revisores do artigo salientaram. Tivemos a sorte de ter o trabalho revisto por revisores muito competentes e acreditamos que a nova versão do manuscrito reescrito, abordando os pontos levantados, foi substancialmente melhorado, particularmente em termos dos seus fundamentos teóricos, formulação de hipóteses e discussão dos resultados.

O manuscrito revisto, submetido juntamente com esta mensagem de resposta, inclui um registo de todas as principais alterações que foram feitas ao trabalho. As alterações relativas às preocupações de cada revisor aparecem nas tabelas seguintes, detalhando as nossas respostas e as ações a cada uma das observações feitas.

Acreditamos que o manuscrito revisto é um retrato melhorado da nossa pesquisa, apresentando as suas contribuições de uma forma mais robusta e detalhada.

Criamos um documento de Web Apêndice com o roteiro dos experimentos e demais informações solicitadas pelos revisores. Não chegamos incluí-lo no texto principal, pois não sabemos se será aceito, mas estamos à disposição para tal inclusão.

Com os melhores cumprimentos,  
Os pesquisadores.

Editor Associado  
Prezado Editor,

Agradecemos seus comentários assertivos. Corrigimos o que foi possível dentro do limite de palavras exigidas pela RAC e estamos bastante confiantes de que a nova versão do manuscrito atenda às solicitações dos revisores.

Consulte o quadro abaixo, que detalha as nossas respostas às suas observações.

### Preocupação Ações Realizadas

1. O título não é a realidade do texto, pois me parece mais os elementos de privacidade como mudança no processo.

Detalhes ajustados, obrigado por apontá-los.

2. Fig 2 não precisa colocar  $p > .05$ .

Alteramos

3. Fig 2 estar seguro de que seu modelo é mediação paralela, e não sequencial, fazer este

teste e talvez deixar no anexo, ex. 1º. Vem a perc. De risco e depois 2º. Vem a perc. De benefício para finalizar com a intenção de compra.

Anexos os testes (post hoc e outros)

Anexamos todos os testes de mediação e post hoc para legitimar os achados do estudo 2. Ver Web Apêndice 5

4. Fig 2 refazer posicionando as siglas, h1, h2, etc Modificamos e incluímos as hipóteses testadas no estudo

5. Fig 4 nota de rodapé de onde é sig Fizemos isso e também acrescentamos a barra com o desvio padrão, para deixar evidente a diferença entre as médias em cada condição do experimento

7. Anexos as escalas)

8. Anexo os estímulos ou fotos ou primes

Incluímos um web apêndice separado do manuscrito, com todos os cenários, estímulos e escalas utilizadas e que poderão ser disponibilizadas aos leitores.

9. Conclusões: reescrever para a) teoria da sinalização, b) gerencial das estratégias opt-in,

c) gerencial para os cookies, d) pesquisas futuras Reescrevemos e abordamos os tópicos sugeridos. Obrigada pelo direcionamento.

Revisor 1

Prezado Revisor 1,

Estamos muito agradecidos pela sua análise perspicaz. Seguimos os seus conselhos e abordamos os vários pontos fracos do manuscrito que gentilmente apontou. Consulte o quadro abaixo, que detalha as nossas respostas às suas observações.

Preocupação e Ações Realizadas

Vejo que você escolheu

GLM e design experimental, seria bom justificar sua escolha. Além disso, se possível,

reproduza a pergunta de Ku para benefício do leitor. Muito pertinente seu comentário, optamos pelo GLM porque ele é uma extensão do modelo de regressão linear, usado quando não há normalidade nos dados (situação dos estudos) o que o torna mais flexível para lidar com diferentes tipos de dados. Essa explicação foi introduzida nos resultados do estudo 1. Não repetimos nos outros estudos em função da quantidade limite de palavras.

O item da escala de Ku et al. (2012) foi adicionado no texto do Estudo 1, muito obrigada por lembrar disso.

Também acho que a hipótese 5a é um pouco difícil de aceitar - por exemplo, você menciona que é um processo consciente, mas não estou totalmente convencido de que seja. Não tenho certeza sobre sua proposição: "Aceitar cookies leva a uma menor percepção de risco e a uma maior intenção de compra online" -- e, de fato, essa hipótese foi a que não pôde ser suportada empiricamente no estudo 2. Talvez você devesse simplesmente desistir esta questão do estudo, uma vez que não está clara e os resultados não foram bons. Este comentário é bastante pertinente e, de fato, a hipótese H5a não foi aceita nos estudos 2 e 3. Dessa forma, deixamos mais evidente essa conclusão de rejeição nos estudos e na discussão e incluímos um quadro resumo para sintetizar os achados.

Eu também questionaria H5, "a aceitação de cookies leva a uma percepção de mais benefícios por parte do consumidor, aumentando a intenção de compra online", mas é um pouco mais fácil de entender - ainda questionável, então sugiro que você construa um argumento mais forte para sua proposição. Introduzimos outras referências e reforçamos o argumento da Hipótese 5 na tentativa de contornar essa objeção.

Revisor: 2

Prezado Revisor 2,

Obrigado pela análise minuciosa. Corrigimos os pontos indicados.

Consulte o quadro abaixo, que detalha as nossas respostas às suas observações.

## Preocupação Ações Realizadas

A meu ver, o estudo foi concebido de forma adequada. Sugiro aos autores:

p 3 l 1: faltou crase "à divulgação",

p 3 l 18: concordância - maioria.... "apresenta"

p3 l 48: "entenderem"

p 4 l 8: incluir menção às restrições como constantes nas Conclusões (p. 23)

Detalhes ajustados, obrigado por apontá-los.

Revisor: 3

*The authors' responses to the comments of Reviewer 3 for this round were omitted from this report, since the reviewer did not authorize the disclosure of his/her report.*

Revisor: 4

Prezado Revisor 4,

Gostaríamos de lhe agradecer pelos seus comentários e direcionamentos. Eles foram muito úteis na orientação da nossa revisão do manuscrito. Notará que as suas observações sobre as questões relativas ao enquadramento teórico do artigo orientaram a nossa reformulação das partes conceituais do manuscrito, com um esforço especial para fornecer uma base teórica mais sólida para as escolhas metodológicas e empíricas feitas e para os impactos das contribuições da nossa investigação.

Consulte o quadro abaixo, que detalha as nossas respostas às suas observações.

## Preocupação Ações Realizadas

No Resumo, talvez o objetivo possa se assemelhar mais com o conteúdo do segundo parágrafo da página 3. Em adição, se houver espaço, esclareça um pouco mais o Método experimental adotado;

Ajustamos o objetivo.

Em relação ao método experimental, infelizmente em virtude do limite de 250 palavras, não foi possível acrescentar mais explicações no resumo.

Apesar da redação em português estar bem fluida, uma revisão final seria recomendada antes da tradução; Revisamos todo o texto novamente

A construção do gap de pesquisa na Introdução limita-se a estudos científicos até 2020.

Haveria outros mais recentes que poderiam fortalecer o embasamento do gap de pesquisa?

Ainda na Introdução, recomenda-se enaltecer os avanços que o artigo se propõe a trazer rente ao estado da arte do tema; Referências mais recentes foram adicionadas na introdução para fortalecer o gap de pesquisa e foi adicionado um trecho no qual é destacada a contribuição original do artigo por meio do estudo do aceite de cookies com base na teoria da Sinalização.

- Por fim, na Introdução, reflita sobre a possibilidade de indicar justificativas sociais do artigo, visto que são apontadas políticas públicas nas Conclusões;

Importante reflexão! Obrigado por apontar isso.

Introduzimos um parágrafo abordando justificativas sociais.

Na Revisão de Literatura, a Teoria da Sinalização é abordada por alguns autores, com bastante concentração em Mavlanova et al. (2012). Possivelmente, outros estudos mais atuais poderiam fortalecer esse conteúdo. O mesmo acontece na seção "Transparência nas Estratégias de Marketing Opt-In"; Referências relevantes e mais atuais, incluindo trabalhos de 2021, 2022 e 2023, foram adicionados na seção de Teoria da Sinalização e ao longo do texto.

O mesmo foi feito para a seção de “Transparência nas Estratégias de Opt-In”.

Pontua-se que a revisão de literatura que fundamenta a construção das hipóteses limita-se até o ano de 2020. Entende-se que o tema é instigante e relevante... haveria uma perda de importância ou a revisão poderia ser incrementada (atualizada)?

Acreditamos que as adições de literatura mais recente mencionadas no item anterior, incluindo alguns trabalhos posteriores ao ano de 2020, ajudaram a incrementar a atualidade e relevância dos temas apresentados durante a revisão de literatura.

Apesar do rigor metodológico indicado como ponto forte, trechos da “Visão Geral dos Estudos” são como antecipações dos resultados alcançados;

Muito obrigado pela observação.

Reescrevemos o tópico de visão geral dos estudos e removi a antecipação dos resultados.

No Estudo Preliminar Descritivo, justifique a escolha de uma livraria virtual e um site de treinamentos para concursos. O tipo de negócio poderia influenciar os resultados? Isso vale para os demais estudos também;

Ótimo apontamento.

Na verdade, conseguimos abertura com uma agência de marketing que abriu os dados de 2 clientes deles. Essas duas empresas (uma livraria virtual e um site de treinamentos para concursos) possuíam contratos de trabalho que permitiam o uso de dados por terceiros, por isso, conseguimos ter acesso e utilizar os dados para a pesquisa. Contudo, os ramos de atuação não foram escolhidos pelos pesquisadores de forma intencional, mas sim porque eram as empresas disponíveis naquele momento.

Ademais, acreditamos que o tipo de negócio não teria influência nos resultados, pois não seguem um padrão, ou seja, são distintos entre si e, além disso, não foram escolhidos pelos pesquisadores, portanto, são livres de qualquer viés de escolha.

Nos demais experimentos, escolhemos os produtos de modo intencional, pois como a coleta de dados aconteceu no início da pandemia em 2020 onde todos foram obrigados a ficar em casa, o consumo de produtos do dia-a-dia aumentou (chinelo, meia, pijama, camiseta, etc), em detrimento dos produtos supérfluos ou de luxo. Dessa forma, optamos em utilizá-los nos cenários de manipulação na tentativa de tornar o cenário mais aderente à realidade das pessoas. Incluímos uma explicação no tópico de visão geral dos estudos.

Decidimos não utilizar os produtos mais comprados naquele momento, como por exemplo, produtos de limpeza, álcool gel, alimentos ou medicamentos para não potencializar efeitos provenientes de vieses de escassez ou demais vieses presentes durante o ápice da pandemia, onde o contexto de medo, incerteza e escassez levaram a comportamentos de compra atípicos. Por isso utilizamos produtos de vestuário para tentar minimizar as influências situacionais.

- Apesar do cuidado com o emprego das escalas, talvez apresente as perguntas dos estudos para ajudar a esclarecer melhor o método e favorecer uma possível replicação em outros contextos por outros pesquisadores;

Excelente observação.

Incluímos os roteiros dos experimentos com as manipulações e escalas utilizadas no Web Apêndice enviado.

As discussões de cada estudo poderiam dialogar mais com uma revisão de literatura tecida;

Sim, melhoramos este aspecto introduzindo literatura e apontando relações entre os estudos.

Aprimorar na Discussão Geral o entrelace dos estudos. Esse deveria ser um ponto muito importante do artigo, mas ficou restrito a apenas um parágrafo (ainda que bem escrito, está muito sintético) e resgatado apenas a citação de Mavlanova et al. (2012);

Desenvolvemos melhor o tópico de discussão geral e introduzimos novos estudos recentes nas discussões, na tentativa de sanar esta preocupação.

Ainda na Discussão Geral, verifique também a possibilidade de inserção de um quadro síntese dos principais resultados. Isso forneceria maior facilidade e clareza no entendimento dos resultados por futuros pesquisadores do tema;

Apontamento pertinente, incluímos uma tabela resumo na discussão geral.

Por fim, além do efeito da pandemia, é indicado o desbalanceamento das amostras entre mulheres e homens. Considerando a situação colocada aos respondentes e aos tipos de produtos, isso poderia impactar nos resultados? Talvez deixe mais claro esse aspecto nas restrições, ainda que não desmereça o brilho do artigo

Este é um ponto relevante e muito bem lembrado pelo revisor.

O desbalanceamento das amostras entre mulheres e homens se deu em função da característica do meio utilizado (Facebook) para a coleta de dados da pesquisa, que é predominantemente composto de mulheres. Os anúncios patrocinados foram direcionados para homens e mulheres de forma igual, contudo, o Facebook é uma rede onde as mulheres possuem um comportamento mais ativo do que homens e elas interagem mais com anúncios online e esse tipo de entretenimento. Por esse motivo, acreditamos que essa limitação



tenha acontecido pelo perfil da rede social.

Em relação à situação colocada aos respondentes (cenários) e aos tipos de produtos, acreditamos que eles eram extremamente aderentes ao contexto vivido naquele momento da coleta de dados.

## ROUND 2

### Reviewer 1 report

Reviewer: Hermes Silva

Date review returned: April 27, 2023

Recommendation: Accept

#### Comments to the authors

De maneira cuidadosa, detalhada e esclarecedora, acredito que todas as recomendações de melhoria foram plenamente atendidas e/ou bem justificadas pelos autores. Parabéns pelo trabalho desenvolvido na expectativa de que ele fomente mais estudos nesta temática. Sucesso aos autores!

#### Additional Questions:

Does the manuscript contain new and significant information to justify publication?: Yes

Does the Abstract (Summary) clearly and accurately describe the content of the article?: Yes

Is the problem significant and concisely stated?: Yes

Are the methods described comprehensively?: Yes

Are the interpretations and conclusions justified by the results?: Yes

Is adequate reference made to other work in the field?: Yes

Is the language acceptable?: Yes

Does the article have data and / or materials that could be made publicly available by the authors?: Yes

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state “none” if this is not applicable).: nenhum

#### Rating:

Interest: 1. Excellent

Quality: 1. Excellent

Originality: 2. Good

Overall: 1. Excellent

## Reviewer 2 report

Reviewer: Rubens Santos

Date review returned: April 27, 2023

Recommendation: Minor revision

### Comments to the authors

Aprimoramentos foram feitos. Entretanto, sob minha ótica, cuidados adicionais ainda são necessários:

p 11 l 53 Concordância! A maioria apresenta!

p 12 l 39 Concordância! Gestores de marketing entenderem

p 13 l 54 "sinais, sinais "

l 56 destacam que, nos três fatores estão.....

l 24-27 "necessidades" 3 vezes repetida!

i 38-39 "mudanças .....modificaram....."

p 18 l 17-22 "cookies" 5 menções seguidas.....Demasia! Reduzir! Alterar!

### Additional Questions:

Does the manuscript contain new and significant information to justify publication?: Yes

Does the Abstract (Summary) clearly and accurately describe the content of the article?: Yes

Is the problem significant and concisely stated?: Yes

Are the methods described comprehensively?: Yes

Are the interpretations and conclusions justified by the results?: Yes

Is adequate reference made to other work in the field?: Yes

Is the language acceptable?: Yes

Does the article have data and / or materials that could be made publicly available by the authors?: Yes

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state "none" if this is not applicable):.

### Rating:

Interest: 1. Excellent

Quality: 2. Good

Originality: 2. Good

Overall: 2. Good

## Reviewer 3 report

Reviewer: Eric Cohen

Date review returned: May 2, 2023

Recommendation: Accept

### Comments to the authors

Good job, in my opinion you have successfully addressed the comments from the reviewers and now have a paper that is worthy of publication. Kudos.

## Additional Questions:

Does the manuscript contain new and significant information to justify publication?: Yes

Does the Abstract (Summary) clearly and accurately describe the content of the article?: Yes

Is the problem significant and concisely stated?: Yes

Are the methods described comprehensively?: Yes

Are the interpretations and conclusions justified by the results?: Yes

Is adequate reference made to other work in the field?: Yes

Is the language acceptable?: Yes

Does the article have data and / or materials that could be made publicly available by the authors?: Not applicable

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state “none” if this is not applicable).: No conflict.

## Rating:

Interest: 2. Good

Quality: 1. Excellent

Originality: 2. Good

Overall: 2. Good

## Authors' Responses

Prezado Editor Associado, estamos felizes pela aceitação parcial do artigo. Obrigado pela confiança

Incluímos os 2 parágrafos solicitados nos respectivos locais, conforme sua solicitação ( (a) após cap de teoria de sinalização, fazer um novo parágrafo de como você a usa e para que serve em seu paper (tipo um fechamento);

b) após cap de nec. e transp., fazer um novo parágrafo de como você a usa e para que serve em seu paper (idem)).

Prezado Revisor 2

Consideramos seus comentários e fizemos uma revisão completa em toda ortografia do artigo. Muito obrigado pelos seus apontamentos cuidadosos.

De forma geral, gostaríamos de agradecer a todos os revisores que cuidadosamente e assertivamente pontuaram sugestões durante todo o processo de revisão deste artigo. Como forma de retribuir a confiança e cuidado, revisamos todos os resultados, ortografia e submetemos a base de dados ao repositório do Mendeley. Estamos aguardando o retorno deles com o número do DOI. Também incluímos no arquivo de Web Apêndice, todos os testes Post Hoc.

Atenciosamente, os autores.