

<https://doi.org/10.5281/zenodo.8128535>
УДК 376.37

К ВОПРОСУ СФОРМИРОВАННОСТИ ПАРАДИГМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ДИЗАРТРИЕЙ

К.И. Зимина,

учитель-логопед

Е.С. Трошина,

учитель-логопед,

Государственное бюджетное учреждение дополнительного образования Центр психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи Невского района Санкт-Петербурга

Аннотация: В статье теоретически обоснована методика изучения парадигматических отношений у детей старшего дошкольного возраста с нормотипичным речевым развитием и дизартрией в аспекте общения. Представлен анализ результатов исследования: уровень сформированности и специфические особенности антонимических и синонимических отношений у дошкольников с дизартрией и их сверстников без патологии речи. Результаты исследования могут быть применены в работе по коммуникативному развитию детей с дизартрией.

Ключевые слова: тяжелые нарушения речи, дизартрия, антонимы, синонимы, общение, социально-коммуникативное развитие

ON THE ISSUE OF THE FORMATION OF PARADIGMATIC RELATIONSHIPS IN OLDER PRESCHOOL CHILDREN WITH DYSPHATHRIA

K.I. Zimina,

speech therapist teacher

E.S. Troshina,

speech therapist teacher,

State Budgetary Institution of Additional Education Center for Psychological, Pedagogical, Medical and Social Assistance of the Nevsky district of St. Petersburg

Annotation: The article theoretically substantiates the methodology of studying paradigmatic relationships in older preschool children with normotypic speech development and dysarthria in the aspect of communication. The analysis of the results of the study is presented: the level of formation and specific features of antonymic and synonymic relationships in preschoolers with dysarthria and their peers without speech pathology. The results of the study can be applied in the work on the communicative development of children with dysarthria.

Keywords: severe speech disorders, dysarthria, antonyms, synonyms, communication, social and communicative development

В настоящее время одним из самых актуальных вопросов дошкольного обучения и воспитания является социально-коммуникативное развитие детей, в том числе и с тяжелыми нарушениями речи (ТНР) [1]. Наравне с этим, детям с ТНР свойственны особенности, выражающиеся в сложности актуализации намерений и желаний, в невозможности оперирования специфическим словарём, служащим средством установления, поддержания и завершения диалога [2]. Так, задержка проявления речевого общения и бедный словарный запас могут способствовать нарушению коммуникативного взаимодействия со взрослыми и сверстниками [3].

Известно, что одним из наиболее часто встречающихся в дошкольном возрасте видов речевой патологии является дизартрия, рассматриваемая как нарушение произносительной стороны речи, обусловленное недостаточностью иннервации мышц речевого аппарата. Ведущим дефектом при дизартрии является нарушение звукопроизносительной и просодической сторон речи, связанное с органическим поражением центральной нервной системы [4, т. 1, с. 189–190]. Вследствие тяжелого нарушения речи и моторики, дети становятся застенчивыми, малообщительными, нерешительными, пассивными, выключенными из детского коллектива [5]. Также для дошкольников с данным нарушением речи характерно лексическое недоразвитие в структуре общего недоразвития речи, недостаточность установления семантических связей слов и их вербализации [6], что затрудняет процесс общения с окружающими.

В то же время, одним из инструментов речевого взаимодействия являются парадигматические отношения. Антонимы наряду с синонимами и в союзе с ними рассматриваются как показатель уровня овладения значением слова, а также служат хорошей меркой для различения разных значений слова, когда каждому зафиксированному значению соответствует иной антоним и иной синоним [7].

Так, с учетом значимости социально-коммуникативного развития детей с ТНР и в частности с дизартрией, с одной стороны, и трудностями речевого характера, свойственными при данной патологии речи, с другой, нами было проведено исследование, направленное на изучение антонимических и синонимических отношений с целью определения дальнейших путей коррекционно-развивающей работы. Экспериментальную выборку составили 60 дошкольников в возрасте от 6 до 7 лет (30 детей с дизартрией, 30 детей с нормальным речевым развитием).

Основой методики исследования явился алфавит эмоций, предложенный Л.Г. Бабенко [8]. Методика включала задания, где сначала детям предлагалось назвать антонимы:

– к словосочетаниям (в составе которых присутствуют наречия, прилагательные, глаголы, существительные) – 4 словосочетания (посмотрел зло, холодный взгляд, дети расстроились, слышен смех);

– к изолированным словам: существительным, прилагательным, глаголам, наречиям – по 5 слов каждой части речи (друг, злюка, трус, победа, несчастье; плохой, умный, грустный, жадный, красивый; дружить, ругать, плакать, горевать, любить; тихо, пасмурно, противно, радостно, взволнованно).

А затем синонимы:

– к словосочетаниям (в составе которых присутствуют наречия, прилагательные, глаголы, существительные) – 5 словосочетаний (блестят глаза, онемел от страха, посмотрел зло, смелый поступок, глубокая тоска);

– к изолированным словам: существительным, прилагательным, глаголам, наречиям – по 5 слов каждой части речи (оплеуха, испуг, капризуля, забота, шутник; хороший, жестокий, заботливый, надоедливый, робкий; сердиться, ссориться, обманывать,

беспокоиться, мечтать; интересно, досадно, забавно, странно, возмущенно).

Сравнительный анализ результатов проведенного исследования позволил выявить, что словарь как антонимов, так и синонимов у детей с дизартрией сформирован недостаточно по сравнению со сверстниками с нормотипичным речевым развитием. Достоверность полученных данных была выявлена U-критерием Mann–Whitney. Так, у детей с нормотипичным речевым развитием уровень сформированности антонимических отношений составил 83,6 %, синонимических – 72 %. В группе детей с дизартрией уровень сформированности антонимических отношений составил 46,8 %, синонимических – 32 %.

Отметим, что более высокие показатели во всех исследуемых группах дошкольников характеризуют подбор ими антонимов. Актуализация детьми синонимов вызвала большие затруднения, что соотносится с данными онтогенетического развития о более позднем их появлении.

Представим специфические речевые особенности детей как с нормотипичным речевым развитием, так и с дизартрией, выявленные в ходе проведения методики.

Наиболее часто при назывании антонимов к заданным словам или словосочетаниям дети с нормотипичным речевым развитием применяли слова с широким значением и высокой сочетаемостью, неточные антонимы, верные антонимы другой части речи.

1. При подборе антонимов к словосочетаниям:

а) неточные антонимы – 36 % (дети расстроились-дети рассмеялись);

б) слова с широким значением и высокой сочетаемостью – 21 % (посмотрел зло-посмотрел хорошо).

2. При подборе антонимов к существительным:

а) верный антоним другой части речи – 38 % (злока-добрый, трус-смелый, победа-поразил).

3. При подборе антонимов к глаголам:

а) неточные антонимы – 38 % (плакать-радоваться, плакать-веселиться, ругать-прощать).

Таким образом, типы особенностей, выявленные при исследовании словаря антонимов в группе детей с нормотипичным

речевым развитием, в целом указывают на верное восприятие и понимание представленных слов, что, в свою очередь не может негативно повлиять на процесс коммуникации.

В то же время, в группе детей с дизартрией были выявлены более значительные трудности, о чем свидетельствуют следующие особенности: примитивные антонимы, аграмматизмы, отсутствие ответа.

1. При подборе антонимов к словосочетаниям:

а) примитивные антонимы – 31 % (дети расстроились-дети не расстроились, посмотрел зло-посмотрел «не»зло);

б) аграмматизмы – 25 % (слышен смех-слышен грусть, посмотрел зло-посмотрел добрый).

2. При подборе антонимов к существительным:

а) примитивные антонимы – 35 % (друг-»не» друг, злока-»не»злюка);

б) отсутствие ответа – 28 %.

3. При подборе антонимов к прилагательным:

а) примитивные антонимы – 60 % (умный-»не» умный, жадный-»не» жадный);

б) отсутствие ответа – 23 %.

4. При подборе антонимов к глаголам:

а) примитивные антонимы – 55 % (дружить-»не» дружить, горевать-»не» горевать);

б) отсутствие ответа – 26 %.

5. При подборе антонимов к наречиям:

а) примитивные антонимы – 49 % (радостно-»не» радостно, пасмурно-»не» пасмурно);

б) отсутствие ответа – 24 %.

Так, типы особенностей «примитивные антонимы» и «отсутствие ответа», наиболее часто встречающиеся у дошкольников с дизартрией в процессе исследования, свидетельствует о недостаточной возможности подобрать верный антоним в силу несформированности словаря в области антонимических отношений. Наравне с этим, аграмматизмы, встречающиеся у детей с данной речевой патологией при выполнении заданий методики, указывают на «бедность» речевого развития в целом. Таким образом, выявленные у детей с дизартрией типы особенностей иллюстрируют трудности

речевого характера, что может вызвать затруднения в процессе общения со взрослыми и сверстниками.

В свою очередь, при подборе синонимов дети с нормотипичным речевым развитием продемонстрировали следующие речевые особенности:

1. При подборе синонимов к словосочетаниям:

а) отсутствие ответа – 20 %;

б) слова с широким значением и высокой сочетаемостью – 20 % (посмотрел зло-посмотрел плохо);

с) словообразование – 21 % (посмотрел зло-посмотрел злобно, посмотрел со злобой, злока).

2. При подборе антонимов к прилагательным:

а) слова с широким значением и высокой сочетаемостью – 33 % (жестокый-плохой, заботливый-хороший, надоедливый-плохой).

Так, использование слов с широким значением и высокой сочетаемостью детьми в группе детей с нормальным речевым развитием свидетельствует о понимании значения заданного слова, о возможности верно оценить его с положительной или отрицательной точки зрения, но, в силу более позднего формирования синонимических отношений по сравнению с антонимическими, имеют место и частичные трудности при актуализации точного синонима. Такие типы особенностей, как «отсутствие ответа» и «словообразование», были выявлены преимущественно при подборе детьми синонимов к словосочетаниям, что является наиболее сложным заданием в сравнении с поиском синонима к изолированным словам. Однако, учитывая уровень сложности задания методики, является допустимым и «отсутствие ответа» у меньшей части исследуемых. В свою очередь, «словообразование» в данном случае можно рассматривать как попытку объяснения смысла представленного словосочетания. Соответственно, особенности сформированности как синонимических, так и антонимических отношений, у детей без патологии речи не несут значительных трудностей коммуникативного взаимодействия.

В то же время, для детей с дизартрией при подборе синонимов было характерно преимущественно отсутствие ответа.

1. При подборе антонимов к словосочетаниям:

а) отсутствие ответа – 62 %.

2. При подборе антонимов к существительным:
 - a) отсутствие ответа – 47 %;
 - b) словообразование – 23 % (испуг-испугался, забота-заботливый, капризуя-капризный).
3. При подборе антонимов к прилагательным:
 - a) отсутствие ответа – 58 %.
4. При подборе антонимов к глаголам:
 - a) отсутствие ответа – 55 %.
5. При подборе антонимов к наречиям:
 - a) отсутствие ответа – 68 %.

Тип особенностей «отсутствие ответа», являющийся наиболее частотным в группе дошкольников с дизартрией, свидетельствует о несформированности словаря синонимов, что можно объяснить наличием речевых трудностей у детей с данной патологией речи, с одной стороны, и более поздним формированием синонимических отношений в рамках онтогенетического развития, с другой. Обращает на себя внимание и такой тип особенностей как «словообразование», в данном случае являясь частичным повтором заданного слова, в отличие от аналогичного проявления в группе детей с нормотипичным речевым развитием, где «словообразование» рассматривалось как мотивация к объяснению смысла словосочетания. Таким образом, особенности сформированности синонимических отношений у дошкольников с дизартрией могут оказать отрицательное влияние на процесс общения по причине несформированности его речевого компонента.

Основываясь на результатах проведенного исследования, можно сделать вывод о том, что парадигматические отношения у дошкольников с дизартрией сформированы недостаточно по сравнению со сверстниками с нормотипичным речевым развитием. Также, наравне с речевыми проявлениями детей с дизартрией, описанными выше, стоит отметить и практическое отсутствие у этих детей попыток поиска нужного слова, что может являться признаком слабости мотивации к решению речевой задачи. Соответственно, данные особенности препятствуют полноценному установлению и развитию коммуникативных связей, необходимых для социального развития.

Проведенное нами исследование можно рассматривать как попытку расширить и обогатить знания о сформированности антонимических и синонимических отношений у детей с дизартрией,

являющихся одним из инструментов речевого общения. Результаты, полученные в ходе исследования, могут быть использованы в практической работе по коммуникативному развитию дошкольников с дизартрией.

Список литературы

[1] Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования [Текст] // Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 октября 2013 г. – № 1155. – М., 2013

[2] Грибова О.Е. К проблеме анализа коммуникации у детей с речевой патологией [Текст] / О.Е. Грибова // Дефектология. – 1995. № 6. 7-16 с.

[3] Слинко О.А. К изучению проблемы межличностных отношений дошкольников с нарушениями речи [Текст] / О.А. Слинко // Дефектология. – 1992. № 1. 62-67 с.

[4] Правдина О.В. Дизартрия. Расстройства речи и методы их устранения: В 2 т [Текст] / под ред. Л.С. Волковой и В.И. Селиверстова. – М.: Владос, 1997. Т. 1. 560 с.

[5] Мартынова Р.И. О психолого-педагогических особенностях детей дислаликов и дизартриков [Текст] / Р.И. Мартынова // Очерки по патологии речи и голоса. – Москва, 1967. № 3. 98-111 с.

[6] Задумова Н.П. Исследование парадигматических отношений у дошкольников с дизартрией на материале эмоциональной лексики [Текст] / Н.П. Задумова, Е.С. Трошина // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. – 2018. № 1. 174 с.

[7] Реформатский А.А. Введение в языковедение [Текст] / А.А. Реформатский. – М.: Аспект Пресс, 2004. 536 с.

[8] Бабенко Л.Г. Лексические средства обозначения эмоций в русском языке [Текст] / Л.Г. Бабенко. – Свердловск: Изд-во Уральского ун-та, 1989. 184 с.

Bibliography (Transliterated)

[1] Federal state educational standard for preschool education [Text] // Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation of October 17, 2013 – No. 1155. – М., 2013

[2] Gribova O.E. To the problem of communication analysis in children with speech pathology [Text] / O.E. Gribova // Defectology. – 1995. No. 6. 7-16 p.

[3] Slinko O.A. To the study of the problem of interpersonal relations of preschoolers with speech disorders [Text] / O.A. Slinko // Defectology. – 1992. No. 1. 62-67 p.

[4] Pravdina O.V. Dysarthria. Speech disorders and methods for their elimination: In 2 volumes [Text] / ed. L.S. Volkova and V.I. Seliverstov. – M.: Vldos, 1997. Т. 1. 560 p.

[5] Martynova R.I. On the psychological and pedagogical features of children of dyslatics and dysarthria [Text] / R.I. Martynova // Essays on the pathology of speech and voice. – Moscow, 1967. No. 3. 98-111 p.

[6] Zadumova N.P. The study of paradigmatic relationships in preschool children with dysarthria on the basis of emotional vocabulary [Text] / N.P. Zadumova, E.S. Troshina // Bulletin of the Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics. – 2018. No. 1. 174 p.

[7] Reformatsky A.A. Introduction to linguistics [Text] / A.A. Reformated. – M.: Aspect Press, 2004. 536 p.

[8] Babenko L.G. Lexical means of designating emotions in Russian [Text] / L.G. Babenko. – Sverdlovsk: Publishing House of the Ural University, 1989. 184 p.

© К.И. Зими́на, Е.С. Троши́на, 2023

Поступила в редакцию 20.05.2023

Принята к публикации 15.06.2023

Для цитирования:

Зими́на К.И., Троши́на Е.С. К вопросу сформированности парадигматических отношений у детей старшего дошкольного возраста с дизартрией // Инновационные научные исследования. 2023. № 6-3(30). С. 181-189. URL: <https://ip-journal.ru/>