

Dịch vụ Tác giả RePEc: PID do cộng đồng dẫn dắt được thiết lập

Tháng 2/2023

Dịch sang tiếng Việt: Lê Trung Nghĩa

Dịch xong: 06/06/2023

Bản gốc tiếng Anh: <https://doi.org/10.5281/zenodo.7330516>

RePEc Author Service: An established community-driven PID

February 2023

Dịch vụ Tác giả RePEc: PID do cộng đồng dẫn dắt được thiết lập

Tháng 2/2023

Trường hợp điển hình này là một phần của loạt trường hợp điển hình đã được sản xuất trong nghiên cứu về 'Các rủi ro và lòng tin khi theo đuổi hạ tầng mã nhận diện thường trực hoạt động tốt cho nghiên cứu' được Trao đổi Kiến thức - KE (Knowledge Exchange) ủy quyền vào tháng 7/2021. Kết quả chính của nghiên cứu này là một báo cáo xem xét tổng quan PID hiện hành với sự nhấn mạnh vào các vấn đề rủi ro và lòng tin có liên quan của nó.

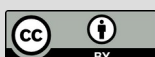
Loạt các trường hợp điển hình bổ sung này nhằm cung cấp sự thấu hiểu sâu hơn trong các lĩnh vực hoạt động đặc thù, các tiến trình và các bên liên quan trong tổng quan PID rộng lớn hơn này.

Tiêu đề: Dịch vụ Tác giả RePEc: PID do cộng đồng dẫn dắt được thiết lập

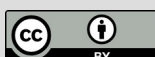
Các tác giả: Pablo de Castro, Ulrich Herb, Laura Rothfritz và Joachim Schöpfel (tư vấn khoa học scidecode science).

Email: office@knowledge-exchange.info

DOI: 10.5281/zenodo.7330516



Tất cả nội dung được xuất bản có thể được chia sẻ (CC BY 4.0)
creativecommons.org/licenses/by/4.0



All content published can be shared (CC BY 4.0)
creativecommons.org/licenses/by/4.0

Mục lục

1. Cơ sở lý luận	5
2. RePEc và dịch vụ Tác giả của nó (RAS)	6
2.1 RAS và các dịch vụ RePEc	6
2.2 Hấp thụ	8
2.3 Tính bền vững và Điều hành	9
2.4 Các bên cấp vốn	10
3. Các vấn đề xung quanh rủi ro và lòng tin	12
3.1 RePEc như một (không) tổ chức	12
3.2 Việc cấp vốn & tính bền vững	12
3.3 Tích hợp liên chức năng so với tự hạn chế chức năng	13
3.4 Bằng chứng về các nhu cầu chức năng và cộng đồng	14
3.5 Dữ liệu Mở	14
3.6 Tổng hợp	15
4. Quyền tác giả	17

1. Cơ sở lý luận

Dịch vụ Tác giả RePEc - RAS (RePEc Author Service) là một bổ sung hữu ích cho trường hợp điển hình của Mã nhận diện Tác giả Số - DAI (Digital Author Identifier), vì nó có những điểm tương đồng với DAI ở chỗ nó là một dịch vụ phi lợi nhuận, dựa vào cộng đồng, nhưng cũng có những điểm khác biệt ở chỗ nó có tính quy luật và đặc biệt là nó sống sót sau sự ra đời của ORCID.

RAS nổi bật về kết nối của nó với sự đa dạng các dịch vụ khác (thống kê tài liệu tải về, phân tích biên mục, đếm trích dẫn, xếp hạng người và cơ sở) nằm trong một dạng của họ các dịch vụ RePEc¹. Điều đáng chú ý là RePEc hoặc RAS vận hành trình quản lý liên kết của riêng mình để nhận diện các cơ sở xuống tận mức phòng ban² và không triển khai ORCID và ROR cũng như không đồng bộ dữ liệu với các dịch vụ này. Việc lựa chọn RAS như một trường hợp điển hình cung cấp thông tin có giá trị về việc vì sao RAS (bất chấp các sáng kiến cạnh tranh ORCID và ROR) vẫn tồn tại (trong khi, ví dụ, DAI không còn tồn tại nữa và điều này liên quan như thế nào tới việc hỗ trợ và cấp vốn của cộng đồng. Sự thiếu hiểu đầu tiên là về RAS, có lẽ hơn là về DAI, nó từng là một nỗ lực do tổ chức dẫn dắt nhiều hơn, thực sự đang được bản thân các nhà nghiên cứu áp dụng và do đó (giống như PID cho các công cụ và tiện ích nghiên cứu hoặc IGSN) là một PID kỹ thuật. Có khả năng bản chất có quy luật của nó cũng đóng vai trò cho sự phục hồi của nó, đóng góp nhiều hơn cho việc lập hồ sơ của các cơ sở và cá nhân (cũng trong vũ trụ RePEc được liên kết). Vào thời kỳ khi DAI còn hoạt động, đã không có ứng dụng nào cho trường hợp điển hình này với DAI, trong khi là rõ ràng trong ORCID thông qua việc tích hợp với các cơ sở dữ liệu như Web of Science hoặc Scopus. Cũng thú vị là câu hỏi về việc cấp vốn (cũng được xem xét hồi cứu): RePEc hiện hành phần lớn được Ngân hàng Dự trữ Liên bang St. Louis hỗ trợ.

1 <http://repec.org/>

2 <https://ideas.repec.org/top/top.econdept.html>

2. RePEc và dịch vụ Tác giả của nó (RAS)

2.1 RAS và các dịch vụ RePEc

Các tài liệu nghiên cứu về kinh tế - RePEc (Research Papers in Economics) đã nổi lên từ dự án các tài liệu làm việc về kinh tế - WoPEc (Working Papers in Economics)³ đã được Ủy ban các Hệ thống Thông tin Chung - JISC (Joint Information Systems Committee) cấp vốn trong các năm 1996-1999. Nó đã được khởi xướng vào tháng 6/1997 để phi tập trung hóa về tổ chức công việc được WoPEc thực hiện và vì thế làm cho nó độc lập với các nhu cầu trợ cấp. Đây là một trong những cơ sở dữ liệu lớn nhất thế giới về kinh tế, với hơn 1,3 triệu đầu mục. RePEc với các dịch vụ đa dạng của nó nói sẽ trở thành điểm đầu vào chính cho việc tìm kiếm các tài liệu làm việc, các bài báo trên tạp chí và các kỷ yếu hội nghị. Danh sách một loạt các tài liệu hoặc một tạp chí trên RePEc chào nhiều ưu điểm, cả cho các tài liệu hoặc bài báo của cá nhân cũng như các seri hoặc tạp chí như một tổng thể:

- phổ biến trực tiếp các tài liệu cho cộng đồng qua các dịch vụ RePEc truy cập được tự do không mất tiền IDEAS và EconPapers, cũng như qua các Tài liệu Kinh tế Mới - NEP (New Economic Papers) của dịch vụ cảnh báo
- Chi tiết hóa số liệu thống kê các bản tải về qua LogEc
- Chi tiết hóa các phân tích trích dẫn và tích hợp vào CitEc
- Tích hợp các đầu mục vào các hồ sơ tác giả của các Dịch vụ Tác giả RePEc (RAS)

RePEc thúc đẩy⁴ các ưu điểm của các Dịch vụ Tác giả với các tính năng và dịch vụ tận dụng RAS: nhận diện tác giả / định hướng/ lập hồ sơ, thông báo, thông tin đăng nhập của OpenID và xếp hạng tác giả và cơ sở. RePEc cũng nêu rõ RAS đã được khởi xướng từ năm 1999 để chỉ ra mức độ tin cậy của nó. Không giống như ORCID dựa vào sự tự đăng ký, đăng ký này kích hoạt việc tạo ra một ID gắn RePEc, một mã duy nhất và thường trực được sử dụng trong các dịch vụ RePEc cũng như các dịch vụ bên ngoài như

3 <https://www.ukoln.ac.uk/services/elib/projects/wopec/>. WoPEc in turn was part of NetEC which “was a collection of projects that aim[ed] to improve the scholarly communication in Economics” <http://openlib.org/home/krichel/hisn.html>

4 <https://blog.repec.org/2019/03/27/why-authors-should-have-an-account-with-repec/>

WikiData⁵ để nhận diện duy nhất các tác giả. Sau khi đăng ký, các tác giả có thể nêu các tác phẩm của họ (bao gồm tên, mối liên kết và các tác phẩm) được thiết lập. Các hồ sơ đó cũng được sử dụng trong các dịch vụ RePEc khác được nêu ở trên. Các tác giả có đăng ký cũng được lưu ý về các trích dẫn mới được tìm thấy và các số liệu thống kê khác về tính trực quan các tác phẩm của họ ở dạng các bản tải về. Người sử dụng cũng có thể bám theo các tác giả để nhận các bản cập nhật về các xuất bản phẩm của họ. Vì xác thực của RAS dựa vào giao thức OpenID, thông tin đăng nhập cũng có thể được sử dụng cho các dịch vụ RePEc khác. Thông tin của RAS được kết hợp với các dữ liệu khác từ các dịch vụ RePEc khác để sản xuất ra vài xếp hạng hoặc các dịch vụ biên mục khác (các mạng lưới đồng tác giả, dự án Collec⁶) và các công cụ khác như một loại cây phả hệ kinh tế học (RePEc Genealogy⁷).

Trong quá trình đăng ký, các tác giả được yêu cầu chọn liên kết từ người quản lý các Phòng ban, Viện và Trung tâm Nghiên cứu Kinh tế - EDIRC (Economics Departments, Institutes and Research Centers) liên kết của RePEc hoặc gợi ý một người quản lý mới. Các liên kết mới được gợi ý chắc chắn được bổ sung tự động tới dịch vụ đó (và cũng bị loại bỏ sau một khoảng thời gian, nếu không có xuất bản phẩm nào được liên kết tới chúng), chỉ mục của liên kết đó không dựa vào hoặc không được đồng bộ hóa với ROR, cũng không có sự tích hợp của ORCID trong RAS - các tác giả thậm chí không thể thêm một ORCID vào hồ sơ RAS của họ. EDIRC, theo website của nó, hiện bao trùm 15.076 cơ sở ở 232 quốc gia và vùng lãnh thổ⁸.

Theo một trao đổi qua thư điện tử với RePEc, dịch vụ này xem xét bao gồm các tính năng cho phép bổ sung và nhập khẩu các mã nhận diện khác, có thể là WikiData, cho những người mới bắt đầu.

Việc sử dụng hồ sơ RAS trong các dịch vụ RePEc khác có thể được đặc biệt minh họa bằng sự tích hợp của nó trong IDEAS, điều hiển thị thông tin RAS⁹ trong hồ sơ IDEAS. Nó gồm thông tin cơ bản của cá nhân, thông tin về các liên kết (điều có thể được phân

5 <https://www.wikidata.org/wiki/Property:P2428>

6 <https://www.wikidata.org/wiki/Property:P2428>


7 <https://www.wikidata.org/wiki/Property:P2428>

8 <https://edirc.repec.org/>

9 In the following, Andrei Shleifer's profile is used for illustrative purposes, <https://ideas.repec.org/e/psh93.html>

chia theo tỷ lệ giữa một vài tổ chức), các xuất bản phẩm, các trích dẫn tới chúng (cả từ các xuất bản phẩm khoa học và các blog), số liệu thống kê các bản tải về, vị trí của nhà nghiên cứu trong một số lớn các xếp hạng, các mạng lưới đồng tác giả (cung cấp các biện pháp phân tích mạng như tính xấp xỉ, tính nằm giữa, tính trung tâm, .v.v.)¹⁰. RAS cũng được sử dụng trong dịch vụ CitEc để sinh ra dữ liệu trích dẫn và thông tin biên mục chi tiết hơn (chẳng hạn như quyền đồng tác giả hoặc các trích dẫn gần đây)¹¹:

Andrei Shleifer : Citation Profile



Are you Andrei Shleifer?
[Complete your profile](#)
[Follow this researcher](#)

Harvard University (50% share)
National Bureau of Economic Research (NBER) (50% share)

98 H index	188 i10 index	66016 Citations
----------------------	-------------------------	---------------------------

RESEARCH PRODUCTION:

174 Articles	375 Papers	5 Books	11 Chapters
------------------------	----------------------	-------------------	-----------------------

EDITOR:

2
Series edited

RESEARCH ACTIVITY:

- 37 years (1984 - 2021). See details.
- Cites by year: 1784
- Journals where Andrei Shleifer has often published
- Relations with other researchers
- Recent citing documents: 4699. Total self citations: 243 (0.37 %)

MORE DETAILS IN:

[EconPapers](#) [Author's homepage](#)

ABOUT THIS REPORT:

- Permalink: <http://citec.repec.org/psh93>
- Updated: 2022-02-28 RAS profile: 2022-01-18
- Missing citations? [Add them](#) Incorrect content? [Let us know](#)

2.2 Hấp thụ

Trong khi ORCID (theo website của nó¹² ngày 20/09/2022) có 14.959.053 ID được đăng ký, RAS chỉ ra (đến ngày 20/09/2022) 65,169 tác giả đăng ký (là tác giả của 1.878.499 hạng mục được liệt kê trong RePEc)¹³.

RePEc nêu rằng dữ liệu của nó sử dụng lại được, ví dụ, trong các cơ sở dữ liệu EconLit, EconStor, OpenAIRE, Sciverse và các cơ sở dữ liệu EBSCO. Dù vậy, còn chưa rõ ở mức độ nào các dịch vụ có giá trị và dữ liệu rất phong phú đó của RePEc được tích hợp vào

10 https://app.collec.repec.org/app_direct/collec_app/

11 <http://citec.repec.org/p/s/psh93.html>

12 <https://orcid.org/statistics>

13 <https://ideas.repec.org/stats.html>

các cơ sở dữ liệu hoặc các dịch vụ bên ngoài. Hầu hết các cơ sở dữ liệu được RePEc nêu như là sử dụng lại thông tin của nó có lẽ đơn giản là nhập khẩu dữ liệu biên mục của nó. Hơn nữa, Trung tâm Thông tin Leibniz về Kinh tế (Leibniz- Informationszentrum Wirtschaft ZBW) không sử dụng lại các PID của RePEc (RAS và EDIRC) trong các dịch vụ của riêng nó, mà dữ liệu trích dẫn từ CitEC. Dù vậy, trong năm 2017 ZBW đã sử dụng Wikidata để khớp nối khoảng 3.000 tác giả với các ID RAS và các ID Hồ sơ Cơ quan Tích hợp - GND (Integrated Authority File ID) đối với các xuất bản phẩm của họ¹⁴ để cho phép ghi công các xuất bản phẩm chính xác hơn cho các tác giả trên cổng điện tử EconBiz¹⁵ của chúng.

2.3 Tính bền vững và Điều hành

Ngay sau khi được Elsevier mua lại SSRN, RePEc đã đưa ra tuyên bố¹⁶ chỉ ra rằng có lẽ “không thể” mua RePEc. Lý do chính nêu rằng RePEc không hấp dẫn cho các bên liên quan thương mại, vì nó (ngay cả dù sinh ra các giá trị cho cộng đồng nó phục vụ) không có giá trị về tài chính. Việc vận hành dịch vụ đó không có việc đảm bảo cấp vốn chỉ có thể khi RePEc được tối ưu hóa để chạy với chi phí cực kỳ thấp, nên các dịch vụ của nó được chào tự do không mất tiền. Điều này trên thực tế đòi hỏi công việc tự nguyện¹⁷ và tài trợ về phần cứng, đặt chỗ và băng thông rộng. Vì tất cả các dữ liệu RePEc là sẵn sàng mở (kể cả trong phạm vi công cộng¹⁸) nên theo quan điểm của RePEc, không có cơ hội bán dữ liệu của nó để sinh doanh thu đáng kể nào. Trên thực tế, cách tiếp cận dữ liệu mở này có thể cho phép xây dựng lại các dịch vụ của mình trong trường hợp lỗi của RePEc từ đầu. Điểm này đã được nêu vài lần trong các cuộc phỏng vấn chuyên gia trong quá trình của nghiên cứu này. Thực tế là RePEc dường như có các chi phí vận hành rất thấp là một chỉ số về tính phục hồi và ổn định, điều chỉ thấy trong các dịch vụ có sự đầu tư cao hơn.

Việc xem xét cách tiếp cận này khi khởi xướng RePEc vào năm 1997 cho tới nay đã không chứng minh được là không bền vững. Bám vào điều đó, RePEc đang yêu cầu

14 <https://zbw.eu/labs/en/blog/wikidata-as-authority-linking-hub-connecting-repec-and-gnd-researcher-identifiers>

15 <http://www.econbiz.de/>

16 <https://blog.repec.org/2016/05/17/repec-is-independent-and-cannot-be-bought/>

17 As of March 29th, RePEc mentions twelve team members, <https://ideas.repec.org/team.html>

18 A corresponding statement can be found here: <http://repec.org>

cộng đồng của nó hỗ trợ trong một loạt các lĩnh vực, chẳng hạn như, trình duy trì kho lưu trữ RePEc (giám tuyển các xuất bản phẩm được một cơ sở đệ trình), biên tập viên báo cáo NEP (phổ biến các tài liệu làm việc mới trên trực tuyến qua các báo cáo hàng tuần), biên tập viên cho Kho lưu trữ RePEc Cá nhân ở Munich (một dạng kho các tác phẩm mờ cô), giúp cho Ủy ban về Đạo văn của RePEc (RePEc's Plagiarism Committee), EDIRC, RAS, RePEc Genealogy, RePEc Biblio. RePEc cũng yêu cầu đóng góp các dịch vụ phần cứng hoặc đặt chỗ. Về EDIRC RePEc nêu¹⁹: “Cơ sở dữ liệu này đã tăng trưởng rất nhiều, và sự trợ giúp là cần thiết để duy trì nó”. Điều này soi rọi vào gánh nặng hành chính và giám tuyển khi vận hành một trình quản lý liên kết. Sự hỗ trợ cần thiết với RAS được mô tả như là sự trợ giúp “trong việc giám sát hoạt động về dịch vụ và quản lý các hồ sơ của các tác giả đã qua đời”.

2.4 Các bên cấp vốn

Thông tin về việc cấp vốn của RePEc là sơ sài và rải rác trên website của nó, điều này đề cập đến trong các phần khác nhau của Ngân hàng Dự trữ Liên bang St. Louis, nó chào các khả năng lưu trữ từ 2011²⁰. Tổ chức này cũng là chủ nhân của Christian Zimmermann, rõ ràng là một trong những người liên hệ chính cho RePEc, điều giải thích vì sao được coi là nhà tài trợ quan trọng nhất của RePEc. Trong một đối thoại qua thư điện tử, Christian Zimmermann cũng đã nêu rằng ông có thể được phép dành vài thời gian làm việc của ông cho RePEc.

Ngoài ra, trong bối cảnh dịch vụ RePEc, ArchEC cung cấp khả năng lưu trữ dài hạn các mẫu template và tệp toàn văn của RePEc, có ba nhà tài trợ được đề cập tới²¹: a) Quỹ Ngân hàng Pháp, b) “một tổ chức nghiên cứu kinh tế quan trọng có trụ sở ở Mỹ, bên trả tiền cho máy chủ (có lẽ là Ngân hàng Dự trữ Liên bang St. Louis”, c) Hiệp hội Thư viện Mở ở New York. Hiệp hội này được nhắc tới trên website của nó²² như là một trong các bên thành lập RePEc năm 1992²³ như là nhà sáng lập của nó, Thomas Krichel. Điều này làm cho dường như có thể Hiệp hội Thư viện Mở đã được thành lập để tổ chức vốn cấp bên ngoài thông qua các bên thứ 3 cho RePEc.

19 <https://ideas.repec.org/volunteers.html>

20 <https://ideas.repec.org/history.htm>

21 <http://archec.repec.org/>

22 <http://society.openlib.org/>

23 <https://ideas.repec.org/history.html>

Không chỉ RePEc như vậy được một nhà tài trợ quản lý, điều này cũng đúng với ít nhất một trong các dịch vụ của nó, công cụ phân tích đồng quyền tác giả ColLEC²⁴, theo trang web của nó do Symplectic lưu trữ. Symplectic là một trong các dịch vụ được Digital Science (Khoa học Số) chào, một nhà cung cấp thương mại về phân tích nghiên cứu. Ngoài ra, EconPapers, một dịch vụ RePEc khác, dựa vào việc cấp vốn, trong trường hợp này, từ Trường Kinh doanh của Đại học Örebro²⁵.

24 https://collec.repec.org/app/collec_app

25 <https://econpapers.repec.org/>

3. Các vấn đề xung quanh rủi ro và lòng tin

3.1 RePEc như một (không) tổ chức

Dạng tổ chức của RePEc dường như không được xác định. Cũng chưa rõ (ít nhất từ quan điểm bên ngoài) làm thế nào cộng đồng này tham gia được vào các kế hoạch phát triển hơn nữa của RePEc và RAS.

Có 2 danh sách thư điện tử sẵn sàng, RePEc-announce (với thông tin chung về các phát triển của RePEc) và RePEc-run (với các thảo luận về các vấn đề kỹ thuật liên quan tới các dịch vụ của RePEc), nhưng số lượng áp đảo các thư trong danh sách đầu là các bài đăng được các thành viên của 2 nhóm RePEc đóng góp trong khi quyền truy cập tới kho lưu trữ của danh sách thứ hai là có giới hạn. Một kênh phản hồi có thể là những người tình nguyện hỗ trợ hoạt động của RePEc thông qua sức người của họ - ngay cả nếu không có chỉ dấu ở mức độ nào những người tình nguyện có bất kỳ ảnh hưởng nào lên bất kỳ quyết định chiến lược hoặc tổ chức nào.

Mức độ ở đó RePEc và các PID của nó (RAS và EDIRC) phụ thuộc vào những người tình nguyện có thể phản ánh dạng các điểm yếu (rủi ro) và điểm mạnh (lòng tin) cùng một lúc: Việc có một khối lượng tài trợ liên tục lớn hơn hoặc một cơ cấu quản trị chính thức khác có thể làm suy yếu trách nhiệm mà cộng đồng cảm thấy đối với RePEc. Một mặt, dạng cấu trúc tổ chức lỏng lẻo này đòi hỏi nhiều lòng tin vào dịch vụ và những người đứng đằng sau nó để các tác giả và các cơ sở tận dụng nó. Tuy nhiên, đề cập đến vấn đề này, cấu trúc tuổi tác của những người thành lập RePEc và các thành viên trong nhóm²⁶ có thể được coi là rất quan trọng đối với một dịch vụ rõ ràng phụ thuộc rất nhiều vào các cá nhân, kiến thức và chuyên môn của họ. Theo một thảo luận qua thư điện tử với RePEc, cả hai vấn đề về khả năng kỹ thuật thông qua việc chuyển sang các kỹ thuật cơ sở dữ liệu/web cập nhật và kế hoạch kế nhiệm của các thành viên trong nhóm đều phải được giải quyết.

3.2 Việc cấp vốn & tính bền vững

Rõ ràng RePEc tổ chức việc cấp vốn của nó:

26 <https://ideas.repec.org/team.html>

- thông qua Hiệp hội Thư viện Mở (thay vì, ví dụ, SCOSS) nó đã được một trong các nhà phát minh của RePEc khởi xướng có thể chỉ ra sự nhấn mạnh mẽ về sự độc lập của dịch vụ này.
- bên trong mạng lưới tổ chức của riêng nó, những gì có thể - nếu thành công - tất nhiên được cân nhắc theo chỉ số lòng tin:

Vì vậy, một thước đo quan trọng đối với tôi là liệu họ có tin tưởng vào hệ thống hay không là liệu họ có đầu tư vào nó hay không. Liệu họ có đặt các nguồn lực vào nó hay không. Điều này đặc biệt, với các cơ quan chính phủ, khi họ đưa ra cam kết. Một khi họ làm cho điều này thành một dòng hạng mục, họ sẽ gắn bó với nó. Nhưng để có được điểm đó là khó.

Một lý do cho sự mất lòng tin này trong các cách tiếp cận tập trung tổ chức hoặc cấp tài chính cho các hạ tầng có lẽ nằm ở thực tế là ORCID đã sử dụng dữ liệu RAS như là dữ liệu hạt giống để nhập vào các cơ sở dữ liệu của nó, nhưng đã xóa các mã nhận diện RAS sau đó (như được Christian Zimmermann nêu), điều có lẽ đã gây ra cảm giác bị bóc lột.

Khi tập trung vào tính bền vững, RePEc dường như hoặc dựa nhiều vào việc cấp vốn từ bên ngoài mà không tiết lộ nhiều thông tin về điều đó hoặc thực sự muốn vận hành khá thành công với cách tiếp cận chi phí tối thiểu của mình. Nhìn vào số lượng lớn các dịch vụ được xây dựng xung quanh RePEc, chắc chắn một số dịch vụ rất quan trọng và có giá trị đáng kể, trong khi các dịch vụ khác có thể là kết quả của vài kiểu thái độ “chơi với dữ liệu”. Điều này không nhất thiết chỉ ra một rủi ro, nó thậm chí có thể phản ánh rằng RePEc đang vận hành công việc của nó khá cân bằng nên họ có thể thậm chí kham được việc thiết lập các dịch vụ mà không có bất kỳ yêu cầu đặc biệt nào cho một trường hợp điển hình rõ ràng nào.

3.3 Tích hợp liên chức năng so với tự hạn chế chức năng

Thực tế là các PID được RePEc vận hành (RAS, EDIRC) dường như không được tích hợp vào các dịch vụ bên ngoài và dường như cũng không chào bất kỳ giá trị gia tăng nào như truy xuất siêu dữ liệu được tự động hóa có thể được coi hoặc là một rủi ro (khi điều

này có thể làm giảm sự chấp nhận nó trong một hệ sinh thái các nhu cầu về tính tương hợp đang gia tăng), nhưng cũng có thể là một chỉ số rằng RePEc là một hệ thống bản thân nó vững chắc với các trường hợp điển hình chỉ theo quy luật và vì thế có thể không cần các chức năng tương hợp được.

3.4 Bằng chứng về các nhu cầu chức năng và cộng đồng

Trước hết, việc vận hành một dịch vụ như RePEc từ 1997 (và RAS từ 1999) có thể được coi là một chỉ số lòng tin rất mạnh, càng rõ hơn là nó có thể trang trải các chi phí vận hành của nó thậm chí từ lâu trước khi đầu tư vào hạ tầng mở được thảo luận rộng rãi.

Bởi vì, được rồi, có vài vấn đề chỗ này chỗ khác, nhưng nó đã và đang chạy từ rất, rất lâu rồi.

Bản thân dịch vụ đó vẫn được coi là quan trọng cao độ trong các nền kinh tế, đặc biệt vì các xếp hạng nhà nghiên cứu và cơ sở, đặc biệt của nghiên cứu kinh tế ngoài trường đại học, và các dịch vụ như đếm các trích dẫn. Ví dụ, Viện ifo - Leibniz-Institut für Wirtschaftsforschung an der Universität München e. V. sử dụng dữ liệu RePEc tăng cường để xây dựng các xếp hạng của mình²⁷.

3.5 Dữ liệu Mở

Lập luận riêng của RePEc về độ tin cậy của nó, rằng dữ liệu trong phạm vi công cộng cho phép bất kỳ ai thiết lập lại dịch vụ miễn phí (một nguyên tắc cũng được những người được phỏng vấn đưa ra), là đúng, nhưng giả định rằng có sẵn các kết xuất cơ sở dữ liệu được ghi lại, có thể không đảm bảo được thực hiện.

Và vì vậy... theo suy nghĩ của tôi, điều mà một tổ chức đang vận hành cơ sở hạ tầng hoặc bất kỳ dịch vụ nào có thể làm, đó là điều hữu ích nhất và là biện pháp bảo hiểm tốt nhất mà họ không thể mua được, là làm cho dữ liệu trở nên dễ phân nhánh nhất có thể. Bây giờ, rõ ràng dữ liệu và dịch vụ, không chỉ mỗi dữ liệu. Vì vậy, bạn biết đấy, nếu phần đủ lớn của cộng đồng không hạnh phúc với những gì tổ chức đang làm, họ có thể đi và bắt đầu một cách khác. Đúng không? Và không rào cản nhân tạo, kỹ

27 <https://www.ifo.de/en/node/21206>

thuật hoặc dữ liệu nào đối với họ để làm điều đó. Rõ ràng, luôn có rào cản ràng buộc phần còn lại của cộng đồng với bạn. Nhưng nếu bạn không thể làm điều đó, thì câu hỏi là, bạn có thực sự là người ngoài cuộc? Ý tôi là, vì vậy nó giống như một điều tự cùn cổ.

Và điều thực sự quan trọng rằng các tổ chức và hạ tầng đang giải quyết chúng và vì thế, như một ví dụ, ở DataCite, việc làm cho dữ liệu của bạn sẵn sàng và với giấy phép CC0 và làm cho nó trở thành các ký gửi hoặc lưu trữ công khai về điều đó và kết xuất dữ liệu sẵn sàng là rất quan trọng, việc có giao diện lập trình ứng dụng - API (Application Programming Interface) mở là có mã Nguồn Mở, có các cơ chế đảm bảo quan trọng để chắc chắn rằng cộng đồng có sự đảm bảo mà nó là dài hạn để những điều đó vẫn luôn có tại chỗ, rằng công nghệ và ngày tháng đó sẽ không biến mất.

3.6 Tổng hợp

Đối chiếu RAS (RePEc và EDIRC) với, ví dụ, Mã nhận diện Tác giả Số - DAI (Digital Author Identifier) hoặc ORCID (hoặc ROR), các dịch vụ RePEc dường như hưởng lợi từ việc phục vụ cho các nhu cầu của cộng đồng các nhà khoa học và các tổ chức, trong khi ORCID và ROR phục vụ - ít nhất trong ngành kinh tế - nhiều hơn cho các nhu cầu của các thư viện, trường đại học, cơ quan cấp vốn và các nhà xuất bản, vì thế sự cùng tồn tại của RAS/EDIRC và ORCID/ROR là có thể, không giống như DAI đã giải quyết các nhu cầu y hệt như ORCID. RePEc dường như là một dịch vụ mà sự biến mất của nó có thể đặt ra các vấn đề rất nghiêm trọng cho cộng đồng kinh tế, vì nó chào các chức năng được đánh giá cao và được sử dụng rộng rãi trong cộng đồng đó. RePEc không bao giờ bỏ đi chủ quyền về các quyết định kỹ thuật, tổ chức và chiến lược - điều có lẽ chỉ có thể như là kết quả của lòng tin vào nó rằng sự hỗ trợ các nguồn lực tài chính và con người được khuyến khích bởi các tổ chức hưởng lợi từ RePEc. Hệt như với IGSN (xem trường hợp điển hình tương ứng) các lợi ích dịch vụ đó chào bắt nguồn mạnh mẽ từ (và phụ thuộc vào) kiến thức được kết hợp của một số cá nhân những người xây dựng/quản lý dịch vụ đó. Tuy nhiên, IGSN tìm kiếm sự vững chắc bằng cách tuân theo các thực hành

tốt nhất, phần lớn các giải pháp chung, và tìm kiếm các quan hệ đối tác chiến lược, RePEc dường như là một thực thể kỹ thuật/tổ chức có một không hai mà sự thường trực của nó phụ thuộc rất nhiều vào cam kết và kiến thức của cá nhân - các yếu tố thành công có thể là khó chuyển giao cho những người khác. Vì thế, vấn đề nảy sinh về làm thế nào để giữ cho RAS hoạt động nếu, ví dụ, là không thể chuyển giao hoặc khái quát hóa chuyên môn được tập trung ở số ít người. Điều này làm nảy sinh lo ngại liệu có khả năng để chuyển đổi RAS thành các PID khác như ORCID để không đánh mất hoàn toàn các chức năng của nó. Ví dụ này có thể là giả thuyết trong trường hợp RAS, vì việc ngừng RAS có lẽ sẽ đi kèm với việc ngừng RePEc - tuy nhiên, điều này đặt ra câu hỏi chung về thủ tục thay thế có trật tự hệ thống PID này bằng một hệ thống PID khác.

4. Quyền tác giả

Trường hợp điển hình này chủ yếu được Ulrich Herb (Đại học Saarland, ORCID <https://orcid.org/0000-0002-3500-3119>) viết trong một nhóm các nhà tư vấn bao gồm Pablo de Castro (Đại học Strathclyde và euroCRIS, ORCID <https://orcid.org/0000-0001-6300-1033>), Laura Rothfritz (Đại học Humboldt Berlin, ORCID <https://orcid.org/0000-0001-7525-0635>) và Joachim Schöpfel (Đại học Lille và euroCRIS, ORCID <https://orcid.org/0000-0002-4000-807X>) dưới cái ô của tư vấn khoa học scidecode (ROR <https://ror.org/02c0bjd31>). Công việc đã được Nhóm Nhiệm vụ và Hoàn thành của Trao đổi Kiến thức giám sát với thành phần của nó được liệt kê tại <https://www.knowledge-exchange.info/event/pids-risk-and-trust>.

Knowledge Exchange

C/O Jisc

4 Portwall Lane,

Bristol, BS1 6NB

United Kingdom

T +44 203 697 5804

E office@knowledge-exchange.info