



Nouveaux modèles, mêmes problèmes

Comment les modèles commerciaux de libre accès des cinq grands éditeurs perpétuent les inégalités dans la communication savante

Leigh-Ann Butler & Stefanie Haustein
Université d'Ottawa

Plan

- Contexte
- Frais de traitement des articles
 - Données globales
 - Données des trois organismes canadiens et des FRQ
- Nouveaux modèles
 - Accords transformants
 - Revues transformantes
- Conclusions

Le coût des frais de traitement des articles

- Combien les frais *devraient* coûter
 - Jusqu'à 1 000 \$ (Fair Open Access Alliance)
- Combien coûtent *réellement* les frais
 - Frais moyens pour la voie doré
 - À l'échelle des revues
 - \$889 (Siler & Frenken, 2020)
 - \$958 (Morrison et al., 2021)
 - \$1 068 (Simard et al., 2022)
 - À l'échelle des articles
 - \$1 800 (Solomon & Björk, 2016)
 - \$1 626 (Morrison et al., 2021)
 - Frais moyens pour les articles hybrides
 - \$3 000 (Solomon & Björk, 2016)
 - \$2 600 (OpenAPC, 2022)

FOAA. (n.d.). The Fair Open Access principles – Fair Open Access. Retrieved May 15, 2021, from <https://www.faiopenaccess.org/the-fair-open-access-principles/>

Morrison, H., Borges, L., Zhao, X., Kakou, T. L., & Shanbhog, A. N. (2021). Open access journals & article processing charges 2011–2021. <http://hdl.handle.net/10393/42327>

OpenAPC (16 May 2022). *OpenAPC Treemap*. Retrieved 16 May 2022 from https://treemaps.openapc.net/apcdata/openapc/#journal/is_hybrid=TRUE

Siler, K., & Frenken, K. (2020). The pricing of open access journals: Diverse niches and sources of value in academic publishing. *Quantitative Science Studies*, 1(1), 28–59. https://doi.org/10.1162/qss_a_00016

Simard, M.-A., Basson, I., & Larivière, V. (2022). Geographic differences in the uptake of diamond open access and APCs. *Proceedings of the 26th International Conference on Science, Technology and Innovation Indicators*, Granada, Spain. <https://doi.org/10.5281/zenodo.6975589>

Solomon, D., & Björk, B.-C. (2016). Article processing charges for open access publication—The situation for research intensive universities in the USA and Canada.

PeerJ, 4, e2264. <https://doi.org/10.7717/peerj.2264>

Nouveaux modèles

- Viser à transformer les revues hybrides en libre accès doré par le modèle des frais de traitement des articles
 - Accords transformants
 - entre éditeurs et institutions pour augmenter la publication en libre accès
 - prix forfaitaires pour lire des revues payantes et publier en libre accès pour les membres d'une institution
 - transformer les revues hybrides/à abonnement pour les faire passer en libre accès doré mais sans date limite
 - nouveau « Big Deal »
 - Revues transformantes
 - entre éditeurs et Coalition S pour assurer la conformité des revues hybrides au Plan S
 - augmentation minimale de 5 % du contenu en libre accès pour chaque année
 - revues doivent transformer en libre accès au plus tard lorsque 75 % du contenu est libre
 - diminution des frais d'abonnement avec l'augmentation du contenu en libre accès (pas de « double dipping »)



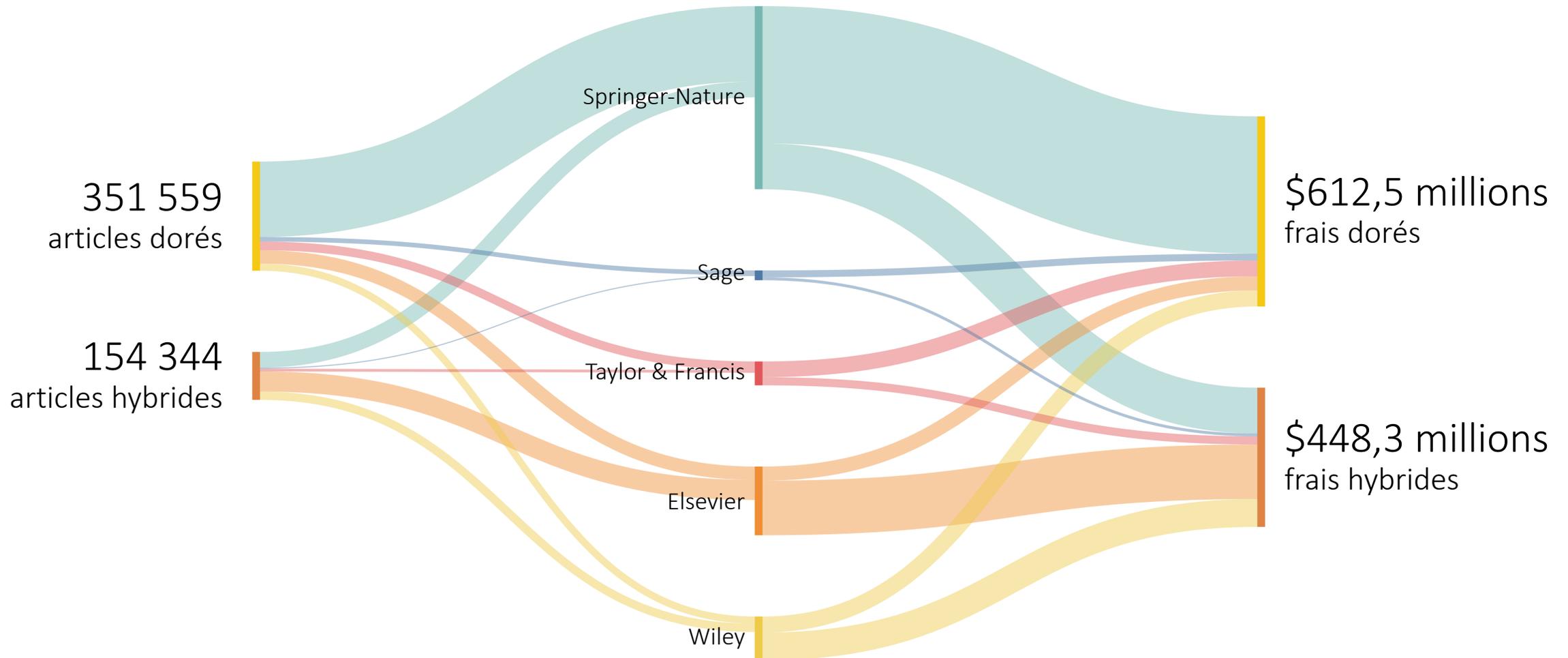
Frais de traitement des articles

Méthodes

- Données mondiales
 - Articles avec DOI publiés entre 2015-2018 (Web of Science)
 - Nombre de publications par revue et par an
 - Cinq grandes maisons d'édition (Elsevier, Sage, Springer-Nature, Taylor & Francis, Wiley) et leurs filiales
 - Statut de libre accès de l'article (Unpaywall)
 - Revues dorées ou hybrides
 - Liste des prix des APC (Matthias 2020; Morrison 2021) et Wayback Machine
- Données canadiennes
 - Publications liées à une adresse institutionnelle au Canada
 - Reconnaissance du financement des trois organismes et des FRQ

Frais de traitement

Estimation des frais à l'échelle mondiale 2015-2018

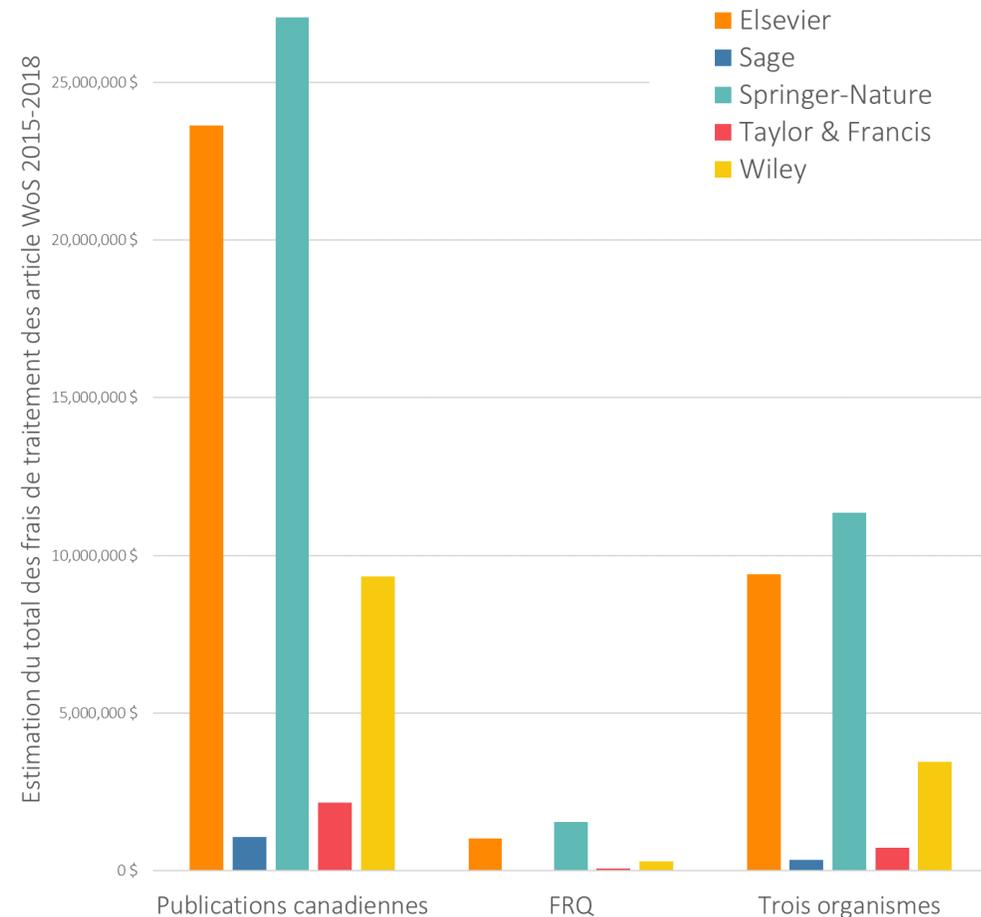


Libre accès au Canada 2015-2018

WoS 2015-2018	Adresse canadienne	Remerciant financement des FRQ	Remerciant financement des trois organismes				
			Trois organismes (tous)	IRSC	CRSNG	CRSH	Fonds administrés conjointement
Nombre d'articles	259 370	10 852	103 147	28 543	71 505	7 466	13 699
fermé	54,0%	45,9%	52,0%	35,3%	55,8%	69,5%	44,9%
libre accès (tous)	46,0%	54,1%	48,0%	64,7%	44,2%	30,5%	55,1%
doré	15,4%	20,7%	16,5%	25,7%	14,3%	7,9%	20,6%
hybride	7,4%	7,5%	7,6%	10,0%	7,3%	3,9%	8,9%
vert	37,0%	45,6%	39,5%	53,3%	36,4%	25,3%	46,6%
bronze	9,8%	11,1%	9,7%	17,7%	7,4%	4,1%	10,1%
Nombre d'articles publiés par les « Big 5 »	129 140	5 496	51 086	14 828	34 218	4 138	6 721
fermé	62,0%	54,7%	61,4%	44,3%	66,4%	74,1%	53,2%
libre accès (tous)	38,0%	45,3%	38,6%	55,7%	33,6%	25,9%	46,8%
doré	12,1%	19,2%	13,5%	23,8%	10,7%	3,0%	19,4%
hybride	8,8%	7,1%	8,0%	11,7%	7,1%	5,1%	9,0%
vert	30,1%	30,8%	30,8%	45,3%	26,4%	21,1%	38,9%
bronze	5,0%	5,4%	5,1%	8,7%	4,1%	2,1%	5,0%

Frais de traitement

Estimation des frais au Canada 2015-2018



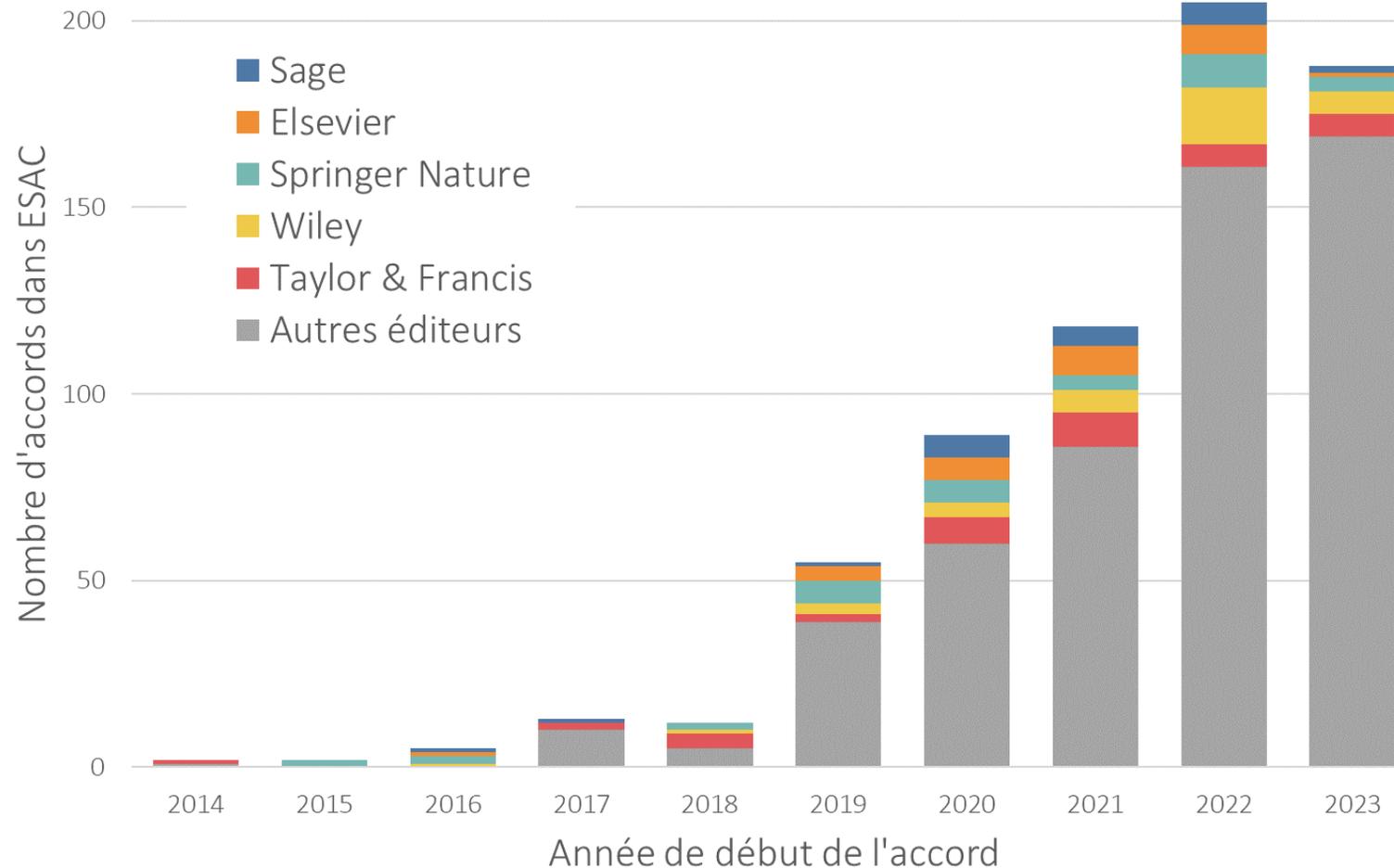
Estimation des frais payés aux « Big 5 » (articles WoS 2015-2018)	Frais de traitement		
	totale	Moyenne dorée	Moyenne hybride
Publications canadiennes	\$ 63 270 240	\$ 1 868	\$ 2 992
FRQ	\$ 3 004 580	\$ 1 641	\$ 3 240
Trois organismes (tous)	\$ 25 305 571	\$ 1 904	\$ 2 973
IRSC	\$ 13 638 033	\$ 2 191	\$ 3 390
CRSNG	\$ 12 980 187	\$ 1 701	\$ 2 780
CRSH	\$ 719 851	\$ 1 468	\$ 2 535



Les accords transformants

Accords transformants

Nombre et volume des accords dans ESAC



Accords transformants



Nombre, durée et volume des accords dans ESAC

Éditeur	Nombre d'accords	Durée (Nombre de mois)			Volume (Publications annuelles de l'auteur de correspondance)			
		Moyenne	Min	Max	Somme	Moyenne	Min	Max
Tous les éditeurs dans ESAC	734	29,7	4	72	315 080	429,3	1	16 367
Autres éditeurs (sans les « Big 5 »)	576	28,6	9	72	68 010	118,1	1	2 500
Les « Big 5 »	158	33,7	4	72	247 070	1,563,7	10	16 376
Elsevier	28	37,0	6	60	80 482	2,874,4	30	16 376
Sage	22	31,3	12	48	13 793	627,0	10	3 070
Springer-Nature	35	35,9	12	72	54 959	1,570,3	12	9 500
Taylor & Francis	37	28,8	4	48	22 193	599,8	12	5 800
Wiley	36	35,3	9	60	75 643	2,101,2	39	9 500

Nombre et volume des accords par pays dans ESAC

Pays	Tous les accords		Accords avec les « Big 5 »	
	Nombre	Volume	Nombre	Volume
1 Pays-Bas	90	31 683	12	24 865
2 Allemagne	88	30 821	14	21 161
3 Royaume-Uni	75	57 619	6	40 006
4 Autriche	53	10 771	12	8 642
5 États-Unis	49	20 319	10	17 577
6 Australie	36	36 955	8	31 322
7 Suède	34	22 759	10	19 206
8 Irlande	31	5 261	6	4 451
...				
22 Canada	8	8 514	3	6 536

Accords transformants



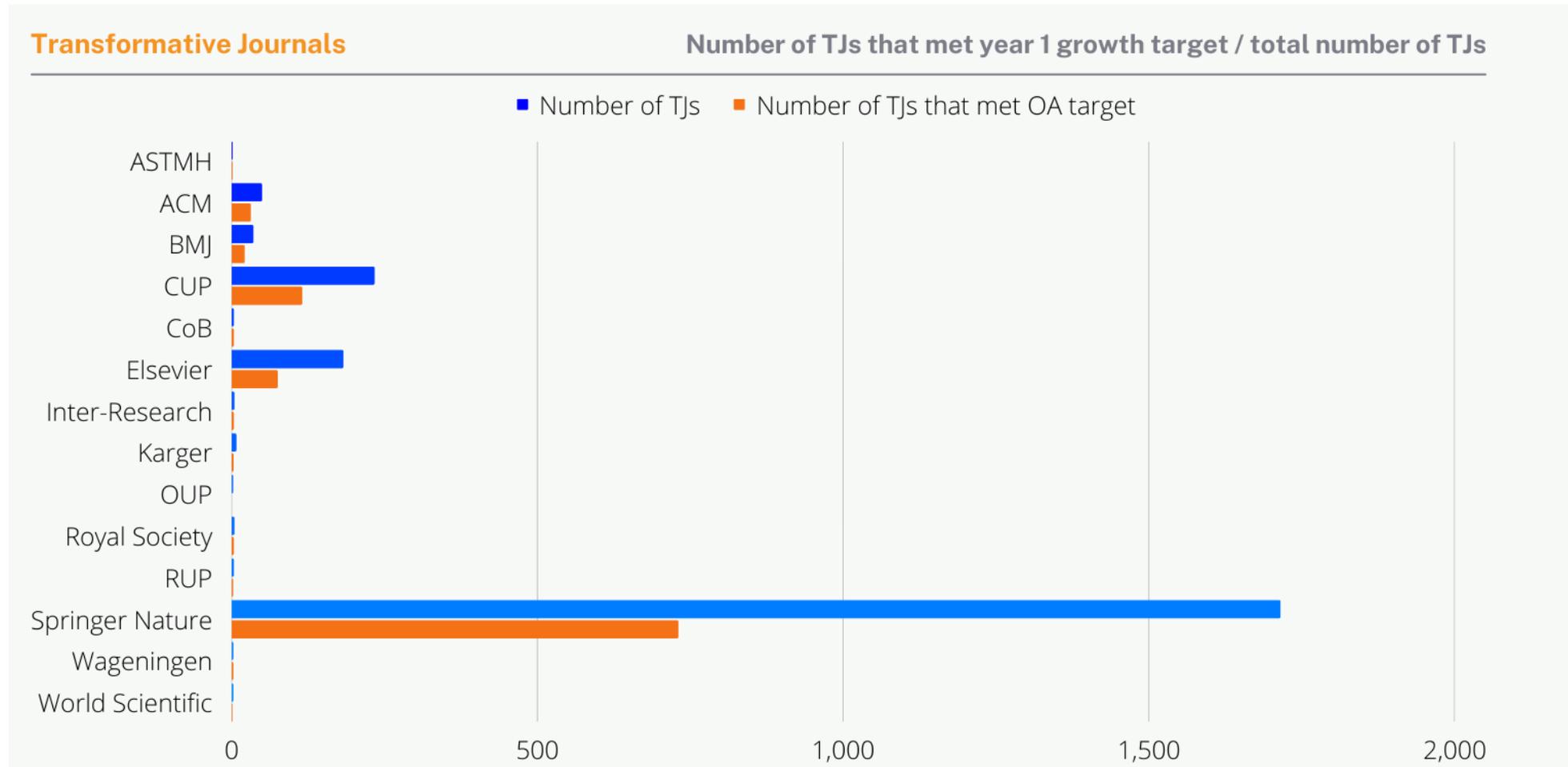
Accords au Canada

Institution	Éditeur	Durée		Volume	Coûts		Accord publié	Revue incluses	
		Début	Mois		Par rapport aux abonnements précédents	Millions CAD		Toutes revues pertinentes	Dorées
CRKN-RCDR	Sage	01/21	36	2 200	↑	22,9	✓	✗	✗
CRKN-RCDR	IOP	12/21	36	300	↑	7,3	✓	✓	sélectionnées
CRKN-RCDR	CUP	01/22	36	900	↑	8,0	✓	✓	✓
COPPUL	Microbiology Society	01/22	36	20	—	s.o.	✗	✓	✓
FSLN-RBSF	Springer-Nature	01/22	24	136	—	s.o.	✗	✓	✗
FSLN-RBSF	ACS	01/23	36	40	↑	s.o.	✗	✓	✓
CRKN-RCDR	CSP	01/23	36	718	↑	2,5	✓	✗	✗
CRKN-RCDR	Wiley	01/23	24	4 200	—	43,0	✓	✗	✗



Les revues transformantes

Revue transformantes conformes au Plan S par éditeur



Objectifs et délais de la transformation

Éditeur	Nombre de revues		Pourcentage de libre accès (base de référence 2021)			Objectif pour 2022			Revue ayant atteint l'objectif	Nombre moyen d'années pour atteindre 75 %
	participantes	transformées en libre accès	Moyenne	Min	Max	Moyenne	Min	Max		
Elsevier	182	2	10%	0%	41%	15%	10%	41%	41%	11,3
Springer-Nature	1 714	10	21%	0%	96%	30%	10%	94%	43%	8,4

- Plupart des revues transformantes n'ont pas atteint l'objectif minimal de 5 % d'augmentation en 2022
- Plus de 11 et 8 ans à Elsevier et Springer-Nature pour mettre leurs revues transformantes en libre accès, même si objectifs minimaux étaient atteints



Conclusions

Conclusions

- Frais de traitement
 - exclusion d'auteurs pour des raisons économiques
 - budgets des bibliothèques et subventions servent à financer des activités commerciales au lieu d'ouvrir l'accès à la recherche
- Accords transformants
 - uniquement accessibles aux institutions ayant les moyens
 - concentration sur les éditeurs qui contrôlent le marché traditionnel
 - poussent les chercheurs vers certains lieux de publication
 - transition lente sans engagements clairs
 - objectif de passer au modèle libre accès doré avec frais de traitement



Merci.

scholcommlab.ca

stefanie.haustein@uottawa.ca | [@stefhaustein](https://twitter.com/stefhaustein)
leigh-ann.butler@uottawa.ca | [@LeighkButler](https://twitter.com/LeighkButler)

Preprint sur l'étude globale : doi.org/10.5281/zenodo.7806651

Thèse sur l'étude canadienne : doi.org/10.20381/RUOR-28896

Diapos : doi.org/10.5281/zenodo.7916228

