

> CORNELIA SOLLFRANK

THE ART OF
GETTING
ORGANISED –
APPROACH TO
THE OLD BOYS
NETWORK



“If the past insists, it is because of life’s unavoidable demand to activate in the present the seeds of its buried futures.”

-- Walter Benjamin, *Psychography*

More than one decade after the *Old Boys Network* (OBN) ceased its work, I was invited to look back on the cyberfeminist network, which was active from 1997 to 2001. This was in 2013, and I used it as an opportunity to think about our internal organisational structure.¹ As expressed in the motto “the mode is the message”, we understood our way of working (together) as an important contribution to cyberfeminist practice, and my lecture was an attempt to trace the dynamics of this collaboration.

Building on my thoughts from 2013, I would like to go beyond the internal structure and take a closer look at the underlying dynamics. Therefore, it is less the macropolitical manifestations of OBN that interest me in this text, but rather the spirit of the time, the vibes and the affects that brought us together in the first place and kept the process going for more than five years. This other side of politics allows a new and different perspective on OBN, one which has not been paid much attention to date – not by us at the time, but also not by our successors, who had no chance to learn about it.

Related to this aspect of micropolitical currents is the entanglement of art and politics. Where and how did politics meet aesthetics in this formation? Getting organised, networking and building relations was central to our understanding of cyberfeminism. However, OBN was not

just a platform with the objective of organising an existing context but instead played an important role in the emergence of a whole new field. This quality of a structure of bringing to life what did not exist before while, at the same time, being itself in a constant process of transformation and becoming, as was the case with OBN, does not help to win political battles in the traditional sense, but nevertheless creates ever new imaginaries, and with that agencies and agents. Olga Goriunova² describes such processes of mutual shaping as “organisational aesthetics”; a concept that links questions of organisation, which are political in nature, to aesthetics as the interface between the world and an emerging subjectivity.

OBN’s trajectory

The Old Boys Network described itself as “the first international cyberfeminist alliance”.³ Founded in 1997, the connecting element of the network was the term “cyberfeminism”. The formulated concern of the organisation was “to create spaces in which cyberfeminists can research, experiment, communicate and act. Such spaces include virtual ones such as the cyberfeminist server and the <oldboys> mailing list, as well as temporary meetings such as workshops and international conferences. All the activities have the purpose of providing a contextualised presence for different artistic, theoretical and political formulations related to cyberfeminism. At times mysterious, at times transparent, OBN is setting an agenda for communication, intervention and production.”⁴

The use of the term cyberfeminism was a tactical appropriation by OBN. Introduced in 1991, Sadie Plant had promoted it in the context of cultural theory, while the Australian artist collective VNS Matrix had used it as an inspiration for their poetic and visually stunning artworks. What both approaches had in common, however, was a kind of techno-deterministic assumption that there was a special connection between the characteristics of digitally networked technology and the “feminine”. While Plant pursued an essentialist approach, in which the transformation into a new social order was to take place virtually at the click of a mouse, VNS Matrix’s poetic effusions from and about the female body and its connection to cyberspace always came with a wink. Their feminisation of the digital society took place through the contamination of sterile technology with blood, sperm, pussies and madness, which would be enough to desecrate the toys for boys forever with their anarchic power...

However, questioning the alleged bond between women and nature and between men and technology should provide more options than simply replacing one essentialism with another.

Clearly, this new discourse on digital technology with a special emphasis on gender aspects ushered in a new era. The time was ripe to throw old prejudices regarding gender-specific handling of technology overboard. However, questioning the alleged

bond between women and nature and between men and technology should provide more options than simply replacing one essentialism with another. This is where OBN came into play – with the idea of diversifying early cyberfeminism and using its underlying affects to build a fluid context. Gender would not be associated only with male and female but understood as a technology in itself; technological development would equally be understood as plastic in the sense of possibly having contradictory effects depending on social relations and the context of its use. All these new opportunities were also pervaded by desires that had yet to be explored, one of them being to understand digital technology as an environment for thinking and working together and as an occasion for creating something new – together with others.

OBN set out to sow confusion regarding a definition of cyberfeminism. In fact, we wanted cyberfeminism to mean different things to different people, with our main objective being to create a platform on which they could all live *with* each other and *next* to each other. It was an invitation to take things into one’s own hands, a moment of activation, instead of following someone’s footsteps, acquiring ownership of one’s own feelings and needs. However, it was about opportunities to find out what responses the time required instead of repeating established patterns of engagement, about active involvement in the uncertainty of the new. With the diversity came the threat of an infinite multiplication of meaning, which was not frightening for those who had agreed to the expressed rule of different content

and the unspoken rule of common forms. What cyberfeminism was at the time was mainly a projection field for triggering all kind of fantasies and new imaginaries, for producing desires about genders and technologies. For this purpose, it was a necessary evil to have a term that suggested a political will and orientation. It seduced people into an organisation for the exploration of what was not yet there.

One or more temporary collectives

The impulse to found OBN originated from an invitation to participate in the Hybrid Workspace⁵ in Kassel in 1997. My previous work with the artist groups *frauen-und-technik* and *-Innen* had brought me in touch with the international scene of media activists who had the opportunity to use the temporary media lab during the 100 days of documenta X. Ten groups were invited to work, discuss, present and publish as part of the world's largest exhibition for contemporary art. This opportunity called for the launch of a new initiative that would be able to complement tactical media activism with gender-related issues, to counter the male-dominated digital underground and hacker culture and come up with an experimental approach for combining (gender) political issues with aesthetic strategies.

OBN was founded in Berlin in the early summer of 1997, and the idea was born to use the invitation to Kassel to hold the *first Cyberfeminist International*.⁷ From the very beginning, we placed great emphasis on our organisational form, which should remain flexible, while at the same

time enabling us to adhere to certain principles. The slogan "The Mode is the Message – the Code is the Collective!" was representative of our attitude toward considering an awareness of the conditions of production (and presentation) as an important part of the quality of a work, which made it essential to develop our own structures and forms of organisation. Codifying the rules as part of the FAQ at our website made this transparent and functioned as an invitation to join in, discuss and co-design the structure, while in retrospect it is obvious that it was impossible to codify all the rules – and maybe even not desirable, as many evolved implicitly. Something always remained open, a state of not knowing exactly what OBN was and how it works, which was an essential aspect of the organisation's appeal.

As for the first conference in Kassel, OBN decided to publish an open call and possibly invite everyone who had expressed an interest in suggesting their personal approach to cyberfeminism to participate. Thirty-six positions were presented under the motto "Targeting Content: Cyberfeminism". We succeeded in producing a small opening into the curatorial machine of the world's most prestigious contemporary art exhibition, allowing many cyberfeminists to participate without a judgmental selection process.⁸ To capture the spirit of the moment, we co-authored and published the 100 Anti-Theses, which describe what cyberfeminism is not. The manifesto expresses the agreement within OBN to not provide a general definition of cyberfeminism, while at the same time committing ourselves to the shared form of this manifesto.

This could be understood as the general agreement of OBN: a common form that not only allows but demands diversity in content.

The conference had been organised by the five founding members of OBN, but personnel changes began with old members leaving and new ones joining in right after the conference – a process that would continue to the end. The various forms of participation and collaboration made it necessary to think about models of affiliation. A so-called core group of eight was formed.⁹ It declared itself responsible for organisational and administrative tasks and saw itself as the nucleus of the international network of associated members. After the second international conference held in Rotterdam in 1999, the organisational structure shifted again and replaced the ‘core group and network’ model to become an association of different working groups. In the five years OBN was active, three international conferences were organised in different constellations,¹⁰ the conference proceedings were published in three printed readers, there were numerous appearances in the form of lectures and presentations at international festivals and conferences, and OBN contributed to exhibitions and publications.¹¹ A total of about 180 people were actively involved in OBN at different times and with varying intensity. Although they all identified themselves as cyberfeminists, according to their own definitions, it remained unclear to many how to characterise their affiliation with OBN. There was no formal membership status, but everyone who had a sense of belonging was part of it. It was also part of the

unspoken politics of OBN to operate on two levels, a visible and understandable organisational structure that, however, shifted regularly, and a co-existing and undefined state of belonging that kept things in limbo.

Starting in the middle

In the context of the newly aroused interest in cyberfeminism, a critic accused OBN in 2017 of having generated “a cyberfeminism without a sense of direction and without a collective purpose – a position in which little appears possible in terms of working cooperatively to effectuate change or to extend capacities for meaningful action”, and continued that “this created barriers in terms of thinking beyond the individual in order to make collective demands, and thereby worked to shape and constrain cyberfeminism’s horizons of possibility.”¹² Such judgement assumes an understanding of politics that subsumes people under common goals and reduces meaningful action to marching in the same direction. The following quote by Deleuze / Guattari, though from another context, may help us to better understand the source of this misunderstanding or failure to understand: “Those who evaluated things in macropolitical terms understood nothing of the event, because something unaccountable was escaping.”¹³ It is true that OBN has never formulated a political agenda and never claimed to be a movement in the classical sense, and the reason is that our understanding of politics did not focus on adaption but rather on activation. OBN produced its unity and relevance at a level that was not obviously perceptible

from a distance, as a banner. It instead required involvement and a sense of connection with the field in order to perceive the driving forces beneath the surface.

What appears as the past returns today as a possible way into the future.

Using the term cyberfeminism with its all too obvious connotations and, at the same time, refusing to define it, emphasised this line of flight from the sphere of formalised politics to a different territory, filled with the desire to disagree but to trust, to allow difference and to understand, to concatenate heterogenous elements as a way of becoming, not alone but together, and in the chosen context of digital technology – where the joy of empowerment lives so closely together with the unease caused by the uncontrollability of technology.

Sharing both the joy and the unease was what OBN was enabling without prescribing the direction. It was also built on these effects that never remain private but instead permeate society, where they manifest as affects, usually under a wrong name. “The private is the political”, as Friedrich Balke paraphrases this cross-over of political territory as described by Deleuze / Guattari. All the more surprising that they were not able to credit feminism, which had coined this famous slogan about a decade earlier, with this shift in political thinking. After all, their concept of micro-politics means neither politics in miniature nor the actions of individuals as opposed to the “big picture”. The term aims at the multitude of interacting movements

that permeate the social field, or at collective structures and associations that are real without being representative.

This is the challenge when looking back at an organisation that was in fact not one, but which instead remained variable and responded to the needs of its ever-changing members but also to the issues at stake. This shapeshifting between the character of a network, a group, a temporary collective, a structure, an infrastructure or a dust cloud and the elusiveness that comes with it contributed to OBN’s aura, which in turn attracted new people who through their own engagement changed the organisation and thus contributed to keeping it in a state of permanent transition. What appears as the past returns today as a possible way into the future.

¹ Cornelia Sollfrank, *Cyberfeminist Ways of Getting Organized*, lecture series “Art and Gender at University of the Arts Berlin organised by Judith Siegmund, April 2013. Available in German at <http://artwarez.org/195.0.html>.

² See Olga Goriunova, *Organizational Aesthetics: Art Platforms and Cultural Production on the Internet*, London: Routledge, 2012.

³ See the archived website of OBN at: www.obn.org.

⁴ Quoted from the FAQ on the website of OBN.

⁵ See the archive at <http://medialounge.waag.org/lounge/workspace/index.html> and <https://monoskop.org/Hybrid.Workspace>.

⁶ The founding members were Susanne Ackers, Vali Djordjevic, Ellen Nonnenmacher, Julianne Pierce and Cornelia Sollfrank.

⁷ See <https://www.obn.org/kassel/>.

⁸ For the programme, see the web archive at: <https://www.obn.org/kassel/>. In 1998, a reader was published, which documented the *first Cyberfeminist International* (also available online).

⁹ The members were Susanne Ackers, Verena Kuni, Helene von Oldenburg, Julianne Pierce, Helene von Oldenburg, Claudia Reiche, Cornelia Sollfrank, Yvonne Volkart and Faith Wilding.

¹⁰ These were the *first Cyberfeminist International*, documenta X, Hybrid Workspace, 1997, *next Cyberfeminist International*, Rotterdam, in coordination with n5m Amsterdam, Festival for Tactical Media, 1999; and *very Cyberfeminist International*, Hamburg, as part of the EU-funded collaboration between the Edith-Russ-Site for Media Art in Oldenburg and the Frauen.Kultur. Labor Thealit in Bremen, which also included the exhibition *Cyberfem Spirit* (Helene von Oldenburg and Rosanne Altstadt) and the symposium *Technics of Cyberfeminism* in Bremen (Claudia Reiche, Andrea Sack).

¹¹ For details, see the website, where all events and participants are documented.

¹² Helen Hester, *After the Future: n Hypotheses of Post-Cyber Feminism*, 2017. Available at: <https://beingres.org/2017/06/30/afterthefuture-helenhester/>.

¹³ Gilles Deleuze and Felix Guattari, *A Thousand Plateaus. Capitalism and Schizophrenia*, Minneapolis/London: University of Minnesota Press, p. 238.

¹⁴ See Friedrich Balke, *Gilles Deleuze*, Frankfurt am Main: Campus Verlag, 1998.

> Cornelia Sollfrank

DIE KUNST, SICH ZU ORGANISIEREN – OLD BOYS NETWORK – AUS EINER ANDEREN PERSPEKTIVE



„Wenn die Vergangenheit insistiert, dann aufgrund der unumgänglichen Forderung des Lebens, in der Gegenwart seine Keime verschütteter Zukünfte zu aktivieren.“¹ -- Walter Benjamin, *Psychography*

Mehr als ein Jahrzehnt, nachdem das Old Boys Network (OBN) seine Tätigkeit eingestellt hatte, wurde ich eingeladen, auf das von 1997 bis 2001 aktive cyberfeministische Netzwerk zurückzublicken. Das war 2013, und ich nutzte diesen Vortrag als Gelegenheit, unsere interne Organisationsstruktur zu reflektieren.² Gemäß dem Motto „The mode is the message“ (Der Modus ist die Botschaft) hatten wir unsere Arbeitsmethode als wichtigen Beitrag zur cyberfeministischen Praxis verstanden; mein Vortrag war der Versuch, die Dynamik dieser Kollaboration nachzuzeichnen.

Aufbauend auf meinen damaligen Überlegungen möchte ich im Folgenden über die interne Struktur hinaus die ihr zugrunde liegende Dynamik genauer betrachten. Es sind also weniger die makropolitischen Erscheinungsformen von OBN, die mich hier interessieren, als vielmehr der Zeitgeist, die Stimmung und die Affekte, die uns überhaupt erst zusammenführten und es ermöglichten, dass der Prozess über fünf Jahre aktiv laufen konnte. Diese andere Seite der Politik ermöglicht eine neue und andere Perspektive auf OBN, die bislang wenig beachtet wurde – weder von uns selbst damals, noch von unseren Nachfolger*innen, die kaum eine Möglichkeit haben, mehr darüber zu erfahren.

Dieser Aspekt der mikropolitischen Strömungen hat viel zu tun mit der Verbindung von Kunst und Politik. Wo und wie trafen Politik und Ästhetik in dieser Formation aufeinander? Sich organisieren, vernetzen und Beziehungen aufbauen – all dies war für unser Verständnis des Cyberfeminismus von zentraler Bedeutung. OBN war jedoch nicht nur eine Plattform mit dem Ziel, einen bestehenden Kontext zu organisieren, sondern spielte eine wichtige Rolle bei der Entstehung eines völlig neuen Felds. Diese Eigenschaft einer Struktur – also etwas, was vorher nicht existierte, ins Leben zu rufen und gleichzeitig sich selbst in einem ständigen Transformationsprozess zu befinden, wie dies bei OBN der Fall war – trägt nicht dazu bei, politische Schlachten im traditionellen Verständnis zu gewinnen, beinhaltet aber die Möglichkeit, immer neue Ideen und somit Handlungsmöglichkeiten und Agent*innen hervorzu- bringen. Olga Goriunova beschreibt diese Prozesse der gegenseitigen Formgebung als „organizational aesthetics“ (Organisationsästhetik) – ein Konzept, das Fragen der Organisation, die ihrem Wesen nach politisch sind, mit Ästhetik als der Schnittstelle zwischen der Welt und einer entstehenden Subjektivität verbindet.³

Der Entwicklungsverlauf von OBN

Das Old Boys Network bezeichnete sich selbst als „erste internationale cyberfeministische Allianz“⁴. Das verbindende Element des 1997 gegründeten Netzwerks war der Begriff „Cyberfeminismus“. Das formulierte Anliegen der Organisation war es, „Räume zu schaffen, in denen Cyberfeministinnen forschen, experimentieren, kommunizieren und handeln können. Dazu gehören virtuelle Räume wie der cyberfeministische Server und die <oldboys>-Mailingliste sowie temporäre Treffen wie Workshops und internationale

Konferenzen. All diese Aktivitäten haben zum Zweck, unterschiedlichen künstlerischen, theoretischen und politischen Ansätzen mit Bezug auf Cyberfeminismus eine kontextualisierte Präsenz zu verschaffen. Manchmal mysteriös und manchmal offensichtlich bestimmt OBN eine Agenda für Kommunikation, Intervention und Produktion.“⁵

Die Verwendung des Begriffs „Cyberfeminismus“ war eine taktische Appropriation von OBN. Der 1991 eingeführte Begriff war von Sadie Plant im Kontext der Kulturtheorie propagiert worden, während das australische Künstlerinnenkollektiv VNS Matrix ihn als Inspiration für seine poetischen und visuell eindrucksvollen Kunstwerke verwendet hatte. Gemeinsam war beiden Ansätzen jedoch eine Art technodeterministische Annahme, dass ein besonderer Zusammenhang zwischen den Eigenschaften digital vernetzter Technologie und dem „Weiblichen“ bestehe. Während Plant einen fundamentalistischen Ansatz verfolgte, bei dem die Umwandlung in eine neue Gesellschaftsordnung praktisch per Mausklick erfolgen würde, wurden VNS Matrix' poetische Ergüsse aus und über den weiblichen Körper und seine Verbindung zum Cyberspace immer mit einem Augenzwinkern vorgetragen. Ihre Feminisierung der digitalen Gesellschaft erfolgte anhand der Kontamination der sterilen Technologie mit Blut, Sperma, Fotzen und Verrücktheit, was ausreichen sollte, um mit ihrer anarchischen Kraft die „Toys for Boys“ (Spielzeuge für Jungs) für immer zu entweihen...

Dieser neue Diskurs über digitale Technologie mit einem Schwerpunkt auf geschlechtsspezifischen Aspekten leitete zweifellos eine neue Ära ein. Und die Zeit war reif, alte Vorurteile in Bezug auf den geschlechtsspezifischen Umgang mit Technologie über Bord zu werfen. Doch die Infragestellung der angeblichen Verbindung zwischen Frauen und Natur einerseits, und zwischen Männern und Technologie andererseits, bot mehr Möglichkeiten, als bloß den einen Essentialismus durch einen anderen zu ersetzen. Genau hier kam OBN ins Spiel – mit der Idee, den frühen Cyberfeminismus zu diversifizieren und die ihm zugrunde liegenden Affekte zu nutzen, um einen offenen Kontext herzustellen. Geschlecht wurde nicht nur mit Männern und Frauen assoziiert, sondern ebenfalls als Technologie verstanden; gleichermaßen wurde die technologische Entwicklung als plastischer Prozess verstanden, insofern sie je nach sozialen Beziehungen und Verwendungskontext gegensätzliche Auswirkungen haben kann. All diese neuen Möglichkeiten waren auch von Wünschen geprägt, die

es noch zu erforschen galt, wie etwa die Vorstellung, dass digitale Technologie als eine Umgebung zum gemeinsamen Denken und Zusammenarbeiten und als Anlass zu verstehen sei, etwas Neues zu erschaffen – zusammen mit anderen.

Nicht zuletzt war OBN bestrebt, bezüglich der Definition des Begriffs „Cyberfeminismus“ etwas Verwirrung zu stiften. Tatsächlich wollten wir, dass Cyberfeminismus für verschiedene Menschen unterschiedliche Bedeutungen haben kann. Unser Hauptanliegen diesbezüglich war es, eine Plattform zu schaffen, auf der *sämtliche* Cyberfeministen *nebeneinander* und *miteinander* leben könnten. Es war eine Einladung, die Dinge selbst in die Hand zu nehmen – ein Moment der Aktivierung, anstatt lediglich in die Fußstapfen Anderer zu treten – und sich seine eigenen Gefühle und Bedürfnisse als Mittel zur Ermächtigung zu nutzen. Es ging um Möglichkeiten, herauszufinden, welche Antworten die damalige Zeit erforderte, anstatt etablierte Muster des Engagements zu wiederholen, und um die aktive Beteiligung an der Unwägbarkeit des Neuen. Mit der Vielfalt ging die Gefahr einer unendlichen Multiplikation von Bedeutungen einher – eine Gefahr, die alle diejenigen, die der ausdrücklichen Regel hinsichtlich differenzierter Inhalte und der unausgesprochenen Regel hinsichtlich gemeinsamer Formen zugestimmt hatten, jedoch keinesfalls abschreckte. Cyberfeminismus war zu jener Zeit vor allem ein Projektionsfeld, um alle möglichen Fantasien und neuen Vorstellungen auszulösen, um Wunschvorstellungen über Geschlechter und Technologien zu produzieren. Hierbei war das Operieren mit einem Begriff, der einen politischen Willen und eine klare Ausrichtung suggerierte, ein notwendiges Übel, verleitete er doch die Menschen dazu, sich einer Organisation für die Erforschung dessen, was noch nicht existierte, anzuschließen.

Ein oder mehrere temporäre Kollektive

Die Anregung, OBN zu gründen, geht auf eine Einladung zur Teilnahme am Hybrid Workspace in Kassel im Jahr 1997 zurück.⁶ Durch meine frühere Arbeit mit den Künstlerinnengruppen *frauen-und-technik* and *-Innen* stand ich im Kontakt mit der internationalen Szene von Medienaktivist*innen, die das temporäre Medienlabor während der 100 Tage der *documenta X* bespielen sollten. Zehn Gruppen wurden eingeladen, im Rahmen der weltweit größten Ausstellung für zeitgenössische Kunst zu arbeiten, zu diskutieren, zu präsentieren und zu publizieren. Hierzu bedurfte es einer neuen Initiative, die den

taktischen Medienaktivismus durch geschlechtsspezifische Themen ergänzen würde und damit der von Männern dominierten digitalen Untergrund- und Hacker-Kultur entgegenwirken und einen experimentellen Ansatz zur Verschränkung von (geschlechter-)politischen Themen mit ästhetischen Strategien entwickeln konnte.

OBN war im Frühsommer 1997 in Berlin gegründet worden,⁷ und so entstand die Idee, die Einladung nach Kassel zu nutzen, um die *first Cyberfeminist International* abzuhalten.⁸ Von Anfang an legten wir großen Wert auf unsere Organisationsform, die flexibel bleiben und gleichzeitig bestimmte Grundsätze einhalten sollte. Der Slogan „The mode is the message – the code is the collective“ (Der Modus ist die Botschaft – der Code ist das Kollektiv!) war repräsentativ für unsere Anliegen, das Bewusstsein für die Produktions- und Präsentationsbedingungen als ein wichtiges Merkmal der Qualität einer Arbeit miteinzubeziehen, weshalb es auch wichtig war, unsere eigenen Strukturen und Organisationsformen zu entwickeln. Die Kodifizierung der Regeln als Teil der FAQ auf unserer Website machte dieses Vorgehen transparent und fungierte als Einladung, sich der Struktur anzuschließen, sie in Frage zu stellen und mitzugestalten. Im Nachhinein ist es offensichtlich, dass es unmöglich war, alle Regeln zu kodifizieren – und vielleicht nicht einmal wünschenswert, da sich viele implizit entwickelt haben. So blieb immer etwas offen – ein Zustand, in dem man nicht genau wusste, was OBN nun wirklich war und wie es funktionierte/funktionierte – was nicht unwesentlich war für die Attraktivität des Netzwerks.

Für die erste Konferenz in Kassel beschloss OBN, einen offenen Aufruf zu publizieren und, soweit möglich, jede*n zur Teilnahme einzuladen, die/der Interesse daran bekundet hatte, einen persönlichen Ansatz zum Cyberfeminismus vorzuschlagen. Sechsendreißig Positionen wurden schließlich unter dem Motto „Targeting Content: Cyberfeminism“ vorgestellt. So gelang es uns, eine kleine Öffnung im kuratorischen Getriebe der weltweit renommiertesten Ausstellung für zeitgenössische Kunst zu schaffen, die es vielen Cyberfeministinnen ermöglichte, ohne wertendes Auswahlverfahren teilzunehmen.⁹ Um den Geist des Augenblicks einzufangen, haben wir gemeinsam die 100 Anti-Thesen verfasst und veröffentlicht, die beschreiben, was Cyberfeminismus nicht ist. Das Manifest verleiht dem Konsens innerhalb von OBN Ausdruck, keine allgemeine Definition des Cyberfeminismus vorzuschlagen und uns gleichzeitig der gemeinsamen Form dieses Manifests zu verpflichten. Dies kann man als den allgemeinen Konsens innerhalb von OBN

verstehen: eine gemeinsame Form, die inhaltliche Vielfalt nicht nur erlaubt, sondern einfordert.

Die Konferenz war von den fünf Gründungsmitgliedern von OBN organisiert worden, aber erste personelle Veränderungen erfolgten, als Gründungsmitglieder die Allianz verließen und neue Old Boys unmittelbar nach der Konferenz dazu stießen – ein Prozess, der bis zum Schluss andauerte. Die verschiedenen Formen der Teilnahme und Zusammenarbeit machten es erforderlich, über Modelle von Verbundenheit und Zugehörigkeit nachzudenken. Eine sogenannte Kerngruppe von acht Mitgliedern wurde gebildet.¹⁰ Sie erklärte sich für organisatorische und administrative Aufgaben verantwortlich und sah sich als Kern eines internationalen Netzwerks von assoziierten Mitgliedern. Nach der zweiten internationalen Konferenz in Rotterdam im Jahr 1999 änderte sich die Organisationsstruktur erneut: das Modell „Kerngruppe und Netzwerk“ wurde durch verschiedene Arbeitsgruppen ersetzt. In den fünf Jahren, in denen OBN aktiv war, wurden drei internationale Konferenzen in unterschiedlichen Zusammenhängen organisiert¹¹ und die Konferenzberichte in drei gedruckten Sammelbänden veröffentlicht, es gab zahlreiche Auftritte in Form von Vorträgen und Präsentationen auf internationalen Festivals und Symposien, und OBN nahm an Ausstellungen und Publikationen teil.¹² Insgesamt waren rund 180 Personen zu unterschiedlichen Momenten und mit unterschiedlicher Intensität aktiv an OBN beteiligt. Obwohl sie sich alle ihren jeweils eigenen Definitionen folgend als Cyberfeministinnen identifizierten, blieb vielen unklar, wie sie ihre Zugehörigkeit zu OBN charakterisieren sollten. Es gab keinen formellen Mitgliedschaftsstatus, aber jede, die sich als dazugehörig fühlte, war Teil davon. Auch war es Teil der stillschweigenden Politik von OBN, auf zwei Ebenen zu agieren: als sichtbare und scheinbar verständliche Organisationsstruktur, die sich jedoch regelmäßig veränderte, und als koexistierender und undefinierter Zugehörigkeitszustand, der die Dinge in der Schwebe hielt.

In der Mitte beginnen

Im Zusammenhang mit dem neu geweckten Interesse am Cyberfeminismus warf eine Kritikerin OBN 2017 vor, „einen Cyberfeminismus ohne Ausrichtung und ohne kollektiven Zweck“ betrieben zu haben, „eine Position, in der es kaum möglich erscheint, gemeinsam Veränderungen herbeizuführen oder Kapazitäten für sinnvolles Handeln zu erweitern. [...] Dies hat jeden Denkansatz,

der über das Individuelle hinaus auf kollektive Forderungen abzielt, behindert und dazu beigetragen, den Horizont der Möglichkeiten des Cyberfeminismus zu formen und einzuschränken.¹³ Ein solches Urteil setzt ein Verständnis von Politik voraus, welches Menschen unter gemeinsamen Zielen zusammenfasst und sinnvolles Handeln auf einen Marsch in die gleiche Richtung reduziert. Das folgende Zitat von Deleuze und Guattari aus einem anderen Kontext kann uns dabei helfen, die Ursache dieses Missverständnisses oder Unverständnisses besser zu verstehen: „Alle, die die Vorgänge nach Begriffen der Makropolitik beurteilten, haben von dem Ereignis nichts begriffen, weil ihnen irgendetwas entging, das nicht einzuordnen war.“¹⁴ Es stimmt, dass OBN weder eine politische Agenda formuliert noch behauptet hat, eine Bewegung im klassischen Sinne zu sein, und der Grund dafür ist, dass sich unser Verständnis von Politik nicht auf Anpassung, sondern auf Aktivierung konzentrierte. OBN vollzog seine Einheit und Relevanz auf einer Ebene, die nicht plakativ aus der Ferne wahrnehmbar war. Gefragt waren stattdessen Beteiligung und ein Gefühl von Affinität mit dem Feld, um die Affekte unter der Oberfläche wahrzunehmen.

Indem wir den Begriff „Cyberfeminismus“ mit seinen allzu offensichtlichen Konnotationen verwendeten und uns zugleich weigerten, ihn zu definieren, unterstrichen wir diese Fluchtlinie aus dem Bereich der formalisierten Politik hinaus in andere Gefilde, erfüllt von dem Wunsch, zu widersprechen und zu vertrauen, Unterschiede zuzulassen und zu verstehen sowie das Verketten heterogener Elemente als Seinsmodus zu begreifen, nicht allein, sondern zusammen und im gewählten Kontext der digitalen Technologie – wo die Freude an der Selbstermächtigung so eng mit einem Unbehagen verknüpft ist, das durch die Unkontrollierbarkeit der Technologie hervorgerufen wird.

OBN machte es möglich, sowohl die Freude als auch das Unbehagen zu teilen, ohne eine bestimmte Richtung vorzugeben. Das Netzwerk war auf diesen Wirkungen aufgebaut, die nie privat bleiben, sondern die Gesellschaft durchdringen, wo sie sich als Affekte maifestieren, meist unter einer falschen Bezeichnung. „Das Private ist das Politische“, schreibt Friedrich Balke, um diesen von Deleuze und Guattari beschriebenen Übergriff des politischen Bereichs zu umschreiben.¹⁵ Umso überraschender ist es, dass sie übersehen haben, diese Veränderung im politischen Denken dem Feminismus zuzuschreiben, der diesen berühmten Spruch etwa ein Jahrzehnt zuvor geprägt hatte. Dabei bedeutet ihr Konzept

der Mikropolitik weder Politik in Miniatur noch individuelles Handeln im Gegensatz zum „großen Ganzen“. Der Begriff zielt auf die Vielzahl interagierender Bewegungen ab, die das soziale Feld durchdringen, oder auf kollektive Strukturen und Assoziationen, die real sind, ohne repräsentativ zu sein.

Dies zu erkennen, darin liegt die Herausforderung, wenn man auf eine Organisation zurückblickt, die eigentlich keine war, sondern die variabel blieb und auf die Bedürfnisse ihrer ständig wechselnden Mitglieder wie auch auf die zur Diskussion stehenden Themen reagierte. Dieser ständige Wesenswechsel zwischen Netzwerk, Gruppe, temporärem Kollektiv, Struktur, Infrastruktur oder Staubwolke und die sich daraus ergebende undefinierbarkeit trugen zur Aura von OBN bei, die wiederum neue Leute anzog, die durch ihr eigenes Engagement die Organisation veränderten und so zu einem Zustand des permanenten Übergangs beitrugen. Was als Vergangenheit erscheint, kehrt heute als möglicher Weg in die Zukunft zurück.



¹ Übersetzung zit. in: Suely Rolnik, *Archive Mania / Archivmanie*, Nr. 22 in der Reihe *DOCUMENTA (15), 100 Notes - 100 Thoughts / 100 Notizen - 100 Gedanken*, Ostfildern: Hatje Cantz, 2011, S. 19.

² Cornelia Sollfrank, „Cyberfeminist Ways of Getting Organized“, Vortrag an der Universität der Künste Berlin im Rahmen der Vortragsreihe „Art and Gender“ (kuratiert von Judith Siegmund), April 2013. Der deutsche Text ist unter <http://artwarez.org/195.0.html> verfügbar.

³ Siehe Olga Goriunova, *Organizational Aesthetics: Art Platforms and Cultural Production on the Internet*, London: Routledge, 2012.

⁴ Siehe die archivierte Webseite von OBN, www.obn.org.

⁵ Wortlaut der FAQ-Seite auf der Webseite von OBN.

⁶ Siehe das Archiv unter <http://medialounge.waag.org/lounge/workspace/index.html> und <https://monoskop.org/Hybrid.Workspace>.

⁷ Die Gründungsmitglieder waren Susanne Ackers, Vali Djordjevic, Ellen Nonnenmacher, Julianne Pierce und Cornelia Sollfrank.

⁸ Siehe <https://www.obn.org/kassel/>.

⁹ Für Details zum Programm, siehe <https://www.obn.org/kassel/>. 1998 ist ein Sammelband erschienen, der die *first Cyberfeminist International* dokumentiert (auch online verfügbar).

¹⁰ Die Mitglieder waren Susanne Ackers, Verena Kuni, Helene von Oldenburg, Julianne Pierce, Helene von Oldenburg, Claudia Reiche, Cornelia Sollfrank, Yvonne Volkart und Faith Wilding.

¹¹ Dies waren die *first Cyberfeminist International*, *documenta X*, *Hybrid Workspace*, 1997; *next Cyberfeminist International*, Rotterdam, in Koordination mit n5m Amsterdam, Festival for Tactical Media, 1999; und *very Cyberfeminist International*, Hamburg, im Rahmen der EU-geförderten Kollaboration zwischen dem Edith-Russ-Haus für Medien, Kunst in Oldenburg und dem Frauen.Kultur.Labor Theatit in Bremen, zu der auch die Ausstellung *Cyberfem Spirit* (Helene von Oldenburg und Rosanne Altstadt) und das Symposium *Technics of Cyberfeminism* in Bremen (Claudia Reiche, Andrea Sick) gehörten.

¹² Für Details, siehe die Webseite, auf der alle Veranstaltungen und Teilnehmenden aufgeführt werden.

¹³ Helen Hester, „After the Future: *n* Hypotheses of Post-Cyber Feminism“, 2017, <https://beingres.org/2017/06/30/afterthefuture-helenhester/>.

¹⁴ Gilles Deleuze und Felix Guattari, *Tausend Plateaus - Kapitalismus und Schizophrenie*, übers. v. Gabriele Rieke und Ronald Voullie, Berlin: Merve Verlag, 1992, S. 294.

¹⁵ Siehe Friedrich Balke, *Gilles Deleuze*, Frankfurt am Main: Campus Verlag, 1998.

COLOPHON / IMPRESSUM

AUSSTELLUNG / EXHIBITION

COMPUTER GRRRLS

Exhibition venues / Ausstellungsorte
HMKV Hartware MedienKunstVerein im /
at the Dortmunder U, Dortmund / DE, 27.10.2018 – 24.2.2019
La Gaîté Lyrique, Paris / FR, 14.3. – 14.7.2019
MU Eindhoven / NL, 20.7.– 6.10.2019

Partners / Partner

Die Ausstellung Computer Grrrls ist eine Koproduktion des /
The exhibition Computer Grrrls is a coproduction by HMKV Hartware
MedienKunstVerein, Dortmund, und / and La Gaîté Lyrique, Paris,
in Zusammenarbeit mit / in cooperation with MU, Eindhoven

Artists / Künstler*innen

Morehshin Allahyari, Manetta Berends, Zach Blas & Jemima Wyman,
Nadja Buttendorf, Elisabeth Caravella, Jennifer Chan, Aleksandra
Domanović, Louise Drulhe, Elisa Giardina Papa, Darsha Hewitt, Lauren
Huret, Hyphen-Labs, Dasha Ilina, Roberte la Rousse, Mary Maggic,
Caroline Martel, Lauren Moffatt, Simone C. Niquille, Jenny Odell,
Tabita Rezaire, Erica Scourti, Suzanne Treister, Lu Yang

Curators / Kuratorinnen

Inke Arns (HMKV), Marie Lechner (La Gaîté Lyrique)

Dedicated to / Gewidmet

Nathalie Magnan (1956–2016)

HMKV Hartware MedienKunstVerein

DIRECTOR / DIREKTORIN

Dr. Inke Arns

MANAGING DIRECTOR / GESCHÄFTSFÜHRUNG

Johanna Knott (on parental leave / in Elternzeit)

HEAD OF COMMERCIAL ADMINISTRATION / KAUFMÄNNISCHER LEITER

Mathias Meis

TECHNICAL DIRECTOR / TECHNISCHER LEITER

Stephan Karass

ORGANISATION & PRODUCTION / ORGANISATION & PRODUKTION

Kathleen Ansorg, Nina Petryk, Jessica Piechotta, Regina Weidmann,
Margo Zälite

PRESS AND PUBLIC RELATIONS / PRESSE- UND ÖFFENTLICHKEITSARBEIT

Jelena Löckner, Martin Adler, Linda Beckmann

MEDIA MANAGER

Christine Bartsch

EDUCATION / VERMITTLUNG

Stephanie Brysch

ASSISTANCE TO THE MANAGING DIRECTOR / ASSISTENZ DER GESCHÄFTSFÜHRUNG

Katharina Stein

ACCOUNTING / BUCHHALTUNG

Simone Czech

INFORMATION STAFF / INFOTEAM

Andree Höppe, Linda Richerd, Vesela Stanoeva, Lennart Kurth,
Anna Hauke, David Döhrer, Silvia Liebig, Lennard Birmanns

DESIGN / GESTALTUNG

The Laboratory of Manuel Bürger

PUBLICATION / PUBLIKATION

HMKV EXHIBITION MAGAZINE 2021/1 /
HMKV AUSSTELLUNGSMAGAZIN 2021/1
published on the occasion of the exhibition / erschienen
anlässlich der Ausstellung

COMPUTER GRRRLS

Editors / Herausgeberinnen

Inke Arns (HMKV), Marie Lechner (La Gaîté Lyrique)

Texts / Texte

Inke Arns, Claire L. Evans, Elisa Giardina Papa, Marie Lechner,
Rosa Menkman, Mimi Onuoha, Cornelia Sollfrank

Work descriptions / Werkbeschreibungen

Inke Arns (IA), Marie Lechner (ML)

Translation / Übersetzung

Patrick (Boris) Kremer

Proofreading / Korrektorat

Kenneth Friend

Coordination / Koordination

Kathleen Ansorg, Margo Zälite

Funded by / Gefördert durch



Funders HMKV / Förderer HMKV



Stadt Dortmund



Ministerium für
Kultur und Wissenschaft
des Landes Nordrhein-Westfalen



Design / Gestaltung
The Laboratory of Manuel Bürger
Roxy Zeiher, Manuel Bürger

Timeline / Timeline
Marie Lechner (Concept / Konzept), Inke Arns

Design Timeline / Gestaltung Timeline
Nicolas Couturier, <https://g-u-i.net/>

Photography (exhibition views) / Fotografie (Ausstellungsansichten)
Hannes Woidich (HMKV, Dortmund)
Aïda Dahmani – Absolt (La Gaîté Lyrique, Paris)
Hanneke Wetzter (MU, Eindhoven)

1st edition 2021 (print run of 750)
© The editors, authors, artists, HMKV Hartware MedienKunstVerein e.V. and publisher. All rights reserved. Reproduction (in whole or in part) only with the express permission.

1. Auflage 2021 (Auflage: 750)
© die Herausgeber*innen, Autor*innen, Künstler*innen, HMKV Hartware MedienKunstVerein e.V. Alle Rechte vorbehalten.
Nachdruck (ganz oder teilweise) nur mit ausdrücklicher Genehmigung.

Publisher / Verlag
Verlag Kettler, Dortmund
www.verlag-kettler.de

ISSN 2629-2629
ISBN 978-3-86206-907-1

Printing and Binding / Druck und Bindung
Druckerei Lokay e. K., Königsberger Str. 3, 64354 Reinheim

Paper / Papier
Enviro Top 120 g/m² und 300 g/m²,
Affichenpapier leuchtend grün 80 g/m²



Responsible / Verantwortlich

HMKV
Hartware MedienKunstVerein

eingetragen beim Amtsgericht Dortmund als HMKV
Hartware MedienKunstVerein e. V.
VR4833, Ust ID NR.: DE 268698763
Vorstandsvorsitzende: Raimund Müller, Stefan Hilterhaus

Office / Büro
Hoher Wall 15
44137 Dortmund

Tel: +49 231 13 73 21 - 55
E-Mail: info@hmkv.de
www.hmkv.de

URL www.hmkv.de
Facebook [hartwaremedienkunstverein](https://www.facebook.com/hartwaremedienkunstverein)
Twitter [@hmkv_de](https://twitter.com/hmkv_de)
Instagram [@hmkv_de](https://www.instagram.com/hmkv_de)

Acknowledgements / Danksagungen
Nathalie Magnan, Nicolas Couturier, Sarah Garcin, Anna Tardivel, Lucie Gautrain, Oulimata Gueye, Reine Prat, Chloé Desmoineaux, An Mertens, Peggy Pierrot, Marianne Memain, Angélique Spaninks, Femke Snelting, Jara Rocha, les sans pagEs, Dicream - CNC, Centre Culturel Suisse Paris, and all the artists and Computer Grrrls from the exhibition / und allen Künstler*innen und Computer Grrrls aus der Ausstellung!

Produced by / Produziert von

HMKV
Hartware MedienKunstVerein

 Gaîté Lyrique

Kooperationspartner / Partner

