



EURÓPSKA ÚNIA
Európske štrukturálne a investičné fondy
OP Integrovaná infraštruktúra 2014 – 2020

 MINISTERSTVO
DOPRAVY A VÝSTAVBY
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

 MINISTERSTVO
ŠKOLSTVA, VEDY,
VÝSKUMU A ŠPORTU
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Publikačná etika pre vydavateľov

19. 4. 2023

4. workshop (nielen) pre open access časopisy

Zuzana Stožická

Centrum vedecko-technických informácií SR



Táto prezentácia je šírená pod licenciou
[Creative Commons 4.0 Attribution](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)



 NISPEZ^{IV}

Investícia do Vašej budúcnosti



Foto: Z.S.

Etika vo vedeckej komunikácii

Dobrá (efektívna, pravdivá) komunikácia sa spoločnosti vyplatí, zlá môže dočasne viesť k výhodám pre niektorých aktérov, ale celá spoločnosť na ňu doplatí.

- Práca vedca nie je hotová, kým nie je komunikovaná (Mark Walport).
- Význam vedeckej komunikácie.

Cieľ: Informovať o výskume pravdivo, zrozumiteľne a úplne

(nezamľčať nič dôležité a nezaviesť k nesprávnemu pochopeniu alebo k nesprávnemu zasadeniu do kontextu).

Kľúčový faktor vedeckej komunikácie: **dôvera**.

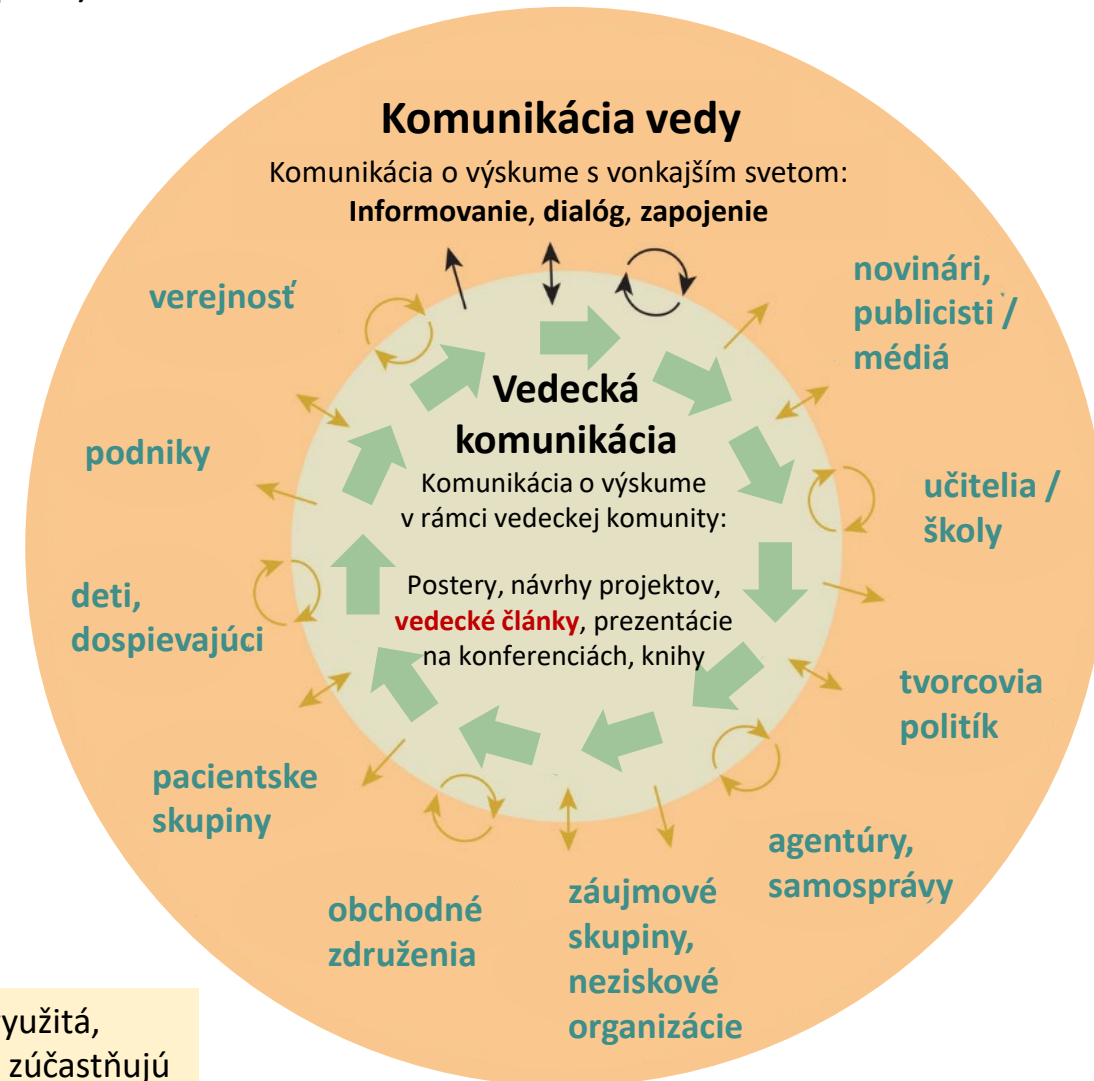
- Vedecká komunikácia prechádza zmenou paradigmy – cesta k otvorenosti.
- Zároveň však (ako každá zmena) má svoju cenu a prináša isté problémy.
- Je rozumné snažiť sa tieto problémy riešiť, pretože svetová vedecká komunita sa späť k uzavretosti už nemôže vrátiť.

Otvorená komunikácia dáva príležitosť na:

- vyššiu efektívnosť,
- rýchlosť,
- spravodlivosť (riešenie krízy dostupnosti),
- transparentnosť, reprodukovateľnosť.



Ako bude táto príležitosť využitá, závisí od všetkých, ktorí sa zúčastňujú na procese vedeckej komunikácie.



Etika vo vedeckej komunikácii

Dobrá (efektívna, pravdivá) komunikácia sa spoločnosti vyplatí, zlá môže dočasne viesť k výhodám pre niektorých aktérov, ale celá spoločnosť na ňu doplatí.

Otvorenosť je súčasťou integrity výskumu a naopak – otváranie vedy prináša úžitok iba vtedy, ak sa dodržiava vysoký štandard integrity.

- **Etika** – veda/praktická filozofia zaoberajúca sa morálnymi aspektami ľudského konania, vymedzovaním hraníc prijateľného a neprijateľného správania. V prostredí výskumu je súčasťou širšieho kontextu **integrity** výskumu.
- O etike ľudia často začnú hovoriť až v reakcii na odhalený škandál – no lepšie je zaoberať sa etikou a integritou preventívne – uvažovať o tom, čo by sa dalo robiť lepšie, mať definované pojmy a pripravené procedúry pre prípad problému alebo nejednoznačnej situácie.
- **Princípy** nám umožňujú pochopiť a správne realizovať vedeckú komunikáciu tak, aby sme zachovali jej zmysel a ciele (tam, kde sa konkrétne pravidlá dajú prekrútiť, princípy ukazujú správny smer).
 - Morálny vzťah a zodpovednosť (voči subjektom, kolegom, okoliu),
 - Správne uskutočňovanie výskumu (rigor, integrita výskumu),
 - Pravdivé a transparentné informovanie o výskume (publikačná a citačná etika),
 - Zodpovednosť voči vedeckému záznamu (ak sa príde na chybu, priznáme to a uvedieme veci na pravú mieru).
- **Žiaden vedecký časopis by nemal prijať na publikovanie výskum uskutočnený neetickým spôsobom.**

Zanedbanie/porušenie ktoréhokoľvek z elementov integrity podkopáva zmysel výskumu a jeho hodnotu pre spoločnosť.

Zároveň má každé pochybenie vplyv aj na ďalšie články komunikačného reťazca (dôvera** spoločnosti vo vedu a racionálny pohľad na svet).**

Preto je dôležité stavať sa k otázkam integrity zodpovedne – nie iba formálne.



Aktéri vedeckej komunikácie

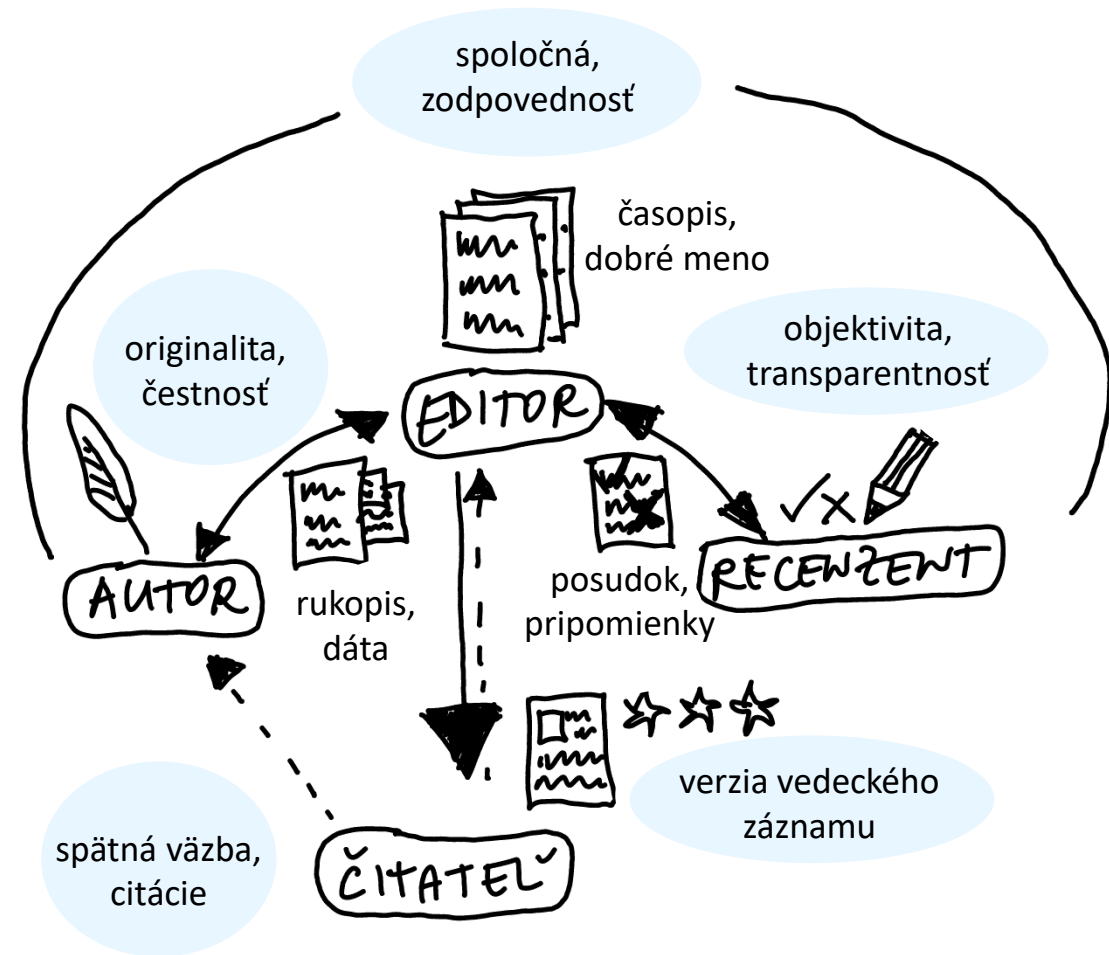
- Spoločná zodpovednosť, rovnováha dôvery a vzájomnej kontroly

Autor

- výskum,
- tvorba rukopisu,
- zodpovednosť za kvalitu, integritu a čestnú komunikáciu s redakciou

Možné problémy:

- falšovanie,
- fabrikácia,
- plagiátorstvo a rôzne techniky jeho maskovania (napr. „[tortured phrases](#)“),
- citovanie irelevantných zdrojov (darované alebo vynútené citácie),
- nedbalosť,
- zatajenie dôležitých informácií,
- konfliktu záujmov,
- deformovanie výsledkov/interpretácie v prospech želaných záverov
- dvojité podanie,
- duplicitné alebo salámové publikovanie...



V rámci recenzného konania nie je možné odhaliť všetky zdroje chýb, pokusov o podvádzanie alebo „prispôbovanie reality“. Je však zodpovednosťou každého aktéra, aby svedomito kontroloval to, čo dokáže posúdiť.

Aktéri vedeckej komunikácie

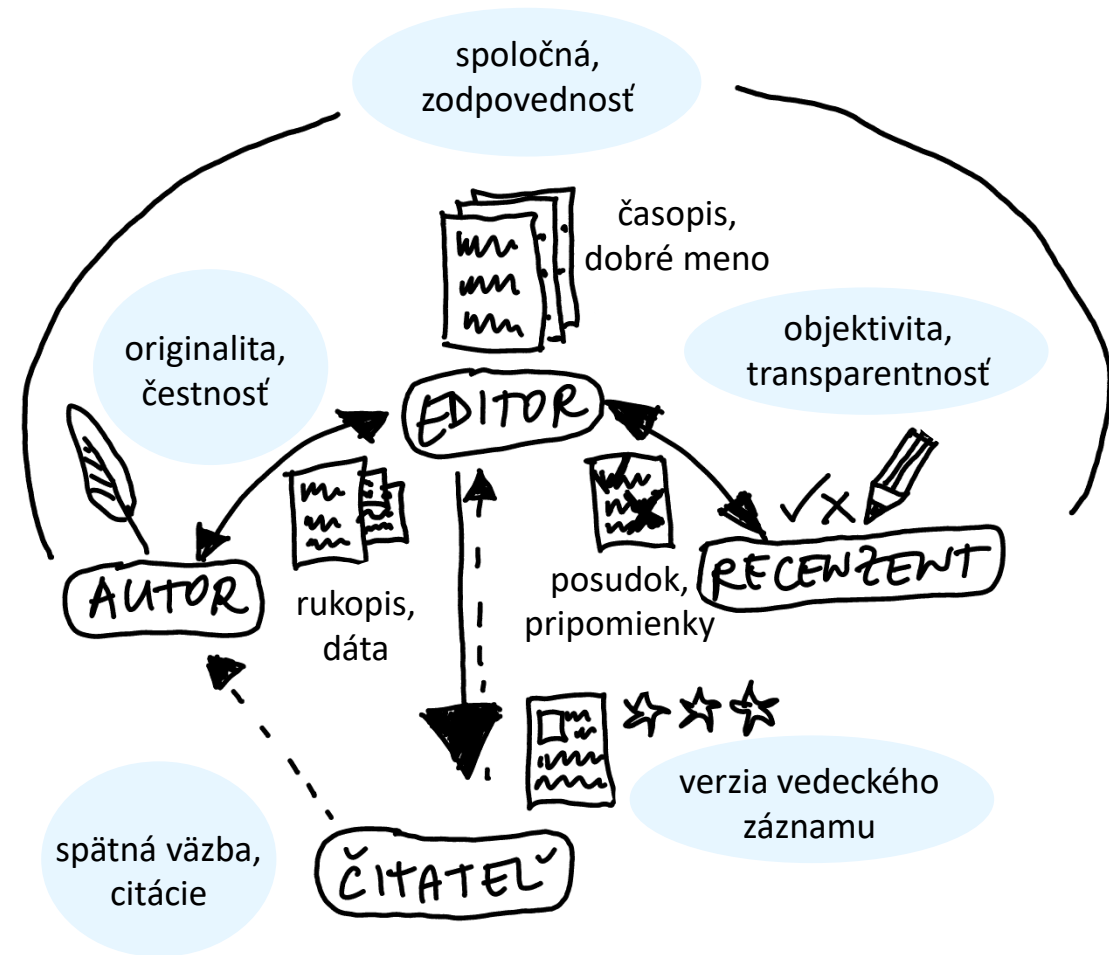
- Spoločná zodpovednosť, rovnováha dôvery a vzájomnej kontroly

Editor

- nezávislé posúdenie rukopisu, rozhodovanie o rukopise (gatekeeper)
- dohľad a organizácia hodnotenia a úprav rukopisu až do finálnej verzie vedeckého záznamu,
- zodpovednosť za voľbu vhodných recenzentov,
- korektná komunikácia počas recenzovania,
- dohľad nad dodržiavaním etiky a integrity publikovania.

Možné problémy:

- nevhodný marketing časopisu (spam),
- zaujatosť (pri posudzovaní, výbere recenzentov, redakčnom rozhodovaní),
- konflikt záujmov,
- prietahy,
- zanedbanie dohľadu (vrátane napr. dohľadu nad hosťujúcim editorom),
- gaming (ovplyvňovanie metrík, nátlak na účelové citovanie),
- uprednostnenie komerčného záujmu pred akademickými hodnotami,
- neochota k náprave (napr. stiahnuť články) pri dokázaní pochybenia,
- netransparentnosť, nekomunikovanie s nahlasovateľmi pochybení...



V rámci recenzného konania nie je možné odhaliť všetky zdroje chýb, pokusov o podvádzanie alebo „prispôbovanie reality“. Je však zodpovednosťou každého aktéra, aby svedomito kontroloval to, čo dokáže posúdiť.

Aktéri vedeckej komunikácie

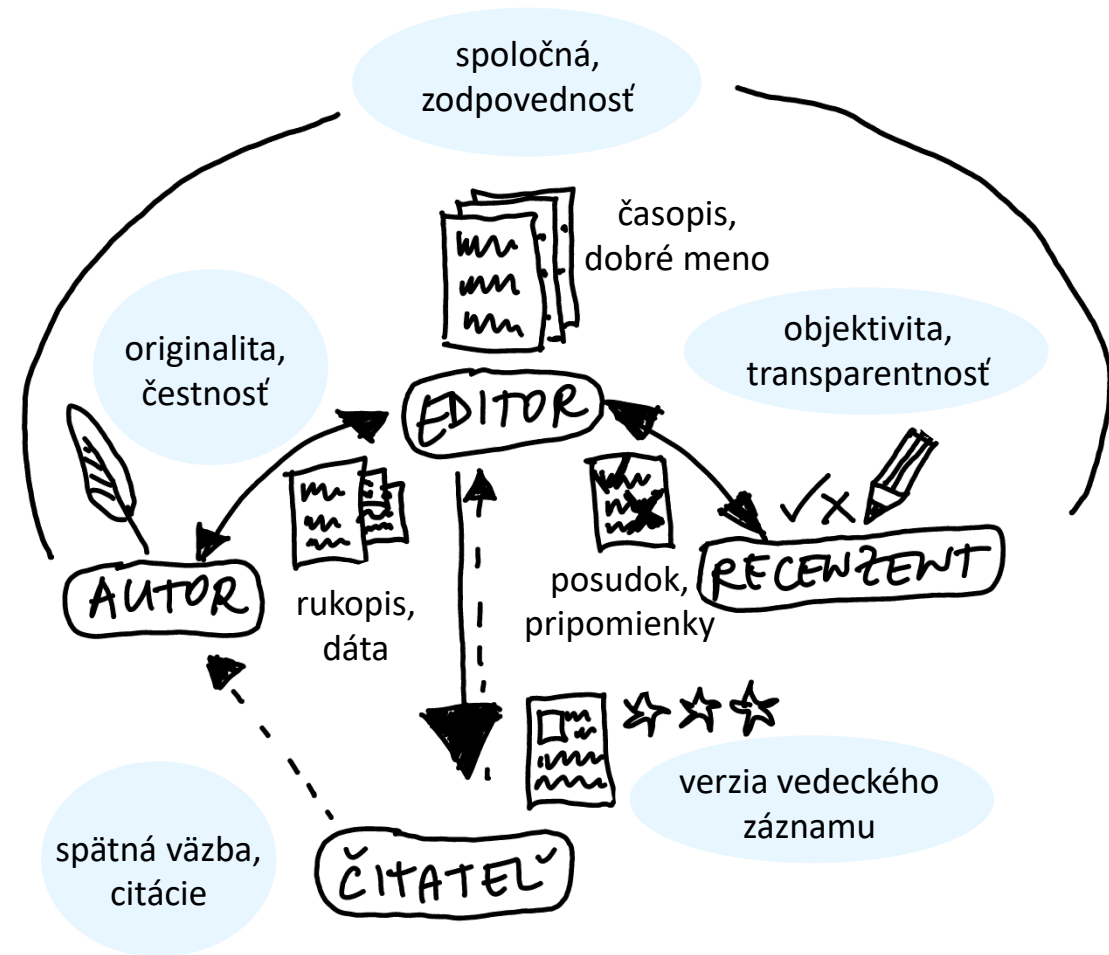
- Spoločná zodpovednosť, rovnováha dôvery a vzájomnej kontroly

Recenzent

- expertíza v odbore,
- objektívne hodnotenie,
- konštruktívna spolupráca na zlepšení rukopisu.

Možné problémy:

- zaujatosť (napr. prísnejšie recenzovanie na základe pôvodu autora),
- konflikt záujmov,
- povrchné recenzovanie, nejasné alebo protirečivé pokyny,
- prietahy v recenznom konaní (účelové, alebo v dôsledku slabého časového manažmentu),
- vyžadovanie dodatočných experimentov nad rámec pôvodného autorského zámeru,
- porušenie dôvernosti recenzovania,
- vyžadovanie citácií vlastných publikácií...



V rámci recenzného konania nie je možné odhaliť všetky zdroje chýb, pokusov o podvádzanie alebo „prispôbovanie reality“. Je však zodpovednosťou každého aktéra, aby svedomito kontroloval to, čo dokáže posúdiť.

Aktéri vedeckej komunikácie

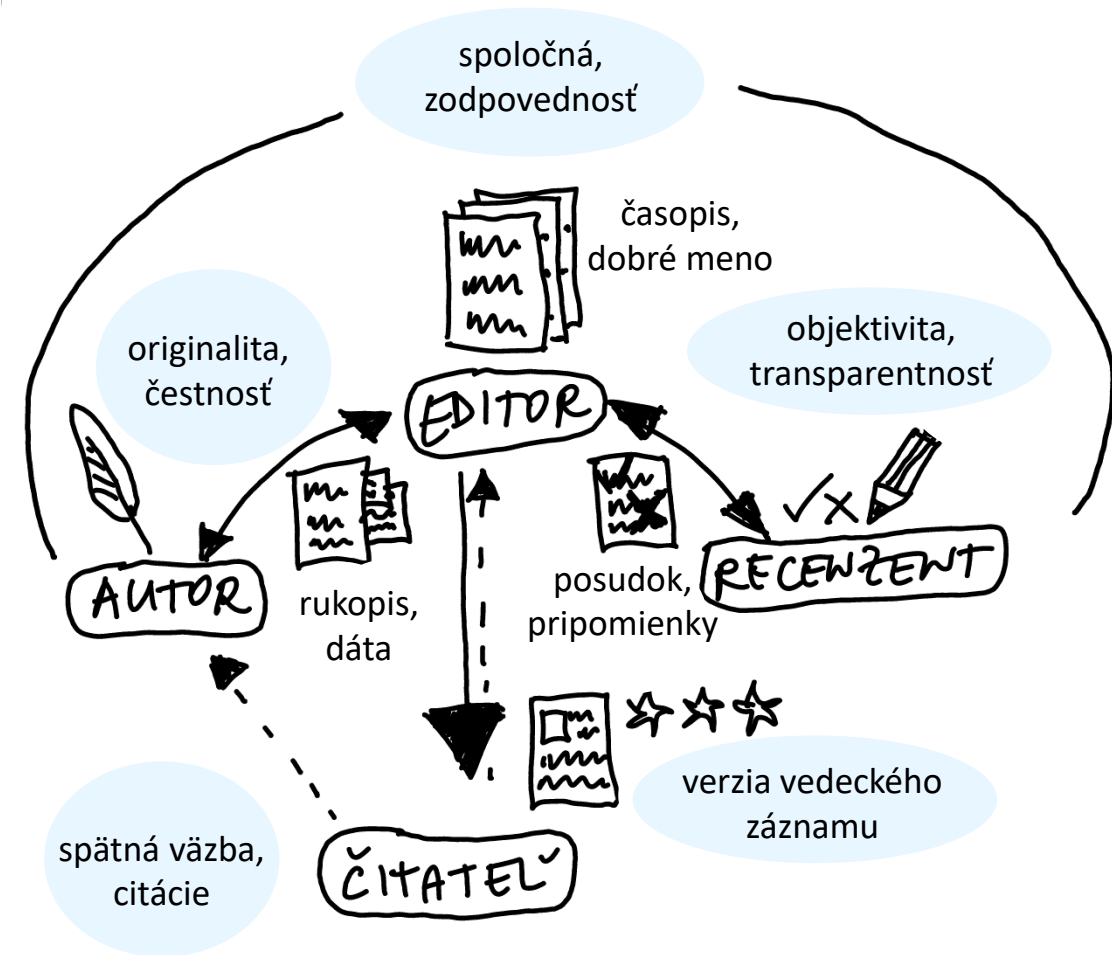
- Spoločná zodpovednosť, rovnováha dôvery a vzájomnej kontroly

Čitateľ

- post-publikačné hodnotenie,
- diskusia,
- využitie informácií z výskumu
- spätná väzba,
- impakt.

Možné problémy:

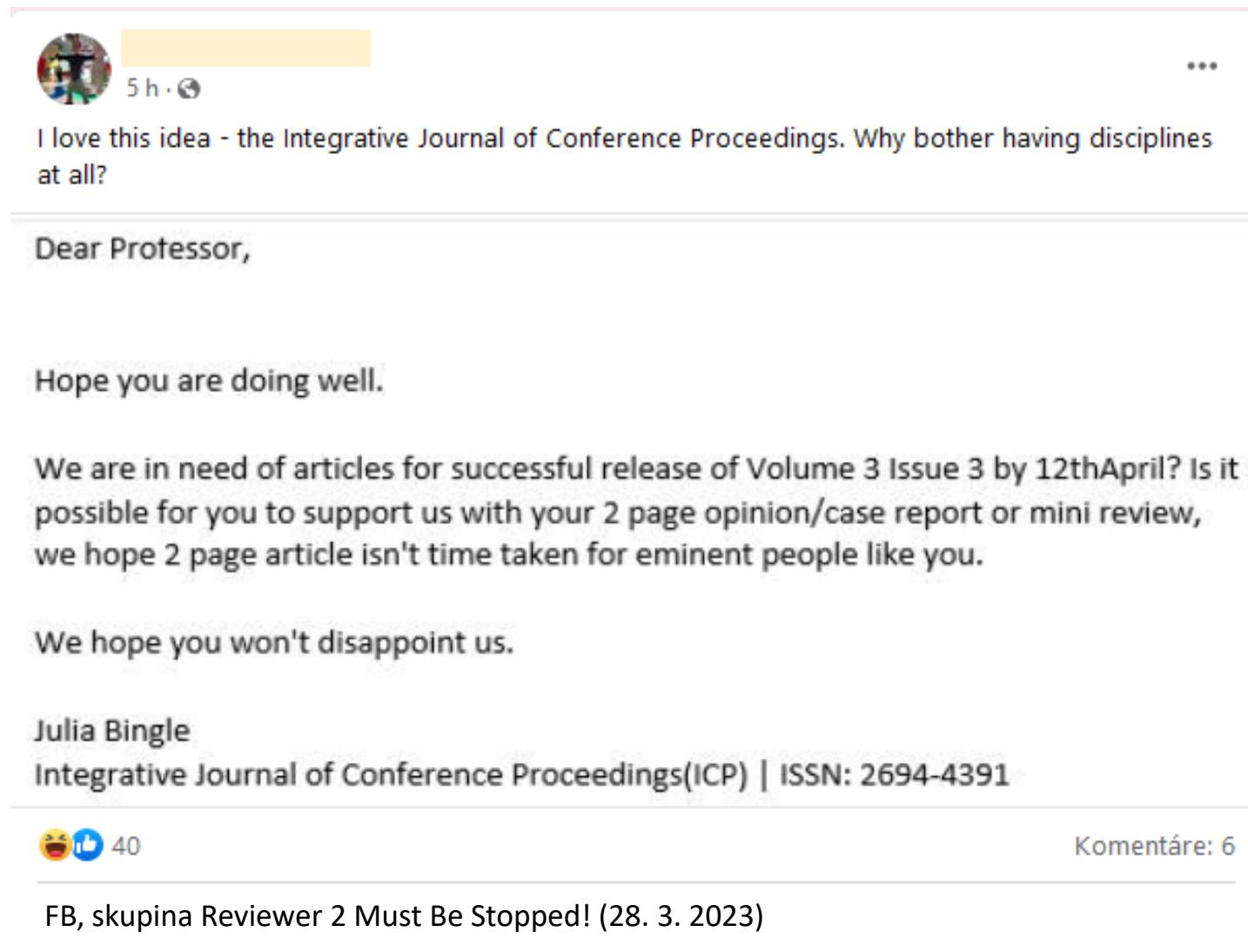
- útoky na publikované články motivované viac antipatiou voči skupine, než vedeckými argumentami,
- cherrypicking (výber len takých diel z odbornej literatúry, ktoré podporujú želaný výsledok – a ignorovanie ostatných),
- prehrešky voči citačnej etike.


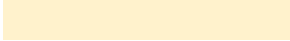



V rámci recenzného konania nie je možné odhaliť všetky zdroje chýb, pokusov o podvádzanie alebo „prispôbovanie reality“. Je však zodpovednosťou každého aktéra, aby svedomito kontroloval to, čo dokáže posúdiť.

Príklady etických problémov vo vedeckom publikovaní: akademický spam

- Nevyžiadané e-maily od redakcií časopisov (organizátorov konferencií),
- Neprimerane lichotivým tónom žiadajú o príspevky (účasť na konferencii),
- rozosielané často neselektívne, bez rešpektu k špecializácii adresáta,
- Obsahujú niekedy zavádzajúce alebo nepravdivé informácie s cieľom ukázať časopis/vydavateľa v lepšom svetle (s vyššou prestížou) než zodpovedá realite.
- **Redakcie časopisov potrebujú osloviť kvalitných autorov, ale musia to robiť primeranou formou, cielene, bez zavádzania a bez použitia nástrojov hromadného rozosielenia elektronickej pošty.**



  5 h · 

I love this idea - the Integrative Journal of Conference Proceedings. Why bother having disciplines at all?



Dear Professor,

Hope you are doing well.

We are in need of articles for successful release of Volume 3 Issue 3 by 12thApril? Is it possible for you to support us with your 2 page opinion/case report or mini review, we hope 2 page article isn't time taken for eminent people like you.

We hope you won't disappoint us.

Julia Bingle
Integrative Journal of Conference Proceedings(ICP) | ISSN: 2694-4391

  40 Komentáre: 6

FB, skupina Reviewer 2 Must Be Stopped! (28. 3. 2023)

Príklady: plagiátorstvo

Plagiátorstvo

- uvádzať **cudzie myšlienky ako vlastné**.
- **plagiátorské spektrum**: patria sem aj praktiky, pri ktorých autor cituje, ale mieša zdroje tak, že nie je zrejmé, ktorá myšlienka alebo formulácia v texte patrí jemu a ktorá je prevzatá, alebo **kombinovanie správne citovaných pasáží bez vlastného autorského prínosu**.
- **antiplagiátorské softvéry** (iThenticate, CrossCheck, pre slovenčinu: Antiplag) – obmedzenie: databáza programu,
- „ghostwriting“, „contract cheating“ – nepriznané písanie na objednávku tiež patrí k plagiátorským prečinom voči akademickej etike,
- **recyklovanie** textu (text-recycling, „self-plagiarism“; zásady dobrej praxe: <https://textrecycling.org/resources/best-practices-for-researchers/>).

Vedci samozrejme chcú a potrebujú, aby si ich myšlienky osvojili aj ostatní. Veda stojí na zdieľaní myšlienok.

Ale musí byť jasné, odkiaľ myšlienka pochádza:

- kvôli **kreditu** pre prvotného autora,
- kvôli **prehľadnosti** a **kontinuite** vedeckého záznamu a spätnej **dohľadateľnosti** dôkazov každého tvrdenia.

Písať vlastnými slovami a citovať použité zdroje je zodpovednosťou autora. Kontrolovať, či to autor naozaj dodržal, je v kompetencii redakcie.

Plagiátorstvo je častejšie u nízkoimpaktorých časopisov, kým u vysokoimpaktových je častejšia manipulácia obrázkov.

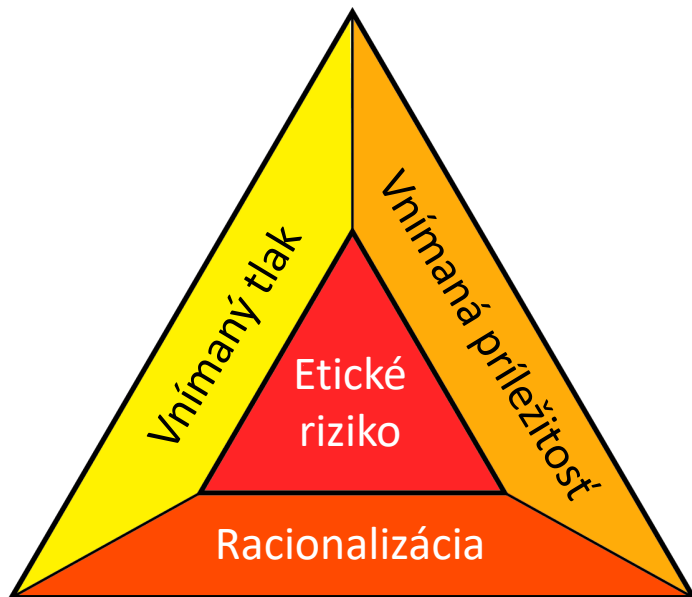
Príklady: plagiátorstvo

Súčasťou redakčných procedúr by malo byť použitie **antiplagiátrského softvéru**.

Užitočnosť závisí od rozsahu databázy (niektoré napr. dobre odhalia pasáže z wikipédie, ale nie z OA článkov),

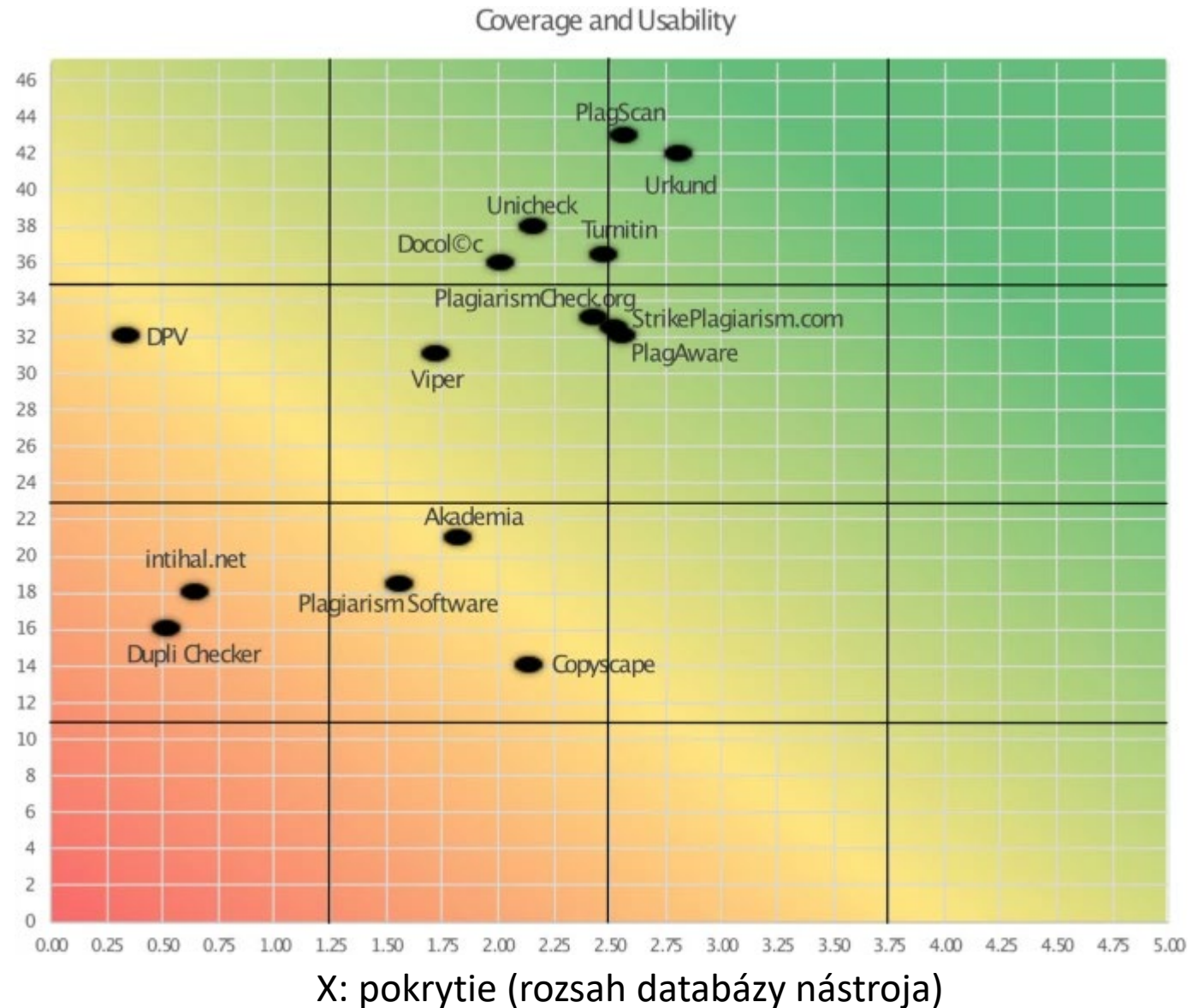
Výsledkom kontroly je percento zhody a protokol zhody,

Protokol zhody by mal interpretovať odborník – percento nikdy nepovie celý príbeh.



DavidBailey [CC BY-SA 4.0]

Y: použiteľnosť (praktickosť, dobrá práca s dokumentami/
zobrazovanie zhody, málo falošne pozitívnych výsledkov)



X: pokrytie (rozsah databázy nástroja)

Zdroj: Foltýnek et al. (2020): <https://doi.org/10.1186/s41239-020-00192-4>

Protokol zhody

TEXT-MATCHING REPORT

40%

Layout of matches in the text:



Sources found in total: 123

List of matches:

Source(s) 1

- ICAI, 2021: <https://www.academicintegrity.org/fundamental-values/>
- Palmer College, 2021: <https://www.palmer.edu/about-us/office-of-compliance/student-code-of-ethics/fundamental-values-of-academic-integrity/>
- Queen's University, n.d.: <https://www.queensu.ca/academicintegrity/general-information/integrity-policies>

Source(s) 2

- ENAI, 2018: <http://www.academicintegrity.eu/wp/glossary/academic-integrity/>

Source(s) 3

- Bretag & Green, 2014, The Role of Virtue Ethics Principles in Academic Integrity Breach Decision-Making: https://www.researchgate.net/profile/Tracey-Bretag/publication/271952248_The_Role_of_Virtue_Ethics_Principles_in_Academic_Integrity_Breach_Decision-Making/links/55123b810cf2684aae9ec7c/The-Role-of-Virtue-Ethics-Principles-in-Academic-Integrity-Breach-Decision-Making.pdf

These are all matches relevant for the example.

3 Literature review

The topic of academic integrity is becoming very popular nowadays in all academia. We can see universities all over the world dealing with it and preventing academic dishonesty.

This literature review first starts with few definitions of academic integrity coming from international organisations. Subsequently, it continues with the importance of policies and how it is important to follow.

The International Center for Academic Integrity (ICAI) describes the term academic integrity as following "honesty, trust, fairness, respect, responsibility, and courage" which they call "the six fundamental values" (ICAI, 2021). The European Network for Academic Integrity uses the following definition: "Compliance with ethical and professional principles, standards, practices and consistent system of values, that serves as guidance for making decisions and taking actions in education, research and scholarship" (ENAI, 2018).

The Academic Integrity policy at The University provides the foundation for all decision making in relation to undergraduate student breaches of integrity. This policy has a clause that allows for 'contextual factors' to be considered, and in the database where decisions are filed, these are referred to as 'factors integral to the case'.

Carroll and Appleton (2005) and Carroll and Seymour (2006), emphasise the importance of a 'community of practice' of collegial academics who share information, advice and experience. This links well with one of the central tenets of virtue ethics, which is that one way to determine the appropriate course of action for any situation requiring ethical judgement is to ask, "What would a virtuous person do in this situation?"

As AIBDMs in our own faculties, and as researchers in the field of academic integrity, we believe that the principles of virtue ethics should be an integral part of any university's academic integrity decision-making process, and that the policy should provide scope for this to occur.

References

Carroll, J., & Appleton, J. (2005). Towards consistent penalty decisions for breaches of academic regulations in one UK university. *International Journal for Educational Integrity*, 1 (1). Available at: <<http://www.ojs.unisa.edu.au/index.php/IJEI/article/viewFile/15/5>>. [Accessed 15 February 2021].

Carroll, J., & Seymour, D. (2006). *The effect of a penalty tariff on consistent decision-making in cases of student plagiarism*. Paper presented at the JISC International Plagiarism Conference. U.K.: Gateshead.

ENAI. (2018). *Academic Integrity* [online]. Available at: <<http://www.academicintegrity.eu/wp/glossary/academic-integrity/>>. [Accessed 15 February 2021].

ICAI. (2021). *Fundamental Values of Academic Integrity* [online]. Available at: <<https://www.academicintegrity.org/fundamental-values/>>. [Accessed 15 February 2021].

These are all references relevant to the example. There were no other sources in the student's list of references which would be relevant to the text in the example.

ENAI: materiál o interpretovaní protokolov zhody (Foltýnek a Dlabolová, 2021):
<https://dev.academicintegrity.eu/wp/materials/interpreting-similarity-reports/>

Postoje k otázkám publikační etiky se formují už vo fáze vysokoškolského štúdia...

O projektu

akademickaetika.cz / O projektu



Jak předcházet plagiátorství, příručka pro akademiky
<https://karolinum.cz/knihy/foltynek-jak-predchazet-plagiatorstvi-ve-studentskych-pracich-24082>

V roce 2020 se devět univerzit spojilo v projektu **Posílení prevence plagiátorství ve studentských pracích**, jehož cílem bylo zahájení intenzivní debaty a praktické spolupráce v oblasti podpory akademické etiky a prevence podvodných praktik v akademickém psaní. Projekt navrhl definici plagiátorství pro české prostředí a na pomoc studentům a akademikům vznikla příručka pomáhající nedopustit se plagiátorství omylem.



Jak se vyhnout plagiátorství, příručka pro studenty
<https://karolinum.cz/knihy/foltynek-jak-predchazet-plagiatorstvi-ve-studentskych-pracich-24082>

Jak předcházet psaní na zakázku
<https://www.akademickaetika.cz/aktuality/prirucka-jak-predchazet-psani-praci-na-zakazku/>

Jan Mach, Tomáš Foltýnek a kol.

Jak předcházet psaní prací na zakázku



Kontrolné zoznamy pre akademickú integritu – vedúci, diplomanti, doktorandi



BRIDGE Checklists

Checklists in English

- > ABOUT BRIDGE
- > NEWSLETTER
- > EVENTS
- > 2ND MULTIPLIER BRIDGE EVENT
- > PRESENTATIONS
- > PROJECT OUTPUTS
- > GUIDELINES
- > CHECKLISTS

Before you start

- The aim of this checklist is to help supervisors identify and address any potential issues related to academic integrity.
- The aim of this checklist is to ensure supervisors are aware of the current and potential risks of academic integrity.
- The checklist is a tool for supervisors to use to identify and address any potential issues related to academic integrity.
- The aim of this checklist is to ensure supervisors are aware of the current and potential risks of academic integrity.
- The checklist is a tool for supervisors to use to identify and address any potential issues related to academic integrity.

General tips

- Supervisors should be aware of the current and potential risks of academic integrity.
- Supervisors should be aware of the current and potential risks of academic integrity.
- Supervisors should be aware of the current and potential risks of academic integrity.
- Supervisors should be aware of the current and potential risks of academic integrity.
- Supervisors should be aware of the current and potential risks of academic integrity.

Name: _____

General preparation for me as a supervisor

- 1. Have I read the relevant regulations and policies related to academic integrity?
- 2. Have I read the relevant regulations and policies related to academic integrity?
- 3. Have I read the relevant regulations and policies related to academic integrity?
- 4. Have I read the relevant regulations and policies related to academic integrity?
- 5. Have I read the relevant regulations and policies related to academic integrity?

Academic and research integrity

- 1. Have I read the relevant regulations and policies related to academic integrity?
- 2. Have I read the relevant regulations and policies related to academic integrity?
- 3. Have I read the relevant regulations and policies related to academic integrity?
- 4. Have I read the relevant regulations and policies related to academic integrity?
- 5. Have I read the relevant regulations and policies related to academic integrity?

Checklists for Supervisors

Before you start

- The aim of this checklist is to help supervisors identify and address any potential issues related to academic integrity.
- The aim of this checklist is to ensure supervisors are aware of the current and potential risks of academic integrity.
- The checklist is a tool for supervisors to use to identify and address any potential issues related to academic integrity.
- The aim of this checklist is to ensure supervisors are aware of the current and potential risks of academic integrity.
- The checklist is a tool for supervisors to use to identify and address any potential issues related to academic integrity.

General tips

- Supervisors should be aware of the current and potential risks of academic integrity.
- Supervisors should be aware of the current and potential risks of academic integrity.
- Supervisors should be aware of the current and potential risks of academic integrity.
- Supervisors should be aware of the current and potential risks of academic integrity.
- Supervisors should be aware of the current and potential risks of academic integrity.

Name: _____

Pre-writing preparation

- 1. Have I read the relevant regulations and policies related to academic integrity?
- 2. Have I read the relevant regulations and policies related to academic integrity?
- 3. Have I read the relevant regulations and policies related to academic integrity?
- 4. Have I read the relevant regulations and policies related to academic integrity?
- 5. Have I read the relevant regulations and policies related to academic integrity?

Academic and research integrity

- 1. Have I read the relevant regulations and policies related to academic integrity?
- 2. Have I read the relevant regulations and policies related to academic integrity?
- 3. Have I read the relevant regulations and policies related to academic integrity?
- 4. Have I read the relevant regulations and policies related to academic integrity?
- 5. Have I read the relevant regulations and policies related to academic integrity?

Checklists for Doctoral Students

Before you start

- The aim of this checklist is to help supervisors identify and address any potential issues related to academic integrity.
- The aim of this checklist is to ensure supervisors are aware of the current and potential risks of academic integrity.
- The checklist is a tool for supervisors to use to identify and address any potential issues related to academic integrity.
- The aim of this checklist is to ensure supervisors are aware of the current and potential risks of academic integrity.
- The checklist is a tool for supervisors to use to identify and address any potential issues related to academic integrity.

General tips

- Supervisors should be aware of the current and potential risks of academic integrity.
- Supervisors should be aware of the current and potential risks of academic integrity.
- Supervisors should be aware of the current and potential risks of academic integrity.
- Supervisors should be aware of the current and potential risks of academic integrity.
- Supervisors should be aware of the current and potential risks of academic integrity.

Name: _____

Pre-writing preparation

- 1. Have I read the relevant regulations and policies related to academic integrity?
- 2. Have I read the relevant regulations and policies related to academic integrity?
- 3. Have I read the relevant regulations and policies related to academic integrity?
- 4. Have I read the relevant regulations and policies related to academic integrity?
- 5. Have I read the relevant regulations and policies related to academic integrity?

Academic and research integrity

- 1. Have I read the relevant regulations and policies related to academic integrity?
- 2. Have I read the relevant regulations and policies related to academic integrity?
- 3. Have I read the relevant regulations and policies related to academic integrity?
- 4. Have I read the relevant regulations and policies related to academic integrity?
- 5. Have I read the relevant regulations and policies related to academic integrity?

Checklists for Master Students

Pochybné/predátorské publikovanie

Uprednostnenie komerčného prístupu pred akademickými hodnotami

Pochybný článok, ktorý obhajuje pochybné publikovanie - akademický prešľap alebo vtip?

Expresné recenzné konanie

„... and some of them are trying to little bit misuse this situation and earn some many on academicians.“

Banálny text, časté gramatické chyby, redundancia, nízky alebo nulový prínos pre vedu, niekedy dokonca zavádzajúce/nepravdivé tvrdenia, citovanie irelevantných zdrojov...



OPEN ACCESS

EURASIA Journal of Mathematics Science and Technology Education
ISSN: 1305-8223 (online) 1305-8215 (print)
2017 13(9):6041-6043
DOI: 10.12973/eurasia.2017.00829a



Not Every Predatory Journal is Really Predatory Journal

Milan Kubiatico
University of Zilina, SLOVAKIA

Received 15 June 2017 • Revised 16 June 2017 • Accepted 17 June 2017

The academic world, I mean mainly publication activity, is influenced by many circumstances. Academicians are evaluated by the numbers of papers published in the journals through last year or more (it depends on country). In academic publishing, a paper is an academic work that is usually published in an academic journal. It contains original research results or reviews existing results. Such a paper, also called an article, will only be considered valid if it undergoes a process of peer review by one or more referees (who are academics in the same field) who check that the content of the paper is suitable for publication in the journal. A paper may undergo a series of reviews, revisions, and re-submissions before finally being accepted or rejected for publication. This process typically takes several months. Next, there is often a delay of many months (or in some subjects, over a year) before an accepted manuscript appears. This is particularly true for the most popular and high evaluated journals where the number of accepted articles often outnumbers the space for printing. Some journals, particularly newer ones, are now published in electronic form only. Paper journals are now generally made available in electronic form as well, both to individual subscribers, and to libraries (Ellison 2011).

From the publications are derived financial compensations and also other career. This situation is well known for every person and organization, which is connected with the academic world and some of them are trying to little bit misuse this situation and earn some many on academicians. In the academic world is existing one group of journals and publishing houses. The journals and publishing houses pronuse fast review process and rapid publishing for the adequate processing fee. These journals are called predatory journals. Many authors were trying to define this concept and bring new kinds of information about this topic (e.g. Beall 2015; Berger & Cirasella 2015). Jeffrey Beall is considered for the first, who mentioned this problem and it is possible to find on his web-site list of predatory journals, which is actualized every moment. To sum up, predatory journals are primarily fee-collecting operations—they exist for that purpose and only incidentally publish articles, generally without rigorous peer review, despite claims to the contrary. Other characteristics are: high manuscript acceptance rates or acceptance

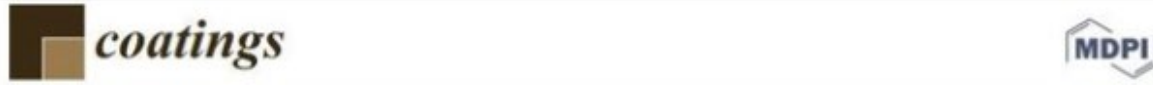


Reviewer 2 Must Be Stopped!

Alméry Jacqueline · 1 d. ·



Citation gaming: 11 irrelevant references to the guest editor Awais Ahmad's papers were secretly added to a manuscript without authors' knowledge.



Effects of Cr₂O₃ Content on Microstructure and Mechanical Properties of Al₂O₃ Matrix Composites

Kunkun Cui ¹, Yingyi Zhang ^{1,2,*}, Tao Fu ¹, Shahid Hussain ^{3,*}, Tahani Saad Algarni ⁴, Jie Wang ¹, Xu Zhang ¹ and Shafaqat Ali ^{5,6,*}

- ¹ School of Metallurgical Engineering, Anhui University of Technology, Maanshan 243002, China; 15613581810@136.com (K.C.); 13716853174@163.com (T.F.); mrwang0101@ahut.edu.cn (J.W.); zx13013111171@163.com (X.Z.)
- ² College of Material Science and Engineering, Chongqing University, Chongqing 400030, China
- ³ School of Materials Science and Engineering, Jiangsu University, Zhenjiang 212013, China
- ⁴ Chemistry Department, College of Science, King Saud University, Riyadh 11451, Saudi Arabia; tahanis@ksu.edu.sa
- ⁵ Department of Environmental Science and Engineering, Government College University, Faisalabad 38000, Pakistan
- ⁶ Department of Biological Sciences and Technology, China Medical University, Taichung 40402, Taiwan
- * Correspondence: zhangyingyi@cqu.edu.cn (Y.Z.); shahid@ujs.edu.cn (S.H.); shafaqataligil@yahoo.com (S.A.)

Abstract: Al₂O₃-Cr₂O₃ refractories are completely substitution solid solutions and can effectively resist slag erosion when used as an industrial furnace lining. In order to provide suitable chromium corundum refractory with excellent slag resistance and mechanical properties for smelting reduction ironmaking, Al₂O₃-Cr₂O₃ samples with different mass percentages (0, 10, 20, 30, 40 wt.%) of Cr₂O₃ were prepared by a novel process...



#2 Yingyi Zhang commented October 2022

Author Response

#1

There is no reference to Ahmad's literature in the original manuscript of our paper, and the manuscript may have been modified privately by the editorial department.

The smelting reduction ironmaking process has a wide applicability for iron extraction, which is vital to the use of steel. This process has high environmental pollution, it is easy to be used as a green technology, so research on the smelting reduction ironmaking process is important to the development direction of ironmaking in the future [1].

MgO-Cr₂O₃ materials have good slag resistance and erosion resistance, and the performance of MgO-Cr₂O₃ is better than that of Al₂O₃-Cr₂O₃ in the smelting reduction ironmaking process. However, the slag resistance is not as good as that of Al₂O₃-Cr₂O₃ in the smelting reduction ironmaking process. Therefore, the slag resistance of the Al₂O₃-Cr₂O₃ materials should be improved to improve the service life of the refractory material [2].

Al₂O₃ and Cr₂O₃ have the same hexagonal crystal structure, they can form a complete substitution solid solution (Al_{2-x}Cr_xO₃) [3]. At high temperatures, the Al₂O₃-Cr₂O₃ system exhibits a wide range of solid solubility [4].

The solubility of Cr₂O₃ in molten slag (MgO-Cr₂O₃) and various glass melts is much smaller than that of Al₂O₃ [5]. Therefore, the slag resistance of MgO-Cr₂O₃ materials is much smaller than that of Al₂O₃-Cr₂O₃ materials. However, the slag resistance of MgO-Cr₂O₃ materials is much smaller than that of Al₂O₃-Cr₂O₃ materials. Therefore, the slag resistance of the Al₂O₃-Cr₂O₃ materials should be improved to improve the service life of the refractory material [2].

Academic Editors: Deepak Dubal and Awais Ahmad

Príklady: pridávanie citácií kvôli metrikám

Organizované podvodné konanie

Spôsob, akým si časopisy s nízkou kvalitou vzájomne vylepšujú metriky. Môžu sa vďaka tomu dostať až do databáz WoS či Scopus.

Rôzne cesty:

- dohoda editorov,
- nátlak na autorov citovať vybrané práce z druhého časopisu (pod hrozbou zamietnutia článku),
- pridávanie citácií do článkov pred uverejnením bez vedomia autorov,
- kupovanie citácií.




Citačné kartely možno odhaliť scientometrickými metódami, čo vedie k ich vylúčeniu z medzinárodných databáz.

Pre vydavateľa časopisu je výhodné udržiavať si prehľad, kto jeho články cituje a či sa v rámci časopisu reformujú „kruhy“ vzájomne sa citujúcich autorov.

Pochybné konferencie a paper mills

- **Pochybné publikovanie preniká do oblasti konferenčných zborníkov vydávaných systémom „guest editor“** (za obsah a recenzné konanie je zodpovedný hosťujúci editor, nie domáci editor časopisu.).
- Niektoré časopisy špecializované na publikovanie konferenčných príspevkov, dokonca indexované v medzinárodných databázach ako Scopus a vydávané serióznymi vydavateľmi ako **Elsevier (Materials Today Proceedings, <https://jamesheathers.medium.com/publication-laundering-95c4888afd21>)** alebo **Institute of Physics (<https://retractionwatch.com/2022/09/09/physics-publisher-retracting-nearly-500-likely-paper-mill-papers/>)**, „uniesli“ paper mills, fabriky na články.
- Systém im umožňuje v pravidelných intervaloch **zorganizovať falošnú konferenciu, predáť sloty na publikovanie, alebo už napísané články, prípadne miesta v zozname autorov** – falošné profily ponúkajú miesto 1., 2., 3... autora v rôznych odboroch na sociálnych sieťach (obrázok).
- Z časopisu Materials Today Proceedings si „únos“ nikto nevšimol na základe kvality článkov, pretože nezamestnávali akademických zamestnancov.

 **Ankit Jain** shared a link.
16 March 2021 · 🌐

Elsevier- Science Direct / Materials Today Proceedings
100% indexing

Link: <https://www.journals.elsevier.com/materials-today...>
Main Page: <https://www.sciencedirect.com/.../materials-today...>
Acceptance : 15 Days
Duration : 30 - 40 Days

👍👍👍👍👍👍
* !! For Cse Department !! *

Title
IMPACT OF INTERNETS OF THINGS (IOT) IN RETAIL SECTOR

Position available - 3rd
* !! For Cse Department !! *

Title
Deep Tree Learning for Face Anti-Spoofing

Position available - 4, 5
* !! For Mechanical Department !! *

Title
Study on non-metallic multi-materials of sand-casting process

Position available - 1,2,3,4,5
* !! For Electronics department !! *

Title
Studies of Precursor Volume Effect on the Properties of Copper Oxide Thin Films Synthesized by JNSP Technique

Position available - 2,3,4,5
* !! For Chemistry Department !! *

Title
EFFECT OF SUCCINIC ACID ON CONCRETE COMPRESSION STRENGTH

Position available - 1,2,3,4,5

Charges include
Research paper write up + publication + Indexing

Contact 9131517929
Mail id <https://twitter.com/jamesheathers/status/1575109866812628992/photo/1>
journal.publicationhouse@gmail.com

System „guest editor“: zanedbanie povinností editora ako obchodný model?

- **Špeciálne vydania s hosťujúcimi editormi** sa stali bežnou praxou vo viacerých vydavateľstvách – Hindawi, MDPI, Frontiers, ale napr. aj v Springer Nature. Tento systém je však kritizovaný kvôli **zraniteľnosti** voči továrňam na články/paper mills a kruhom podvodníckych recenzenov/fraudulent reviewer rings). – podľa Ch. Petrou (2023) „zmenili zanedbanie povinností editora na obchodný model“: <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2023/03/30/guest-post-of-special-issues-and-journal-purges/>.
- **V marci 2023 Web of Science vyradil viacero časopisov** rôznych vydavateľov (**AME, MDPI, Sage, Springer Heidelberg, Routledge, Taylor & Francis, Wiley-Hindawi, Hindawi** z „editorial reasons“). Neprišlo to ako blesk z jasného neba – už začiatkom roka dal WoS vyše 500 časopisom flag/„varovnú zástavu“. Je možné, že ak časopisy nespĺnia kvalitatívne podmienky, ďalšie vyradenia budú nasledovať.
- Jeden z nich, *International Journal of Environmental Research and Public Health* (**MDPI**), v ktorom napr. v r. 2021 vyšlo 41 článkov autorov zo slovenských inštitúcií, patrí k najproduktívnejším megačasopisom vôbec.


Vydavateľstvo Hindawi na systém „hosťujúcich editorov“ doplatilo veľkým sťahovaním článkov a vyradením 19 časopisov z WoS. V r. 2021 kúpil OA vydavateľstvo Hindawi tradičný vydavateľ Wiley. Wiley priznal, že pozastavil publikovanie „special issues“ na 3 mesiace kvôli „compromised articles“ <https://retractionwatch.com/2023/03/21/nearly-20-hindawi-journals-delisted-from-leading-index-amid-concerns-of-papermill-activity/> v r. 2022 stiahli viac ako 500 článkov kvôli „peer review rings“. 10 zo stiahnutých časopisov Hindawi stiahol predtým aj DOAJ. Wiley tvrdí, že urobili čistky, zbavili sa podvodníkov, prijali expertov na kontrolné pozície a urýchlili retrakcie.

Je iba otázkou času, kedy podobný vývoj nastane aj u ďalších vydavateľov pracujúcich týmto systémom?

Editori zaujatí pre vlast'

- Časopisy majú sklon skôr prijať článok, ak má autor afiliáciu z krajiny niekoho z editorov
- skúmali v kvalitných ekonomických časopisoch z WoS (American Economic Review, Econometrica, the Journal of Finance, Review of Financial Studies) pre autorov/editorov z USA, UK, Kanady, Francúzska, Talianska, Nemecka, Izraela, Indie – veľké krajiny, pre ktoré mali dosť dát (roky 1988-2019).
- Našli editorial home bias u Nemecka, Talianska a Francúzska. Dá sa pozorovať aj u EU ako celku (editori z EU majú sklon ľahšie prijímať články z EU).
- Až o 33% článkov viac môže byť v skúmaných časopisoch prijatých z krajiny pôvodu editora.
- Nie je to spôsobené vysokou kvalitou článkov – tieto „potenciálne vlastenecky prijaté“ články majú asi o 10 % nižší ohlas ako ostatné – editori pomáhajú rodákom na úkor časopisu.
- Štúdia neposudzuje činy konkrétnych editorov – sleduje javy na úrovni redakčnej rady ako celku.
- Nemožno povedať, či ide o zaujatosť na vedomej úrovni alebo tendenciu veriť známemu.
- **Každý môže byť zaujatý – uvedomiť si to je prvým krokom k zníženiu zaujatosti.**



 Rubin et al. 2023: Editor home bias (*Research Policy*, in press)

Open access verzia článku v repozitári SSRN: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3913481

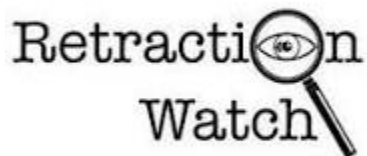
Podozrenia a dôsledky

Editor ako „**gatekeeper**“ - každé podozrenie (ako čitateľ, autor, či recenzent) treba riešiť s výkonným editorom.

Editor má byť pripravený **podnety aktívne riešiť** a nie ignorovať v snahe „brániť dobré meno časopisu“.

Ak dôjde k pochybnostiam...

- Komunikácia s redakciou – žiadosť o vysvetlenie.
- Opravné prostriedky: **Erráta, poznámka** alebo **varovanie editora**,
- Vyjadrenie znepokojenia (**expression of concern**),
- **Stiahnutie článku** – krajný opravný prostriedok vedeckého záznamu (môže iniciovať editor, aj autor).
- **Redakcie by o retrakciách a ich dôvodoch mali komunikovať otvorene.**



<https://retractionwatch.com/>



Foto: Tittee Parichard, unsplash:
https://unsplash.com/photos/8NQH_j41m6A

V prípade dlhodobého neriešenia problému zo strany časopisu sa znepokojený čitateľ môže obrátiť na externé služby post-publikačného hodnotenia ako **PubPeer**.

Vedci môžu komentovať publikované články pod svojím menom alebo anonymne.

Práve zverejnenie problému často pohne k činu redakcie, ktoré inak váhajú stiahnuť chybné články.

Ak je vedec obeťou neetického jednania, môže kontaktovať ENAI – **portál na podporu obetí** (materiály, poradenstvo).



PUBPEER

The online journal club



**ENAI – Portál na podporu obetí
akademických neprávostí**

<https://academicintegrity.eu/victims/>



Committee on Publication Ethics (COPE)

- Nezisková organizácia s cieľom pomáhať editorom vedeckých časopisov.
- Založená v roku 1997 skupinou editorov lekárskeho časopisu znepokojených vzostupom nekalých praktík vo vedeckom publikovaní.
- Zásady a návody (príklad vzniku etického kódexu zvnútra profesionálnej komunity).
- Ako zaistiť transparentnosť publikačného procesu.
- Ako reagovať na podozrenie z nekalých praktík zo strany autorov (napr. plagiátorstvo, krádež autorstva) či recenzentov (napr. vyžadovanie citácií recenzentovho diela).
- Kazuistiky (databáza anonymizovaných prípadov vrátane ich riešenia príslušnými redakciami).

Limity COPE: podľa kritikov sa nedrží vždy vlastných zásad. Je efektívna pri formulovaní pravidiel dobrej praxe, ale niekedy odmieta vziať na vedomie prešľapy veľkých vydavateľov. Stalo sa členstvo v nej len „[falošným odznakom integrity](#)“?

Matt Hodgkinson (COPE) reaguje na kritiku: Odmietame 80 % žiadostí o členstvo a v prípade dokázaného porušenia princípov boli niektorí členovia vylúčení. COPE bola primárne založená ako **organizácia vzdelávajúca svojich členov**, nie ako regulátor.

Core practices (od r. 2017)



- Tieto postupy by mali dodržiavať všetci členovia COPE popri vlastných etických kódexoch.
- Mali by mať vopred určené postupy - čo robiť, keď sa objaví obvinenie z porušenia štandardov etiky a integrity (misconduct), a ako jednáť z nahlasovateľmi. Podozrenia by mali brať vážne, nech už sa dostali do pozornosti editora/vydavateľa ľubovoľným spôsobom.
- Mali by mať **jasné politiky a definované procesy**, ako sa vysporiadať s prípadnými spormi ohľadom:
 - určovania autorstva a stupňa príspevia k dielu (contributorship),
 - sťažností (na časopis, editorov, vydavateľa),
 - konfliktu záujmov,
 - dát a reprodukovateľnosti,
 - etického dohľadu (súhlas s publikovaním, zraniteľné populácie, výskum na zvieratách, ľuďoch, dôverné dáta, etické obchodné praktiky...),
 - práv duševného vlastníctva,
 - manažment časopisu,
 - recenzného konania (transparentne opísané, dobre manažované, personál školený...),
 - post-publikačných diskusií, opráv a retrakcií (redakcia by mala umožňovať post-publikačnú diskusiu buď na stránkach časopisu, prostredníctvom listov editorovi, alebo na stránkach ako [PubPeer](#)).

Princípy transparentnosti a dobrej praxe vo vedeckom publikovaní <https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.12>

Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing

- Slovenský preklad: <https://otvorenaveda.cvtisr.sk/wp-content/uploads/2022/11/Zasady-transparentnosti-a-dobrej-praxe-v-akademickom-publikovani.pdf>
- Spolupráca združení **COPE, OASPA, DOAJ, WAME**, aktuálne 4. verzia (2022).
- Vzťahujú sa na **všetok publikovaný obsah** vrátane špeciálnych čísel a konferenčných zborníkov. Všade, kde sa prax od týchto princípov odlišuje, musia to editori transparentne komunikovať a vysvetliť dôvody.
- Vydavatelia a editori sú zodpovední za presadzovanie dostupnosti, rozmanitosti, rovnosti a inklúzie (prostredie konštruktívnej spolupráce).
- **Redakčné rozhodnutia by mali byť založené na vedeckom prínose.** Nemali by byť ovplyvnené pôvodom rukopisu, národnosťou, etnickou príslušnosťou, politickým presvedčením, rasou alebo náboženstvom autorov.



Princípy transparentnosti a dobrej praxe vo vedeckom publikovaní <https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.12>

OBSAH ČASOPISU



Meno časopisu je jedinečné



Webová stránka chráni používateľov a zodpovedá vysokým profesionálnym štandardom



Harmonogram publikovania je jasný a v praxi sa dodržiava



Dlhodobá archivácia obsahu časopisu je jasne uvedená



Podmienky autorských práv pre publikovaný obsah sú jasné



Informácie o licenciách sú uvedené v politike časopisu aj na článkoch

POSTUPY ČASOPISU



Na stránke sú k dispozícii zásady publikačnej etiky a etická politika časopisu



Jasná politika recenzného konania



Poplatky alebo požiadavka registrácie na prístup k článkom sú pre čitateľov jasne uvedené

ORGANIZÁCIA



Časopis jasne uvádza svojich majiteľov a manažment



Členovia redakčnej rady sú expertmi v oblasti špecializácie časopisu



Časopisy uvádzajú kontaktné informácie a detaily redakčnej rady (mená, afiliácie).

OBCHODNÁ PRAX



Akkoľvek poplatky pre autorov spojené s rukopismi sú autorom jasne vysvetlené



Časopisy majú transparentnú politiku ohľadom reklamy



Časopis jasne uvádza všetky zdroje príjmu



Marketing smerom k autorom je primeraný, cielený, nie obťažujúci

Transparency and Openness Promotion (TOP) guidelines

- Šírenie **zásad transparentnosti a otvorenosti v politikách a redakčných procesoch časopisov**
- Na rozdiel od princípov COPE/DOAJ/OASPA/WAME (zameraných skôr na to, ako časopis komunikuje o sebe) sa zásady TOP venujú konkrétnym praktikám s presahom na reprodukovateľnosť výskumu:
 - **Citovanie** (nielen článkov, z ktorých autor vychádzal, ale aj dát, kódu, materiálov...) – **dôsledné citovanie rôznych foriem prínosu druhých vedcov zvyšuje ich motiváciu k otvorenosti**,
 - Transparentnosť ohľadom **dát**,
 - Transparentnosť ohľadom **analytických metód** (kódu),
 - Transparentnosť ohľadom **materiálov**,
 - Transparentnosť ohľadom **dizajnu a analýz**,
 - **Preregistrovanie štúdií**,
 - Preregistrovanie **analýz**,
 - **Replikovanie** výskumu.
- V samotnom materiáli je niekoľko verzií navrhovaného znenia na rôznych úrovniach (Level 1, 2, 3), podľa toho, do akej hĺbky sa časopis vo svojich politikách chce/potrebuje venovať danej téme.



„Článok v časopise je ústredným prvkom procesu vedeckej komunikácie. Pokyny pre autorov definujú, ktoré aspekty výskumného procesu by mali byť sprístupnené komunitě na hodnotenie, kritiku, opätovné použitie a rozšírenie. Vedci uznávajú hodnotu transparentnosti, otvorenosti a reprodukovateľnosti. **Zlepšenie zásad časopisov môže pomôcť, aby sa tieto hodnoty stali zjavnejšími v každodennej praxi a v konečnom dôsledku zlepšili dôveru verejnosti vo vedu samotnú.**“



Publikačná integrita

Kontrolný zoznam publikačnej integrity REAPPRAISED

- Originál (Grey et al. 2020):
<https://www.nature.com/articles/d41586-019-03959-6>
- Slovenský preklad:
https://otvorenaveda.cvtisr.sk/wp-content/uploads/2023/03/nature-comment-integrity-checklist-CC_SK.pdf
- Otázky „uveriteľnosti výskumu“, na ktoré by sa mal editor/recenzent zamerať pri overovaní publikačnej integrity.
- Definovanie podrobností metodiky potrebných pre reprodukovateľnosť, Zvládnuteľnosť objemu práce za deklarovaný čas, prítomnosť protirečení, nevhodnej manipulácie s dátami alebo obrázkami...

preložené z originálu Grey A., Bollard M.J., Avenell A., Klein A.A., Gunsalus, C.K., 2020: Check for publication integrity before misconduct. *Nature Comment* 577, pp.167-169, doi: <https://doi.org/10.1038/d41586-019-03959-6>

KONTROLNÝ ZOZNAM "REAPPRAISED" PRE HODNOTENIE PUBLIKAČNEJ INTEGRITY

Nie všetky položky je možné aplikovať na každú publikáciu,
a pre jednotlivé kategórie budú možno relevantné aj iné otázky.

R — Research governance — Riadenie výskumu

- Sú špecifikované všetky lokality, kde sa výskum odohrával a sú tieto informácie vierohodné?
- Je uvedený zdroj financovania?
- Bol výskum registrovaný?
- Sú detaily v publikácii (ako dátumy a metódy výskumu) konzistentné s tými v registračných dokumentoch?

E — Ethics — Etika

- Existuje dôkaz, že bola práca schválená osobitnou, uznávanou komisiou?
- Vystali podozrenia na použitie neetických postupov?

A — Authorship — Autorstvo

- Spĺňajú všetci autori kritériá autorstva?
- Sú k publikácii pridané vyhlásenia o miere autorského príspevku (contributorship statements)?
- Sú tieto vyhlásenia úplné?
- Je autorstvo súvisiacich článkov konzistentné?
- Môžu spoluautori potvrdiť dôveryhodnosť článku?

P — Productivity — Produktivita

- Je objem práce deklarovaný výskumnou skupinou vierohodný, aj pri zarátaní objemu naznačovaného súbežnými štúdiami dotyčnej skupiny?
- Je deklarované personálne zabezpečenie adekvátne pre realizáciu práce tak, ako sa uvádza v článku?

P — Plagiarism — Plagiátorstvo

- Existujú dôkazy o kopírovaní častí práce?
- Existujú dôkazy o recyklovaní textu (vystrihnutí a nalepení častí textu medzi článkami skupiny), prípadne textu, ktorý nie konzistentný s daným výskumom?

R — Research conduct — Realizácia výskumu

- Je nábor účastníkov reálny v rámci stanoveného časového rámca

- 'P-hacking': zaujaté alebo selektívne analýzy, ktoré presadzujú krehké (nedostatočne robustné) výsledky
- iné nepriznané viacnásobné štatistické testovanie?
- Je prítomné "prepinanie výsledkov" — teda analýza a diskusia sa sústreďujú na iné aspekty než sú uvedené v registrovaných plánoch výskumu?

I — Image manipulation — Manipulácia obrázkov

- Existujú dôkazy o manipulácii alebo duplikácii v rámci obrázkov?

S — Statistics and data — Štatistika a dáta

- Sú niektoré dáta "nemožné"?
 - Sú priemerné hodnoty podskupín nekompatibilné s priemernými hodnotami celej kohorty?
 - Sú vykazované sumárne dáta kompatibilné s vykazovaným rozsahom?
 - Sú vykazované sumárne dáta identické medzi skúmanými skupinami?
 - Existujú nezrovnalosti medzi údajmi uvedenými v obrázkoch, tabuľkách a texte?
 - Sú výsledky štatistických testov kompatibilné s udávanými dátami?
- Sú niektoré dáta nevierohodné?
 - Sú hociktoré z východiskových dát nadmerne podobné alebo odlišné medzi náhodne vybranými skupinami?
 - Sú niektoré z výsledných dát neočakávane odľahlé (outliers)?
 - Sú frekvencie výsledkov nezvyčajné?
 - Sú niektoré dáta mimo očakávaného rozsahu pre dané pohlavie, vek alebo chorobu?
 - Sú nezrovnalosti medzi hodnotami percentuálneho podielu a absolútnymi hodnotami?
 - Sú nezrovnalosti medzi uvádzanými dátami a kritériami výberu účastníkov do výskumu?
 - Sú odchýlky biologických premenných prekvapivo konzistentné v priebehu času?

Usmernenia pre OA vydavateľov k implementácii **Odporúčania UNESCO o otvorenej vede** (2021)
(<https://en.unesco.org/science-sustainable-future/open-science/recommendation>)

- Týka sa publikácií, dát, softvéru, zdrojových materiálov...
- Výnimky: osobné údaje, ochrana ľudských práv, dôvernosc, práva duševného vlastníctva... Princíp: „Tak otvorene, ako je to možné, tak uzavreto, ako je to nevyhnutné.“
- Preferencia **diamantového** otvoreného prístupu (bez APC) a **neziskových** (akademických, vedeckých, vládnych) **platforiem**.
- Dôraz na právo verejnosti na otv. prístup.
- Prepojenosť publikácií s ďalšími súvisiacimi materiálmi.
- Podpora **inkluzivity**, dialógu s inými znalostnými systémami, zapojenia spoločenských aktérov (**občianska veda**).



UNESCO OTVORENÁ VEDA · NÁSTROJE CHECKLIST

■ USMERNENIA PRE OPEN ACCESS VYDAVATEĽOV K IMPLEMENTÁCII ODPORÚČANIA UNESCO O OTVORENEJ VEDE

Tento dokument patrí medzi nástroje UNESCO určené na rozvíjanie otvorenej vedy. Cieľom dokumentu je podporiť implementáciu **Odporúčania UNESCO o otvorenej vede**. Usmernenia boli vypracované v spolupráci so Združením akademických vydavateľov open access (Open Access Scholarly Publishing Association, OASPA), združujúcim vydavateľov zapojených v oblasti otvorenej vedy. Dokument poukazuje oblasti, ktoré sa týkajú vydavateľov otvoreného prístupu, aby komunita tých, ktorí chcú podporiť uvedenie Odporúčania UNESCO do praxe, umožnil jeho lepšie pochopenie a poskytol im praktickú pomoc.

Dokument sa z oblasti otvorených poznatkov vzťahuje na vedecké publikácie, medzi ktoré patria, okrem iného, články vo vedeckých časopisoch a knihy, výskumné správy a konferenčné príspevky. Tieto publikácie môžu tvoriť, obsahovať alebo vo svojich prílohách zahŕňať pôvodné výsledky vedeckého výskumu, výskumné dáta, softvér, zdrojový kód, zdrojový materiál, pracovné postupy (workflows) a protokoly, digitálne záznamy obrazových alebo grafických materiálov a vedecký multimediálny materiál.



Základné hodnoty:

1. **Kvalita a integrita** (sloboda poznania, rôzne zdroje poznania, široko prístupné metódy, transparentné hodnotenie).
 2. **Spoločný prospech** (vedecké poznatky voľne dostupné, ich prínosy všeobecne zdieľané, realizácia vedy férová a trvalo udržateľná).
 3. **Férový prístup a spravodlivosť** (prístup pre rozvojové krajiny).
 4. **Diverzita a inklúzia** (rozmanité komunity vedcov, široká verejnosť, geografická pestrosť, zapájanie nositeľov znalostí z pôvodných komunit).
- Podpora riešení s dlhodobým horizontom (udržateľnosť),
 - Podpora **bibliodiverzity** (rôznorodosti formátov a prostriedkov publikovania),
 - Podpora širokej škály tém, výstupov a **jazykov**.
 - Podpora komunit (vedecké asociácie, redakčné rady...),
 - Podpora popularizácie,
 - Podpora otvorených politík (v súlade s odporúčaním UNESCO),
 - **Hľadanie riešení nerovnosti a ochrany pred predátorskými praktikami.**



UNESCO OTVORENÁ VEDA · NÁSTROJE CHECKLIST

USMERNENIA PRE OPEN ACCESS VYDAVATEĽOV K IMPLEMENTÁCII ODPORÚČANIA UNESCO O OTVORENEJ VEDE

Tento dokument patrí medzi nástroje UNESCO určené na rozvíjanie otvorenej vedy. Cieľom dokumentu je podporiť implementáciu Odporúčania UNESCO o otvorenej vede. Usmernenia boli vypracované v spolupráci so Združením akademických vydavateľov open access (Open Access Scholarly Publishing Association, OASPA), združujúcim vydavateľov zapojených v oblasti otvorenej vedy. Dokument poukazuje oblasti, ktoré sa týkajú vydavateľov otvoreného prístupu, aby komunita tých, ktorí chcú podporiť uvedenie Odporúčania UNESCO do praxe, umožnil jeho lepšie pochopenie a poskytol im praktickú pomoc.

Dokument sa z oblasti otvorených poznatkov vzťahuje na vedecké publikácie, medzi ktoré patria, okrem iného, články vo vedeckých časopisoch a knihy, výskumné správy a konferenčné príspevky. Tieto publikácie môžu tvoriť, obsahovať alebo vo svojich prílohách zahŕňať pôvodné výsledky vedeckého výskumu, výskumné dáta, softvér, zdrojový kód, zdrojový materiál, pracovné postupy (workflows) a protokoly, digitálne záznamy obrazových alebo grafických materiálov a vedecký multimediálny materiál.

OASPA

Základné hodnoty:

1. **Kvalita a integrita** (sloboda poznania, rôzne zdroje poznania, široko prístupné metódy, transparentné hodnotenie).
 2. **Spoločný prospech** (vedecké poznatky voľne dostupné, ich prínosy všeobecne zdieľané, realizácia vedy férová a trvalo udržateľná).
 3. **Férový prístup a spravodlivosť** (prístup pre rozvojové krajiny).
 4. **Diverzita a inklúzia** (rozmanité komunity vedcov, široká verejnosť, geografická pestrosť, zapájanie nositeľov znalostí z pôvodných komunit).
- Podpora kvalitného a zodpovedného výskumu,
 - Podpora inovatívnych modelov,
 - Podpora otvoreného recenzného konania,
 - Začlenenie občianskej vedy a iných foriem participatívnej vedy do štandardného portfólia metód vedy,
 - Podpora zdieľania (aj) negatívnych výsledkov,
 - Podpora medzinárodnej spolupráce a metrík otvorenej vedy.



UNESCO OTVORENÁ VEDA · NÁSTROJE CHECKLIST

USMERNENIA PRE OPEN ACCESS VYDAVATEĽOV K IMPLEMENTÁCII ODPORÚČANIA UNESCO O OTVORENEJ VEDE

Tento dokument patrí medzi nástroje UNESCO určené na rozvíjanie otvorenej vedy. Cieľom dokumentu je podporiť implementáciu Odporúčania UNESCO o otvorenej vede. Usmernenia boli vypracované v spolupráci so Združením akademických vydavateľov open access (Open Access Scholarly Publishing Association, OASPA), združujúcim vydavateľov zapojených v oblasti otvorenej vedy. Dokument poukazuje oblasti, ktoré sa týkajú vydavateľov otvoreného prístupu, aby komunita tých, ktorí chcú podporiť uvedenie Odporúčania UNESCO do praxe, umožnil jeho lepšie pochopenie a poskytol im praktickú pomoc.

Dokument sa z oblasti otvorených poznatkov vzťahuje na vedecké publikácie, medzi ktoré patria, okrem iného, články vo vedeckých časopisoch a knihy, výskumné správy a konferenčné príspevky. Tieto publikácie môžu tvoriť, obsahovať alebo vo svojich prílohách zahŕňať pôvodné výsledky vedeckého výskumu, výskumné dáta, softvér, zdrojový kód, zdrojový materiál, pracovné postupy (workflows) a protokoly, digitálne záznamy obrazových alebo grafických materiálov a vedecký multimediálny materiál.



Platforma pre výmenu informácií a skúseností vydavateľov vedeckých časopisov

PLACE – Publishers Learning and Community Exchange

<https://theplace.discourse.group/>



Publishers Learning & Community Exchange

Nové online fórum vytvorené organizáciami, ktoré chcú šíriť dobrú prax vo vedeckom publikovaní (OASPA, DOAJ, CrossRef, COPE). Zatiaľ tam nie je veľa obsahu, ale mal by pribúdať.

Zámerom bolo vytvoriť „one stop shop“ pre vydavateľov, ktorí hľadajú, ako splniť medzinárodné štandardy otvoreného vedeckého publikovania.

Viac na stránkach [OASPA](#).

The screenshot shows the forum's interface. At the top, there is a navigation bar with the logo, the text 'Publishers Learning & Community Exchange', and buttons for 'Registrácia' and 'Prihlásenie'. Below this is a search bar and a menu icon. The main content area is divided into two columns. The left column lists categories with their respective counts: 'Welcome!' (3), 'How to get started as a scholarly publisher' (6), 'Open Access Publishing' (6), 'Publishing Ethics' (11), and 'All things metadata' (3). The right column shows a list of forum posts, each with a title, a brief description, and a date. The posts include: 'Welcome to the Publishers Learning and Community Exchange' (dated feb 7), 'Authorship and AI tools' (dated 2d), 'What are DOIs?' (dated mar 2), 'Who is behind the PLACE' (dated feb 15), and 'Diversity and inclusivity in scholarly journal' (dated feb 14).

Kategória	Témy	Najnovšie
Welcome! Learn more about the purpose of the PLACE and how you can make the most of this forum.	3	Welcome to the Publishers Learning and Community Exchange Welcome! welcome, new 0 feb 7
How to get started as a scholarly publisher There are lots of different things to think about when starting as a scholarly publisher. This section contains basic information and links to other resources to find out more.	6	Authorship and AI tools Publishing Ethics ai, authorship, 0 votes 0 2d
Open Access Publishing Open access makes research freely available to anyone. Ask us if you have queries about open access publishing.	6	What are DOIs? All things metadata 0 mar 2
Publishing Ethics This section contains links to resources and guidance on creating or revising policies and processes on ethical practices in scholarly publishing.	11	Who is behind the PLACE Welcome! 0 feb 15
All things metadata	3	Diversity and inclusivity in scholarly journal Publishing Ethics accessibility, equity, inclusion, diversity, 0 votes 0 feb 14

JASPER – iniciatíva DOAJ pre cenovo dostupnú archiváciu diamantových OA časopisov

<https://doaj.org/preservation/>

Vedecké časopisy akademických/malých vydavateľov niekedy zanedbávajú (nemajú prostriedky na) **dlhodobú archiváciu**, ktorá je však **klúčová pre trvácnosť vedeckého záznamu**.

Cesta k riešeniu:

Projekt JASPER (DOAJ)

Archivácia pre diamantové OA časopisy indexované v DOAJ, ktoré používajú licencie CC-BY a autorské práva ponechávajú autorom.

DIGITAL PRESERVATION

Project JASPER

Open access journals must be preserved forever

[Esta página está disponible en Español.](#)



Project JASPER (Journals are Preserved forever) is an initiative to preserve open access journals. It was launched on [World Preservation Day 2020](#) and is in response to research* that shows that online journals—both open and closed access journals—can just disappear from the internet. This happens because of a lack of awareness amongst smaller publishers around the need for long-term digital preservation and/or the resources to enroll a journal in a long-term digital preservation scheme.

Long-term archiving of research resources is of paramount importance for scholarship. Authors want to ensure their contributions to the scholarly record will be permanent. Scholars must be able to access all of the published research in their fields, both now and long into the future.

JUMP TO:

- [Open access journals must be preserved forever](#)
- [Phase One](#)
- [Phase Two](#)
- [About the project partners](#)

Záver

Vedecké publikovanie je komplikované úsilie, ktorého sa zúčastňuje mnoho aktérov.

Autori, recenzenti a editori majú spoločnú zodpovednosť za integritu vedeckej komunikácie, na ktorej závisí úspech ich konania a dôvera verejnosti vo vedu.

Aj preto je potrebné venovať pozornosť integrite na každom kroku vedeckého publikovania a v množstve formálnych ukazovateľov, ktoré sa vyžadujú, nestratiť zo zreteľa účel komunikácie.

Editori a vydavatelia otvorených vedeckých časopisov v tomto procese zohrávajú kľúčovú úlohu. Len ak nezanedbajú svoje povinnosti strážcov etiky a integrity, môže spoločnosť ťažiť výhody otvorenosti vedeckej komunikácie.



Ďakujem za pozornosť

Ak máte akékoľvek otázky, neváhajte mi napísať na adresu: zuzana.stozicka@cvtisr.sk