

## АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ АУДИТА В БАНКОВСКОЙ СФЕРЕ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

<https://doi.org/10.5281/zenodo.7824911>

**Атаханова Дилнозахон Искандар кизи**

*Магистрант 2-го курса*

*Факультета “Банковское дело и аудит”, ТФИ*

**Аннотация.** *Целью исследования было установить роль внешних аудиторов и способы решения актуальных проблем в банковском секторе. Исследование показало, что пробелы в аудите в банках связаны с услугами осязаемости и сопереживания. Также было выявлено, что вознаграждение, обучение внешних аудиторов, большое разнообразие в их работе, уровень логистики, уровень лояльности аудиторов, мотивационный пакет и повышение заработной платы были факторами, влияющими на эффективность внешних аудиторов и одним из ключевых факторов преодоления вопроса. Наконец, неэтичное поведение имеет непосредственную связь с корпоративным банкротством. В частности, учитывая текущую тенденцию к гармонизации, целесообразно дальнейшее исследование стандартов по аудиту.*

**Ключевые слова:** *корпоративная несостоятельность, банкротство, аудит, корпоративная коррупция, гарантия, эффективность, внешний аудит.*

**Annotation.** *The purpose of the study was to establish the role of external auditors and ways to solve current problems in the banking sector. The study found that audit gaps in banks are related to tangibility and empathy services. It was also found that remuneration, training of external auditors, a large variety in their work, the level of logistics, the level of loyalty of auditors, the motivation package and salary increases were factors affecting the effectiveness of external auditors and one of the key factors in overcoming the issue. Finally, unethical behavior is directly related to corporate bankruptcy. In particular, given the current trend towards harmonization, further research into auditing standards is appropriate.*

**Key words:** *corporate insolvency, bankruptcy, audit, corporate corruption, guarantee, efficiency, external audit.*

Банкротство банков остается угрозой для устойчивого экономического роста во всем мире. Это усугубляется, учитывая современные глобальные бизнес-сети. Несмотря на эволюцию практики корпоративного управления и других стратегических управленческих действий, неспособность банков достичь желаемых целей заинтересованных сторон стала заметным явлением. Лайя (2020) упомянул, что сложная задача управления банками для достижения поставленных целей в развивающихся странах, таких как Узбекистан, предписывает отражение культурных обстоятельств как центральное значение для поражения организации.

Учитывая тяжелые экономические последствия этих неудач, которые часто носят постоянный характер, также были предприняты различные стратегические усилия для обеспечения выживания и роста. Как отмечалось ранее, попытки понять динамику банкротства в банках привлекли междисциплинарный подход. Однако есть стратегические инициативы, предлагаемые во всех функциональных аспектах бизнеса банка.

Важный аспект в бизнес-литературе связывает неуспех корпораций с плохой реализацией стратегии и, возможно, с плохой реализацией стратегических действий. В литературе также упоминается, что низкий объем операционных средств связан с нецелесообразности стратегии (Daso, 2019).

Тем не менее, роль внешнего аудитора еще не сформировала эмпирический фокус на причине корпоративного банкротства, независимо от того, рассматривается ли он как стратегический ресурс для принятия бизнес-решений благодаря его способности предоставлять информацию. Чтобы восполнить этот пробел, данное исследование уделяет пристальное внимание взаимосвязи между неэтичным поведением внешних аудиторов и корпоративным банкротством, особенно в развивающихся странах, где, возможно, возникают сложные этические профессиональные и социально-культурные проблемы.

Внешние аудиторы — это профессионально квалифицированные бухгалтеры, занимающиеся публичной практикой. Они описаны как зафрахтованные; квалифицированный; сертифицированные или зарегистрированные бухгалтеры, нанятые владельцами компании для представления их интересов. В соответствии с целью настоящего закона является регулирование отношений в области аудиторской деятельности, каждая компания должна на каждом ежегодном общем собрании назначать аудитора для проверки финансовой отчетности. Это во всех смыслах указывает на критическую и законную роль аудиторов в обеспечении выживания корпорации. Конечно, их отчеты предоставляют актуальную информацию для принятия стратегических бизнес-решений, применимых на всех уровнях.

Внешний аудит — это независимая функция, выполняемая посредством упорядоченной и структурированной последовательности шагов, в ходе которой критически исследуются утверждения, сделанные отдельным лицом или организацией в отношении экономической деятельности, в которой они участвуют, и сообщаются результаты в виде отчета пользователям. Эффективная функция аудита добавит ценности и улучшит деятельность организации.

Изучение стандартов внешнего аудита показало, что, хотя нельзя отрицать усилия органов, регулирующих аудит, по борьбе с мошенничеством, мало внимания уделяется обязанностям внешних аудиторов в отношении корпоративной коррупции. Например, в отношении мошенничества Совет по международным стандартам аудита и подтверждения достоверности информации (IAASB) выпустил Международный стандарт аудита (МСА) 200 «Общие цели независимого аудитора и проведение аудита

в соответствии с Международными стандартами аудита» (IAASB). 2007 г.) и МСА 240 «Ответственность аудитора в отношении недобросовестных действий при аудите финансовой отчетности» (IAASB 2009a). Совет по стандартам аудита (ASB) Американского института сертифицированных общественных бухгалтеров (AICPA) опубликовал в 2002 году Заявление о стандарте аудита (SAS) 99 Рассмотрение мошенничества при аудите финансовой отчетности (ASB 2002). Совет по надзору за бухгалтерским учетом публичных компаний (PCAOB) также издал Раздел 316 AU «Учет мошенничества при аудите финансовой отчетности» (PCAOB 2002). Однако ни в одном из этих стандартов аудита не содержится прямые ссылки на обязанности внешних аудиторов в отношении корпоративной коррупции, которая лишь косвенно подразумевается, а в некоторых случаях, по-видимому, игнорируется, исходя из предположения, что коррупция не влияет на финансовую отчетность.

В МСА 200 указано, что «внешние аудиторы несут ответственность за выявление существенных искажений, вызванных ошибками или мошенничеством» (IAASB 2007, 3, параграф 5). Учитывая, что коррупция является одним из видов внутреннего мошенничества (Wells 2005), внешние аудиторы, вероятно, несут ответственность за выявление связанных с ней существенных искажений. Однако это снова было проигнорировано МСА 240 (IAASB 2009a) и SAS 99, которые требуют, чтобы внешние аудиторы оценивали и реагировали на риски мошенничества, связанные только с двумя типами внутреннего мошенничества, «незаконным присвоением активов и мошенничеством с финансовой отчетностью» (ASB 2002). МСА 240 обосновывал это утверждением, что незаконное присвоение активов и мошенничество с финансовой отчетностью с большей вероятностью окажут влияние на финансовую отчетность (IAASB а, параграфы А1–А6). SAS 99 не объяснил свое обоснование. Это указывает на то, что оба стандарта исходят из того, что коррупция не оказывает влияния на финансовую отчетность, хотя данные из предшествующей литературы, по-видимому, свидетельствуют об обратном.

Взятничество снижает прозрачность финансовой отчетности. Коррумпированные сотрудники могут заставить работодателей переплачивать за товары и услуги, купленные компанией, в которой работники имеют скрытый интерес. Эта форма коррупции называется «конфликтом интересов». Эти конфликты интересов также могут привести к списанию продаж за счет использования скидок или надбавок. Неадекватное раскрытие информации о конфликтах интересов и операциях со связанными сторонами также может повлиять на финансовую отчетность и ввести акционеров в заблуждение. Коррупционные платежи могут быть произведены с помощью обычных бизнес-проверок.

Скрытые платежи в бухгалтерских записях плательщика могут выглядеть как какие-то законные деловые расходы, такие как гонорары за консультации. Кредиты и расходы по кредитным картам также могут использоваться в качестве формы взятки. Коррупция может повлиять на финансовую отчетность из-за приобретения

дорогостоящих товаров и услуг. Кроме того, в большинстве случаев взяточничество связано с выплатой наличных и отражением этой выплаты в финансовой документации. Другие счета, которые могут быть затронуты коррупцией, включают мелкие наличные деньги, подарки, оплату поездок и развлечений, возмещения расходов, дебиторскую задолженность, пожертвования и договоры купли-продажи. Выплаты взяток, зарегистрированные в бухгалтерских записях, скорее всего, будут иметь форму фиктивной кредиторской задолженности, фальшивых покупок, фиктивных наемных работников, беспроцентных кредитов, фиктивных ставок или завышения счета. Сокрытие взяток может иметь место путем взимания с компании платы за услуги, которые не были оказаны, выставления компании счетов по завышенной ставке или в виде ссуд, дебиторской задолженности или премиальных выплат корпоративным служащим. Это приводит к искажению расходов и активов в финансовой отчетности, что также может быть существенным.

Поскольку коррупция является незаконным действием, ее сокрытие было бы связано с тем, что знание о ней повлияло бы на «суждение разумного человека». Знание о коррупционном деянии, вероятно, важнее, чем абсолютный размер правонарушения. Однако оба стандарта не касались напрямую коррупции или обязанностей внешних аудиторов в отношении коррупции. Также было неясно, как внешние аудиторы могли решить, имеет ли незаконное действие прямое или косвенное влияние на финансовую отчетность. В МСА 250 приводятся несколько примеров индикаторов несоблюдения законов и нормативных актов, которые должны учитывать внешние аудиторы (IAASB 2009b, параграф A13), которые аналогичны примерам признаков взяточничества, приведенным Уэллсом (2005) в его книге «Принципы Проверка на мошенничество, такая как: «случаи, когда за низкими ставками часто следуют изменения заказов или поправки, которые значительно увеличивают платежи поставщику», «необычные или необъяснимые колебания кредиторской задолженности, расходов или выплат», «необычно высокие ценовые контракты на товары или услуги, приобретенные компанией», и «ненадлежащая или несанкционированная оплата товаров или услуг». Это указывает на то, что стандарт косвенно требует от внешних аудиторов оценивать и реагировать на риски взяточничества и коррупции, если он оказывает существенное влияние на финансовую отчетность; однако это не было прямо упомянуто в стандартах аудита. Это отсутствие ясности в отношении обязанностей внешних аудиторов в отношении корпоративной коррупции может привести к тому, что внешние аудиторы упустят из виду свою ответственность за выявление существенной коррупции, которая может повлиять на финансовую отчетность, поскольку это прямо не требуется стандартами аудита. Это может увеличить ответственность аудиторов и судебные издержки. Это также может привести к непоследовательности в соблюдении требований стандартов аудита в отношении незаконных действий.

Неэтичное поведение здесь представляет собой оказание услуг, на которое респондент отрицательно отреагировал, например, при оценке уровня корпоративной несостоятельности. Таким образом, если внешние аудиторы не конфиденциальны, то влияние корпоративного банкротства будет высоким. Согласно регрессионной модели, неэтичное поведение имеет положительную связь с корпоративным провалом. Результаты этого исследования подтверждают, что внутренние аудиторы должны предоставлять информацию о важных факторах, влияющих на эффективность аудита. Навыки межличностного общения, приверженность внутреннего аудитора и поддержка со стороны комитета по аудиту и совета директоров, эффективность и добросовестность аудита, эффективность отдела аудита, компетентность в области, знания внутреннего аудитора о бизнес-операциях компании и отрасли, а также независимость аудитора признаны важными атрибутами, способствующими аудиту.

Одним из способов решения данных проблем внешних аудиторов является надежность в предоставлении своих услуг. Таким образом, внешние аудиторы должны обеспечить предоставление этим организациям необходимой информации в установленном порядке. Кроме того, внешние аудиторы должны быть надежными при решении организационных проблем. Опять же, внешние аудиторы должны быть людьми, которым можно доверять конфиденциальность организации. В дополнение внешние аудиторы должны уметь внушать доверие и уверенность в организации, обеспечить своевременное проведение транзакций и отсутствие ошибок в процессе транзакций. Для внешних аудиторов очень важно реагировать на запросы при оказании услуг. Внешние аудиторы всегда должны быть в состоянии и готовы принять организацию и готовы помочь организации даже в нерабочее время.

В среднем регулярная оценка работы внутренних аудиторов, это положительное отношение контролера к работе, а также хорошо продуманное обучение и подготовка внутренних аудиторов полезны для повышения воспринимаемой руководством производительности. Таким образом, внешние аудиторы гарантируют, что организация проходит процесс аудита в соответствии с предписаниями без взяточничества корпоративного мошенничества. Основным фактором, создания идеальной банковской среды, безусловно, должен исходить из уровня лояльности внешних аудиторов. Следовательно, если внешние аудиторы не лояльны, их отношение к организации меняется негативно. Опять же, привлекательный мотивационный пакет и повышенная заработная плата в значительной степени способствуют эффективности.

На основании выводов, изложенных выше, рекомендуется, чтобы банки приняли следующие меры в качестве средства улучшения проведения аудита и уменьшение корпоративных банкротств в Узбекистане.

Следует принять меры для обучения и продвижения в целях приобретения необходимых навыков и опыта для проведения аудита корпоративных нарушений. Кроме того, за помощью также можно обратиться к другим высшим органам

финансового контроля в других странах с аналогичной государственной структурой. В качестве альтернативы можно обратиться за помощью к частным аудиторским фирмам, которые накопили опыт в области аудита государственного сектора, чтобы помочь им сделать аудиторскую функцию более значимой и конструктивной. Это поможет заполнить пробел в эмпатии клиентов.

В частности, рекомендуется чтобы банк установил формальные механизмы коммуникации, такие как организация форумов и диалогов, для получения отзывов от групп пользователей о проведении аудитов корпоративных банкротств. Эти формальные каналы связи позволят внешним аудиторам определять потребности пользователей в информации, что, в свою очередь, позволит им более эффективно выполнять свои обязанности по предоставлению отчетности. Учитывая текущую тенденцию к гармонизации аудита целесообразно дальнейшее исследование стандартов. Выводы этого исследования показывают, что существует необходимость в дополнительных исследованиях влияния пробелов в аудите на организацию корпоративных неудач.

В заключении исследования выявлена разница между средним восприятием и ожиданиями внешних аудиторов и сотрудников банков. Кроме того, исследование показало, что вознаграждение, обучение внешних аудиторов, большое разнообразие в их работе, уровень логистики, уровень лояльности, мотивационный пакет и повышение заработной платы были факторами, влияющими на эффективность внешних аудиторов. В целом, неэтичное поведение имеет положительную связь с корпоративным банкротством, которое было статистически значимым при доверительном интервале, вероятность предсказания корпоративного банкротства будет умеренной.

### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:**

1. Олдридж А. и Левин К.. Исследование социального мира: принципы и практика проведения опросов, Букингем: Издательство Открытого университета. 2020. С 55–102.
2. Баррет П. Некоторые мысли о ролях, обязанностях и будущих возможностях Генеральных внешних ревизоров, Австралийский журнал государственного управления, 2018 том 55, с. 137–146.
3. Методы исследования в поведенческих науках, Нью-Йорк: The Dryden Press, стр. 327–380.
4. Европейское бухгалтерский осмотр, Vol. 8(3), стр. 401-419.
5. Кассел, К. и Саймон, Г.. Качественные методы в организационных исследованиях: практическое руководство, Лондон: Sage Publication. 1994. С 43.

6. CCAF, Подотчетность, Отчетность о корпоративных сбоях, Комплексный аудит – комплексная перспектива, Оттава: Канадский фонд комплексного аудита. 1996.

7. Кресуэлл, Дж. В. и Миллер, Д. Л. Определение достоверности качественного исследования, Теория на практике, 2000. Том. 39(3), стр. 124–131.

8. Кротти, М. Основы социальных исследований: значение и перспективы в исследовательском процессе, Калифорния 2019. с. 76.