

**Trento Law and Technology**

**Research Group**

**Student Paper n. 86**

**IL CAPITALISMO DEI MONOPOLI  
INTELLETTUALI E L'EDITORIA DELLA  
SORVEGLIANZA. UN'ANALISI DELLE  
POLITICHE EUROPEE SULL'OPEN  
SCIENCE E SULLA REGOLAZIONE DEI  
DATI**

**CAMILLA FRANCH**



COPYRIGHT © 2023 CAMILLA FRANCH

This paper can be downloaded without charge at:

The Trento Law and Technology Research Group Student Papers Series Index  
<https://lawtech.jus.unitn.it/main-menu/paper-series/student-paper-series-of-the-trento-lawtech-research-group/2/>

Questo paper

Copyright © 2023 CAMILLA FRANCH

è pubblicato con Licenza Creative Commons Attribuzione-Non commerciale-Non opere derivate 4.0 Internazionale. Maggiori informazioni circa la licenza all'URL:  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

About the author

Camilla Franch (camillafranch@hotmail.it) graduated in Law at University of Trento under the supervision of Prof. Roberto Caso (March 2023).

The opinion stated in this paper and all possible errors are the Author's only.

KEY WORDS

*Data regulation – Intellectual property – Surveillance capitalism – Scholarly publishing  
– Open Science*

Sull'autrice

Camilla Franch (camillafranch@hotmail.it) ha conseguito la Laurea in Giurisprudenza presso l'Università di Trento con la supervisione del Prof. Roberto Caso (Marzo 2023).

Le opinioni e gli eventuali errori contenuti sono ascrivibili esclusivamente all'autore.

#### PAROLE CHIAVE

Regolazione dei dati – Proprietà intellettuale – Capitalismo della sorveglianza – Editoria scientifica – Open Science

# **INTELLECTUAL MONOPOLY CAPITALISM AND SURVEILLANCE PUBLISHING. AN ANALYSIS OF THE EUROPEAN POLICIES ON OPEN SCIENCE AND DATA REGULATION**

## **ABSTRACT**

This paper aims to provide an insightful analysis of the contemporary and complex issues surrounding datafication, commodification, and surveillance of individuals, science, and knowledge. Nowadays, data has become an economically invaluable resource. Its transformation into financial assets has, in fact, allowed the concentration of immense power (both economic and non-economic) in the hands of few players, giving rise to highly profitable business models: surveillance capitalism and intellectual monopoly capitalism. To fully understand the mechanisms and challenges associated with these models, the implementation of an interdisciplinary approach is considered not only useful but essential. This document therefore takes multiple points of view (technological, economic, sociological and legal) and fosters dialogue between different disciplines and languages (e.g. copyright law, microeconomics, intellectual property law and data protection law).

The primary objective of the first chapter is to examine the interplay between law and technology and how the digital era has affected society (information society), economy (data-driven economy), law (law of the digital age) and the individual (commodification of the datafied person: datism). Once the essential elements of the context in which intellectual monopoly capitalism and surveillance capitalism will be established, these phenomena will be carefully defined and critically analysed. Finally, the chapter will explore the intricate legal and social balance that underlies the use of mass surveillance tools (such as ECHELON and Datagate) and electronic surveillance systems (such as e-proctoring systems and the Immuni App).

The second chapter intends to investigate the fundamental factors that have contributed to the emergence of a highly inelastic and concentrated market within academic publishing. To this end, the origins of modern science, scientific journals, bibliometrics, and commercial publishing will be traced. In particular, it will be shown how commercial publishers have been able to develop enormous commercial oligopolies through the association and interaction of technological protection measures, exclusive rights (continuously growing and expanding), contracts and metrics. They have transformed the impact factors of journals and authors from tools aimed at facilitating bibliographic research into instruments for evaluating research results, academic careers of researchers and the performance of universities and departments. Bibliometrics has thus become the "armed arm of quantitative evaluation" and a billion-dollar business in the digital age. Technological potentialities (e.g. data analysis) and commercial strategies (e.g. M&A and bundling) have enabled publishers to quickly adapt to the digital environment and expand their business model from mere content provision to data analytics provision (end-to-end business). As a result, every single stage of the knowledge production process (from research to publication) has been subjected to constant supervision and commodification. The logics of monopoly

capitalism and surveillance then merged in surveillance publishing. Consequently, knowledge has been enclosed behind private and economic interests and has ceased to be a public and democratic good. The primary objective of researchers and research institutions is no longer the progress of science and knowledge but attaining recognitions (by adding lines to their Curriculum Vitae) and climbing up the rankings for career advancement and acquisition of funding. Therefore, not only the autonomy, freedom, independence of research, science, and researchers but above all democracy itself is under threat.

The third chapter will examine the measures that have been adopted over time and at an international level to counter the dominance of commercial oligopolies in the academic publishing market and to restore the public and democratic nature of science and its communication. Specifically, the chapter will explore three main topics: (i) the not only defensive but also proactive role of consortia of libraries and scientific institutions (e.g. SPARC); (ii) the origins of Open Access and the pros and cons of the Green Road (contractual and legislative), the Gold Road and the Red Road (APC, predatory journals and transformative agreements); (iii) the Black Road and shadow libraries (e.g. Sci-Hub). The analysis will shed light on the different legal and economic strategies used by commercial publishers and/or data analysis companies to implement a second counter-revolution and to bend the principles of open science to the commercial logic of profit maximization. In summary, it will demonstrate that "in pursuit of open science, open access is not enough".

The fourth chapter will discuss the European policies on Open Access and Open Science to understand, from the perspective of the EU, whether open science "is opposed to the capitalism of intellectual monopolies and surveillance, neo-proprietarism, and knowledge privatization or is a tool for them." The main topics of the analysis will be: (i) the deep contradiction between the expanding trend of intellectual property and the policies that promote open science; (ii) the complex and inadequate legal framework governing scientific research data, between data regulation and intellectual property rights (especially in relation to the European Data Strategy: ODD, DGA, DA, DSA, DMA and ESOC); (iii) the European reform of the scientific research evaluation system (ARRA).

The conclusion section will not only provide a summary of the analysis, but also suggest a set of necessary and essential reforms to ensure that knowledge returns to being a common good and science a process of construction ontologically collective and dispersed.

# IL CAPITALISMO DEI MONOPOLI INTELLETTUALI E L'EDITORIA DELLA SORVEGLIANZA. UN'ANALISI DELLE POLITICHE EUROPEE SULL'OPEN SCIENCE E SULLA REGOLAZIONE DEI DATI

## ABSTRACT

Nella presente tesi si intende procedere ad un'attenta analisi del complesso, e quanto mai attuale, tema della datificazione, mercificazione e sorveglianza della persona, della scienza e della conoscenza. I dati rappresentano, oggi, una risorsa economica dal valore inestimabile. La loro trasformazione in *asset* finanziari ha, infatti, permesso la concentrazione di un enorme potere (economico e non) in capo a pochi *players* e l'emersione di nuovi modelli di business estremamente redditizi: il capitalismo della sorveglianza e il capitalismo dei monopoli intellettuali. Ai fini di una corretta e completa comprensione delle logiche sottese al loro funzionamento e delle criticità da essi sollevate, si è ritenuto non solo utile, ma imprescindibile l'utilizzo del metodo della interdisciplinarietà. In questo scritto, si è, quindi, tentato di assumere più punti di vista (tecnologico, economico, sociologico e giuridico) e di far dialogare più discipline e linguaggi (i.e. diritto d'autore, microeconomia, diritto della proprietà intellettuale e diritto della protezione dei dati personali).

Il primo capitolo si propone, anzitutto, di studiare lo stretto rapporto che sussiste tra diritto e tecnologia e l'impatto che l'era digitale ha avuto sulla società (società dell'informazione), sull'economia (*data-driven economy*), sul diritto (diritto dell'era digitale) e sulla persona (mercificazione della persona datificata: datismo). Posti gli elementi fondamentali del contesto in cui si sono inseriti i fenomeni del capitalismo dei monopoli intellettuali e della sorveglianza, si procederà, quindi, ad una loro attenta ricostruzione, definizione ed analisi critica. Infine, si approfondirà il delicato e difficile bilanciamento giuridico e sociale sotteso all'utilizzo di strumenti di sorveglianza di massa (i.e. ECHELON e *Datagate*) ed elettronica (i.e. sistemi di *e-proctoring* e *app Immuni*).

Il secondo capitolo intende, invece, indagare le ragioni che stanno alla base della presenza di un mercato altamente anelastico e concentrato all'interno dell'editoria accademica. A tal fine, si ricostruiranno le origini della scienza moderna, delle riviste scientifiche, della bibliometria e dell'editoria commerciale. In particolare, si cercherà di dimostrare come gli editori commerciali siano riusciti a sviluppare enormi oligopoli commerciali attraverso l'associazione e l'interazione di misure tecnologiche di protezione, diritti di esclusiva (in continua crescita ed espansione), contratti e metriche. Essi hanno, infatti, trasformato i fattori d'impatto delle riviste e degli autori da strumenti d'ausilio alla ricerca bibliografica a strumenti di valutazione dei risultati della ricerca, della carriera accademica dei ricercatori e della *performance* di università e dipartimenti. La bibliometria è così diventata "braccio armato della valutazione quantitativa" e affare miliardario dell'era digitale. Potenzialità tecnologiche (i.e. *data analysis*) e strategie commerciali (i.e. M&A e *bundling*) hanno, infatti, consentito agli editori di adattarsi velocemente all'ambito digitale e di espandere il loro modello di business dalla mera *content provision* alla *data analytics provision (business end-to-end)*. Ogni singola fase



del processo di produzione della conoscenza (dalla ricerca alla pubblicazione) è stata, così, sottoposta ad un controllo e ad una mercificazione incessante. Le logiche del capitalismo dei monopoli intellettuali e della sorveglianza sono, poi, venute a fondersi nell'editoria della sorveglianza. Di conseguenza, la conoscenza da pubblica e democratica è stata chiusa dietro interessi privati ed economici. Il fine dei ricercatori e degli enti di ricerca, ormai, non è più il progresso della scienza e della conoscenza, ma l'ottenimento di riconoscimenti (di righe in più sul *Curriculum Vitae*) e la scalata dei *ranking* per l'avanzamento della carriera e l'ottenimento di finanziamenti. Ad essere sottoposte a minaccia, quindi, sono non solo l'autonomia, la libertà e l'indipendenza della ricerca, della scienza e dei ricercatori, ma anche e soprattutto la democrazia.

Nel terzo capitolo, verranno studiate le misure che, nel corso del tempo e a livello internazionale, sono state adottate per contrastare gli oligopoli commerciali nel mercato dell'editoria accademica e per restituire il carattere pubblico e democratico alla scienza e alla sua comunicazione. Si tratterà, quindi: (i) del ruolo non solo difensivo, ma anche proattivo dei consorzi di biblioteche ed istituzioni scientifiche (i.e. SPARC); (ii) delle origini dell'*Open Access* e delle luci ed ombre sottese alla *Green Road* (contrattuale e legislativa), alla *Gold Road* e alla *Red Road* (APC, riviste predatorie e contratti trasformativi); (iii) della *Black Road* e delle *shadow libraries* (i.e. Sci-Hub). Nello svolgimento di tale analisi, in particolar modo, si cercherà di fare emergere come gli editori commerciali e/o le imprese di analisi dei dati siano riusciti, con una pluralità di tecniche e strategie (giuridiche ed economiche), ad operare una seconda controrivoluzione e a piegare i principi della scienza aperta alle logiche commerciali di massimizzazione del profitto. In sintesi, si darà prova che «in pursuit of open science, open access is not enough».

Nel quarto capitolo si andranno, poi, a ricostruire ed analizzare criticamente le politiche europee per l'*Open Access* e l'*Open Science* al fine di comprendere se, nella visione unionale, la scienza aperta «è antagonista del capitalismo dei monopoli intellettuali e della sorveglianza, del neoproprietarismo e della privatizzazione della conoscenza o ne è strumento». Gli elementi di approfondimento saranno essenzialmente tre: (i) la profonda contraddizione tra tendenza espansiva della proprietà intellettuale e politiche di promozione della scienza aperta; (ii) la complessa e insufficiente disciplina giuridica dei dati della ricerca scientifica, fra protezione dei dati personali e proprietà intellettuale (soprattutto in riferimento all'*European Data Strategy*: ODD, DGA, DA, DSA, DMA ed ESOC); (iii) la riforma europea del sistema di valutazione della ricerca scientifica (ARRA).

Nelle conclusioni, infine, in un'ottica non solo ricognitiva ma anche propositiva, verranno enucleati alcuni punti di necessaria ed essenziale riforma affinché la conoscenza possa tornare ad essere un bene comune e la scienza un processo di costruzione ontologicamente comunitario, collettivo e disperso.



*Alla democrazia,  
al progresso della scienza  
e all'accesso alla conoscenza*



# INDICE

INDICE DELLE ABBREVIAZIONI .....	1
INTRODUZIONE .....	5
CAPITOLO 1 .....	7
IL CAPITALISMO DELLA SORVEGLIANZA E DEI MONOPOLI INTELLETTUALI.....	7
1. Diritto e tecnologia: l'era digitale.....	7
1.1. L' <i>Information Society</i> .....	10
1.2. Il rapporto fra diritto e tecnologia .....	11
1.3. Interdisciplinarietà e comparazione: il metodo <i>Law &amp; ...</i> .....	11
1.4. Il diritto dell'era digitale .....	13
2. Una società ed economia sempre più <i>data-driven</i> .....	18
2.1. Dalla persona ai dati: il datismo .....	20
2.2. Definizione e caratteristiche dei "dati" .....	22
2.3. Il valore economico dei dati: la <i>New Economy o Data-driven Economy</i> .....	25
2.4. Le caratteristiche del mercato <i>data-driven</i> .....	28
2.5. La necessità di regolamentazione: brevi cenni .....	30
3. Dalla mercificazione al capitalismo della sorveglianza .....	32
3.1. La mercificazione della persona .....	33
3.2. La mercificazione della persona datificata: il capitalismo della sorveglianza.....	35
4. La sorveglianza elettronica: fra potenzialità e pericoli .....	38
4.1. La sorveglianza di massa: ECHELON e il <i>Datagate</i> .....	40
4.2. Le principali teorie sulla sorveglianza: una breve ricostruzione .....	43
4.3. I rischi di una società della sorveglianza: gli assunti di Richards.....	45
4.4. Sorveglianza e pandemia da Covid-19: alcune considerazioni.....	47
4.4.1. L'utilizzo di sistemi di <i>e-proctoring</i> nella didattica a distanza: fra necessità e sorveglianza .....	48
4.4.2. L'app "Immuni": fra il rispetto della privacy e una dubbia efficacia.....	52
5. Il capitalismo dei monopoli intellettuali.....	57
5.1. Alle origini del capitalismo dei monopoli intellettuali .....	57
5.2. Il circolo virtuoso/vizioso del processo monopolizzato di causalità cumulativa.....	61
5.3. Alcune brevi considerazioni critiche .....	65
CAPITOLO 2 .....	67
EVOLUZIONE DEL MODELLO DI BUSINESS DELL'EDITORIA ACCADEMICA: L'EDITORIA DELLA SORVEGLIANZA.....	67

1. La scienza moderna come scienza pubblica e democratica .....	67
1.1. Forma politica della società e struttura istituzionale della scienza .....	67
1.2. Scienza moderna come scienza pubblica: la nascita delle riviste scientifiche .....	70
1.3. Definizione di diritto d'autore accademico .....	73
2. Alle basi della mercificazione della scienza.....	75
2.1. L'affermazione della <i>Big Science</i> .....	76
2.2. Dalle leggi di Lotka e Bradford allo sviluppo dell' <i>Impact Factor</i> .....	77
2.3. Alcune brevi considerazioni critiche sul calcolo dell'IF .....	81
2.4. L' <i>Impact Factor</i> : da strumento di ricerca a strumento di valutazione.....	82
2.5. Dall'emersione di un potere valutativo alla creazione e sfruttamento di un mercato anelastico .....	86
2.6. La crisi del carattere pubblico e democratico della scienza .....	88
3. Internet e la digitalizzazione dell'editoria scientifica: fra aspettative (di pubblicità e democrazia) e realtà (di controllo) .....	91
3.1. Le prime riviste elettroniche e la necessaria ridefinizione dei ruoli .....	92
3.2. La "controrivoluzione" degli editori commerciali .....	94
3.3. Le strategie commerciali: <i>M&amp;A</i> e il <i>bundling</i> .....	96
3.4. La <i>marketization</i> delle università e della ricerca scientifica e l'estensione della proprietà intellettuale .....	98
4. Evoluzione del modello di business: da <i>content a data analytics provision</i> .....	101
4.1. Caso studio: il <i>rebranding</i> di Elsevier .....	102
4.2. Il <i>dual role</i> di Elsevier e il problema del conflitto di interesse .....	107
4.3. Alcune considerazioni critiche.....	109
5. L'editoria della sorveglianza.....	114
5.1. Datificazione e mercificazione dei ricercatori e la "Big Data Analysis" .....	115
5.2. Dal capitalismo della sorveglianza all'editoria della sorveglianza .....	117
5.3. Alcune considerazioni critiche sull'editoria della sorveglianza .....	118
5.4. " <i>Librarianship at the Crossroads of ICE Surveillance</i> " .....	120
<b>CAPITOLO 3 .....</b>	<b>123</b>
<b>MISURE DI CONTRASTO ALL'OLIGOPOLIO DELL'EDITORIA ACCADEMICA .....</b>	<b>123</b>
1. L'ordine del ragionamento.....	123
2. Il ruolo dei consorzi.....	123
3. L' <i>Open Access</i> e l' <i>Open Science</i> : fra ambizioni e realtà .....	126
3.1. Alle origini dell' <i>Open Access</i> .....	126
3.2. Prime definizioni normative di <i>Open Access</i> e il passaggio all' <i>Open Science</i> .....	130
3.3. Le vie per l' <i>Open Access</i> .....	134
3.3.1. La <i>Green Road</i> : contrattuale e legislativa .....	135
3.3.2. La <i>Gold Road</i> .....	142
3.4. La "seconda controrivoluzione" degli editori commerciali/imprese di analisi dei dati .....	144
3.4.1. La <i>Red Road</i> : tra <i>double dipping</i> e contratti trasformativi .....	144
3.4.2. <i>Bundling data analytics &amp; open access: the "Bigger Deal"</i> .....	153
3.4.3. Le riviste predatorie.....	154

<b>4. La <i>Black Road</i> dell'<i>Open Access</i> .....</b>	<b>158</b>
4.1. Le <i>Digital Shadow Libraries</i> .....	159
4.2. Le tecniche difensive degli editori commerciali/imprese di analisi dei dati .....	161
 <b>CAPITOLO 4 .....</b>	 <b>165</b>
 <b>LE STRATEGIE DELL'UNIONE EUROPEA IN MATERIA DI REGOLAZIONE DEI DATI E OPEN SCIENCE .....</b>	 <b>165</b>
<b>1. L'ordine del ragionamento.....</b>	<b>165</b>
<b>2. Le due anime in contraddizione della politica dell'Unione europea in materia di diritto d'autore e proprietà intellettuale .....</b>	<b>165</b>
2.1. L'insufficienza e contraddittorietà delle eccezioni e limitazioni per le attività di ricerca previste nelle direttive InfoSoc, Database e CDSM .....	170
<b>3. Verso la creazione di un mercato unico europeo dei dati .....</b>	<b>175</b>
3.1. Il riutilizzo dei dati della ricerca: evoluzione normativa e analisi .....	177
3.1.2. L'inclusione dei dati della ricerca: art. 1(1)(c) e art. 10 della Direttiva ODD.....	180
3.1.3. Eccezioni rilevanti al riutilizzo dei dati della ricerca: art. 1(2)(c) e (h).....	182
3.2. La strategia europea dei dati .....	183
3.2.1. Il <i>Data Governance Act</i> (DGA) .....	185
3.2.2. La proposta di <i>Data Act</i> (DA) .....	188
3.2.3. Il <i>Digital Services Act</i> (DSA) .....	192
3.2.4. Il <i>Digital Markets Act</i> (DMA) .....	195
3.2.4. <i>European Open Science Cloud</i> (EOSC) .....	197
<b>4. Verso una riforma dei criteri di valutazione della ricerca?.....</b>	<b>200</b>
4.1. <i>DORA Declaration, Laiden Manifesto e Hong Kong Principles: fra ambizioni e limiti</i> .....	200
4.2. Verso lo sviluppo di una strategia europea per la riforma del sistema di valutazione .....	202
4.3. <i>L'Agreement on Reforming Research Assessment</i> .....	204
4.4. Alcune considerazioni conclusive .....	207
 <b>CONCLUSIONI.....</b>	 <b>209</b>
 <b>BIBLIOGRAFIA.....</b>	 <b>213</b>





## INDICE DELLE ABBREVIAZIONI

AISA	Associazione Italiana per la Promozione della Scienza Aperta
APC	<i>Article processing charges</i>
ARRA	<i>Agreement on Reforming Research Assessment</i>
BOAI	<i>Budapest Open Access Initiative</i>
CARE	Gruppo di Coordinamento per l'Accesso alle Risorse Elettroniche, costituito nell'ambito della Conferenza dei Rettori delle Università Italiane (CRUI)
CFR	Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea, anche indicata come Carta di Nizza
CGUE	Corte di giustizia dell'Unione europea
CoARA	<i>Coalition for the Advancement of the Research Assessment</i>
Corte EDU	Corte Europea dei Diritti dell'Uomo
DA	Proposta di Regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio, riguardante norme armonizzate sull'accesso equo ai dati e sul loro utilizzo ( <i>Data Act</i> )
DAD	Didattica a distanza
DCT	<i>Digital Contact Tracing</i>
DGA	Regolamento 2022/868/UE, relativo alla governance europea dei dati, <i>Data Governance Act</i>
Direttiva CDSM	Direttiva 2019/790/UE, sul diritto d'autore e i diritti connessi nel mercato unico digitale
Direttiva Database	Direttiva 96/9/CE, relativa alla tutela giuridica delle banche dati
Direttiva E-commerce	Direttiva 2000/31/CE, relativa a taluni aspetti giuridici dei servizi della società dell'informazione, in particolare il commercio elettronico, nel mercato interno (Direttiva sul commercio elettronico)
Direttiva InfoSoc	Direttiva 2001/29/CE sull'armonizzazione di taluni aspetti del diritto d'autore e dei diritti connessi nella società dell'informazione
Direttiva PSI	Direttiva 2003/98/CE relativa al riutilizzo dell'informazione nel settore pubblico

DMA	Regolamento 2022/1925/UE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 14 settembre 2022, relativo ai mercati equi e contendibili nel settore digitale e che modifica le direttive 2019/1937/UE e 2020/1828/UE ( <i>Digital Markets Act</i> )
DOAJ	<i>Directory of Open Access Journals</i>
DSA	Regolamento 2022/2065/UE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 19 ottobre 2022, relativo a un mercato unico dei servizi digitali e che modifica la direttiva 2000/31/CE ( <i>Digital Services Act</i> )
EDPB	<i>European Data Protection Board</i>
EDPS	<i>European Data Protection Supervisor</i>
EOSC	<i>European Open Science Cloud</i>
ERT	<i>Emergency Remote teaching</i>
FAIR	<i>Findable, Accessible, Interoperable, Reusable</i>
GDPR	Regolamento (UE) 2016/679 – <i>General Data Protection Regulation</i>
GetFTR	<i>Get Full Text Research</i>
ICE	<i>U.S. Immigration and Customs Enforcement</i>
ICT	<i>Information and Communication Technologies</i>
IF	<i>Impact Factor</i>
ISI	<i>Institute of Scientific Information</i> , fondato da Garfield nel 1960
LERU	<i>League of European Research Universities</i>
OA	<i>Open Access</i>
ODD	Direttiva 2019/1024/UE, relativa all’apertura dei dati e al riutilizzo dell’informazione del settore pubblico, <i>Open Data Directive</i>
OS	<i>Open Science</i>
PNSA	Piano nazionale per la scienza aperta
PSI	<i>Public sector information</i>
SCI	<i>Science Citation Index</i>
SPARC	<i>Scholarly Publishing and Academic Resource Coalition</i>
TA	<i>Transformative Agreement</i>
TDM	<i>Text and data mining</i>

TFUE	Trattato sul funzionamento dell'Unione europea
TRIPs	<i>Agreement on Trade Related Aspects of Intellectual Property Rights</i>
TUE	Trattato dell'Unione europea
WIPO	<i>World Intellectual Property Organisation</i>



# INTRODUZIONE

Nelle pagine che seguono si intende procedere ad un'attenta analisi del complesso, e quanto mai attuale, tema della datificazione, mercificazione e sorveglianza della persona, della scienza e della conoscenza. I dati rappresentano, oggi, una risorsa economica dal valore inestimabile. La loro trasformazione in *asset* finanziari ha, infatti, permesso la concentrazione di un enorme potere (economico e non) in capo a pochi *players* e l'emersione di nuovi modelli di business estremamente redditizi: il capitalismo della sorveglianza e il capitalismo dei monopoli intellettuali. Ai fini di una corretta e completa comprensione delle logiche sottese al loro funzionamento e delle criticità da essi sollevate, si è ritenuto non solo utile, ma imprescindibile l'utilizzo del metodo della interdisciplinarietà. In questo scritto, si è, quindi, tentato di assumere più punti di vista (tecnologico, economico, sociologico e giuridico) e di far dialogare più discipline e linguaggi (i.e. diritto d'autore, microeconomia, diritto della proprietà intellettuale e diritto della protezione dei dati personali).

Il primo capitolo si propone, anzitutto, di studiare lo stretto rapporto che sussiste tra diritto e tecnologia e l'impatto che l'era digitale ha avuto sulla società (società dell'informazione), sull'economia (*data-driven economy*), sul diritto (diritto dell'era digitale) e sulla persona (mercificazione della persona datificata: datismo). Posti gli elementi fondamentali del contesto in cui si sono inseriti i fenomeni del capitalismo dei monopoli intellettuali e della sorveglianza, si procederà, quindi, ad una loro attenta ricostruzione, definizione ed analisi critica. Infine, si approfondirà il delicato e difficile bilanciamento giuridico e sociale sotteso all'utilizzo di strumenti di sorveglianza di massa (i.e. ECHELON e *Datagate*) ed elettronica (i.e. sistemi di *e-proctoring* e app *Immuni*).

Il secondo capitolo intende, invece, indagare le ragioni che stanno alla base della presenza di un mercato altamente anelastico e concentrato all'interno dell'editoria accademica. A tal fine, si ricostruiranno le origini della scienza moderna, delle riviste scientifiche, della bibliometria e dell'editoria commerciale. In particolare, si cercherà di dimostrare come gli editori commerciali siano riusciti a sviluppare enormi oligopoli commerciali attraverso l'associazione e l'interazione di misure tecnologiche di protezione, diritti di esclusiva (in continua crescita ed espansione), contratti e metriche. Essi hanno, infatti, trasformato i fattori d'impatto delle riviste e degli autori da strumenti d'ausilio alla ricerca bibliografica a strumenti di valutazione dei risultati della ricerca, della carriera accademica dei ricercatori e della *performance* di università e dipartimenti. La bibliometria è così diventata "braccio armato della valutazione quantitativa"<sup>1</sup> e affare miliardario dell'era digitale. Potenzialità tecnologiche (i.e. *data analysis*) e strategie commerciali (i.e. M&A e *bundling*) hanno, infatti, consentito agli editori di adattarsi velocemente all'ambito digitale e di espandere il loro modello di business dalla mera *content provision* alla *data analytics provision (business end-to-end)*. Ogni singola fase del processo di produzione della conoscenza (dalla ricerca alla pubblicazione) è stata, così, sottoposta ad un controllo e ad una mercificazione incessante. Le logiche del

---

<sup>1</sup> R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta. La scienza aperta tra diritto d'autore e proprietà intellettuale*, (1.0), [Computer software], in Zenodo, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.3588071>>, p. 18.

capitalismo dei monopoli intellettuali e della sorveglianza sono, poi, venute a fondersi nell'editoria della sorveglianza. Di conseguenza, la conoscenza da pubblica e democratica è stata chiusa dietro interessi privati ed economici. Il fine dei ricercatori e degli enti di ricerca, ormai, non è più il progresso della scienza e della conoscenza, ma l'ottenimento di riconoscimenti (di righe in più sul *Curriculum Vitae*) e la scalata dei *ranking* per l'avanzamento della carriera e l'ottenimento di finanziamenti. Ad essere sottoposte a minaccia, quindi, sono non solo l'autonomia, la libertà e l'indipendenza della ricerca, della scienza e dei ricercatori, ma anche e soprattutto la democrazia.

Nel terzo capitolo, verranno studiate le misure che, nel corso del tempo e a livello internazionale, sono state adottate per contrastare gli oligopoli commerciali nel mercato dell'editoria accademica e per restituire il carattere pubblico e democratico alla scienza e alla sua comunicazione. Si tratterà, quindi: (i) del ruolo non solo difensivo, ma anche proattivo dei consorzi di biblioteche ed istituzioni scientifiche (i.e. SPARC); (ii) delle origini dell'*Open Access* e delle luci ed ombre sottese alla *Green Road* (contrattuale e legislativa), alla *Gold Road* e alla *Red Road* (APC, riviste predatorie e contratti trasformativi); (iii) della *Black Road* e delle *shadow libraries* (i.e. Sci-Hub). Nello svolgimento di tale analisi, in particolar modo, si cercherà di fare emergere come gli editori commerciali e/o le imprese di analisi dei dati siano riusciti, con una pluralità di tecniche e strategie (giuridiche ed economiche), ad operare una seconda controrivoluzione e a piegare i principi della scienza aperta alle logiche commerciali di massimizzazione del profitto. In sintesi, si darà prova che «in pursuit of open science, open access is not enough»<sup>2</sup>.

Nel quarto capitolo si andranno, poi, a ricostruire ed analizzare criticamente le politiche europee per l'*Open Access* e l'*Open Science* al fine di comprendere se, nella visione unionale, la scienza aperta «è antagonista del capitalismo dei monopoli intellettuali e della sorveglianza, del neoproprietarismo e della privatizzazione della conoscenza o ne è strumento»<sup>3</sup>. Gli elementi di approfondimento saranno essenzialmente tre: (i) la profonda contraddizione tra tendenza espansiva della proprietà intellettuale e politiche di promozione della scienza aperta; (ii) la complessa e insufficiente disciplina giuridica dei dati della ricerca scientifica, fra protezione dei dati personali e proprietà intellettuale (soprattutto in riferimento all'*European Data Strategy*: ODD, DGA, DA, DSA, DMA ed ESOC); (iii) la riforma europea del sistema di valutazione della ricerca scientifica (ARRA).

Nelle conclusioni, infine, in un'ottica non solo ricognitiva ma anche propositiva, verranno enucleati alcuni punti di necessaria ed essenziale riforma affinché la conoscenza possa tornare ad essere un bene comune e la scienza un processo di costruzione ontologicamente comunitario, collettivo e disperso.

---

<sup>2</sup> C. ASPESI, A. BRAND, (2020), *In pursuit of open science, open access is not enough*, in *Science*, vol.368(6491), pp. 574-577, DOI: [10.1126/science.aba3763](https://doi.org/10.1126/science.aba3763).

<sup>3</sup> R. CASO, (2022), *Un autunno caldo per la scienza aperta?* (3.0), p. 2, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.7022622>>.

## CAPITOLO 1

### IL CAPITALISMO DELLA SORVEGLIANZA E DEI MONOPOLI INTELLETTUALI

#### 1. Diritto e tecnologia: l'era digitale

L'obiettivo del presente paragrafo è di fornire le coordinate di riferimento non solo dell'era in cui si inserisce il fenomeno del capitalismo della sorveglianza e dei monopoli intellettuali, ma anche del metodo di studio qui adottato per una loro attenta analisi. Oggetto di indagine sono il profondo rapporto fra diritto e tecnologia e la definizione del diritto dell'era digitale attraverso la rassegna delle sue fondamentali caratteristiche. Nella consapevolezza dell'inevitabile ed intrinseca approssimazione e perfettibilità delle definizioni, si intende ora partire da una chiarificazione dei termini che permeano la società moderna: era digitale, rivoluzione digitale e società ed economia dell'informazione.

Con rivoluzione digitale si indica la dirompente trasformazione economica, sociale e politica cui si è assistito a partire dal secondo dopoguerra per effetto dell'emersione delle tecnologie digitali, che si sono rapidamente diffuse, affiancando e in parte sostituendo quelle meccaniche ed elettronico-analogiche. Di conseguenza, l'era digitale, in cui ancora viviamo, può essere definita come la fase storica prodotta da detta rivoluzione.

L'accento è stato, quindi, ripetutamente posto sul termine "digitale", motivo per cui risulta opportuno approfondirne il significato. Come messo in evidenza da Giovanni Pascuzzi<sup>1</sup>, digitale è un anglicismo (da *digit* che vuol dire numero) che si rifà al latino *digitus* (dito che serve per numerare). Esso indica «una misurazione o una rappresentazione di un fenomeno attraverso i numeri»<sup>2</sup>. Nell'informatica, in particolar modo, il codice di riferimento è quello binario, ovvero quel sistema di numerazione posizionale più semplice ed essenziale in cui esistono solo le cifre 0 e 1 che corrispondono a due stati elettrici o fisici opposti. La logica sottesa è evidentemente di tipo binario, ovvero implica una continua scelta fra due fattori: sì/no, positivo/negativo, vero/falso o acceso/spento. Il bit<sup>3</sup>, 0 o 1, rappresenta l'unità minima dell'informazione nell'informatica e nelle comunicazioni digitali.

Si parla di era "digitale", quindi, proprio per mettere in evidenza come, con le nuove tecnologie, sia divenuto possibile (1) rappresentare, (2) elaborare e (3) comunicare digitalmente qualsiasi informazione.

Mediante il codice binario è anzitutto possibile convertire in impulsi elettromagnetici qualsiasi tipo di informazione (i.e. immagini, testi e suoni) indipendentemente dal livello di complessità. Ciò ha portato all'emersione, ad esempio,

---

<sup>1</sup> Professore Ordinario di Diritto Privato Comparato presso la Facoltà di Giurisprudenza di Trento fino al 15/11/2021, oggi Consigliere di Stato. Il testo cui ci si riferisce è: G. PASCUZZI, (2020), *Il diritto dell'era digitale*, Bologna, Il Mulino.

<sup>2</sup> G. PASCUZZI, (2020), *Il diritto dell'era digitale*, cit., p. 21.

<sup>3</sup> Bit, termine nato dalla crasi di due parole inglesi *binary* e *digit*.

di nuovi strumenti (i.e. documenti digitali, firma digitale, moneta digitale), nuovi beni (i.e. software) e nuovi concetti (i.e. identità e reputazione digitale).

I bit – contenenti dette informazioni – possono poi essere elaborati digitalmente grazie ad *hardware*, *software* ed algoritmi sempre più potenti, efficienti e performanti. A tal proposito, basti considerare, ad esempio, come gli algoritmi siano sempre più utilizzati a fini diagnostici o per l'assunzione di decisioni automatizzate nell'ambito della PA o della giustizia.

I bit, infine, grazie alla nascita della telematica<sup>4</sup> (l'applicazione dell'informatica alle telecomunicazioni) e all'avvento di nuovi mezzi e tecniche di trasmissione dei segnali (i.e. fibra ottica, satelliti a diffusione diretta) possono essere comunicati digitalmente in maniera sempre più rapida ed efficace. L'esponenziale diffusione e il conseguente e profondo impatto delle tecnologie dell'informazione e della comunicazione (*Information and Communication Technologies* o ICT)<sup>5</sup> sulla società hanno fatto sì che si potesse parlare di una "rivoluzione informatica"<sup>6</sup>, oltre che digitale.

Tali tecnologie hanno portato ad un profondo cambiamento: non è più possibile distinguere nettamente fra infrastrutture, servizi e contenuti<sup>7</sup>. Si è assistito, infatti, ad un progressivo annacquamento della distinzione fra telefono, televisione e computer dal momento che sempre più attività possono essere compiute su uno stesso dispositivo (i.e. smartphone). Per descrivere detto fenomeno, la teoria dei media e delle comunicazioni ha ripreso il concetto di "convergenza" dalle discipline matematiche, dove è utilizzato "per riferirsi all'unione di cose fisiche come fasci di luce o linee non parallele"<sup>8</sup> e ha aggiunto il termine "tecnologica"<sup>9</sup>. Sebbene non si conoscano

---

<sup>4</sup> Per una definizione di telematica vedi A. M. GAMBINO, A. STAZI, (2009), *Diritto dell'informatica e della comunicazione*, Torino, Giappichelli, p. 1: "Il termine telematica deriva dall'avverbio greco «tele» che significa lontano e dal suffisso «ema» che significa elemento funzionale che dà forma a qualcosa. Telematica indica, quindi, ciò che conferisce funzione e forma agli strumenti e processi telematici nel mondo nel quale viviamo".

<sup>5</sup> Il fenomeno della comparsa e della convergenza delle ICT è descritto in: C. FRIGERIO, F. MACCAFERRI, F. RAJOLA, (2019), *ICT e società dell'informazione*, Milano, McGraw Hill: "La «convergenza ICT», il fenomeno precursore della «convergenza digitale» (...) è un fenomeno che, grazie allo sviluppo della ricerca nel settore delle tecnologie per il calcolo automatico, mette a fattor comune le tecnologie di telecomunicazione (in particolare le tecnologie televisive di riproduzione delle immagini), l'elettronica (lo sviluppo di transistor e delle tecnologie di costruzione e assemblaggio delle memorie e delle unità di calcolo) e l'informatica vera e propria (ovvero algoritmica ed elaborati elettronici)".

<sup>6</sup> Per una definizione di informatica si veda: A. M. GAMBINO, A. STAZI, (2009), *Diritto dell'informatica e della comunicazione*, cit., p. 1: "Il termine informatica è di derivazione francese, dalla crasi *information automatique*. Tale termine stato coniato nel 1962 da Philippe Dreyfus, un docente dell'Università di Harvard che nel 1950 utilizzò Mark I, il primo computer automatico mai costruito, al fine di indicare la gestione automatica di dati e informazioni mediante calcolatore".

<sup>7</sup> G. PASCUZZI, (2020), *Il diritto dell'era digitale*, cit., pp. 59-60: "Esisteva una ferrea coincidenza fra mezzo (piattaforma) e servizio che lo stesso consentiva di trasmettere, coincidenza che si risolveva, sul piano giuridico, nello sviluppo di discipline differenziate per i diversi mezzi trasmissivi".

<sup>8</sup> A. MURRAY, (2013), *Information Technology Law, The law and society*, 2<sup>nd</sup> ed., Oxford University press, p. 46.

<sup>9</sup> Per un tentativo di definizione si legga il *Libro Verde sulla convergenza tra i settori delle telecomunicazioni, dell'audiovisivo e delle tecnologie dell'informazione e sulle sue implicazioni normative* pubblicato dalla Commissione europea nel 1997: "il termine «convergenza» sfugge a una definizione precisa ma viene di solito indicata come: a) la capacità di differenti piattaforme di rete di gestire servizi di



precisamente le origini dell'espressione "convergenza tecnologica", il suo utilizzo è diventato generale e diffuso con l'opera intitolata *"The Technologies of Freedom"* del teorico della comunicazione Ithiel de Sola Pool. Egli, infatti, studiando la "convergenza fra modalità di comunicazione storicamente separate"<sup>10</sup> ha sottolineato come mediante l'imitazione nel codice digitale di tutti i vari e complicati mezzi di comunicazione non elettronica si è arrivati alla riunione di «tutte le modalità di comunicazione in unico grande sistema»<sup>11</sup> retto sulla stessa rete elettronica.

La convergenza tecnologica si riferisce, quindi, «tanto alla capacità di differenti piattaforme di rete di gestire servizi di tipo essenzialmente simile, quanto all'unificazione del funzionamento e della fruibilità di apparecchiature di largo consumo tradizionalmente non compatibili, ad esempio il telefono, la televisione, e il computer nonché, quale «naturale» conseguenza, alla creazione di nuovi servizi»<sup>12</sup>. Proprio per tale ragione, si indica spesso tale fenomeno anche come "convergenza delle 4C" ossia del computer, delle comunicazioni, dei contenuti e degli elettrodomestici di consumo. Si utilizzano poi anche i termini "convergenza funzionale" o "ibridazione delle reti" per mettere in risalto come le informazioni convertite in linguaggio digitale possano viaggiare su diverse reti di comunicazione, a prescindere dalla tecnologia usata per la loro realizzazione, e con i soli limiti intrinseci al mezzo trasmissivo. L'utente, ormai, non è più in grado di riconoscere da quali reti sta ricevendo il servizio, ad esempio, quella di telecomunicazione mobile o televisiva.

Secondo alcuni autori<sup>13</sup>, la convergenza tecnologica e quella funzionale hanno contestualmente condotto alla convergenza economica. Le imprese, infatti, hanno operato, rapidamente, il necessario ed essenziale adeguamento alle nuove tecnologie tanto a livello di produzione che di organizzazione, distribuzione e fruizione dei servizi. Ciò ha portato allo smantellamento del precedente monopolio all'interno delle telecomunicazioni, alla liberalizzazione dei mercati e alla conseguente creazione di un mercato gigantesco. Al fine di garantire una corretta regolamentazione e vigilanza sui settori delle telecomunicazioni, dell'audiovisivo, dell'editoria e delle poste è stata altresì istituita l'autorità per le garanzie nelle comunicazioni (AGCOM).

Le sfide poste all'attenzione del legislatore dalla convergenza tecnologica sono state e sono ancora molte. In termini generali, la risposta che si è data è stata quella della "convergenza regolamentare". Con tale termine si indicano contemporaneamente la neutralità del legislatore rispetto alle diverse tecnologie esistenti e l'intenzione, attraverso le norme, di creare un mercato più possibile concorrenziale e garantista dei diritti del consumatore. A tal proposito si considerino le numerose direttive adottate in materia dall'UE a partire dagli anni '90 (i.e. Direttiva 2018/1972, Codice europeo delle comunicazioni elettroniche<sup>14</sup>).

---

*tipo fondamentalmente simile, o b) l'unificazione di apparecchiature di largo consumo (ad esempio telefono, televisione e computer)".*

<sup>10</sup> I. D. S. POOL, (1984), *Technologies of freedom*, Harvard University Press, p. 27.

<sup>11</sup> Ibidem, pp. 27-28.

<sup>12</sup> A. M. GAMBINO, A. STAZI, (2009), *Diritto dell'informatica e della comunicazione*, cit., p. 8.

<sup>13</sup> Ibidem, p. 9.

<sup>14</sup> Direttiva (UE) 2018/1972 del Parlamento europeo e del Consiglio dell'11 dicembre 2018 che istituisce il codice europeo delle comunicazioni elettroniche.

## 1.1. L'Information Society

Si è quindi assistito all'emersione e affermazione di un «modello organizzativo nuovo improntato sulla centralità dell'informazione e che connota anche un nuovo tipo di società»<sup>15</sup>: la società dell'informazione o *Information Society*.

In un interessante elaborato del 2010, intitolato "*The life and times of the Information Society*"<sup>16</sup>, Robin Mansell, professoressa di New Media e Internet della LSE, ha ricostruito la nascita e il contenuto del concetto di *Information Society* a partire da una rapida, ma efficace rassegna (in alcuni punti anche critica) dell'ampia letteratura economica, politica e sociologica sul punto. Mansell ha messo così in evidenza l'intrinseca "*fuzziness*" (sfocatura, confusione) del termine, sottolineando come spesso dietro ad esso e alle varie ricostruzioni trapelassero sentimenti utopici o distopici in riferimento alle possibilità offerte dalle nuove tecnologie.

In termini generali, la teoria della società dell'informazione affonda le sue radici nel secondo dopoguerra quando scienziati, ingegneri, economisti e *policy makers* si interessarono ai sistemi di controllo della comunicazione e dell'informazione. Ovvero quando cominciò a diffondersi l'idea secondo cui enormi benefici sociali ed economici sarebbero stati ottenuti solamente da coloro che sarebbero riusciti a posizionarsi meglio nella costruzione delle *Information and Communications Technologies* (in larga ascesa).

L'enfasi su detti sistemi fu posta per la prima volta verso la fine degli anni Quaranta da Norbert Wiener<sup>17</sup> e Claude E. Shannon<sup>18</sup> che, con le loro teorie dell'informazione, sono oggi considerati i padri della cibernetica moderna.

Il termine "società dell'informazione", invece, fu introdotto nel 1973 da Daniel Bell<sup>19</sup>, ordinario di sociologia ad Harvard, per indicare «una società moderna che, giunta al culmine del processo di industrializzazione, deve – per continuare a crescere – concentrare i propri sforzi verso la produzione non più di beni materiali bensì di servizi immateriali (*in primis* l'informazione)»<sup>20</sup>. A lui va riconosciuto, infatti, il merito di aver portato all'attenzione di un gruppo più ampio di sociologi (non solo negli Stati Uniti ma anche in Europa) la connessione a doppio filo che sussiste fra la trasformazione sociale e quella tecnologica e di conseguenza la necessità di stimolare l'evoluzione tecnologica al fine di garantire un aumento del progresso, della crescita e della produttività in ogni settore. In linea di continuità con tale affermazione Kofi Annan, Segretario Generale dell'Organizzazione delle Nazioni Unite (ONU), ha recentemente affermato che per società dell'informazione si deve intendere «una società in cui tutte le potenzialità

---

<sup>15</sup> R. NANNUCCI, (2002), *Lineamenti di Informatica giuridica. Teoria, metodi, applicazioni*, Collana ITTIG-CNR, serie "Studi e documenti", n.3, Napoli, ESI, pp. 517-554.

<sup>16</sup> R. MANSSELL, (2010), *The life and times of the Information Society*, in *Prometheus*, 28:2, pp. 165-186, <<https://doi.org/10.1080/08109028.2010.503120>>.

<sup>17</sup> N. WIENER, (1948), *Cybernetics: Or Control and Communication in the Animal and Machine*.

<sup>18</sup> C. E. SHANNON, (1949), *The Mathematical Theory of Communication*.

<sup>19</sup> D. BELL, (1973), *The Coming of Post-Industrial Society: A Venture in Social Forecasting*, Basic Books, New York, (1979), *The social framework of the information society*, in Dertouzos, M. and Moses J. (eds) *The Computer Age: A 20 Year View*, MIT Press, Cambridge, MA, pp. 500-549.

<sup>20</sup> SENATO DELLA REPUBBLICA, (2006), *Aspetti della società dell'informazione nell'era globale. La governance di Internet*, Roma, Quaderni di documentazione n.43, p. 9 <[https://www.senato.it/documenti/repository/relazioni/libreria/quaderno\\_43\\_governance.pdf](https://www.senato.it/documenti/repository/relazioni/libreria/quaderno_43_governance.pdf)>.

dell'essere umano vengono valorizzate grazie all'accesso alle tecnologie e all'educazione che permette di imparare ad utilizzarle in modo efficace»<sup>21</sup>.

## 1.2. Il rapporto fra diritto e tecnologia

Il clamore e l'impatto suscitato dalle innovazioni tecnologiche ha indotto molti a credere che il rapporto tra diritto e tecnologia sia caratteristico delle epoche più recenti, ma non è così. Il diritto non solo è sempre stato in connessione con la tecnologia, ma è esso stesso una tecnologia. Come sostiene sapientemente Pascuzzi, «i bit e i computer non sono più tecnologia di quanto non lo sia la carta, la penna e lo stesso linguaggio (da intendere come tecnologia di pensiero)»<sup>22</sup>. Il legame a doppio filo tra diritto e tecnologia è stato descritto in maniera efficace già nel 1995 da Stefano Rodotà: «esiste una relazione simbiotica tra il diritto e le attività umane che, sfruttando le acquisizioni della scienza, creano nuovi mezzi, strumenti, congegni, apparati atti a migliorare le condizioni di vita dell'uomo stesso»<sup>23</sup>.

Il diritto, quindi, è naturalmente e intrinsecamente legato con il cambiamento e l'innovazione. Nel tempo mutano la forma, la funzione ma anche il modo stesso di concepire e guardare al diritto. Mutano i modi di produzione e i contenuti delle regole. Se da una parte il diritto è chiamato a disciplinare le tecnologie, dall'altra si serve a sua volta della tecnologia per perseguire fini che possono essere vecchi o nuovi. È un legame forte che fa sì che ogni progresso tecnologico o normativo stimoli e si riverberi sull'altro<sup>24</sup>.

Se si osserva l'evoluzione del diritto in chiave diacronica è possibile vedere come questa coincida con l'evoluzione dei mezzi espressivi e delle tecnologie ad essi connesse. Il diritto è «prodotto e contemporaneamente produttore di cambiamenti culturali, sociali, politici»<sup>25</sup>.

## 1.3. Interdisciplinarietà e comparazione: il metodo *Law & ...*

Il diritto è da sempre connesso con altri saperi. Per risolvere e disciplinare in maniera efficace gli emergenti problemi dell'era digitale, come suggerisce Pascuzzi, è utile osservarli da più punti di vista. Il solo punto di vista del diritto, non solo oggi ma da sempre, non è sufficiente. È necessario aprirsi ad altri saperi<sup>26</sup> e coltivare l'interdisciplinarietà e la comparazione giuridica.

---

<sup>21</sup> G. PASCUZZI, (2018), *La creatività del giurista. Tecniche e strategie per l'innovazione*, Seconda edizione, Zanichelli, Bologna, p. 9.

<sup>22</sup> ID, (1997), *Il diritto fra tomi e bit. Generi letterari e ipertesti*, Padova, CEDAM.

<sup>23</sup> S. RODOTÀ, (1995), *Tecnologie e diritti*, Bologna, Il Mulino.

<sup>24</sup> G. PASCUZZI, (2018), *La creatività del giurista*, cit., pp.17-25.

<sup>25</sup> Ibidem, p. 2.

<sup>26</sup> Ibidem, p. 176: *“La fecondità del dialogo tra saperi, naturalmente, non è scoperta recente. (...) Le discipline sono fenomeni culturali storicamente collocati e determinati. Esse nascono come strumento per governare l'accumulo dei saperi: l'esplosione della conoscenza ha reso necessario classificarla (...). Ma non bisogna dimenticare che se la scienza è disciplinare non lo è la natura e non lo sono i problemi che dobbiamo affrontare.”*

La comparazione giuridica è, infatti, un metodo di lavoro e un processo cognitivo che permette l'accrescimento conoscitivo delle possibili soluzioni a un problema. Più in particolare, «la comparazione fa del mutamento e dell'innovazione degli oggetti privilegiati di indagine», studiando le tecniche dell'innovazione giuridica e la creatività del giurista<sup>27</sup>. È quindi necessario adottare un approccio *law & economics, law & technology, law & history, law & science, law & literature* e via dicendo. Di conseguenza, si auspica in misura sempre maggiore una visione integrata anche tra i diversi tipi di professionalità (i.e. informatica, giuridica e organizzativa).

Le componenti fondamentali del lavoro interdisciplinare sono<sup>28</sup>: l'umiltà, la ricerca di tassonomie comuni, l'assunzione della complessità del problema affrontabile da più discipline, la logica dello zoom – ovvero la capacità di tenere assieme il particolare e il generale –, evitare alcuni pericoli – i.e. specialismo e dilettantismo –, la formazione a T – competenza tecnica prevalente cui viene associata una formazione trasversale –, l'importanza dei mediani – i metodologi del dialogo che non si muovono in verticale verso l'eccellenza, ma in orizzontale tra i diversi saperi – ed infine il lavoro di squadra nelle componenti di *coworking e leadership*. Di fronte ad un oggetto di studio che si pone sul crinale fra due discipline<sup>29</sup> o che è di comune interesse, l'approccio interdisciplinare consente, quindi, di superare innumerevoli ostacoli, primo fra tutti quello linguistico<sup>30</sup>.

*Law & Technology* (diritto e tecnologia) è (oltre che un metodo) un campo di studi che si occupa di approfondire il mutamento del diritto in connessione al mutamento tecnologico. Esso è particolarmente diffuso nel mondo: negli USA e Canada sono infatti sorti da anni ormai centri di ricerca (i.e. BLTC presso Berkeley Law e CIPP della McGill University) e riviste giuridiche (i.e. Berkeley Technology Law Journal, Harvard Journal of Law and Technology) che trattano del rapporto fra diritto e tecnologia. Anche in Italia sono presenti centri di ricerca (i.e. centro CIRSIFID presso l'Università di Bologna, il gruppo LawTech presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università di Trento) e riviste

---

<sup>27</sup> G. PASCUZZI, (2017), *Il problem solving nelle professioni legali*, Bologna, Il Mulino.

<sup>28</sup> Per una più attenta disamina delle singole componenti dell'interdisciplinarietà si veda *ibidem*, pp. 177-179.

<sup>29</sup> Si allude alla definizione di «*boundary object*» di M. LAUKYTE (a Max Weber Fellow at the European University Institute (EUI)) contenuta in “*An interdisciplinary approach to multi-agent systems: bridging the gap between law and computer science*”, in *Informatica e dir.*, 2013, fasc. 1, pp. 227-233: “*The idea of boundary object was first introduced more than two decades ago, in 1989 by Susan Leigh Star and James Griesemer*” (...) to indicate “*any object that different communities of practice use and conceive in different ways while still recognizing the object for what it is*”.

<sup>30</sup> *Ibidem*, pp. 223-224: “(...) *I argue that an important reason why the simulation of legal phenomena is not making as much headway as legal scholars and computer scientists would like is a certain language barrier that lawyers and computer scientists (in particular, software engineers) have to overcome if they are to achieve the sort of fluent communication needed to create a successful legal MAS. I do not speculate about the causes of this language barrier, but I do point out that one way in which it can be taken down is through an approach that – by bringing to bear the sociological concept of a boundary object, understood as an interactive object lying at the boundary between different disciplines – makes it possible for the relative research communities to relate to one another and work together in a mutually beneficial way (here, in building a legal MAS)*”.

(i.e. Diritto, mercato e tecnologia e Diritto e Internet) dedite allo studio interdisciplinare di diritto e tecnologia<sup>31</sup>.

Nel presente elaborato si cercherà di fare proprio e applicare tale metodo. Si studieranno i fenomeni del capitalismo della sorveglianza, del capitalismo dei monopoli intellettuali e dell'editoria della sorveglianza non solamente dal punto di vista del diritto, ma anche dell'economia e della tecnologia. A parere di chi scrive, infatti, le criticità ad essi connesse possono essere risolte solo con un approccio olistico e trasversale, che non si limiti ad un sapere specifico, ma tenga assieme strumenti normativi (privacy e protezione dei dati personali, diritto d'autore, disciplina antitrust e tributaria), organizzativi, economici e sociali differenti.

#### 1.4. Il diritto dell'era digitale

Come evidenziato in precedenza, le tecnologie digitali (informatica e telematica) hanno prodotto fondamentali cambiamenti nel fenomeno giuridico.

Sono mutate, anzitutto, le fonti di produzione normativa (i.e. *Common-based peer production*) e le modalità di rappresentazione (i.e. ipertesto), che hanno reso, paradossalmente, ancora più urgente la risoluzione del problema dell'accesso alla conoscenza. È emersa una nuova forma di organizzazione del lavoro (*smart-working*) che si caratterizza per la delocalizzazione produttiva, l'utilizzo di sistemi informatici e di comunicazione e flessibilità di erogazione, impiego e gestione del lavoro. È mutata la formazione del giurista, attraverso la predisposizione e lo sviluppo di nuovi strumenti di apprendimento e didattica (i.e. power point) e di contesti educativi del tutto nuovi (i.e. Didattica a Distanza o DAD) che prescindono dalla necessaria compresenza nello stesso luogo e tempo di professore e studente. Anche le modalità di fruizione ed accesso ai materiali giuridici si sono evolute. Non c'è più solamente il cartaceo, ma anche il *full-text online*, all'interno delle banche dati, che fornisce innumerevoli vantaggi e servizi (i.e. possibilità di reperire la conoscenza in qualsiasi luogo e tempo, di correggere prontamente gli errori, fare integrazioni o aggiornamenti, e svolgere ricerche per parole chiave)<sup>32</sup>.

Tali tecnologie hanno però operato anche ad un livello più profondo incidendo sulle fonti e sulla stessa struttura, stabilità e certezza delle regole giuridiche<sup>33</sup>. Hanno cambiato il contenuto di alcune posizioni giuridiche tutelate (i.e. il diritto alla riservatezza<sup>34</sup>) e ridefinito alcuni concetti in funzione delle caratteristiche del *medium* stesso (i.e. domicilio digitale privo di una dimensione fisica e materiale) o della peculiarità di ciascuna tecnologia (i.e. venir meno dell'intermediazione nel diritto d'autore<sup>35</sup>). Hanno reso poco attuali norme dettate dalla necessità di porre rimedio a conseguenze negative discendenti dall'uso di tecnologie ormai superate. Hanno permesso di perseguire obiettivi in precedenza assicurati da altre tecnologie (i.e. firma

---

<sup>31</sup> G. BINCOLETTO, (2019), *La privacy by design. Un'analisi comparata nell'era digitale*, Arriccia, Aracne, pp. 12-14.

<sup>32</sup> G. PASCUZZI, (2016), *Il diritto dell'era digitale*, Bologna, Il Mulino, pp. 32-39.

<sup>33</sup> *Ibidem*, pp. 205-206.

<sup>34</sup> *Ibidem*, pp. 43-76.

<sup>35</sup> *Ibidem*, pp. 145-195.

digitale<sup>36</sup>) e hanno favorito l'emersione di una disciplina su strumenti sconosciuti nelle epoche precedenti (i.e. banche dati). Regole figlie dell'era digitale sono, infine, anche quelle che disciplinano attività tradizionali in ragione della specificità del mezzo usato<sup>37</sup>. In termini generali, le concezioni di spazio, proprietà, libertà, contratto, documento (e così via) sono cambiate<sup>38</sup>.

La profondità di tali cambiamenti ha investito a tal punto il diritto da aver reso non solo possibile, ma necessaria la definizione di diritto dell'era digitale quale diritto con caratteri sostanzialmente distinguibili da quello delle epoche precedenti. Anche coloro che non appoggiano questa visione, ritengono che la comparsa di questi nuovi mezzi di informazione sia comunque degna di un'attenta analisi<sup>39</sup>.

Pascuzzi, in particolare, ritiene che il diritto dell'era digitale sia deterritorializzato, destatalizzato e dematerializzato<sup>40</sup>.

Irti definisce lo spazio telematico «un non luogo poiché possiamo chiamare luogo solo ciò che appartiene alla terra mare e aria»<sup>41</sup>. L'assenza di una dimensione spaziale si riverbera poi necessariamente sulla creazione, individuazione e applicazione del diritto che è sempre meno statale e sempre più internazionale o sovranazionale. È inevitabilmente venuta meno quella concezione del diritto come insieme di norme ancorate ad un ambito territoriale determinato. Nel mondo online a rilevare non è il legame con il territorio ma piuttosto lo *status* del soggetto quale facente parte ad una determinata community con determinate regole<sup>42</sup>.

Si sta così assistendo ad una moltitudine di processi decentrati di produzione giuridica. Non si ha più (o comunque meno) un *corpus* normativo unitario, ma la coesistenza necessaria, integrata e interdipendente di diversi ordinamenti che non dipendono da quelli statali. Si considerino quali esempi l'emersione di un approccio sempre più sovranazionale (i.e. Convenzione *Cybercrime*<sup>43</sup>) e di codici di autoregolamentazione (i.e. codice ANFOV<sup>44</sup>). Per riferirsi a tali tendenze, alcuni studiosi

---

<sup>36</sup> Ibidem, pp. 77-94.

<sup>37</sup> Per approfondire: ibidem.

<sup>38</sup> Sul punto si veda: G. BINCOLETTI, (2019), *La privacy by design*, cit., pp. 5 e ss.

<sup>39</sup> Sostiene questa tesi A. MANTELETO, (2000), *Regole tecniche e giuridiche: interazioni e sinergie nella disciplina di internet*, in Contr. impr. Fasc.2, p. 659.

<sup>40</sup> Per un'analisi approfondita vedi G. PASCUZZI, (2018), *Il diritto dell'era digitale*, cit., pp. 345-364.

<sup>41</sup> N. IRTI, (2001), *Norma e luoghi. Problemi di geo-diritto*, Laterza, Bari, 2006, pp. 61 e ss.: «Lo spazio telematico si estende sopra la terra come un sopra-mondo, un'epidermide, popolata di esseri intangibili, percepiti soltanto dal nostro occhio e dal nostro orecchio. Il "navigante" non si sposta da un luogo all'altro, non lascia una terra per l'altra, ma si muove in un indefinito campo di energia». Per un ulteriore approfondimento sulla natura a-territoriale di Internet si legga anche A. GATTI, (2019), *Istituzioni e anarchie nella Rete. I paradigmi tradizionali della sovranità alla prova di Internet*, in «Diritto dell'informazione e dell'informatica», vol.35, n.3, pp. 711-743. Egli riconosce due accezioni di a-territorialità: da una parte perché sganciata dai diritti territoriali propri degli Stati; dall'altra perché produttrice di un diritto proprio (o per alcuni nessun diritto) applicabile al cyberspazio.

<sup>42</sup> G. PASCUZZI, (2016), *Il diritto dell'era digitale*, cit., pp. 331-332.

<sup>43</sup> Convenzione sulla criminalità informatica (STE no.185) elaborata dal Consiglio d'Europa e aperta alla sottoscrizione degli Stati a Budapest il 23 novembre 2001; ratificata dall'Italia con legge 18 marzo 2008, n.48, recante «Ratifica ed esecuzione della convenzione del Consiglio d'Europa sulla criminalità informatica, fatta a Budapest il 23 novembre 2001, e norme di adeguamento dell'ordinamento interno».

<sup>44</sup> Codice di deontologia e buona condotta per i servizi telematici dell'ANFOV (Associazione per la convergenza nei servizi di comunicazione).

hanno affermato si possa parlare di una globalizzazione del diritto<sup>45</sup>. Pascuzzi, in particolare, ritiene che “del fenomeno globalizzazione la rivoluzione digitale, è al tempo stesso fattore e prodotto”<sup>46</sup>. Tali considerazioni aprono all’ampio e dibattutissimo tema della *governance* della rete su cui, nel presente elaborato, si avrà modo di soffermarsi ripetutamente. Le domande fondamentali che per il momento si intendono lasciare sospese sono essenzialmente due: (1) quali sono/debbono essere i soggetti chiamati a porre le norme e (2) quali tipologie di norme risultano essere più adatte.

Il diritto dell’era digitale, infine, è dematerializzato in quanto i beni e i rapporti giuridici che ne sono oggetto sono costituiti principalmente da sequenze di bit. È importante sottolineare come la dematerializzazione non abbia portato solamente alla nascita di nuovi beni (i.e. software, nomi di dominio e banche dati), ma anche alla necessità di riformulare alcune nozioni giuridiche legate alla materialità<sup>47</sup>. In termini generali occorre rimeditare il regime dei beni (proprietà, possesso, appropriazione, disappropriazione, sequestro ed altri) in riferimento ai bit. Un altro aspetto che emerge e che si avrà modo di approfondire successivamente è il passaggio che con l’era digitale si è avuto dalla rilevanza della proprietà a quella dell’accesso<sup>48</sup>. La commerciabilità dell’accesso<sup>49</sup> ha dato modo di aprire un nuovo e prosperoso mercato e di rendere il contratto lo strumento fondamentale per l’allocazione di detti diritti d’accesso. Tale tema si lega inevitabilmente poi a quello della fruibilità dei contenuti digitalizzati e più in generale della conoscenza, cui dà risalto anche il comma 1 dell’art. 27 della Dichiarazione Universale dei Diritti Umani<sup>50</sup>.

Alla definizione in precedenza enucleata, si propone di seguito l’aggiunta di un ulteriore aggettivo utile a descrivere il diritto dell’era digitale: “tecnologicizzato”. In altre parole, «l’intreccio tra innovazione tecnologica, mutamento sociale e soluzioni giuridiche pone ogni giorno problemi di fronte ai quali spesso appaiono del tutto improponibili i vecchi criteri e le ricette conosciute»<sup>51</sup>. Le parole di Stefano Rodotà qui richiamate servono per porre l’accento su come ai complessi problemi posti dall’era informatica possa essere data risposta con strategie e strumenti innovativi e differenti. La struttura della rete ha mostrato gli inevitabili limiti della “regolamentazione

---

<sup>45</sup> È di tale opinione – soprattutto con riferimento alla *lex mercatoria* – il giurista Francesco Galgano che ne tratta nell’opera del 2005 intitolata *La globalizzazione nello specchio del diritto*, Bologna, Il Mulino.

<sup>46</sup> G. PASCUZZI, (2020), *Il diritto dell’era digitale*, cit., p. 349.

<sup>47</sup> Si consideri ad esempio la ridefinizione di «prodotto editoriale» contenuta nell’art.1, legge 7 marzo 2001, n.62, “Nuove norme sull’editoria e sui prodotti editoriali e modifiche alla legge 5 agosto 1981, n.416”.

<sup>48</sup> A tale proposito, è interessante il passaggio contenuto nell’opera del 2000 di Rifkin intitolata *The Age of Access: How the Shift from Ownership to Access Is Transforming Capitalism*, London, Penguin; trad. It. *L’era dell’accesso. La rivoluzione della new economy*, Milano, Mondadori 2000: “Nella nuova era, i mercati stanno cedendo il passo alle reti, e la proprietà è progressivamente sostituita dall’accesso. (...) Il passaggio dal regime di proprietà, fondato sull’idea di distribuzione capillare della titolarità di beni, al regime di accesso, basato sulla garanzia di disponibilità temporanea di beni controllati da reti di fornitori, cambia radicalmente la nozione di potere economico per gli anni a venire”.

<sup>49</sup> G. PASCUZZI, (2020), *Diritto dell’era digitale*, cit., definisce la negoziabilità dell’accesso come “strumento utile a rimuovere gli ostacoli che impediscono la fruizione ad opera di una parte negoziale di beni digitali nella disponibilità dell’altro partner”.

<sup>50</sup> Tale articolo riconosce che: “ogni individuo ha diritto di prendere parte liberamente alla vita culturale della comunità, di godere delle arti e di partecipare al progresso scientifico ed ai suoi benefici”.

<sup>51</sup> S. RODOTÀ, (1995), *Tecnologie e diritti*, cit.

dall'esterno", caratterizzata dalla definizione di livelli standard e previsione di sanzioni, e ha favorito l'emersione in misura sempre maggiore della "regolamentazione dall'interno". Questa opera, infatti, in una fase contestuale a quella della progettazione, garantendo così che lo sviluppo tecnologico proceda secondo linee evolutive *a priori* compatibili con le regole giuridiche prefissate<sup>52</sup>. La tecnica ha quindi cominciato a farsi regola e a farsi comunemente definire come *lex informatica*<sup>53</sup>. È il tecnico che, nel compimento delle sue attività di progettazione, inserisce nel codice parametri, condizioni, vincoli e limiti che diventano poi per l'utente regole di utilizzo. È la tecnologia che incorpora la regola *by design* e *by default*. La fiducia di una siffatta progettazione tecnologica trova oggi traccia non solo nel Regolamento Generale per la protezione dei dati 679/2016<sup>54</sup> o "GDPR"<sup>55</sup>, quale *data protection by design*, ma anche nella sempre maggiore emersione di concetti quali *safety by design*, *security by design* e *ethic by design*. Non solo la tecnica si fa diritto, ma è la tecnica stessa che garantisce il rispetto della regola, ossia il suo *enforcement*. Esistono, infatti, dei meccanismi tecnologici che riescono a garantire in maniera efficace la tutela di determinati diritti o interessi (i.e. anonimato).

---

<sup>52</sup> A. MANTELERO, (2000), *Regole tecniche e giuridiche*, cit., p. 671.

<sup>53</sup> Per un approfondimento si legga l'articolo di J. R. REIDENBERG, *Lex Informatica: The formulation of Information Policy Rules through Technology*, 76 Tex. L. Rev. 533 (1997-1998). Egli distingue due tipologie di misure che possono essere inserite nella tecnologia: le regole inalterabili e quelle flessibili. Descrive poi la triplice fonte di queste regole e le confronta mettendone in evidenza pregi e difetti con la *legal regulation*. Per una breve ricostruzione si veda il libro di G. BINCOLETTO, (2019), *La privacy by design*, cit.

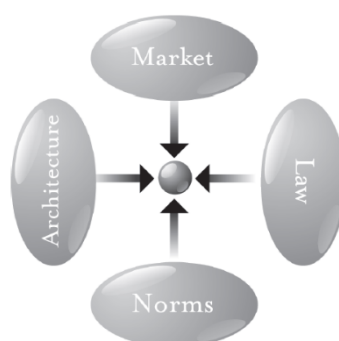
<sup>54</sup> Tale regolamento, relativo alla protezione delle persone fisiche con riguardo al trattamento dei dati personali, nonché alla loro libera circolazione è stato adottato dal Parlamento europeo e dal Consiglio il 27 aprile 2016 (abrogando la direttiva 95/46 CE), è entrato in vigore il 24 maggio 2016 ed è divenuto concretamente applicabile a decorrere dal 25 maggio 2018. Si deve precisare, inoltre, che esso fa parte di un pacchetto di norme contenente anche la direttiva 2016/680 del Parlamento europeo e del Consiglio per regolare la protezione dei dati personali da parte delle autorità competenti a fini di prevenzione, indagine, accertamento e perseguimento di reati o esecuzione di sanzioni penali, nonché alla libera circolazione di tali dati (c.d. "pacchetto protezione dei dati personali"). Trattandosi di un regolamento, ossia di uno strumento di unificazione normativa, non è stata necessaria alcuna forma di recepimento da parte degli Stati membri e trova applicazione diretta ed immediata allo stesso modo in tutti gli Stati. I principali obiettivi dell'UE, sottesi anche alla scelta di questo strumento, erano infatti: (a) la definitiva armonizzazione della regolamentazione in materia di protezione dei dati personali, (b) lo sviluppo del *Digital Single Market* e (c) dare risposta alle sfide poste dalle nuove tecnologie digitali. In Italia, in particolar modo, esso è venuto ad affiancarsi al Codice Privacy (D.lgs. 196/2003) anche attraverso una specifica normativa di adeguamento (D.lgs. 101/2018). Per una completa disamina del GDPR si veda: E. KUNER, et al., (2020), *The EU General Data Protection Regulation (GDPR): A Commentary*, Oxford, University Press. Per il Codice Privacy, si veda: R. D'ORAZIO, G. FINOCCHIARO, O. POLLICINO, (2021), *Codice della privacy e data protection*, Giuffrè.

<sup>55</sup> Nel GDPR è presente, infatti, l'art.25 rubricato "*protezione dei dati fin dalla progettazione e protezione per impostazione predefinita*". Articolo che deve essere letto in combinato disposto con il considerando 78, sempre in materia di *data protection by design*.



A tale proposito è utile richiamare l'importante insegnamento di Lawrence Lessig<sup>56</sup> contenuto nelle sue fondamentali opere intitolate *"Code and Other Laws of Cyberspace"*<sup>57</sup> del 1999 e *"Code 2.0"*<sup>58</sup> del 2006. In essi egli sostiene che il comportamento umano può essere controllato e condizionato attraverso quattro modalità: (1) la legge, (2) le norme sociali, (3) il mercato e (4) il codice (o *architecture*). Ciascuna di queste modalità opera attraverso la creazione di un vincolo sulle scelte a disposizione dell'individuo, ovvero attraverso la minaccia di una sanzione normativa o sociale – i.e. l'ostracismo o la critica –, il prezzo o limiti fisici/strutturali – i.e. un cancello<sup>59</sup>. In sintesi, Lessig afferma che sono quattro i vincoli che regolano il "pathetic dot" e la "regolazione" di questo punto è la somma di questi quattro vincoli<sup>60</sup>. A fini illustrativi, di seguito è riportato lo schema del "pathetic dot" (Fig.1)<sup>61</sup>.

**Fig.1: The pathetic dot**



Seppure inviti a considerare più forme di norme (il codice informatico, le norme del mercato, le norme sociali e il diritto statale), Lessig riconosce un ruolo di primaria importanza al codice digitale e alle forze di mercato che riescono a plasmare Internet<sup>62</sup>. Egli, in questo modo, afferma che anche il codice ha natura normativa. Le norme tecnologiche hanno pari dignità e importanza di quelle promanate a livello statale, in quanto sono parimenti in grado di condizionare il comportamento umano. Esse hanno una natura intrinsecamente e profondamente diversa da quelle giuridiche cui si è

<sup>56</sup> Lawrence Lessig è un giurista statunitense, professore di diritto alla *Stanford Law School* e fondatore del *Center for Internet and Society*.

<sup>57</sup> L. LESSIG, (1999), *Code and Other Laws of Cyberspace*, Basic Books, A Member of the Perseus Books Group, New York.

<sup>58</sup> ID, (2006) *Code 2.0*, Basic Books, A Member of the Perseus Books Group, New York, p. 5: "That regulator is the obscurity in this book's title –Code. In real space, we recognize how laws regulate—through constitutions, statutes, and other legal codes. In cyberspace we must understand how a different "code" regulates – how the software and hardware (i.e., the "code" of cyberspace) that make cyberspace what it is also regulate cyberspace as it is. As William Mitchell puts it, this code is cyberspace's "law." 6 "Lex Informatica," as Joel Reidenberg first put it, 7 or better, "code is law".

<sup>59</sup> Per un approfondimento attraverso esempi si legga L. LESSIG, *Code 2.0*, cit., pp. 122-123 (*regulation of smoking*), p. 131 (*supply of illegal drugs*), p. 132 (*the right to abort*). Oppure si legga A. MURRAY (2013), *Information Technology Law*, cit., pp. 62-63 (*regulation of the illegal secondary market for copyright*).

<sup>60</sup> L. LESSIG, (2006) *Code 2.0*, cit., p. 123.

<sup>61</sup> Fonte: Lawrence Lessig (cc: by: sa).

<sup>62</sup> ID, (2006), *Code 2.0*, preface to the first edition p. xiv: "It is no longer hard to understand how the Net could become a more perfectly regulated space or how forces behind commerce could play a role in facilitating the regulation".

abituati, perché sono espresse non in un linguaggio umano ma in un linguaggio tecnologico. Sono sequenze di bit, di 0 e/o 1. Anche tali norme sono poste da qualcuno, che in questo caso non è il legislatore, ma il tecnico<sup>63</sup>. È quindi la struttura del codice a prevedere e dare sostanza ai valori che si intendono trasportare e mantenere all'interno del cyberspazio.

Emergono così spontanee due fondamentali domande: quale sia il posto per il diritto statale e per le norme sociali e più in generale se il diritto possa dominare o sia destinato ad essere dominato dalla tecnologia.

Su tali domande si è infervorato il dibattito fra giuristi e filosofi. A tali fini sembra utile richiamare, brevemente, le tesi sostenute dal filosofo Emanuele Severino e il giurista Natalino Irti<sup>64</sup>. Per Irti il diritto deve essere inteso come un insieme di norme, regole e procedure che per quanto indebolito nel corso del tempo e dalla politica è ancora in grado di regolare la tecnica<sup>65</sup>. Severino, al contrario, afferma che la tecnica non persegue uno scopo esterno quale quello della politica e del diritto (o più in generale dell'uomo), ma uno scopo a sé interno, ovvero l'incremento indefinito della capacità di realizzare scopi e di soddisfare bisogni<sup>66</sup>.

## 2. Una società ed economia sempre più *data-driven*

Il cuore pulsante della trasformazione digitale e del processo di digitalizzazione è da individuarsi, come già dimostrato, nei dati la cui quantità è ormai in costante ed esponenziale crescita. Ad oggi non si parla più solo di una *data-driven economy* o *society* ma anche di un *data-driven world*. Per dare sostanza a detta affermazione e considerare in maniera concreta le tendenze attuali, verranno qui approfonditi due fondamentali documenti: il *Data Age 2025: The Digitization of the World: From Edge to Core*<sup>67</sup> e

---

<sup>63</sup> IDC, (1999), *Code and Other Laws of Cyberspace*, p. 61: "Cyberspace will not take care of itself. Its nature is not given. Its nature is its code, and its code is changing from a place that disabled control to a place that will enable an extraordinary kind of control. (...) code is law. Code is never found; it is only ever made and only ever made by us".

<sup>64</sup> Per una rapida ma efficace ricostruzione del dibattito si veda R. CASO, (2021), *La società della mercificazione e della sorveglianza: dalla persona ai dati. Casi e problemi di diritto civile*, Milano, Ledizioni, pp. 64-70.

<sup>65</sup> N. IRTI, E. SEVERINO, (2000), *Le domande del giurista e le risposte del filosofo (un dialogo su diritto e tecnica)*, in *Contratto e impr.*, 2, p. 669: "Queste ragioni di indebolimento della politica (e, per ciò stesso, della normatività giuridica, in cui le proposte politiche aspirano a tradursi) non colpiscono tuttavia la differenza logica tra la regola e il regolato: ossia, tra il diritto, da un lato, e il capitalismo e la tecnica dall'altro. Non sarà più il diritto della «verità», ma è pur sempre un diritto della «volontà»; debole sì, ma teso ad orientare il capitalismo e la tecnica. La volontà di raggiungere scopi attraverso norme – ancorché svigorita dalla spazialità dell'economia e dell'omogeneità strutturale tra regime democratico e concorrenza di mercato –, quella volontà si pone sempre come principio ordinatore rispetto alla materia regolata".

<sup>66</sup> Ibidem, p. 669: "In breve, lo sviluppo indefinito della tecnica – da strumento che era – diviene scopo e del capitalismo e della democrazia politica. L'approdo conclusivo è nel governo dei tecnici". Per una ricostruzione più approfondita del suo pensiero si veda E. SEVERINO, (1998), *Il destino della tecnica*, Rizzoli.

<sup>67</sup> Si tratta di uno studio condotto da IDC (International Data Corporation, principale fornitore globale di informazioni di mercato, servizi di consulenza ed eventi per i mercati della tecnologia dell'informazione, delle telecomunicazioni e della tecnologia di consumo) e sponsorizzato dalla società di archiviazione e dati

l'*Annual Internet Report 2018-2023*<sup>68</sup>. In essi sono contenute delle proiezioni quantitative sulla crescita degli utenti Internet, dei dispositivi connessi, nonché sulle prestazioni della rete e sui nuovi requisiti delle applicazioni. Tramite la loro lettura è possibile comprendere l'impatto in termini quantitativi della rivoluzione digitale e la crescente rilevanza anche economica dei dati. Di seguito, si forniscono alcuni numeri.

Entro il 2023 si stima che i due terzi della popolazione mondiale avrà accesso ad Internet: ci saranno 5,3 miliardi di utenti Internet, ovvero il 66% della popolazione, rispetto ai 3,9 miliardi del 2018 che corrispondono al 51% della popolazione mondiale. Oltre il 70% della popolazione mondiale avrà connettività mobile entro il 2023; cui si aggiunge un aumento generale della velocità delle reti sia fisse (raddoppia) che mobili (triplica). Entro il 2023, il numero di dispositivi connessi alle reti IP sarà più del triplo della popolazione globale. Ci saranno 3,6 dispositivi in rete pro-capite, rispetto ai 2,4 del 2018. Le connessioni M2M (*machine to machine*, anche chiamata Internet of Things o IoT) rappresenteranno la metà dei dispositivi e delle connessioni a livello globale. In particolar modo, all'interno di questa categoria le applicazioni domestiche connesse avranno la quota maggiore e le auto connesse saranno il tipo di applicazione in più rapida crescita. Entro il 2025, 6 milioni di consumatori interagiranno con i dati ogni giorno, ovvero il 75% della popolazione mondiale. Inoltre, la persona connessa in media interagirà con dispositivi connessi quasi 4.800 volte al giorno, ovvero ogni 18 secondi.

La somma di tutti i dati (da *core*, *edge* e *endpoints*<sup>69</sup>) così raccolti, creati o replicati è definibile come *Global Datasphere* ed è in continua crescita. IDC ha stimato che essa crescerà dai 33 Zettabytes (ZB) nel 2018 a 175 ZB nel 2025. Alcuni autori paragonano a questi fini i dati, alla luce del sole, perché come i raggi solari sono ormai in grado di raggiungerci ovunque.

Le cause della crescita esponenziale dei dati, per quanto implicite nei numeri sopra riportati, sono state così ricostruite dal professore Fred Cate, nel libro *Privacy in the Information Age*<sup>70</sup>: (1) la facilità di generazione, manipolazione, trasmissione e conservazione dei dati, (2) la diminuzione costante del costo per il compimento di tali attività, (3) il riconoscimento di un valore intrinseco dell'informazione elettronica e (4) l'emersione di informazioni digitali addizionali (i.e. copie di back-up e *cache*) a causa delle modalità operative proprie dei sistemi informatici. Tale elenco può essere poi integrato da un quinto fattore, di cui si è già avuto modo di parlare in precedenza: la convergenza tecnologica (5).

Come sostengono sapientemente alcuni autori: «siamo all'alba di un'era in cui ogni dispositivo è online, in cui i sensori sono onnipresenti nel nostro mondo generando

---

SEAGATE. Il pdf è reperibile al seguente link: <<https://www.import.io/wp-content/uploads/2017/04/Seagate-WP-DataAge2025-March-2017.pdf>>.

<sup>68</sup> Documento pubblicato da CISCO (compagnia multinazionale che si occupa di fornire apparati di networking, ossia dispositivi di rete utili nelle telecomunicazioni e nell'informatica) e scaricabile al seguente link: <<https://www.cisco.com/c/en/us/solutions/executive-perspectives/annual-internet-report/index.html>>. Si tratta di una previsione globale che valuta la trasformazione digitale in vari segmenti (imprese, piccole e medie imprese, settore pubblico e *provider* di servizi).

<sup>69</sup> Per un approfondimento sulla definizione e composizione della Global Datasphere si veda il documento *Data Age 2025*, cit., pp. 7 e ss.

<sup>70</sup> F.H. CATE, (1997), *Privacy in the Information Age*, Washington D.C. Brookings Institution Press, pp. 14-16.

continuamente flussi di dati, in cui l'enorme volume di dati offerti e consumati su Internet aumenterà di ordini di grandezza, in cui l'Internet delle cose produrrà un'impronta digitale del nostro mondo»<sup>71</sup>. Il mondo *data-driven* è e sarà sempre più «*always on, always tracking, always monitoring, always listening, and always watching – because it will be always learning*»<sup>72</sup>.

Siamo di fronte ad una realtà che è ormai dato-centrica, ma che fine ha fatto la persona? L'individuo che è stato datificato? Nel prossimo paragrafo si cercherà di rispondere a questa domanda, attraverso l'analisi della visione dello storico Yuval Noah Harari<sup>73</sup>.

## 2.1. Dalla persona ai dati: il datismo

Nel corso della storia si è assistito al passaggio dal concetto di soggetto a quello di persona<sup>74</sup>, oggi da quello di persona a dati. La centrale ed essenziale importanza dei dati nell'era digitale ha portato, infatti, a cambiare il modo stesso di guardare e considerare la persona, la sua funzione ed esistenza. Oggi la persona rileva principalmente quale "punto di riferimento di informazioni"<sup>75</sup> e le diverse modalità di raccolta delle informazioni rappresentano «una sorta di scomposizione del (suo) corpo»<sup>76</sup>.

La rivoluzione digitale ha, infatti, portato gli studiosi ad interrogarsi su una fondamentale domanda: quali sono le conseguenze – e se negative, come possono essere evitate – di una visione del mondo non più persona-centrica ma dato-centrica? Yuval Noah Harari ha cercato di dare una risposta a questa domanda nell'opera del 2015 intitolata "*Homo deus. Breve storia del futuro*"<sup>77</sup> dove ha definito ed elaborato la teoria del "datismo".

---

<sup>71</sup> J. M. CAVANILLAS, E. CURRY, W. WAHLSTER, (A c. Di), (2016), *New Horizons for a Data-Driven Economy*, Springer International Publishing, <<https://doi.org/10.1007/978-3-319-21569-3>>, p. 3.

<sup>72</sup> *Data Age 2025*, cit., p. 2.

<sup>73</sup> È uno storico, filosofo, accademico e saggista israeliano.

<sup>74</sup> Per un approfondimento si legga S. RODOTÀ, (2012), *Il diritto di avere diritti*, Roma, GLF Laterza pp. 140-141: "Vi è un momento nella riflessione dei giuristi nel quale il soggetto astratto non appare più come uno strumento capace di comprendere la realtà attraverso una sua elevata formalizzazione. Si presenta, al contrario, come un impedimento, un ostacolo. Non siamo più di fronte all'astrazione, ma alla cancellazione del soggetto, che perde un volto riconoscibile (...)". Ancora, "è questa la ragione del progressivo slittamento dell'attenzione dal soggetto alla persona, testimoniato dalla prevalenza di quest'ultima parola in gran parte della letteratura giuridica recente. Quasi con prepotenza, la persona tende a occupare il centro della scienza, con la forza che deriva dalla capacità immediata di esprimere la materialità dei rapporti".

<sup>75</sup> ID, (1995), *Tecnologie e diritti*, cit., p. 13.

<sup>76</sup> *Ibidem*, pp. 13-14: "Il filo delle informazioni, di quelle genetiche e sulla salute in particolare, ci porta lontano, e consente di congiungere mondi apparentemente separati, ma tutti allo stesso modo attraversati da una possente spinta a considerare il soggetto soprattutto come punto di riferimento di informazioni. Lo stesso corpo diviene un luogo dove s'intrecciano flussi informativi: quelli che servono appunto a procurarsi il consenso «informato» del paziente, che riguardano la conoscenza dei suoi caratteri genetici, che fondano la decisione di vivere o morire, di procreare o non procreare, di continuare o no una gravidanza e via elencando".

<sup>77</sup> Y. N. HARARI, (2018), *Homo deus. Breve storia del futuro*, Firenze-Milano, Giunti-Bompiani.

Prima di Harari, già nel 2013 David Brooks scrisse un articolo per il *The New York Times* intitolato *“The Philosophy of Data”* in cui per la prima volta parlò del data-ismo nel seguente modo:

ora abbiamo la capacità di raccogliere enormi quantità di dati. Questa capacità sembra portare con sé alcuni presupposti culturali: che tutto ciò che può essere misurato dovrebbe essere misurato; che i dati siano una lente trasparente ed affidabile che ci permette di filtrare emotività e ideologia; quei dati ci aiuteranno a fare cose straordinarie, come predire il futuro<sup>78</sup>.

Harari, invece, sostiene che la nascita del datismo si deve principalmente alla convergenza fra biologia e informatica, che ha permesso la riduzione di tutto l’universo e quindi anche delle persone a dati<sup>79</sup>. Secondo l’autore, «l’universo consiste in flussi di dati e il valore di ciascun fenomeno o entità è determinato dal suo contributo all’elaborazione dei dati»<sup>80</sup>. L’intelletto umano non è più in grado di gestire tali flussi, né di ricavare da essi le informazioni necessarie con cui generare conoscenza e saggezza. Per tale ragione, secondo l’autore, queste attività dovrebbero essere affidate agli algoritmi digitali che possiedono capacità di calcolo di gran lunga superiori rispetto a quelle del cervello umano. Egli, in questi termini, mostra un profondo scetticismo nei confronti della saggezza e della possibilità di conoscenza umana. Sostiene, inoltre, che l’esperienza umana, se non condivisa, è priva di valore e che l’uomo non ha la necessità di trovare in sé stesso il significato. Sono gli algoritmi che danno significato e dicono come ci si deve comportare, non appena le nostre esperienze sono in essi registrate o connesse al flusso di dati. Di conseguenza, per Harari il datismo non è più solo teoria. È ormai diventato una vera e propria religione che venera il “flusso di informazioni”<sup>81</sup> e pretende di determinare cosa sia giusto e cosa sbagliato.

Per quanto l’attendibilità della teoria/ideologia di Harari sia oggetto di profonde critiche e contestazioni, egli ha sicuramente avuto il merito di evidenziare alcuni dei numerosi profili critici di un mondo sempre più *data-driven*. Ed ha sollevato il dibattito

---

<sup>78</sup> D. BROOKS, (2013), *The Philosophy of Data*, in *The New York Times*, <<https://www.nytimes.com/2013/02/05/opinion/brooks-the-philosophy-of-data.html>>.

<sup>79</sup> Y.N. HARARI, (2018), *Homo deus*, cit., p. 281: “Il datismo mette insieme queste concezioni, evidenziando che esattamente le stesse leggi matematiche si applicano sia agli algoritmi biochimici sia a quelli computerizzati digitali. Inoltre, questa nuova visione delle cose abbatte il muro tra animali e macchine e prevede che gli algoritmi computerizzati alla fine decifreranno e supereranno le prestazioni degli algoritmi biochimici”. E a p. 282: “Il datismo è profondamente radicato nelle sue discipline madri: l’informatica e la biologia. Delle due la biologia è la più importante. È stato l’abbraccio di quest’ultimo campo di studi con il datismo a trasformare una limitata svolta nell’informatica in un cataclisma sconvolgente che può rivoluzionare radicalmente la natura della vita. Potete non concordare con l’idea secondo cui gli organismi sono algoritmi e le giraffe, i pomodori e gli esseri umano rappresentano soltanto differenti metodi di elaborare i dati. Ma non dovrete ignorare che questo è l’attuale dogma scientifico, che sta cambiando così in profondità il nostro mondo da renderlo irricognoscibile”.

<sup>80</sup> Ibidem, p. 281.

<sup>81</sup> Ibidem, p. 290: “Se la vita è il movimento delle informazioni, e se noi pensiamo che la vita sia un bene in sé da valorizzare, ne consegue che dovremmo intensificare e ampliare il flusso di informazioni nell’universo. Secondo il datismo, le esperienze umane non sono sacre e *Homo sapiens* non è l’apice della creazione o un precursore di un qualche futuro *Homo Deus*. Gli umani sono meri strumenti per creare “Internet-di-Tutte-le-Cose”, che potrebbe alla fine espandersi dal pianeta Terra e invadere l’intera galassia e perfino tutto l’universo. Questo sistema cosmico di elaborazione dati sarebbe come Dio. Sarebbe ovunque e controllerebbe tutto quanto, gli umani sono destinati a fondersi in Lui.”

su fondamentali domande come: qual è allora lo spazio che rimane all'uomo? Cosa succede se l'intelligenza umana viene ad essere sostituita con quella artificiale?

Alla voce di Harari si è poi aggiunta, più di recente, quella di Kate Crawford<sup>82</sup> che ha rivelato e denunciato la verità nascosta “dietro la retorica dei dati e dell'apprendimento automatico”<sup>83</sup>. Secondo l'autrice, «espressioni come data mining e frasi come ‘i dati sono il nuovo petrolio’»<sup>84</sup> servono per celare la trasformazione della concezione e della nozione di dato da «qualcosa di personale, intimo o soggetto alla proprietà e controllo individuale a qualcosa di più inerte e non umano»<sup>85</sup>, ovvero «una risorsa da consumare, un flusso da controllare o un investimento da sfruttare»<sup>86</sup>.

La datificazione della persona (e come si vedrà poi la sua mercificazione), ossia la riduzione della persona a dati, mette a rischio non solo il singolo, ma anche la collettività e la tenuta stessa della democrazia. Il monito di Rodotà del 2012 non è mai stato così attuale:

le tecnologie sottopongono il concetto di persona a spinte incrociate di dilatazione e riduzione. L'elettronica induce a concludere che «noi siamo le nostre informazioni», la genetica fa ripetere che «noi siamo i nostri geni». Bisogna allentare l'enfasi tecnologica, per evitare che la biologia cancelli la biografia, che la virtualità trascini di nuovo la persona lungo i sentieri estremi dell'astrazione. Vi è una permanente eccedenza della persona rispetto all'insieme dei dati fisici e virtuali che la compongono<sup>87</sup>.

## 2.2. Definizione e caratteristiche dei “dati”

Prima di procedere nell'analisi del valore economico dei dati e quindi dell'economia e del mercato *data-driven*, in questo paragrafo si vogliono porre alcune premesse di tipo definitorio. Fino a questo momento si è parlato di dati digitali dandone per presupposto il significato, come se questo fosse non solo chiaro ma anche condiviso da ogni individuo. Nonostante i dati abbiano ormai una vitale importanza a livello sociale ed economico, manca, però, una concezione condivisa di cosa sia il dato. Questo ha portato e porta inevitabilmente a fraintendimenti e confusione non solo nella letteratura accademica ma anche nelle discussioni politiche. Il termine “data” è usato, infatti, in maniera flessibile per riferirsi sia ai *record* individuali di fatti base o fenomeni osservabili (i.e. informazioni su acquisti online), sia a insiemi più ampi di dati simili (i.e. stesse informazioni ma in un arco di tempo più ampio), sia ad ampi *dataset* contenenti non solo informazioni discendenti da osservazioni, ma anche statistiche e indicatori derivanti

---

<sup>82</sup> Kate Crawford è una ricercatrice australiana, Visiting distinguished professor nell'Università di Berkeley e Senior principal researcher presso Microsoft Research.

<sup>83</sup> R. CASO, (2022), *Open Data, ricerca scientifica e privatizzazione della conoscenza (3.0)*. Zenodo, p. 15, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.5902766>>.

<sup>84</sup> K. CRAWFORD, (2021), *Né intelligente, né artificiale. Il lato oscuro dell'IA*, Bologna, Il Mulino, p. 127.

<sup>85</sup> Ibidem, p. 127.

<sup>86</sup> Ibidem, p. 127.

<sup>87</sup> S. RODOTÀ, (2012), *Il diritto di avere diritti*, Roma-Bari, Laterza, p. 169.

da questi dati. Talvolta, ancora, può essere utilizzato per indicare in maniera sintetica il modello di business utilizzato da una determinata organizzazione<sup>88</sup>.

Dare una definizione univoca dei dati e del loro perimetro è però un'operazione essenziale se si vuole poi procedere alla valutazione del loro valore economico e del relativo mercato. Di seguito si riportano quindi due proposte definitorie, che, per quanto perfettibili, permettono di stabilirne i confini e porre dei punti fermi anche per la successiva analisi.

L'Organizzazione per la cooperazione e lo sviluppo economico (OCSE) ha recentemente presentato la seguente proposta di definizione di "dato" – a partire da una precedente bozza<sup>89</sup> – all'Inter-Secretariat Working Group on National Accounts (ISWGNA) Advisory Expert Group (AEG): «(i dati sono) il contenuto informativo prodotto raccogliendo, registrando, organizzando e archiviando fenomeni osservabili in un formato digitale a cui è possibile accedere elettronicamente per riferimento o elaborazione»<sup>90</sup>. Tale definizione ne mette quindi in evidenza tre aspetti: (1) sono informazioni discendenti da fenomeni osservabili, (2) hanno un formato di tipo digitale e (3) possono essere utilizzati e processati digitalmente.

Nel *Digital Economy Report 2021*<sup>91</sup> si è provato, invece, a dare la seguente definizione: «i dati sono piccoli e non correlati pezzi di informazioni "leggibili dall'uomo" (*data points*), che possono essere numeri, ma possono anche rilevare aspetti quantitativi. Mettendo insieme i dati ed elaborandoli si ottengono informazioni, conoscenze e saggezza che possono essere utilizzate per prendere decisioni più informate»<sup>92</sup>. Gli aspetti che emergono da essa sono essenzialmente due: (i) la diversità di contenuto dei dati e (ii) la necessità di distinguere dati, informazioni, conoscenza e saggezza.

Per quanto riguarda il primo aspetto, basti ricordare che in funzione del contenuto sono state ricostruite diverse tassonomie (dati personali<sup>93</sup> e non personali, pubblici o privati, storici o *real-time*), che possono a loro volta essere influenzate da alcuni fattori (i.e. *volume, velocity, and variety* (3Vs)<sup>94</sup> anche attinenti alla loro qualità (i.e. *completeness, accuracy e timeliness*). Una distinzione importante, utile anche per lo

---

<sup>88</sup> Per approfondire: J. MITCHELL, M. LASHER, M. BARBERIS (s.d.), (2022), *Going Digital Toolkit Note: Measuring the economic value of data*, pp. 5-6.

<sup>89</sup> ISWGNA Advisory Expert Group on National Accounts, (2020), *Recording and Valuation of Data in National Accounts*, OECD Publishing, Paris, <[https://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/aeg/2020/M14\\_5\\_3\\_1\\_Recording\\_of\\_Data\\_in\\_SNA.pdf](https://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/aeg/2020/M14_5_3_1_Recording_of_Data_in_SNA.pdf)>.

<sup>90</sup> OECD, (2021), *Issues paper: Recording observable phenomena and data in the national accounts*, OECD Publishing, Paris, <[https://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/aeg/2021/M15\\_7\\_4\\_Recording\\_Data.pdf](https://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/aeg/2021/M15_7_4_Recording_Data.pdf)>.

<sup>91</sup> United Nations Conference on Trade and Development, (2021), *Digital economy report 2021: Cross-border data flows and development: for whom the data flow*.

<sup>92</sup> Ibidem, p. 5.

<sup>93</sup> I dati personali sono definiti all'art.4 del GDPR come: "qualsiasi informazione riguardante una persona fisica identificata o identificabile («interessato»); si considera identificabile la persona fisica che può essere identificata, direttamente o indirettamente, con particolare riferimento a un identificativo come il nome, un numero di identificazione, dati relativi all'ubicazione, un identificativo online o a uno o più elementi caratteristici della sua identità fisica, fisiologica, genetica, psichica, economica, culturale o sociale".

<sup>94</sup> M. YOUNAS, (2019), *Research challenges of big data*, in SOCA 13, pp. 105-107, <<https://doi.org/10.1007/s11761-019-00265-x>>.

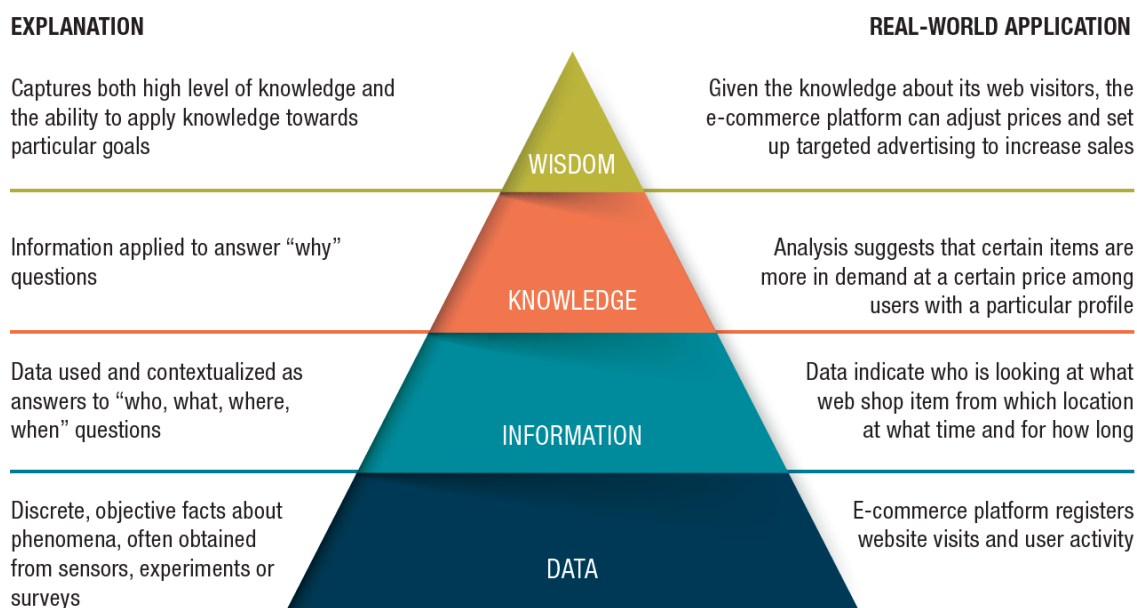
sviluppo dei successivi paragrafi, è quella fra *volunteered* e *observed data*. Con *volunteered data* ci si riferisce a «quelle informazioni fornite intenzionalmente dall'utente, come i dati personali condivisi su una piattaforma di social media o informazioni sulla carta di credito per l'acquisto online»<sup>95</sup>. Gli *observed data*, invece, sono

informazioni raccolte da un'applicazione o da un software di terzi con o senza la conoscenza e/o il consenso dell'utente, come i dati sulla posizione e il comportamento di utilizzo del web. Questi sono estratti dalle attività sul web – i.e. da piattaforme digitali e da applicazioni, macchine connesse a sensori – la maggior parte spesso gratuitamente, su diversi aspetti dei dati personali degli utenti, come posizioni, preferenze, relazioni e comportamento personale<sup>96</sup>.

Ad oggi la maggior parte dei dati che alimenta il mercato *data-driven* – e come si vedrà in seguito il capitalismo della sorveglianza e dei monopoli intellettuali – è del secondo tipo.

Per quanto attiene al secondo aspetto, si consideri esplicita la piramide rappresentata nella figura 2 (Fig.2)<sup>97</sup>.

**Fig.2: The Data Pyramid**



Procedendo dalla base (*data*) verso il vertice (*wisdom*) viene messo in evidenza il processo di elaborazione che può essere compiuto sui dati grezzi al fine di ottenere *knowledge* e *wisdom* tali da poter essere implementati nel proprio modello di business in modo da efficientarlo.

<sup>95</sup> United Nations Conference on Trade and Development, (2021), *Digital economy report 2021*, cit., p. 5.

<sup>96</sup> Ibidem, p. 5.

<sup>97</sup> UNCTAD, based on United States Chamber of Commerce Foundation (2014).



Le caratteristiche proprie dei dati sono, infine, essenzialmente tre<sup>98</sup>: l'intangibilità, la non rivalità e la possibile escludibilità. Mentre il primo è un concetto di tipo giuridico e sta ad indicare l'assenza di una dimensione fisica/materiale, i secondi sono di tipo economico. I dati sono beni intrinsecamente non rivali<sup>99</sup>, in quanto, l'utilizzo degli stessi da parte di un agente non incide sulla possibilità di godimento da parte degli altri. Risulta così evidente la differenza che sussiste fra la titolarità o proprietà di beni e cose materiali, da quella di altri beni o servizi immateriali. L'escludibilità di tali beni, invece, dipende essenzialmente dalla presenza o meno di limiti all'accesso di tipo tecnico, normativo o economico (i.e. il costo). Per tali ragioni, e a seconda delle caratteristiche precipue, i dati possono essere inquadrati tanto come beni pubblici, quanto come beni privati o beni club<sup>100</sup>.

### 2.3. Il valore economico dei dati: la *New Economy* o *Data-driven Economy*

I dati sono ormai considerati la risorsa più preziosa dell'economia moderna, con una rilevanza pari, se non superiore, ai tradizionali fattori produttivi come il lavoro, il capitale e il terreno. La loro crescente presenza, unita ai sempre più sofisticati strumenti di *data analysis*<sup>101</sup>, ha permesso l'emersione di: nuove tecnologie (i.e. intelligenza artificiale), nuovi modelli di business (i.e. fintech) o modelli di business innovativi (i.e. i dati vengono usati come *input* per lo sviluppo di servizi online, processi di produzione e logistica al fine di aumentare la servitizzazione), nuovi prodotti o processi, riduzione dei costi, decisioni più informate e ponderate da parte dei consumatori, delle istituzioni e aziende e nuove possibilità di crescita<sup>102</sup>.

Condensando quanto detto in una frase: i dati sono ormai una componente fondamentale della catena produttiva di numerosi settori ed hanno la potenzialità di diventarlo per tutti (dall'assistenza sanitaria, all'energia e al commercio). In maniera figurativa si può dire, così, che i dati sono i mattoni con cui è costruita la società e

---

<sup>98</sup> United Nations Conference on Trade and Development, (2021), *Digital economy report 2021*, cit., p. 6; J. MITCHELL, et al., (2022), *Going Digital Toolkit Note*, cit., p. 9.

<sup>99</sup> Nel libro di A. MURRAY, (2013), *Information Technology Law*, cit., pp. 11-12 si definisce la non rivalità nel seguente modo: "If we list nonrivalrous goods we find an interesting commonality between them. Nonrivalrous goods include ideas, radio-communication broadcasts (TV and Radio), visual light (think of a beautiful view or sunset), digital media (you can "give away" MP3 music while retaining the original) and sound (a speaker at Speaker's Corner may be heard by one person or one thousand without effecting the enjoyment of others). The commodity is that they are all "informational goods". All are about transmitting information from one source to another".

<sup>100</sup> I «club goods» o «beni di club» rientrano nella categoria dei beni pubblici, ma vi si distinguono perché il loro godimento non esclude, fino ad un certo punto, quello degli altri. Tale termine è stato introdotto da J.M. Baughan e gli esempi dallo stesso riportati sono: i musei, gli spettacoli cinematografici, le piscine, i parchi, le spiagge, ecc.

<sup>101</sup> L'analisi dei dati può essere definita come quel processo che a partire dall'ispezione, dalla pulizia, dalla trasformazione e dalla modellazione dei dati ricava informazioni che suggeriscono e supportano le decisioni strategiche aziendali.

<sup>102</sup> M. SZCZEPAŃSKI, (2020), *Is data the new oil? Competition issues in the digital economy*. European Parliamentary Research Service, p. 4, <[https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2020/646117/EPRS\\_BRI\(2020\)646117\\_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2020/646117/EPRS_BRI(2020)646117_EN.pdf)>.

l'economia dell'informazione. Proprio per questo motivo non sorprende come oramai spesso i dati vengano definiti come "new oil"<sup>103</sup>. Le potenzialità dei dati però sono ancora più elevate rispetto a quelle del petrolio perché si tratta di una risorsa che, a differenza di questo, non solo è riutilizzabile ma anche potenzialmente infinita<sup>104</sup>.

Capire e definire il valore economico dei dati non è un'operazione semplice, né condivisa. Il potenziale ad essi sotteso, infatti, varia costantemente per effetto del continuo sviluppo di nuove tecnologie, strumenti e metodologie per cui è impossibile saperne e stimarne precisamente il valore. In termini tecnici si afferma, infatti, che i dati hanno un "large option value"<sup>105</sup>. Questo permette di comprendere il motivo per il quale molte aziende e organizzazioni, oggi, raccolgano spesso i dati in via preventiva, non perché ne abbiano strettamente la necessità, ma in funzione del loro potenziale valore e sfruttamento futuro<sup>106</sup>.

Il valore dei dati dipende, poi, oltre che dai fattori evidenziati nel precedente paragrafo, da altri due fattori che devono essere considerati contestualmente: il contenuto (le informazioni) e il contesto (in cui i dati sono stati generati, raccolti o analizzati). Il primo fattore rileva per la definizione del loro potenziale ambito di utilizzo e di produzione di valore economico e sociale, il secondo dimostra, invece, in che misura il valore potenziale sia poi effettivamente realizzato. Si tratta di fattori intimamente connessi dal momento che, spesso, è il contesto d'utilizzo che determina o influenza il contenuto informativo dei dati e la loro qualità. Altro elemento essenziale da considerare è poi l'accessibilità ai dati, in quanto è l'accesso che determina quanto del loro potenziale valore può essere svelato e quindi sfruttato. Il valore dei dati, in ogni caso, non è tanto o non solo nella loro singola individualità quanto nella possibilità che siano costruiti sistemi più complessi (i.e. *dataset*)<sup>107</sup>.

Ad oggi, non esiste una modalità universalmente condivisa per stimare in termini quantitativi il valore dei dati, ma ci sono una pluralità di proposte che possono essere ricondotte sinteticamente a due categorie: *market-based valuations* e *non-market-based valuations*. Nella prima vi rientrano: *stock market valuations*, *income-based valuations* e *cost-based valuation*; nella seconda, particolari modalità di valutazione che concernono gli *open data* o i *personal data*<sup>108</sup>.

Nicholas Negroponte, direttore del MediaLab presso il MIT<sup>109</sup>, ha descritto questo passaggio nel riconoscimento di valore dalle cose fisiche alle informazioni immateriali, come "the move from atoms to bits"<sup>110</sup>. Tali fondamentali cambiamenti, per altro, si

---

<sup>103</sup> La frase «data as a new oil» è attribuita al matematico britannico C. Humby, ma è divenuta di comune utilizzo in seguito alla pubblicazione di un articolo sul *The Economist* nel 2017 intitolato "The World's most valuable resource is no longer oil, but data. The data economy demands a new approach to antitrust rules".

<sup>104</sup> M. SZCZEPAŃSKI, (2020), *Is data the new oil?*, cit., p. 4.

<sup>105</sup> D. COYLE, S. DIEPEVEEN, J. WDOWIN, L. KAY, J. TENNISON, (2020), *The value of data: summary report 2020*, Bennett Institute for Public Policy, p. 4, <[https://www.bennettinstitute.cam.ac.uk/wp-content/uploads/2020/12/Value\\_of\\_data\\_summary\\_report\\_26\\_Feb.pdf](https://www.bennettinstitute.cam.ac.uk/wp-content/uploads/2020/12/Value_of_data_summary_report_26_Feb.pdf)>.

<sup>106</sup> J. MITCHELL, et al., (2022), *Going Digital Toolkit Note*, cit., p. 9.

<sup>107</sup> Ibidem, pp. 8-9.

<sup>108</sup> D. COYLE, et al., (2020), *The value of data: summary report 2020*, cit., pp. 6-7.

<sup>109</sup> Massachusetts Institute of Technology (MIT).

<sup>110</sup> N. NEGROPONTE, (1996), *Being digital*, London, Sevenoaks: Hodder and Stoughton, p. 4: "The change from atoms to bits is irrevocable and unstoppable. Why now? Because the change is also exponential –

pongono in linea di continuità con la generale emersione, cui si è assistito negli ultimi venti anni, della «*intangible economy*» o «*economia dei beni immateriali*». Come si avrà modo di approfondire anche successivamente, negli *asset* aziendali è avvenuto, infatti, un progressivo ma costante spostamento verso il capitale immateriale<sup>111</sup>. Si è sviluppata così una *knowledge based economy* sempre più basata e sostenuta dagli *intangible assets*<sup>112</sup>. Gli effetti della transizione dalla società industriale a quella dell'informazione sono stati essenzialmente tre<sup>113</sup>: (1) il passaggio dalla proprietà o controllo delle cose fisiche alla titolarità o controllo dell'informazione; (2) l'affermazione di un nuovo modello economico e di produzione di beni e servizi; e (3) il passaggio dalla rivalità alla non rivalità di cui si è già detto sopra.

La *data economy* ha ormai acquisito una posizione di particolare rilievo a livello globale. Basti considerare come il settore ICT sia responsabile «direttamente per il 5% dell'PIL europeo, con un valore di mercato di 660 bilioni di euro annui. Tale settore contribuisce poi in maniera significativa alla complessiva crescita della produttività (20% direttamente dal settore ICT e 30% dagli investimenti in ICT)»<sup>114</sup>. Secondo le stime dell'UE, inoltre, il valore dell'economia dei dati passerà dai 301 miliardi del 2018 a 829 miliardi nel 2025<sup>115</sup>. Se si va poi ad analizzare come è cambiato nel corso del tempo l'elenco delle aziende più grandi del mondo<sup>116</sup>, risulta evidente come ormai ci sia un dominio assoluto delle *Big-Tech* come Apple, Microsoft, Amazon, Alphabet, Facebook, Alibaba e altri ancora. Al vertice troviamo le imprese che investono genericamente nel capitale immateriale e non più quelle proprietarie di denaro e capitali fissi.

Sviluppare sistemi e capacità in grado di raccogliere, processare, analizzare, memorizzare e combinare in maniera efficace l'immensa quantità di dati che ogni giorno viene prodotta sta sempre più diventando la chiave per un vantaggio di tipo competitivo e per la creazione di valore non solo economico ma anche sociale. Sempre più aziende stanno incentrando il loro *core business* proprio «sulla loro capacità e abilità di raccogliere e analizzare informazioni da utilizzare come input produttivo per ottenere *insights* e *business knowledge* o per monetizzarli in qualche modo direttamente»<sup>117</sup>.

---

*small differences of yesterday can have suddenly shocking consequences tomorrow*". Per approfondire: A. MURRAY, (2013), *Information Technology Law*, cit., pp. 7-8.

<sup>111</sup> A. C. CORRADO, C. R. HULTEN, (2010), *How Do You Measure a "Technological Revolution"?*, *American Economic Review*, 100 (2), pp. 99-104 definiscono «intangible capital» «*as the capitalization of investment in corporate knowledge, organizational capability, computerized information and internal software*».

<sup>112</sup> Sono definiti dall'OCSE (2011) come: «*computerized information (such as software and databases); innovative property (such as scientific and nonscientific R&D, copyrights, designs, trademarks); and economic competencies (including brand equity, firm-specific human capital, networks joining people and institutions, organisational know-how that increases enterprise efficiency, and aspects of advertising and marketing)*».

<sup>113</sup> A. MURRAY, (2013), *Information Technology Law*, cit., p. 12.

<sup>114</sup> J.M. CAVANILLAS, E. CURRY & W. WAHSTER (A. c. Di), (2016), *New Horizons for a Data-Driven Economy*. Springer International Publishing, p. 5, <<https://doi.org/10.1007/978-3-319-21569-3>>.

<sup>115</sup> *Il Mercato dei Dati*, (luglio 2021), Privacy Network scaricabile al seguente link <<https://www.privacy-network.it/mercato-dei-dati/>>, p. 2.

<sup>116</sup> Si veda, ad esempio: <<https://www.gfmag.com/global-data/economic-data/largest-companies>>; oppure la tabella presente in M. SZCZEPAŃSKI, (2020), *Is data the new oil?*, cit., p. 2 che mette a confronto i risultati del 2008 con quelli del 2018.

<sup>117</sup> J.M. CAVANILLAS, E. CURRY & W. WAHSTER (A. c. Di), (2016), *New Horizons for a Data-Driven Economy*, cit., p. 3.

Il nuovo modello economico e di produzione e scambio di beni e servizi viene alternativamente indicato con i termini: “information economy”, “data economy” o “data-driven economy”. Ancora una volta, però, manca una definizione di economia dei dati che sia generale o comunque condivisa. Nel report della Commissione Europea “Building a European Data Economy<sup>118</sup>” del 2017 si dà la seguente definizione:

l’economia dei dati misura l’impatto complessivo del mercato dei dati – vale a dire il mercato in cui i dati digitali sono scambiati in forma di prodotti o servizi derivati dai dati grezzi – sull’economia nel suo insieme. Comprende la produzione, la raccolta, la conservazione, il trattamento, la distribuzione, l’analisi, l’elaborazione, la consegna e l’utilizzo dei dati ottenuti mediante tecnologie digitali<sup>119</sup>.

La *data economy* è quindi qualcosa di profondamente diverso dalla *digital economy*, termine che si utilizza per indicare invece come le transazioni possano essere effettuate in maniera più efficace grazie agli strumenti di tipo digitale. Al contrario, nella *data economy* le imprese e le piattaforme basano il loro modello di business proprio sui dati che sono così il fattore produttivo più importante<sup>120</sup>.

Prima di passare all’analisi del mercato *data-driven*, si deve precisare come il valore dei dati non sia solo economico ma anche sociale. I dati possono contribuire al “*social welfare*” non solo nei termini di aumento della redditività delle imprese, ma anche di soddisfacimento delle esigenze economiche (i.e. reddito) e non (i.e. convenienza economica e salute) degli individui.

#### 2.4. Le caratteristiche del mercato *data-driven*

La letteratura economica riconosce alcune caratteristiche intrinseche ai modelli di business *data-driven* e al mercato *data-driven*. Questi modelli spesso hanno portato e portano allo sviluppo di ecosistemi che conferiscono agli *incumbent*<sup>121</sup> un forte vantaggio di tipo competitivo. I principali fattori che ne sono alla base sono: economie di scala e di scopo, esternalità di rete e la crescente significanza economica dei dati<sup>122</sup>. Di seguito si procederà ad una loro attenta disamina anche con l’obiettivo di gettare le fondamenta per lo studio successivo (capitolo 2) del mercato dell’editoria accademica.

Anzitutto, la raccolta dei dati di solito ha alti costi iniziali – per investimenti in hardware e software – ma bassi (o vicini a zero) costi marginali o incrementali<sup>123</sup> vista la

---

<sup>118</sup> Comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al consiglio e ai comitati economici e sociali e a quello delle regioni, *Building a European Data Economy*, (2017), in <<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM%3A2017%3A9%3AFIN>>.

<sup>119</sup> Ibidem.

<sup>120</sup> A. MURRAY, (2013), *Information Technology Law*, cit., pp. 12 e ss.

<sup>121</sup> Treccani definisce l’impresa «incumbent» come: “*impresa, solitamente di grandi dimensioni, che è monopolista di uno specifico mercato e tenta di bloccare l’entrata di altre imprese, definite come entranti. I. di un mercato può essere anche un gruppo di imprese oligopolistiche che agiscono all’unisono per bloccare l’ingresso dei nuovi competitori*”.

<sup>122</sup> Sul punto si veda: D. COYLE, et al., (2020), *The value of data: summary report 2020*, cit., p. 4; J. MITCHELL, et al., (2022), *Going Digital Toolkit Note*, cit., pp. 9-10; M. SZCZEPAŃSKI, (2020), *Is data the new oil?*, cit.

<sup>123</sup> Il costo incrementale può essere definito come quell’incremento di costo necessario per la produzione di un’unità di *output* in più.

presenza di un elevato numero di utenti. Questo comporta, di conseguenza, l'esistenza di enormi rendimenti<sup>124</sup> ed economie di scala<sup>125</sup>, che seppur presenti in altri settori, hanno un effetto più pronunciato nell'economia digitale attribuendo agli *incumbent* un significativo vantaggio di tipo competitivo. Tali business possono poi godere contestualmente anche di economie di scopo<sup>126</sup>, ad esempio, quando i dati di flusso dei consumatori raccolti in un dato mercato sono utilizzati per la creazione e lo sviluppo di nuovi servizi, con conseguente riduzione dei costi e aumento della qualità degli stessi<sup>127</sup>.

Il mercato *data-driven* è, inoltre, caratterizzato dalla presenza di forti esternalità di rete<sup>128</sup> che possono essere positive o negative<sup>129</sup>. Si hanno esternalità di rete positive quando la quantità di un bene domandato aumenta all'aumentare della quantità acquistata dagli altri (i.e. quando vengono combinati più *dataset*). Tali esternalità possono essere dirette (i.e. *social network* o i servizi di messaggistica, dove i nuovi utenti sono attratti dal numero di utenti esistenti e al loro aumentare si innalza il valore della rete sociale stessa) o indirette (*cross-group effects*) (i.e. Amazon, l'attrattività della piattaforma aumenta per un gruppo di utenti – inserzionisti – all'aumentare di un altro gruppo di utenti – consumatori)<sup>130</sup>. Tali effetti possono associarsi anche con “*user feedback loops*” e “*monetisation feedback loops*”<sup>131</sup>. Si è, infatti, dimostrato che più una piattaforma ha utenti, più sono i dati – sugli utenti e sulle loro attività – che possono essere utilizzati o per la pubblicità targettizzata o per lo sviluppo di servizi migliori. Questi, a loro volta poi, possono portare all'incremento del numero degli utenti, e di conseguenza alla generazione di un numero ancora maggiore di dati da raccogliere<sup>132</sup>.

Si hanno esternalità di rete negative, invece, quando la quantità domandata di un bene diminuisce all'aumentare della quantità acquistata dagli altri. Esse possono sorgere, ad esempio, quando la collezione o l'utilizzo dei dati conducono ad effetti negativi come minacce per la privacy. È interessante sottolineare poi come i dati stessi

---

<sup>124</sup> Con «rendimento di scala» si intende il tasso al quale la produzione aumenta quando vengono incrementati proporzionalmente i fattori produttivi. Questi possono essere: «crescenti» (la produzione più che raddoppia quando tutti i fattori produttivi vengono raddoppiati), «costanti» (la produzione raddoppia quando tutti i fattori produttivi vengono raddoppiati) e «decrescenti» (la produzione aumenta diventando meno che doppia quanto tutti i fattori produttivi vengono raddoppiati). Per ulteriore approfondimento si legga: S. R. PINDYCK, D. L. RUBINFELD, (2018), *Microeconomia*, 9. ed., Milano, Pearson Italia, pp. 198-199.

<sup>125</sup> Ibidem, p. 230: L'«economia di scala» si ha quando «è possibile raddoppiare la produzione senza raddoppiare i costi».

<sup>126</sup> Ibidem, p. 235: L'«economia di scopo» o «di diversificazione» o «di gamma» può essere definita come quella situazione in cui «la produzione congiunta di due beni da parte di una singola impresa è superiore a quella ottenibile da due imprese separate che producano ciascuna un unico prodotto».

<sup>127</sup> D. COYLE, et al., (2020), *The value of data: summary report 2020*, cit., p. 4; J. MITCHELL, et al., (2022), *Going Digital Toolkit Note*, cit., pp. 9-10; M. SZCZEPAŃSKI, (2020), *Is data the new oil?*, cit.

<sup>128</sup> S. R. PINDYCK, D. L. RUBINFELD, (2018) *Microeconomia*, cit., pp. 127 e ss. Le «esternalità di rete» sono definite come “*situazioni in cui la domanda di ciascun individuo dipende dagli acquisti effettuati dagli altri individui*”.

<sup>129</sup> United Nations Conference on Trade and Development, (2021), *Digital economy report 2021*, cit., p. 6.

<sup>130</sup> Proprio per questo motivo, il mercato delle piattaforme viene ad essere indicato come *multi or two-sided market*. Sul punto: M. SZCZEPAŃSKI, (2020), *Is data the new oil?*, cit., pp. 3-4.

<sup>131</sup> BEREC, (2019), *Report on the Data Economy*, cit., pp. 10-11.

<sup>132</sup> BEREC, (13 giugno 2019), *Report on the Data Economy*, pp. 10-11, <[BEREC Report on the Data Economy \(europa.eu\)](https://www.berec.europa.eu/berec-report-on-the-data-economy)>.

possano emergere come esternalità e *byproduct* di un processo di produzione standard<sup>133</sup>.

## 2.5. La necessità di regolamentazione: brevi cenni

Nel presente paragrafo si intende analizzare l'impatto dei fattori in precedenza analizzati (rendimenti di scala, economie di scala e di scopo ed esternalità di rete) sul mercato e sugli altri operatori economici. Il dinamismo a livello tecnologico è ormai fattore critico per il passaggio da aziende leader ad aziende "superstar dominanti"<sup>134</sup>. Anche il Fondo Monetario Internazionale ha riconosciuto l'emersione di settori superstar basati proprio sull'innovazione digitale<sup>135</sup>, dimostrando che si sta andando verso una logica del «*winner-take-all*»<sup>136</sup>, che solleva una pluralità di preoccupazioni a livello concorrenziale e non solo.

I fattori sopradetti, infatti, portano a riconoscere come il mercato dei dati sia caratterizzato da alte barriere all'accesso non solo per gli alti costi iniziali ma anche perché il passaggio ad un'economia basata sulla conoscenza risulta ulteriormente disincentivato dal fatto che spesso, in itinere, siano necessarie spese aggiuntive e complementari<sup>137</sup>. Di conseguenza, la presenza di condizioni oggettivamente superiori come un prezzo più basso o una qualità migliore potrebbero non essere di per sé sufficienti a convincere gli utenti di un'azienda affermata a passare ad una nuova piattaforma<sup>138</sup>. Ciò ha portato ad un generale innalzamento dei livelli di concentrazione del mercato in capo a pochi players, che sono addirittura sproporzionalmente superiori nei mercati digitali caratterizzati dalla forte presenza di piattaforme online<sup>139</sup>.

È ormai possibile notare plurimi segnali di indebolimento dell'intensità competitiva, come ad esempio, la diminuzione del numero di nuovi attori nel mercato e la crescita dei ricarichi sui costi praticati dalle imprese<sup>140</sup>. Posizioni dominanti nel

---

<sup>133</sup> Ibidem, pp. 9-10.

<sup>134</sup> A. KORINEK et al, (2017), *The Macroeconomics of Superstars*, p. 2: "We describe an economy in which there is a continuum of sectors served by traditional competitive firms. A traditional sector turns into a superstar sector when an entrepreneur comes up with what we call a digital innovation – an innovation that allows her to replace a fraction of the tasks in production using digitization and information technology".

<sup>135</sup> M. SZCZEPAŃSKI, (2020), *Is data the new oil?*, cit., p. 3.

<sup>136</sup> Si veda: P. BARWISE, (2018), *Nine reasons why tech markets are winner-take-all*, London Business School, <[Nine reasons why tech markets are winner-take-all | London Business School](#)>; T. RELIHAN, (2018), *Will regulating big tech stifle innovation?*, MIT Sloan, <[Will regulating big tech stifle innovation? | MIT Sloan](#)>.

<sup>137</sup> M. SZCZEPAŃSKI, (2020), *Is data the new oil?*, cit., p. 3.

<sup>138</sup> Ibidem, p. 4.

<sup>139</sup> Nella comunicazione della Commissione 0288/2016 final sono state individuate le seguenti caratteristiche dei mercati dominati da piattaforme online: "they have the ability to create and shape new markets, to challenge traditional ones, and to organise new forms of participation or conducting business based on collecting, processing, and editing large amounts of data; they operate in multisided markets but with varying degrees of control over direct interactions between groups of users; they benefit from 'network effects', where, broadly speaking, the value of the service increases with the number of users; they often rely on information and communications technologies to reach their users, instantly and effortlessly; they play a key role in digital value creation, notably by capturing significant value (including through data accumulation), facilitating new business ventures and creating new strategic dependencies".

<sup>140</sup> M. SZCZEPAŃSKI, (2020), *Is data the new oil?*, cit., p. 5.

mercato digitale non solo sono già state raggiunte ma anche sanzionate in presenza di comportamenti abusivi<sup>141</sup>. È, infatti, alto il rischio che chi domini il mercato o comunque ne controlli una parte significativa possa inclinarlo a proprio favore tramite comportamenti sleali. A fini esemplificativi di un siffatto comportamento, si consideri il caso di una piattaforma online che fornisce l'accesso esclusivo ai propri dati ad una sola impresa, garantendole in questo modo un vantaggio sleale. Oppure si consideri il caso di imprese che sfruttano i dati di un mercato – attraverso strategie di raggruppamento o legatura – al fine di ottenere potere in un altro<sup>142</sup>.

Tale concentrazione viene poi ulteriormente alimentata e favorita dalla creazione di ecosistemi online sempre più interconnessi<sup>143</sup>. La *online value-chain* è, infatti, ormai dominata da una struttura in cui le principali imprese o sono integrate verticalmente/orizzontalmente o formano conglomerati<sup>144</sup>. Questo ha come principale effetto, il fatto di permettere ai *big players* di sfruttare *dataset* contenenti enormi quantità di dati e riguardanti diversi mercati, difficilmente replicabili. Tali ecosistemi rendono le barriere all'accesso ancora più elevate quando utilizzano tecniche di *lock-in*, ossia quando vengono ad essere sviluppati servizi complementari senza renderli interoperabili con offerte alternative<sup>145</sup>. Di conseguenza, i potenziali concorrenti, se intendono ritagliarsi uno spazio nel mercato, sono costretti a creare delle offerte quantomeno simili o superiori. I costi di transizione sono poi ulteriormente aumentati per effetto della personalizzazione del servizio e dell'accumulo di contenuti di cui non è possibile eseguire la migrazione<sup>146</sup>.

Un altro effetto negativo della concentrazione del mercato può esser visto nella polarizzazione del reddito ovvero nella creazione di due gruppi di reddito (alto e basso) e nella conseguente espulsione del gruppo a reddito medio. In una frase: i ricchi stanno diventando sempre più ricchi e i poveri sempre più poveri. Di conseguenza, alcuni autori hanno evidenziato come, con la sempre maggiore produttività delle attività immateriali, «gli innovatori ottengono una quota di reddito crescente ed accumulano risparmio, portando a un aumento dei prezzi delle case e alla disegualianza nell'economia»<sup>147</sup>.

Le preoccupazioni in termini di concorrenza del mercato derivano quindi dalle strutture e dalle caratteristiche naturali della *data-driven economy*, dagli ostacoli normativi posti alla concorrenza, dalle condotte delle imprese e da una combinazione di tutti questi fattori. Le tipologie di approccio che possono essere adottate al fine di prevenire e regolamentare dette problematiche sono principalmente due: la tassazione e la concorrenza<sup>148</sup>. Basti notare, però, come molti siano gli autori che sostengono o che la regolazione della *digital economy* sia d'ostacolo all'innovazione e alla crescita o che la regolazione vigente sia rimasta indietro. Sul punto molte sono le domande che possono essere sollevate: le misure normative attualmente vigenti sono sufficienti per

---

<sup>141</sup> T. RELIHAN, (2018), *Will regulating big tech stifle innovation?*, cit.

<sup>142</sup> M. SZCZEPAŃSKI, (2020), *Is data the new oil?*, cit., p. 6.

<sup>143</sup> Ibidem, p. 5.

<sup>144</sup> BEREC, (2019), *Report on the Data Economy*, p. 12.

<sup>145</sup> Ibidem, p. 12.

<sup>146</sup> M. SZCZEPAŃSKI, (2020), *Is data the new oil?*, cit., p. 5.

<sup>147</sup> Ibidem, p. 8.

<sup>148</sup> Ibidem, p. 2.

regolamentare la rapida evoluzione dell'economia digitale? E se no, come possono essere modificate?

Il dibattito in materia è ancora acceso anche perché le evidenze disponibili sono spesso contrastanti e legittimano letture e ricostruzioni diverse<sup>149</sup>. Alcuni autori (fra cui il rinomato economista politico austriaco Joseph Schumpeter<sup>150</sup>), ad esempio, sostengono che la posizione dominante rivestita da un'impresa all'interno del mercato non sia né necessariamente duratura nel tempo né dannosa per il benessere dei consumatori<sup>151</sup>. Altri, che i dati siano privi di valore intrinseco<sup>152</sup> e lo acquistino solo nel momento in cui riescano a risolvere specifici problemi prima impossibili<sup>153</sup>. Altri, che le economie di scala e di scopo abbiano un effetto positivo per i consumatori e la società in generale perché permettono la presenza sul mercato di beni e servizi migliori e più innovativi che altrimenti non ci sarebbero<sup>154</sup>. Altri ancora che le barriere all'ingresso create dai dati sono più deboli rispetto a quanto si afferma, in quanto: (i) gli stessi dati possono essere utilizzati dai concorrenti, (ii) i dati perdono rapidamente valore, (iii) i servizi cloud riducono i costi e (iv) esistono alti costi di ingresso in molti settori competitivi, come l'industria automobilistica<sup>155</sup>.

### 3. Dalla mercificazione al capitalismo della sorveglianza

Nel presente paragrafo si intende analizzare il fenomeno della «mercificazione» come componente fondamentale per la costruzione del «capitalismo della sorveglianza». Si procederà poi alla definizione di quest'ultimo, attraverso l'essenziale e sintetica ricostruzione del pensiero di Shoshana Zuboff, scrittrice americana, sociologa e docente dell'Harvard University. Si metteranno quindi in evidenza luci ed ombre dei modelli di business delle *Big Tech* e i rischi connessi tanto per il singolo, quanto per la collettività e la democrazia. In conclusione, si affronterà in termini generali il problema

---

<sup>149</sup> M. SZCZEPAŃSKI, (2020), *Is data the new oil?*, cit., p. 6.

<sup>150</sup> Egli si è opposto al «*monopoly fatalism*» e ha coniato il termine «*creative destruction*» per descrivere il processo ciclico in base al quale: le imprese abbracciano l'innovazione per attrarre consumatori e guadagnare spazio sul mercato per poi a loro volta essere soppiantate da altre imprese che offrono prodotti di qualità sempre maggiori. Nella sua opera intitolata «*Can Capitalism Survive? Creative Destruction and the Global Economy*» (2009, New York: Harper Perennial) a pagina 45 si legge che ciò che guida l'economia nel corso del tempo è lo sviluppo di «*new commodity, the new type of organization-competition which command a decisive cost or quality advantage, and which strikes not at the margins of the profits and the outputs of the existing firms but at their foundations and their very lives*».

<sup>151</sup> Per approfondire si legga: R.G. BOURNE, (2019), *Is this Time Different: Schumpeter, the Tech Giants, and Monopoly Fatalism*, in *Cato Institute Policy Analysis*, No. 827, SSRN: <<https://ssrn.com/abstract=3501824>>.

<sup>152</sup> Per approfondire si legga: J. V. ZEELAND, (2019), *Data is Not the New Oil*, Medium, <<https://towardsdatascience.com/data-is-not-the-new-oil-721f5109851b>> in particolare ivi si afferma: «*data, it turns out, has no intrinsic value. Value is created when data is applied to solve a specific problem — and it is here that cost is incurred too — when turning a crude resource into useful end-product*».

<sup>153</sup> A. LAMBRECHT, C. E. TUKER, (2015), *Can Big Data Protect a Firm from Competition?* <<https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2705530>>.

<sup>154</sup> Per un approfondimento si veda: J. KENNEDY, (2017), *The Myth of Data Monopoly. Why Antitrust Concerns About Data Are Overblown*, in ITIF, <[https://www2.itif.org/2017-data-competition.pdf?\\_ga=2.99936859.496346336.1573805633](https://www2.itif.org/2017-data-competition.pdf?_ga=2.99936859.496346336.1573805633)>.

<sup>155</sup> M. SZCZEPAŃSKI, (2020), *Is data the new oil?*, cit., p. 6.



della sorveglianza digitale (i.e. *Datagate*) e si cercherà di capire in che misura questa sia stata disincentivata o incentivata durante e in seguito alla pandemia da Covid-19. Si farà, infine, riferimento all'emersione di applicazioni di tracciamento elettronico (app Immuni) e di strumenti di *exam-proctoring*.

### 3.1. La mercificazione della persona

Cercando di ripercorrere i passi di quanto fino ad ora studiato: si è definita l'era digitale e il suo impatto sulla società (società dell'informazione), sull'economia (*data-driven economy*) e sul diritto (diritto dell'era digitale). Prima di approfondire il capitalismo della sorveglianza, risulta opportuno studiare un altro fenomeno di tipo economico a cui ormai si sta assistendo da lungo tempo: la mercificazione.

In termini generali è possibile affermare che per "mercificazione" si intende il processo di riduzione artificiale di una qualsiasi unità/entità al concetto di "merce"<sup>156</sup>. Si è cominciato ad operare tale riduzione in seguito alla rivoluzione industriale e con l'affermazione del primato del "mercato autoregolantesi". Sul punto risulta ineludibile la ricostruzione del monumentale pensiero del noto sociologo, filosofo e antropologo economico ungherese Karl Polanyi. Le sue teorizzazioni, a partire dalla fine degli anni '70 e soprattutto negli Stati Uniti, sono state infatti riscoperte e riportate al centro del dibattito (anche giuridico) al fine di contrastare l'emersione del neoliberismo<sup>157</sup>. A tali fini basti richiamare le parole di Giorgio Resta che definisce il pensiero di Polanyi un "punto di riferimento ineludibile" perché capace di delineare un contro-modello efficace per «sottrarsi alle insidie di un fuorviante razionalismo funzionalista, che propone una lettura riduttiva e unidimensionale dei sistemi sociali in quanto protesi unicamente al perseguimento di obiettivi "efficienti" in un quadro di competizione economica e politica»<sup>158</sup>. Sempre Resta riconosce, poi, fra le ragioni della perdurante attualità della sua teoria<sup>159</sup> il fatto che essa induca a «vagliare in maniera critica, e dunque, relativizzare, il peso degli argomenti "economicistici", i quali sono spesso presentati come assiomi naturali, apolitici e dotati di valenza universale mentre rappresentano in realtà il prodotto di una particolare fase storica del capitalismo»<sup>160</sup>.

Polanyi parte dalla premessa per cui tutta la vita sociale ha come base il fattore economico<sup>161</sup> ed afferma che nel diciannovesimo secolo si è potuto assistere al «passaggio dall'economia costitutivamente inserita nelle relazioni sociali alla società

---

<sup>156</sup> R. CASO, (2021), *La società della mercificazione e della sorveglianza*, cit., pp. 337-340.

<sup>157</sup> Per una sintetica, ma efficace ricostruzione del pensiero di Polanyi in merito al rapporto fra economia e società si legga G. RESTA, (2011), *La privatizzazione della conoscenza e la promessa dei beni comuni: riflessioni sul caso Myriad Genetics*, in Riv. Critica dir. Privato, pp. 282-283, in <[www.accademia.eu](http://www.accademia.eu)>. Per un confronto fra il «nuovo istituzionalismo economico» di Williamson e North e il «vecchio istituzionalismo economico» di Vablen e Polanyi si legga invece: G. RESTA, (2018), «North v. Polanyi» – *Due paradigmi per un dialogo tra giuristi ed economisti*, in Riv. Critica dir. Privato, pp. 511-535, <[www.accademia.eu](http://www.accademia.eu)>.

<sup>158</sup> G. RESTA, (2018), «North v. Polanyi», cit., p. 527.

<sup>159</sup> Ibidem, p. 527.

<sup>160</sup> Ibidem, pp. 527-528.

<sup>161</sup> Per approfondire: K. POLANY, (1980), *Economie primitive, arcaiche e moderne*, Torino, Einaudi, p. 62 in cui sostiene che "nessun aggregato umano può sopravvivere senza un apparato produttivo funzionante".

costitutivamente inserita nei rapporti economici (paradigma della «società di mercato»)»<sup>162</sup>. La causa giustificatrice di siffatto passaggio viene identificata in due fattori strettamente connessi: (1) la mercificazione di terra, lavoro e moneta<sup>163</sup> e (2) l'avvento del sistema di mercato autoregolantesi<sup>164</sup>. Egli indica il lavoro e la terra come «*fictitious commodities*» perché nel moderno sistema capitalistico sono trattate come merci pur non avendone strutturalmente la forma. Questi non sono, infatti, oggetti pensati per la vendita e il loro valore non si determina per mezzo dello scambio. Polanyi afferma infatti che

lavoro e terra, tuttavia, non sono altro che gli esseri umani stessi dai quali è costituita ogni società e l'ambiente naturale nel quale essa esiste. Includerli nel meccanismo di mercato significa subordinare la sostanza della società stessa alle leggi di mercato<sup>165</sup>.

In sintesi, il vigente modello capitalistico riduce l'individuo a merce, lo mercifica. Ma tale riduzione non è voluta solamente dal sistema dominante ma è anche perseguita da quei soggetti che intendono fare della loro identità un modello di business (i.e. *right to publicity*<sup>166</sup>).

Shoshana Zuboff, nell'elaborazione della teoria del «capitalismo della sorveglianza» dialoga idealmente con Polanyi, estendendo il catalogo di «beni fittizi» (terra, lavoro e denaro) anche all'«esperienza umana»<sup>167</sup>. Secondo Zuboff, «il capitalismo della sorveglianza non ha confini e ignora le vecchie distinzioni tra mercato e società, tra mercato e mondo, tra mercato e persona» e «(...) annette l'esperienza umana alle dinamiche di mercato per farle rinascere come comportamento»<sup>168</sup>. Si tratta, quindi, di una forma di capitalismo ben più permeante di quella prospettata da Marx, perché si estende non solo allo sfruttamento del lavoro umano ma anche della complessiva esperienza umana. Riprendendo la metafora di quest'ultimo, il capitalismo della sorveglianza è un vampiro che non si ciba più solo di lavoro ma anche delle nostre esperienze di vita e di noi stessi. Zuboff mette, inoltre, in evidenza come l'espropriazione dell'esperienza umana sia avvenuta, paradossalmente, in maniera più facile che per gli altri beni fittizi perché non ha incontrato ostacoli di tipo normativo.

---

<sup>162</sup> G. RESTA, (2018), «North v. Polanyi», cit., p. 529.

<sup>163</sup> K. POLANYI, (1974), *La grande trasformazione. Le origini economiche e politiche della nostra epoca*, ytradi.it., Torino, Einaudi.

<sup>164</sup> Ibidem, p. 88: «Si è trasformata la stessa sostanza della società umana e lo sviluppo stesso dell'economia di mercato che viene così dallo stesso definita: sistema economico controllato, regolato e diretto soltanto dai mercati; l'ordine nella produzione e distribuzione delle merci è affidato a questo meccanismo autoregolantesi».

<sup>165</sup> Ibidem, pp. 92-94.

<sup>166</sup> Per approfondire il fenomeno della mercificazione dei diritti della personalità e, in particolare del diritto alla riservatezza e del diritto all'immagine, si legga il libro di R. CASO, (2021), *La società della mercificazione e della sorveglianza*, cit.

<sup>167</sup> Ibidem, p. 338.

<sup>168</sup> S. ZUBOFF, (2019), *Il capitalismo della sorveglianza. Il futuro dell'umanità nell'era dei nuovi poteri*, Roma, Luiss, p. 529.

### 3.2. La mercificazione della persona datificata: il capitalismo della sorveglianza

Il termine “capitalismo della sorveglianza” è stato utilizzato in precedenza in un articolo di J. Bellamy Foster e R. W. McChesney pubblicato sul *Montly Review* nel 2014 e intitolato “*Surveillance Capitalism. Monopoly-Finance Capital, the Military-Industrial Complex, and the Digital Age*”<sup>169</sup>. In esso, tale termine serviva per indicare l’insaziabile desiderio di dati derivante dalla progressiva finanziarizzazione dell’economia. Nella concezione di Zuboff<sup>170</sup>, invece, il “capitalismo della sorveglianza” è qualcosa di ben più profondo e complesso. Nell’elaborazione della sua teoria l’autrice, in particolare, ha unito due dei fenomeni che sono stati approfonditi nei paragrafi precedenti, ossia la “datificazione” e la “mercificazione”, arrivando così a studiare la “mercificazione della persona datificata”.

Il capitalismo della sorveglianza si caratterizza, anzitutto, per il fatto di considerare l’esperienza umana come una materia prima da cui ricavare dati dettagliati sul comportamento e le preferenze degli utenti. Il processo estrattivo di tali informazioni avviene *online* o *offline* attraverso una sorveglianza di massa costante e pervasiva. Questa è resa possibile non solo dalla diffusione ormai capillare di Internet ma anche dall’utilizzo di una pluralità di strumenti (i.e. *cookies*, *trackers*, sensori incorporati nei dispositivi) da parte delle piattaforme come Facebook o Google. Le piattaforme, dunque, sorvegliano e gli utenti cedono, con scarsa o nulla consapevolezza degli effetti di detto atto dispositivo, una mole infinita di dati riguardati anche la loro sfera più intima e personale. Esprimendo il consenso – o talvolta nemmeno questo – per le *privacy policy* nel momento dell’iscrizione ad un social o all’accesso ad un sito, gli utenti si trovano costretti a rinunciare alla propria *privacy* quasi come fosse un gioco a somma zero, un *aut-aut*: o il servizio gratuito o la *privacy*. La promessa della “gratuità” del servizio costituisce quindi un potente stimolo alla cessione dei dati. Ma si tratta di una contraddizione nei termini, di una promessa fuorviante. Tali servizi sono pagati al prezzo – affatto modico – dei dati. Andrew Lewis, noto giornalista, descrive efficacemente tale dinamica dell’economia digitale con la seguente frase:

quando l’offerta è senza corrispettivo, il prezzo sei tu, o meglio il prodotto venduto sei tu<sup>171</sup>. (...) I dati – molto di più dei *bitcoin* – sono divenuti la valuta con cui acquistiamo beni e servizi al prezzo di frammenti più o meno importanti della nostra libertà<sup>172</sup>.

Si tratta, in questi termini, di un vero e proprio rapporto contrattuale che vede come contraenti l’utente e il gestore del servizio e che nei termini d’uso viene genericamente qualificato come «contratto telematico che regola la prestazione di un

---

<sup>169</sup> J. B. FOSTER, R. W. MCCHESENEY, (2014), *Surveillance Capitalism: Monopoly-Finance Capital, the Military-Industrial Complex, and the Digital Age*, Monthly Review, Vol. 66, No. 3, <[https://doi.org/10.14452/MR-066-03-2014-07\\_1](https://doi.org/10.14452/MR-066-03-2014-07_1)>.

<sup>170</sup> La seguente analisi si basa su un’attenta lettura di S. ZUBOFF, (2019), *Il capitalismo della sorveglianza*, cit.

<sup>171</sup> Frase riportata innumerevoli volte e riferita a diversi autori, ma resa celebre da Andrew Lewis nel 2010 in una discussione sul sito web MetaFilter – e sotto lo pseudonimo di “blue\_beetle” – in una discussione sullo “*user-driven discontent*”.

<sup>172</sup> A. SORO, (2018), *Persone in rete. I dati tra poteri e diritti*, Roma, Fazi Editore, p. 143.

servizio»<sup>173</sup>. L'estrazione è operazione per definizione unilaterale, che prescinde da qualsiasi forma di reciprocità e si caratterizza per "un'indifferenza radicale" nei confronti dei soggetti. Viene così perseguita in via intenzionale e consequenziale una logica di tipo accumulativo, resa particolarmente efficace da asimmetrie informative che in tale contesto si traducono anche in asimmetrie di potere. Il capitalismo della sorveglianza sfrutta l'ignoranza della sua popolazione; così, «l'intrusiva pervasività della tecnologia *smart* viene utilizzata per misurare, monitorare, gestire e monetizzare tutti gli aspetti della nostra vita»<sup>174</sup>.

I dati così estratti (per lo più *observed data*) sono usati principalmente per il perseguimento di due obiettivi: (1) migliorare beni e servizi offerti, quindi per scopi socialmente utili e (2) creare prodotti di previsione commerciale, quindi per scopi di tipo economico e di massimizzazione del profitto. Attraverso l'accumulo di grandi moli di dati e l'utilizzo di avanzati processi di elaborazione (i.e. algoritmi di intelligenza artificiale) è infatti possibile non solo comprendere le preferenze attuali dell'utente ma anche quelle future. Di particolare rilievo sono gli «*exhaust data*», ossia quelle tracce dei dati lasciati dall'attività di un utente online durante il suo utilizzo di cui rileva la quantità e non la qualità (i.e. dati geospaziali, di rete, temporali) e che costituiscono quello che Zuboff chiama «*behavioural surplus*»<sup>175</sup>. Lo sfruttamento economico di detto surplus ha portato alla creazione di nuovi prodotti "predittivi" – ossia prodotti «in grado di vaticinare cosa faremo immediatamente, tra poco e tra molto tempo»<sup>176</sup>. Tali prodotti sono quindi scambiati su un nuovo mercato particolarmente redditizio che viene definito da Zuboff come: "mercato dei comportamenti futuri".

In esso, la domanda è formata «dagli operatori pubblicitari e altri intermediari che acquistano i prodotti di previsione comportamentali predisposti dai giganti high-tech: gli effettivi clienti del capitalismo della sorveglianza sono le imprese che operano nei suoi mercati sui comportamenti futuri»<sup>177</sup>. Richiamando ancora una volta le parole di Zuboff, «il prodotto di Google sono le previsioni sui nostri comportamenti, che vengono vendute ai suoi reali clienti, e non a noi. Noi siamo i mezzi per lo scopo di qualcun altro»<sup>178</sup>. L'esperienza umana (*raw material*) così trasformata in dati comportamentali (prodotti) viene venduta non solo al settore della pubblicità personalizzata online – assegnazione di spazi pubblicitari attraverso sistemi di aste automatiche – ma anche a numerosi altri settori (i.e. finanza, commercio, assicurazioni). Si tratta di un mercato

---

<sup>173</sup> A. QUARTA, (2020),  *Mercati senza scambi. Le metamorfosi del contratto nel capitalismo della sorveglianza*, Milano, Giuffrè Francis Lefebvre, p. 13.

<sup>174</sup> P. FRIGATO, (2021), *Capitalismo della sorveglianza e fallimento del modello di mercato*, in riv. Sociol. Lav., fasc.159, p. 274, DOI: 10.3280/SL2021-159014.

<sup>175</sup> Nel libro, Zuboff ricostruisce la nascita e le logiche del capitalismo della sorveglianza, riconoscendo a Google il merito di averne scoperto il principale motore: il «*behavioural surplus*». Per approfondire si legga il capitolo 3 del libro di Zuboff intitolato, appunto, "*La scoperta del surplus comportamentale*" pp. 73-108: "*Google ha imposto la logica di conquista, definendo l'esperienza umana come libera di essere catturata, disponibile per essere resa come dati e fatta valere come asset di sorveglianza*". È importante notare, però, come, ad oggi, le logiche sottese al capitalismo della sorveglianza non rappresentino più un'esclusiva di Google, ma il modello di *default* tanto per i giganti del web quanto per la maggior parte delle *startup* online.

<sup>176</sup> Ibidem, p. 18.

<sup>177</sup> P. FRIGATO, (2021), *Capitalismo della sorveglianza e fallimento del modello di mercato*, cit.

<sup>178</sup> S. ZUBOFF, (2019), *Il capitalismo della sorveglianza*, cit., p. 105.

altamente concentrato e di tipo oligopolistico, dove sussistono tutte le caratteristiche e perplessità analizzate in precedenza con lo studio del mercato *data-driven*.

Tali processi automatizzati non permettono però solamente di conoscere i nostri comportamenti ma anche di formalizzarli o condizionarli. Secondo Zuboff, questa immensa mole di conoscenza ha attribuito ai fornitori di servizi un enorme potere che è riconducibile alla categoria dell'«ideologia strumentalizzante». Un potere che si basa su un'architettura computazionale sempre più permeante e che conosce, indirizza e determina i nostri fini. Un potere che intende automatizzare l'individuo: «le nostre vite vengono raschiate e vendute per sovvenzionare la loro libertà e la nostra sottomissione, la loro conoscenza e la nostra ignoranza su tutte le cose che sanno»<sup>179</sup>.

In questo senso è possibile riconoscere come l'utente sia sottoposto a un meccanismo di tipo etero-direttivo che «(...) non si limita al piano commerciale – con l'uso dei big data quali strumenti di orientamento delle scelte dei consumatori attraverso la mappatura delle loro propensioni e l'induzione di nuovi bisogni – ma si estende a quello sociale e soprattutto politico (...)»<sup>180</sup>. Attraverso un'approfondita profilazione dell'utente e l'attribuzione dello stesso ad una determinata categoria, gli algoritmi possono non solo procedere ad una sovra/sotto-rappresentazione della realtà ma anche propugnare messaggi politici altamente personalizzati rendendo in questo modo possibile il condizionamento nella direzione voluta (o meglio commissionata) delle opinioni politiche, del consenso e del risultato elettorale.

A tal proposito basti ricordare lo scandalo “Facebook-Cambridge Analytica”, avvenuto all'inizio del 2018 in relazione all'elezione del presidente degli Stati Uniti Donald Trump, seguito dall'emersione di numerose altre ipotesi di utilizzo di dati ai fini del condizionamento delle campagne elettorali (i.e. Leave.eu e la Brexit). Come messo in evidenza dagli esempi appena riportati, il capitalismo della sorveglianza mette a repentaglio tanto il singolo quanto la collettività e la società nel suo insieme. Esso minaccia non solo la privacy dell'individuo<sup>181</sup> e il suo diritto di autodeterminarsi liberamente, ma anche la struttura della società per come la conosciamo oggi e la democrazia. Si può affermare che «le garanzie volte a salvaguardare il pluralismo, la corretta informazione dei cittadini, la libera formazione del consenso elettorale e la diversificazione dell'offerta politica – in condizione di parità e competizione – vengono di fatto annientate da un solo click (...)»<sup>182</sup>. Molti sono gli autori, infatti, che riconoscono nella società odierna una “recessione democratica” o “disgregazione” delle democrazie occidentali<sup>183</sup>.

---

<sup>179</sup> Ibidem, p. 514.

<sup>180</sup> A. SORO, (2018) *Persone in rete*, cit., p. 143.

<sup>181</sup> Basti ricordare, a tal proposito, il celebre articolo di Charles Duhigg del febbraio 2012 sul New York Times intitolato “How Companies Learn Your Secrets - The New York Times (nytimes.com)” (<<https://www.nytimes.com/2012/02/19/magazine/shopping-habits.html>>) in cui si metteva in evidenza la capacità dei BigData di poter prevedere, sulla base del comportamento online e delle scelte effettuate, la gravidanza di una donna al fine di fornire una pubblicità ancor più targettizzata: “we knew that if we could identify them in their second trimester, there's a good chance we could capture them for years... As soon as we get them buying diapers from us, they're going to start buying everything else too”.

<sup>182</sup> A. SORO, (2018), *Persone in rete*, cit., p. 144.

<sup>183</sup> Ibidem, p. 144.

Secondo Zuboff, il capitalismo della sorveglianza sottende un'intrinseca forza antidemocratica che può essere letta anche in termini di "una sovversione dall'alto di natura economica"<sup>184</sup>. I capitalisti della sorveglianza, grazie alla mole di dati sull'esperienza umana, si sono appropriati di un potere e di una conoscenza senza precedenti. Si tratta di una minaccia del «diritto al futuro, cioè il diritto di agire liberamente dall'influenza di forze illegittime che operano al di fuori della nostra consapevolezza per influenzare, modificare e condizionare il nostro comportamento»<sup>185</sup>. C'è quindi il rischio che il capitalismo della sorveglianza, secondo la stessa, porti alla sparizione dell'umanità da intendersi come modo umano di ragionare e comportarsi, di cui l'autodeterminazione, la volontà e la dignità sono elementi essenziali<sup>186</sup>. Con una frase evocativa: «è in gioco la sovranità dell'individuo sulla propria vita: la possibilità di essere gli autori della nostra storia»<sup>187</sup>.

A tal proposito, si ricordi la visione ancora più pessimistica di Harari, secondo il quale alla futura evoluzione delle condizioni di elaborazione dei dati potrà conseguire il declino o perfino la scomparsa della democrazia. Egli, infatti, afferma che «al crescere del volume dei dati e della velocità con cui si diffondono, venerabili istituzioni come le elezioni, i partiti politici e i parlamenti potrebbero diventare obsolete – non perché esse non si ispirino a principi etici, ma perché non elaborano i dati in maniera abbastanza efficiente»<sup>188</sup>.

Da queste parole emerge la necessità non solo di un intervento regolamentativo ad ampio respiro da parte del legislatore, ma anche di rendere consapevoli gli utenti di questo sistema di modo da poter indebolire il potere strumentalizzante. Non bisogna, infatti, dimenticare – come ammonisce sapientemente Soro – che

il problema non è la tecnologia in sé (...) ma il suo utilizzo, che deve essere volto alla promozione dell'utilità sociale e dei diritti, e non alla concorrenza sleale o all'indebito condizionamento di scelte che, sul piano commerciale e soprattutto quello politico, devono restare libere e autodeterminate<sup>189</sup>.

#### 4. La sorveglianza elettronica: fra potenzialità e pericoli

Nel precedente paragrafo si è messo in evidenza come la sorveglianza su ogni nostro comportamento online e l'utilizzo di sofisticati algoritmi in grado di distillare valore da enormi moli di dati abbia portato all'emersione di un nuovo modello economico che Zuboff ha chiamato "capitalismo della sorveglianza". Ma le potenzialità

---

<sup>184</sup> S. ZUBOFF, (2019), *Il capitalismo della sorveglianza*, cit., p. 528.

<sup>185</sup> Ibidem, p. 209.

<sup>186</sup> Ibidem, p. 530: "L'ascesa del potere strumentalizzante spazza via quell'interiorità che è alla base della volontà di volere e della nostra voce in prima persona, privando così la democrazia delle sue radici". E ancora, "il potere strumentalizzante (...) sembra perseguire un altro tipo di estinzione. La «settima estinzione» non riguarderà la natura, bensì la parte più importante della natura umana: la volontà di volere, la sanità dell'individuo, i legami d'intimità, la socialità che ci lega l'un l'altro attraverso le promesse e la fiducia".

<sup>187</sup> Ibidem, p. 53.

<sup>188</sup> Y. N. HARARI, (2017), *Homo deus*, cit., pp. 568-569.

<sup>189</sup> A. SORO, (2018), *Persone in rete*, cit., p. 144.

della sorveglianza elettronica non sono solo economiche, né hanno necessariamente e solamente conseguenze negative. La sorveglianza elettronica, ad esempio, è particolarmente utile per garantire la sicurezza urbana, la tutela del patrimonio, la tutela dell'incolumità della persona e della collettività e per prevenire fenomeni criminosi o terroristici<sup>190</sup>. A sorvegliare, quindi, non sono solo le imprese capitalistiche ma anche gli Stati e non solo quelli in cui è assente una forma di governo di tipo democratico. Nel presente paragrafo si intende introdurre brevemente il fenomeno della "sorveglianza elettronica" e "di massa" al fine di metterne in evidenza l'eccessiva pervasività e stimolare il dibattito su un più attento bilanciamento.

Per quanto l'attività di sorveglianza sia da sempre stata praticata dagli Stati, essa ha subito un ingente incremento a seguito all'attentato del 11 settembre 2001 e di simili episodi verificatesi successivamente in tutt'Europa<sup>191</sup>. È, infatti, possibile notare come a partire da tale data siano aumentate non solo le somme investite a tali fini da parte degli Stati (soprattutto nel Regno Unito e negli Stati Uniti) ma anche il numero e la qualità degli strumenti di sorveglianza disponibili. La diffusione di dispositivi elettronici (per uso personale o professionale) sempre più interconnessi e la conseguente ed esponenziale crescita della quantità di dati prodotti ha rappresentato la base ideale per una sorveglianza sempre più pervasiva.

Non sono solamente cambiati il numero e il tipo delle tecnologie disponibili, ma anche il tipo e lo scopo delle persone e dei luoghi che vi sono sottoposti. A tal proposito sembra utile richiamare le parole pronunciate da Soro al convegno del 2016 dal titolo "*La società sorvegliata. I nuovi confini della libertà*"<sup>192</sup>:

a questa tecnologia sempre più invasiva si affiancano "controllori" invisibili, processi di elaborazione e cessione di dati a terzi, spesso frammentati tra una moltitudine di soggetti in un contesto globalizzato, nonché la possibilità di conservare i dati per tempi illimitati. Si delinea quindi un sistema di sorveglianza capillare che noi stessi, più o meno consapevolmente alimentiamo per l'incontenibile desiderio di condividere tutto ciò che ci riguarda.

La tecnica, intesa in senso ampio, ha quindi permesso un enorme accrescimento del potere di controllo e di sorveglianza che di conseguenza è diventato sempre più «preventivo» e «predittivo»<sup>193</sup>. Gli Stati si sono via via interessati alle potenzialità del *data mining*<sup>194</sup> ed hanno attuato, nel corso del tempo, una sorveglianza pregnante se

---

<sup>190</sup> P. PERRI, (2020), *Sorveglianza elettronica, diritti fondamentali ed evoluzione tecnologica*, Milano, Giuffrè Francis Lefebvre, p. 1.; G. ZICCARDI, (2018), *Sorveglianza elettronica, data mining e trattamento indiscriminato delle informazioni dei cittadini tra esigenze di sicurezza e diritti di libertà*, in *Ragion Pratica*, fasc. 1, pp. 29-50, (spec. 29-31), Il Mulino, DOI: 10.1415/89757.

<sup>191</sup> Ibidem, p. VII.

<sup>192</sup> Il convegno è stato registrato ed è reperibile al seguente link: <<https://www.garanteprivacy.it/home/docweb/-/docweb-display/docweb/4612330>>.

<sup>193</sup> G. ZICCARDI, (2018), *Sorveglianza elettronica, data mining e trattamento indiscriminato delle informazioni dei cittadini tra esigenze di sicurezza e diritti di libertà*, cit., p. 31.

<sup>194</sup> Il *data mining* può essere definito come quell'insieme di metodi e tecniche che hanno come obiettivo l'estrazione (automatica o semiautomatica) di informazioni utili da enormi moli di dati al fine di scoprire modelli o regole. In G. ZICCARDI, (2018), *Sorveglianza elettronica, data mining e trattamento indiscriminato delle informazioni dei cittadini tra esigenze di sicurezza e diritti di libertà*, cit., p. 31: il *data mining* viene

non addirittura totalizzante. Si è così realizzato quanto sapientemente previsto da Norberto Bobbio nel 1995<sup>195</sup>:

se è vero che in uno Stato democratico il pubblico vede il potere più che in uno Stato autocratico, è altrettanto vero che l'uso degli elaboratori elettronici, che si va estendendo e sempre più si estenderà, per la memorizzazione delle schede personali di tutti i cittadini, permette e sempre più permetterà ai detentori del potere di vedere il pubblico assai meglio che negli Stati del passato.

Nella società dell'informazione, dell'*Always on*, la sorveglianza è diventata automatizzata<sup>196</sup>. Le tecnologie che hanno facilitato tale processo sono molteplici, ma Lyon nell'opera intitolata "*Massima sicurezza*" ne ha identificate in particolar modo quattro: (1) la biometria, (2) le *smart cards* (ossia le carte d'identità con incorporati chip programmabili), (3) gli strumenti/programmi di sorveglianza e (4) le intercettazioni delle comunicazioni (telefoniche e non)<sup>197</sup>.

Tutto ciò premesso, nel seguente paragrafo si analizzeranno alcuni dei più controversi programmi di sorveglianza di massa che sono stati scoperti al fine di mettere in evidenza come, in questi casi, la necessità di sicurezza e ordine pubblico avesse portato alla quasi totale compressione della privacy dell'individuo.

#### **4.1. La sorveglianza di massa: ECHELON e il *Datagate***

Il dibattito sulla proporzionalità, opportunità e legittimità dell'utilizzo di strumenti di sorveglianza si è acceso particolarmente con la scoperta della pervasività di programmi noti con i nomi di ECHELON e *Datagate*. Con tali casi, la popolazione in generale è definitivamente venuta a conoscenza dell'esistenza di meccanismi di sorveglianza governativa internazionale in grado di carpire qualsiasi attività compiuta *online* e *offline*. È questa la ragione per la quale di seguito si procederà ad una loro breve ricostruzione.

ECHELON<sup>198</sup> era un sistema di spionaggio sviluppato durante la Guerra Fredda al fine di intercettare le telecomunicazioni (i.e. e-mail, telefono, fax, telex) a livello mondiale attraverso attività di SIGINT<sup>199</sup>. Questo progetto era nato dall'accordo dei "*Five Eyes*" (ossia Stati Uniti, Inghilterra, Canada, Australia e Nuova Zelanda) sulla base di un precedente accordo segreto siglato durante la Seconda Guerra mondiale (UK-USA).

---

definito come "(...) un nuovo approccio tecnologico che consiste nel creare profili di individui (o di luoghi o eventi) collezionando e combinando) dati personali e analizzandoli in base a pattern di comportamenti ritenuti sospetti".

<sup>195</sup> N. BOBBIO, (1995), *Stato, governo, società. Frammenti di un dizionario politico*, Torino, Einaudi, p. 21.

<sup>196</sup> P. PERRI, (2020), *Sorveglianza elettronica, diritti fondamentali ed evoluzione tecnologica*, cit., pp. 85-88.

<sup>197</sup> Per approfondire il tema dell'automatizzazione della sorveglianza, si legga il capitolo 3 (pp. 61-93) del libro di D. LYON, (2003), *Massima sicurezza: sorveglianza e "guerra al terrorismo"*, Milano, Raffaella Cortina Editore.

<sup>198</sup> P. PERRI, (2020), *Sorveglianza elettronica, diritti fondamentali ed evoluzione tecnologica*, cit., pp. 96-100.

<sup>199</sup> Wikipedia: SIGINT acronimo di SIGnals INTelligence ovvero "*Spionaggio di segnali elettromagnetici è l'attività di raccolta di informazioni mediante l'intercettazione e analisi di segnali, sia emessi tra persone sia tra macchine oppure una combinazione delle due*".



Tale sistema si caratterizzava per il fatto di avere come *target* governi, organizzazioni, aziende, gruppi e individui potenzialmente siti in qualsiasi parte del mondo e non quindi obiettivi militari. Grazie al computer e alla possibilità di ricerca per parole chiave, esso permetteva di scremare dalla mole indistinta di messaggi sorvegliati solo quelli che potessero avere un contenuto interessante/rilevante<sup>200</sup>. Si trattava, quindi, di un programma che nella stessa relazione redatta per il Parlamento europeo dalla Commissione temporanea sul sistema di intercettazione ECHELON è stato definito di “spionaggio”<sup>201</sup>. Nel corso del tempo si è, per altro, scoperto che le informazioni così raccolte erano usate non solo per «garantire la sicurezza interna degli Stati rispetto a minacce esterne»<sup>202</sup>, ma anche per «avvantaggiare aziende americane rispetto ai concorrenti in altri Paesi»<sup>203</sup>.

Con “*Datagate*”<sup>204</sup> ci si riferisce, invece, all’insieme dei programmi di sorveglianza di massa adottati dalla National Security Agency ai fini del contrasto del terrorismo post 11 settembre e progressivamente svelati da Snowden (già analista della NSA). Egli, infatti, a partire dalla fine del 2012 ha rilasciato al *The Guardian* e al *The Washington Post* una serie di rivelazioni su detti programmi spesso supportate da prove documentali al fine di mettere in evidenza i rischi arrecati dalla sorveglianza occulta ai diritti umani. Come anticipato, i programmi svelati furono molteplici<sup>205</sup>, qui si intende sottolineare alcuni aspetti solo di quelli più capillari e significativi: PRISM e X-KEYSCORE.

PRISM era un programma che permetteva la gestione delle informazioni raccolte attraverso Internet (i.e. chat, videochat, e-mail, foto) o messe a disposizione dai più grandi *service* e *content provider* statunitensi (i.e. Microsoft, Yahoo!, Google, Facebook, Microsoft, AOL, Skype, YouTube e Apple)<sup>206</sup>. Sulla base di alcuni documenti si è anche dimostrato come tale programma avesse assunto, nel corso del tempo, non solo un ruolo passivo (d’intercettazione di comunicazioni e contenuti), ma anche attivo

---

<sup>200</sup> Per un più attento approfondimento circa l’operatività di tale programma, si legga l’articolo di Nicky Hager intitolato “ECHELON: sottoposti al sistema di sorveglianza globale” reperibile al seguente link: <<https://www.tmcrew.org/privacy/caq/sorvegli.htm>>.

<sup>201</sup> Si definisce sistema di spionaggio quello in grado di “raccolgere e valutare sistematicamente informazioni su determinate situazioni degli altri Stati: si tratta di elementi fondamentali per prendere decisioni in materia militare, di politica estera, ecc. È per questo che essi gestiscono servizi d’informazione esteri, che procedono anzitutto alla valutazione sistematica di fonti informative accessibili al pubblico. Il relatore dispone di affermazioni che provano che ciò costituisce, in media, perlomeno l’80% dell’attività dei servizi d’informazione. Tuttavia, le informazioni particolarmente rilevanti nei suddetti settori vengono tenute segrete da governi o imprese e non sono quindi accessibili al pubblico. Chi, tuttavia, voglia entrare in loro possesso deve sottrarle: lo spionaggio non è altro che il furto organizzato di informazioni”. Il documento è consultabile al seguente link: <[https://www.maurizioturco.it/dossier/echelon dossier/la commissione temporanea d/relazione echelon.html](https://www.maurizioturco.it/dossier/echelon%20dossier/la%20commissione%20temporanea%20d/relazione%20echelon.html)>.

<sup>202</sup> P. PERRI, (2020), *Sorveglianza elettronica, diritti fondamentali ed evoluzione tecnologica*, cit., p. 97.

<sup>203</sup> Ibidem, p. 97.

<sup>204</sup> Ibidem, pp. 100-105.

<sup>205</sup> Per un approfondita analisi su ciascun programma di sorveglianza si rinvia a G. GREENWALD, (2014), *No place to hide. Sotto controllo. Edward Snowden e la sorveglianza di massa*, Rizzoli, Milano, pp. 139-258 e al report redatto dal *Committee on Civil Liberties, Justice and Home Affairs* dell’UE “*on the US NSA surveillance programme, surveillance bodies in various Member States and their impact on EU citizens’ fundamental rights on transatlantic cooperation in Justice and Home Affairs*” (2013/2188 (INI)).

<sup>206</sup> Sul punto: <[https://it.wikipedia.org/wiki/PRISM\\_\(programma\\_di\\_sorveglianza\)](https://it.wikipedia.org/wiki/PRISM_(programma_di_sorveglianza))>.

(d'attacco) nei confronti di sistemi e dispositivi informatici (i.e. attraverso l'installazione di *trojan* e lo sfruttamento delle vulnerabilità insite)<sup>207</sup>.

X-KEYSCORE era, invece, un *software* ancora più pervasivo perché permetteva l'intercettazione a livello di protocollo di quasi tutte le informazioni generate dall'attività online dell'utente (i.e. siti visitati, parole usate per le ricerche) e la loro successiva e *real-time* organizzazione all'interno di un *database* facilmente consultabile dagli analisti. Con tale strumento era quindi possibile, ad esempio, sorvegliare in tempo reale le chat e i caricamenti di contenuti sulle principali piattaforme dei social network (i.e. Facebook). Da alcuni documenti era poi emersa l'utilizzazione di detto strumento non solo da parte dell'NSA ma anche da parte di altri servizi segreti stranieri<sup>208</sup>.

Dalla disamina effettuata fino ad ora emerge in maniera evidente come la sorveglianza sia un'attività né intrinsecamente positiva né negativa. Perri sottolinea che «essa è, infatti, uno strumento estremamente flessibile che, se adoperato entro limiti ben definiti, ha un ruolo impagabile di prevenzione rispetto ad eventi tragici»<sup>209</sup>. Il punto fondamentale è quindi quello di garantire un giusto bilanciamento fra il diritto alla riservatezza degli individui e la necessità di ordine pubblico degli Stati di prevenire, contrastare e reprimere eventi criminosi e terroristici, ovvero fra un diritto e una necessità che, visti nella loro applicazione pratica, sono contrapposti<sup>210</sup>.

È necessario fissare presupposti, limiti e condizioni per l'utilizzo di tali strumenti di modo da evitare che situazioni emergenziali e specifiche – temporaneamente giustificate – possano divenire permanenti in maniera occulta. Si giunge così ad ulteriore questione fondamentale: quale/i strumento/i utilizzare per regolamentare la tecnologia della sorveglianza di modo da poter godere dei benefici e non subire la compressione dei diritti fondamentali? La tecnologia? Le policy? Entrambi?

Nel presente scritto si tenterà di rispondere per quanto possibile a tali essenziali domande, richiamando e sollecitando il dibattito sul punto. In conclusione, risulta interessante richiamare la riflessione di Pierluigi Perri<sup>211</sup> che a tal proposito propone di adottare un approccio olistico, capace di far dialogare filosofia, diritto e informatica. Egli suggerisce l'adozione (1) di un "approccio etico by design"<sup>212</sup>, (2) di una regolamentazione giuridica trasparente e verificabile e (3) di una serie di strumenti che possano accrescere la consapevolezza tecnologica dell'utente (i.e. comportamenti o

---

<sup>207</sup> P. PERRI, (2020), *Sorveglianza elettronica, diritti fondamentali ed evoluzione tecnologica*, cit., p. 103.

<sup>208</sup> Ibidem, pp. 104-105.

<sup>209</sup> Ibidem, p. 129.

<sup>210</sup> Ibidem, p. 129.

<sup>211</sup> Per approfondire ibidem pp. 131-139.

<sup>212</sup> Una concretizzazione di tale approccio si è avuta, ad esempio, con il documento finale dei lavori del G7 dei Garanti delle Privacy che si è tenuto il 7 e 8 settembre 2022 riguardante l'implementazione di un modello etico distintivo per la governance dell'AI. Il documento è rinvenibile al seguente link: <[https://www.bfdi.bund.de/SharedDocs/Downloads/EN/G7/Communique-2022.pdf?\\_\\_blob=publicationFile&v=1](https://www.bfdi.bund.de/SharedDocs/Downloads/EN/G7/Communique-2022.pdf?__blob=publicationFile&v=1)>. Interessanti anche le parole della Vice Presidente Feroni che sottolinea "il rifiuto di un uso indiscriminato dell'IA applicata ai dati personali che porti a forme di sorveglianza massiva con l'evidente scopo di controllare e manipolare i comportamenti degli individui a partire dai dati personali, raccolti, analizzati e incrociati in grandi quantità, varietà e velocità".

strumenti tecnologici – *in primis* la crittografia – da adottare per sottrarsi al controllo ed uscire dal “sistema”<sup>213</sup>).

#### 4.2. Le principali teorie sulla sorveglianza: una breve ricostruzione

Nel presente paragrafo si intende studiare lo stretto rapporto che sussiste fra la tecnica (intesa in senso ampio) e il potere derivante dalla sorveglianza. Molti sono gli studiosi che se ne sono occupati, così come molte sono le teorie sulla sorveglianza. A fini di semplificazione e sintesi, una recente dottrina ha raggruppato le diverse teorie moderne in tre categorie/fasi: «panottiche», «post-panottiche» e «contemporanee o della *digital resistance*»<sup>214</sup>.

Nella prima categoria<sup>215</sup> rientrano le fondamentali teorie di Bentham e Foucault che rappresentano il punto di riferimento e la base di partenza per quelle successive. Bentham, nell’opera del 1791 intitolata “*Panopticon* ovvero la casa d’ispezione”<sup>216</sup>, ha elaborato un modello di carcere ideale: il *Panopticon*. In esso, grazie alla struttura circolare e alla collocazione dell’ispettore al centro, i detenuti sono portati a credere di essere costantemente sorvegliati, senza poterlo, però, mai verificare. Sul punto, Soro, fa notare come essi «sono dunque visti ma non vedono, senza la possibilità di relazionarsi con qualcuno; sono oggetto di un’informazione e mai soggetti di una comunicazione»<sup>217</sup>.

Tale teoria è stata oggetto di speculazione da parte di Foucault nell’opera “*Sorvegliare e punire*” del 1975<sup>218</sup>. In essa l’autore ha spiegato come nel *Panopticon*

il potere disciplinare si eserciti rendendosi invisibile, imponendo al contrario ai sorvegliati la totale trasparenza, l’obbligatoria e costante visibilità. Ed è proprio la coscienza di poter essere costantemente visti a mantenere in soggezione (e appunto “disciplinato”) l’individuo<sup>219</sup>.

---

<sup>213</sup> Snowden, ad esempio, in un’intervista a *The Intercept* ha stilato un elenco delle operazioni che quasi ogni utente può implementare durante l’utilizzo delle reti e dei servizi telematici al fine di ritagliarsi uno spazio protetto e non sorvegliato. Fra tali strumenti figurano l’utilizzo di TOR per la navigazione, di sistemi *ad-blocker*, di *password manager* tanto per la creazione quanto per la conservazione delle password, dell’autenticazione a due fattori, ecc. Per l’elenco completo, si legga l’articolo al seguente link: <<https://theintercept.com/2015/11/12/edward-snowden-explains-how-to-reclaim-your-privacy/>>.

<sup>214</sup> M. GALIC, T. TIMAN, B-J. KOOPS, (2017), *Bentham, Deleuze and Beyond: An Overview of Surveillance Theories from the Panopticon to Participation*, Vol.30, No.1, Berlin, pp. 10-11; richiamate anche da P. PERRI, (2020), *Sorveglianza elettronica, diritti fondamentali ed evoluzione tecnologica*, cit., pp. 3-4.

<sup>215</sup> P. PERRI, (2020), *Sorveglianza elettronica, diritti fondamentali ed evoluzione tecnologica*, cit., pp. 4-9.

<sup>216</sup> La definizione del modello panottico di obbedienza è rinvenibile all’interno dell’opera più recente e in traduzione italiana: J. BENTHAM, (1997), *Panopticon ovvero la casa dell’ispezione*, a cura di M. Foucault e M. Perrot (trad. it. di V. Fortunati), Venezia.

<sup>217</sup> A. SORO, (2018), *Persone in rete*, cit., p. 55.

<sup>218</sup> In recente traduzione italiana si veda: M. FOUCAULT, (2015), *Sorvegliare e punire*, Torino, Einaudi.

<sup>219</sup> Ibidem, p. 221: “*Un assoggettamento reale nasce meccanicamente da una relazione fittizia. In modo che non è necessario far ricorso a mezzi di forza per costringere il condannato alla buona condotta, il pazzo alla calma, l’operaio al lavoro, lo scolaro all’applicazione, l’ammalato all’osservanza delle prescrizioni (...) Colui che è sottoposto ad un campo di visibilità, e che lo sa, prende a proprio conto le costruzioni del potere; le fa giocare spontaneamente su se stesso; iscrive in se-stesso il rapporto di potere nel quale gioca simultaneamente i due ruoli, diviene il principio del proprio assoggettamento*”.

Di conseguenza, come fa notare Soro, «l'esercizio del potere diviene così, nel sorvegliato, coscienza inquieta della propria visibilità, che è essa stessa limitazione della libertà»<sup>220</sup>. In questo modello l'attività di sorveglianza produce effetti sul sorvegliato in maniera automatica e permanente, a prescindere dal fatto che sia concretamente esercitata. In questi termini è come se fosse lo stesso detenuto a costringersi in una condizione di sottomissione, data la consapevolezza di essere sorvegliato. Ma, affinché il rapporto di potere si instauri e sia effettivo, sono necessarie tre componenti: (1) il potere di sorveglianza deve essere percepibile dal prigioniero, (2) le violazioni devono essere prontamente repressi e (3) tali repressioni devono essere portate a conoscenza degli altri prigionieri. Solo così si può avere l'effetto dissuasivo di cui si è parlato poc'anzi. Risulta quindi evidente la permanente attualità del modello panottico che, grazie alla tecnologia, potrebbe passare dal piano astratto a quello concreto<sup>221</sup>.

Nella seconda categoria<sup>222</sup> rientrano, invece, quelle teorie che a partire dall'idea del panottico hanno sviluppato modelli nuovi ed alternativi per spiegare le moderne tecniche di sorveglianza, come le teorie della "società del controllo" (Deleuze e Guattari), della "sorveglianza assemblata" (Haggerty ed Ericson) ed infine della "sorveglianza capitalista" (Zuboff). Si intende ora approfondire, vista la rilevanza della riflessione in relazione alla diffusione delle tecnologie digitali, due concetti fondamentali ascrivibili a tale categoria: la «*panopticommodity*» e l'«*Oligopticon*».

Il termine «*panopticommodity*» è stato coniato da Lyon<sup>223</sup> per evidenziare come la dimensione della sorveglianza sia ormai collettiva perché sopportata e accettata dal singolo in cambio di un qualsivoglia vantaggio di tipo economico. La *panopticommodity* può, quindi, essere definita come «quel comportamento in virtù del quale le persone fanno consapevolmente commercio dei loro dati e dei loro comportamenti»<sup>224</sup>.

Il modello dell'«*Oligopticon*», invece, è stato elaborato da B. Latour<sup>225</sup> e si caratterizza per il fatto di prevedere una sorveglianza che non deve essere necessariamente costante. Egli teorizza la possibilità di livelli di conoscenza incrementali (fino alla conoscenza completa) a seconda di quanto sia necessario o voluto. La sorveglianza non è più così una costante ma un semplice evento<sup>226</sup>.

Nell'ultima categoria<sup>227</sup>, infine, non rientrano tanto nuove o alternative teorie quanto approcci incentrati sull'utente e sulle modalità con cui questo possa affrancarsi dalla sorveglianza (la cosiddetta «*digital resistance*»). Nelle moderne elaborazioni affiora, poi, la centralità dello studio dell'impatto delle nuove tecnologie e dell'utilizzo dei *Big Data*. Clarke, ad esempio, ha coniato il termine «dataveglia» per indicare

---

<sup>220</sup> A. SORO, (2018), *Persone in rete*, cit., p. 55.

<sup>221</sup> P. PERRI, (2020), *Sorveglianza elettronica, diritti fondamentali ed evoluzione tecnologica*, cit., pp. 8-9.

<sup>222</sup> Ibidem, pp. 9-21.

<sup>223</sup> D. LYON (ed.), (2006), *Theorizing Surveillance. The panopticon and beyond*, Portland, pp. 8-9.

<sup>224</sup> P. PERRI, (2020), *Sorveglianza elettronica*, cit., p. 18.

<sup>225</sup> B. LATOUR, E. HERMANT, (2006), *Paris: invisible city*, pp. 6-8 consultabile al seguente link: <[http://www.bruno-latour.fr/sites/default/files/downloads/viii\\_paris-city-gb.pdf](http://www.bruno-latour.fr/sites/default/files/downloads/viii_paris-city-gb.pdf)>.

<sup>226</sup> Per approfondire: P. PERRI, (2020), *Sorveglianza elettronica, diritti fondamentali ed evoluzione tecnologica*, cit., pp. 18-21.

<sup>227</sup> Ibidem, pp. 22-28.

il controllo sistematico delle azioni o delle comunicazioni delle persone attraverso le tecnologie dell'informazione, controllo che può essere rivolto verso uno specifico individuo ma anche verso un gruppo più o meno vasto di persone<sup>228</sup>.

La datavegliaza si distingue dai modelli panottici per il fatto che anche il sorvegliante è a sua volta sorvegliato. Non è un controllo verticale e gerarchico (come nel modello panottico), ma orizzontale e diffuso. Quest'ultimo autore, inoltre, ha adottato un approccio neutrale alla sorveglianza riconoscendo possibili utilizzi positivi della stessa (i.e. ottimizzazione dell'economia e dei profitti o controllo più trasparente ed efficiente sull'operato dei governanti)<sup>229</sup>.

Albrechtslund<sup>230</sup>, invece, ha utilizzato il termine «*participatory surveillance*» per descrivere la sorveglianza reciproca ed orizzontale che avviene sui *social network* e i suoi effetti positivi in termini di responsabilizzazione dell'utente e condivisione delle informazioni<sup>231</sup>.

### 4.3. I rischi di una società della sorveglianza: gli assunti di Richards

La sempre maggiore pervasività della sorveglianza fin qui messa in evidenza porta ora a considerare i rischi connessi ad una società che va sempre più verso la «governabilità algoritmica»<sup>232</sup>. Tale termine è stato utilizzato da A. Rouvroy al fine indicare un

modo inedito di governo, perlopiù alimentato da segnali infra-personali, senza significato ma quantificabili (dati grezzi e metadati), che opera per formattare, anticipare e influenzare in anticipo i comportamenti possibili, e che s'indirizza agli individui attraverso stimoli, i quali agiscono sui loro riflessi piuttosto che sulla loro volontà o capacità di comprensione<sup>233</sup>.

L'effetto che si ottiene da un tale governo è quello della cancellazione di ogni incertezza legata al comportamento umano, perché tutto viene predetto e deciso dagli algoritmi sulla base di una auto-affermata oggettività. Per quanto le minacce del governo dei numeri e della sorveglianza siano state evidenziate da una pluralità di autori

---

<sup>228</sup> R. CLARKE, (1998), *Information Technology and Dataveillance*, in Communications of ACM, Maggio 1998, p. 499.

<sup>229</sup> P. PERRI, (2020), *Sorveglianza elettronica, diritti fondamentali ed evoluzione tecnologica*, cit., pp. 22-28.

<sup>230</sup> A. ALBRECHTSLUND, (2008), *Online Social Networking as Participatory Surveillance*, in First Monday consultabile al seguente link: <<https://firstmonday.org/ojs/index.php/fm/article/view/2142>>.

<sup>231</sup> Per approfondire: P. PERRI, (2020), *Sorveglianza elettronica, diritti fondamentali ed evoluzione tecnologica*, cit., pp. 29-30.

<sup>232</sup> Per una sintetica ricostruzione si veda: P. PERRI, (2020), *Sorveglianza elettronica, diritti fondamentali ed evoluzione tecnologica*, cit., pp. 31-36.

<sup>233</sup> M. SEI, (2018), *La passione per la politica e la politica sulle passioni*, in Lo Sguardo, n. 27, DOI: 10.5281/zenodo.3462430, p. 279.

(i.e. Cathy O’Neil<sup>234</sup> o Rodotà<sup>235</sup>), ai fini e nei limiti del presente scritto si ritiene opportuno ricostruire sinteticamente il pensiero centrale di Neil Richards contenuto nell’articolo “*The Danger of Surveillance*”, pubblicato sull’Harvard Law Review nel 2013<sup>236</sup>.

In questo contributo l’autore affronta le problematiche e i rischi connessi alla diffusione delle tecnologie digitali e alla sempre maggiore invasività della sorveglianza governativa. A tal proposito, introduce il concetto di “*intellectual surveillance*”<sup>237</sup> che sta a sottolineare come oggetto della sorveglianza siano ormai i pensieri delle persone e la possibilità di un loro indirizzamento verso un determinato obiettivo. Richards evidenzia quindi come tale sorveglianza ponga a repentaglio l’esercizio dei diritti fondamentali e delle libertà individuali, in una parola: “*l’intellectual privacy*”. Con tale termine, egli intende «la capacità, tutelata dalla legge o dalle circostanze sociali, di sviluppare idee e credenze lontano dallo sguardo indesiderato o dall’interferenza di altri»<sup>238</sup>. Tale minaccia è resa ancora più attuale dall’asimmetria e dal rapporto di potere che sussiste fra sorvegliante e sorvegliato, che, per altro, può produrre discriminazioni e ricatti.

Al fine di una corretta regolamentazione del fenomeno e di un equo bilanciamento fra diritti, libertà dei cittadini e obiettivi dello Stato, Richards afferma che quattro sono gli assunti che devono essere tenuti fermi<sup>239</sup>:

1. si deve procedere all’equiparazione fra sorveglianza pubblica e sorveglianza privata. Come si è dimostrato in precedenza, il privato non solo dispone di propri programmi di sorveglianza, ma spesso collabora o fornisce l’accesso ai propri *database* alle strutture governative. È una sorveglianza intercambiabile, in cui la comunicazione di dati non è meramente unilaterale (da privato a pubblico) ma bilaterale (da pubblico a privato). Il governo statunitense, ad esempio, ha recentemente rivelato di aver dato accesso ai propri dati alle società assicurative. Si è ormai di fronte ad una sorveglianza che rettamente Bauman ha definito «liquida»<sup>240</sup>;

---

<sup>234</sup> C. O’NEIL, (2016), *Weapons of Math Destruction: how Big Data increases inequality and threatens democracy*, New York, Crown, in cui è possibile rinvenire una pluralità di esempi di distorsioni derivanti dall’elaborazione dei *Big Data*.

<sup>235</sup> S. RODOTÀ, (2004), *Tecnopolitica. La democrazia e le nuove tecnologie della comunicazione*, Bari, p. 165: “Una gabbia elettronica, al posto di quella d’acciaio di weberiana memoria, viene implacabilmente costruita attorno a ciascuno di noi, e non possiamo liberarcene con una negazione o una semplice ripulsa. (...) Bisogna, quindi, definire le condizioni necessarie per evitare che la società della sorveglianza si risolva nel controllo autoritario, nella discriminazione, in vecchie e nuove stratificazioni sociali produttive di esclusione, nel dominio pieno di una logica di mercato che cerca una ulteriore legittimazione proprio nella tecnologia. Questo esige processi sociali, soluzioni istituzionali capaci di tener fermo il quadro della democrazia e dei diritti e libertà. È vano confidare nella sola auto-difesa dei singoli: le speranze non possono essere affidate alle strategie braccioniere che ciascuno può cercare di praticare”.

<sup>236</sup> N.M. RICHARDS, (2013), *The Dangers of Surveillance*, in Harvard Law Review, Vol. 126, pp. 1934-1965.

<sup>237</sup> P. PERRI, (2020), *Sorveglianza elettronica, diritti fondamentali ed evoluzione tecnologica*, cit., p. 33.

<sup>238</sup> N.M. RICHARDS, (2008), *Intellectual Privacy*, Tax Law Review, vol.87, p. 389.

<sup>239</sup> P. PERRI, (2020), *Sorveglianza elettronica, diritti fondamentali ed evoluzione tecnologica*, cit., pp. 34-36.

<sup>240</sup> Z. BAUMAN, D. LYON, (2015), *Sesto potere: la sorveglianza nella modernità liquida*, Roma, Laterza pp. X - XI: “l’espressione “sorveglianza liquida”, più che una definizione esauriente della sorveglianza, è soprattutto un orientamento, un modo di contestualizzarne gli sviluppi nella modernità fluida e inquietante di oggi. La sorveglianza tende a farsi liquida soprattutto nella sfera dei consumi. Nel momento in cui i frammenti di dati personali estratti per un determinato scopo divengono facilmente utilizzabili per

2. si deve vietare in termini generali la sorveglianza non dichiarata o segreta e devono essere fissati i limitati presupposti in base ai quali questa possa dirsi giustificata. Solo così è possibile evitarne abusi;
3. si devono fissare dei limiti all'estensione della sorveglianza, che in nessun caso può essere indiscriminata e questo a prescindere da chi sia il soggetto sorvegliante (pubblico o privato);
4. si deve riconoscere l'intrinseca potenzialità dannosa della sorveglianza che deve sempre essere tenuta presente in sede di bilanciamento. Essa, infatti, ha sempre un impatto sui diritti delle persone, ad esempio aumenta il rischio di ricatti, coercizioni e discriminazioni.

Per quanto la teoria di Richards possa essere oggetto di innumerevoli critiche<sup>241</sup>, a lui va sicuramente riconosciuto il merito di aver attirato il dibattito sul punto e di aver presentato una proposta dall'ampio respiro che cerca di coniugare lo strumento di regolamentazione normativa con quello tecnocratico.

#### 4.4. Sorveglianza e pandemia da Covid-19: alcune considerazioni

Nel presente paragrafo, si intende concludere il discorso sull'intrinseca ambivalenza della sorveglianza considerando il recente dibattito sulla legittimità, proporzionalità, opportunità ed efficacia dell'utilizzo di taluni strumenti tecnologici recentemente implementati in risposta alla pandemia da Covid-19.

La rapida diffusione del virus e l'adozione di misure di contrasto particolarmente dure e restrittive (i.e. il *lockdown*) hanno, infatti, richiesto veloci risposte e hanno comportato profondi cambiamenti nel nostro modo di vivere. Nel giro di poche settimane, quasi ogni attività (il lavoro, la didattica e pressoché ogni relazione sociale) è divenuta disponibile "a distanza" e "online". La tecnologia ha assunto un ruolo ancora più rilevante al fine di garantire la continuità in una pluralità di servizi ed attività. Essa si è quindi inserita, quale strumento, nel fondamentale bilanciamento fra la tutela del diritto alla salute e, ad esempio, la libertà di movimento, il diritto d'istruzione e il diritto di libera iniziativa economica.

A tal proposito basti pensare come le piattaforme online di videoconferenza abbiano permesso, praticamente fin da subito, la prosecuzione delle lezioni, delle prove e degli esami a distanza. L'analisi delle potenzialità e le criticità connesse all'implementazione dell'ERT (*Emergency Remote Teaching*)<sup>242</sup> eccedono sicuramente lo

---

*altri scopi, gli antichi punti di riferimento vengono meno. La sorveglianza diffonde in modi fino ad ora impensabili, reagendo alla liquidità e contribuendo al tempo stesso a riprodurla. Priva di un contenitore stabile, ma sbalottolata dalle esigenze di "sicurezza" e sollecitata con discrezione dal marketing insistente dei produttori di tecnologie, la sorveglianza dilaga ovunque".*

<sup>241</sup> Si veda, ad esempio: D. KEATS CITRON, D. GRAY, (2013), *Addressing the Harm of Total Surveillance: a Reply to Professor Neil Richards*, in Harvard Law Review Forum, Vol.12, p. 262.

<sup>242</sup> Per approfondire (i) la distribuzione dei ruoli nel trattamento dei dati personali, (ii) base, scopo e limiti del trattamento e (iii) le questioni concernenti il trasferimento transfrontaliero dei dati si legga: C. ANGIOLINI et al., (2020), *Remote Teaching During the Emergency and Beyond: Four Open Privacy and Data Protection Issues of "Platformised" Education*, in *Opinio Juris in Comparatione*, pp. 45-72; R. DUCATO, et al., (2020), *Emergency Remote Teaching: a study of copyright and data protection policies of popular*

scopo del presente scritto e necessitano di una ben più approfondita valutazione. Qui ci si limiterà a considerare gli strumenti di *e-proctoring* al fine di mettere in evidenza, ancora una volta e in maniera più concreta, la contestuale utilità e pericolosità della sorveglianza digitale e la necessità di sollevare il dibattito sul punto.

Successivamente, si passerà ad una sintetica analisi dell'app di *contact tracing* "Immuni" quale esempio virtuoso (seppur non privo di critiche) di bilanciamento fra diritto alla salute e ordine pubblico da una parte e tutela dei dati personali, privacy e dignità dall'altra.

La linea di fondo che si cercherà di far emergere è quella di una repulsione del "soluzionismo tecnologico" e della necessità di valutare approfonditamente luci ed ombre di ogni strumento innovativo che la tecnica mette a disposizione. L'ERT e l'*e-proctoring* offrono innumerevoli opportunità, ma la loro valutazione in termini di positività e negatività dipende da una pluralità di fattori che devono essere considerati e tenuti in bilanciamento.

#### **4.4.1. L'utilizzo di sistemi di *e-proctoring* nella didattica a distanza: fra necessità e sorveglianza**

Con la diffusione della pandemia da Covid-19 la continuità della didattica – a qualsiasi livello – è stata resa possibile, generalmente, grazie a piattaforme commerciali digitali come Zoom o Meet<sup>243</sup>. Alcuni autori hanno, infatti, parlato a tal proposito di una "*Platformisation of Education*"<sup>244</sup>.

Uno dei molti problemi che la comunità accademica si è trovata a dover affrontare è stato quello di capire come garantire il valore non solo legale ma anche pedagogico degli esami svolti *online* e di come evitare, quindi, comportamenti scorretti (i.e. il

---

*online services (Part II)*, in Kluwer Copyright Blog, June 4, <[www.copyrightblog.kluweriplaw.com](http://www.copyrightblog.kluweriplaw.com)>. Per una critica alla teledidattica si veda M. C. PIEVATOLO, (2022), *Sulle spalle dei mercati? Teledidattica e civiltà tecnologica*, pp. 4 e ss, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.6463015>>.

<sup>243</sup> Per una possibile spiegazione delle ragioni per cui si è fatto ricorso, o meno, a questo tipo di piattaforme commerciali si veda: M. C. PIEVATOLO, (2022), *Sulle spalle dei mercati?*, cit., pp. 13-15; D. FIORMONTE, (2021), *Le piattaforme digitali e il Grande Reset della conoscenza*, in *La disillusione*, <[Le piattaforme digitali e il Grande Reset della conoscenza | La disillusione \(wordpress.com\)](http://www.wordpres.com)>; P. MONELLA, (2021), *Istruzione e GAFAM: dalla coscienza alla responsabilità*, in *Umanistica Digitale*, <<http://doi.org/10.6092/issn.2532-8816/13685>> spec. "quattro argomenti contro le piattaforme GAFAM".

<sup>244</sup> C. ANGIOLINI, et al., (2020), *Remote Teaching During Emergency and Beyond*, cit., p. 57; V. PINTO, (2020), *Didattica blended: una tappa verso l'università delle piattaforme?*, in *Roars*, <[Didattica blended: una tappa verso l'università delle piattaforme? | ROARS](http://www.roars.it)>. Sulle conseguenze negative della datificazione dell'Università e l'emersione della didattica della sorveglianza si veda: B. WILLIAMSON, (2020), *Datificazione e governo algoritmico dell'Università durante e dopo il Covid 19*, in *Roars*, <[Datificazione e governo algoritmico dell'Università durante e dopo il Covid 19 | ROARS](http://www.roars.it)>; A. COLLIER, J. ROSS, (2020), *Higher Education After Surveillance?*, in *Postdigit Sci Educ 2*, pp. 275-279, <<https://doi.org/10.1007/s42438-019-00098-z>>; L. GOURLAY, (2022), *Surveillance and Datification in Higher Education: Documentation of the Human*, in *Postdigit Sci Educ*, <<https://doi.org/10.1007/s42438-022-00352-x>>; T. MACHERERA, (2021), *Surveillance in Higher Education and How Campuses Can Resist (Ethics, Intersections, Reflections Symposium)*, in *C4eJ 35*, <[Tsitsi Macherera, Surveillance in Higher Education and How Campuses Can Resist \(Ethics, Intersections, Reflections Symposium\) \[2021 C4eJ 35\] – C4E Journal](http://www.c4ejournal.com)>.



reperimento delle risposte da ricerche Internet, suggeritori nascosti o libri)<sup>245</sup>. Le strategie perciò implementate sono state principalmente due: (1) la predisposizione di esami orali (con strumenti di videoconferenza sincronica, controllo dell'identità tramite documento e della stanza) e (2) l'utilizzo di sistemi di *e-proctoring* (soprattutto, ma non solo, quando non fosse possibile offrire l'esame in forma orale). In termini generali, si deve precisare che i sistemi di *e-proctoring* erano presenti ben da prima, ma è stato con l'ERT che si è potuto assistere ad un incremento esponenziale nel loro utilizzo. Tali strumenti, grazie a tecnologie di intelligenza artificiale, consentono di replicare *online* la sorveglianza operata in classe durante gli esami, ma con un'importante differenza. Rispetto alla variante analogica, il controllo e la sorveglianza resi possibili dai sistemi di *e-proctoring* sono ben più pervasivi e sistematici. Di conseguenza, numerose sono le questioni e perplessità che si possono sollevare dal punto di vista giuridico. In via preliminare risulta, però, opportuno chiarire come operino questi strumenti (prendendo quali esempi *Proctorio* e *Respondus* che sono quelli di gran lunga più diffusi).

Come anticipato si tratta di algoritmi di intelligenza artificiale che per operare in maniera efficace necessitano di una ampia mole di dati riguardanti il comportamento del soggetto<sup>246</sup>, che vengono raccolti con una pluralità di strumenti: (i) webcam, (ii) microfono, (iii) mouse, (iv) tastiera, (v) connessione WIFI, (vi) schermo e (vii) tempo impiegato per rispondere alle domande. In alcuni casi poi, tali algoritmi sono in grado di limitare le funzionalità del dispositivo usato, ad esempio, impedendo al soggetto di compiere ricerche online o aprire altre schermate o applicazioni. I dati così raccolti possono essere analizzati *online-live* oppure possono essere registrati per un controllo successivo. In quest'ultimo caso, essi vengono crittografati (i.e. con *Advanced Encryption Standard 256bit29*) e conservati nel *database* del *provider* per un lasso di tempo prestabilito. Se il sistema individua un comportamento sospetto (i.e. voci di sottofondo, allontanamento dello sguardo dal computer), invia un *warning* all'esaminatore, che avrà così la possibilità di verificare il registrato e decidere in ordine al comportamento da adottare<sup>247</sup>. Al termine della sessione, solitamente, di tali dati potrà poi essere richiesta la cancellazione.

Le criticità sollevate da tali strumenti sono, però, molteplici: etiche e pratiche<sup>248</sup>.

Dal punto di vista del trattamento dei dati personali le maggiori perplessità concernono il fatto che: (1) sono trattati e raccolti in maniera sistematica dati

---

<sup>245</sup> C. FLAHERTY, (2020), *Big Proctor: Is the fight against cheating during remote instruction worth enlisting third-party student surveillance platforms?*, in *Inside Higher Ed*, <[Online proctoring is surging during COVID-19 \(insidehighered.com\)](https://www.insidehighered.com/online-proctoring-is-surg-ing-during-covid-19)>.

<sup>246</sup> S. SWAUGER, (2020), *Our Bodies Encoded: Algorithmic Test Proctoring in Higher Education*, in *Hybrid Pedagogy*, <[Our Bodies Encoded: Algorithmic Test Proctoring in Higher Education \(hybridpedagogy.org\)](https://www.hybridpedagogy.org/our-bodies-encoded-algorithmic-test-proctoring-in-higher-education)>.

<sup>247</sup> Per approfondire la modalità di funzionamento di detti sistemi si legga: G. BINCOLETO, (2020), *E-Proctoring During Students' Exam: Emergency Remote Teaching at Stake*, in *European Data Protection Law Review*, 7(4), pp. 586-591, <<https://doi.org/10.21552/edpl/2021/4/15>>.

<sup>248</sup> Sul punto: C. ASPESI, N. S. ALLEN, R. CROW, R., H. JOSEPH, H., J.T. MCARTHUR & N. SHOCKEY, (2021, Sep.22), *SPARC Landscape Analysis*, pp. 15-17, <<https://sparcopen.org/wp-content/uploads/2021/10/2021-Landscape-Analysis-101421.pdf>>; L. BARRETT, (2021), *Rejecting Test Surveillance in Higher Education*, 1 Mich. St. L. Rev (forthcoming 2023), Available at SSRN: <<https://ssrn.com/abstract=3871423>> or <<http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3871423>>; T. MACHERERA, (2021), *Surveillance in Higher Education and How Campuses Can Resist*, cit.

biometrici<sup>249</sup>, (2) sono ceduti dati a società straniere che non rispettano i principi e le regole del GDPR<sup>250</sup> e (3) non sono garantiti livelli di sicurezza nel trattamento sufficientemente elevati (visto che i *data breach* sono ormai all'ordine del giorno)<sup>251</sup>.

Dal punto di vista della privacy del soggetto, si riconosce, invece, la profonda invasività di tali strumenti, dal momento che penetrano nel domicilio del soggetto e raccolgono una pluralità di informazioni sensibili (come i nomi, la localizzazione e l'apparenza fisica)<sup>252</sup>. Motivo per cui, in caso di loro adozione, è opportuno valutarne attentamente necessità e proporzione.

Da quello psicologico, si è osservato come anche solo «l'ispezione della *workstation* (scrivania e pareti), quale step preliminare per lo svolgimento dell'esame, possa essere frustrante, fastidioso ed umiliante (oltre che per il sorvegliante) per gli studenti in un momento in cui molti di loro sono già stressati per l'esame»<sup>253</sup>. Si è inoltre notato come l'impatto, anche in termini di rendimento, sia ancora più negativo su soggetti fragili, che soffrono ad esempio d'ansia<sup>254</sup>.

Da quello pedagogico, gli *online proctoring tool* hanno esacerbato la logica che caratterizza in misura sempre maggiore il sistema educativo e che accompagna le discussioni sulla disonestà accademica, ossia quella del "*pedagogy of punishment*"<sup>255</sup>. L'ambiente educativo digitale segue ormai il seguente modello: «1) don't trust students, 2) surveil them, 3) ignore the complexity of writing and citation, and 4) monetize the data»<sup>256</sup>. Di conseguenza, si può affermare che «non ci sia esempio più chiaro di capitalismo della sorveglianza (che) nell'istruzione»<sup>257</sup>.

Da quello prettamente tecnologico, poi, ampia letteratura ha ormai evidenziato come i sistemi di decisione automatizzata non solo siano privi di accuratezza e precisione (soluzioni illogiche), ma soffrano anche della presenza di *bias* (soluzioni non etiche). A

---

<sup>249</sup> I dati biometrici vengono definiti nel GDPR all'art. 4 (1) (14): "*I dati personali ottenuti da un trattamento tecnico specifico relativi alle caratteristiche fisiche, fisiologiche o comportamentali di una persona fisica che ne consentono o confermano l'identificazione univoca, quali l'immagine facciale o i dati dattiloscopici*".

<sup>250</sup> Per approfondire si veda: M. C. PIEVATOLO, (2022), *Sulle spalle dei mercati?*, cit., pp. 9 e ss, in cui sottolinea che "*Le critiche di studiosi e società di studi sono state per lo più ignorate, ed è passato sotto silenzio perfino la sentenza della Corte europea di giustizia Schrems II che ha riconosciuto l'illiceità del trasferimento – o, per essere più precisi, della condivisione – dei dati personali agli europei negli USA*".

<sup>251</sup> C. ASPESI, et al., (2021), *SPARC Landscape Analysis*, cit., pp. 15-17.

<sup>252</sup> Ibidem, p. 16.

<sup>253</sup> C. ANGIOLINI, et al., (2020), *Remote Teaching During Emergency and Beyond*, cit., p. 64.

<sup>254</sup> Per approfondire si veda: M.N. KARIM, E.S. KAMINSKY, T.S. BEHEREND, (2014), *Cheating, reactions and performance in remotely proctored testing: An exploratory experimental study*, 29, 4 *Journal of Business and Psychology* 555; D. WOLDEAB, T. BROTHEN, (2019), *21st Century Assessment: Online Proctoring, Test Anxiety, and Student Performance*, in *International Journal of E-Learning & Distance Education*, v.34, n.1 1. 70; F. PASQUALE, (2016), *The black box society, The Secret Algorithms That Control Money and Information*, Cambridge, Harvard University Press.

<sup>255</sup> K.P. SEEBER, (2016), *The Failed Pedagogy of Punishment: Moving Discussion of Plagiarism beyond Detection and Discipline*, <[The Failed Pedagogy of Punishment | hub \(madland.ca\)](#)>; S. SWAUGER, (2020), *Our Bodies Encoded*, cit.: "*The pedagogy of punishment ignores that what constitutes cheating, plagiarism, and citation are culturally constructed, seemingly arbitrary on first approach, and a source of anxiety for incoming students especially those not acculturated to higher education*".

<sup>256</sup> S. SWAUGER, (2020), *Our Bodies Encoded*, cit.

<sup>257</sup> Ibidem.

tal propositivo in un'indagine di *Venture Beat*<sup>258</sup> si è dimostrato come l'algoritmo faccia fatica a riconoscere, e quindi discrimini, le persone di colore<sup>259</sup> e quelle con disabilità<sup>260</sup>. Tali problematiche sono poi esacerbate nel caso in cui il sistema proceda in automatico (senza l'intermediazione umana) all'espulsione o alla dichiarazione di fallimento dell'esame per lo studente cui è stato attribuito un comportamento anomalo. Le perplessità che emergono sono quindi molte: se il comportamento classificato come anomalo fosse solo espressivo di una tecnica di concentrazione (i.e. fissare il vuoto<sup>261</sup> o un punto nella stanza)? Se le anomalie nella connessione fossero dovute dall'assenza di una rete Internet forte per mancanza di disponibilità economica? Se il rumore di sottofondo fosse riconducibile alla mancanza di una camera in cui potersi appartare?

I sistemi di *e-proctoring* sono potenzialmente fautori di nuove discriminazioni e diseguaglianze<sup>262</sup>. La domanda fondamentale che ci si deve porre è quindi la seguente: «quale livello di interferenza con il diritto alla privacy e protezione dei dati personali siamo disposti ad accettare nell'ambiente educativo e, considerando anche la fallibilità di tali sistemi, che livello di rischio reputazionale l'Università è pronta ad accettare?»<sup>263</sup> È possibile adottare strumenti alternativi e dal minor impatto<sup>264</sup>? E, in termini ancora più generali, è «davvero inevitabile abbandonare un'infrastruttura sempre più critica a un'amministrazione di stampo coloniale»<sup>265</sup>?

Oggi, nell'epoca post-pandemica e post-emergenziale, è giunto il momento di discutere e rispondere a queste domande in maniera più concreta<sup>266</sup>.

Un primo passo in questa direzione è stato compiuto dal Garante per la protezione dei dati personali che ha emanato, nel settembre del 2021, una ordinanza ingiunzione

---

<sup>258</sup> È possibile rinvenire l'indagine al seguente link: <<https://venturebeat.com/business/exams-softs-remote-bar-exam-sparks-privacy-and-facial-recognition-concerns/>>.

<sup>259</sup> Per approfondire: S. SWAGUER, (2020), *Software that Monitor Students During Perpetuates Inequality and Violates their Privacy*, technology Review; N. CAPLAN-BRICKER, (2021), *Is online test-monitoring here to stay?*, in *The New Yorker*, <[Is Online Test-Monitoring Here to Stay? | The New Yorker](#)>.

<sup>260</sup> SPARC, (2021), *Higher Education Reckons With Concerns Over Online Proctoring and Harm to Students*, <[Higher Education Reckons With Concerns Over Online Proctoring and Harm to Students - SPARC \(sparcopen.org\)](#)>; S. SWAUGER, (2020), *Our Bodies Encoded*, cit.

<sup>261</sup> D. HARWELL, (2020), *Mass school closures in the wake of the coronavirus are driving a new wave of student surveillance*, in *The Washington Post*, <[Closed colleges are using online proctoring services to monitor students during exams - The Washington Post](#)>.

<sup>262</sup> N. CAPLAN-BRICKER, (2021), *Is online test-monitoring here to stay?*, cit.; S. SWAUGER, (2020), *Our Bodies Encoded*, cit.: "Without having to say so directly, test proctoring companies are communicating firstly, that non-traditional students, students of color, international students, and students typically excluded from higher education are threats because they are more likely to cheat and need to be held accountable, and secondly, that additional surveillance technology (which they will sell you) would protect your institution from them".

<sup>263</sup> C. ANGIOLINI, et al., (2020), *Remote Teaching During Emergency and Beyond*, cit., p. 66.

<sup>264</sup> Ibidem, le misure alternative proposte sono: (i) *time-limit*, (ii) disporre di diverse versioni di uno stesso compito, (iii) modelli alternativi di esame come i *take-home exam*.

<sup>265</sup> M. C. PIEVATOLO, (2022), *Sulle spalle dei mercanti?*, cit., p. 11.

<sup>266</sup> Sul punto v. P. MONELLA, (2022), *Contro l'esternalizzazione della pubblicazione e dell'insegnamento in ambito digitale*, in *Lexicon Philosophicum: International Journal for the History of Texts and Ideas*, (9), pp. 173-188, <<https://doi.org/10.19283/lph-20219.721>>, spec. p. 179 in cui ritiene possibile "un'altra didattica digitale (...) Ma solo se scuola e università cesseranno di considerare le tecnologie informatiche come uno strumento 'esterno' e se ne faranno carico, in almeno tre sensi, tutti, per certi versi, 'politici' (...)".

nei confronti dell'Università Commerciale "Luigi Bocconi" di Milano<sup>267</sup>. Questa conteneva un divieto di prosecuzione nell'elaborazione con *Respondus* (in particolar modo «*Lockdown Browser*» e «*Respondus Monitor*») di dati biometrici e relativi alla profilazione e l'irrogazione di una sanzione amministrativa di 200.000 euro per violazione del GDPR e del codice privacy. In estrema sintesi, il Garante ha ammonito su come tali sistemi non possano essere indebitamente invasivi e comportare un monitoraggio dello studente eccedente le effettive necessità<sup>268</sup>.

In termini più ampi, un altro importante passo, dal punto di vista infrastrutturale, è stato compiuto dal Politecnico di Torino<sup>269</sup> che, insieme ad un gruppo di informatici sostenitori dell'OA e al GARR<sup>270</sup>, ha fornito una propria piattaforma (iorestocasa.work) per la teledidattica a distanza basata su Big Blue Button<sup>271</sup>. Il GARR<sup>272</sup>, inoltre, ha predisposto un'alternativa ai modelli commerciali che consente la tutela dei dati (che rimangono in Italia) e il rispetto delle normative europee sulla privacy: «un *cloud* federale italiano, basato su software libero, che permette di condividere dinamicamente tutte o parte delle risorse di calcolo già presenti nelle università e negli enti di ricerca»<sup>273</sup>. Ad essi, in sintesi, va riconosciuto il merito di aver dimostrato che Microsoft e Google non sono l'unica via possibile, soprattutto quando si ha la collaborazione di un ente pubblico non a scopo di lucro e con una vocazione apertamente comunitaria<sup>274</sup>.

#### 4.4.2. L'app "Immuni": fra il rispetto della privacy e una dubbia efficacia

I sistemi di tracciamento manuale o digitale (*Digital Contact Tracing* o DCT) esistono da molto tempo, ma sono tornati al centro del dibattito con la diffusione del Covid-19, quali strumenti potenzialmente efficaci per la ricostruzione e, quindi,

---

<sup>267</sup> Ordinanza ingiunzione nei confronti dell'Università Commerciale "Luigi Bocconi" di Milano, 16 settembre 2021, doc. web. N.9703988, reperibile al seguente link: <<https://www.garanteprivacy.it/home/docweb/-/docweb-display/docweb/9703988>>.

<sup>268</sup> Per una ricostruzione sintetica, ma efficace delle argomentazioni del Garante si veda il paragrafo intitolato "*The Deliberation in Detail*" di G. BINCOLETTI, (2020), *E-Proctoring During Students' Exam*, cit., pp. 587-590.

<sup>269</sup> "*Il politecnico digitale: Al via con successo la didattica online*, (2020), in *Poliflash Magazine*, <[POLIFLASH MAGAZINE - Il Politecnico digitale: al via con successo la didattica online \(polito.it\)](https://www.poliflashmagazine.it/)>.

<sup>270</sup> Il GARR è "*la rete nazionale a banda ultralarga dedicata alla comunità dell'istruzione e della ricerca. Il suo principale obiettivo è quello di fornire connettività ad alte prestazioni e di sviluppare servizi innovativi per le attività quotidiane di docenti, ricercatori e studenti e per la collaborazione a livello internazionale. La rete GARR è ideata e gestita dal Consortium GARR, un'associazione senza fini di lucro fondata sotto l'egida del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca. Gli enti soci sono CNR, ENEA, INAF, INFN, INGV e tutte le università italiane rappresentate dalla Fondazione CRUI*": A. BARCHIESI, et. Al., (2022), *Fare cloud senza rinunciare al controllo di dati e risorse: la ricetta GARR*, in *Agenda Digitale*, <[Fare cloud senza rinunciare al controllo di dati e risorse: la ricetta GARR - Agenda Digitale](https://www.agendadigitale.it/)>.

<sup>271</sup> M. C. PIEVATOLO, (2022), *Sulle spalle dei mercanti?*, cit., p. 12. Sul punto si veda anche R. CASO, M.C. PIEVATOLO, (2023), *A liberal infrastructure in a neoliberal world: the Italian case of GARR*, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.7561821>>.

<sup>272</sup> E. NARDELLI, (2020), *Cloud, perché serve un'infrastruttura digitale pubblica per scuola e università*, in *Key4biz*, <[Cloud, serve un'infrastruttura digitale pubblica per scuola e università \(key4biz.it\)](https://www.key4biz.it/)>.

<sup>273</sup> M. C. PIEVATOLO, (2022), *Sulle spalle dei mercanti?*, cit., p. 13.

<sup>274</sup> Ibidem. P. MONELLA, (2021), *Istruzione e GAFAM*, cit., "*C'è ancora tempo per farlo, prima che, nel silenzio della comunità scientifica, la delega agli oligopoli globali diventi, da eccezionale, permanente*".

interruzione delle catene di contagio<sup>275</sup>. Essi (soprattutto quelli digitali), offrono innumerevoli potenzialità che devono però necessariamente essere bilanciate con un insieme di cautele che ne evitino abusi<sup>276</sup>.

Tali strumenti, nel contesto pandemico, possono, infatti, (1) supplire ai limiti di memoria umana dei contatti con i positivi, soprattutto quelli con soggetti non conosciuti, (2) diminuire gli oneri economici e amministrativi dell'azienda sanitaria (non dovrebbe chiamare uno ad uno), (3) velocizzare le tempistiche di risposta e (4) ridurre di conseguenza la propagazione del contagio soprattutto in assenza di vaccino<sup>277</sup>. Allo stesso tempo però, incidono sulla privacy e sulla protezione dei dati personali dei soggetti, diritti che devono inevitabilmente essere tenuti in considerazione nel bilanciamento con la tutela della salute e della sicurezza pubblica.

Quando si discute sulla opportunità, proporzionalità ed efficacia delle applicazioni di *contact tracing* non bisogna limitare lo sguardo all'applicazione in sé e per sé, ma bisogna estenderlo a tutto il processo in cui l'app viene ad inserirsi<sup>278</sup>. Bisogna concentrare l'attenzione non solo su ciò che accade nei dispositivi, ma anche e forse soprattutto su cosa accade al di fuori dagli stessi. Di conseguenza, si tratterà ora, brevemente, del funzionamento e della legittimità dell'app "Immuni", per poi concludere con alcune considerazioni critiche in riferimento alla sua efficacia.

Le applicazioni di *contact tracing* potrebbero essere, anzitutto, legittime sulla base della normativa in materia di protezione dei dati personali<sup>279</sup>. Il GDPR consente e prevede, infatti, basi giuridiche per la limitazione della protezione dei dati a fronte dell'implementazione di sistemi di sorveglianza epidemiologica al considerando 46<sup>280</sup> e all'art. 23<sup>281</sup>. È necessario richiamare, per l'individuazione della base giuridica anche l'art. 9 GDPR<sup>282</sup>, dal momento che tali sistemi prevedono generalmente la raccolta di

---

<sup>275</sup> Per una disamina del *technical framework* delle DCT si veda: E. POILLOT, G. LENZINI, G. RESTA, V. ZENO-ZENCOVICH, (2021), *Data Protection in the context of Covid-19: a short (hi)story of tracing applications*, Roma, RomaTrE-Press, pp. 5-13.

<sup>276</sup> EDPB, *Guidelines 04/2020 on the use of location data and contact tracing tools in the context of the COVID-19 outbreak, adopted on 21<sup>st</sup> April 2020*: "(a data protection impact assessment (DPIA) must be carried out) before implementing such tool as the processing is considered likely high risk".

<sup>277</sup> Così G. BINCOLETTO, *App di contact tracing e tracking: privacy e controllo del contagio*, relazione nel seminario «App di contact tracing e tracking: privacy e controllo del contagio, 8 giugno 2020», Università di Trento, Facoltà di Giurisprudenza, Biodiritto, disponibile in <[www.lawtech.jus.unitn.it](http://www.lawtech.jus.unitn.it) App di contact tracing e tracking: privacy e controllo del contagio – lawtech (unitn.it)>.

<sup>278</sup> Ibidem.

<sup>279</sup> Sul punto si veda: E. POILLOT, et al., (2021), *Data Protection in the context of Covid-19*, cit., pp. 23-29.

<sup>280</sup> Considerando 46 prevede la finalità di trattamento nel controllo di una situazione epidemiologica.

<sup>281</sup> L'art. 23 GDPR legittima gli Stati membri a prevedere misure legislative atte a limitare i diritti dei soggetti e anche gli obblighi del titolare del trattamento a vantaggio di interessi pubblici come la sanità pubblica.

<sup>282</sup> L'art. 9 GDPR consente agli Stati membri attraverso misure legislative di prevedere la base giuridica per il trattamento di questi dati sanitari al fine della tutela di un interesse pubblico. Art. 9(2) prevede una base giuridica: "(i) for reasons of public interest in the area of public health, such as protecting against serious cross-boarder threats to health or ensuring high standards of quality and safety of health care and of medicinal products or medical devices, on the basis of Union or Member State law which provides for suitable and specific measures to safeguard the rights and freedoms of the data subject, in particular professional secrecy".

dati relativi alla salute (*sensitive data*)<sup>283</sup>. Il loro trattamento comporta un evidente innalzamento del livello di rischio, da intendersi nei termini di un maggiore impatto negativo sulle libertà e diritti fondamentali in caso, ad esempio, di abusi o *data breach*. Il loro utilizzo malevolo potrebbe, infatti, condurre a discriminazione e a stigmatizzazione. Ecco, dunque, la ragione per la quale debbono essere adottati una serie di accorgimenti nella loro implementazione quali, ad esempio, la minimizzazione e la non interoperabilità fra sistemi di tracciamento e misure e tecnologie di *e-health* (come il fascicolo sanitario elettronico).

Nel corso del 2020, varie autorità garanti della protezione dei dati personali sono intervenute sul punto, stilando una serie di principi fondamentali<sup>284</sup> che devono essere rispettati nello sviluppo dei DCT. Nell'adozione delle app di *contact tracing* devono essere osservati, infatti, non solo i principi cardine del GDPR<sup>285</sup> (come minimizzazione, trasparenza, finalità chiare e precise), ma anche una serie di accortezze tecniche (i.e. evitare l'utilizzo della geolocalizzazione e il trattamento automatizzato, effettuare l'analisi dei rischi e dell'impatto e implementare la *privacy by design* e *by default*).

In ossequio a quanto appena disposto, molti sono stati gli Stati<sup>286</sup> che ne hanno previsto l'implementazione. In termini generali, i sistemi adottati possono essere ricondotti a due categorie: quelli «centralizzati» in cui tutti i dati vengono immagazzinati su un server (i.e. Francia, Inghilterra) e quelli «decentralizzati», in cui vengono caricati solo gli identificativi delle persone contagiate (i.e. Italia)<sup>287</sup>.

---

<sup>283</sup> L'art. 4 GDPR definisce i «dati relativi alla salute»: *“i dati personali attenenti alla salute fisica o mentale di una persona fisica, compresa la prestazione di servizi di assistenza sanitaria, che rivelano informazioni relative al suo stato di salute”*.

<sup>284</sup> European Commission, “Commission Recommendation (EU) 2020/518 of 8 April 2020 on a common Union toolbox for the use of technology and data to combat and exit from the COVID19 crisis, in particular concerning mobile applications and the use of anonymised mobility data,” Official Journal of the European Union, Apr. 2020; <<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32020H0518&from=EN>>. In sintesi, i principi imposti sono: *“contact tracing and warning Apps should only be voluntarily installed and used; the data minimisation principle should be employed in the app design; apps should use proximity data based on Bluetooth technology; no location data is requested or utilised by the tracing App; contact tracing and warning apps do not track people’s movements; the data should not be stored longer than necessary – 14 days; data should be protected through state-of-the-art techniques, including encryption; the applications should be deactivated as soon as the pandemic is over.”* Così E. POILLOT, et al., (2021), *Data Protection in the context of Covid-19*, cit., p. 10.

<sup>285</sup> Art. 5(1) GDPR contiene i principi di: (i) liceità, correttezza e trasparenza, (ii) limitazione delle finalità, (iii) minimizzazione dei dati, (iv) esattezza, (v) limitazione della conservazione, (vi) integrità e riservatezza e (vii) responsabilizzazione. Per un loro approfondimento generale si veda E. KUNER, et al., (2020), *The EU General Data Protection Regulation (GDPR): A Commentary*, cit; per un approfondimento in connessione alle DCT si veda E. POILLOT, et al., (2021), *Data Protection in the context of Covid-19*, cit., pp. 24-28.

<sup>286</sup> Al seguente link è possibile rinvenire il catalogo dei Paesi che hanno utilizzato App di Contact Tracing per il Covid19: <<https://protezionedatipersonali.it/app-contact-tracing-covid19>>; per un approfondimento sulle mobile app adottate da Stati membri UE si veda: E. POILLOT, et al., (2021), *Data Protection in the context of Covid-19*, cit., pp. 10-13.

<sup>287</sup> D. Y. CIAFFI, (2020), *Covid-19 e app di contact tracing nel mondo: tecnologie e impatti privacy nella lotta al coronavirus*, articolo reperibile al seguente link: <[https://www.cybersecurity360.it/legal/privacy-dati-personali/covid-19-e-app-di-contact-tracing-nel-mondo-tecnologie-e-impatti-privacy-nella-lotta-al-coronavirus/#Modelli\\_centralizzati\\_e\\_decentralizzati\\_differenze\\_tecnologiche](https://www.cybersecurity360.it/legal/privacy-dati-personali/covid-19-e-app-di-contact-tracing-nel-mondo-tecnologie-e-impatti-privacy-nella-lotta-al-coronavirus/#Modelli_centralizzati_e_decentralizzati_differenze_tecnologiche)>.

In Italia<sup>288</sup> è stata resa disponibile dal 1° giugno 2020 l'applicazione di *contact tracing* "Immuni", promossa dal Ministero della Salute italiano e realizzata dalla Bending Spoons. La base giuridica del trattamento è legislativa<sup>289</sup>, e la finalità è limitata al periodo di emergenza. I dati sono, quindi, conservati fino al 31 dicembre 2022 e si promette la loro anonimizzazione e successiva cancellazione.

Da un punto di vista tecnico, "Immuni" può essere considerata un buon esempio di implementazione di principi di minimizzazione e *privacy by design* e di seguito se ne darà dimostrazione. Il *download* dell'app è ampiamente volontario dal momento che non sono previsti meccanismi premiali né di discriminazione nei confronti dei soggetti che non la abbiano scaricata<sup>290</sup>. Le informazioni richieste, in tale sede, sono minime: (i) dichiarazione di aver almeno 14 anni, (ii) la provincia di domicilio e (iii) una serie di consensi per le funzionalità (i.e. alla notifica di esposizione).

Immuni si basa, poi, sul modello di implementazione per interfacce *Apple-Google* – che ha reso possibile una comunicabilità delle interfacce e dei dati tra sistemi iOS e Android – e sulla tecnologia Bluetooth Low Energy. Non si ha quindi l'utilizzo della geolocalizzazione, ma di un sistema a trasmissione a corto raggio *peer to peer* di codici alfanumerici generati da ciascun dispositivo. Tali codici – da un punto di vista tecnico stringhe di 128 bit – sono generati ogni 10 minuti sulla base di una chiave Tech presente in ciascun dispositivo<sup>291</sup>.

Quando due dispositivi, si trovano in prossimità di tempo e spazio (meno di 2 metri e per almeno 15 minuti), i codici sono scambiati e conservati a livello locale sul proprio dispositivo per 14 giorni (sistema decentralizzato). Qualora un soggetto risulti positivo – e sempre che abbia scaricato l'app ed espresso il consenso all'azienda sanitaria per l'invio dei codici – i codici generati negli ultimi 14 giorni<sup>292</sup> vengono caricati sul server. A questo punto, ogni dispositivo collegato al server ogni 4 ore effettua un confronto fra i codici del server e quelli incontrati dal dispositivo nei giorni precedenti. Se ci sarà un riscontro e a condizione che sia stato dato il consenso, verrà inviata la notifica di rischio di esposizione (ossia l'indicazione di essere stati a contatto con un soggetto risultato positivo).

Il primo giugno del 2020 il Garante, oltre ad aver dato il via libera all'implementazione di Immuni, ha però sottolineato la permanente presenza di alcuni problemi tecnici (i.e. non è chiaro se è raccolto l'IP: i codici sono, infatti, caricati sul server tramite Internet) e pratici (i.e. l'efficacia dell'applicazione dipende strettamente

---

<sup>288</sup> E. POILLOT, et al., (2021), *Data Protection in the context of Covid-19*, cit., pp. 68-78.

<sup>289</sup> R. CASO, (2021), *La società della mercificazione e della sorveglianza*, cit., p. 274 evidenzia che "il sistema delle fonti del diritto dell'emergenza è basato essenzialmente sui seguenti strumenti normativi: a) dichiarazione dello stato di emergenza, deliberata dal Consiglio dei Ministri il 31 gennaio 2020 ai sensi dell'art. 7, comma 1, lett. c), d.lgs. n. 1 del 2018 (prorogata il 7 ottobre 2020); b) ordinanze emanate dal Capo del Dipartimento della protezione civile «in deroga a ogni disposizione vigente e nel rispetto dei principi generali dell'ordinamento giuridico»; c) decreti legge; d) d.p.c.m." Sul punto si veda anche: E. POILLOT, et al., (2021), *Data Protection in the context of Covid-19*, cit., pp. 72-73.

<sup>290</sup> Così G. BINCOLETTI, *App di contact tracing e tracking: privacy e controllo del contagio*, cit.; R. CASO, (2021), *La società della mercificazione e della sorveglianza*, cit., p. 276.

<sup>291</sup> E. POILLOT, et al., (2021), *Data Protection in the context of Covid-19*, cit., pp. 68-69.

<sup>292</sup> Termine previsto per il periodo di implementazione.

dalla percentuale di popolazione che l'avrà scaricata<sup>293</sup> e dalla presenza di un ecosistema esterno che proceda tempestivamente a tamponi e quarantene). Nella popolazione è stato poi forte il dibattito sulle implicazioni sociali, etiche e legali dell'applicazione e questo sicuramente ne ha ostacolato un'adozione più estesa. L'impressione generale era quella di un "learning by doing", ovvero della proposta di uno strumento di cui non era possibile stimare concretamente e con parametri definibili l'utilità a fronte dei, comunque presenti, rischi per la privacy e la protezione dei dati personali.

A due anni di distanza dall'implementazione di Immuni, per quanto alcuni sostengano che «studi che identificano chiaramente i fattori associati all'utilizzo dell'app sono ancora limitati e i risultati sono contrastanti»<sup>294</sup>, la posizione maggioritaria riconosce che non è stato né un completo fallimento né un successo<sup>295</sup>. In un recente studio<sup>296</sup>, per spiegare tale risultato, sono stati individuati i seguenti fattori: (1) l'assenza di una strategia comunicativa coerente ed efficace da parte del Governo; (2) il lancio tardivo dell'app, ovvero dopo che si era superato da tempo il picco della prima ondata; (3) la presenza di una certa confusione tra il pubblico, dal momento che erano disponibili anche altre app Covid-19; (4) l'età avanzata della popolazione e (5) – connesso a quest'ultimo fattore – la generale assenza o insufficienza di competenze digitali.

Ad ogni modo, al di là del caso Immuni in sé e per sé, i DCT sono strumenti che potranno essere utili ancora in futuro e il dibattito non deve sicuramente fermarsi nell'era post-Covid. Se una (adeguata) limitazione della privacy e protezione dei dati personali è stata considerata dai più opportuna, proporzionale e legittima a fronte di una presunta e probabile efficacia, è giunto ora il momento di valutare in termini concreti i risultati prodotti e pensare alle opportune modifiche. Ad esempio, come possono essere meglio costruite ed implementate le DCT in modo da «permettere di ricavare gli innegabili benefici, senza però subire una eccessiva compressione dei diritti fondamentali»<sup>297</sup>? Quali possono essere le alternative al dimostrato insufficiente<sup>298</sup> modello basato sul consenso? Come possono essere superate le problematiche connesse alla *digital incompetence* e al *digital divide*?<sup>299</sup> E quelle connesse all'organizzazione del sistema sanitario?

Tali fondamentali domande rimarranno qui provocatoriamente sospese, ma ci si augura che il dibattito sul punto continui ad essere animato.

---

<sup>293</sup> In un primo momento il Garante aveva stimato che, per un corretto funzionamento di Immuni, la percentuale di soggetti che l'avessero scaricata dovesse essere almeno del 60%. Altri studi hanno invece dimostrato come bastasse una percentuale anche minore. Per dati aggiornati sulla percentuale di *download* e notifiche inviate si consulti <<https://www.immuni.italia.it/dashboard.html>>.

<sup>294</sup> C. ISONNE, M.R. DE BLASIS, et al., (2022), *What Went Wrong with the IMMUNI Contact-Tracing App in Italy? A Cross-Sectional Survey on the Attitudes and Experiences among Healthcare University Students*, in *Life*, 12(6):871, <<https://doi.org/10.3390/life12060871>>, p. 2.

<sup>295</sup> E. POILLOT, et al., (2021), *Data Protection in the context of Covid-19*, cit., p. 75.

<sup>296</sup> Ibidem, pp. 75-76.

<sup>297</sup> P. PERRI, (2020), *La sorveglianza elettronica*, cit., p. 131.

<sup>298</sup> E. POILLOT, et al., (2021), *Data Protection in the context of Covid-19*, cit., p. 147: "A system relying on individual choices for the success of a public health strategy could nevertheless have worked if people had trust both of the system and the entities managing the data behind the system".

<sup>299</sup> Ibidem, p. 158.



## 5. Il capitalismo dei monopoli intellettuali

La società odierna si caratterizza per una sempre maggiore concentrazione di conoscenza e (quindi) di potere – economico e non – in mano a pochi *players*: i capitalisti della sorveglianza e/o i capitalisti dei monopoli intellettuali.

Nell'elenco delle prime dieci società per capitalizzazione di mercato, infatti, otto possono essere considerate tali. In particolar modo, i settori che sono alla guida degli *intangible assets* sono principalmente ICT e salute, che «concentrano quasi il 60% della spesa aziendale delle prime 2500 società del mondo in ricerca e sviluppo (BERD) (European Commission, 2019)»<sup>300</sup>. O ancora, basti considerare come «la quota di beni intangibili (*intangible assets*) tra le società incluse nell'indice S&P è passata dal 17% nel 1975 al 90% nel 2020»<sup>301</sup>.

Il «capitalismo della sorveglianza», basato sullo sfruttamento economico dei dati incessantemente generati, raccolti o carpiri, è già stato studiato e definito nel paragrafo 3, cui si fa rinvio. Il «capitalismo dei monopoli intellettuali», basato sulla privatizzazione e assetizzazione della conoscenza, è invece oggetto di trattazione del presente paragrafo. Di seguito, verranno brevemente ricostruite le condizioni storiche ed economiche che ne hanno permesso l'insorgenza e le ragioni e i principali meccanismi che ne hanno consentito e ne consentono un continuo e costante rafforzamento. In conclusione, si valuterà in termini critici l'impatto che il capitalismo dei monopoli intellettuali ha avuto sull'economia, la società e la democrazia.

Tale paragrafo rappresenta, quindi, uno snodo cruciale nella struttura di questo elaborato perché anticipa e introduce all'editoria della sorveglianza – quale modello di capitalismo dei monopoli intellettuali – e al più ampio dibattito sul “come” questo sistema è stato (Capitolo 3) ma soprattutto dovrà essere scardinato (Capitolo 4).

### 5.1. Alle origini del capitalismo dei monopoli intellettuali

In un articolo pubblicato sul “*Cambridge Journal of Economics*”<sup>302</sup> Ugo Pagano<sup>303</sup> sostiene come, negli ultimi tre decenni, si sia assistito all'emersione e conseguente affermazione del «capitalismo dei monopoli intellettuali». Ossia di un modello di capitalismo nuovo, con caratteristiche inedite non previste, né prevedibili dai più acuti ed attenti studiosi, come Marx e Braverman. Se da una parte, ad essi va riconosciuto il merito di aver scritto «pagine attuali sui processi di monopolizzazione della conoscenza»<sup>304</sup> e di aver compreso e chiarito il ruolo essenziale rivestito dalla conoscenza nel processo produttivo per il capitalismo. Dall'altra si deve sottolineare

---

<sup>300</sup> C. RIKAP, (2021), *Capitalism, Power and Innovation: Intellectual Monopoly Capitalism Uncovered*, (1st ed.), London, Routledge, p. 6, <<https://doi.org/10.4324/9780429341489>>.

<sup>301</sup> C. RIKAP, C. DURAND, (2021), *Il capitalismo dei monopoli intellettuali: la sfida del nostro tempo*, in Menabò, <<https://archivio.eticaeconomia.it/il-capitalismo-dei-monopoli-intellettuali-la-sfida-del-nostro-tempo/>>.

<sup>302</sup> U. PAGANO, (2014), *The crisis of intellectual monopoly capitalism*, in *Cambridge Journal of Economics*, 38(6), pp. 1409-1429, <<https://doi.org/10.1093/cje/beu025>>.

<sup>303</sup> Noto economista italiano e professore di economia politica all'Università di Siena.

<sup>304</sup> U. PAGANO, (2021), *Il capitalismo dei monopoli intellettuali*, in Menabò, n.162/2021, <<https://archivio.eticaeconomia.it/il-capitalismo-dei-monopoli-intellettuali/>>.

come le loro teorizzazioni scontino il limite di non aver capito «il passo più estremo e significativo di questo processo di monopolizzazione: la privatizzazione della conoscenza e la sua trasformazione diretta nel bene più prezioso dell'azienda»<sup>305</sup>. Proprio per tale ragione, Pagano propone di estendere la definizione di “*monopoly capital*” di Harry Braverman e aggiungere il termine “*intellectual*”, ottenendo quindi “*intellectual monopoly capitalism*”.

Nell'indagine delle condizioni storiche, politiche ed economiche che hanno favorito tale processo di monopolizzazione, secondo Pagano e molti altri autori<sup>306</sup>, un ruolo fondamentale è stato rivestito dalla creazione della WIPO<sup>307</sup> (*World Intellectual Property Organisation*) e dalla successiva stipula, nel 1994, dei TRIPS (*Agreement on Trade Related Aspects of Intellectual Property Rights*). È ad essi che viene infatti ascritta la responsabilità per la «rottura strutturale dell'economia mondiale»<sup>308</sup>, la “nascita delle istituzioni dell'*intellectual monopoly capitalism*”<sup>309</sup> e quindi «l'inizio di una nuova era del mondo dell'economia in cui poche aziende giganti potrebbero possedere una quota sproporzionata di conoscenza»<sup>310</sup>. Dietro tali accordi e in generale alla volontà di rafforzare i diritti di proprietà intellettuale, secondo alcuni<sup>311</sup>, è inoltre possibile riconoscere la pressione di monopolisti intellettuali – quali IBM, Microsoft e Pfizer – sempre più preoccupati per l'aumento della pirateria e della disponibilità di farmaci generici. Tali accordi hanno infatti portato all'ascesa e al rafforzamento di una concezione proprietaria della proprietà intellettuale. Ma non solo, è con essi che per la prima volta, e poi in misura sempre maggiore, si è cominciato ad utilizzare la proprietà intellettuale come un'autonoma macrocategoria<sup>312</sup>.

Secondo l'AISA<sup>313</sup> in essa possono essere ricompresi «numerosi e differenti diritti di esclusiva sulle attività umane»<sup>314</sup>, quali: «diritti d'autore, brevetti per l'innovazione, marchi, disegni industriali, indicazioni geografiche, segreti commerciali»<sup>315</sup>. Si tratta, in ogni caso, di una categoria filosoficamente e giuridicamente controversa in quanto: (i) accomuna diritti con ragioni giustificative e finalità diverse fra di loro, (ii) accosta forzatamente diritti di esclusiva su beni tangibili e diritti di esclusiva su beni intangibili,

---

<sup>305</sup> ID, (2014), *The crisis of intellectual monopoly capitalism*, cit., p. 1413.

<sup>306</sup> “For Dreyfuss and Frankel (2014, p. 459), TRIPS not only meant a step towards international law-making for intellectual property. It was also a shift in how intellectual property was conceived, from barrier to trade – as it was considered in the General Agreement on Tariffs and Trade – to become “a tradable commodity in the name of facilitating trade.” Così in C. RIKAP, (2021), *Capitalism, Power and Innovation*, cit., p. 47.

<sup>307</sup> Ad oggi, è un'agenzia delle Nazioni Unite che conta 193 Paesi membri ed ha come principale obiettivo quello di incoraggiare l'attività creativa, promuovere la protezione della proprietà intellettuale attraverso la conclusione di trattati internazionali.

<sup>308</sup> U. PAGANO, (2014), *The crisis of intellectual monopoly capitalism*, cit., p. 1418.

<sup>309</sup> Ibidem, p. 1418.

<sup>310</sup> Ibidem, p. 1418.

<sup>311</sup> Così C. RIKAP, (2021), *Capitalism, Power and Innovation*, cit., p. 47.

<sup>312</sup> Per una ricostruzione più puntuale di tale macrocategoria si veda: J. W. GORDON, (2003), *Intellectual Property*, pp. 4-5, <<https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.413001>>.

<sup>313</sup> AISA è l'Associazione Italiana per la Promozione della Scienza Aperta.

<sup>314</sup> R. CASO, (2022), *Proprietà intellettuale*, Zenodo, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.7031752>>.

<sup>315</sup> Ibidem.

(iii) nasconde retoricamente la loro natura monopolistica e (iv) alimenta il capitalismo dei monopoli intellettuali<sup>316</sup>.

L'impatto dei TRIPs è stato piuttosto controverso. In una prima fase (seconda metà degli anni '90) tali accordi hanno raggiunto l'obiettivo di stimolare la crescita attraverso investimenti nella pubblica conoscenza e privatizzazioni. Ma dagli anni 2000 ad oggi hanno portato ad una forte contrazione delle opportunità di investimento. In particolar modo, gli effetti negativi e bloccanti dei monopoli intellettuali – quali la privatizzazione della conoscenza e la stagnazione secolare – hanno superato, e di gran lunga, quelli incentivanti. Come dimostrato dagli investimenti, gli effetti incentivanti sono quindi stati immediati, mentre quelli bloccanti si sono accumulati nel tempo<sup>317</sup>. Secondo Pagano la ragione di un siffatto effetto è da individuarsi nelle caratteristiche proprie dei diritti di proprietà intellettuale:

Un loro rafforzamento rende più convenienti gli investimenti innovativi che permettono di conquistare delle solide posizioni di rendita monopolista. Al tempo stesso queste posizioni di monopolio costituiscono un forte disincentivo per nuovi investimenti innovativi che possono essere bloccati dai detentori di proprietà intellettuale esistenti<sup>318</sup>.

L'illusione di una loro forza incentivante è quindi radicalmente distrutta se si considera l'economia nel suo complesso e in una fase di tempo sufficientemente lunga.

Entrando ora nel vivo della comprensione e teorizzazione dei monopoli intellettuali, è possibile affermare che essi si basano e rafforzano principalmente attraverso la monopolizzazione della conoscenza. La conoscenza, che in linea teorica dovrebbe essere concepita come un bene pubblico, quindi, non rivale e non escludibile è andata così incontro ad un progressivo processo di mercificazione e assetizzazione. Sempre più «beni della conoscenza che in passato erano comuni, oggi sono sottratti alla destinazione universale e gravati dalle esclusive»<sup>319</sup>. La possibilità di esclusione o comunque limitazione dell'accesso alla conoscenza con una pluralità di strumenti ha quindi portato i teorici a definire più rettamente la conoscenza come un bene pubblico impuro<sup>320</sup>.

Nel tentativo di evidenziare questo processo di privatizzazione, Pagano<sup>321</sup> opera un utile parallelismo: come con la rivoluzione industriale si sono recintati i terreni, così con l'*intellectual monopoly capitalism* si sono rinchiuso le idee nei recinti della proprietà privata. Ma se nel caso dei terreni, le recinzioni potevano trovare giustificazione – secondo alcuni – nel fatto di evitare che una risorsa scarsa potesse venire esaurita da un improduttivo affollamento (*tragedy of the local commons*), lo stesso non si può dire per la conoscenza. Anzi, la privatizzazione della conoscenza porta verso la direzione opposta, ossia verso una *anti-commons tragedy*<sup>322</sup>. Come spiega sapientemente Pagano,

---

<sup>316</sup> Ibidem.

<sup>317</sup> U. PAGANO, (2021), *Il capitalismo dei monopoli intellettuali*, cit.

<sup>318</sup> Ibidem.

<sup>319</sup> R. CASO, (2020), *Proprietà intellettuale*, cit.

<sup>320</sup> U. PAGANO, (2014), *The crisis of intellectual monopoly capitalism*, cit., p. 1416.

<sup>321</sup> Ibidem, p. 1416.

<sup>322</sup> ID, (2021), *Il capitalismo dei monopoli intellettuali*, cit.

i campi del sapere non sono soggetti a sovraffollamento. Al contrario, possono essere gravemente danneggiati se sono racchiusi entro confini stretti e rigidi. Quando l'accesso alla conoscenza è fortemente limitato dagli ambiti privatizzati da altri, gli altri operatori sono costretti a specializzarsi in campi ristretti ed è probabile che subiscano una drammatica compressione delle opportunità di investimento<sup>323</sup>.

Inoltre, se in linea teorica il carattere non rivale della conoscenza – ossia il fatto che «una singola unità di conoscenza può essere usata infinite volte, spesso in sinergia con altre unità di conoscenza senza deteriorarsi»<sup>324</sup> – avrebbe dovuto favorire le piccole imprese ed un'economia democratica, nei fatti non è stato così. La privatizzazione della conoscenza ha reso «il capitale intangibile una fonte inesauribile di economie di scala e di scopo»<sup>325</sup> e ha dato origine ad enormi monopoli intellettuali. Sul punto sembra utile richiamare anche le parole di Friedrich Hayek<sup>326</sup>:

la crescita della conoscenza è di così speciale importanza perché mentre le risorse materiali rimarranno sempre scarse e dovranno essere riservate per obiettivi limitati, gli usi della nuova conoscenza (se non li rendiamo artificialmente scarsi tramite i brevetti di monopolio) sono illimitati<sup>327</sup>.

Come sottolinea Pagano, poi, in un parallelismo con le teorie marxiste, «i rapporti di produzione del capitalismo monopolistico intellettuale incatenano le forze produttive dell'economia della conoscenza»<sup>328</sup>. Se si unisce poi l'elemento della privatizzazione con quello dell'assenza di una dimensione fisico-spaziale limitata della conoscenza, è possibile comprendere come questo possa portare ed abbia nei fatti portato ad un «monopolio legale potenzialmente estendibile all'economia mondiale»<sup>329</sup>. La perifrasi "*scientia potentia est*" non è mai stata così piena di significato. In questi termini, la mercificazione della conoscenza ha favorito la finanziarizzazione dell'economia, dal momento che il valore è ormai concentrato quasi interamente in *intangibile assets* facilmente negoziabili. La finanziarizzazione ha poi a sua volta incentivato la mercificazione in un rapporto di continuo e reciproco rafforzamento. Come sintetizza efficacemente Pagano:

si verifica così un ulteriore paradosso: l'economia ad alta intensità di conoscenza che grazie all'uso intensivo di un bene utilizzabile simultaneamente da tutti potrebbe favorire piccole unità produttive, permette invece che si affermino giganteschi monopoli e che si

---

<sup>323</sup> ID, (2014), *The crisis of intellectual monopoly capitalism*, cit., p. 1416.

<sup>324</sup> ID, M. A. ROSSI, (2019), *Come sorridere anche noi: Sviluppo economico, accesso alle conoscenze, e riduzione delle diseguaglianze*, Quaderni del Dipartimento di economia politica e statistica, n. 803, Università di Siena, p. 11.

<sup>325</sup> Ibidem, p. 11.

<sup>326</sup> Esponente di rilievo della scuola economica austriaca, nonché vincitore nel 1974 con Gunnar Myrdal del premio Nobel per l'economia.

<sup>327</sup> F. A. HAYEK, (2011), *The Constitution of Liberty: The Definitive Edition*, (R. Hamowy, Ed.), London, Routledge, p. 97.

<sup>328</sup> U. PAGANO, (2014), *The crisis of intellectual monopoly capitalism*, cit., p. 1424.

<sup>329</sup> Ibidem, p. 1410.

crei una gerarchia fra imprese detentrici di monopoli intellettuali e imprese delegate alla sola produzione di beni fisici<sup>330</sup>.

## 5.2. Il circolo virtuoso/vizioso del processo monopolizzato di causalità cumulativa

Nel presente paragrafo si cercherà, attraverso l'essenziale analisi di C. Rikap<sup>331</sup>, di ricostruire condizioni, caratteristiche e strategie economiche che hanno permesso e permettono un costante rafforzamento del capitalismo dei monopoli intellettuali. I monopoli intellettuali, come si è già visto, basano il loro modello di business e il loro potere sulla capacità di monopolizzare in maniera costante e sistematica la conoscenza. Il termine "monopolio" in questo caso è usato non tanto, o almeno non solo, per indicare la loro posizione di potere all'interno del mercato, ma per sottolineare la loro capacità di «trasformare sempre più la conoscenza in *intangible assets*, in modo da acquisire sempre maggiori rendite»<sup>332</sup>. Tale monopolio si definisce, peraltro, "legale" per evidenziare come esso sia legittimato dalla stessa legislazione sulla proprietà intellettuale. Questa, infatti, dietro alla retorica della tutela dell'inventore e degli incentivi per l'innovazione, riconosce diritti di esclusiva (quindi monopoli) che si estendono per un lasso di tempo più o meno lungo.

Le alte rendite discendenti dall'accumulazione di capitale vengono poi strategicamente reinvestite, in tutto o in parte, da detti capitalisti in modo da monopolizzare altre e diverse forme di conoscenza ed estendere il loro business. Attraverso un'espansione sistematica del monopolio della conoscenza, queste aziende riescono a garantirsi, così, un vantaggio continuo e potenzialmente una fonte inesauribile di potere che, per l'effetto, può portare a scambi di mercato diseguali o asimmetrici estesi a livello globale<sup>333</sup>. L'accumulazione di ulteriore conoscenza è, quindi, favorita e perseguita «per il semplice fatto che la conoscenza è sia input che output delle conoscenze passate, un processo che si accentua con l'intelligenza artificiale e i dati che sono raccolti dalle piattaforme»<sup>334</sup>. Si genera così, per le imprese monopoliste e a danno del resto del sistema un circolo virtuoso che continua ad auto-rafforzarsi e alimentarsi. La cumulatività della conoscenza e la presenza di economie di scala fanno sì che «le aziende che hanno più dotazioni intellettuali continueranno a fare meglio (forse sempre più) di quelle prive di questo potere di monopolio»<sup>335</sup>. In maniera sintetica ma efficace Rikap definisce quanto descritto come «un processo di monopolizzazione di causalità cumulativa»<sup>336</sup>.

Tale processo produce principalmente due effetti.

In *primis*, implica una continua vittoria nella corsa all'innovazione che porta a sua volta ad un aumento del divario tra imprese-monopoliste sempre più forti e imprese-non monopoliste (operanti in settori simili) sempre più deboli e inclini all'uscita dal

---

<sup>330</sup> ID, (2021), *Il capitalismo dei monopoli intellettuali*, cit.

<sup>331</sup>C. RIKAP, (2021), *Capitalism, Power and Innovation: Intellectual Monopoly Capitalism Uncovered*, (1st ed.), London, Routledge, p. 6, <<https://doi.org/10.4324/9780429341489>>.

<sup>332</sup> Ibidem, p. 23.

<sup>333</sup> Ibidem, p. 26.

<sup>334</sup> U. PAGANO, (2021), *Il capitalismo dei monopoli intellettuali*, cit.

<sup>335</sup> ID, (2014), *The crisis of intellectual monopoly capitalism*, cit., p. 1423.

<sup>336</sup> C. RIKAP, (2021), *Capitalism, Power and Innovation*, cit., p. 26.

mercato. La *leadership* nell'innovazione viene peraltro consolidata anche tramite l'esercizio del potere politico («dal lobbismo alla corruzione, le grandi corporazioni contrattano con i rappresentanti politici di tutto il mondo»<sup>337</sup>) che si esprime anche nella definizione di standard internazionali. I monopoli intellettuali, in questo modo, utilizzano il loro potere e la loro estensione globale per delocalizzare in paradisi fiscali proprietà intellettuale e guadagni<sup>338</sup>.

In *secundis*, comporta una potenziale inesauribilità nel tempo di detti monopoli. A tal proposito Rikap propone di estendere anche in termini temporali la nozione di «monopolio intellettuale» di Pagano, ristretta dallo stesso ad una dimensione spaziale (monopolio legale che si estende ben oltre i confini nazionali). Secondo la stessa, infatti, «il monopolio della conoscenza può essere esteso nel tempo, potenzialmente all'infinito quando un'azienda riesce ad innovare di nuovo prima che altri adottino la sua innovazione precedente»<sup>339</sup>. È proprio questo il cambiamento fondamentale della nostra epoca. Le rendite intellettuali non scompaiono perché quando l'industria generale riesce ad adottare la nuova tecnica, questa è, nel frattempo, già divenuta obsoleta.

La preminente ragione di questa costante vittoria nella corsa all'innovazione è da individuarsi nel fatto che tali monopoli non possono essere visti come meri renditori passivi: «l'estensione nel tempo delle rendite intellettuali è il risultato di comportamenti innovativi proattivi»<sup>340</sup>. Per dare sostanza a questa affermazione è utile richiamare la spiegazione di Teixeira e Rotta:

i produttori di beni di conoscenza fanno molto di più che percepire passivamente delle rendite. Usano attivamente i proventi dei brevetti e dei diritti di monopolio per perseguire strategie aggressive di investimenti e sviluppo, marketing, fusioni e acquisizioni<sup>341</sup>.

La diretta conseguenza è riscontrabile nella presenza di altissime barriere all'ingresso a discapito dei *new players*. Barriere che sono, per altro, rafforzate dal crescente livello di *expertise* richiesto, ad esempio per la brevettazione su larga scala o per resistere di fronte a reclami in tribunale. Si può, infatti, dire che l'emersione dei monopoli intellettuali è un processo duale: il potenziamento dei *leader* riduce contemporaneamente la possibilità delle restanti aziende di recuperare il ritardo rispetto a un obiettivo in costante movimento e ad alta velocità<sup>342</sup>.

È, inoltre, possibile riconoscere tre meccanismi che permettono il continuo rafforzamento dei monopoli intellettuali: (1) lo sfruttamento dei dati, (2) l'esternalizzazione e (3) la predazione.

(1) Per quanto concerne lo sfruttamento dei dati, basta qui fare rinvio a quanto dimostrato al paragrafo due del presente capitolo. Le potenzialità economiche e tecnologiche sottese ai dati e alla loro implementazione in algoritmi di *machine/deep*

---

<sup>337</sup> Ibidem, p. 27.

<sup>338</sup> Ibidem, p. 27.

<sup>339</sup> Ibidem, p. 26.

<sup>340</sup> Ibidem, p. 26.

<sup>341</sup> Ibidem, p. 27.

<sup>342</sup> Ibidem, p. 27.

*learning* non possono che attrarre ed hanno già in larga misura attratto l'attenzione dei monopolisti intellettuali.

(2) I monopolisti intellettuali, inoltre, procedono sempre più all'esternalizzazione<sup>343</sup>. Ovvero, «decidono strategicamente quali fasi delle loro reti di produzione e innovazione appartengono al loro *core business* e quali dovrebbero essere esternalizzate»<sup>344</sup>. Una volta consolidato il monopolio, basterà così organizzare e controllare il processo complessivo, mentre le innovazioni o parti di esse potranno essere prodotte altrove. La loro capacità progettuale spazia, infatti, dalla definizione delle dimensioni concrete di ogni fase produttiva in atto nelle imprese subordinate, alla definizione di norme, standard e modelli comportamentali<sup>345</sup>. I monopoli intellettuali possono, quindi, essere definiti come «pianificatori proattivi di porzioni del capitalismo globale al di là del loro capitale legalmente posseduto, inclusa l'organizzazione dei processi di innovazione»<sup>346</sup>. Una delle ragioni per cui si sta assistendo in misura sempre maggiore alla pratica dell'esternalizzazione deve individuarsi nel fatto che essa consente una diminuzione del capitale impiegato. Tale riduzione comporta a sua volta due vantaggi di non poco rilievo: (i) la riduzione dei rischi associati (i.e. perdite dovute alla fluttuazione della domanda, costi associati alle fluttuazioni della domanda e discontinuità nella rotazione del capitale) e (ii) l'attenuazione delle barriere all'uscita<sup>347</sup>.

(3) Come appena dimostrato, «i monopoli intellettuali stabiliscono un rapporto di produzione diretta di spoliazione esercitando la loro superiorità, attraverso la pianificazione delle attività di altre imprese e istituzioni»<sup>348</sup>. Le conoscenze così prodotte dalle imprese subordinate sono trasformate in *intangible assets* che vengono poi predati dai monopolisti. Sulla base di quanto teorizzato da D. K. Foley<sup>349</sup>, tali imprese applicano nuove modalità di appropriazione del plusvalore (*surplus-value*<sup>350</sup>). Per indicare l'appropriazione e monetizzazione della conoscenza prodotta da altri da parte di detti monopoli, Rikap riprende il concetto di «*predation*»<sup>351</sup> di Veblen<sup>352</sup>. Questi, infatti,

---

<sup>343</sup> Secondo Wikipedia: "L'esternalizzazione, anche detta *outsourcing* (parola inglese traducibile letteralmente come "approvvigionamento esterno"), è in economia e organizzazione aziendale, l'insieme delle pratiche adottate dalle imprese o dagli enti pubblici di ricorrere ad altre imprese per lo svolgimento di alcune fasi del proprio processo produttivo o fasi dei processi di supporto".

<sup>344</sup> C. RIKAP, (2021), *Capitalism, Power and Innovation*, cit., p. 9.

<sup>345</sup> Ibidem, p. 30.

<sup>346</sup> Ibidem, p. 27.

<sup>347</sup> Per approfondire, ibidem p. 29.

<sup>348</sup> Ibidem, p. 32.

<sup>349</sup> Economista statunitense, professore presso la New York School for Social Research di New York.

<sup>350</sup> Per approfondire: D. K. FOLEY, (2013), *Rethinking financial capitalism and the "information" economy*, in *Review of Radical Political Economics*, 45(3), p. 259.

<sup>351</sup> L'esempio più evidente di predazione si rinviene nell'industria farmaceutica, "dove le aziende si affidano ampiamente al lavoro di studiosi e utilizzano i finanziamenti pubblici per le loro ricerche, traendone in via principale il profitto derivante dallo sfruttamento commerciale". Per approfondire: C. DURAND, C. RIKAP, (2021), *Intellectual monopoly capitalism – challenge of our times*, in *Social Europe*, <[Intellectual monopoly capitalism—challenge of our times – Cédric Durand and Cecilia Rikap \(socialeurope.eu\)](https://www.socialeurope.eu)>.

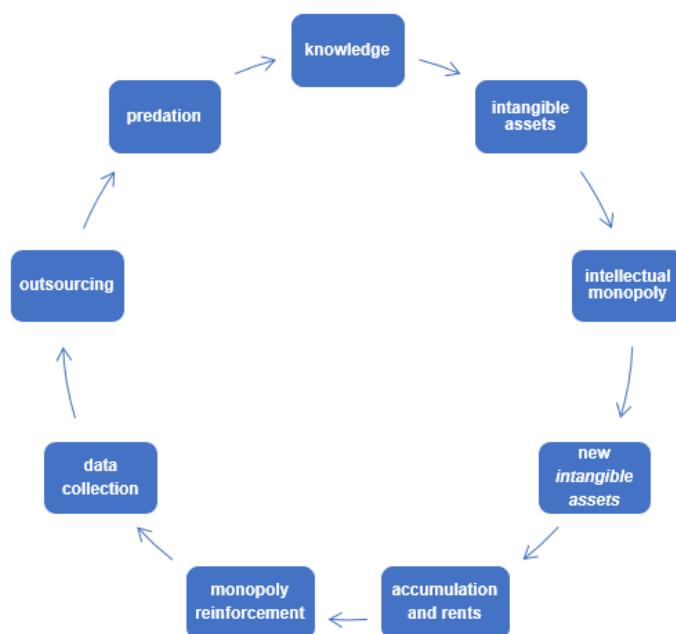
<sup>352</sup> Per approfondire si legga T. VEBLEN, (1899), *The theory of the leisure class: An economic theory of institutions*, Macmillan.

ritiene che la predazione sia «una diretta manifestazione di una forza superiore»<sup>353</sup>. Come si avrà modo di dimostrare in seguito (capitolo 3), tale logica predatoria è sottesa anche alle recenti iniziative di *open access* e *open science* poste in essere da tali monopoli che hanno come principale obiettivo, ancora una volta, quello di monetizzare i beni comuni della conoscenza. A fini di completezza si richiama qui quanto si avrà modo di approfondire nel secondo capitolo, ovvero il fatto che in tale *network* non sono presenti unicamente organizzazioni private, ma anche università, enti di ricerca e organismi pubblici. I monopoli intellettuali hanno, ormai, un ruolo importante (come si dirà eccessivo e nocivo) anche nella definizione dei programmi di ricerca pubblici e accademici.

In sintesi, i profitti dei monopoli intellettuali sono dati dalla somma di: (1) profitti derivanti dalla propria accumulazione di capitale (compresi i processi di produzione e innovazione), (2) i guadagni derivanti dalle attività predatorie e (3) l'estrazione delle rendite finanziarie<sup>354</sup>.

Con l'obiettivo rendere più chiaro questo circolo vizioso che consente il costante e sistematico rafforzamento dei monopoli intellettuali, si propone il seguente schema (Fig.3)<sup>355</sup>.

**Fig.3:** Il circolo vizioso/virtuoso del capitalismo dei monopoli intellettuali



<sup>353</sup> C. RIKAP, (2021), *Capitalism, Power and Innovation*, cit., p. 32.

<sup>354</sup> Ibidem, p. 37.

<sup>355</sup> Schema creato sulla base della teoria di C. Rikap che si è avuto modo di approfondire nel presente paragrafo.



### 5.3. Alcune brevi considerazioni critiche

Il capitalismo dei monopoli intellettuali ha portato profondi cambiamenti all'interno della società che necessitano di essere indagati. Le preoccupazioni che sono state sollevate sono molte e vanno ben oltre alla concentrazione dei mercati nelle mani di pochi *players*. Il capitalismo dei monopoli intellettuali, così come quello della sorveglianza, ha posto a rischio non solo l'economia, ma anche la società e la democrazia.

Per quanto riguarda le criticità connesse alla concentrazione del mercato, si fa rinvio a quanto già detto nel paragrafo 2.5. Qui basti sottolineare l'effetto parossistico prodotto dalla continua estensione della proprietà intellettuale: invece di spingere verso un'efficace crescita del mercato ha incentivato forme di concorrenza sleale. Grazie a tali diritti, ad esempio, sempre più imprese riescono a lucrare sugli investimenti in *open science* di altri.

Il costante rafforzamento dei diritti di proprietà intellettuale, in termini più generali, ha poi portato ad un progressivo innalzamento non solo delle barriere all'accesso al mercato ma più in generale alla conoscenza.

La conoscenza, che in linea di principio dovrebbe essere un bene pubblico accessibile e a beneficio di tutti, è diventata un privilegio nelle mani di pochi. Le disuguaglianze fra chi può permettersi i costi d'accesso, e chi no, sono sempre più profonde e questo non solo mettendo a confronto Paesi ricchi e Paesi poveri ma anche la popolazione all'interno di uno stesso Paese ricco (i.e. le risorse informative all'interno delle università). Sul punto, Pagano (e con lui molti altri autori<sup>356</sup>) ha evidenziato come «la disuguaglianza del capitalismo contemporaneo sia giunta a livelli tali da minacciare le condizioni sociali richieste per l'esistenza di società democratiche»<sup>357</sup>. Le disuguaglianze in termini di conoscenza si traducono così in disuguaglianze economiche: «il capitalismo monopolistico intellettuale sta inibendo la democratizzazione del posto di lavoro, ostacolando lo sviluppo delle capacità umane e provocando una grande depressione economica»<sup>358</sup>. Stando al *Credit Suisse Global Wealth Report*, «l'1% più ricco possiede il 44% della ricchezza mondiale, mentre il 56,6% della popolazione mondiale detiene meno del 2%»<sup>359</sup>.

A rischio è, quindi, posta la capacità di tutti di comprendere, contribuire, coordinare e trasformare i processi sociali ed economici. Il monopolio intellettuale sfrutta le nuove capacità collettive che non dovrebbero essere funzionali al perseguimento del profitto, ma piuttosto alla valorizzazione e al raggiungimento di obiettivi condivisi di sviluppo sociale, ecologico e psicologico<sup>360</sup>. Tale principio non è forse mai stato più concreto ed attuale che oggi con l'esigenza, a livello globale, di combattere il Covid-19. Mai come ora, si è compreso come «il progresso generale

---

<sup>356</sup> La minaccia alla democrazia è sottolineata anche in: S. ZUBOFF, (2019), *Il capitalismo della sorveglianza*, cit.; T. WU, (2018), *The curse of bigness: Antitrust in the New Gilded Age*, New York, N.Y: Columbia Global Reports che ha messo in evidenza la connessione fra la presenza di monopoli e quella di regimi autoritari o totalitari.

<sup>357</sup> U. PAGANO, (2014), *The crisis of intellectual monopoly capitalism*, cit., p. 1426.

<sup>358</sup> Ibidem, p. 1427.

<sup>359</sup> C. RIKAP, (2020), *Capitalism, Power and Innovation*, p. 9.

<sup>360</sup> ID, C. DURAND, (2021), *Il capitalismo dei monopoli intellettuali*, cit.

richiede che la conoscenza ottenuta grazie agli esperimenti svolti da alcuni membri della società sia resa liberamente disponibile»<sup>361</sup>.

Per l'analisi e la valutazione di efficacia degli strumenti introdotti per eradicare tale modello di capitalismo si rinvia ai Capitoli 3 e 4. Ma una consapevolezza deve essere fin da ora tenuta ferma: «come cambiare questa forma di capitalismo è la sfida del nostro tempo. Una sfida che non possiamo permetterci di perdere»<sup>362</sup>.

---

<sup>361</sup> Ibidem.

<sup>362</sup> U. PAGANO, (2021), *Il capitalismo dei monopoli intellettuali*, cit., pp. 1426-1427.

## CAPITOLO 2

### EVOLUZIONE DEL MODELLO DI BUSINESS DELL'EDITORIA ACCADEMICA: L'EDITORIA DELLA SORVEGLIANZA

#### 1. La scienza moderna come scienza pubblica e democratica

L'obiettivo del presente capitolo è di dimostrare come all'interno del mercato dell'editoria accademica si sia venuta a creare una forte concentrazione in capo a pochi editori che possono essere definiti come veri e propri capitalisti dei monopoli intellettuali e della sorveglianza. Questi sono, infatti, riusciti a trasformare il diritto d'autore accademico da strumento di libertà a mezzo di privatizzazione e mercificazione della conoscenza sempre più in grado di legittimare e sostenere un potere accentrato ed autoritario. A risulturne compromessa e minacciata non è solo la libertà ed autonomia degli scienziati, ma il progresso della scienza e della società in generale (*in primis* della democrazia).

Si partirà, quindi, da un approfondimento del rapporto che sussiste tra forma politica della società e struttura istituzionale della scienza e del carattere necessariamente pubblico della scienza moderna.

Verranno poi ricostruite le origini storiche ed economiche che hanno portato alla creazione di un mercato anelastico all'interno dell'editoria accademica, ponendo particolare attenzione alle potenzialità sottese all'utilizzo di metriche e strumenti di valutazione quantitativa. Si evidenzierà così l'ossessione valutativa cui si è sempre più andati incontro, attraverso l'elevazione del numero a metro oggettivo per la determinazione della carriera accademica e della qualità delle università e per la distribuzione degli investimenti pubblici.

Si passerà poi a valutare l'impatto che ha avuto la digitalizzazione, ad esempio, con la creazione di banche dati e lo sviluppo di strumenti di *data analytics*. Si dimostrerà, infatti, come, di fronte alla promessa e speranza di una maggiore condivisione e apertura della conoscenza, tali monopoli hanno avuto la capacità di rafforzarsi, continuando nella loro opera di privatizzazione e mercificazione della conoscenza. Dopo un primo momento di assestamento sono, infatti, riusciti ad inserirsi nelle logiche digitali e a piegarle in loro favore. Lo stesso movimento per l'*Open Access* e *Open Science* è stato così stretto dalle logiche della mercificazione e dello sfruttamento economico.

Al termine del capitolo si avrà quindi piena contezza delle parole di Ugo Pagano e di Cecilia Rikap, ovvero di come questa incessante tendenza di mercificazione e accentramento del potere sia una delle sfide più importanti della nostra epoca.

#### 1.1. Forma politica della società e struttura istituzionale della scienza

A fini introduttivi, nel presente paragrafo si intende approfondire la stretta relazione che sussiste fra assetto politico della società e struttura istituzionale della

scienza. Molti sono, infatti, gli autori che hanno cercato di rispondere alla seguente domanda: «dato per scontato che la scienza può svilupparsi in varie strutture sociali, quale di esse fornisce il contesto istituzionale più adatto per il suo massimo progresso?»<sup>1</sup>

Le risposte più celebri, e di cui si cercherà qui di fornire una breve ricostruzione, sono quelle di Robert Merton e Michail Polanyi. Ad essi va, infatti, riconosciuto il merito di aver sottolineato l'indissolubile nesso che sussiste tra il carattere pubblico e la natura democratica della scienza<sup>2</sup>, ossia il fatto che la scienza possa progredire e prosperare solo nel dialogo pubblico e nell'autonomia dal potere politico.

Merton<sup>3</sup>, in un periodo dominato dall'ascesa dei totalitarismi, elaborò la teoria sulle norme informali che governano la scienza, ossia: universalismo<sup>4</sup>, comunismo<sup>5</sup>, originalità<sup>6</sup>, disinteresse<sup>7</sup> e scetticismo organizzato<sup>8</sup>.

L'universalismo è la norma che, da un punto di vista istituzionale, riflette maggiormente la struttura della democrazia politica, in quanto mira alla promozione di un'uguaglianza sostanziale anche all'interno della scienza<sup>9</sup>. La verità scientifica, infatti, secondo Merton prescinde dalla soggettività e dallo status del singolo individuo (i.e. da razza, nazionalità, classe, religione) e dipende unicamente da criteri universali che sono quindi impersonali e prestabiliti.

Il comunismo determina il riconoscimento della proprietà comune delle risultanze scientifiche in quanto derivanti dalla collaborazione sociale.

L'originalità è la norma che, ai fini del riconoscimento dei pari, porta lo scienziato a pretendere il riconoscimento della paternità e priorità del proprio contributo scientifico<sup>10</sup>. Per ottenere un costante progresso della scienza, quindi, cooperazione e

---

<sup>1</sup> R. K. MERTON, (2000), *Teoria e struttura sociale. III. Sociologia della conoscenza e sociologia della scienza*, Il Mulino, Bologna, p. 1059.

<sup>2</sup> Così R. CASO, (2018), *L'ora più buia: controllo privato dell'informazione e valutazione della ricerca (2.0)*, AISA, Pisa, 16 marzo 2018: "La scienza come ignoranza degli esperti ed il governo del numero" Pisa, Italy, Zenodo, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.1202200>>, pp. 1-4; e ID, (2020), *La rivoluzione incompiuta. La scienza aperta tra diritto d'autore e proprietà intellettuale*, (1.0), (Computer software), Zenodo, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.3588071>>, pp. 89-95.

<sup>3</sup> R. K. MERTON, (1938), *Science and Technology in a Democratic Order*, Journal of Legal and Political Sociology, 1. Ma se ne occupò anche successivamente: ID, (1957), *Priorities in Scientific Discovery: A Chapter in the Sociology of Science*, in *American Sociological Review*, vol. 22, no. 6, Dec., 635; ID, (1968), *The Matthew Effect in Science*, in *Science, New Series*, vol. 159, no. 3810, Jan. 5, 56; ID, (1988), *The Matthew Effect in Science, II: Cumulative Advantage and the Symbolism of Intellectual Property*, in *Isis*, vol. 79, no. 4, p. 606.

<sup>4</sup> Per approfondire R. K. MERTON, (2000), *Teoria e struttura sociale*, cit., pp. 1060-1065.

<sup>5</sup> Ibidem, pp. 1065-1069.

<sup>6</sup> Ibidem, è trattata nel paragrafo del comunismo.

<sup>7</sup> Ibidem, pp. 1069-1072.

<sup>8</sup> Ibidem, pp. 1072-1073.

<sup>9</sup> Merton ha, infatti, una concezione socialista della democrazia.

<sup>10</sup> R. CASO, (2018), *Il diritto d'autore accademico nel tempo dei numeri e delle metriche*, in F. Di Ciommo, O. Troiano (a cura di), *Giurisprudenza e autorità indipendenti nell'epoca del diritto liquido. Studi in onore di Roberto Pardolesi*, Roma-Piacenza, Foro italiano-La Tribuna, p. 13: "L'enfasi sull'originalità e sulla priorità che alimenta competizione e dispute è compensata dalla modestia e cioè dalla consapevolezza che la scienza è un'impresa essenzialmente collettiva, cooperativa e cumulativa. La pubblicazione a nome di uno o più scienziati è la leva, allo stesso tempo, degli apporti individuali e del lavoro comunitario che porta al controllo incrociato (scetticismo organizzato) dei pari".

competizione devono essere tenute assieme nel difficile ma essenziale equilibrio della cooperazione competitiva degli scienziati<sup>11</sup>.

Il disinteresse implica, invece, che la ricerca della verità sia l'unico fine che muove lo scienziato nelle sue attività di ricerca.

Lo scetticismo organizzato – altrove indicato anche come dubbio sistematico – indica, infine, il *modus operandi* in base al quale ogni risultato o credenza deve essere sottoposta a vaglio critico da parte dello scienziato, attraverso criteri logici ed empirici.

In conclusione, deve essere sottolineato un altro fondamentale aspetto su cui Merton ha posto l'accento: il carattere pubblico della scienza. La pubblicità della scienza – su cui ci si soffermerà anche in seguito – è, infatti, essenziale perché le norme sopradette possano essere rispettate. Senza pubblicità non ci può essere comunione dei risultati scientifici, non possono sussistere i presupposti per definire e riconoscere l'originalità e né può esplicarsi lo scetticismo organizzato.

Nel 1962, vent'anni più tardi, studiando le interazioni fra la comunità scientifica e lo Stato, Polanyi sviluppò, invece, la teoria della "Repubblica della Scienza"<sup>12</sup>. Da una prospettiva liberale, l'autore sostiene che l'organizzazione della scienza corrisponda a quella della "Repubblica" e si caratterizzi quindi per l'assenza di un'autorità esterna imposta che ne determini i fini. Ciascuno scienziato individua in maniera libera il problema oggetto del proprio studio e la scienza, nel suo insieme, si organizza – così come il mercato – attraverso la "mano invisibile" del coordinamento spontaneo delle iniziative indipendenti<sup>13</sup> che conduce a risultati a priori indeterminabili. Tale coordinamento avviene attraverso le pubblicazioni scientifiche che consentono agli scienziati di prendere nota e replicare alle pubblicazioni altrui. In questi termini l'avanzamento della scienza non è frutto del contributo del singolo individuo, ma «di una moltitudine di contributi frammentati nei campi di specializzazione della ricerca»<sup>14</sup>. Secondo l'autore è questa la miglior forma di organizzazione possibile, in quanto consente di raggiungere nel minor tempo possibile il maggior progresso. La "Repubblica della Scienza" è in grado, così, di mantenere contemporaneamente salde le proprie radici nel rispetto della tradizione e nel valore del contributo scientifico e di dispiegare i suoi rami verso il progresso, attraverso l'originalità e il dubbio sistematico<sup>15</sup>. In sintesi, l'autorità della scienza non è etero imposta, ma emerge, in maniera costante e continua nel tempo, dal reciproco riconoscimento dei pari. Rifacendosi alle parole di Rossi<sup>16</sup> e aderendo a tale tesi, Santoro sottolinea come il sapere

---

<sup>11</sup> ID, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., p. 91.

<sup>12</sup> M. POLANYI, (1962), *The Republic of Science: Its Political and Economic Theory*, in *Minerva* 1, pp. 54-74, <[http://sciencepolicy.colorado.edu/students/envs\\_5100/polanyi\\_1967.pdf](http://sciencepolicy.colorado.edu/students/envs_5100/polanyi_1967.pdf)>.

<sup>13</sup> *Ibidem*, p.1: "This shows that the activities of scientists are in fact coordinated, and it also reveals the principle of their co-ordination. This consists in the adjustment of the efforts of each to the hitherto achieved results of the others. We may call this a coordination by mutual adjustment of independent initiatives of initiatives which are coordinated because each takes into account all the other initiatives operating within the same system". Per una migliore comprensione di detto meccanismo si legga l'esempio del puzzle riportato da Polanyi subito sotto.

<sup>14</sup> R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., pp. 92-93.

<sup>15</sup> M. POLANYI, (1962), *The Republic of Science*, cit., p. 11.

<sup>16</sup> P. ROSSI, (1990), *Specializzazione del sapere e comunità scientifica*, in *La memoria del sapere. Forme di conservazione e strutture organizzative dall'antichità ad oggi*, Roma-Bari, Laterza, pp. 346-347: "E tuttavia

assume come punto di partenza i risultati della ricerca precedente, ma allo stesso tempo è orientato al conseguimento di risultati nuovi, che rappresentino un aumento del patrimonio conoscitivo: ogni suo momento si costruisce sulla scienza precedente per produrre scienza futura<sup>17</sup>.

Per quanto le concezioni della democrazia e le prospettive ideologiche siano diverse, Merton e Polanyi condividono alcune convinzioni: (1) la scienza è regolata da norme informali, (2) il progresso è determinato da una costante tensione tra rispetto e contestazione del sapere consolidato e (3) il dialogo scientifico è necessariamente pubblico<sup>18</sup>.

Per completezza, si precisa infine come il profondo legame fra democrazia, dialogo pubblico, libertà di espressione e diritto d'autore sia stato evidenziato tanto dalle teorie di stampo giusnaturalistico, quanto da quelle funzionali<sup>19</sup>. A fini esemplificativi, si consideri la visione kantiana del dialogo pubblico e del diritto d'autore di Maria Chiara Pievatolo<sup>20</sup> così efficacemente riassunta da Roberto Caso:

solo attraverso l'uso pubblico della ragione si possono raschiare le menti e creare comunità di conoscenza. La filosofia socratica e la scienza moderna condividono l'idea che la comunità progredisce nella costruzione di nuova conoscenza attraverso il dialogo pubblico<sup>21</sup>.

## 1.2. Scienza moderna come scienza pubblica: la nascita delle riviste scientifiche

Dall'analisi sopra svolta è così emerso uno dei caratteri (democratici) fondamentali della scienza moderna: la pubblicità.

La scienza moderna<sup>22</sup>, infatti, è nata proprio come scienza pubblica, libera dalle prassi di segretezza pregresse<sup>23</sup>. Si può, infatti, affermare che «da Gutenberg in poi parlare di dialogo pubblico significa pubblicare su opere stampate»<sup>24</sup>.

---

*il sapere scientifico cresce su se stesso; mira a compiere nuove scoperte che si aggiungono a quelle già fatte, ma che nel medesimo tempo le rendano superate”.*

<sup>17</sup> M. SANTORO, (2006), *Biblioteche e innovazione: le sfide del nuovo millennio*, Milano, Editrice Bibliografica, p. 284.

<sup>18</sup> R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., p. 94.

<sup>19</sup> Ibidem, pp. 100-101.

<sup>20</sup> Professoressa di filosofia politica presso il dipartimento di Scienze politiche dell'università di Pisa, editor dell'archivio Giulio Marini, curatrice del *Bollettino telematico della filosofia politica* e vicepresidente dell'AISA.

<sup>21</sup> R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., p. 101.

<sup>22</sup> Per approfondire si veda P. ROSSI, (2007), *La nascita della scienza moderna in Europa*, Roma-Bari, Laterza, pp. 17 e ss.

<sup>23</sup> M. C. PIEVATOLO, (15 luglio 2022), *Intervista alla Prof.ssa Maria Chiara Pievatolo. Proprietà intellettuale o scienza aperta?*, Redazione DIMT, <<https://www.dimt.it/news/intervista-alla-prof-ssa-maria-chiara-pievatolo-proprietà-intellettuale-o-scienza-aperta/>>: “Dal punto di vista della comunicazione, la rivoluzione scientifica moderna sposta la ricerca dal segreto dell'alchimia e della magia rinascimentale alla pubblicità”.

<sup>24</sup> R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., p. 94.

Con l'invenzione della stampa a caratteri mobili fu, infatti, possibile (i) una più rapida ed ampia diffusione dei risultati delle ricerche scientifiche e, di conseguenza, (ii) una loro stratificazione e collezione coerente ed ordinata nelle biblioteche<sup>25</sup>. Lo stesso Galilei comprese dette potenzialità quando decise nel 1610 di dare alla stampa il suo "*Siderus Nuncius*". In una lettera a Bartolomeo Vinta scrisse infatti «parmi necessario, per aumentare il grido di questi scoprimenti, il fare che con l'effetto stesso sia veduta et riconosciuta la verità da più persone che sia possibile».

Per quanto la stampa avesse dato l'illusione della completezza dell'opera scientifica pubblicata, la scienza cominciò ad essere intesa come «un processo di costruzione comunitaria e dispersa della conoscenza»<sup>26</sup>, «frutto di un'intelligenza dispersa e interconnessa attraverso plurime tecnologie della parola (oralità, scrittura, stampa)»<sup>27</sup>. La scienza moderna fu quindi concepita e compresa come un'impresa corale e collettiva, in cui ciascuno è chiamato a dare il proprio contributo<sup>28</sup>. Concezione che venne definitivamente a consolidarsi nel 1660 con la formazione della prima associazione scientifica, ossia della *Royal Society*<sup>29</sup>. Nel 1665 per opera del suo primo segretario, Henry Oldenburg, fu poi pubblicato il primo numero di quella che è comunemente indicata come la prima<sup>30</sup> rivista scientifica moderna<sup>31</sup>: "*Philosophical Transaction*"<sup>32</sup>. Al fine di rendere la diffusione delle scoperte più veloce venne, infatti, data alla stampa la corrispondenza degli scienziati contenente le descrizioni dei metodi utilizzati e dei risultati ottenuti. Ma *Phil Trans* non si limitò a questo e portò ad un cambio di paradigma fondamentale.

La funzione della nascente rivista scientifica andò oltre a quella della mera comunicazione delle novità altrove prodotte. *Phil Trans* per la prima volta diventò parte

---

<sup>25</sup> Ibidem, pp. 94 e ss e ID, (2021), *La società della mercificazione e della sorveglianza*, cit., pp. 310 e ss.

<sup>26</sup> ID, (2018), *Il diritto d'autore accademico*, cit., p. 10.

<sup>27</sup> Ibidem, p. 10.

<sup>28</sup> Per un'attenta ricostruzione dell'affermazione della scienza pubblica e universale si legga P. Rossi, (2007), *La nascita della scienza moderna in Europa*, cit., pp. 26-34: "in queste «tenebre della vita» dirà Leibniz, è necessario camminare insieme perché il metodo della scienza è più importante della genialità degli individui e perché il fine della filosofia non è quello del miglioramento del proprio intelletto, ma quello di tutti gli uomini" (...) "un sapere universale, comprensibile a tutti perché da tutti comunicabile e da tutti costruibile (...)".

<sup>29</sup> "Istituzione della corona inglese, fondata con l'obiettivo di rendere pubblici i risultati delle ricerche scientifiche dei suoi membri e da molti indicata come la prima associazione scientifica". Così J.C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg: i bibliotecari, i ricercatori, gli editori e il controllo dell'editoria scientifica*, p. 3, trad. it. di M.C. PIEVATOLO, B. CASALINI, F. DI DONATO, dall'orig. In *Oldenburg's Long Shadow: Librarians, Research Scientists, Publishers, and the Control of Scientific Publishing*, Association of Research Libraries, 2001, <<http://www.arl.org/storage/documents/publications/in-oldenburgslong-shadow.pdf>>, Bollettino telematico di filosofia politica, <<http://eprints.rclis.org/5636/1/oldenburg.htm>>.

<sup>30</sup> G. AGRUSTI, (2013), *Peer review: alle origini di una procedura*, in *Giornale di pedagogia critica*, II, pp. 11-27.

<sup>31</sup> Per approfondire le origini e affermazioni della comunicazione scientifica, si legga F. DI DONATO, (2009), *La scienza e la rete. L'uso pubblico della ragione nell'età del Web*, Firenze, University Press, pp. 13-20; BASIC RESEARCH COMMUNITY FOR PHYSICS, (2022), *Against Parasite Publishers: Making Journals Free*, spec. pp. 5-7, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.7212922>>.

<sup>32</sup> Per un'attenta ricostruzione dell'istituzionalizzazione della scienza: A. JOHNS, (2011), *Pirateria. Storia della proprietà intellettuale da Gutenberg a Google* (ed. orig. *Privacy. The Intellectual Property Wars from Gutenberg to Google*, Chicago and London, Univ. of Chicago Press, 2009), Torino, Bollati Boringhieri, pp. 81-90.

integrante del processo scientifico<sup>33</sup>, contribuendo direttamente all'attività di determinazione e validazione dell'originalità e priorità scientifica<sup>34</sup>. La rivista riuscì, quindi, a ricavarne un ruolo tanto nella disseminazione quanto nella certificazione della conoscenza. Gli obiettivi perseguiti da Oldenburg furono, infatti, principalmente due: (i) riconoscere, attribuire e cristallizzare la paternità scientifica e (ii) prevedere delle regole di comportamento interne alla comunità scientifica rispetto alle pubblicazioni.

Dal primo punto di vista, a questo autore va riconosciuto il merito di aver dato risposta ad un problema centrale per l'epoca: risolvere le infinite questioni e controversie che imperversavano sulle modalità di riconoscimento e attribuzione della titolarità delle scoperte scientifiche. *Phil Trans* si propose, infatti, come il registro pubblico della *scientific priority* dei contributi originali della conoscenza<sup>35</sup> e la *Royal Society* come «facilitatrice, protettrice e giudice effettiva della paternità»<sup>36</sup>. L'immagine della filosofia naturale ne uscì così migliorata e nobilitata.

Dal secondo punto di vista, si evidenzia come la nuova Repubblica della Scienza venne a costruirsi su una gerarchia intellettuale strutturata e fondata non su un principio ugualitario ma sull'eccellenza<sup>37</sup>, ossia sull'idea che la distribuzione dell'intelligenza fra gli esseri umani fosse impari<sup>38</sup>. Perché i risultati di una ricerca potessero essere pubblicati (anche tramite corrispondenza), infatti, era necessario presentare il proprio elaborato e superare tre stadi di lettura diversi: presentazione, esame e registrazione<sup>39</sup>. E giudice (arbitro universale<sup>40</sup>) della validità del prodotto e della meritevolezza della pubblicazione era proprio la *Society*<sup>41</sup>, che attribuiva in questo modo ai meritevoli una sorta di nobiltà intellettuale. Il riconoscimento a livello locale della titolarità e priorità di una qualche legge veniva poi ad essere rafforzato e generalizzato attraverso la forza di propagazione della stampa. Il nascente sistema di *peer review*, come sottolinea Pievatolo, «sebbene sia oggi inteso come un controllo di qualità scientifica»<sup>42</sup>, affonda

---

<sup>33</sup> J. C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg*, cit., p. 4: "(...) l'uso innovativo della tecnologia della stampa sarebbe diventato un momento di definizione del movimento scientifico europeo".

<sup>34</sup> Ibidem, p. 3.

<sup>35</sup> Ibidem, p. 3.

<sup>36</sup> A. JOHNS, (2011), *Pirateria*, cit., p. 88.

<sup>37</sup> J.C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg*, cit., p. 4.

<sup>38</sup> Ibidem, p. 4.

<sup>39</sup> A. JOHNS, (2011), *Pirateria*, cit., p. 88, riconnette ad Oldenburg il merito di aver introdotto per la prima volta quel processo di revisione diretto a stabilire la validità del prodotto (*peer review*). Sul punto anche F. DI DONATO, (2009), *La scienza e la rete*, cit., pp. 16-19. Per una ricostruzione diversa delle sue origini si legga: K. FITZPATRICK, (2011), *Planned Obsolescence: Publishing, Technology, and the Future of the Academy*, New York, New York University Press, pp. 20-23.

<sup>40</sup> J. C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg*, cit., p. 4.

<sup>41</sup> H. OLDENBURG, (1665-1666), *The Introduction*, in *Philosophical Transactions*, Royal Society afferma infatti che: "It is therefore thought fit to employ the [printing] press, as the most proper way to gratify those [who] (...) delight in the advancement of Learning and profitable Discoveries (...) clearly and truly communicated, desires after solid and useful knowledge may be further entertained, ingenious Endeavours and Undertakings cherished, and invited and encouraged to search, try, and find out new things, impart their knowledge to one another, and contribute what they can to the Grand Design of improving Natural Knowledge (...)".

<sup>42</sup> M.C. PIEVATOLO, (24 gennaio 2012), *L'accademia dei morti viventi, parte prima: la revisione paritaria*, in *Bollettino Telematico di Filosofia Politica*, <<http://btfp.sp.unipi.it/it/2012/01/laccademia-dei-morti-viventi-parte-prima-la-revisione-paritaria/>>.



le sue radici «nell'assolutismo statale e nella censura, nella forma di un'autodisciplina imposta tramite le società di studiosi»<sup>43</sup>.

La stampa e le riviste scientifiche comportarono, quindi, principalmente tre effetti<sup>44</sup>: (i) favorirono il dialogo pubblico, (ii) rafforzarono le pretese proprietarie<sup>45</sup> sui testi<sup>46</sup> e (iii) limitarono il controllo esclusivo dello scienziato alla paternità/priorità della teoria<sup>47</sup>.

In conclusione, si deve notare come tale importante passaggio storico sia avvenuto sulla base della spinta delle norme informali della comunità scientifica, ossia di quelle norme che sollecitano l'autore scientifico a pubblicare al fine di ottenere il riconoscimento della priorità/paternità della scoperta e di partecipare al processo di costruzione ontologicamente collettivo della scienza. In sintesi: «la pubblicità è funzionale alla revisione dei lettori. I lettori reagiscono pubblicando a loro volta per aderire o criticare il pensiero di chi ha pubblicato in precedenza (revisione paritaria pubblica)»<sup>48</sup>. Fu solo con la prima legge moderna sul diritto d'autore (*Statute of Anne*), infatti, che le pubblicazioni scientifiche furono riconosciute e protette come opere dell'ingegno.

### 1.3. Definizione di diritto d'autore accademico

Prima di procedere nell'analisi delle origini della mercificazione dell'editoria accademica, risulta ora opportuno dare una definizione di diritto d'autore accademico. Esso rappresenta, infatti, «uno dei pilastri della struttura istituzionale che supporta il carattere pubblico e più o meno democratico della scienza»<sup>49</sup> dal momento che si tratta di «un sistema finalizzato alla condivisione delle idee e allo sviluppo dello scetticismo organizzato, cioè di quel controllo diffuso sulle nuove acquisizioni della scienza»<sup>50</sup>.

Roberto Caso lo definisce come un sistema di controllo esclusivo dell'informazione risultante dall'interazione e tensione tra: (1) tecnologia, (2) norme informali o sociali della scienza, (3) norme formali e (4) strumenti di valutazione (metriche)<sup>51</sup>.

---

<sup>43</sup> Ibidem.

<sup>44</sup> R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., pp. 96-97.

<sup>45</sup> Periodo storico definito dal professore dell'Università di Torino C. B. McPherson dell'individualismo possessivo.

<sup>46</sup> W. J. ONG, (1986), *Oralità e scrittura. Le tecnologie della parola*, Bologna, Il Mulino pp. 189-190: «(la stampa crea) un senso tutto nuovo della proprietà privata delle parole. (...) La stampa incoraggia un senso di chiusura, l'impressione che ciò che si trova in un testo sia finito, abbia raggiunto uno stato di completezza. Questa sensazione influisce sulla letteratura, sulla filosofia analitica e sul lavoro scientifico».

<sup>47</sup> P. ROSSI, (2007), *La nascita della scienza moderna*, cit., pp. 34-35: «Dissimulare, non rende pubbliche le proprie opinioni vuol dire solo truffare o tradire. (...) La particella di nell'espressione linguistica "le leggi di Keplero" non indica affatto una proprietà: serve solo a perpetuare la memoria di un grande personaggio. La segretezza, per la scienza e all'interno della scienza, è diventata un disvalore».

<sup>48</sup> R. CASO, (2021), *La società della mercificazione e della sorveglianza*, cit., p. 310.

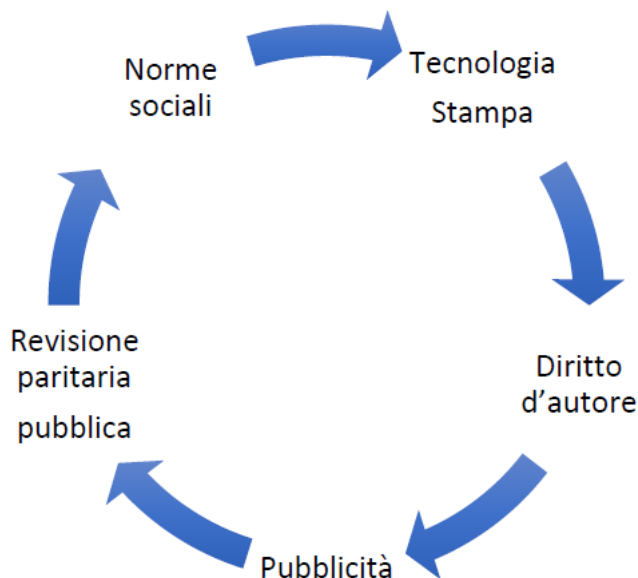
<sup>49</sup> ID, (2018), *Il diritto d'autore accademico*, cit., p. 13.

<sup>50</sup> ID, (2021), *La società della mercificazione e della sorveglianza*, cit., pp. 310-311.

<sup>51</sup> ID, (2018), *Il diritto d'autore accademico*, cit., p. 5 e pp. 15-21; ID, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., pp. 18-20, 136-141, 145-149; ID, (2021), *La società della mercificazione e della sorveglianza*, cit., pp. 310-312.

Un'interazione che, secondo l'autore, porta ad un circolo virtuoso<sup>52</sup>, che può essere rappresentato graficamente come segue (**Fig.1**)<sup>53</sup>.

**Fig.1:** Il diritto d'autore accademico nell'era della stampa



Tale sapiente definizione, di cui seguirà una breve disamina, deve fin da subito essere tenuta presente quale chiave di lettura e comprensione dei fenomeni che si avrà la possibilità di approfondire in questo elaborato. Si tratta di un'interazione che, come si avrà modo di dimostrare, ha la potenzialità di «rilanciare il carattere pubblico e democratico della scienza (riflettendo l'anima nobile del diritto d'autore votata all'uso pubblico della ragione) oppure (...) di asservire la comunicazione dei risultati della ricerca a obiettivi economici e politici (piegandosi alle logiche della proprietà intellettuale)»<sup>54</sup>.

(1) Per tecnologia si intende l'insieme degli strumenti e delle tecniche di comunicazioni sviluppate nel corso del tempo, dalla stampa a caratteri mobili alle tecnologie digitali.

(2) Le norme informali o sociali (*l'ethos*) della scienza sono quelle che spingono lo scienziato a pubblicare al fine di ottenere il riconoscimento da parte dei pari della priorità e paternità della propria scoperta. A tale proposito Mario Biagioli<sup>55</sup> ha evidenziato come, sul piano delle norme informali, l'autorità scientifica riguardi i riconoscimenti scientifici (*rewards*), soprattutto in termini di citazioni, e non i diritti (*rights*) come, invece, per le norme formali. Si tratta quindi di una forma di ricompensa che viene attribuita non in verticale dallo Stato, ma in orizzontale dalla comunità scientifica nel suo insieme<sup>56</sup>.

<sup>52</sup> ID, (2021), *La società della mercificazione e della sorveglianza*, cit., p. 311.

<sup>53</sup> Ibidem, p.311 è presente questo diagramma circolare.

<sup>54</sup> ID, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., pp. 18-19.

<sup>55</sup> M. BIAGIOLI, (2013), *Rights or Rewards? Changing Frameworks of Scientific Authorship*, in M. BIAGIOLI, P. GALISON (eds) *Scientific Authorship. Credit and Intellectual Property in Science*, London-New York, Routledge, pp. 253-254.

<sup>56</sup> R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., p. 98.

(3) Le norme formali, ossia le leggi sul diritto d'autore e le leggi brevettuali mirano, invece, ad un adeguato bilanciamento tra interesse del singolo (riconoscimento della paternità e possibilità di sfruttamento economico dell'opera) e interesse della collettività (condivisione delle scoperte per una costruzione comunitaria del progresso). In questa direzione, devono essere intese, quindi, le norme che riconoscono all'autore il controllo esclusivo solo sulla forma espressiva dell'opera dell'ingegno e non sulle idee, sui fatti e sui dati che rimangono nel pubblico dominio e quelle che prevedono che scoperte, teorie scientifiche e metodi matematici possono essere oggetto di controllo esclusivo a condizione che abbiano un'applicazione industriale<sup>57</sup>.

Le norme formali e informali della scienza, per altro, non sono fra loro impermeabili ma condividono alcuni punti di contatto, quali: la dicotomia idea/forma espressiva e il concetto di titolarità dell'opera scientifica, come legato al nome dell'autore e non all'istituzione di cui esso è parte<sup>58</sup>.

(4) Le metriche, infine, sono le misure di valutazione quantitativa dei prodotti scientifici, sviluppate ed implementate a partire dalla metà degli anni Cinquanta e delle quali si tratterà dettagliatamente di seguito.

## 2. Alle basi della mercificazione della scienza

In seguito alla loro introduzione (1665), le riviste scientifiche divennero velocemente uno strumento essenziale per il ricercatore, non solo per reperire tesi o spunti da cui partire, ma anche per la composizione delle note a piè di pagina, ossia per il rispetto e il riconoscimento dei diritti di proprietà intellettuale. L'aspirazione di Oldenburg si trasformò quindi presto in realtà: le riviste scientifiche vennero ad essere utilizzate come veri e propri registri della proprietà intellettuale<sup>59</sup>.

Contemporaneamente, all'interno dell'editoria scientifica emerse e si consolidò l'idea di un ordine gerarchico fra le riviste, ossia l'idea che il marchio di qualità impresso dalla revisione paritaria di ciascuna di esse fosse diverso, in termini di maggiore o minore qualità e risonanza<sup>60</sup>. Di conseguenza, gli scienziati cominciarono a prestare attenzione non solo a citare gli articoli delle riviste considerate più autorevoli ma anche a pubblicare all'interno di quelle stesse. L'eventuale errore, ovvero la pubblicazione su una rivista poco nota, poteva comportare, infatti, la rapida obsolescenza della scoperta o la mancata discussione sulla stessa. Come sintetizza efficacemente Guédon, le riviste diventarono presto uno spazio intellettuale ristretto in cui è possibile accedere «tramite un processo di revisione che garantisce tanto l'appartenenza a un certo tipo di *club* quanto la qualità del proprio lavoro»<sup>61</sup>.

Il progresso della scienza cominciò ad essere inteso, così, come un processo che doveva necessariamente passare attraverso la revisione e valutazione di quelli che Guédon definì come i custodi (*gatekeepers*)<sup>62</sup> del sapere, della verità e della realtà. Ciò

---

<sup>57</sup> Ibidem, p. 98.

<sup>58</sup> ID, (2021), *La società della mercificazione e della sorveglianza*, cit., pp. 311-312.

<sup>59</sup> J.C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg*, cit., p. 7.

<sup>60</sup> Ibidem, pp. 7-8.

<sup>61</sup> Ibidem, p. 8.

<sup>62</sup> Ibidem, pp. 8-9.

portò alla creazione e successiva sempre maggiore concentrazione di un enorme potere individuale e istituzionale nelle mani degli editori e degli scienziati-redattori. Potere che venne poi a tradursi in termini anche economici, con la creazione dell'ISI e dell'IF di cui si tratterà in seguito.

## 2.1. L'affermazione della *Big Science*

In seguito alla Seconda guerra mondiale, nel mondo occidentale si è assistito ad un esponenziale crescita della scienza sia in termini di investimenti pubblici, che di numero di ricercatori che di istituzioni scientifiche<sup>63</sup>. Tali anni sono, infatti, indicati come quelli del passaggio dalla *small science* alla *big science*<sup>64</sup>. Con quest'ultima espressione si indica, infatti, «un tipo di ricerca che può essere svolta solo con grandi investimenti che mobilitano vaste comunità scientifiche»<sup>65</sup>. Si tratta di anni in cui, la linea di demarcazione fra pubblico e privato, ricerca di base e ricerca specializzata si fa più rarefatta. E in cui le università entrano nel mercato della proprietà intellettuale, assumendo struttura e strategie sempre più simili a quella delle imprese capitalistiche<sup>66</sup>.

Tale crescita della scienza determinò un considerevole impatto anche sul suo sistema di comunicazione. Le riviste e i periodici divennero fondamentali per la diffusione dell'informazione scientifica: non crebbe solo il numero di pubblicazioni<sup>67</sup> ma anche quello delle sedi editoriali<sup>68</sup>. Le riviste divennero sempre più specializzate e strutturate come «un insieme di articoli di autori diversi, ordinati sulla base di criteri omogenei e pubblicati con cadenza periodica»<sup>69</sup>. La risposta comunicativa che si cercò di dare ad una siffatta crescita fu quindi quella dell'unità di forma e dell'omogeneità di linguaggio e di stile<sup>70</sup>, ma non fu sufficiente.

L'aumento esponenziale delle pubblicazioni (*information overload*) portò all'attenzione una pluralità di problematiche: (i) la diminuzione in proporzione dello spazio su cui pubblicare, (ii) la riduzione speculare del tempo che il singolo scienziato può dedicare a ciascun articolo<sup>71</sup>, (iii) la rapida obsolescenza degli articoli e (iv)

---

<sup>63</sup> R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., p. 28.

<sup>64</sup> In genere gli storici fanno nascere la *big science* con la Seconda guerra mondiale, e in particolare con il Progetto Manhattan (varato dagli Stati Uniti nel 1942-45) che, sotto la guida di J.R. Oppenheimer, concentrò a Los Alamos centinaia di fisici, chimici, ingegneri e tecnici altamente qualificati per realizzare la bomba atomica. (Treccani)

<sup>65</sup> R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., p. 28.

<sup>66</sup> Ibidem, p. 102.

<sup>67</sup> F. VENUDA, (2012), *La citazione bibliografica nei percorsi di ricerca: dalla galassia di Gutenberg alla rivoluzione digitale*, Milano, UNICOPLI, p. 18: "(...) È indicativo citare gli abstract di articoli e ricerche prodotti dal settore chimico diffusi dai Chemical abstracts che in dieci anni, dal 1945 al 1955, sono quasi triplicati, da 33 mila a oltre 86 mila".

<sup>68</sup> Ibidem, p. 28.

<sup>69</sup> M. SANTORO, (2004), *Il sistema periodico. Breve storia delle riviste tra comunicazione scientifica e pratica bibliotecaria*, in "Bibliotime", anno VII, numero 1, <[Bibliotime, VII, 1 - Michele Santoro, Il sistema periodico. Breve storia delle riviste tra comunicazione scientifica e pratica bibliotecaria \(aib.it\)](#)>.

<sup>70</sup> Ibidem.

<sup>71</sup> R. CASO, (2018), *Il diritto d'autore accademico*, cit., pp. 15-16.

l'organizzazione e gestione di ampie moli di opere<sup>72</sup>. A queste venne poi ad aggiungersi, per le biblioteche, la necessità di individuare tecniche di ottimizzazione della spesa, necessarie per far fronte alla successiva contrazione delle risorse finanziarie a disposizione.

Sfide particolarmente complesse, che trovarono soluzione nello sviluppo e nella conseguente implementazione degli strumenti di valutazione quantitativa e nella nascente disciplina della bibliometria<sup>73</sup>. Di seguito si cercherà ricostruire la nascita e la logica sottesa al loro sviluppo.

## 2.2. Dalle leggi di Lotka e Bradford allo sviluppo dell'Impact Factor

La bibliometria, come scienza, affonda le sue radici negli anni Venti, quando furono elaborate le prime leggi matematiche e statistiche che ne stanno alla base<sup>74</sup>, in particolar modo la legge di Lotka sulla produzione scientifica in rapporto al numero degli autori<sup>75</sup> (1926) e la legge di Bradford sulla distribuzione del numero degli articoli all'interno dei periodici<sup>76</sup> (1934).

Alfred Lotka<sup>77</sup> descrisse la frequenza di pubblicazione degli autori scientifici, a partire dall'osservazione della distribuzione della produzione scientifica all'interno di una data comunità scientifica. In particolar modo, evidenziò come il contributo di ciascuno scienziato al progresso della conoscenza fosse diverso, o meglio come il numero degli autori ad alto tasso di produttività (da intendersi come frequenza di pubblicazione) fosse basso e il numero di quelli a basso tasso di produttività fosse alto.

Samuel C. Bradford<sup>78</sup>, invece, sulla base di una ricerca statistica condotta su due bibliografie di geofisica, elaborò una legge secondo cui

circa un terzo degli articoli scientifici su un determinato argomento vengono pubblicati dai pochi periodici interamente dedicati all'argomento stesso, un altro terzo da altri periodici dedicati ad argomenti affini ed il terzo restante sui periodici più svariati, rendendo esponenzialmente più faticosa la ricerca della copertura bibliografica totale man mano che ci si allontana dal nucleo delle riviste specializzate<sup>79</sup>.

---

<sup>72</sup> S. TURBANTI, (2018), *Strumenti di misurazione della ricerca. Dai database citazionali alle metriche del web*, Milano, Editrice Bibliografica, p. 56.

<sup>73</sup> A. PRITCHARD, (1969), *Statistical bibliography or bibliometrics?*, in *Journal of Documentation*, 25, n.4, p. 349: "Bibliometria: l'applicazione della matematica e di metodi statistici ai libri e altri mezzi di comunicazione".

<sup>74</sup> Per approfondire, N. DE BELLIS, (2014), *Introduzione alla bibliometria: dalla teoria alla pratica*, Milano, Associazione italiana biblioteche, pp. 37-47.

<sup>75</sup> A.J. LOTKA, (1926), *Statistics – The frequency distribution of scientific productivity*, in *Journal of Washington Academy of Sciences*, 16(12), pp. 317-325.

<sup>76</sup> S. C. BRADFORD, (1934), *Sources of information on specific subjects*, in *Engineering: An Illustrated Weekly Journal*, Londra, Arthur Ernest Maw, 137(3550), ristampato (1985) *Journal Information Science*, 10, pp. 176-180.

<sup>77</sup> Matematico e chimico, presidente dell'American Statistic Society.

<sup>78</sup> Bibliotecario presso il museo della Scienza di Londra.

<sup>79</sup> R. RIDI, (2010), *Bibliometria: una introduzione*, in *Bibliotime*, anno XIII, numero 1, <<https://www.aib.it/aib/sezioni/emr/bibtime/num-xiii-1/ridi.htm>>.

Bradford riuscì così a dimostrare che, per la copertura del nucleo sostanziale di una data materia, non fosse necessario acquistare tutte le pubblicazioni e che anzi, oltre una certa soglia, i benefici eventualmente conseguibili dai nuovi acquisti sarebbero stati prossimi allo zero. Si trattò di una legge che fin da subito riuscì ad attrarre l'attenzione dei bibliotecari, in quanto la sua applicazione concreta avrebbe verosimilmente consentito di ridurre la spesa<sup>80</sup> senza ridurre la qualità del servizio offerto.

Evidentemente, l'elemento comune a questi due processi normativi va individuato nel fatto che ci sia una rilevante asimmetria, per cui «pochi autori sono responsabili della maggior parte della letteratura prodotta nel loro settore disciplinare; un ristretto gruppo di riviste pubblica la maggior parte degli articoli rilevanti in una data area di ricerca»<sup>81</sup>.

Il primo tentativo di applicazione pratica di queste leggi si ebbe con Vannevar Bush<sup>82</sup>. Nel luglio del 1945 egli scrisse un articolo intitolato "As We May Think"<sup>83</sup> per la rivista *The Atlantic Monthly* in cui presentò una soluzione tecnica alla sempre maggiore minaccia al dialogo scientifico e alla interdisciplinarietà dovuta dalla crescita esponenziale delle ricerche e delle pubblicazioni. Egli propose di creare una macchina ipertestuale, il Memex<sup>84</sup>, in grado di rendere più efficaci l'archiviazione e il reperimento del sapere<sup>85</sup>. Per quanto tale proposta non poté essere realizzata fino all'avvento della miniaturizzazione elettronica, essa ebbe un fondamentale ruolo di influenza<sup>86</sup> non solo sull'ipertesto, ma anche sul lavoro di Eugene Garfield<sup>87</sup>.

Garfield è considerato da molti «l'archetipo dello scienziato che si fa imprenditore»<sup>88</sup>, dal momento che ha dato origine ad un modello di business destinato a rafforzarsi e crescere esponenzialmente nell'era digitale. È, infatti, nella fondazione dell'ISI e nella rapida diffusione ed utilizzo dell'IF e dello SCI che possono essere collocate – come si dimostrerà – le radici della mercificazione della scienza e dell'odierno oligopolio in ambito editoriale. Per avere piena contezza di questa affermazione si procederà, di seguito, ad una puntuale ricostruzione della brillante intuizione di Garfield.

Egli comprese, anzitutto, come le ingenti moli di dati scientifici e documentari necessitassero, per poter essere facilmente reperite ed utilizzate da bibliotecari e scienziati, di essere organizzati con nuovi strumenti di ricerca veloci ed efficaci. Quelli esistenti – per soggetto e classificazione – richiedevano, infatti, un'eccessiva quantità di

---

<sup>80</sup> J. C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg*, cit., p. 9.

<sup>81</sup> N. DE BELLIS, (2014), *Introduzione alla bibliometria*, cit., pp. 40-41. Aggiunge "un numero relativamente basso di parole ricorrenti governa il comportamento linguistico individuale degli autori" riferendosi quindi ad una terza legge rilevante in questo ambito: la «legge di George K. Zipf».

<sup>82</sup> Al tempo era direttore dell'*Office of Scientific research and Development*, organismo che controllava il Progetto Manhattan.

<sup>83</sup> V. BUSH, (1945), *As we may think*, in *The Atlantic Monthly*, vol. 176, No. 1, pp. 101-108, <<https://www.theatlantic.com/magazine/archive/1945/07/as-we-may-think/303881/>>.

<sup>84</sup> Per approfondire, "As we may think" di Vannevar Bush, A. Schede di lettura, in Bollettino telematico di filosofia politica, <<https://btfp.sp.unipi.it/dida/telema/apa.html>>.

<sup>85</sup> J. C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg*, cit., p. 9.

<sup>86</sup> Ibidem, pp. 9-10.

<sup>87</sup> È considerato uno dei fondatori della bibliometria e della scientometria e uno dei pionieri nel campo delle scienze dell'informazione.

<sup>88</sup> R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., p. 102; ID, (2018), *Il diritto d'autore accademico*, cit., p. 16.

tempo e di competenze<sup>89</sup>. Di conseguenza, in un articolo pubblicato su *Science*<sup>90</sup> nel 1955, propose un sistema interdisciplinare di ricerca bibliografica che prometteva di rendere più veloce<sup>91</sup> il reperimento delle informazioni tecniche affidabili e rilevanti<sup>92</sup> e, quindi, «ininfluenti le citazioni non rilevanti (di dati falsi, incompleti ed obsoleti)»<sup>93</sup>.

Garfield elaborò così un sistema basato sul conteggio<sup>94</sup> delle citazioni, sulla scorta del fatto che riteneva sussistesse una profonda relazione<sup>95</sup> fra il valore di un lavoro scientifico e il numero delle citazioni<sup>96</sup> ricevute dallo stesso in un determinato lasso di tempo. Tale idea fu supportata, per altro, da numerosi sociologi della scienza e in particolare da Derek De Solla Prince<sup>97</sup> che pretese di determinare l'importanza di una rivista proprio a partire dalla quantità delle citazioni ricevute<sup>98</sup>.

Da un punto di vista teorico, la premessa concettuale di tali studi va collocata nella teoria mertoniana sul riconoscimento scientifico<sup>99</sup>. Merton, nello studio delle norme informali della scienza, sottolinea a tal punto l'importanza del riconoscimento nei confronti dei propri maestri o ispiratori da poter indicare la citazione come la “moneta della scienza”<sup>100</sup>. Secondo l'autore, inoltre, la citazione rappresenta una fondamentale condizione d'accettabilità e d'accesso alla comunicazione scientifica, in quanto «un lavoro che non cita correttamente gli autori che lo hanno preceduto sullo stesso tema non viene accettato dalle riviste scientifiche e semplicemente non vede la luce»<sup>101</sup>.

---

<sup>89</sup> S. TURBANTI, (2018), *Strumenti di misurazione della ricerca: dai database citazionali alle metriche del web*, Milano, Editrice Bibliografica, p. 56. e F. VENUDA, (2012), *La citazione bibliografica nei percorsi di ricerca*, cit., pp. 18-19.

<sup>90</sup> E. GARFIELD, (1995), *Citation Indexes for Science: A New Dimension in Documentation through Association of Ideas*, in *Science*, vol. 122, no. 3159, pp. 108-111, DOI:10.1126/science.122.3159.108.

<sup>91</sup> Ibidem: “un sistema bibliografico per la letteratura scientifica in grado di eliminare la citazione acritica di dati fraudolenti, incompleti o obsoleti, rendendo l'attento studioso consapevole delle criticità degli articoli precedenti” (...) “È troppo aspettarsi che un ricercatore trascorra una quantità eccessiva di tempo alla ricerca dei riferimenti bibliografici di articoli precedenti. Mentre, non sarebbe eccessivo pretendere che lo studioso accurato controlli tutti gli articoli che hanno citato o criticato tali documenti, se fosse possibile individuarli rapidamente. Il citation index rende questo controllo assolutamente praticabile”.

<sup>92</sup> R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., p. 29.

<sup>93</sup> F. DI DONATO, (2009) *La scienza e la rete*, cit., p. 24.

<sup>94</sup> Ibidem, p. 56.

<sup>95</sup> A. FIGÀ-TALAMANCA, (2003), *L'Impact Factor nella valutazione della ricerca e nello sviluppo dell'editoria scientifica*, in *Anestesia Pediatrica e Neonatale*, Vol.1, N.1, <<http://www.anestesiarianimazione.com/2003/01g.asp>>: “È plausibile che le citazioni misurino l'influenza di un lavoro scientifico sui lavori degli altri, e quindi, in linea di massima, l'importanza del lavoro”.

<sup>96</sup> S. TURBANTI, (2018), *Strumenti di misurazione della ricerca*, cit., pp. 22-25.

<sup>97</sup> D.J. DE SOLLA PRINCE, (1965), *Networks of Scientific Papers*, in *Science*, Vol. 149, No. 3683, 510, DOI: 10.1126/science.149.3683.510.

<sup>98</sup> R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., p. 102; A. FIGÀ-TALAMANCA, (2003), *L'Impact Factor nella valutazione della ricerca e nello sviluppo dell'editoria scientifica*, cit.; F. DI DONATO, (2009), *La scienza e la rete*, cit., p. 24.

<sup>99</sup> Per una completa ricostruzione, R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., pp. 55-62.

<sup>100</sup> A. FIGÀ-TALAMANCA, (2003), *L'Impact Factor nella valutazione della ricerca e nello sviluppo dell'editoria scientifica*, cit.

<sup>101</sup> A. BONACCORSI, (2015), *La valutazione possibile: teoria e pratica nel mondo della ricerca*, Bologna, Il Mulino, p. 20; sul punto si legga anche S. TURBANTI, (2018), *Strumenti di misurazione della ricerca. Dai database citazionali alle metriche del web*, Milano, Editrice Bibliografica, p. 21.

Allo stesso tempo egli evidenzia come, in riferimento agli autori, la distribuzione delle citazioni non sia uniforme. Si assiste, piuttosto, ad una forte concentrazione delle stesse in capo a pochi autori che ottengono un importante vantaggio cumulativo<sup>102</sup>. In particolar modo, Merton sottolinea il verificarsi della distorsione del c.d. «effetto S. Matteo»<sup>103</sup> (*Matthew Effect*), ossia di quella tendenza, «da parte di autori già affermati, ad accumulare riconoscimenti anche simbolici in funzione dello status sociale acquisito anziché del valore effettivo del proprio contributo»<sup>104</sup>.

L'idea di stimare l'importanza scientifica di un lavoro a partire dal calcolo delle citazioni, in ogni caso, comparve ben prima dell'opera di Garfield, in particolare all'interno dei lavori dei coniugi Gross (1927) e successivamente di Herman H. Henkle (1938) e Herman H. Fussler (1943)<sup>105</sup>. Infine, una delle fonti d'ispirazione più importanti per Garfield fu sicuramente lo *Shepard's Citation Index*, ovvero quel sistema per le citazioni legali sviluppato nel 1873<sup>106</sup>.

Garfield nel 1960 fondò l'ISI (*Institute of Scientific Information*)<sup>107</sup>. Nel 1961 venne poi pubblicato in via sperimentale il primo *database* citazionale ossia il GCI (*Genetics Citation Index*), seguito nel 1964 dal fondamentale SCI<sup>108</sup> (*Science Citation Index*), e poi dallo SSCI (*Social Science Citation Index*) e dall'A&HCI (*Arts & Humanities citation index*).

Per lo sviluppo dello SCI Garfield pose in essere principalmente due operazioni: (i) selezione di una lista di periodici scientifici fondamentali e (ii) indicizzazione di tutti i contributi e tutte le citazioni presenti in essi. Per l'individuazione delle più importanti riviste egli<sup>109</sup> diede applicazione alla legge di Bradford generalizzandola in una «legge di concentrazione»: «non più di 1.000 riviste sarebbero state sufficienti, in quel periodo, a coprire il nucleo della letteratura specializzata in tutte le discipline scientifiche, rendendo di fatto inutile, e forse persino sbagliato, ambire alla copertura totale»<sup>110</sup>.

---

<sup>102</sup> R.K. MERTON, (1968), *The Matthew Effect in Science*, in *Science*, New Series, vol.159, no.3810, p. 56; ID, (1988), *The Matthew Effect in Science, II: Cumulative Advantage and the Symbolism of Intellectual Property*, in *Isis*, vol.79, no.4, p. 606.

<sup>103</sup> R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., p.103: «formula che allude al passo del Vangelo secondo Matteo (13, 12 e 25, 29) in cui si dice: «poiché a chi ha, verrà dato, e sarà nell'abbondanza; ma a chi non ha, verrà tolto anche quello che ha»».

<sup>104</sup> N. DE BELLIS, (2018), *Introduzione alla bibliometria*, cit., p. 79.

<sup>105</sup> S. TURBANTI, (2018), *Strumenti di misurazione della ricerca*, cit., pp. 52-55.

<sup>106</sup> R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., p. 103: «l'indice citazionale usato dai giuristi statunitensi per avere una prima guida sullo stato di un precedente giurisprudenziale, cioè per capire se una data sentenza segua o si discosti da precedenti pronunce di altre corti». Per approfondire si legga R. CASO, (2006), *Guida alla ricerca ed alla lettura delle decisioni delle corti statunitensi*, Trento, Università di Trento, pp. 92-97, <<http://eprints.biblio.unitn.it/archive/00001135>>.

<sup>107</sup> Oggi di proprietà di Claravite Analytics.

<sup>108</sup> Lo SCI è «una pubblicazione multidisciplinare che interessa la fisica, la chimica, la biomedicina, l'ingegneria e l'agricoltura, basata sullo spoglio delle pubblicazioni periodiche», così M. GERVAZI, (1988), *Lo Science Citation Index*, *Il Bibliotecario*, 15, p. 1279.

<sup>109</sup> E. GARFIELD, (1990), «How ISI Selects Journals for Coverage: Quantitative and Qualitative Considerations», *Current Comments*, N.22: «The fact is, no matter how many journals are in the market, only a small fraction account for most of the articles that are published and cited in a given year».

<sup>110</sup> N. DE BELLIS, (2014), *Introduzione alla bibliometria: dalla teoria alla pratica*, cit., pp. 41-42.



Come sottolinea sapientemente Guédon, Garfield, in questo modo, ha dato sostanza e realtà ad una nuova nozione: l'idea di riviste fondamentali (*core journals*) per una scienza fondamentale (*core science*)<sup>111</sup>.

A partire da dette riviste formulò, poi, un indice contenente non solo i contributi ma anche tutte le citazioni presenti in ciascuno di essi<sup>112</sup>.

Garfield, inoltre, elaborò ed implementò un nuovo strumento atto ad indicare la modalità più efficace (in termini di costi e benefici) per estendere la copertura disciplinare oltre il nucleo ristretto delle riviste di "ovvia" importanza<sup>113</sup>: l'*Impact Factor*<sup>114</sup> (IF). Come sottolinea Venuda, al problema della copertura disciplinare venne data soluzione attraverso l'applicazione degli stessi criteri utilizzati per il *Citation Index*: «il numero di citazioni effettuate in un determinato periodo, considerando però non più le citazioni agli articoli e agli autori, ma alla rivista stessa»<sup>115</sup>. Di conseguenza è possibile affermare che «l'*author citation index* venne trasformato in un *journal citation index*, e il valore che indicava l'impatto di un articolo, e del suo autore, sulla letteratura scientifica, venne trasformato nel valore che indicava l'impatto della rivista»<sup>116</sup>.

In particolar modo, il JIF (*Journal Impact Factor*) determina «la frequenza con cui un articolo medio di una rivista viene citato, in un certo anno, dai contributi editi nell'arco dei due anni precedenti all'interno delle riviste indicizzate»<sup>117</sup>.

Di seguito una rappresentazione della modalità<sup>118</sup> con cui si calcola:

$$\frac{\text{numero delle citazioni ricevute dagli articoli pubblicati nella rivista nel tempo X}}{\text{numero totale degli articoli pubblicati nella rivista nel tempo X}}$$

### 2.3. Alcune brevi considerazioni critiche sul calcolo dell'IF

Prima di procedere ad un'attenta valutazione della diffusione e del conseguente impatto di questo strumento, si intende ora soffermarsi, brevemente, sull'intrinseca

<sup>111</sup> J. C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg*, cit., p. 10.

<sup>112</sup> Per una trattazione più approfondita N. DE BELLIS, (2005), *La citazione bibliografica nell'epoca della sua riproducibilità tecnica: bibliometria e analisi delle citazioni dallo Science Citation Index alla Cybermetrica* pp. 68-77, <<https://docplayer.it/384672-La-citazione-bibliografica-nell-epoca-della-sua-riproducibilita-tecnica.html>>; F. VENUDA, (2012), *La citazione bibliografica nei percorsi di ricerca: dalla galassia di Gutenberg alla rivoluzione digitale*, Milano, UNICOPLI, pp. 18-21.

<sup>113</sup> N. DE BELLIS, (2005), *La citazione bibliografica nell'epoca della sua riproducibilità tecnica*, cit., pp. 75-77.

<sup>114</sup> E. GARFIELD, (1994), *The Impact Factor*, in *Current Contents*, 25, 3-4, <<https://clarivate.com/essays/impact-factor/>>; ID, (2006), *The history and meaning of the Journal Impact Factor*, in *The Journal of the American Medical Association*, vol. 295, n. 1, pp. 90-93, <<http://jama.ama-assn.org/content/295/1/90.full?sid=383d09e4-b822-4c8e-867b-1f8c850d7630>>.

<sup>115</sup> F. VENUDA, (2012), *La citazione bibliografica nei percorsi di ricerca*, cit., p. 21.

<sup>116</sup> Ibidem, p. 21.

<sup>117</sup> S. TURBANTI, (2018), *Strumenti di misurazione della ricerca*, cit., p. 61; per ulteriori dettagli tecnici F. VENUDA, (2012), *La citazione bibliografica nei percorsi di ricerca*, cit., pp. 21 e ss.; N. DE BELLIS, (2014), *Introduzione alla bibliometria*, cit., pp. 91-98.

<sup>118</sup> S. TURBANTI, (2018), *Strumenti di misurazione della ricerca*, cit., p. 61.

criticità dell'IF, rinviando ad altre analisi<sup>119</sup> per un approfondimento più completo. Di seguito si cercherà di metterne in evidenza, per punti, i motivi di contestazione tecnica più significativi<sup>120</sup>.

(1) L'IF è uno strumento che si basa su un dato numerico, ovvero il conteggio delle citazioni, e che prescinde, quindi, dalla qualità del contenuto. Si tratta di un «indice incerto che non ha nessun rapporto con il lavoro in esame, ma si riferisce ad una media aritmetica di dati disomogenei»<sup>121</sup>.

(2) La selezione del campione di riviste su cui calcolare l'IF è operata da enti commerciali sulla base di criteri, la cui qualità metodologica risulta essere quantomeno discutibile. Ad esempio, non sono considerati i manoscritti, le pubblicazioni non in lingua inglese o i *preprint*<sup>122</sup>.

(3) Il punteggio ottenuto, con la misurazione dell'IF, è di per sé riferibile ad un oggetto inesistente, ossia all'articolo medio. Ma, all'interno delle riviste, l'impatto e la qualità dei diversi articoli non sono omogenei.

(4) Nel calcolo dell'IF sono presenti alcuni *bias* indipendenti dal contenuto (i.e. limiti tecnici, comportamentali, metodologici<sup>123</sup>). Ad esempio, non si presta attenzione alle differenze nelle prassi citazionali – in termini di modalità e quantità – che sussistono fra le diverse discipline (i.e. matematica e chimica)<sup>124</sup>.

(5) Infine, «il numeratore e il denominatore della formula dell'IF sono incongruenti, perché nel denominatore non sono contate delle unità (i.e. articoli pubblicati o contributi non classificati come rassegne o saggi originali) che invece contribuiscono ad aumentare il valore del numeratore»<sup>125</sup>.

Per quanto alcuni di questi elementi (numeri 4 e 5) siano stati in tutto o in parte corretti nel corso del tempo, alcune considerazioni rimangono ancora attuali (numeri 1, 2 e 3).

#### **2.4. L'Impact Factor: da strumento di ricerca a strumento di valutazione**

L'invenzione degli indici citazionali e dell'IF innescò una vera e propria rivoluzione, non solo nel modo di reperire informazioni e fare ricerca, ma anche nel modo di fare business all'interno del nascente mercato dell'editoria scientifica ed accademica. L'indice citazionale consentì, anzitutto, di fare ricerca e di seguirne l'evoluzione<sup>126</sup>

---

<sup>119</sup> Si veda, ad esempio, M. ANTONOYIANNAKIS, (2020), *Impact factor volatility due to a single paper: A comprehensive analysis*, in *Quantitative Science studies*, 1(2), pp. 639-663, doi: <<https://doi.org/10.1162/qss.a.00037>>.

<sup>120</sup> N. DE BELLIS, (2005), *La citazione bibliografica nell'epoca della sua riproducibilità tecnica*, cit., pp. 119-123.

<sup>121</sup> A. FIGÀ-TALAMANCA, (2003), *L'Impact Factor nella valutazione della ricerca e nello sviluppo dell'editoria scientifica*, cit.

<sup>122</sup> F. VENUDA, (2012), *La citazione bibliografica nei percorsi di ricerca*, cit., p. 28.

<sup>123</sup> Per un più attento approfondimento N. DE BELLIS, (2005), *La citazione bibliografica nell'epoca della sua riproducibilità tecnica*, cit., pp. 120-122.

<sup>124</sup> F. VENUDA, (2012), *La citazione bibliografica nei percorsi di ricerca*, cit., p. 28.

<sup>125</sup> N. DE BELLIS, (2005), *La citazione bibliografica nell'epoca della sua riproducibilità tecnica*, cit., p. 123.

<sup>126</sup> Sul punto si veda: A. FIGÀ-TALAMANCA, (2003), *L'Impact Factor nella valutazione della ricerca e nello sviluppo dell'editoria scientifica*, in *Anestesia Pediatrica e Neonatale*, Vol 1, N. 1, <<http://www.anestesianimazione.com/2003/01g.asp>>.

attraverso la ricostruzione delle citazioni ricevute da un documento nelle pubblicazioni successive<sup>127</sup>. Come sottolinea De Bellis, al contrario del riferimento bibliografico che

è orientato al passato, guarda all'indietro, e parla di "ciò" che è servito per raggiungere una certa conclusione (...) la citazione implica un movimento in avanti, verso il futuro, e mette in primo piano "chi" ha ricevuto un atomo di attenzione da parte di altri documenti/autori<sup>128</sup>.

Il *citation index*, infatti, permise agli studiosi di accedere a nuovi dati e informazioni fondamentali per la loro attività, ossia di: quantificare l'impatto della propria pubblicazione e del proprio nome sulla letteratura e sulla comunità scientifica, sapere chi stesse trattando argomenti simili o uguali e accedere ad una bibliografia aggiornata degli studi più importanti e autorevoli sull'argomento<sup>129</sup>. In termini generali, la diffusione di tali strumenti portò: (i) al dominio della scienza americana e (ii) della lingua inglese come lingua franca della ricerca, (iii) all'affermazione del primato dell'articolo su periodico come genere letterario per la scienza e (iv) ad una sempre maggiore specializzazione della scienza, visto che l'IF può essere applicato a specifici settori<sup>130</sup>.

A partire dalla fine degli anni Sessanta la valutazione quantitativa venne, poi, ad estendersi dalle riviste ai singoli ricercatori e alle strutture accademiche. In particolar modo, l'IF venne utilizzato quale strumento presuntivamente oggettivo per compiere giudizi attraverso l'attribuzione di un punteggio circa la progressione della carriera del singolo ricercatore (*rating*) – più era alto l'IF delle riviste in cui il ricercatore pubblicava, maggiori erano le chance per lo stesso di ottenere una promozione<sup>131</sup> – e per valutare la performance delle università e dei dipartimenti accademici (*ranking*).

---

<sup>127</sup> L. D'ANTONE, (2012), *Gli indicatori bibliometrici nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche*, Working paper n.108, Università di Roma La Sapienza, Dipartimento di Metodi e modelli per l'Economia, il Territorio e la Finanza, p. 3: "(...)Mentre prima si partiva da un documento per recuperare citazioni bibliografiche più antiche ora si invertiva il percorso e si guardava avanti: attraverso i percorsi citazionali tracciati si sarebbero potuti individuare i testi di riferimento nelle varie discipline e tentare di immaginare le vie che la scienza con più probabilità avrebbe percorso".

<sup>128</sup> N. DE BELLIS, (2014), *Introduzione alla bibliometria: dalla teoria alla pratica*, Roma, Associazione italiana biblioteche, pp. 13-14: "(un indice citazionale) non fa altro che ripetere questa operazione d'inversione su larga scala, elencando (su carta) o registrando (nei record di un database elettronico) le pubblicazioni citate nelle bibliografie di un gruppo selezionato di fonti e identificando, per ciascuna pubblicazione l'origine della citazione, cioè il documento o i documenti nei quali compare tra i riferimenti bibliografici".

<sup>129</sup> F. VENUDA, (2012), *La citazione bibliografica nei percorsi di ricerca*, cit., pp. 20-21.

<sup>130</sup> R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., p. 29.

<sup>131</sup> J. C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg*, cit., p. 10.

Il sistema citazionale ne uscì così profondamente modificato<sup>132</sup>, soprattutto per effetto dell'ingresso di una pluralità ed eterogeneità di interessi diretti e indiretti<sup>133</sup>. Il principale argomento con cui si giustificarono tali utilizzi fu la presunta oggettività dei numeri, ossia l'idea che l'arbitrarietà valutativa umana potesse essere sostituita efficacemente dall'imparzialità del numero. Come sottolinea Roberto Caso<sup>134</sup>, sulla scorta della sapiente analisi di A. Supiet<sup>135</sup>, il giudizio discorsivo basato sulle parole venne ad essere sostituito con algoritmi e formule basate sui numeri. Cominciò così ad emergere un potere valutativo sempre più concentrato nelle mani degli editori commerciali, attenti detentori di quelle stesse metriche.

La bibliometria, quindi, quale scienza dominata dalla matematica e dalla statistica, cambiò la sua funzione sulla base di una spinta del mondo dell'amministrazione e del management: da strumento di ottimizzazione della ricerca a regola valutativa<sup>136</sup>. Contestualmente venne ad accreditarsi un'idea scientificamente errata e cioè che esistevano riviste fondamentali (*core journals*) – ossia quelle con il più alto fattore di impatto<sup>137</sup> – per una scienza fondamentale (*core science*)<sup>138</sup>. Come evidenzia Guédon «quello che era considerato uno strumento utile per compiere scelte difficili è divenuto un concetto generale con pretese universali»<sup>139</sup>.

Questo comportò principalmente due conseguenze: (i) il tentativo di ciascuno scienziato – spinto dalla logica del *publish or perish*<sup>140</sup> – di pubblicare quanto più possibile sulle riviste ad alto impatto<sup>141</sup> e (ii) la necessità delle biblioteche di acquistare a tutti i costi – vista l'assenza di sostituti perfetti<sup>142</sup> – gli abbonamenti alle riviste fondamentali<sup>143</sup>.

Dal primo punto di vista, in un certo senso, si può dire che gli scienziati furono privati della loro libertà di scegliere se e dove pubblicare. Il numero di domande per la

---

<sup>132</sup> Lo stesso Garfield mostrò preoccupazione per siffatti utilizzi, in E. GARFIELD, (1998), *The Impact Factor and Using it Correctly*, Letter to the Editor, *Der Unfallchirurg*, 48(2), p. 413: “*The source of much anxiety about JIF comes from their misuse in evaluating individuals, e.g. during the Habilitation process. In many countries in Europe, I have found that in order to shortcut the work of looking up actual (real) citation counts for investigators the journal impact factor is used as a surrogate to estimate the count. I have always warned against this use. There is wide variation from article to article within a single journal (...)*”.

<sup>133</sup> A. FIGÀ-TALAMANCA, (2003), *L'Impact Factor nella valutazione della ricerca e nello sviluppo dell'editoria scientifica*, cit.

<sup>134</sup> R. CASO, (2018), *Il diritto d'autore accademico*, cit., pp. 16-18.

<sup>135</sup> Per approfondire il cambiamento epocale dal governo della legge al governo dei numeri, con conseguente strumentalizzazione del diritto si legga A. SUPPIOT, (2015), *La gouvernance par les nombres (Cours au Collège de France 2013-2014)*, Fayard, Paris.

<sup>136</sup> R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., pp. 104 e ss.; N. DE BELLIS, (2014), *Introduzione alla bibliometria*, cit., pp. 31 e ss.

<sup>137</sup> R. CASO, (2021), *La società della mercificazione e della sorveglianza*, cit., p. 312.

<sup>138</sup> J. C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg*, cit., p. 10.

<sup>139</sup> *Ibidem*, p. 10.

<sup>140</sup> M. SANTORO, (2006), *Biblioteche e innovazione*, cit., p. 288; “*ossia quel fenomeno che condiziona la possibilità di carriera o il mantenimento di incarichi accademici al numero delle pubblicazioni che ciascun ricercatore ha nel suo curriculum, alla quantità di citazioni che una data pubblicazione ottiene in altri lavori al numero dei comitati di cui si fa parte e così via*”.

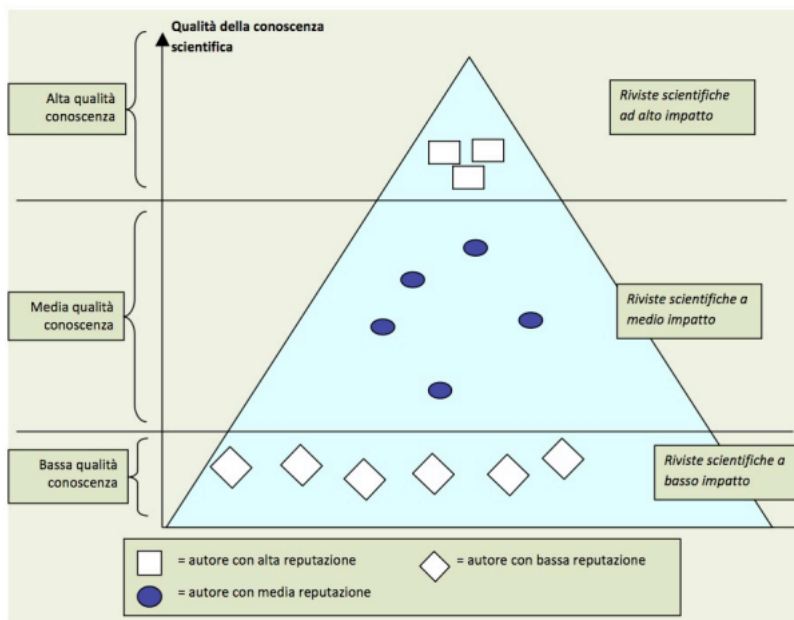
<sup>141</sup> J. C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg*, cit., p. 10; R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., p. 30.

<sup>142</sup> Sul punto v.: M. SANTORO, (2006) *Biblioteche e innovazione*, cit., p. 314.

<sup>143</sup> R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., p. 29.

pubblicazione su riviste fondamentali crebbe a dismisura e diminuì proporzionalmente quello degli autori che effettivamente riuscivano a pubblicare su di esse. Nel tentativo di rendere più chiare queste dinamiche Camussone e Ponte<sup>144</sup> hanno proposto la “piramide della reputazione” di cui si riporta di seguito la rappresentazione (Fig.2)<sup>145</sup>.

Fig.2: The reputation pyramid



L’obiettivo principale della ricerca, in misura sempre maggiore, venne a identificarsi non nell’aumento e nel progresso della conoscenza<sup>146</sup>, ma in una scalata delle graduatorie e dei punteggi al fine dell’ottenimento di uno status di tipo elitista<sup>147</sup>. A tal fine, emersero fin da subito retroazioni da parte dei ricercatori atte a sfruttare a proprio favore gli automatismi delle metriche<sup>148</sup>, anche attraverso manipolazioni<sup>149</sup> e nuovi modi di violazione dell’etica e dell’integrità scientifica<sup>150</sup>. La misurazione

<sup>144</sup> P. CAMUSSONE, D. PONTE, (2012), *La comunicazione scientifica nell’era digitale. Il conflitto tra innovazione e tradizione*, in *Mondo Digitale*, numero 44, <[https://mondodigitale.aicanet.net/2012-4/articoli/02\\_camussone.pdf](https://mondodigitale.aicanet.net/2012-4/articoli/02_camussone.pdf)>, p. 5.

<sup>145</sup> Ibidem, p. 5 è presente tale rappresentazione.

<sup>146</sup> R. CASO, (2018), *Il diritto d’autore accademico*, cit., p. 16.

<sup>147</sup> J. C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg*, cit., p. 10: “Tuttavia, limitando pragmaticamente il suo strumento di analisi delle citazioni ad un numero selezionato di riviste “fondamentali”, aveva anche costruito uno spazio scientifico a metà strada fra l’eccellenza (qualità) e l’elitismo (valore)”.

<sup>148</sup> Per un approfondimento si legga M. BIAGIOLI, (14 July 2016), *Watch out for cheats in citations game*, in *Nature* 535, 201, <<https://doi.org/10.1038/535201a>>: “All metrics of scientific evaluation are bound to be abused. (...) Academic misconduct is no longer just about seeking attention. (...) They want to produce – by plagiarism and rigging the peer-review system – publications that matches the performance metrics used by their academic institutions”.

<sup>149</sup> A. FIGÀ-TALAMANCA, (2003), *L’Impact Factor nella valutazione della ricerca e nello sviluppo dell’editoria scientifica*, cit., indica ad esempio la citazione di bibliografie di lavori che non si sono letti, secondo la logica per cui “in un sistema in cui citare non costa nulla, conviene comunque citare liberamente perché chi non cita non sarà citato”. Nel testo indica poi una serie più puntuale di manipolazioni.

<sup>150</sup> R. CASO, (2018), *Il diritto d’autore accademico*, cit., p. 16 porta come esempio “il plagio finalizzato non tanto a “rubare” idee scientifiche di successo quanto, più banalmente, ad accrescere il numero delle

quantitativa smise così di essere un indicatore adeguato e diventò un obiettivo<sup>151</sup>, perseguito dai ricercatori attraverso una riduzione dei «loro comportamenti a pubblicazioni, citazioni ed espedienti per “truccare” il sistema»<sup>152</sup>. Ciò venne a tradursi, quindi, inevitabilmente, in un’ulteriore crescita esponenziale e patologica delle pubblicazioni.

Dal secondo punto di vista si può notare come l’attribuzione ad una rivista di un rilievo fondamentale rese il suo acquisto indispensabile – a qualsiasi prezzo – per le biblioteche<sup>153</sup>. Già da questa riflessione emerge in maniera evidente il nascente potere valutativo degli editori e le conseguenti potenzialità economiche ad esso sottese. Attraverso un acquisto sistematico dei *core journals*, le biblioteche contribuirono, senza rendersene conto, «a far sì che una nuova e intollerabile invenzione affaristica fosse trattata come una realtà inevitabile»<sup>154</sup>.

## 2.5. Dall’emersione di un potere valutativo alla creazione e sfruttamento di un mercato anelastico

Per quanto l’IF e l’indice citazionale fossero stati inizialmente sviluppati come strumenti atti a facilitare le ricerche bibliografiche, come si è visto, fin da subito emersero le loro potenzialità da un punto di vista economico<sup>155</sup>.

A tale proposito basti notare come, fin dal principio, l’ISI si propose quale azienda privata con fini di lucro e non quale associazione o fondazione atta a promuovere il progresso della scienza e dell’informazione scientifica<sup>156</sup>. Il suo business venne costruito, in termini strutturali, proprio sullo sfruttamento dei diritti di proprietà intellettuale sull’indice citazionale, in particolar modo attraverso la vendita – a prezzo non modico – dell’accesso ad esso a studiosi e bibliotecari<sup>157</sup>.

Tale annotazione non è marginale, ma fondamentale per comprendere la reale natura dell’IF e la ragione per cui spesso esso venga indicato come «uno dei tanti frutti avvelenati dell’applicazione di logiche aziendali al mondo della scienza»<sup>158</sup>. Come sottolinea sapientemente Figà-Talamanca, infatti, per quanto un’azienda possa cercare astrattamente di difendere la generale utilità delle sue decisioni e la rilevanza dei suoi

---

*pubblicazioni da esporre nel proprio curriculum vitae*”. Per approfondire M. BIAGIOLI, (2012), *Recycling Texts or Stealing Time? Plagiarism, Authorship, and Credit*, in *Science, International Journal of Cultural Property*, 19: pp. 453-476, (in particolar modo pp.463-464). SSRN: <<https://ssrn.com/abstract=2427955>>.

<sup>151</sup> Tale principio è noto anche con il nome di “legge di Goodhart” ed è connesso alla riflessività dell’azione sociale.

<sup>152</sup> M.C. PIEVATOLO, (2022), *Sulle spalle dei mercati? Teledidattica e civiltà tecnologica*, pp. 4 e ss, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.6463015>>.

<sup>153</sup> J. C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg*, cit., pp. 10-11.

<sup>154</sup> Ibidem, p. 14.

<sup>155</sup> R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., p. 102.

<sup>156</sup> A. FIGÀ-TALAMANCA, (2003), *L’Impact Factor nella valutazione della ricerca e nello sviluppo dell’editoria scientifica*, cit.

<sup>157</sup> A. BACCINI, (2010), *Valutare la ricerca scientifica. Uso e abuso degli indicatori bibliometrici*, Bologna, Il Mulino, pp. 73 e ss: “una dipendenza crescente da una tecnologia che era stata creata con un interesse proprietario in mente. (...) Ma l’uso degli indici era ristretto a coloro che vi avevano accesso e a coloro che pagavano per l’informazione”.

<sup>158</sup> R. CASO, (2018), *Il diritto d’autore accademico*, cit., p. 16.

servizi per il ricercatore o il bibliotecario «non possiamo dimenticare che i calcoli si riferiscono ai costi e benefici economici di un'azienda che non ha né il dovere né la vocazione di sostenere lo sviluppo delle scienze»<sup>159</sup>.

Se, da una parte, l'acquisto di tali strumenti permise ai bibliotecari di avere una guida nel decidere quali abbonamenti acquistare, mantenere o eliminare, dall'altra l'utilizzo dell'IF consentì all'ISI di plasmare e rendere conforme la realtà concreta a quella propagandata e di costruirsi un potere valutativo sempre maggiore. Come si è avuto modo di sottolineare in precedenza, lo SCI non è intrinsecamente completo, ma si basa sulla selezione attraverso criteri rigorosi di una determinata quantità di *core journals*. Ma, come fa notare Figà-Talamanca,

se le principali biblioteche scientifiche americane si convincono che non vale la pena acquistare riviste che hanno un IF basso o nullo, e se, come conseguenza, le riviste che non appartengono alla banca dati ISI scompaiono dalle biblioteche, la banca dati dell'ISI, apparirà automaticamente completa ed affidabile<sup>160</sup>.

La realtà esterna, grazie a questi strumenti, viene quindi modificata e resa conforme alle esigenze commerciali dell'ISI, ossia il contenimento dei costi e la massimizzazione del profitto<sup>161</sup>. Si tratta di un meccanismo che, una volta innescato, continua autonomamente e automaticamente ad alimentarsi in un circolo essenzialmente vizioso<sup>162</sup>.

In particolar modo, come dimostrato da numerosi studi<sup>163</sup>, la corsa ossessiva alla pubblicazione (da parte dei ricercatori) e all'acquisto (da parte dei bibliotecari) nei/dei *core journals* e l'emersione di un potere valutativo sempre più forte determinarono una forte concentrazione all'interno del mercato delle pubblicazioni scientifiche<sup>164</sup> che, in breve tempo, divenne oligopolistico. Ossia un tipo di mercato caratterizzato dalla presenza di: (1) pochi e grandi editori commerciali (elevato livello di concentrazione), (2) alte barriere all'entrata (scarsa concorrenza) e (3) una domanda anelastica, ovvero

---

<sup>159</sup> A. FIGÀ-TALAMANCA, (2003), *L'Impact Factor nella valutazione della ricerca e nello sviluppo dell'editoria scientifica*, cit.

<sup>160</sup> Ibidem.

<sup>161</sup> Ibidem: "Tra la strada di estendere indiscriminatamente la banca dati fino ad includere tutte le riviste ritenute, in qualche modo, rilevanti per la scienza, dagli esperti delle diverse discipline (...) e la strada di utilizzare uno strumento in grado di modificare l'universo delle riviste scientifiche, in modo da renderlo conforme alla propria banca dati, a sua volta costituita in modo da rispondere a scelte aziendali in dipendenza del profitto atteso, un'azienda commerciale non può che scegliere la seconda".

<sup>162</sup> F. DI DONATO, (2010), *Le sfide dell'Open Access al sistema di comunicazione della scienza*, <<https://sifp.it/wp-content/uploads/2021/09/Le-sfide-dellOpen-Access.pdf>>, p. 5: "Per essere accessibile, una rivista deve acquistare visibilità, essere cioè nella giusta vetrina ed avere buona pubblicità. E nelle vetrine migliori finiscono quelle riviste che le biblioteche non possono non acquistare, poiché è su di esse che vengono calcolati gli indici bibliometrici. Si crea così un circolo vizioso in cui a ricevere più citazioni non possono che essere i testi maggiormente accessibili, che restano tali perché continuano ad essere i più citati".

<sup>163</sup> Ad esempio, vedi: AA. VV. *Study on the economic and technical evolution of the scientific publication markets in Europe* [Final Report – January 2006]; G.B. Ramello, *Copyright & Endogenous Market Structure: A Glimpse from the Journal Publishing Market* (July 21, 2010), *Review of Economic Research on Copyright Issues*, Vol. 7, No. 1, 7.; A. VENUDA, (2012), *La citazione bibliografica nei percorsi di ricerca*, cit., pp. 21 e ss.

<sup>164</sup> R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., p. 104.

insensibile alle variazioni di prezzo<sup>165</sup>. Tali caratteristiche lo resero fin da subito particolarmente redditizio (il “nuovo Eldorado”<sup>166</sup>) ed appetibile agli editori commerciali. Di conseguenza, se inizialmente la presenza di editori commerciali nell’editoria accademica rappresentava l’eccezione, in breve tempo diventò la regola.

Guédon fa notare, poi, come lo sfruttamento di «mercati anelastici dovunque esistano (o possano essere creati) è l’essenza stessa del gioco capitalistico». In termini più precisi, e sulla scorta di quanto dimostrato nel capitolo precedente, si può correggere parzialmente tale affermazione con «è l’essenza stessa del gioco del capitalismo dei monopoli intellettuali». Il permanente monopolio degli editori commerciali fonda qui le sue radici, in questa logica di mercificazione e privatizzazione della conoscenza.

A fini esplicativi e riepilogativi, di seguito si propone un sintetico schema dei passaggi che hanno portato all’affermazione del modello del capitalismo dei monopoli intellettuali all’interno dell’editoria accademica (**Fig.3**)<sup>167</sup>.

**Fig.3:** *Le origini del capitalismo dei monopoli intellettuali nell’editoria accademica*



## 2.6. La crisi del carattere pubblico e democratico della scienza

Prima di procedere all’analisi dell’impatto di Internet e della digitalizzazione sul mercato dell’editoria accademica e in particolare sui monopoli intellettuali in esso operanti, nel presente paragrafo si intendono sottolineare gli effetti che tale modello di business fu in grado fin da subito di produrre sull’economia, sulla scienza, sull’accesso all’informazione e, quindi, sulla democrazia.

Gli editori commerciali, viste le considerevoli potenzialità del nascente mercato, cominciarono ad inserirsi in misura sempre maggiore, ad esempio, attraverso acquisizioni dirette, incorporazioni o fusioni. La posizione dominante così acquisita permise loro di attuare politiche di discriminazione dei prezzi che sapessero massimizzare i benefici connessi all’anelasticità della domanda. Di conseguenza, a partire dalla metà degli anni Settanta, il costo delle riviste crebbe a tal punto che si poté parlare di una vera e propria “crisi dei prezzi dei periodici”<sup>168</sup> che portò, in breve tempo, ad una più generale “crisi delle biblioteche e della comunicazione scientifica”<sup>169</sup>.

<sup>165</sup> Ibidem, pp. 104-105.

<sup>166</sup> J. C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg*, cit., p. 11.

<sup>167</sup> Figura creata dalla scrivente sulla base del contenuto del presente paragrafo.

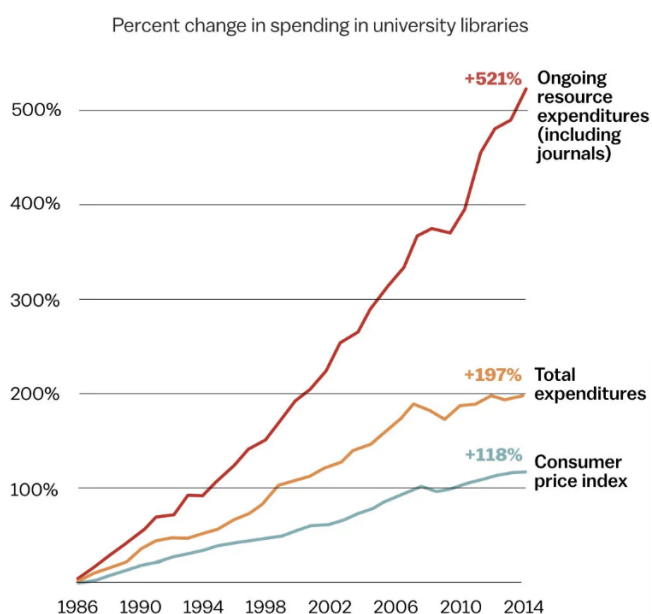
<sup>168</sup> F. DI DONATO, (2010), *Le sfide dell’Open Access al sistema di comunicazione della scienza*, cit., p. 5: espressione con la quale si intende l’aumento vertiginoso del costo degli abbonamenti alle riviste scientifiche (che nel periodo 1975-1995 è aumentato del 300% oltre l’inflazione).

<sup>169</sup> M. SANTORO, (2006), *Biblioteche e innovazione*, cit., p. 306, p. 309 si trovano alcuni dati che testimoniano quanto detto: “Il numero totale dei periodici posseduti dalle biblioteche legate all’Association of Research Libraries è sceso dal 33% del 1973 al 26% del 1987; le stesse biblioteche nel 1996 hanno speso quasi il 125% in più per gli abbonamenti rispetto al 1986, pur ricevendo il 7% in meno delle testate (...)”.



Henry Barschall, ad esempio, dimostrò come «se messo in relazione al costo per 1.000 caratteri, il prezzo di diverse riviste poteva variare di due ordini di grandezza; ma, se messo in relazione al fattore di impatto, le variazioni potevano raggiungere i tre ordini di grandezza»<sup>170</sup>. Egli denunciò, in questo modo, la totale arbitrarietà del sistema, in cui l'imposizione di così alti prezzi non era giustificabile alla luce dei costi di produzione, ma unicamente del prestigio delle riviste e del loro annesso effetto di marchiatura<sup>171</sup>. Sul punto è utile osservare il grafico elaborato dall'*Association of Research Libraries*<sup>172</sup> in cui è rappresentata la variazione percentuale, nel corso del tempo, della spesa delle biblioteche universitarie (**Fig.4**)<sup>173</sup>.

**Fig.4:** *Spending on journals (and other reoccurring materials) has greatly outpace inflation*



Una prima conseguenza di questa forte privatizzazione e mercificazione della conoscenza fu la sempre maggiore restrizione all'accesso all'informazione. Si determinò, infatti, una profonda divisione (*knowledge divide*) fra «chi può accedere alla scienza principale e chi invece transita e opera nella scienza periferica»<sup>174</sup>. Si può, quindi, affermare che l'elitismo scientifico venne a legarsi a doppio filo con l'elitismo finanziario: «solo chi è ricco (e presumibilmente scaltro) può leggere informazione scientifica

<sup>170</sup> J. C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg*, cit., p. 12; R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., p. 105.

<sup>171</sup> Ibidem, p. 12; F. VENUDA, (2012), *La citazione bibliografica nei percorsi di ricerca*, cit., p. 24, definisce le riviste fondamentali come "brand" e "marchi di qualità".

<sup>172</sup> B. RESNICK, J. BELLUZ, (2019), *The war to free science. How libraries, pirates and funders are liberating the world's academic research from paywalls*, Vox, <<https://www.vox.com/the-highlight/2019/6/3/18271538/open-access-elsevier-california-sci-hub-academic-paywalls>>.

<sup>173</sup> Fonte: Association of Research Libraries.

<sup>174</sup> F. VENUDA, (2012), *La citazione bibliografica nei percorsi di ricerca*, cit., pp. 23-24. Per scienza periferica intende quella composta da "(...) tutte le altre riviste, in particolare quelle pubblicate in lingue diverse dall'inglese, in altri paesi esterni all'area angloamericana e negli ambiti disciplinari delle scienze sociali e umane (...)".

aggiornata»<sup>175</sup>. Il “comunismo”, quale principio fondamentale, secondo Merton, per la scienza moderna, subì, così, una considerevole incrinatura (se non frattura)<sup>176</sup>.

Tale sistema produsse, inoltre, un circolo vizioso capace di frustrare gli investimenti pubblici, in quanto: (i) le ricerche tendenzialmente venivano finanziate con fondi pubblici; (ii) i loro risultati e i diritti economici ad essi connessi (i.e. diritto di riproduzione, distribuzione e comunicazione al pubblico)<sup>177</sup> venivano ceduti gratuitamente<sup>178</sup> dai ricercatori agli editori commerciali con la speranza di ottenere prestigio e di inserirsi nel circolo della comunicazione scientifica; (iii) gli editori – in seguito alla pubblicazione delle scoperte sulle loro riviste scientifiche – le rivendevano a prezzi elevatissimi alle stesse istituzioni scientifiche, accademie e università che le avevano prodotte<sup>179</sup>. Come afferma Bonaccorsi «siamo di fronte ad un furto silenzioso, ad una privatizzazione strisciante della ricerca pubblica a vantaggio degli interessi delle grandi imprese private»<sup>180</sup>.

Allo stesso tempo, l'enorme potere valutativo detenuto dagli editori pose fin da subito in crisi un ulteriore principio fondamentale della scienza moderna: la “pubblicità”. Da una parte per il fatto che l'IF e le metriche in generale vennero ad essere costruite sulla base di dati e informazioni che tendenzialmente rimanevano segreti e protette da segreti commerciali e proprietà intellettuale<sup>181</sup>. Dall'altra perché ad un certo punto, la revisione paritaria divenne anonima. Il potere valutativo venne privato della conseguente responsabilità<sup>182</sup> e si aprirono le porte a diverse forme di violazioni dell'ethos (i.e. plagio)<sup>183</sup>.

Non solo venne disintegrato il carattere pubblico del dialogo scientifico, ma vennero anche costruite così le basi per una gerarchia decisamente verticalizzata. Come sintetizza icasticamente Roberto Caso “oligopoli che vanno a braccetto con oligarchie”<sup>184</sup>.

---

<sup>175</sup> J. C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg*, cit., p. 12.

<sup>176</sup> F. VENUDA, (2012), *La citazione bibliografica nei percorsi di ricerca*, cit., p. 26.

<sup>177</sup> R. CASO, (2021), *La società della mercificazione e della sorveglianza*, cit., p. 313.

<sup>178</sup> Sul punto si legga anche: G. S. MCGUIGAN, R.D. RUSSELL, (2008), *The Business of Academic Publishing: A Strategic Analysis of the Academic Journal Publishing Industry and its Impact on the Future of Scholarly Publishing*, in *Electronic Journal of Academic and Special Librarianship*, 9(3). Retrieved from: <[http://southernlibrarianship.icaap.org/content/v09n03/mcguigan\\_g01.html](http://southernlibrarianship.icaap.org/content/v09n03/mcguigan_g01.html)>: “Nel modello corrente, i membri di facoltà dipendono più dagli editori di quanto gli editori lo siano dai membri della facoltà”.

<sup>179</sup> Ibidem, p. 25; BASIC RESEARCH COMMUNITY FOR PHYSICS, (2022), *Against Parasite Publishers*, cit., p. 12: “In an investment advisory report from 2005, the Deutsche Bank described the economic system as a “triple-pay” system, in which “the state funds most research, pays the salaries of most of those checking the quality of research, and then buys most of the published product. We can thus really speak of the spoliation of public money”.

<sup>180</sup> A. BONACCORSI, (2015), *La valutazione possibile*, cit., p. 62.

<sup>181</sup> R. CASO, (2018), *Il diritto d'autore accademico*, cit., pp. 17-18.

<sup>182</sup> M.C. PIEVATOLO, (2012), *L'accademia dei morti viventi*, cit.; K. FITZPATRICK, (2011), *Planned Obsolescence*, cit., pp. 27 e ss.

<sup>183</sup> L. RUSSO, (2008), *La cultura componibile. Dalla frammentazione alla disgregazione del sapere*, Liguori editore, Napoli, pp. 20-22; G. ISRAEL, (2017), *Chi sono i nemici della scienza? Riflessione su un disastro educativo e culturale e documenti di malascienza*, Lindau, Vignate, pp. 52-53; R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., pp. 105 e ss.

<sup>184</sup> R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., p. 106.

In conclusione, si vuole rimarcare come la bibliometria divenne «uno strumento egemone per il governo di una scienza sempre più settoriale, competitiva e gerarchizzata»<sup>185</sup> e in cui l'affermazione individuale è esaltata a scapito della «declinazione collaborativa, comunitaria e universale della scienza»<sup>186</sup>. Fu così che l'infrastruttura delle fonti di informazione passò «dalle mani delle istituzioni scientifiche e delle loro biblioteche a quelle dei grandi oligopolisti del mercato»<sup>187</sup>.

### **3. Internet e la digitalizzazione dell'editoria scientifica: fra aspettative (di pubblicità e democrazia) e realtà (di controllo)**

Con l'avvento di Internet, della multimedialità e della digitalizzazione<sup>188</sup> le opportunità che si dischiusero per la comunicazione e l'accesso alla conoscenza furono enormi. Il World Wide Web, grazie alla sua intrinseca capacità di coniugare le diverse caratteristiche delle tecnologie della parola<sup>189</sup>, si presentò «as an interactive world of shared information through which people could communicate with each other and with machines»<sup>190</sup>. In ambito scientifico emerse quindi subito la speranza<sup>191</sup> che esso potesse rafforzare e restituire al dialogo scientifico la sua fondamentale natura pubblica, democratica e collaborativa e potesse così risolvere l'annosa questione della “crisi dei prezzi dei periodici”<sup>192</sup>.

Ma tale speranza fu presto delusa. La rete consentì un ulteriore accentramento di potere (economico e non) di controllo dell'informazione. Molti sono, infatti, gli studiosi che hanno sottolineato come essa «da strumento nato in ambito accademico per finalità attinenti non al profitto, è diventata sempre più dominata da grandi piattaforme commerciali»<sup>193</sup>. Come si avrà modo di dimostrare nei prossimi paragrafi «la digitalizzazione ha esasperato la concentrazione del mercato innescata dai sistemi di valutazione incentrati sulla revisione paritaria anonima e sulla bibliometria»<sup>194</sup>. Di fronte

---

<sup>185</sup> Ibidem, p. 30.

<sup>186</sup> Ibidem, p. 35.

<sup>187</sup> Ibidem, p. 105.

<sup>188</sup> J.H. REICHMAN, R. OKEDIJI, (2012), *When Copyright Law and Science Collide: Empowering Digitally Integrated Research Methods on a Global Scale*, in *Minnesota Law Review*, Vol. 96, No. 4; *Minnesota Legal Studies Research Paper 12-54*, SSRN: <<http://ssrn.com/abstract=2149218>>, pp. 1365-1368: “The digitization of research inputs and outputs has thus endangered opportunities for the enhanced speed of dissemination of publicly funded scientific data, for the development of high performing search engines that diminish the search time for publications, and for automated cross-linking and text-mining based on standardized metadata”.

<sup>189</sup> R. CASO, (2018), *Il diritto d'autore accademico*, cit., pp. 6, 21.

<sup>190</sup> T. BERNERS-LEE, (1996), *The World Wide Web: Past, Present and Future*, <<https://www.w3.org/People/Berners-Lee/1996/ppf.html>>.

<sup>191</sup> R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., p. 18: “speranza di potenziare il discorso scientifico creando una rete delle menti e liberando i testi dai vincoli della stampa per trasformarli in ipertesti”.

<sup>192</sup> V. LARIVIÈRE, S. HAUSTEIN, P. MONGEON, (2015), *The Oligopoly of Academic Publishers in the Digital Era*. *PLoS ONE* 10(6): e0127502. doi: 10.1371/journal.pone.0127502, p. 2: “while some authors saw the Web as a potential solution to the serials' crisis—decreasing library budgets facing large and constant annual increases of journal subscription rates —most authors hypothesized that it would actually make the situation worse, or, at least, not provide a solution”.

<sup>193</sup> R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., p. 31.

<sup>194</sup> ID, (2018), *Il diritto d'autore accademico*, cit., p. 13.

all'emersione della tecnologia più potente per il dialogo (Internet) si è assistito all'affermarsi di un paradosso: la limitazione artificiale della diffusione delle pubblicazioni nell'interesse eminentemente commerciale dei pochi oligopolisti<sup>195</sup>.

Si intende fin da subito precisare che, nel presente capitolo, non si farà cenno alla diffusione dell'OA né alle strategie che sono state adottate da parte degli editori per un suo contrasto. Da un punto di vista sistematico si è deciso di rinviare la trattazione al capitolo 3 dove l'attenzione verrà maggiormente concentrata sulle misure di contrasto al capitalismo dei monopoli intellettuali e della sorveglianza.

### 3.1. Le prime riviste elettroniche e la necessaria ridefinizione dei ruoli

Per quanto i principali elementi<sup>196</sup> per lo sviluppo di un sistema di editoria elettronica già sussistessero nel 1970, fu solamente con la fine degli anni Ottanta<sup>197</sup> e l'inizio degli anni Novanta e quindi con la diffusione su larga scala di Internet e dei *Personal Computer* che si poté assistere ad una rapida crescita delle riviste elettroniche.

I vantaggi ad esse connessi emersero velocemente e furono principalmente: (i) la riduzione dei tempi di pubblicazione, che vengono quindi a sincronizzarsi con quelli necessari per la produzione dei risultati scientifici; (ii) la riduzione dei costi di pubblicazione e avviamento, dal momento che vengono meno, ad esempio, le spese connesse a stampa, spedizione postale e immagazzinaggio; (iii) la capacità di una diffusione globale; e (iv) la possibilità di costituire delle riviste che fossero totalmente gratuite<sup>198</sup>.

L'impatto delle prime riviste elettroniche<sup>199</sup> fu, quindi, considerevole e tutte le parti furono chiamate a riconsiderare e rimodellare la propria funzione all'interno dell'editoria scientifica<sup>200</sup>.

I bibliotecari, stretti nella morsa dell'editoria commerciale e delle connesse politiche sui prezzi, videro nelle riviste elettroniche una possibilità di fuga. Nel 1990, ad esempio, Ann Okerson, in un articolo intitolato "Scholarly publishing in the NREN"<sup>201</sup>, invitò ricercatori e istituzioni a rivendicare la proprietà di quanto prodotto attraverso l'abbandono dei tradizionali strumenti cartacei e lo sfruttamento delle

---

<sup>195</sup> ID, (2021), *La società della mercificazione e della sorveglianza*, cit., p. 314.

<sup>196</sup> C. TENOPI, D. W. KING, (18 ottobre 2001), *Science journals can continue to thrive because they provide major benefits*, *Nature*, "gli autori possono inserire testi digitali attraverso schede o nastri magnetici; gli editori usano la fotocomposizione informatizzata o guidata dal computer; le biblioteche hanno cominciato ad automatizzare; i database bibliografici permettono le ricerche online; gli studiosi possiedono computer e modem; e sono già poste le fondamenta di Internet".

<sup>197</sup> Sulle origini dei periodici elettronici, si veda: M. SANTORO, (2006), *Biblioteche e innovazione*, cit., pp. 296-305.

<sup>198</sup> J. C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg*, cit., p. 17; M. SANTORO, (2006), *Biblioteche e innovazione*, cit., pp. 279 e ss., spec. 329-335; A. M. TAMMARO, (1998), *Modelli economici per i periodici elettronici*, in *Biblioteche oggi*, 15, 5, p. 58.

<sup>199</sup> Per una definizione di rivista elettronica si veda A. DE ROBBIO, (2001), *Periodici elettronici nel cyberspazio*, in *Bibliotime*, anno IV, num.3, <[https://www.aib.it/aib/sezioni/emr/bibtime/num-iv-3/derobbio.htm#nota\\*](https://www.aib.it/aib/sezioni/emr/bibtime/num-iv-3/derobbio.htm#nota*)>.

<sup>200</sup> J. C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg*, cit., p. 16.

<sup>201</sup> A. OKERSON, (1990), *Scholarly publishing in the NREN*, in *ARL A bibliomonthly newsletter of research library issues and actions*, 151, pp. 3-4.

potenzialità di Internet, «inviando le proprie pubblicazioni ad appositi archivi elettronici su cui possono essere rese disponibili per un pubblico vasto, e facilmente recuperate grazie ai meccanismi della rete»<sup>202</sup>.

Per quanto riguarda i ricercatori scientifici è necessario svolgere una distinzione: come lettori beneficiarono fin da subito della velocità con cui potevano essere reperite e indagate le informazioni, come autori, invece, almeno inizialmente, prestarono una certa indifferenza per il nuovo *medium* di comunicazione. Sulla base di una scarsa comprensione delle potenzialità offerte dalle nuove tecnologie, sostennero, infatti, che questi strumenti avessero comportato un mero cambio di forma e non di contenuto del processo di pubblicazione. Si doveva sempre e comunque passare, nella loro visione, attraverso *peer review* e editori per poter ottenere i fondamentali riconoscimenti per l'avanzamento di carriera<sup>203</sup>. Alcuni studiosi hanno, peraltro, evidenziato come «anche se il formato digitale ha migliorato accesso, reperibilità e navigazione all'interno e tra gli articoli del giornale, la forma del giornale accademico non è stata modificata dalla rivoluzione digitale. Il PDF è diventato il formato consolidato di articoli di riviste elettroniche, imitando il formato di stampa»<sup>204</sup>.

Nell'agosto del 1991, invece, Paul Ginsparg<sup>205</sup> sviluppò un *database* «in grado di ricevere e rendere disponibile su Internet una serie di articoli, rapporti tecnici e abstract che gli autori preferiscono non inviare alle riviste, ma rendere pubblici in maniera immediata»<sup>206</sup>. Il successo di tale "archivio di *e-print*" fu enorme. In breve tempo, esso diventò l'efficace e gratuita alternativa alla pubblicazione tradizionale e, in particolare, alla *peer review*<sup>207</sup>. Nel 1994, inoltre, Steven Harnad<sup>208</sup>, a partire dalla distinzione tra i vari modelli di pubblicazione (esoterico o commerciale)<sup>209</sup>, propose un'alternativa radicale (*subversive*) alla tradizionale comunicazione scientifica. Secondo l'autore, il costoso "patto faustiano" con gli editori doveva essere rovesciato, attraverso l'abbandono degli antichi usi "papiro-centrici" e la tensione al "raggiungimento dei cieli"<sup>210</sup>. Come sintetizza efficacemente Santoro, Harnad propose

l'immediata collocazione in rete degli articoli (in quanto): solo in questa maniera (...) era possibile risolvere i problemi dei costi, della tempestività dell'informazione e del

---

<sup>202</sup> M. SANTORO, (2006), *Biblioteche e innovazione*, cit., p. 314.

<sup>203</sup> Ibidem, pp. 320-321: "È dunque «la mano invisibile del peer review» che decide il destino delle pubblicazioni scientifiche, finendo ancora una volta per avvantaggiare gli editori commerciali, i quali da un lato mantengono costi elevati grazie alla loro posizione dominante sul mercato dei periodici refereed, mentre dall'altro sperimentano nuove strategie, volte a neutralizzare i pericoli indotti dall'avvento dell'editoria elettronica negli ambienti accademici e di ricerca".

<sup>204</sup> V. LARIVIÈRE, S. HAUSTEIN, P. MONGEON, (2015), *The Oligopoly of Academic Publishers in the Digital Era*, cit., p. 1.

<sup>205</sup> Fisico delle alte energie presso il Los Alamos National Laboratory.

<sup>206</sup> M. SANTORO, (2006), *Biblioteche e innovazione*, cit., pp. 317 e ss.

<sup>207</sup> Ibidem, p. 319.

<sup>208</sup> Scienziato cognitivo canadese.

<sup>209</sup> S. HARNAD, J. HEY, (1995), *Esoteric knowledge: the scholar and the scholarly publishing on the Net*, in *Networking and the future of libraries 2. Managing the intellectual record*. An International Conference held at the University of Bath, 19-21 April 1995, London, Library Association Publishing, pp. 110-116.

<sup>210</sup> ID, (1991), *Post-Gutenberg Galaxy: The Fourth Revolution in the Means of Production of Knowledge*. *Public-Access Computer Systems Review*, 2 (1), pp. 39-53, <<http://eprints.soton.ac.uk/id/eprint/253376>>.

mantenimento dei diritti che condizionano così pesantemente il sistema della comunicazione scientifica<sup>211</sup>.

Gli editori commerciali, infine, compresero immediatamente la minaccia posta al loro recente modello di business: «le loro fonti di profitto e perfino la loro sopravvivenza era in gioco»<sup>212</sup>. Di conseguenza elaborarono velocemente una serie di strategie che, come si vedrà approfonditamente nel prossimo paragrafo, consentirono loro non solo di difendere la loro posizione dominante, ma anzi di consolidarla.

### 3.2. La “controrivoluzione” degli editori commerciali

Gli editori commerciali, in breve tempo, riuscirono ad estendere la loro supremazia anche al fiorente mercato dell’editoria digitale. E questo sulla base non solo del preesistente dominio esercitato sull’editoria cartacea <sup>213</sup>, ma anche dell’implementazione di nuove tecniche e strategie atte ad aumentare il *lock-in effect*.

Uno dei principali problemi che gli editori commerciali si trovarono a dover affrontare fu quello di elaborare, all’interno del vuoto normativo, un sistema legale che fosse capace di gestire e tutelare l’accesso e l’utilizzo dell’informazione digitale prodotta a scopi commerciali. A tali fini, nel 1991 all’interno del progetto TULIP<sup>214</sup>, Elsevier ebbe un’intuizione geniale dal punto di vista commerciale, ossia di estendere lo strumento implementato per la commercializzazione dei software ai documenti scientifici. In pochi anni prese, quindi, vita un sistema di licenze per i prodotti dell’editoria digitale<sup>215</sup>. Guédon ha definito tale intuizione come una vera e propria “controrivoluzione nell’economia politica dei documenti”<sup>216</sup>.

In *primis* perché, in questo modo, le biblioteche vennero ad essere relegate ad un “ruolo passivo di pompe di conoscenza”<sup>217</sup>. In particolare, Guédon evidenzia come,

invece di difendere uno spazio pubblico di accesso all’informazione comprando copie di libri e approfittando così della disposizione della prima vendita (*first sale provision*) della legge sul copyright, le biblioteche furono improvvisamente poste a limitare l’accesso ad uno spazio privatizzato<sup>218</sup>.

---

<sup>211</sup> M. SANTORO, (2006), *Biblioteche e innovazione*, cit., p. 323.

<sup>212</sup> J. C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg*, cit., p. 16: “Proprio come nel caso della stampa, questioni di profitto si sono rapidamente unite a questioni di controllo, e la tecnologia è stata modellata per mettere alla prova e offrire una risposta a questi bisogni”.

<sup>213</sup> La conversione in formato digitale dei periodici riuscì a rinvigorire il potere contrattuale esercitabile dagli editori nei confronti delle istituzioni scientifiche e delle biblioteche. Così in M. SANTORO, (2006), *Biblioteche e innovazione*, cit., p. 336.

<sup>214</sup> TULIP (*The University Licensing Project*) è un progetto di ricerca cooperativo dell’Università del Michigan che vedeva coinvolte 10 università statunitensi e l’editore Elsevier e diretto a testare la distribuzione e l’utilizzo via rete di materiale periodico scientifico.

<sup>215</sup> M. SANTORO, (2006), *Biblioteca e innovazione*, cit., p. 336.

<sup>216</sup> J. C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg*, cit., p. 19.

<sup>217</sup> Ibidem, p. 19.

<sup>218</sup> Ibidem, p. 19.

In questo passaggio dalla proprietà all'accesso, le biblioteche si trovarono, infatti, a non possedere più nulla, ma ad avere meri diritti di accesso provvisori<sup>219</sup> e limitati a determinate variabili (i.e. numero di utenti).

In *secundis*, perché i bibliotecari vennero ad essere privati del loro originario ruolo di organizzazione e indicizzazione e vennero costretti ad implementare nuove abilità per la contrattazione delle licenze<sup>220</sup>. A tal proposito alcuni autori hanno parlato di un "declino del ruolo delle biblioteche"<sup>221</sup>.

In *tertiis*, perché i contratti di licenza d'uso consentirono di negoziare *ex novo* ogni aspetto della normativa copyright (i.e. le libere utilizzazioni) ma non la legittimità della proprietà intellettuale dal momento che era su di essa che si reggeva l'intera struttura delle licenze. Emerse quindi in maniera evidente il rischio di perdere le garanzie lentamente e faticosamente acquisite relativamente alla tutela della proprietà intellettuale<sup>222</sup>.

La consolidazione della loro posizione sul mercato tanto cartaceo quanto digitale permise un nuovo aumento del prezzo dei periodici<sup>223</sup>. Aumento che fu retoricamente giustificato dagli editori commerciali dal fatto che non ci fossero reali costi minori associati all'editoria elettronica, ma anzi costi aggiuntivi come quelli per la ricerca, la sperimentazione, l'elaborazione di programmi attrezzature o la promozione<sup>224</sup>. In estrema sintesi, come sottolinea Santoro, il concetto di licenza «ha dato origine a un nuovo modo di concepire l'accesso all'informazione scientifica, e di conseguenza a una diversa maniera di determinare i prezzi»<sup>225</sup>.

Sulla crisi del prezzo dei periodici venne così ad inserirsi anche quella che Peter Suber<sup>226</sup> definì la "crisi del permesso". Con tale concetto l'autore intende rimarcare che «anche quando pagano, le biblioteche hanno le mani legate da clausole di licenze e vincoli di software che impediscono loro di usare i periodici elettronici nella stessa maniera libera e totale con cui oggi usiamo le riviste a stampa»<sup>227</sup>. La sommatoria di tali

---

<sup>219</sup> A. M. TAMMARO, (1998), *Modelli economici per i periodici elettronici*, cit., p. 58: "Quindi non è lo stesso concetto di abbonamento su carta, anche se si continua a chiamarlo in questo modo. C'è l'aspettativa sbagliata, avendo pagato l'abbonamento a quell'annata, di avere un accesso permanente. Sarebbe più giusto parlare di una quota annuale di accesso".

<sup>220</sup> M. SANTORO, (2006), *Biblioteche e innovazione*, cit., p. 337.

<sup>221</sup> R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., p. 30.

<sup>222</sup> J. C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg*, cit., p. 20.

<sup>223</sup> A. S. EDLIN, D. RUBINFELD, (2004), *Exclusion or efficient pricing? The "big deal" bundling of academic journals*, in *Antitrust Law Journal*, 71(1), pp. 119-157, <[Exclusion or efficient pricing? The "big deal" bundling of academic journals \(escholarship.org\)](#)>: "Ad esempio, il prezzo degli abbonamenti delle biblioteche ai periodici di legge, medicina e scienza fisiche è aumentato rispettivamente del 205%, 479% e 615% tra il 1984 e il 2001, un periodo in cui l'aumento complessivo del prezzo riflesso dal CPI era del 70%".

<sup>224</sup> A. M. TAMMARO, (1998), *Modelli economici per i periodici elettronici*, cit., p. 58; M. SANTORO, (2006), *Biblioteche e innovazione*, pp. 337-338.

<sup>225</sup> M. SANTORO, (2006), *Biblioteche e innovazione*, cit., p. 338.

<sup>226</sup> Filosofo specializzato in filosofia del diritto e libero accesso alla conoscenza. È ricercatore senior presso il Berkman Klein Center for Internet & Society, direttore dell'Harvard Office for Scholarly Communication e direttore dell'Harvard Open Access Project (HOAP).

<sup>227</sup> P. SUBER, (2003), *Removing the barrier to research: an introduction to open access for librarians*, in *College & Research Libraries News*, 64, 1, pp. 92-94, 113, <<https://doi.org/10.5860/crln.64.2.92>>.

due crisi, come sottolinea pragmaticamente l'autore, dimostra come «le biblioteche stanno pagando molto di più per ottenere molto di meno»<sup>228</sup>.

### 3.3. Le strategie commerciali: M&A e il *bundling*

Come anticipato nel precedente paragrafo gli editori commerciali furono in grado di rafforzare la loro posizione dominante di fronte alle minacce sollevate dalla diffusione delle tecnologie dell'informazione e della comunicazione anche grazie ad una pluralità di tecniche e strategie a livello commerciale come fusioni e acquisizioni<sup>229</sup>.

Se si considerano, ad esempio, i dati riferibili agli anni Novanta è possibile notare come Elsevier e Kluwer furono particolarmente attive nelle pratiche di acquisizione e, come Elsevier riuscì a guadagnare una quota di mercato pari al 16% con la pubblicazione di 1800 titoli circa<sup>230</sup>. Spostando poi in avanti il riferimento temporale, ossia al 2008, è possibile evidenziare come, grazie ad una generale intensificazione di queste pratiche, le principali imprese del settore (*Reed-Elsevier, Springer, Thomson, Wolters Kluwer e John Wiley*) avessero guadagnato oltre il 50% del mercato<sup>231</sup>.

Un'altra pratica largamente diffusa fu, inoltre, quella delle vendite a pacchetto o *bundling*. Di seguito si intende approfondirne la logica al fine di evidenziare, ancora una volta, la capacità degli editori commerciali di sfruttare le opportunità offerte dalle innovazioni tecnologiche al fine di aumentare i loro ricavi e rafforzare il loro oligopolio<sup>232</sup> nella speranza di trasformarlo in un monopolio.

Il *bundling*, anzitutto, può essere semplicemente definito come quella pratica in cui più prodotti o servizi sono venduti in un unico pacchetto. Ad essa si ricorre quando le domande di due o più prodotti sono fra loro eterogenee e correlate negativamente, ossia quando il cliente disposto a pagare il prezzo maggiore per "x" è disposto a pagare una cifra minore per "y"<sup>233</sup>. Tale pratica è, inoltre, nota fra i bibliotecari con il nome di "Big Deal" assegnatole dal bibliotecario dell'Università del Wisconsin Kenneth Fraizer<sup>234</sup>.

---

<sup>228</sup> Ibidem, p. 93.

<sup>229</sup> A.S. EDLIN, D.L. RUBINFELD, (2004), *Exclusion or efficient pricing?*, cit., p. 120: "To name a few, Kluwer merged with Wolters-Samson in 1987 to become Wolters Kluwer. Its acquisitions included Wiley's law unit (1998) and Waverly (1998). Elsevier merged with Reed International to become Reed Elsevier in 1993. Reed Elsevier's acquisitions included Mead Data (now Lexis-Nexis) (1994) and Academic Press, as part of the Harcourt General acquisition (2001)".

<sup>230</sup> Ibidem, p. 124.

<sup>231</sup> P. CAMUSSONE, D. PONTE, (2012), *La comunicazione scientifica nell'era digitale*, cit., p. 6; V. LARIVIÈRE, S. HAUSTEIN, P. MONGEON, (2015), *The Oligopoly of Academic Publishers in the Digital Era*, cit.

<sup>232</sup> A.S. EDLIN, D.L. RUBINFELD, (2004), *Exclusion or efficient pricing?*, cit., p. 139: "By selling electronic bundles, publishers have erected a strategic barrier to entry at just the time that electronic publishing possibility has made it increasingly possible for alternative publishers to overcome the existing structural barriers".

<sup>233</sup> R. S. PYNDICK, (2018), *Microeconomia*, cit., pp. 392 e ss.

<sup>234</sup> K. FRAIZER, (2001), *The Librarians' Dilemma: Contemplating the Costs of the "Big Deal"*, in D-Lib Magazine, 7.3, <[The Librarians' Dilemma: Contemplating the Costs of the "Big Deal" \(dlib.org\)](#)>; J. C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg*, cit., pp. 21 e ss; A.S. EDLIN, D.L. RUBINFELD, (2004), *Exclusion or efficient pricing?*, cit., pp. 134 e ss., spec. 135 in cui è contenuto un esempio pratico.



In un tipico contratto “Big Deal”<sup>235</sup> si prevedeva che la biblioteca, a fronte di un impegno pluriennale al mantenimento delle esistenti sottoscrizioni agli abbonamenti cartacei (con la previsione di un aumento anno per anno del prezzo base) e di un ragionevole supplemento economico, ottenesse l’accesso “ad una grande biblioteca di riviste elettroniche”<sup>236</sup>. L’evidente obiettivo era quindi quello di legare a doppio filo l’editoria cartacea con quella digitale attraverso accordi che, apparentemente, sembravano poter beneficiare entrambe le parti<sup>237</sup>.

Da una parte, infatti, l’acquirente poteva godere di: un accesso più esteso ai periodici, un prezzo (apparentemente) inferiore (irresistibile) e maggiori garanzie di interoperabilità tra i servizi e i prodotti acquisiti.

Dall’altra il venditore riusciva non solo a fidelizzare il consumatore – vincolandolo per la durata del contratto (3-5 anni con aumenti di prezzi annui integrati di circa il 6%<sup>238</sup>) e privandolo della possibilità di ottenere rimborso in caso di cancellazione – ma anche ad estrarre interamente il suo *surplus*, attraverso tecniche di discriminazione di prezzo di primo<sup>239</sup>, secondo<sup>240</sup> e terzo<sup>241</sup> grado. Si deve, inoltre, sottolineare come, la capacità dei “Big Deal” di determinare il prezzo individuale in base all’indicatore della domanda (direttamente attraverso la negoziazione o indirettamente, perché le formule del Big Deal dipendono dai livelli di abbonamenti storici di un’istituzione) consentisse all’editore di avere un’accettazione molto più ampia di quanto avrebbe altrimenti potuto ottenere<sup>242</sup>.

In termini generali, tale strategia permise agli editori di: (i) legare indissolubilmente le riviste fondamentali con quelle secondarie, “l’essenziale con il non essenziale”<sup>243</sup>, (ii) aumentare così i profitti e (iii) rafforzare la dipendenza<sup>244</sup> e il *lock-in effect*<sup>245</sup>. All’aumento del potere e della concentrazione di mercato conseguì, così, un rafforzamento delle barriere all’accesso. O meglio, a fianco delle “*structural barriers*”

---

<sup>235</sup> Il “Big Deal” fu introdotto per la prima volta da *Academic Press* nel 1996.

<sup>236</sup> A.S. EDLIN, D.L. RUBINFELD, (2004), *Exclusion or efficient pricing?*, cit., p. 121.

<sup>237</sup> K. FRAIZER, (2001), *The Librarians’ Dilemma*, cit.

<sup>238</sup> T. C. BERGSTROM, P. N. COURANT, R. P. MCAFEE, & M.A. WILLIAMS, (2014), *Evaluating big deal journal bundles. Proceedings of the National Academy of Sciences*, 111(26), <<https://doi.org/10.1073/pnas.1403006111>>, p. 9426.

<sup>239</sup> R. S. PINDYCK, D. L. RUBINFELD, (2018), *Microeconomia*, cit., p. 375: “*pratica di applicare a ciascun cliente il suo prezzo di riserva (ossia il prezzo massimo che un cliente è disposto a pagare per un bene)*”.

<sup>240</sup> Ibidem, p. 378: “*Pratica di applicare prezzi unitari diversi per quantità diverse dello stesso bene o servizio*”.

<sup>241</sup> Ibidem, p. 379: “*pratica di dividere in due o più gruppi con curve di domanda separate, applicando prezzi diversi a ogni gruppo*”. La creazione del gruppo di utenti è strettamente connessa alla presenza di caratteristiche osservabili.

<sup>242</sup> A.S. EDLIN, D.L. RUBINFELD, (2004), *Exclusion or efficient pricing?*, cit., p. 138.

<sup>243</sup> K. FRAIZER, (2001), *The Librarians’ Dilemma*, cit.

<sup>244</sup> J. C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg*, cit., p. 22: “*il sistema dei prezzi di fatto agisce come il meccanismo di una ruota dentata; non può essere invertito, e anche restare nella stessa posizione può apparire problematico*”.

<sup>245</sup> A.S. EDLIN, D.L. RUBINFELD, (2004), *Exclusion or efficient pricing?*, cit., p. 138: “*One a school has signed up for the Big Deal with the largest publishers, it becomes very difficult for a journal or journals of a smaller publisher to compete to replace the print journals to which the school subscribes*”.

(reputazione del giornale<sup>246</sup>, elevati costi di transizione, inerzia delle biblioteche<sup>247</sup> e i costi della prima copia<sup>248</sup>) i principali attori del mercato eressero, anche, una “*strategic barrier*”.

La tecnica del “*Big Deal*” portò con sé, però, anche conseguenze più profonde nel panorama accademico. Come fa notare Guédon, gli editori commerciali, grazie al numero degli articoli inseriti in una delle basi dati di loro proprietà<sup>249</sup>, riuscirono ad ottenere e provocare una serie di effetti a catena auto-rinforzanti. In particolare, furono in grado di influire sul tasso di utilizzo delle loro riviste, e quindi sul tasso di citazioni dei propri articoli, sul fattore di impatto, sul numero di autori che intendono pubblicare e in generale sulla loro qualità<sup>250</sup>. In maniera icastica l’autore evidenzia come «nei fatti, è stata messa a punto con successo una sorta di pompa della qualità e questa comincia a spingere le riviste in alto nella scala gerarchica delle riviste fondamentali»<sup>251</sup>.

### 3.4. La *marketization* delle università e della ricerca scientifica e l’estensione della proprietà intellettuale

Il fenomeno della mercificazione della comunicazione scientifica deve, peraltro, essere messo in relazione con altri due fenomeni che caratterizzarono lo stesso periodo temporale, ossia (1) l’imprenditorializzazione e la commercializzazione dell’università e della ricerca scientifica – *marketization* dell’istruzione superiore<sup>252</sup> – e (2) l’estensione della proprietà intellettuale con conseguente restringimento del pubblico dominio, ossia del sapere liberamente fruibile<sup>253</sup>.

Da una parte l’applicazione delle logiche dell’impresa capitalistica all’insegnamento e alla ricerca fecero sì che le università e le accademie in generale anteporessero a valori e finalità proprie (i.e. verità, conoscenza e progresso) il mero perseguimento del profitto. Si tratta di una tendenza risalente nel tempo<sup>254</sup>, ma che

---

<sup>246</sup> Ibidem, pp. 129 e ss: “*The largest barrier to competing with an established journal is that journal’s reputation. (...) In economic terms, an established journal is best characterized as a “coordination equilibrium”. What makes a journal valuable is the simultaneous consensus of authors, reviewers, editor, libraries, readers, tenure committees, and indexing services that the journal is of high quality. (...) The need to coordinate makes the reputational barrier to entry substantial*”.

<sup>247</sup> Ibidem, p. 132: “*Libraries tend to be blocked into their existing journal collections. (...) The result, of course, is that as journals prices have increased, the library budget share of serials has grown substantially, and monograph acquisitions have suffered the greater cuts*”.

<sup>248</sup> Ibidem, p. 133: “*The cost of recruiting, judging, reviewing, editing, copy editing, and typesetting articles is essentially independent of the number of copies that will be circulated*”.

<sup>249</sup> J. C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg*, cit., pp. 22-23: “*(...) esiste una qualche relazione diretta (pur non necessariamente lineare) tra la proporzione di articoli che un editore riesce ad inserire in una particolare base di dati (...) e l’uso che (ne) viene fatto (...)*”.

<sup>250</sup> Ibidem, p. 23.

<sup>251</sup> Ibidem, p. 23.

<sup>252</sup> A. BONACCORSI, (2015), *La valutazione possibile*, cit., p. 55.

<sup>253</sup> R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., pp. 31 e ss; ID, (2018), *Il diritto d’autore accademico*, cit., pp. 6 e ss.

<sup>254</sup> Nel 1997 Max Weber mise per la prima volta in luce l’americanizzazione (e quindi imprenditorializzazione) dell’università tedesca. M. WEBER, (1997), *La scienza come professione*, Milano, Rusconi, pp. 62 e ss, spec. 65-67: “*I grandi istituti di medicina o di scienze naturali sono vere e proprie imprese del «capitalismo di Stati», e come tali, non possono essere amministrati senza un impiego*

venne ad intensificarsi a partire dalla fine degli anni Ottanta. In tale periodo, infatti, in risposta all'esplosione delle università di massa furono introdotti criteri di distribuzione dei finanziamenti profondamenti diversi, ossia basati su: *performance (rankings)* (e non più solo sullo storico o sul numero degli studenti)<sup>255</sup> e schemi competitivi con selezione *ex ante* dei progetti. Sul punto Roberto Caso ha spiegato come, il senso comune avesse suggerito «ai managers della scienza di affidarsi alla bibliometria per guardare alle citazioni come a voti dei cittadini della Repubblica della scienza. Chi ottiene più voti è colui il quale fa ricerca di qualità»<sup>256</sup>. In questo modo alla distribuzione dei fondi venne ad essere data una parvenza quantomeno meritocratica<sup>257</sup>. Ma come sottolinea l'autore, «la bibliometria è apparentemente democratica nel suo ossequio alla maggioranza, tuttavia, nel soffocare la minoranza, spegne il pensiero critico e innovativo»<sup>258</sup>.

Di fronte poi ad una contrazione dei finanziamenti<sup>259</sup> e alla competizione fra le università, queste reagirono adottando progressivamente «modelli gestionali che incorporano una componente manageriale e orientamenti a lungo termine che somigliano alle strategie delle grandi imprese»<sup>260</sup>. Il *management*, ossia l'apparato tecnico-amministrativo, divenne a tal punto rilevante, secondo alcuni autori, da mettere in secondo piano quello propriamente accademico<sup>261</sup>. Per indicare «la trasformazione delle principali attività delle università, insegnamento e ricerca in prodotti oggetto di competizione analoga a quella di mercato»<sup>262</sup> e l'emersione in esse di una «organizzazione interna omologata alle imprese private»<sup>263</sup> è stato coniato il termine «capitalismo accademico»<sup>264</sup>.

Sul punto, una delle critiche, più interessanti è sicuramente quella formulata dal sociologo tedesco Richard Münch<sup>265</sup>. Egli, infatti, vista la natura pubblica dei beni di cui si occupa l'università e la sua naturale esenzione da meccanismi competitivi, sostiene

---

*massiccio di strumenti che sono tipicamente aziendali»; per un'efficace ricostruzione del pensiero v. R. CASO, (2018), Il diritto d'autore accademico, cit., p. 1.*

<sup>255</sup> A. BONACCORSI, (2015), *La valutazione possibile*, p. 54: «(...) introducono la distinzione fra finanziamento di base (*block granting*) e finanziamento sulla base della performance (*performance base funding, PBF*)».

<sup>256</sup> R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., p. 109.

<sup>257</sup> L. RUSSO, (2008), *La cultura componibile. Dalla frammentazione alla disgregazione del sapere*, Napoli, Liguori, p. 27. Sostiene che il sistema è giustificato dall'assunzione che il consenso ottenuto da uno studioso nell'ambiente dei suoi colleghi dipenda dalla qualità del suo lavoro intellettuale.

<sup>258</sup> R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., p. 109.

<sup>259</sup> A.S. EDLIN, D.L. RUBINFELD, (2004), *Exclusion or efficient pricing?*, cit., p. 125: «*The average total library budget grew at 4.3 percent per year between 1991–2002, or 58 percent in total, 21 while journal prices grew several times faster*».

<sup>260</sup> A. BONACCORSI, (2015), *La valutazione possibile*, cit., p. 54: «*Allo scopo di assicurare la sopravvivenza dell'istituzione, si dotano di vertici amministrativi, di uffici e di procedure in grado di assicurare flussi stabili e prevedibili di finanziamento dal governo, e di allargare le fonti di finanziamento, anche da privati*».

<sup>261</sup> R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., p. 68.

<sup>262</sup> A. BONACCORSI, (2015), *La valutazione possibile*, cit., p. 57.

<sup>263</sup> *Ibidem*, p. 57.

<sup>264</sup> *Ibidem*, p. 56 alla nota 85 precisa: «*Il termine «capitalismo accademico» è stato introdotto da Slaughter e Leslie (1997), ampliato dagli stessi autori in Slaughter e Rhoades (2004) e ripreso in termini parzialmente diversi da Münch (2014)*».

<sup>265</sup> R. MÜNCH, (2014), *Academic Capitalism: Universities in the Global Struggle for Excellence* (1st ed.). Routledge, <<https://doi.org/10.4324/9780203768761>>.

che non solo sia illusorio ma addirittura dannoso applicarvi strategie competitive ai fini di un generale efficientamento. In particolare, è

illusorio perché l'attività delle università non si presta alla oggettivizzazione necessaria al fine di comparare tra loro le prestazioni, allo stesso modo con cui si confrontano prodotti sul mercato; dannoso perché limita la libertà di ricerca inducendo le università a produrre conoscenza secondo le richieste della amministrazione, la quale a sua volta risponde agli incentivi creati con il sistema della valutazione dal governo<sup>266</sup>.

Le nuove università-imprese, per altro, cominciarono a rafforzare il loro business anche facendo valere la proprietà intellettuale e indirizzando la loro ricerca sempre più verso applicazioni tecnologiche<sup>267</sup>.

Dall'altra, la continua ed eccessiva estensione dei confini della proprietà intellettuale<sup>268</sup> (i.e. diritto *sui generis* sulle banche dati e la tutela giuridica delle misure tecnologiche di protezione) provocò effetti devastanti nell'ambito accademico e scientifico «dove è più evidente la natura cumulativa e incrementale del progresso della conoscenza»<sup>269</sup>. La normativa sul diritto d'autore e parte della sua applicazione giurisprudenziale venne sempre più a dirigersi verso la protezione delle informazioni e dei dati. Come sottolinea Roberto Caso, «si tratta di un quadro legislativo che riflette le politiche di un legislatore prono agli interesse commerciali»<sup>270</sup>. Sul punto si avrà modo di tornare diffusamente all'interno del capitolo 4.

In conclusione, è possibile svolgere due considerazioni. In *primis*, l'insieme dei fenomeni sopra analizzati ha condotto ad una considerevole alterazione nel bilanciamento fra difesa degli interessi individuali (economici) e il riconoscimento della dimensione collettiva e libera del progresso scientifico<sup>271</sup>. In *secundis*, ha portato ad una profonda deformazione del diritto d'autore accademico. In particolar modo, i diritti economici hanno perso la loro funzione originaria di incentivi per la creazione e diffusione delle opere scientifiche e sono diventati "leve di potere monopolistico"<sup>272</sup>. I diritti di paternità, allo stesso modo, sono passati dall'essere incentivo alla pubblicità della scienza a ingranaggio essenziale del motore valutativo che "conduce all'appiattimento del pensiero e alla violazione dell'integrità della ricerca"<sup>273</sup>. In termini

---

<sup>266</sup> A. BONACCORSI, (2015), *La valutazione possibile*, cit., pp. 56-57.

<sup>267</sup> R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., p. 33: "è la storia del trasferimento tecnologico che gravita sulla protezione della proprietà intellettuale e sulla creazione di imprese come spin-off e start-up".

<sup>268</sup> J.H. REICHMAN, R.L. OKEDIJIM, (2012), *When Copyright Law and Science Collide*, cit., pp. 1368-1370.

<sup>269</sup> R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., p. 32: "In altri termini, è difficile fare ricerca e insegnare senza un'estesa base di sapere liberamente fruibile".

<sup>270</sup> ID, (2018), *Il diritto d'autore accademico*, cit., p. 20.

<sup>271</sup> Ibidem, p. 7.

<sup>272</sup> Ibidem, p. 8; ID, (2021), *La società della mercificazione e della sorveglianza*, cit., p. 314: "in un clima culturale che alimenta la competizione, invece di favorire la cooperazione tra scienziati, la degenerazione delle logiche e delle procedure valutative induce uno snaturamento del diritto d'autore accademico: da strumento di libertà e responsabilità esso si trasforma in strumento della mercificazione della conoscenza scientifica e dell'asservimento a un potere decisionale concentrato nelle mani di pochi".

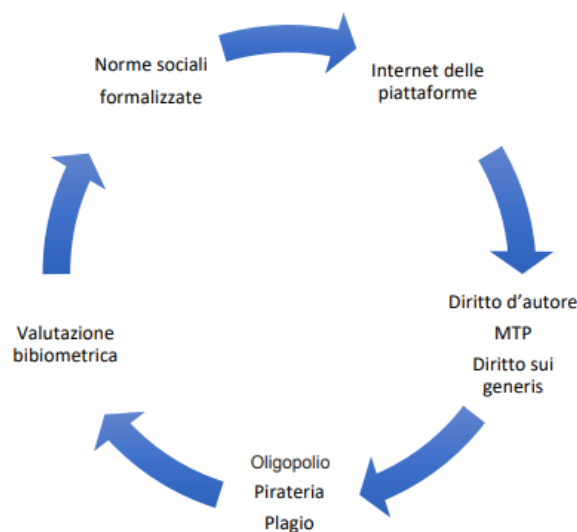
<sup>273</sup> ID, (2018), *Il diritto d'autore accademico*, cit., p. 8.

figurativi, Roberto Caso afferma che «in sintesi, la repubblica della scienza si trasforma in un impero che muove a suo piacimento, un esercito di cloni»<sup>274</sup>.

Infine, è importante sottolineare come tale sistema comporti principalmente tre distorsioni: (i) la concentrazione di mercato e la formazione di oligopoli, (ii) la crescita di comportamenti contrari all'*ethos* della comunità scientifica (i.e. frode e plagio accademico) e (iii) la diffusione su larga scala della pirateria digitale delle pubblicazioni scientifiche (la cui trattazione viene rimandata nel capitolo successivo, quale forma di OA illegale)<sup>275</sup>.

Ai fini una più chiara comprensione, si consideri la seguente figura elaborata da Roberto Caso (Fig.5)<sup>276</sup>.

**Fig.5:** Il diritto d'autore accademico nell'era della mercificazione digitale



#### 4. Evoluzione del modello di business: da *content* a *data analytics provision*

Nel corso del tempo, grazie ad una sempre maggiore digitalizzazione, si è assistito ad una progressiva perdita di centralità dell'opera scientifica e della conoscenza in essa veicolata e all'acquisto di detta posizione da parte dei dati. Libri, articoli, testi e contenuti multimediali, infatti, hanno cominciato ad essere disaggregati in dati e metadati<sup>277</sup> e le riviste si sono trasformate in banche dati online ad accesso chiuso, ossia protette da barriere economiche, giuridiche e tecnologiche<sup>278</sup>.

Gli editori commerciali in poco tempo hanno preso consapevolezza delle potenzialità economiche insite nella raccolta dei dati e, di conseguenza, hanno cominciato ad estendere il loro modello di business da *content provision* a *data (o information) analytics provision*. Si sono così trasformati in vere e proprie imprese di analisi dei dati<sup>279</sup>, realizzando un affare particolarmente redditizio basato su «controllo

<sup>274</sup> Ibidem, p. 22.

<sup>275</sup> ID, (2021), *La società della mercificazione e della sorveglianza*, cit., p. 314.

<sup>276</sup> Ibidem, p. 315, rappresentazione contenuta a p. 325.

<sup>277</sup> ID, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., p. 151.

<sup>278</sup> Ibidem, p. 30.

<sup>279</sup> ID, (2021), *La società della mercificazione e della sorveglianza*, cit., p. 313.

privato di informazioni e dati attuato per mezzo di proprietà intellettuale, contratti e misure tecnologiche di protezione»<sup>280</sup>.

Il controllo della “massa di dati” non ha quindi fatto altro che rafforzare i monopoli intellettuali degli editori commerciali, garantendo ad essi «un enorme vantaggio competitivo rispetto a qualsiasi editore indipendente che voglia affacciarsi sul mercato»<sup>281</sup>. Come si avrà modo di approfondire di seguito, l’insieme di prodotti e servizi forniti dai grandi editori è ormai arrivato a coprire l’intero ciclo di produzione di conoscenza accademica (i.e. giornali, testi, sistemi di valutazione della ricerca, sistemi di produttività, sistemi di gestione dell’apprendimento online). Il loro business è ormai diventato *end-to-end*<sup>282</sup>.

Al fine di chiarire in maniera più puntuale e concreta tale processo di transizione, nel presente paragrafo, si analizzeranno da vicino le strategie commerciali e i risultati ottenuti da Elsevier. In questo modo, si riuscirà ad evidenziare in maniera empirica non solo la redditività del mercato dei *data-analytics*, ma anche le conseguenze e i rischi che una siffatta concentrazione di potere possono portare per l’indipendenza e l’autonomia delle università e delle comunità accademiche.

#### 4.1. Caso studio: il *rebranding* di Elsevier

Come evidenziato in precedenza, la trasformazione degli editori commerciali in società di analisi dei dati rappresenta una chiara tendenza che coinvolge non solo Elsevier ma un numero sempre maggiore di editori come, ad esempio, Pearson, Cengage e Wiley<sup>283</sup>. Tali imprese, infatti, hanno saputo cogliere le potenzialità insite nella raccolta, implementazione e monetizzazione dei dati e hanno aggiunto tale strategia commerciale alle loro tradizionali attività di fornitura dei contenuti.

Si tratta di un business che è venuto a costruirsi necessariamente su quello principale essenzialmente per due ragioni, ossia perché la fornitura di contenuti (i) rappresenta un’attività ampia e dalla dimostrata redditività e (ii) permette di creare offerte particolarmente allettanti (i.e. *data analytics tool*, accesso a riviste e possibilità di pubblicare in OA)<sup>284</sup>.

Concentrandosi ora su Elsevier, si deve anzitutto precisare che si tratta del nome attribuito all’attività scientifica, tecnica e medica del gruppo RELX, fornitore di dati, informazioni e servizi analitici a clienti aziendali, professionali e accademici. Riferendosi ai dati forniti dalla SPARC *Landscape Analysis* del 2019<sup>285</sup>, Elsevier è l’area di attività più redditizia del gruppo, rappresentando il 33,7% dei suoi ricavi<sup>286</sup> e il 40,5% dei suoi

---

<sup>280</sup> Ibidem, p. 18.

<sup>281</sup> ID, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., p. 151.

<sup>282</sup> A. POSADA, G. CHEN, (2019, sep. 20), *Publishers Are Increasingly in Control of Scholarly Infrastructure and Why We Should Care: a Case Study of Elsevier*, The Knowledge G.A.P., <[Preliminary Findings: Rent Seeking by Elsevier – The Knowledge G.A.P. \(knowledgegap.org\)](https://www.knowledgegap.org/)>.

<sup>283</sup> C. ASPESI, N. S. ALLEN, R. CROW, S. DAUGHERTY, H. JOSEPH, J.T. MCARTHUR & N. SHOCKEY, (2019, March 29), *SPARC Landscape Analysis*, <<https://doi.org/10.31229/osf.io/58yhb>>, p. 7.

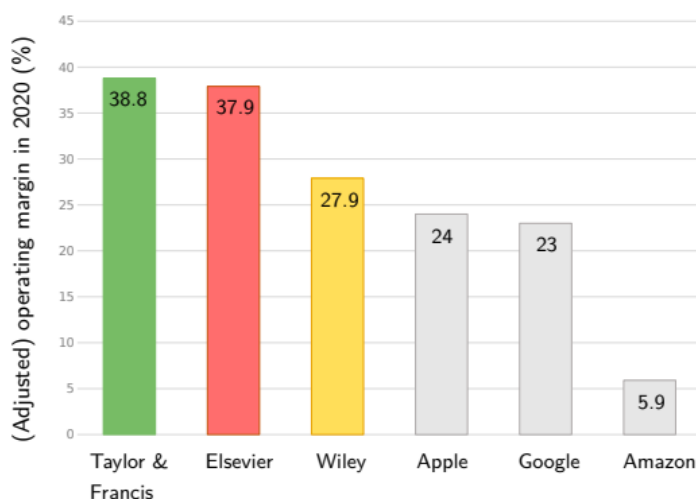
<sup>284</sup> Ibidem, p. 7.

<sup>285</sup> C. ASPESI, et al., (2019), *SPARC Landscape Analysis*, cit., p. 10.

<sup>286</sup> “Revenue: the money generated from normal business operations, calculated as the average sales price times the number of units sold”, <<https://www.investopedia.com/terms/r/revenue.asp>>.

profitti<sup>287</sup>. In termini generali, Elsevier non è il più grande editore di riviste STM (*Scientific, Technical and Medical*) – lo è *Springer Nature Group* con il maggior numero di titoli (circa 3000) – ma è l’azienda con i più elevati ricavi da riviste (circa 1,8 miliardi di dollari). Si stima inoltre che, nel profittevole mercato delle riviste (valore stimato di 10 miliardi di dollari<sup>288</sup>), Elsevier posseda una quota pari al 17,5% e operi con un margine di profitto operativo<sup>289</sup> dichiarato del 37% a fronte del ben diverso 23% di Springer Nature. Dalla lettura di questi dati e in ragione delle efficaci pratiche commerciali di Elsevier si può, quindi, comprendere perché essa attiri una grande attenzione all’interno della comunità accademica. Se si comparano, poi, i margini di profitto degli editori commerciali con quelli di Apple, Google ed Amazon – fermo il fatto che queste aziende hanno entrate circa 100 volte superiori – si comprende come l’editoria scientifica sia tra le attività più redditizie al mondo (Fig. 6)<sup>290</sup>.

Fig. 6: Operating margins in 2020 in %



Prima di procedere all’analisi delle origini del *rebranding* di RELX del 2015 da fornitrice di contenuti a “Information Analytics Company”<sup>291</sup> si deve premettere che tale transizione è stata facilitata da un possesso di per sé già elevatissimo di contenuti e dati accademici. Tale premessa permette di evidenziare, fin da ora, come concentrazione a livello di pubblicazioni e concentrazione a livello di *data analytics* e infrastruttura siano parte di uno stesso processo in costante e reciproco rafforzamento<sup>292</sup>.

<sup>287</sup> “Profit: the financial benefit realized when revenue generated from business activity exceeds the costs involved in sustaining the activity in question”, <<https://www.investopedia.com/terms/p/profit.asp>>.

<sup>288</sup> BASIC RESEARCH COMMUNITY FOR PHYSICS, (2022), *Against Parasite Publishers*, cit., presenta una stima ancora più elevata: “The global market of scholarly publishing has been estimated to be around \$28 billion in 2019”.

<sup>289</sup> Ibidem, p. 10 lo definisce come: “The operating margin is the ratio of the operating income (or profit) with the revenue”.

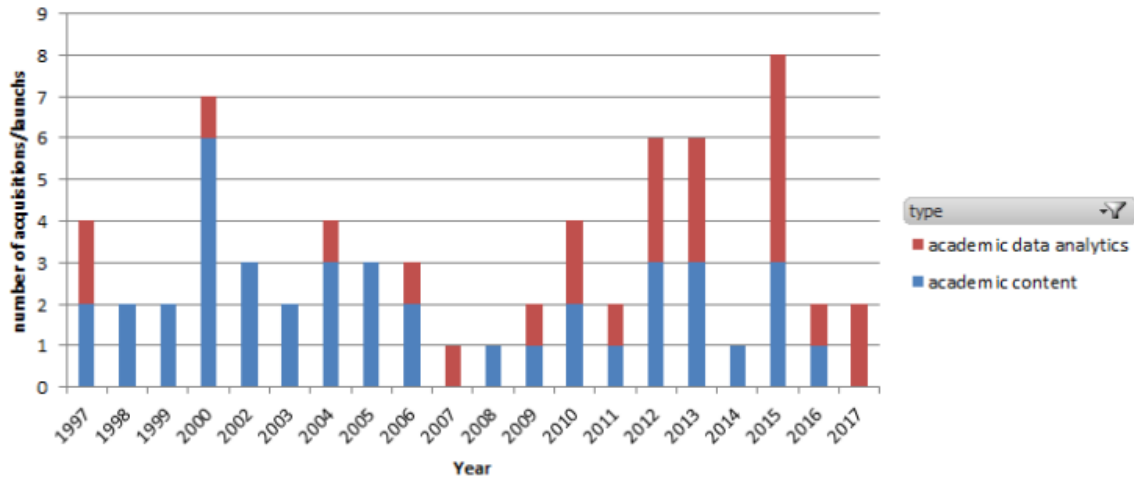
<sup>290</sup> Ibidem, p. 9; il grafico è contenuto ivi p. 10.

<sup>291</sup> <This is Elsevier>.

<sup>292</sup> G. CHEN, A. POSADA, L. CHAN, (2019), *Vertical Integration in Academic Publishing: Implications for Knowledge Inequality*, in Chan, L., & Mounier, P. (Eds.), *Connecting the Knowledge Commons — From*

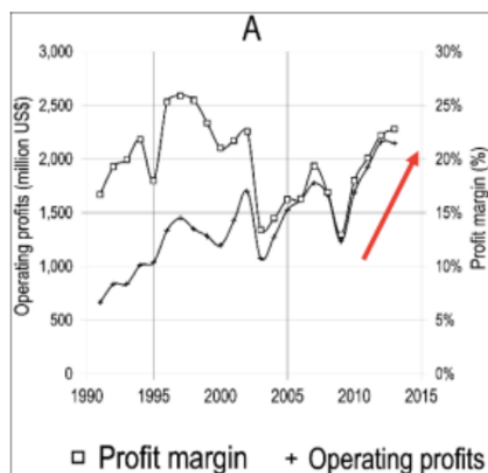
A partire dagli anni 2000, e successivamente in misura sempre maggiore, Elsevier ha iniziato ad affiancare alle tradizionali operazioni di acquisizioni di contenuti accademici acquisizioni di servizi di analisi dei dati. Sul punto si consideri il grafico elaborato da A. Posada e G. Chen<sup>293</sup> all'interno di un'analisi economica condotta sulla crescente concentrazione degli editori commerciali all'interno delle infrastrutture scolastiche e avente ad oggetto, in particolar modo, proprio la performance di Elsevier (Fig.7)<sup>294</sup>.

Fig.7: RELX Mergers and Acquisitions



Se si considerano poi i dati relativi al margine di profitto e all'utile operativo all'interno dello stesso intervallo temporale è possibile sottolineare come questi – in contrasto alla tendenza registrata fino al 2010 – siano stati in costante crescita proprio grazie agli ampi investimenti nelle nuove tecnologie e al coinvolgimento nel *data-analytics business*. Sul punto si veda anche il seguente grafico (Fig.8)<sup>295</sup>.

Fig.8: Elsevier's Profit margin and Operating profits



Projects to Sustainable Infrastructure: The 22<sup>nd</sup> International Conference on Electronic Publishing – Revised Selected Papers. Marseille: OpenEdition Press. Doi:10.4000/books.oep.9068.

<sup>293</sup> A. POSADA, G. CHEN, (2019), *Publishers are increasingly in control of scholarly infrastructure and why we should care*, cit.

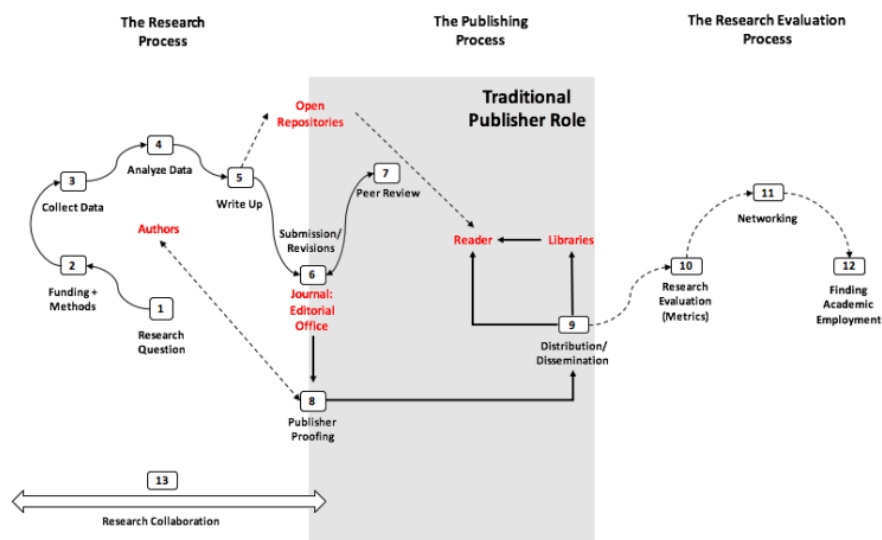
<sup>294</sup> Ibidem si trova tale grafico.

<sup>295</sup> Ibidem è rinvenibile anche il grafico contenuto nella pagina successiva.



Al fine di mantenere la propria rendita monopolistica, Elsevier ha quindi operato su due livelli: concentrazione e diversificazione<sup>296</sup>. In questo modo è riuscita ad occupare via via, attraverso un'integrazione verticale, tutte le fasi che compongono il processo di produzione della conoscenza.

**Fig. 9:** *The Academic Knowledge Production Process*



Come dimostrato dal grafico riportato sopra (**Fig.9**)<sup>297</sup>, a fini descrittivi e semplificativi, Posada e Chen hanno scomposto tale processo in tre fasi: (1) *research process*, che contiene l'insieme di passaggi necessari al ricercatore per l'elaborazione del proprio paper (dall'accesso ai finanziamenti alla scrittura); (2) *publishing process*, che vede il coinvolgimento degli editori tanto per la *peer review* quanto per la disseminazione della conoscenza e (3) *research evaluation process*, che comprende la valutazione dei risultati e del loro impatto con tutte le conseguenze ad essa connessi in termini di ottenimento del riconoscimento e di avanzamento della carriera<sup>298</sup>.

Andando così a considerare non solo le acquisizioni e fusioni operate da Elsevier ma anche i servizi e prodotti forniti dalla stessa, è possibile evidenziare come ci si trovi di fronte ad un business *end-to-end* enormemente redditizio, sempre più concentrato nelle mani di pochi. Elsevier non è più solamente fornitrice di periodici e di accesso a periodici, ma anche di una pluralità di strumenti atti, ad esempio, a<sup>299</sup>: (i) valutare e validare la qualità e l'impatto della ricerca (i.e. *Pure*), (ii) identificare esperti del mondo accademico cui indirizzare potenziali impiegati (i.e. *Expert Lookup*), (iii) gestire le piattaforme di networking di ricerca attraverso cui lavorare (i.e. *Mendeley*, *SSRN*), (iv)

<sup>296</sup> G. CHEN, et al., (2019), *Vertical Integration in Academic Publishing: Implications for Knowledge Inequality*, cit., in cui viene richiamata la definizione di Harvey della strategia di diversificazione: "as monopoly privileges from one source diminish so we witness a variety of attempts to preserve and assemble them by other means" ("The Art of Rent", 98)".

<sup>297</sup> Figura contenuta in A. POSADA, G. CHEN, (2019), *Publishers are increasingly in control of scholarly infrastructure and why we should care*, cit.

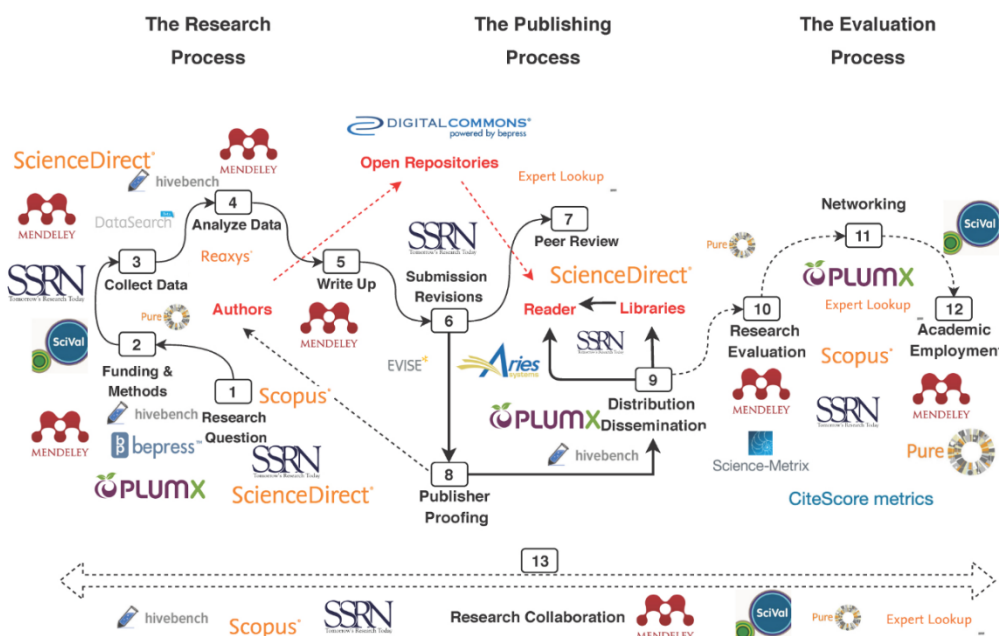
<sup>298</sup> Ibidem.

<sup>299</sup> Ibidem.

gestire gli strumenti attraverso cui reperire finanziamenti (i.e. Plum) e (v) controllare le piattaforme con cui analizzare e archiviare i dati dei ricercatori (i.e. Hivebench)<sup>300</sup>.

A fini semplificativi si consideri il seguente schema (Fig. 10)<sup>301</sup>.

**Fig.10: The Academic Knowledge Research Production Process**



Elsevier ha, quindi, investito in maniera considerevole nell’acquisizione di strumenti e piattaforme atte ad ampliare non solo la gamma di prodotti offerti dall’azienda ma anche la sua clientela. L’implementazione di strumenti utili per il miglioramento della produttività della ricerca e l’ottimizzazione delle decisioni (anche di finanziamento) hanno saputo, infatti, attrarre non più solo le biblioteche di ricerca, ma anche le amministrazioni universitarie, gli enti finanziari e gli enti governativi<sup>302</sup>. Basti considerare a fini esemplificativi il recente accordo di co-sviluppo di Elsevier con la NETE, società principalmente incentrata sulla fornitura di dati sulla valutazione della ricerca alle agenzie del governo federale<sup>303</sup>.

Per quanto tale processo di integrazione abbia sicuramente portato a un generale efficientamento e ad una migliore interoperabilità e funzionamento del sistema di servizi e prodotti<sup>304</sup> sono profonde e molteplici le preoccupazioni e le criticità ad esso connesse. Il *rebranding* di Elsevier e, più in generale, l’occupazione di ciascuna fase del ciclo di produzione di conoscenza accademica ha rafforzato non solo la loro posizione

<sup>300</sup> Per un’elencazione completa dei servizi e prodotti di Elsevier si consulti il seguente link: <Elsevier Solutions Overview>; oppure si consulti “Map of Data Tools and Services Offered by Claravite, Digital Science, and Elsevier” C. ASPESI et. al, (2019), *SPARC Landscape Analysis*, cit., p. 31.

<sup>301</sup> Fonte: DOI: 10.4000/BOOKS.OEP.9068

<sup>302</sup> C. ASPESI, et al, (2019), *SPARC Landscape Analysis*, cit., p. 14.

<sup>303</sup> C. ASPESI, N.S. ALLEN, R. CROW, H. JOSEPH, J.T. MCARTHUR, N. SHOCKEY, (2020, June 22), *2020 Update: SPARC Landscape Analysis & Roadmap for Action*, <<https://doi.org/10.31229/osf.io/2pwft>>, p. 15.

<sup>304</sup> Sul punto si consideri, ad esempio, la posizione di R. C. SCHONFELD, (2 August 2017), *Elsevier Acquires bepress*, in *The Scholarly Kitchen*, <Elsevier Acquires bepress – The Scholarly Kitchen (sspnet.org)>.

dominante all'interno del mercato ma anche il loro potere (se non controllo) sui ricercatori, sulle università e sulle comunità accademiche.

Come si avrà modo di evidenziare successivamente, fra le tante minacce poste dalla transizione ad un *data analytics business* vi è *in primis* quella all'autonomia e all'indipendenza delle università nell'assunzione delle proprie decisioni. Ma prima di procedere ad uno studio approfondito delle criticità poste da questo sistema, nel prossimo paragrafo si concentrerà l'attenzione specificatamente sul problema del preoccupante *dual role* giocato da Elsevier nella raccolta dei dati e nel coinvolgimento nella produzione dei *rankings*.

#### 4.2. Il *dual role* di Elsevier e il problema del conflitto di interesse

Come evidenziato in precedenza, i *rankings* – sviluppati sulla base dei dati bibliometrici – sono ormai diventati fondamentali strumenti di valutazione individuale e collettiva tanto per le università quanto per i soggetti esterni al mondo accademico come, ad esempio, le istituzioni governative (i.e. per la distribuzione degli investimenti pubblici). I fattori che permettono un miglior posizionamento nelle classifiche sono molteplici, ma si deve sottolineare l'esistenza di una forte associazione fra la pubblicazione nelle riviste ad alto impatto e la scalata dei *rankings*.

Tenendo ferma questa fondamentale relazione, nel presente paragrafo, a partire da un'interessante analisi condotta da G. Chen e L. Chan<sup>305</sup>, si approfondirà la controversa relazione che sussiste tra editori commerciali o imprese di analisi dei dati che forniscono dati bibliometrici per l'elaborazione dei *rankings* e imprese che producono i *rankings*. Ancora una volta si utilizzerà Elsevier<sup>306</sup> quale caso studio esemplificativo di una tendenza ben più generale ed ampia, ossia quella della finanziarizzazione dell'editoria accademica.

Premesso che per finanziarizzazione si intende «the increased linking, translation, and interactions between a financial mode of apprehending the world and other social domain»<sup>307</sup>, tale concetto è stato richiamato da Chen e Posada per sottolineare come, allo stesso modo delle banche, queste istituzioni stiano prendendo le conoscenze acquisite e le stiano investendo in una varietà di progetti strategici (i.e. servizi di analisi dei dati) ai fini ricavarne immensi profitti<sup>308</sup>. Per comprendere tale affermazione è, però, necessario procedere con ordine.

---

<sup>305</sup> G. CHEN, L. CHAN, (2021), *University Rankings and Governance by Metrics and Algorithms.*, in *Research Handbook on University Rankings*, di Ellen Hazelkorn e Georgiana Mihut, pp. 425-443. Edward Elgar Publishing, <<https://doi.org/10.4337/9781788974981.00043>>.

<sup>306</sup> Ibidem, pp. 4 e ss. è possibile trovare un'analisi comparativa con *Clarivate Analytics* e *Times Higher Education World University Rankings*. Nell'analisi della strategia di Clarivate, gli autori sottolineano (p. 11) come, a differenza di *Elsevier*, essa si presenti ai ricercatori e ai bibliotecari come “a neutral data analytics supplier” dal momento che non è contemporaneamente coinvolta in altri business.

<sup>307</sup> L. BEAR, K. HO, A.L. TSING, S. YANAGISAKO, (2015), *Gens: A Feminist Manifesto for the Study of Capitalism*, in *Society for Cultural Anthropology*, <<https://culanth.org/fieldsights/gens-a-feminist-manifesto-for-the-study-of-capitalism>>.

<sup>308</sup> A. POSADA, G. CHEN, (2019), *Publishers are increasingly in control of scholarly infrastructure and why we should care*, cit.

A partire dal 2007<sup>309</sup> Elsevier ha cominciato a perseguire un sempre maggiore coinvolgimento nella fornitura di dati bibliometrici<sup>310</sup> alle imprese che elaborano i *rankings*, intuendo come una siffatta collaborazione avesse la potenzialità di elevare l'attrattività dei propri strumenti di *data analytics* e di conseguenza delle proprie riviste. Dopo pochi anni, ovvero a partire dal 2017, tale intuizione è divenuta realtà ed Elsevier ha iniziato a promuovere esplicitamente i propri prodotti e servizi quali strumenti utili se non imprescindibili per il miglioramento della posizione delle istituzioni accademiche all'interno dei *rankings*. A fini esemplificativi si considerino i seguenti documenti: il comunicato stampa del 2017 della Covenant University in cui si evidenziava in maniera esplicita il collegamento fra il miglioramento nei *rankings* e l'utilizzo di Scopus e SciVal<sup>311</sup>; l'opuscolo promozionale del 2018 intitolato "Data and Rankings: Show your university in its best light. 5 things to consider"<sup>312</sup> e l'e-book promozionale del 2019 intitolato "Understand Scopus and SciVal's role in university rankings"<sup>313</sup>.

L'obiettivo perseguito (e raggiunto) da Elsevier risulta, quindi, evidente: combinare nella maniera più stretta possibile l'analisi dei dati con la produzione delle classifiche in modo da ottenere un rafforzamento reciproco della loro relazione e un aumento del potere di mercato<sup>314</sup>. Se si considera, poi, tale strategia all'interno del più ampio quadro delle tecniche di integrazione verticali e orizzontali è possibile comprendere come Elsevier abbia realizzato un business veramente *end-to-end*. È, infatti, riuscita a ricavarci un ruolo di estrema influenza tanto sullo sviluppo, quanto sull'utilizzo delle metriche da parte di istituzioni e altre organizzazioni e ad aumentare la fidelizzazione dei propri clienti e il *lock-in effect*.

Elsevier ha, così, costruito un circolo estremamente vizioso. Ad oggi, ad esempio, se un'istituzione vuole ottenere investimenti per il compimento delle proprie ricerche deve (i) essere ben posizionata nei rankings. Ma per esserlo (ii) deve pubblicare sui *core journals* ed (iii) avere una buona performance bibliometrica. Ma (iv) per averla deve acquistare e implementare i *data-analytics tools* che, raccogliendo e fornendo i dati per l'elaborazione dei *rankings*, promettono un miglior posizionamento. In ogni fase di questo ciclo Elsevier non solo è presente, ma anzi rinforza la dipendenza dai propri strumenti e prodotti e fortifica la propria posizione oligopolistica.

A tal proposito, Chen e Chan scrivono di un *dual role* di Elsevier in quanto, mentre l'impresa genera dipendenze alle università attraverso le metriche citazionali e i prodotti analitici da essi realizzati, allo stesso tempo fornisce i dati bibliometrici a coloro che

---

<sup>309</sup> G. CHEN, L. CHAN, (2021), *University Rankings and Governance by Metrics and Algorithms*, cit., p. 12 si consideri la "Timeline of Key Elsevier Rankings involvement".

<sup>310</sup> Oggi Elsevier fornisce i dati bibliometrici a 4 *Global Rankings* e, in particolare, è l'unica fornitrice di dati di THE (impresa che Elsevier ha tentato di acquisire alla fine del 2018).

<sup>311</sup> E. NELISSEN, (2017), *How research analytics is driving success at a Nigerian university*, <[How research analytics is driving success at a Nigerian university \(elsevier.com\)](#)>.

<sup>312</sup> ELSEVIER, (2018), *Add power to your decisions*, <[Better data for decision-making ebooklet - Research Intelligence | Elsevier](#)>.

<sup>313</sup> ELSEVIER, (2019), *Understand Scopus and SciVal's role in university rankings*, <[Understand Scopus and SciVal's role in university rankings \(elsevier.com\)](#)>.

<sup>314</sup> G. CHEN, L. CHAN, (2021), *University Rankings and Governance by Metrics and Algorithms*, cit., p. 13.

sviluppano quegli stessi *rankings* che spingono poi i ricercatori a pubblicare nelle loro riviste di proprietà<sup>315</sup>.

Come risulta evidente, la contestuale valutazione e disseminazione della ricerca porta inevitabilmente all'emersione di un problema di conflitto di interesse e alla necessità di interrogarsi sulla *governance* delle piattaforme digitali private, aspetti su cui ci si concentrerà nel prossimo paragrafo.

### 4.3. Alcune considerazioni critiche

Molte sono le critiche e le preoccupazioni che sono state sollevate nei confronti del modello di business *end-to-end* appena descritto e del suo impatto sul mercato, sulla comunità accademica e sulla conoscenza in senso ampio. Nel presente paragrafo si cercherà riassumerne le principali con un approccio non solo ricognitivo, ma anche proattivo. Comprendere la severità di questi problemi e la necessità di un intervento è, infatti, il primo passo verso l'elaborazione di strumenti e strategie efficaci.

(1) Verso un mercato sempre più oligopolistico. A fianco dell'altissimo livello di concentrazione nel mercato dell'editoria accademica, si sta assistendo ad una sempre maggiore concentrazione<sup>316</sup> anche in quello dei *data-analytics* ed in capo sempre agli stessi monopolisti intellettuali, come Elsevier. D'altra parte, come si è già avuto modo di dimostrare in precedenza, il *rebranding* di detta impresa in una *data-analytics firm* è venuto a costruirsi proprio sulla proprietà di una quantità sproporzionata di contenuti accademici. In termini generali, si deve poi sottolineare come il mercato dei *data-analytics* abbia un'intrinseca tendenza alla concentrazione, in quanto gli utenti putano ad accedere e utilizzare la migliore quantità e qualità di dati, indipendentemente dal loro costo<sup>317</sup>.

Tale tendenza all'oligopolio, se non al monopolio, è per altro esacerbata dalla recente diffusione di una nuova forma di *bundling*, comunemente nota con il nome di "The Bigger Deal", di cui il "Dutch Deal"<sup>318</sup> rappresenta un ottimo esempio. Si tratta di offerte praticate dalle imprese (i.e. Elsevier) in cui si prevede un minimo aumento della spesa totale per l'accesso agli abbonamenti e per la pubblicazione di articoli in OA a fronte della possibilità di godere di un'ampia disponibilità di strumenti di analisi dei dati e prodotti predittivi. Per quanto le formule possano essere differenti, si tratta sempre di una tecnica contrattuale che favorisce prevalentemente l'editore, visto che il cliente si trova a pagare tutto il pacchetto a prescindere dall'effettiva necessità di ogni sua singola componente<sup>319</sup>.

Il *bundling* tra prodotti editoriali e *data analytics* consente all'impresa di aumentare il *lock-in effect*, vincolando a doppio filo le istituzioni accademiche e

---

<sup>315</sup> Ibidem, pp. 1-2.

<sup>316</sup> C. ASPESI, et al., (2020), *2020 Update*, cit., p. 15.

<sup>317</sup> Ibidem, p. 19.

<sup>318</sup> Sul punto si avrà modo di tornare più attentamente nel terzo capitolo, quando si parlerà in maniera più approfondita di *Open Access* e delle strategie commerciali implementate dagli editori commerciali per mantenere redditizio il proprio business. Per il momento si consideri quale punto di riferimento: D.S. DE KNECHT, (2019), *Leaked document on Elsevier negotiations sparks controversy*, in Science Guide, <[Leaked document on Elsevier negotiations sparks controversy - ScienceGuide](#)>.

<sup>319</sup> C. ASPESI, et al., (2021), *SPARC Landscape Analysis*, cit., pp. 8-9.

limitando la possibilità di scelta e di flessibilità futura (i.e. la possibilità di annullare o disdire l'abbonamento a solo uno dei due prodotti)<sup>320</sup>. Da ciò discende non solo una consolidazione ma anche una fortificazione della loro posizione di dominio e di controllo all'interno del mercato.

Di conseguenza, la possibilità che nuove imprese vi accedano ed inizino a competere è sempre più remota se non impossibile: (i) i costi iniziali sono altissimi; (ii) la possibilità di sviluppare *tool* alternativi di qualità superiore o eguale è difficile, vista l'estensione del *dataset* di Elsevier che si sarebbe chiamati ad eguagliare; (iii) le offerte e i prezzi di Elsevier sono tendenzialmente impraticabili da coloro che si occupano unicamente di analisi e non anche di riviste<sup>321</sup> e (iv) acquistato il pacchetto di Elsevier non c'è un reale incentivo a sostenere ulteriori spese, perché si tratterebbe di una mera duplicazione dei costi e di una maggiore complessità amministrativa, connessa all'implementazione delle raccomandazioni dei nuovi strumenti<sup>322</sup>. Il successo (se così si può definire) dei nuovi *players* viene, quindi, confinato alla possibilità di essere acquistati dai grandi editori<sup>323</sup>. La diminuzione della concorrenza del mercato porta poi ad una maggiore pressione sugli acquirenti che si trovano ad avere, a fronte di un generale aumento della spesa, minore potere, minore diversità e minori opzioni nella definizione dei termini e delle condizioni contrattuali<sup>324</sup>.

(2) Aumento della dipendenza. L'alta concentrazione nel mercato, porta quindi inevitabilmente alla crescita della dipendenza<sup>325</sup> delle università, dei docenti e dei ricercatori dai servizi e prodotti offerti dai pochi monopolisti che aumentano così il loro potere e la pervasività del loro controllo. Allo stesso tempo, come fa notare Chen, l'integrazione dei prodotti, e in particolare la valutazione della ricerca, l'analisi della disponibilità dei finanziamenti e le diverse tipologie di *rankings* universitari, creano le condizioni affinché il successo e la reputazione delle università diventino dipendenti dalla loro partecipazione all'interno delle strutture integrate offerte dagli editori<sup>326</sup>.

In linea con questa tendenza, si pone anche il recente lancio di "Get Full Text Research" (GetFTR) da parte di Elsevier, SNG, Wiley, Taylor and Francis e American Chemical Society. Si tratta di un servizio di *communal access & distribution* atto a semplificare e velocizzare l'accesso agli articoli sulla base della richiesta di un accesso

---

<sup>320</sup> ID, et al., (2020), *2020 Update*, cit., p. 1.

<sup>321</sup> Ibidem, p. 20: sottolinea come Clarivate, Academic Analytics e Digital Science, diretti concorrenti nel mercato dell'analisi dei dati, difficilmente possano eguagliare il pacchetto offerto da Elsevier e rimanere competitivi.

<sup>322</sup> Ibidem, p. 20.

<sup>323</sup> A. POSADA, G. CHEN, (2019), *Publishers are increasingly in control of scholarly infrastructure and why we should care*, cit.

<sup>324</sup> C. ASPESI, et al., (2020), *2020 Update*, cit., p. 21 in cui si sottolinea come il problema dell'aumento della spesa non sia particolarmente significativo, o non lo sia almeno tanto quanto quello della perdita della diversità.

<sup>325</sup> G. CHEN, et al., (2019), *Vertical Integration in Academic Publishing: Implications for Knowledge Inequality*, cit.; sul punto si legga anche A. POSADA, G. CHEN, (2019), *Publishers are increasingly in control of scholarly infrastructure and why we should care*, cit. in cui si mettono evidenza alcuni dei tentativi di denuncia e contrasto a tale dipendenza.

<sup>326</sup> G. CHEN, et al., (2019), *Vertical Integration in Academic Publishing: Implications for Knowledge Inequality*, cit.

*una tantum* per dispositivo<sup>327</sup> e che servirà contenuti in abbonamento, contenuti in OA, servizi di scoperta, archivi, social network accademici e sistemi bibliotecari<sup>328</sup>. Roger Schonfeld sottolinea, peraltro, come l'adozione di tale tecnica d'accesso possa essere spiegata anche nei termini di una lotta alla perdita dei dati, cui si sta assistendo visto l'aumento degli accessi a siti web diversi da quelli editoriali (i.e. ResearchGate)<sup>329</sup>. Si tratta di un'innovazione sicuramente interessante, ma la cui implementazione da parte degli istituti accademici dovrebbe essere attentamente discussa dal momento che non solo aumenta la dipendenza, ma sottende considerevoli rischi, ad esempio, in riferimento alla protezione dei dati personali<sup>330</sup>.

(3) Perdita di indipendenza delle istituzioni accademiche. Imprese come Elsevier, grazie a tali strategie, hanno ormai costruito una sorta di dominio invisibile sull'infrastruttura con cui riescono ad influenzare<sup>331</sup> e forse controllare l'intero processo decisionale universitario: «dalla valutazione degli studenti, all'integrità della ricerca fino alla pianificazione finanziaria»<sup>332</sup>. Ci si sta sempre più spostando verso quella che è stata definita da Katzenbach e Ulbricht una "governance algoritmica"<sup>333</sup>.

Ad essere a rischio, quindi, sono: l'indipendenza e l'autonomia delle università nell'assunzione delle proprie decisioni, i diritti delle istituzioni e degli studiosi sui propri dati e la connessa proprietà intellettuale<sup>334</sup>. Elsevier si sta ormai attribuendo il ruolo, per conto della comunità accademica, di stabilire e definire cosa sia la buona ricerca e come questa debba essere valutata e con quali strumenti<sup>335</sup>. Si può affermare che è ormai giunto il momento per gli enti pubblici e le comunità di ricerca di rivendicare in via collaborativa la proprietà dell'infrastruttura che sostiene il processo di produzione della conoscenza scientifica<sup>336</sup>.

---

<sup>327</sup> "GetFTR", "Research Access 21" (RA21) e "Seamless Access" mirano a sostituire i tradizionali metodi di autenticazione delle biblioteche e istituzioni accademiche (i.e. attivazione dell'intervallo IP, VPN, server proxy).

<sup>328</sup> C. ASPESI, et al., (2020), *2020 Update*, cit., p. 17.

<sup>329</sup> Ibidem, p. 17. Per approfondire: R. C. SCHONFELD, (2019), *Publishers Announce a Major New Service to Plug Leakage*, in *The Scholarly Kitchen*, <[Publishers Announce a Major New Service to Plug Leakage – The Scholarly Kitchen \(sspnet.org\)](https://scholarlykitchen.sspnet.org)>.

<sup>330</sup> Per una prima valutazione critica si veda: C. ASPESI, et al., (2020), *2020 Update*, cit., pp.17-18; ID, (2021), *SPARC Landscape Analysis*, cit., pp. 7-8.

<sup>331</sup> G. CHEN, L. CHAN, (2021), *University Rankings and Governance by Metrics and Algorithms*, cit., p. 17.

<sup>332</sup> C. ASPESI, et al., (2019), *SPARC Landscape Analysis*, cit., p. 5.

<sup>333</sup> C. KATZENBACH, L. ULBRICHT, (2019), *Algorithmic governance*, *Internet Policy Review*, 8(4), <[Algorithmic governance | Internet Policy Review](https://www.internetpolicyreview.org/)>: "Algorithmic governance has many faces: it is seen as ordering, regulation and behaviour modification, as a form of management, of optimisation and of participation. Depending on the research area it is characterised by inscrutability, the inscription of values and interests, by efficiency and effectiveness, by power asymmetry, by social inclusiveness, new exclusions, competition, responsiveness, participation, co-creation and overload. For most observers, governance becomes more powerful, intrusive and pervasive with algorithmization and datafication".

<sup>334</sup> C. ASPESI, et al., (2019), *SPARC Landscape Analysis*, cit., p. 5.

<sup>335</sup> ID, et al., (2020), *2020 Update*, cit., p. 22.

<sup>336</sup> A. POSADA, G. CHEN, (2019), *Publishers are increasingly in control of scholarly infrastructure and why we should care*, cit.

(4) Emergenza di un conflitto di interessi. Il coinvolgimento di Elsevier nel business dei *rankings*, inoltre, come anticipato, porta all'emersione di un profondo conflitto<sup>337</sup> fra l'interesse privato dell'impresa al perseguimento del profitto e quello pubblico delle istituzioni universitarie al progresso della scienza e della conoscenza. Il meccanismo innescato dai *rankings*, ossia la corsa alla competizione e alla conquista delle posizioni apicali, opera spesso in contrasto con la missione pubblica della comunità accademica<sup>338</sup>. L'influenza diretta di Elsevier sul processo decisionale istituzionale e individuale si riverbera poi direttamente sul potere e il controllo che gli editori hanno sul contenuto e sull'approccio metodologico della ricerca prodotta<sup>339</sup>. Il problema del conflitto di interesse si fa ancora più rilevante e pressante se si considera come ormai si sia esteso «alla pubblicazione e valutazione della ricerca o alla raccolta dei dati dei singoli ricercatori attraverso strumenti di produttività e alla vendita di tali dati alle università, agli enti finanziari e ai governi»<sup>340</sup>.

Ad oggi, non solo è necessario ma è anche doveroso chiedersi come possa essere gestita la *governance* delle piattaforme digitali private e come i loro interessi privati possano essere coordinati con il mantenimento dei valori pubblici delle università<sup>341</sup>. Un tentativo di risposta degno di nota è quello del Senato Accademico dell'Università della California, che a marzo 2019 ha pubblicato un rapporto<sup>342</sup> contenente una serie di raccomandazioni per l'utilizzo di *research information management services* (RIMS).

(5) Rafforzamento delle disuguaglianze. L'utilizzo di *data-driven tool* e il sempre maggiore coinvolgimento nel business dei *rankings* rischia, inoltre, di portare ad un rafforzamento delle disuguaglianze<sup>343</sup> e delle gerarchie tra le istituzioni di tutto il mondo che già di per sé i *rankings* producono. Solo le università con più ampia disponibilità economica (e quindi non quelle del Sud del mondo) potranno, infatti, permettersi di accettare quelle offerte a pacchetto e quindi migliorare la visibilità dei propri prodotti e la loro posizione nella graduatoria<sup>344</sup>. Sul punto Chen, Posada e Chan affermano che

to address global inequalities in knowledge production and scholarly representation there is a clear need for a community-driven integration of scholarly infrastructure, one that is designed to mitigate inequality, that serves the public good within the community, rather

---

<sup>337</sup> La stessa Elsevier ha dimostrato di esserne consapevole attraverso l'implementazione di strumenti atti a rafforzare l'indipendenza come il *Content Selection Advisory* per Scopus. Sul punto si veda: A. POSADA, G. CHEN, (2017), *Publishers Are Increasingly in Control of Scholarly Infrastructure and Why We Should Care: a Case Study of Elsevier*, cit.

<sup>338</sup> G. CHEN, L. CHAN, (2021), *University Rankings and Governance by Metrics and Algorithms*, cit., p. 2.

<sup>339</sup> G. CHEN, et al., (2019), *Vertical Integration in Academic Publishing: Implications for Knowledge Inequality*, cit.

<sup>340</sup> C. ASPESI, et al., (2021), *SPARC Landscape Analysis*, cit., p. 7.

<sup>341</sup> K. FITZPATRICK, (2019), *Generous Thinking: A Radical Approach to Saving the University*, Johns Hopkins University Press. Fra questi valori pubblici delle università annovera ad esempio: conoscenza come bene pubblico, diversità, inclusione sociale, libertà accademica, fiducia, trasparenza, autonomia, equità razziale, controllo democratico, responsabilità e buon governo.

<sup>342</sup> ACADEMIC SENATE, (2019), *Concerns Regarding the Use of Research Information Management System (RIMS)*, University of California, <[rm-jn-mb-rims.pdf](#)>, <[universityofcalifornia.edu](#)>.

<sup>343</sup> G. CHEN, et al., (2019), *Vertical Integration in Academic Publishing: Implications for Knowledge Inequality*, cit.

<sup>344</sup> ID, L. CHAN, (2021), *University Rankings and Governance by Metrics and Algorithms*, cit., p. 17.



than one which only seeks to maximize profits and co-opt open access for the objective of rent-seeking<sup>345</sup>.

(6) Rischi connessi alla raccolta di dati. La raccolta e la diffusione di dati su studenti, docenti, risultati della ricerca e produttività istituzionale, se da una parte ha rappresentato e rappresenta un enorme vantaggio competitivo e garantisce la realizzazione di prodotti più efficienti ed efficaci, dall'altra solleva enormi rischi e minacce per la privacy e la sicurezza tanto degli individui quanto delle istituzioni<sup>346</sup>. Preoccupazioni per altro aggravate dall'assenza di trasparenza sulle modalità con cui vengono raccolti e trattati i dati e dalla loro condivisione anche all'esterno della comunità accademica. Risulta quindi anzitutto essenziale, ad oggi, porsi una pluralità di domande: qual è l'utilizzo dei dati all'interno di queste aziende una volta che sono resi disponibili dagli istituti di ricerca? Quale livello di privacy viene apprestato ai dati delle università e dei ricercatori una volta caricati per utilizzare gli strumenti di produttività messi a disposizione? Questi dati vengono inseriti in altre attività all'interno della stessa azienda? Vengono messi a disposizione o rivenduti a terzi? Quale sarebbe la risposta di un venditore commerciale a fronte di una richiesta di divulgazione e apertura del governo o ad un atto di citazione?<sup>347</sup>

Rispondere a queste domande rappresenta un primo passo verso la regolamentazione del capitalismo dei monopoli intellettuali, che in nessun caso significa opposizione integrale all'utilizzo dei dati e dell'analisi dei dati nelle istituzioni accademiche. Fin da ora si deve precisare che l'obiettivo della regolamentazione dovrebbe verosimilmente essere quello di garantire che le istituzioni accademiche mantengano il controllo sull'uso dei dati e dell'analisi dei dati, che l'uso dei dati e degli strumenti di *data-analytics* sia coerente con i fini della comunità accademica e che le istituzioni accademiche siano adeguatamente attrezzate per affrontare i rischi e le implicazioni poste dalla crescente quantità di dati raccolti, analizzati e utilizzati<sup>348</sup>.

(7) Limiti dei *data-analytics tool*. Si vuole, infine, sottolineare come i *data-analytics tool* e le infrastrutture sviluppate dalle imprese di analisi dei dati come Elsevier, seppur promossi quali strumenti neutrali, oggettivi (in quanto basati su dati asseritamente obiettivi) e capaci di garantire una maggiore efficienza e un vantaggio competitivo,<sup>349</sup> presentino in realtà dei limiti e sollevino alcune criticità.

Si tratta, anzitutto, di strumenti che non sono neutrali né tanto meno obiettivi, in quanto dipendono e riflettono fortemente i limiti del *dataset* da cui vengono sviluppati e a cui, nella maggior parte dei casi, non si ha la possibilità di accedere. Di conseguenza, spesso sono presenti *bias* e/o errori che possono venire a rafforzarsi una volta che un utilizzino su larga scala detti strumenti<sup>350</sup>. Tali imprese, inoltre, sono riuscite ad eludere le responsabilità sociali derivanti dallo svolgimento di una critica funzione pubblica nella valutazione universitaria, grazie ad una strategia che combina assenza di trasparenza

---

<sup>345</sup> ID, et al., (2019), *Vertical Integration in Academic Publishing: Implications for Knowledge Inequality*, cit.

<sup>346</sup> ID, L. CHAN, (2021), *University Rankings and Governance by Metrics and Algorithms*, cit., p. 5 e pp. 7-8.

<sup>347</sup> C. ASPESI, et al., (2019), *SPARC Landscape Analysis*, cit., p. 32.

<sup>348</sup> Ibidem, p. 8.

<sup>349</sup> G. CHEN, L. CHAN, (2021), *University Rankings and Governance by Metrics and Algorithms*, cit., p. 2.

<sup>350</sup> C. ASPESI, et al., (2020), *2020 Update*, cit., p. 15.

(i.e. rispetto prodotti e servizi di dati) e posizionamento come intermediari chiave nel business commerciale dei *rankings*<sup>351</sup>.

Si può inoltre sottolineare come gli algoritmi utilizzati per il loro sviluppo, in quanto necessariamente standardizzati, non riescano a cogliere le complessità della realtà accademica: la varietà delle decisioni che devono essere prese e la diversità di modalità che ogni istituzione adotta nella valutazione della qualità, della prestazione e dell'impatto<sup>352</sup>. È, quindi, evidente come già solo l'utilizzo dell'algoritmo possa andare in conflitto con i valori, le politiche o le regole interne di una qualsiasi istituzione. La scelta circa l'adozione di questi strumenti, inoltre, prevede raramente il coinvolgimento di coloro che sono poi obbligati ad utilizzarli, ossia dei ricercatori e dei docenti<sup>353</sup>.

In chiusura al presente paragrafo si vuole, infine, evidenziare quanto sia complesso contrastare un siffatto sistema e come non basti semplicemente decidere di non pubblicare sui *core journals*. Come affermano sapientemente Posada e Chen

it is a decision to be outside the integrated academic knowledge infrastructure that they have acquired and as such it has direct implications to researchers' ability to find jobs, of access to funding and to collaborate with other researchers<sup>354</sup>.

## 5. L'editoria della sorveglianza

L'obiettivo del presente paragrafo è di sottolineare come la conversione di alcuni editori commerciali in imprese di analisi dei dati (i.e. Elsevier) abbia dato origine ad un modello di business che si fonda su un'incessante datificazione e mercificazione dei ricercatori. Del loro comportamento, delle loro preferenze e delle loro informazioni viene, infatti, costantemente tenuta traccia attraverso una pluralità di strumenti che permeano ormai ogni fase del ciclo di produzione della conoscenza accademica. Ad oggi, come si avrà modo di approfondire di seguito sulla base di un recente articolo di J. Pooley, è infatti possibile parlare di "editoria della sorveglianza"<sup>355</sup>.

Si dimostrerà poi come, a partire da questi enormi *dataset* e attraverso l'applicazione di algoritmi di *machine* e *deep-learning*, le imprese siano riuscite a diversificare le proprie fonti di profitto, ad esempio, tramite l'elaborazione di prodotti predittivi o la vendita diretta dei dati o profili ottenuti tramite l'elaborazione dei dati (*data brokering*)<sup>356</sup>.

Si evidenzieranno, poi, le preoccupazioni e i rischi in termini di privacy, protezione dei dati personali e sicurezza, prodotti da un siffatto sistema. In conclusione, ci si

---

<sup>351</sup> G. CHEN, L. CHAN, (2021), *University Rankings and Governance by Metrics and Algorithms*, cit., p. 2.

<sup>352</sup> C. ASPESI, et al., (2019), *SPARC Landscape Analysis*, cit., p. 32.

<sup>353</sup> G. CHEN, L. CHAN, (2021), *University Rankings and Governance by Metrics and Algorithms*, cit., p. 2.

<sup>354</sup> A. POSADA, G. CHEN, (2019), *Publishers are increasingly in control of scholarly infrastructure and why we should care*, cit.

<sup>355</sup> J. POOLEY, (2022), *Surveillance Publishing*, in *Elephant in the Lab*, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.6384605>>.

<sup>356</sup> DFG-Committee On Scientific Library Services and Information Systems, (2021), *Data tracking in research: aggregation and use or sale of usage data by academic publishers*, A briefing paper of the Committee on Scientific Library Services and Information Systems of the Deutsche Forschungsgemeinschaft, <<https://doi.org/10.5281/ZENODO.5937995>>.

occuperà della preoccupante collaborazione che sussiste fra Thomson Reuters e RELX Group con ICE (*U.S. Immigration and Customs Enforcement*).

### 5.1. Datificazione e mercificazione dei ricercatori e la “Big Data Analysis”

Elsevier, ma anche altri editori, grazie alla creazione di un modello di business *end-to-end* sono riusciti a ricavarci una posizione invidiabile nella raccolta dei dati. Ad ogni fase del ciclo della ricerca scientifica hanno, infatti, predisposto strumenti atti a raccogliere i dati comportamentali dei ricercatori: *Hivenbench*, consente il monitoraggio dei risultati di laboratorio; *Mendeley*, la citazione e condivisione di dati; *SSRN* e *Bepress*, la pubblicazione dei *working paper* e dei *preprint*; *Scopus*, le attività di post-pubblicazione del flusso di lavoro accademico; *Plum Analytics*, il calcolo dell’impatto; *Pure*, la gestione delle informazioni di ricerca; *SciVal*, la misurazione della performance dei ricercatori<sup>357</sup>. D’altra parte, in quanto prestatori di servizi in streaming, riescono a seguire e tenere traccia delle attività, delle modalità e delle preferenze di ricerca dei propri utenti. Attività che nel mondo cartaceo, una volta trasferita la proprietà con l’atto di vendita della copia fisica della rivista non era, invece, possibile effettuare<sup>358</sup>.

Sul punto J. Pooley<sup>359</sup> ha sottolineato come Elsevier, ma ormai anche altri editori (i.e. Taylor & Francis, Wiley e Springer Nature) ed aziende (i.e. Clarivate, Academia.edu, ResearchGate e Google Scholar) siano o stiano diventando “full-stack publishers”<sup>360</sup> e come il loro prodotto principale non siano più le pubblicazioni, ma in misura sempre maggiore i ricercatori e il loro comportamento<sup>361</sup>. Emerge nuovamente, quindi, il tema della sorveglianza, della datificazione e della mercificazione della persona di cui si è già ampiamente discusso nel primo capitolo e a cui, quindi, si fa rinvio.

Le piattaforme<sup>362</sup> accademiche (i.e. RELX) e quelle infrastrutturali dei “Big five” (Google, Amazon, Facebook, Apple e Microsoft) sono, ormai, molto di più che semplici architetture digitali programmabili che fanno da intermediari fra utenti, enti aziendali (i.e. fornitori di beni e servizi o inserzionisti) e istituzioni pubbliche. Esse non sono meri “stand-alone sites or simple facilitators”<sup>363</sup>, ma “technological, economic and social cultural configurations” che non si limitano a facilitare le interazioni, ma che prevedono, influenzano e determinano il comportamneto dei loro utenti. Per sottolineare tale

---

<sup>357</sup> J. POOLEY, (2022), *Surveillance Publishing*, cit.; sul punto si legga anche G. CHEN, L. CHAN, (2021), *University Rankings and Governance by Metrics and Algorithms*, cit., pp. 15 e ss.

<sup>358</sup> S. LAMDAN, (2019), *Librarianship at the Crossroads of ICE Surveillance*, in *In the Library with the Lead Pipe*, <[Librarianship at the Crossroads of ICE Surveillance – In the Library with the Lead Pipe](#)>; R. CASO, (2022), *Open Data, ricerca scientifica e privatizzazione della conoscenza*, cit., pp. 12 e ss.

<sup>359</sup> Professor of Media and Communication at Muhlenberg College.

<sup>360</sup> J. POOLEY, (2022), *Surveillance Publishing*, cit.: “*Its products span the research lifecycle, from the lab bench through to impact scoring, and even – by way of Pure’s grant-searching tools – back to the bench, to begin anew*”.

<sup>361</sup> Ibidem: “*For Elsevier and its peers, we’re the product and we’re paying (a lot) for it*”.

<sup>362</sup> G. CHEN, L. CHAN, (2021), *University Rankings and Governance by Metrics and Algorithms*, cit., pp. 3 e ss: viene ricostruito il pensiero di Van Djick e, in particolar modo, la strategia con la quale egli ritiene si sviluppi una piattaforma: “*datafication*”, “*commodification*” and “*selection*”.

<sup>363</sup> K. BATUHAN, (2018), *Van Dijk, Poell, and de Wall, The Platform Society: Public Values in a Connective World*, in *Markets, Globalization & Development Review*: Vol. 3: No. 3, Article 8, p. 1, <<https://doi.org/10.23860/MGDR-2018-03-03-08>>.

aspetto J. Van Dick e altri studiosi<sup>364</sup> hanno introdotto i concetti di: “platform society”, per riferirsi «a social life in which social and economic flows are increasingly modulated by a globalized ecosystem of online platforms that is driven by algorithms and fueled by data»<sup>365</sup> e di “platform ecosystem”, per intendere «the combination of networked platforms, administrated by a particular set of mechanisms that shapes everyday practices which transform the social order and the way the societies are organized»<sup>366</sup>.

Alle enormi masse di dati raccolte su tali piattaforme viene poi applicata la “Big Data Analysis”, definita da C. L. Yeh come

a tool with which businesses can analyze large and complex data sets to identify correlations, produce business predictions, and monetize the results by trading them as a raw product or using them to mitigate risks or increase profits<sup>367</sup>.

Questa è, inoltre, composta da cinque fasi: (1) *collection*, raccolta di quanti più dati e da quante più fonti possibili, (2) *datification*, conversione delle informazioni raccolte in dati discreti e quantificabili, (3) *storage*, conservazione dei dati in formati standard e sicuri di modo che siano utilizzabili per usi primari, secondari e usi riciclati, (4) *processing*, elaborazione dei dati diretta all’identificazione di correlazioni con cui generare e monetizzare previsioni accurate e all’aggregazione e anonimizzazione delle informazioni per creare profili completi dei consumatori ed, infine, (5) *usage*, monetizzazione dei risultati dell’elaborazione, mediante lo scambio con prodotti grezzi, o la mitigazione dei rischi (come prevenire il furto di identità e le attività fraudolente, ridurre le interruzioni di sistema e migliorare le valutazioni dei rischi) o l’aumento dei profitti (come ad esempio l’ottimizzazione dei prezzi, sistematizzare le questioni aziendali di routine e migliorare l’accuratezza del marketing mirato<sup>368</sup>).

Di tale importante e complessa definizione, si vuole sottolineare come i dati siano quindi implementati – attraverso algoritmi di *machine learning* – non solo per l’efficientamento dei propri servizi e per la creazione di prodotti predittivi, ma anche per la creazione di profili completi ed aggiornati in tempo reale dei ricercatori, da vendere successivamente a entità di marketing o anche associazioni governative (*data brokering*). Le società di marketing, ad esempio, utilizzano l’analisi dei dati per misurare l’impatto emotivo dei propri articoli sui lettori e capire quali articoli o argomenti possano avere il maggior *appeal*, di modo da poter adottare campagne di marketing mirate ed efficaci<sup>369</sup>.

---

<sup>364</sup> J. VAN DIJCK, T. POELL, M. DE WAAL, (2018), *The Platform Society*, New York, online edn, Oxford Academic, <<https://doi.org/10.1093/oso/9780190889760.001.0001>>.

<sup>365</sup> K. BATUHAN, (2018), *Van Dijk, Poell, and de Wall, The Platform Society*, cit., p. 2.

<sup>366</sup> *Ibidem*, p. 2.

<sup>367</sup> C. L. YEH, (2018), *Pursuing consumer empowerment in the age of big data. A comprehensive regulatory framework for data brokers*, in *Telecommunications Policy*, 42(4), pp. 282-292, <<https://doi.org/10.1016/j.telpol.2017.12.001>>.

<sup>368</sup> *Ibidem*.

<sup>369</sup> P. KULP, (2018), *Here’s How Publishers Are Opening Their Data Science Toolkits to Advertisers*, *Adweek digital storytelling*, <[Here's How Publishers Are Opening Their Data Science Toolkits to Advertisers \(adweek.com\)](https://www.adweek.com/here-s-how-publishers-are-opening-their-data-science-toolkits-to-advertisers/)>.

Nel 2018, infatti, società come Thomson Reuters<sup>370</sup> e RELX Group<sup>371</sup> hanno modificato le proprie *privacy policy* al fine di esplicitare l'utilizzo e la vendita dei dati personali raccolti sulle loro piattaforme a partner commerciali e fornitori di servizi di terze parti<sup>372</sup>. Si tratta di un business particolarmente redditizio e, per quanto le cifre esatte non siano disponibili, si stima ad esempio che oltre ad un terzo dei guadagni di Elsevier derivino proprio da *datasets and electronic reference products*<sup>373</sup>.

## 5.2. Dal capitalismo della sorveglianza all'editoria della sorveglianza

L'analisi di queste enormi quantità di dati ha quindi permesso la creazione di un mercato in cui i ricercatori, ma in generale gli utenti, sono "profilati in modo sfruttativo"<sup>374</sup> al fine di prevedere, influenzare e determinare il loro comportamento. Si tratta di una logica che si è già analizzata all'interno di questo elaborato quando si è parlato del fenomeno del capitalismo della sorveglianza.

In un recente articolo Pooley ha, infatti, sottolineato come il modello di business praticato da Google e Clarivate/Elsevier sia essenzialmente lo stesso: estrarre *behavioural data* da implementare in *predictive products*<sup>375</sup>. Egli precisa poi come «in one case it's search terms, in the other abstracts and citations, but either way the point is to mint money from the by-products of (consumer or scholarly) behavior»<sup>376</sup> e come, nel caso di Clarivate, i dati comportamentali sono raccolti da un pubblico più ristretto (gli accademici) che ne rappresenta, per altro, il principale acquirente.

D'altra parte, come sottolinea lo stesso Pooley, per indicare quella pluralità di modelli di business che cercano di monetizzare dati comportamentali il concetto di capitalismo della sorveglianza è eccessivamente limitato e al suo posto è preferibile utilizzare quello di "economie della sorveglianza" proposto da Mariano-Froelinto Cuéllar e Aziz Z. Huq<sup>377</sup>. Tali studiosi osservano come sia necessario, in un mondo in cui sempre più imprese cercano di incorporare eccedenze comportamentali nei loro modelli di business, adottare un concetto più aperto, flessibile e pluralista senza ancorarsi eccessivamente all'analogia con Google: «i contorni specifici di una determinata economia di sorveglianza, varieranno in base a norme e regolamenti specifici del settore»<sup>378</sup>. Ad esempio, se si applica tale concetto all'interno del mercato editoriale,

---

<sup>370</sup> Si v.: <Privacy statement | Thomson Reuters>.

<sup>371</sup> Si v.: <Privacy Policy | LexisNexis>.

<sup>372</sup> J. POOLEY, (2022), *Surveillance Publishing*, cit.; C.L. YEH, (2018), *Pursuing consumer empowerment in the age of big data*, cit. sottolinea la redditività di un tale business: "stando ad un rapporto del 2012, il fatturato annuo dei nove maggiori broker di dati personali sulle loro piattaforme con partner commerciali e fornitori di servizi di terze parti".

<sup>373</sup> J. POOLEY, (2022), *Surveillance Publishing*, cit.

<sup>374</sup> C. L. YEH, (2018), *Pursuing consumer empowerment in the age of big data*, cit.

<sup>375</sup> J. POOLEY, (2022), *Surveillance Publishing*, cit.

<sup>376</sup> Ibidem: "In place of Google's propensity to buy, Clarivate is selling bets on future scholarly productivity and impact, among other academic prediction products".

<sup>377</sup> M.F. CUÉLLAR, A. Z. HUQ, (2020), *Economies of Surveillance*, in Harvard Law Review 133, no. 4, pp. 1280–1336, <<https://harvardlawreview.org/2020/02/economies-of-surveillance/>>.

<sup>378</sup> J. POOLEY, (2022), *Surveillance Publishing*, cit.: "Data businesses based on academics' citations and downloads are unlikely to emulate Google's ad-driven model. The big publishers, along with Clarivate and other potential players, are more likely to piggy-back on their existing subscription strategy, with data

secondo Pooley, un'impresa può essere definita un «surveillance publisher if it derives a substantial proportion of its revenue from prediction products, fuelled by data extracted from research behavior»<sup>379</sup>. E se è questa la definizione, allora molti editori, in primis Elsevier, vi rientreranno.

### 5.3. Alcune considerazioni critiche sull'editoria della sorveglianza

La costante sorveglianza<sup>380</sup> operata sui ricercatori e sugli utenti che utilizzano tali piattaforme *end-to-end* solleva inevitabilmente preoccupazioni per la privacy, la protezione e la sicurezza dei dati personali<sup>381</sup>, nonché per la libertà di ricerca e la concorrenza nel mercato<sup>382</sup>.

Preoccupazioni recentemente esacerbate dall'implementazione di funzionalità di autenticazione digitali integrate, come GetFTR, per le quali da tempo i bibliotecari hanno manifestato perplessità, in quanto potenzialmente in grado di consentire l'identificazione degli utenti e il monitoraggio continuo del loro utilizzo di *database* online<sup>383</sup>. Cody Hanson<sup>384</sup>, un bibliotecario web dell'Università del Minnesota, ad esempio, ha recentemente analizzato il codice sorgente di una serie di piattaforme editoriali al fine di verificare se su di esse fossero predisposti degli strumenti atti a raccogliere informazioni personali che permettessero l'identificazione degli utenti. I risultati ottenuti sono stati particolarmente sconcertanti: solo una piattaforma su quindici non conteneva risorse di terze parti, mentre la media per ogni sito era di diciotto e la mediana di dieci. E in termini di tipologie, all'interno di queste quindici piattaforme, erano presenti 139 risorse di terze parti diverse, tra cui il codice di Google e il codice di Facebook<sup>385</sup>. La "risorsa di terze parti" può essere definita come «an entity outside the primary site-user relationship, i.e. the aspects of the site not directly within the control of the site owner but present with their approval»<sup>386</sup>. Le ragioni per le quali vengono

---

*products licensed to university and other research clients. Either way, they'll be lapping up the behavioural surplus that scholars produce".*

<sup>379</sup> Ibidem.

<sup>380</sup> G. CHEN, L. CHAN, (2021), *University Rankings and Governance by Metrics and Algorithms*, cit., p. 17: "In effect what we are increasingly seeing is a form of panopticon system governed by opaque algorithms designed to extract data and value from academic institutions through incessant surveillance and monitoring".

<sup>381</sup> Per quanto riguarda gli aspetti critici concernenti, ad esempio, l'ulteriore concentrazione del mercato, l'intrinseca fallibilità degli strumenti algoritmici e il sempre maggiore controllo dell'infrastruttura si rinvia in generale a quanto già detto nel presente e nel precedente capitolo.

<sup>382</sup> DFG-Committee On Scientific Library Services and Information Systems, (2021), *Data tracking in research*, cit.

<sup>383</sup> S. LAMDAN, (2019), *Librarianship at the Crossroads of ICE Surveillance*, cit.

<sup>384</sup> University of Minnesota web librarian.

<sup>385</sup> Per un report completo del suo esperimento e una spiegazione dettagliata dei singoli *tool* inseriti sulle piattaforme si veda: C. HANSON, (2019), *User Tracking on Academic Publisher Platforms*, <<https://www.codyh.com/writing/tracking.html>>.

<sup>386</sup> P. HULCE, (2019), *The 2019 Web Almanac: Third Parties*, in *The 2019 Web Almanac*, vol.1, n.5, <<https://almanac.httparchive.org/en/2019/third-parties>>. Per un elenco completo delle risorse di terze parti si consulti il seguente repository: <[third-party-web/entities.json5](https://github.com/patrickhulce/third-party-web/entities.json5) at 8afa2d8cadddec8f0db39e7d715c07e85fb0f8ec · patrickhulce/third-party-web · GitHub>. In termini tecnici l'art. 4 (10) GDPR prevede che: "la persona fisica o giuridica, l'autorità pubblica, il servizio o altro

ad essere utilizzati tali strumenti sono principalmente tre: “generate and consume data”, “monetize their site experiences” e “simplify web development”<sup>387</sup>. Per comprendere quali sono i rischi privacy connessi all’uso di tali strumenti è necessario, anzitutto, comprenderne – in termini semplificativi – il loro funzionamento.

*The third-party Javascript code can access the Document Object Model of the website in question, so it is able to read out which text the user engages with, which text they browse to next and which search words they enter on the platform. Since many providers include the same third parties to some extent or these exchange data with each other in some cases, the information behaviour of university members can be collected across platforms and, in the case of Google, Facebook or Twitter, can be linked to knowledge already available about their other online activities. In the case of providers such as Acxiom/Liveramp, online and offline activity can be synchronised too, since data is also available regarding purchases, driving licences, TV consumption, electoral rolls, criminal records and the like<sup>388</sup>.*

Il rischio che i dati raccolti dalle piattaforme editoriali possano, quindi, venire ad essere aggregati ad altri *dataset* riguardanti il ricercatore in quanto individuo è ormai diventato realtà. Le imprese di analisi dei dati possono ormai contare su biografie online dettagliate ed aggiornate in tempo reale che risultano essere estremamente utili e vantaggiose dal punto di vista economico, ma che ledono enormemente la privacy. Sul punto, R. Siems sottolinea come «the previous special milieu of science communication has been incorporated into general commercial (and governmental) surveillance of the digital space»<sup>389</sup>. Bruce Schneider, esperto di sicurezza e privacy, in un recente libro intitolato “Data and Goliath: The Hidden Battles to Collect Your Data and Control Your World”<sup>390</sup>, ha poi sostenuto come non solo ormai ci sia un’infrastruttura di sorveglianza estremamente estesa e pervasiva, ma anche come essa sia diventata il nuovo modello di business per Internet. In termini icastici, infine, si può dire che la profezia di Guédon si è avverata,

In confronto con il progetto di sorveglianza della comunicazione globale, ampiamente pubblicizzato, “Echelon”, ritengo che questa seconda posizione panottica sia molto più minacciosa: ha a che fare col sapere di base e con le sue innovazioni più recenti, e gli editori, al momento non devono renderne conto a nessuno<sup>391</sup>.

---

*organismo che non sia l'interessato, il titolare del trattamento, il responsabile del trattamento e le persone autorizzate al trattamento dei dati personali sotto l'autorità diretta del titolare o del responsabile”. È, inoltre, contenuta una normativa specifica per quanto riguarda il rapporto (competenze e responsabilità) tra responsabile del trattamento, titolare e terze parti.*

<sup>387</sup> C. HANSON, (2019), *User Tracking on Academic Publisher Platforms*, cit.

<sup>388</sup> DFG-Committee On Scientific Library Services and Information Systems, (2021), *Data tracking in research*, cit., p. 11.

<sup>389</sup> C. HANSON, (2019), *User Tracking on Academic Publisher Platforms*, cit.

<sup>390</sup> B. SCHNEIDER, (2015), *Data and Goliath: The Hidden Battles to Collect your Data and Control Your World*, W.W. Norton & Company, New York, London.

<sup>391</sup> J. C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg*, cit., p. 24.

In linea con queste considerazioni, si segnala anche la preoccupante proposta di Elsevier e Springer Nature di installare *spyware* nelle biblioteche universitarie al fine “apparentemente” di proteggere il copyright dei propri prodotti<sup>392</sup>. Se tale proposta dovesse diventare realtà, le minacce per la privacy e la sicurezza dell’individuo saranno altissime, dal momento che tali strumenti permetterebbero di raccogliere dati biometrici (i.e. velocità di digitazione o spostamento del cursore) in modo da riuscire a identificare e seguire gli utenti anche al di fuori delle piattaforme editoriali<sup>393</sup>.

Gli interessi economici stanno ormai minacciando in misura sempre più penetrate i diritti fondamentali su cui si basa la società e la democrazia come le libertà di autodeterminazione, di ricerca, di informazione e di insegnamento<sup>394</sup>. Basti considerare come l’avanzata profilazione del ricercatore in realtà in cui alcune tematiche sono direttamente avversate dallo Stato (i.e. *gender studies*)<sup>395</sup> potrebbe sottoporre il ricercatore stesso ad enormi rischi.

In conclusione, si vuole sottolineare come la costante sorveglianza dei ricercatori e dei risultati delle loro ricerche potrebbe portare, per altro, ad un’ulteriore frustrazione degli investimenti pubblici nella ricerca, dal momento che le imprese private potrebbero tenerne traccia dei progressi e quindi appropriarsene *ex ante* il merito (i.e. attraverso l’ottenimento per primi di un brevetto)<sup>396</sup>.

#### **5.4. “Librarianship at the Crossroads of ICE Surveillance”<sup>397</sup>**

In conclusione, al presente capitolo, si vuole portare l’attenzione sull’accordo che è stato recentemente (2021) siglato fra ICE e le imprese che detengono il duopolio nel mercato della ricerca legale: Thomson Reuters<sup>398</sup> (proprietaria di Westlaw) e RELX Group<sup>399</sup> (proprietaria di LexisNexis). Si deve, però, precisare come forme di collaborazione più o meno esplicita fossero presenti anche in precedenza. Sul punto basti considerare il documento di bilancio del 2022 del Dipartimento della Sicurezza

---

<sup>392</sup> G. MEHTA, (2020), *Proposal to install spyware in universities libraries to protect copyright shocks academics*, Coda, <[Proposal to install spyware in university libraries to protect copyrights shocks academics - Coda Story](#)>.

<sup>393</sup> R. SIEMS, (2021), *When your journal reads you. User tracking on science publisher platforms*, Elephant in the Lab, Zenodo, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.4683778>>.

<sup>394</sup> A livello europeo tali libertà sono garantite, ad esempio, dalla Carta di Nizza agli articoli 1 (dignità umana), 3 (integrità della persona), 6 (libertà e sicurezza), 7 (vita privata e familiare), 8 (protezione dati di carattere personale), 11 (libertà di espressione e d’informazione), 13 (libertà delle arti e delle scienze) e 14 (diritto all’istruzione).

<sup>395</sup> R. SIEMS, (2021), *When your journal reads you*, cit.

<sup>396</sup> Ibidem.

<sup>397</sup> S. LAMDAN, (2019), *Librarianship at the Crossroads of ICE Surveillance*, cit.

<sup>398</sup> I dati forniti da Thomson Reuters, ad esempio, sono utilizzati nel controverso programma FALCON di Palantir, società segreta che opera nel campo dei big data e collabora prevalentemente con governi e agenzie di intelligence. Per approfondire si legga: G. JOSEPH, (2019), *Data Company Directly Powers Immigration Raids in Workplace*, in WNYC, <<https://www.wnyc.org/story/palantir-directly-powers-ice-workplace-raids-emails-show/>>.

<sup>399</sup> Per approfondire: S. BIDDLE, (2021), *LexisNexis to provide giant database of personal information to ICE. The company signed a contract with an ICE division that plays a key role in deportations*, <[LexisNexis to Provide Giant Database of Personal Data to ICE \(theintercept.com\)](#)>.



Nazionale<sup>400</sup> degli Stati Uniti che fa risalire i primi accordi fra ICE e Lexis al 2016. Collaborazione, per altro, particolarmente discussa che già nel 2019 aveva portato alla nascita di una petizione per la sua cessazione firmata da centinaia di professori di legge, studenti e bibliotecari<sup>401</sup>.

Riferendosi alle recenti rivelazioni di *The Intercept*, tali imprese forniscono ad ICE sia «l'accesso a miliardi di record diversi contenenti dati personali aggregati da una vasta gamma di fonti pubbliche e private, tra cui storia creditizia, registri fallimentari, immagini di targhe e informazioni sugli abbonati cellulari»<sup>402</sup> sia «strumenti analitici che possono aiutare la polizia a collegare questi vasti archivi alla persona giusta»<sup>403</sup>. *LexisNexis Risk Solution*, ad esempio, è promosso e commercializzato alle forze di polizia come strumento capace di fornire «dati completi di registri pubblici e analisi avanzate per generare indizi investigativi di qualità, produrre informazioni utili e guidare decisioni informate»<sup>404</sup>, ossia «di semplificare le indagini penali e risolvere più crimini»<sup>405</sup>.

In sintesi, questi *database*, anche grazie anche alla distribuzione globale degli strumenti forniti da queste piattaforme, riescono a fornire «una visione computerizzata oceanica dell'esistenza di una persona»<sup>406</sup>, che come afferma LexisNexis, è organizzata in singoli dossier individuali (293 milioni) con un'accuratezza vicina al 99,99%<sup>407</sup>. Si comprende, quindi, in maniera chiara ed evidente, quanto questi strumenti siano preziosi per l'ICE ai fini di individuare e localizzare gli immigrati e consentire operazioni di incursione diretta – nelle case e nei luoghi di lavoro – ed eventualmente anche deportazioni.

Se già l'intermediazione di dati a scopo di lucro – come si è dimostrato – è insidiosa, la loro vendita alle forze dell'ordine è ancora più pericolosa. Di seguito, sulla base di una sapiente ed efficace analisi critica di S. Lamdan,<sup>408</sup> ne verranno messi in evidenza alcuni degli aspetti più significativi.

(1) Tale sistema, anzitutto, alimenta un regime di polizia che rintraccia e trattiene le persone sulla base non di indagini umane, ma su un *pool* di dati spesso contenenti errori che vengono, per altro, processati da algoritmi che possono contenere *bias* inerenti al sistema delle forze dell'ordine statunitensi<sup>409</sup>. Siems ha sottolineato, inoltre, come questi strumenti rappresentino un modo ormai per aggirare le regole giuridiche ed ottenere informazioni per le quali altrimenti servirebbe un mandato<sup>410</sup>.

---

<sup>400</sup> Si v.: <[u.s. immigration and customs enforcement.pdf \(dhs.gov\)](https://www.dhs.gov/u-s-immigration-and-customs-enforcement)>.

<sup>401</sup> C. CURRIER, (2019), *Lawyers and scholars to LexisNexis, Thomson Reuters: stop helping ICE deport people*, in *The Intercept*, <[Legal Scholars to LexisNexis, Thomson Reuters: Stop Helping ICE \(theintercept.com\)](https://www.theintercept.com/legal-scholars-to-lexisnexis-thomson-reuters-stop-helping-ice)>.

<sup>402</sup> S. BIDDLE, (2021), *LexisNexis to provide giant database of personal information to ICE*, cit.

<sup>403</sup> Ibidem.

<sup>404</sup> <[Crime and Criminal Investigation Solutions | LexisNexis Risk Solutions](#)>.

<sup>405</sup> S. BIDDLE, (2021), *LexisNexis to provide giant database of personal information to ICE*, cit.

<sup>406</sup> Ibidem: “by consolidating records of where you’ve lived, where you’ve worked, what you’ve purchased, your debts, run-ins with the law, family members, driving history, and thousands of other types of breadcrumbs, even people particularly diligent about their privacy can be identified and tracked through this sort of digital mosaic”.

<sup>407</sup> <[Search Public Records | LexisNexis® Public Records | LexisNexis](#)>.

<sup>408</sup> S. LAMDAN, (2019), *Librarianship at the Crossroads of ICE Surveillance*, cit.

<sup>409</sup> Ibidem.

<sup>410</sup> R. SIEMS, (2021), *When your journal reads you*, cit.

(2) La presenza di *bias* e limiti strutturali in questi strumenti si riverbera, poi, direttamente sui risultati che spesso implicano un rafforzamento dei pregiudizi, delle disuguaglianze e delle discriminazioni soprattutto nei confronti delle minoranze con conseguenze pesanti in termini di detenzione ed espulsione. Si tratta di sistemi con poca o nessuna supervisione, invisibili, difficili da comprendere e quasi impossibili da evitare<sup>411</sup>, che sollevano preoccupazioni non solo di riservatezza e protezione dei dati personali, ma anche di tutela dei diritti umani e di rispetto della *rule of law*.

(3) Tale sistema mette le università e gli avvocati dell'immigrazione in una posizione insostenibile in quanto, nello svolgimento dei propri incarichi finiscono per alimentare in termini economici e di informazioni sistemi di sorveglianza e di deportazione che vanno in diretto contrasto con gli interessi dei propri assistiti<sup>412</sup>. Sul punto Siems sottolinea come «non è quindi affatto chiaro al momento se, ad esempio, un avvocato che consulta Westlaw o LexisNexis per ottenere indicazioni su questioni di diritto dell'immigrazione contribuisca in talo modo a trovare ed espellere i suoi clienti»<sup>413</sup>. I legali sono quindi posti di fronte a difficili questioni di responsabilità sociale, etica e deontologica<sup>414</sup> e le istituzioni accademiche sono chiamate a chiedersi se tali pratiche possano o meno essere in contrasto con i loro valori fondamentali<sup>415</sup>.

(4) Infine, è importante porsi la seguente domanda: «dove sono i confini della privacy nelle biblioteche quando diverse società di “data services” che si occupano anche di intermediazione di dati personali detengono la parte del padrone nelle proprietà delle biblioteche?»<sup>416</sup>. In un tale sistema è quindi ancora possibile parlare di privacy e di libertà accademica?

Su tali questioni, la consapevolezza della comunità accademica sta aumentando e in questa direzione si pongono non solo gli articoli, e i documenti che si sono già citati ma anche il movimento “*Stop Tracking Science*”<sup>417</sup> che ha già raccolto un numero considerevole di firme.

---

<sup>411</sup> S. BIDDLE, (2021), *LexisNexis to provide giant database of personal information to ICE*, cit.

<sup>412</sup> Sul punto si veda anche: SPARC, (2021), *Addressing the Alarming Systems of Surveillance Built By Library Vendors*, <[Addressing the Alarming Systems of Surveillance Built By Library Vendors - SPARC \(sparcopen.org\)](#)>; S. BIDDLE, (2021), *LexisNexis to provide giant database of personal information to ICE*, cit.

<sup>413</sup> R. SIEMS, (2021), *When your journal reads you*, cit.

<sup>414</sup> S. LAMDAN, (2019), *When Westlaw Fuels ICE Surveillance: Legal Ethics in the Era of Big Data Policing*, 43 N.Y.U. Review of Law and Social Change 43: 2, pp. 255-293, <<https://socialchangenyu.com/review/when-westlaw-fuels-ice-surveillance-legal-ethics-in-the-era-of-big-data-policing/>>.

<sup>415</sup> C. ASPESI, et al., (2021), *SPARC Landscape Analysis*, cit., pp. 14-15.

<sup>416</sup> S. LAMDAN, (2019), *Librarianship at the Crossroads of ICE Surveillance*, cit.

<sup>417</sup> <[Stop Tracking Science](#)>.

## CAPITOLO 3

### MISURE DI CONTRASTO ALL'OLIGOPOLIO DELL'EDITORIA ACCADEMICA

#### 1. L'ordine del ragionamento

Nel precedente capitolo si è cercato di dimostrare come gli editori commerciali, grazie ad una pluralità di strategie, siano riusciti a mantenere, nel corso del tempo, un sistema di accesso alla conoscenza essenzialmente chiuso. Il loro business e il loro potere di mercato ha resistito alle innovazioni e si è sempre più rafforzato, grazie «all'interazione tra controllo privato dell'informazione – cioè su forme di controllo determinate dalla convergenza di proprietà intellettuale, contratti e misure tecnologiche – e le norme di valutazione sempre più basate sull'anonimato della revisione paritaria nonché sull'uso della bibliometria»<sup>1</sup>. In termini generali, Internet e la digitalizzazione hanno deluso le aspettative: le istituzioni accademiche non sono riuscite a scardinare gli oligopoli commerciali e non hanno, quindi, ripreso il controllo della scienza. L'"Internet delle menti"<sup>2</sup> rappresenta ancora una direzione verso cui tendere e non una meta raggiunta.

Per comprendere quali possano essere le strategie presenti e future che devono essere implementate ai fini dell'ottenimento di tale risultato, nel presente capitolo, si cercheranno di ricostruire le misure adottate nel corso del tempo e a livello internazionale per restituire il carattere pubblico e democratico alla scienza e alla sua comunicazione. Ne verranno messe in evidenza luci ed ombre ai fini di rimarcare come la risoluzione di questo problema sia complessa e necessiti di un approccio olistico ed interdisciplinare. Approccio che, a parere di chi scrive, dovrebbe essere adottato per completare anche la proposta di Karen Maex di un *Digital University Act* cui ci si farà cenno nelle conclusioni. Garantire un accesso democratico alla conoscenza deve essere una priorità e gli sforzi delle istituzioni accademiche, degli enti di ricerca, delle istituzioni governative, dei ricercatori e dei cittadini devono essere orientati in questa direzione.

#### 2. Il ruolo dei consorzi

A partire dalla metà degli anni Novanta, ai fini di contrastare il sempre maggiore potere economico dei grandi editori commerciali e di resistere alla "crisi dei prezzi dei periodici", le biblioteche e le istituzioni scientifiche cominciarono ad organizzarsi in consorzi<sup>3</sup>. L'evidente obiettivo fu quello di condividere le risorse, l'*expertise* e le *skill* necessarie ai fini di negoziare condizioni contrattuali e prezzi migliori. Di conseguenza, la loro funzione, quanto meno iniziale, fu prettamente e meramente difensiva<sup>4</sup>, ossia

---

<sup>1</sup> R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., p. 149.

<sup>2</sup> J. GUÉDON, (2017), *Open Access: Toward the Internet of the Mind*, pp. 12 e ss, <[Open Access: Toward the Internet of the Mind – Budapest Open Access Initiative](#)>.

<sup>3</sup> R. CASO, (2019), *La libertà accademica e il diritto di messa a disposizione del pubblico in Open Access (1.0)*, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.2611105>>, p. 9.

<sup>4</sup> J. C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg*, cit., p. 20.

diretta ad aumentare la forza e la posizione contrattuale delle biblioteche e delle istituzioni accademiche e non a contrastare ed eradicare il modello oligopolistico. In termini critici, Guédon sottolinea, infatti, come l'ottenimento di una riapertura delle trattative sui prezzi consentì solamente di "guadagnare un po' di tempo"<sup>5</sup>. Per quanto questa posizione possa essere condivisa e per quanto gli esiti di questo movimento siano stati spesso contraddittori e complessi<sup>6</sup>, va altresì evidenziato come la creazione dei consorzi non si limitò a permettere l'accesso a maggiore contenuto informativo (i) e il risparmio di tempo (ii), risorse umane (iii) e risorse finanziarie<sup>7</sup> (iv), ma consentì soprattutto un temperamento dell'autarchia delle biblioteche (v), riaprendo, fra le stesse, la strada del dialogo e della collaborazione. Sul punto Guédon afferma, infatti, che fu a partire da questo periodo che le biblioteche cominciarono ad esaminare «se stesse come elementi aperti all'interno di un sistema di intelligenza distribuita»<sup>8</sup>.

Nel corso del tempo, i consorzi non solo sono cresciuti in termini numerici<sup>9</sup> – sviluppando strutture organizzative e dimensioni differenti –, ma hanno anche cominciato ad unirsi in più ampie organizzazioni e coalizioni atte ad occuparsi della contrattazione delle licenze con gli editori a livello nazionale. Si è trattato di un tendenza trasversale nel mondo occidentale: in Germania, a partire dal 2004 la DFG (Deutsche Forschungsgemeinschaft) ha finanziato il programma *Überregionale Literaturversorgung und Nationallizenzen*<sup>10</sup>; nel Regno Unito, a partire dal 1998 il JISC (Joint Information Systems Committee) ha promosso la *National Electronic Site Licensing Initiative (NESLI)*<sup>11</sup>; in Canada dal 2000 è attivo il progetto CNSLP (Canadian National Site Licensing Project)<sup>12</sup> ed in Italia opera il CARE<sup>13</sup> (Gruppo di coordinamento per l'accesso alle risorse elettroniche)<sup>14</sup>.

---

<sup>5</sup> Ibidem, p. 21.

<sup>6</sup> M. C. PIEVATOLO, (2020), *Accordi trasformativi: un'offerta che non si può rifiutare?*, AISA, <<https://aisa.sp.unipi.it/accordi-trasformativi-unofferta-che-non-si-puo-rifiutare/>>: "La negoziazione consorziale, però, pensata in un'epoca in cui si trattavano solo abbonamenti, è esposta al rischio di ingessare il mercato, anche perché gli editori le hanno risposto proponendo testate non più singole ma a pacchetti (Big Deal)".

<sup>7</sup> P. GARGIULO, (2006), *Perché e come nascono i consorzi*, relazione presentata al Convegno "I contratti per l'acquisizione delle risorse elettroniche (RE) in biblioteca", Roma, LUMSA, 3 maggio 2006, <[http://eprints.rclis.org/13434/1/Perch%C3%A9\\_e\\_come\\_nascono\\_come\\_consorzi.pdf](http://eprints.rclis.org/13434/1/Perch%C3%A9_e_come_nascono_come_consorzi.pdf)>.

<sup>8</sup> Ibidem: "Successivamente, con l'avvento dei consorzi, le biblioteche hanno dovuto riconoscere che le collaborazioni dovevano spingersi oltre quel poco di prestiti tra biblioteche, e che le reti stavano trasformandosi velocemente nella chiave per comprendere il paradigma emergente".

<sup>9</sup> S. DINOTOLA, (2017), *Le biblioteche di ricerca tedesche e l'acquisizione delle risorse elettroniche. Strategie, progetti e business model*, in *Biblioteche oggi Trends*, 2(2), <<https://doi.org/10.3302/2421-3810-201702-014-1>>, p. 20.

<sup>10</sup> Ibidem, pp. 21-22.

<sup>11</sup> H. WOODWARD, (2002), *The UK's National Electronic Site Licensing Initiative (NESLI)*, in *Journal of library administration*, 35, n. 1/2, pp. 181-186.

<sup>12</sup> Si consideri, ad esempio, la ricostruzione dei risultati ottenuti dal *Canadian National Site Licensing Project (CNSLP)* fatta da Guédon: J. C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg*, cit., pp. 20-21.

<sup>13</sup> Gruppo costituito nell'ambito della Convenzione tra CRUI, i Consorzi e i gruppi di acquisto operanti in Italia ed avente come principale obiettivo, su mandato delle università, di organizzare e curare le contrattazioni con gli editori, o più in generale, i produttori delle risorse informative elettroniche, per approfondire si consulti il seguente link: <<https://www.cruir-risorseelettroniche.it/>>.

<sup>14</sup> J. C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg*, cit., p. 21.

In termini generali, inoltre, è possibile distinguere i consorzi approssimativamente in due categorie: quelli che si occupano della “sola” attività di negoziazione dei contratti con i grandi editori e quelli che invece sono coinvolti anche in “altre attività”. Come sottolinea Gargiulo<sup>15</sup>:

con riferimento alle risorse informative elettroniche, in molti paesi, la cooperazione non si limita all’acquisizione consortile delle risorse, alla loro negoziazione; spesso essa copre altri ambiti: dalla condivisione delle piattaforme per l’accesso e la gestione, dall’archiviazione a medio e lungo termine delle risorse informative acquisite, alla condivisione dei software e dell’hardware utilizzati per la gestione di queste risorse, alla creazione di depositi condivisi di copie cartacee delle riviste acquisite, laddove si opti per contratti per l’accesso all’informazione accademico-scientifica solo in formato digitale.

Nella prima categoria rientra, ad esempio, il consorzio francese COUPERIN<sup>16</sup> (Conorzio Unificato degli Enti Accademici e di Ricerca per l’Accesso alle Pubblicazioni Digitali), che nel 2018, considerati gli svantaggiosi termini contrattuali imposti da Springer Nature, decise di non rinnovare l’abbonamento e abbandonare le trattative, causando all’editore una perdita secca di 5 milioni di euro<sup>17</sup>. Nella seconda, invece, è compresa la *Scholarly Publishing and Academic Resource Coalition* (SPARC)<sup>18</sup>, ossia l’alleanza internazionale fra università, biblioteche e organizzazioni accademiche fondata negli Stati Uniti nel 1998 dall’*Association of Research Libraries* con il dichiarato fine di ristabilire la concorrenza all’interno del mercato editoriale e garantire la tutela dei diritti degli autori fino a quel momento espropriati e sfruttati dagli editori<sup>19</sup>. Ad oggi, la coalizione risulta particolarmente estesa, dal momento che comprende più di 800 istituzioni<sup>20</sup> fra Nord America, Europa, Giappone, Cina ed Australia e, a partire dal 2002, è stata creata anche SPARC Europe<sup>21</sup>. Le strategie poste in essere da SPARC sono principalmente dirette a: (1) sviluppare nuovi periodici<sup>22</sup> ad un prezzo sostenibile capaci di attrarre i migliori articoli dei migliori scienziati, (2) creare portali e infrastrutture atte a soddisfare le esigenze della comunità accademica (i.e. archivi), (3) aumentare la consapevolezza dei vari protagonisti (istituzioni accademiche, biblioteche, editori, società professionali e autori) circa il ruolo che possono adottare per la costruzione di

---

<sup>15</sup> P. GARGIULO, (2006), *Perché e come nascono i consorzi*, cit.

<sup>16</sup> <PRESS-RELEASE-Couperin-SpringerPeriodicals-en.pdf>.

<sup>17</sup> P. GALIMBERTI, (2018), *Consorzi per l’acquisto di risorse elettroniche. È possibile dire no alle condizioni poste dagli editori?*, in *Roars*, <Consorzi per l’acquisto di risorse elettroniche. E’ possibile dire no alle condizioni poste dagli editori? | ROARS>.

<sup>18</sup> Per approfondire si consulti il seguente link: <<https://sparcopen.org/>> “SPARC is a non-profit advocacy organization that supports systems for research and education that are open by default and equitable by design. We believe everyone should be able to access and contribute to the knowledge that shapes our world”.

<sup>19</sup> M. SANTORO, (2006), *Biblioteche e innovazione*, cit., pp. 345 e ss.; J. C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg*, cit., pp. 14 e ss.

<sup>20</sup> D. J. BROWN, R. BOULDERSTONE, (2008), *The Impact of Electronic Publishing: The Future for Publishers and Libraries*, Berlin, New York: K.G. Saur, <<https://doi.org/10.1515/9783598440137>>, pp. 200-201.

<sup>21</sup> <<https://sparceurope.org/>>.

<sup>22</sup> Per un elenco esemplificativo dei periodici di SPARC in aperta competizione con quelli commerciali si veda: M. SANTORO, (2006), *Biblioteche e innovazione*, cit., pp. 346-347.

un sistema più aperto di comunicazione scientifica (i.e. *Create Change*<sup>23</sup> o *Declaring independence: a guide to create community-controlled science journals*<sup>24</sup>) e (4) stimolare la formazione di alleanze fra le biblioteche e gli editori<sup>25</sup>.

### 3. L'Open Access e l'Open Science: fra ambizioni e realtà

Una diversa misura di contrasto all'oligopolio è l'adozione di strategie di apertura delle pubblicazioni e della ricerca scientifica. Nel presente paragrafo verrà approfondito il movimento dell'*Open Access* e dell'*Open Science* a partire dalle loro origini e dalle loro prime definizioni normative fino ai recenti sviluppi. Si cercherà anche di evidenziare e dimostrare come i grandi editori commerciali e/o le imprese di analisi dei dati siano riusciti a penetrare in questi movimenti e a piegarli sotto la logica di un'incessante privatizzazione, mercificazione e massimizzazione del profitto. Al fine di rendere, ancora una volta, la dimensione globale di questo fenomeno, il discorso rimarrà qui generale, mentre nel prossimo capitolo si concentrerà l'attenzione sulla strategia e la normativa europea per la scienza aperta.

#### 3.1. Alle origini dell'Open Access

L'*Open Access* è nato come un movimento spontaneo. Per tale ragione è complesso indicare una precisa data d'inizio<sup>26</sup>. Le sue prime tracce possono essere individuate già negli anni Sessanta con lo sviluppo collaborativo della rete e dei protocolli di comunicazione (ARPAnet). Sul punto L. Paccangella sottolinea, infatti, come «le modalità di sviluppo dei Tcp/Ip rappresentino un esempio molto interessante di lavoro collaborativo, dove non sono solo i risultati (cioè i protocolli, in questo caso) a essere «aperti e liberi» ma anche i processi stessi che conducono a tali risultati»<sup>27</sup>. Questi protocolli, infatti, venivano presentati e descritti all'interno di particolari articoli chiamati "*Request for Comments*"<sup>28</sup> (RFC) e la loro adozione era il risultato di un processo di selezione naturale che «passa prima attraverso il consenso diffuso e poi attraverso l'implementazione e l'utilizzo da parte di un numero sempre più ampio di utenti, fino ad arrivare all'affermazione di un protocollo o di una soluzione tecnica come *standard di fatto*»<sup>29</sup>. L'impatto che ebbero gli RFC fu sicuramente notevole, dal

---

<sup>23</sup> Campagna di sensibilizzazione lanciata da SPARC in collaborazione con l'Association of Research Libraries e l'Association of College and Research Libraries.

<sup>24</sup> Programma promosso da SPARC e *Triangle Research Library Network* con l'obiettivo di creare una rete di supporto per gli editori e i comitati scientifici delle riviste tradizionali nel compimento delle loro attività.

<sup>25</sup> M. SANTORO, (2006), *Biblioteche e innovazione*, cit., pp. 345 e ss.; J. C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg*, cit., pp. 14 e ss.

<sup>26</sup> Alcuni autori riconducono le radici dell'OA agli albori dell'editoria e alla nascita della stampa, si veda: A. DE ROBBIO, (2007), *Archivi aperti e comunicazione scientifica*, Napoli, ClíoPress, p. 34.

<sup>27</sup> L. PACCAGNELLA, (2010), *Open Access. Conoscenza aperta e società dell'informazione*, Bologna, Il Mulino, (ed. digit. doi: 10.978.8815/146281), pp. 11-46.

<sup>28</sup> Ibidem: "*Tale curiosa denominazione rivela con grande evidenza il carattere informale, autoritario e dialogico con cui fin dalle origini è stato discusso lo sviluppo di Internet: ogni innovazione tecnica è proposta alla comunità come una «richiesta di commenti» aperta alla discussione e alla modifica*".

<sup>29</sup> Ibidem.

momento che la volontà di pubblicare venne ad essere riconnessa al solo desiderio di comunicare e il successo della pubblicazione al modo con cui questa veniva ad essere percepita dalla comunità di riferimento<sup>30</sup>.

Altre tracce ancora possono essere riconosciute negli anni Ottanta nel movimento per la libertà del codice<sup>31</sup>, nato in reazione alla privatizzazione – grazie al *Bayh-Dole Act*<sup>32</sup> – e alla commercializzazione del software da parte delle aziende. Nel 1983 R. Stallman, infatti, diede avvio al progetto GNU (*GNU's Not Unix*) proprio con l'obiettivo di «replace user-controlling non-free software with freedom-respecting free software»<sup>33</sup>. Tale movimento, oltre a riconoscere la libertà dell'utente di eseguire, copiare, distribuire, cambiare e migliorare il software, fece riemergere l'importanza della comunione dei risultati della ricerca e dello scetticismo organizzato. Venne così gradualmente riaffermarsi il principio dell'intelligenza distribuita e «la consapevolezza che il giudizio pubblico sui risultati è la miglior garanzia della qualità e di una rapida evoluzione»<sup>34</sup>.

Altre tracce, infine, possono essere ritrovate fra la fine degli anni Ottanta e gli inizi degli anni Novanta con l'emersione dei periodici online ad accesso aperto e del movimento degli *Open Archives* (OA).

Come anticipato nel capitolo precedente, nel 1991 Ginsparg elaborò, nel campo della fisica, la prima vera alternativa alle pubblicazioni tradizionali e alla *peer review*, ossia un archivio di *preprint* anche noto come l'"archivio di Los Alamos". I *preprint*, anzitutto, possono essere definiti come la versione preliminare di un articolo scientifico che non è ancora stato sottoposto a *peer review*. Essi vennero ad affermarsi come un formato documentario radicalmente nuovo e con caratteristiche profondamente diverse tanto dai periodici elettronici quanto dalle tradizionali riviste. Come fa notare Santoro, l'enfasi non venne più a ricadere «sulla rivista, sulla testata di prestigio su cui si concentra l'interesse degli studiosi, ma sul singolo articolo (quale che ne sia il suo stadio di sviluppo) e quindi sull'autore e quindi sul suo accreditamento all'interno della comunità»<sup>35</sup>.

In termini generali, l'affermazione di archivi di *preprint* mise, fin da subito, in evidenza: (i) l'eccessiva farraginosità e lentezza delle riviste nella pubblicazione dei risultati, (ii) la possibilità che comunicazione, discussione e archiviazione potessero fondarsi su più strumenti, oggetti e processi e (iii) la facile disgiunzione fra l'atto di pubblicazione e la sua valutazione ed archiviazione a lungo termine. La possibilità di collocare i documenti direttamente su un server fece comprendere, infatti, come le

---

<sup>30</sup> J. C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg*, cit., pp. 24-25.

<sup>31</sup> Per approfondire si legga: L. PACCAGNELLA, (2010), *Open Access. Conoscenza aperta e società dell'informazione*, cit., pp. 47-76.

<sup>32</sup> *The Patent and Trademark Law Amendments Act* è un provvedimento del Congresso americano del 1980, che riconosce ed attribuisce alle università i diritti di proprietà intellettuale sui risultati delle ricerche finanziate con i fondi federali.

<sup>33</sup> R. STALLMAN, (2019), *The Anonymous WikiLeaks protests are a mess demo against control*, in *The Guardian*, <<https://www.theguardian.com/commentisfree/2010/dec/17/anonymous-wikileaks-protest-amazon-mastercard>>.

<sup>34</sup> J. C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg*, cit., p. 25: "Queste forme di collaborazione non fanno niente di più che estendere l'idea fondamentale di Oldenburg di un pubblico registro delle idee, al fine di proteggere la proprietà intellettuale, assicurando, allo stesso tempo, la rapida evoluzione della conoscenza scientifica".

<sup>35</sup> M. SANTORO, (2006), *Biblioteca e innovazione*, cit., p. 348.

riviste non fossero strumenti di valutazione in sé e per sé, ma potessero solamente agevolare questa attività<sup>36</sup>.

Il venir meno in maniera significativa dei vincoli tecnici ed economici legati al mondo del cartaceo, allo stesso tempo, portò ad un profondo cambiamento anche nel processo di selezione di ciò che poteva essere pubblicato sugli archivi. Il criterio principale divenne, infatti, il livello di utilizzo che gli studiosi facevano dell'informazione scientifica. In sintesi, la *peer review* venne ad affermarsi come un'attività diffusa, ossia estesa all'intera comunità scientifica<sup>37</sup>.

Di riflesso cambiò anche il modo di reperire le informazioni e fare ricerca. I ricercatori cominciarono ad usare i *server di preprint* nella fase iniziale del proprio studio per reperire qualsiasi tipologia di spunto e gli articoli archiviati, valutati e pubblicati su riviste cartacee e/o digitali nella fase successiva per il controllo dei risultati e la composizione delle note. Si venne a creare una netta distinzione fra le due modalità di lettura e, quindi, fra la gestione della ricerca intellettuale e la gestione della carriera<sup>38</sup>. In sintesi, è possibile affermare che l'impatto degli archivi di *preprint* fu epocale: portò all'emersione di una filosofia del libero accesso all'informazione<sup>39</sup> e ad un nuovo modo di «concepire e praticare l'informazione, e di conseguenza nel modo stesso di fare scienza»<sup>40</sup>.

In seguito a Ginsparg si diffuse a tal punto la tendenza alla creazione di archivi<sup>41</sup>, in diversi ambiti e con diversi progetti organizzativi (disciplinari e istituzionali), che si poté parlare di un vero e proprio "movimento per gli *open archives*". Di fronte a questa indubbia minaccia al loro oligopolio commerciale, gli editori commerciali, come si è in parte anticipato, reagirono essenzialmente in due modi: mettendo in luce il prestigio e la maggior qualità dell'editoria cartacea e/o sviluppando a loro volta archivi aperti di

---

<sup>36</sup> J. C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg*, cit., p. 26.

<sup>37</sup> M. SANTORO, (2006), *Biblioteca e innovazione*, cit., p. 349. Sul punto si legga anche J. C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg*, cit., pp. 26-27: "In breve, nel mondo digitale, il processo di valutazione richiede di essere inventato in modo chiaro e razionale, dalle stesse comunità di ricerca interessate. Ma ciò non significa altro che affermare che il processo di valutazione dev'essere strappato al controllo degli editori, e che non dobbiamo dimenticare che la forma concreta di questo controllo è fatta di gatekeeper, cioè di colleghi!"

<sup>38</sup> J. C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg*, cit., p. 24 e p. 26.

<sup>39</sup> M. SANTORO, (2006), *Biblioteca e innovazione*, cit., p. 366.

<sup>40</sup> *Ibidem*, p. 348.

<sup>41</sup> Per un'elencazione dei principali server di *preprint*: *ibidem*, pp. 367-369.



articoli secondo la logica di Microsoft dell’*“embrace, extend and extinguish (EEE)”*<sup>42</sup>. Elsevier, ad esempio<sup>43</sup>, nel 2000 lanciò il *“Chemical Preprint Server”* (CPS)<sup>44</sup>.

In poco meno di dieci anni, il movimento degli *Open Archives* raggiunse una tale estensione da richiedere un’azione federativa. Nel 1999, infatti, a Santa Fe, si tenne un convegno diretto a valutare la possibilità di costruire un servizio universale per la letteratura scientifica non *peer reviewed*, che portò alla nascita della *“Open Archive Initiative”* (OAI)<sup>45</sup>. La missione da questa esplicitamente perseguita fu quella di sviluppare e promuovere «interoperability standards that aim to facilitate the efficient dissemination of content»<sup>46</sup>. Per quanto il *focus* principale dell’intero progetto, quindi, fosse l’individuazione delle caratteristiche tecniche<sup>47</sup> necessarie a rendere archiviazione e recupero di documenti più agevoli, era possibile intravederne sullo sfondo la filosofia del libero accesso ai materiali scientifici<sup>48</sup>.

Un’ultima iniziativa che deve essere segnalata – per quanto limitata all’ambito biomedico – quale traccia sommersa del movimento dell’OA è quella comunemente indicata con il nome *Public Library of Science* (PLOS). Si tratta di un’organizzazione di difesa dell’OA in ambito biomedico<sup>49</sup>, nata dalla proposta che venne formulata all’interno di una lettera aperta<sup>50</sup> firmata da studiosi di grande calibro fra cui H. Varmus, P. Brown e M. Eisen ed inviata agli studiosi di tutto il mondo. In questa si sosteneva che, per quanto fosse possibile riconoscere in campo agli editori, dato il loro ruolo nella comunicazione scientifica, «un legittimo diritto ad un equo ritorno finanziario», «la registrazione archiviata e permanente della ricerca scientifica e delle idee non dovrebbe essere né posseduta né controllata dagli editori, ma dovrebbe appartenere al pubblico, ed essere liberamente disponibile attraverso una biblioteca pubblica online internazionale»<sup>51</sup>. In termini operativi si scriveva, quindi che:

---

<sup>42</sup> *“Embrace, extend and extinguish” (EEE), also known as “embrace, extend and exterminate”, is a phrase that the U.S. Department of Justice found that was used internally by Microsoft to describe its strategy for entering product categories involving widely used standards, extending those standards with proprietary capabilities, and then using those differences in order to strongly disadvantage its competitors.* (Wikipedia). Per approfondire: E. Ross, (2020), *Embrace, Extend and Extinguish, in general*, <<https://skeptric.com/embrace-extend-extinguish/>> e THE URBAN ENGINE (21 giugno 2021), *“Embrace, Extend., Extinguish” by Microsoft*, <<http://theurbanengine.com/blog/embrace-extend-extinguish-by-microsoft>>.

<sup>43</sup> Altri esempi sono: BioMedCentral, Bepress e BioOne. Per altri esempi si veda: DE ROBBIO, (2007), *Archivi aperti e comunicazione scientifica*, cit., pp. 68 e ss.

<sup>44</sup> J. C. GUÉDON, (2004), *La lunga ombra di Oldenburg*, cit., pp. 27-28; M. SANTORO, (2006), *Biblioteche e innovazione*, cit., p. 369.

<sup>45</sup> *The Santa Fe Convention of the Open Archives Initiative*, ufficialmente released on February 15<sup>th</sup>, 2000, <[https://openarchives.org/meetings/SantaFe1999/sfc\\_entry.htm](https://openarchives.org/meetings/SantaFe1999/sfc_entry.htm)>.

<sup>46</sup> Per leggere l’intero *“mission statement”*: <<https://www.openarchives.org/organization/>>.

<sup>47</sup> M. SANTORO, (2006), *Biblioteche e innovazione*, cit., pp. 372-374 è presente una ricostruzione delle previsioni principali della OAI: individuazione di metadati standard, individuazione di meccanismi per raccogliarli e sviluppo di un *software* per la costruzione degli *open archives*.

<sup>48</sup> *Ibidem*, p. 371.

<sup>49</sup> Recentemente PLOS è diventata anche un editore ad accesso aperto.

<sup>50</sup> *Public Library of Science*, <<https://plos.org/open-letter/>>.

<sup>51</sup> *Ibidem*.

A partire dal settembre 2001 noi ci impegniamo a pubblicare, a sottoscrivere abbonamenti personali, a fare *editing* o revisioni esclusivamente per quelle riviste accademiche e scientifiche che hanno accettato di garantire i diritti di distribuzione non ristretti e liberi per ogni rapporto di ricerca originale che essi hanno pubblicato (...) entro sei mesi dalla loro data di pubblicazione iniziale<sup>52</sup>.

È interessante evidenziare infine come, ad oggi, tale lettera raccolga le firme di quasi 34.000 scienziati provenienti da 180 paesi diversi<sup>53</sup>.

### 3.2. Prime definizioni normative di *Open Access* e il passaggio all'*Open Science*

A partire dagli anni 2000, il movimento spontaneo dell'*Open Access* raggiunse una maturità tale per cui i suoi pionieri e le istituzioni scientifiche tentarono di formalizzarlo, tracciandone i confini e cercando di darne una definizione.

In seguito alla conferenza organizzata dall'*Open Society Institute* del 1 e 2 dicembre 2001 riguardante le migliori misure per sostenere gli sforzi diretti a rendere liberi i risultati della ricerca, il 14 febbraio del 2002 venne presentato un documento eminentemente programmatico contenente la dichiarazione e il progetto conclusivo dell'incontro: la *Budapest Open Access Initiative* (BOAI)<sup>54</sup>. In questa l'*Open Access* venne descritto come una "necessità storica". Si legge infatti: «una vecchia tradizione e una nuova tecnologia sono confluite per rendere possibile un bene pubblico senza precedenti»<sup>55</sup>. Ne venne data anche una prima efficace definizione<sup>56</sup>, che lo denotò come «la libera disponibilità della letteratura scientifica e la possibilità, per ciascun utente di utilizzare in modo ampio i contenuti, senza barriere finanziarie, tecnologiche, tecniche e legali, ma con l'unico vincolo di garantire l'integrità e la paternità intellettuale»<sup>57</sup>. Tale documento individuò, poi, le due strade complementari<sup>58</sup> per la diffusione dell'*Open Access*: (i) il *self-archiving*, ossia l'auto-archiviazione (BOAI-1) e (ii) gli *open-access journals*, ossia le riviste ad accesso aperto con *peer-review* e modelli di sostenibilità economica nuovi (BOAI-2)<sup>59</sup>. È interessante notare come questa iniziativa non solo si pose in linea di continuità con l'archivio di Los Alamos, ma recuperò anche

---

<sup>52</sup> Ibidem, traduzione italiana reperita in M. SANTORO, (2006), *Biblioteche e innovazione*, cit., p. 361.

<sup>53</sup> M. SANTORO, (2006), *Biblioteche e innovazione*, cit., pp. 360-363.

<sup>54</sup> Si v. <[Budapest Open Access Initiative – Make research publicly available](#)>.

<sup>55</sup> J. C. GUÉDON, (2017), *Toward the Internet of the Mind*, BOAI15, <<https://www.budapestopenaccessinitiative.org/boai15/open-access-toward-the-internet-of-the-mind/>>.

<sup>56</sup> Si v. <[Read the Declaration – Budapest Open Access Initiative](#)>: "By "open access" to this literature, we mean its free availability on the public internet, permitting any users to read, download, copy, distribute, print, search, or link to the full texts of these articles, crawl them for indexing, pass them as data to software, or use them for any other lawful purpose, without financial, legal, or technical barriers other than those inseparable from gaining access to the internet itself. The only constraint on reproduction and distribution, and the only role for copyright in this domain, should be to give authors control over the integrity of their work and the right to be properly acknowledged and cited".

<sup>57</sup> M. SANTORO, (2006), *Biblioteche e innovazione*, cit., p. 389.

<sup>58</sup> Per un più attento approfondimento delle due strade per l'OA si legga il paragrafo successivo.

<sup>59</sup> M. GUERRINI, (2010), *Gli archivi istituzionali: Open access, valutazione della ricerca e diritto d'autore*, Milano, Editrice Bibliografica, pp. 15-18.

l'idea di SPARC di un attacco frontale agli editori commerciali attraverso la creazione di riviste in diretta concorrenza<sup>60</sup>.

Sulla base della definizione di OA e dei principi contenuti nella BOAI furono formulati successivamente altri due fondamentali documenti: la Dichiarazione di Bethesda<sup>61</sup> (20 giugno 2003) e la Dichiarazione di Berlino<sup>62</sup> (22 ottobre 2003). La prima si riferisce principalmente all'ambito biomedico e contiene una serie di principi<sup>63</sup> e dichiarazioni di impegno di tutte le parti coinvolte (studiosi, società scientifiche, biblioteche, editori, istituzioni e agenzie di finanziamento) per il raggiungimento dell'accesso aperto. La seconda, invece, oltre a consolidare la concezione di *Open Access* contenuta nelle precedenti chiarisce ed esplicita la *mission* di questo movimento, ossia la più ampia disseminazione della conoscenza attraverso non solo le modalità tradizionali ma anche Internet e le possibilità da esso rese disponibili<sup>64</sup>. A riprova del fatto che ormai fosse diffusa la consapevolezza della necessaria apertura della conoscenza per la crescita culturale ed economica della società, si sottolinea come tale documento fu velocemente recepito da una pluralità di istituzioni a livello internazionale, fra cui la comunità accademica italiana<sup>65</sup> con la "Dichiarazione di Messina"<sup>66</sup> del 2004.

Sulla base degli elementi essenziali contenuti all'interno di queste fondamentali dichiarazioni, P. Suber ha proposto la seguente definizione<sup>67</sup>: «Open access (OA) literature is digital, online, free of charge, and free of most copyright and licensing restrictions»<sup>68</sup>. L'accento è così posto sul fatto che l'accesso aperto consenta

---

<sup>60</sup> M. SANTORO, (2006), *Biblioteche e innovazione*, cit., p. 378.

<sup>61</sup> Si v. <[Bethesda Statement on Open Access Publishing \(earlham.edu\)](#)>.

<sup>62</sup> Si v. <[Berlin Declaration | Max Planck Open Access \(mpg.de\)](#)>.

<sup>63</sup> <[Bethesda Statement on Open Access Publishing \(earlham.edu\)](#)>: "An Open Access Publication is one that meets the following two conditions: (1) The author(s) and copyright holder(s) grant(s) to all users a free, irrevocable, worldwide, perpetual right of access to, and a license to copy, use, distribute, transmit and display the work publicly and to make and distribute derivative works, in any digital medium for any responsible purpose, subject to proper attribution of authorship, as well as the right to make small numbers of printed copies for their personal use. (2) A complete version of the work and all supplemental materials, including a copy of the permission as stated above, in a suitable standard electronic format is deposited immediately upon initial publication in at least one online repository that is supported by an academic institution, scholarly society, government agency, or other well-established organization that seeks to enable open access, unrestricted distribution, interoperability, and long-term archiving (for the biomedical sciences, PubMed Central is such a repository)".

<sup>64</sup> <[Berlin Declaration | Max Planck Open Access \(mpg.de\)](#)>: "Our mission of disseminating knowledge is only half complete if the information is not made widely and readily available to society. New possibilities of knowledge dissemination not only through the classical form but also and increasingly through the open access paradigm via the Internet have to be supported. We define open access as a comprehensive source of human knowledge and cultural heritage that has been approved by the scientific community".

<sup>65</sup> L'Università di Trento è fra gli atenei firmatari.

<sup>66</sup> "Gli Atenei italiani per l'Open Access: verso l'accesso aperto alla letteratura di ricerca, Messina, 4-5 novembre 2004, <[https://decennale.unime.it/?page\\_id=98](https://decennale.unime.it/?page_id=98)>.

<sup>67</sup> Per evidenziare gli aspetti comuni delle tre dichiarazioni e il fatto che potessero essere percepite come un *unicum* Suber ha coniato la formulazione "BBB Definition".

<sup>68</sup> P. SUBER, (2012), *Open access*. Cambridge, in Mass: MIT Press, p. 4, Updates and Supplements: <[http://cyber.law.harvard.edu/hoap/Open Access \(the book\)](http://cyber.law.harvard.edu/hoap/Open Access (the book))>.

l'abbattimento della maggior parte<sup>69</sup> delle barriere economiche, giuridiche e tecnologiche all'accesso. Accesso aperto non significa, quindi, solo apertura e gratuità delle pubblicazioni, ma anche libera utilizzazione dell'opera (i.e. esercizio dei diritti di riproduzione, distribuzione, elaborazione, comunicazione al pubblico)<sup>70</sup>. Esso non coincide con l'idea né di accesso universale – i.e. non risolve il problema della possibilità di connettersi ad Internet – né di un sistema di comunicazione intrinsecamente privo di costi, dal momento che ogni sistema di comunicazione implica investimenti di capitale umano ed economico<sup>71</sup>.

L'*Open Access* richiama e sottende, inoltre, un concetto di diritto d'autore "meno proprietario". Come sottolinea Roberto Caso

l'OA si fonda sull'idea che un ventaglio più o meno ampio di diritti economici siano dati in licenza<sup>72</sup> dall'autore al pubblico – «solo alcuni diritti sono riservati» –, mentre l'autore ritiene per sé il diritto di paternità, cioè il diritto di essere riconosciuto autore dell'opera<sup>73</sup>.

Il riconoscimento della paternità dell'opera è, infatti, necessario non solo ai fini dell'ottenimento dei riconoscimenti (essenziali per l'avanzamento carriera di un ricercatore e la concessione di finanziamenti per progetti di ricerca), ma anche per la tutela della libertà di pensiero e della libertà ed autonomia della scienza. In estrema sintesi, quindi, l'OA si basa essenzialmente su tre principi: «la conoscenza è un bene comune, la comunicazione scientifica è una grande conversazione, più è aperta più è ricca, i risultati delle ricerche finanziate con fondi pubblici devono essere pubblicamente disponibili»<sup>74</sup>. E promette vantaggi<sup>75</sup> per tutte le parti in gioco: autori/ricercatori, biblioteche, università, enti di finanziamento, comunità scientifica, imprese e cittadini<sup>76</sup>.

Ad oggi, il concetto di *Open Access* è stato assorbito da quello ben più ampio e ad ombrello di *Open Science* (OS). Con un certo grado di arbitrarietà è, infatti, possibile affermare che il termine "scienza aperta" racchiuda nel suo interno una pluralità di

---

<sup>69</sup> Ibidem, p. 8: "Note that all three legs of the BBB definition go beyond removing price barriers to removing permission barriers, or beyond gratis OA to libre OA. But at the same time, all three allow at least one limit on user freedom: an obligation to attribute the work to the author. The purpose of OA is to remove barriers to all illegitimate scholarly uses for scholarly literature, but there's no legitimate scholarly purpose in suppressing attribution to the text we use. (That's why my shorthand definition says that OA literature is free of "most" rather than "all" copyright and licensing restrictions)".

<sup>70</sup> R. CASO, (2021), *La società della mercificazione e della sorveglianza*, cit., p. 80 e p. 315.

<sup>71</sup> R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., p. 27.

<sup>72</sup> Si fa chiaramente riferimento a licenze contrattuali permissive come le *Creative Commons License*, che sono non esclusive, irrevocabili, universali, perpetue e modulari. Per approfondire si veda: R. CASO, (2021), *La società della mercificazione e della sorveglianza*, cit., p. 316.

<sup>73</sup> Ibidem, p. 26.

<sup>74</sup> S. ALIPRANDI, (2017), *Fare open access: la libera diffusione del sapere scientifico nell'era digitale*, Milano, Ledizioni, p. 10.

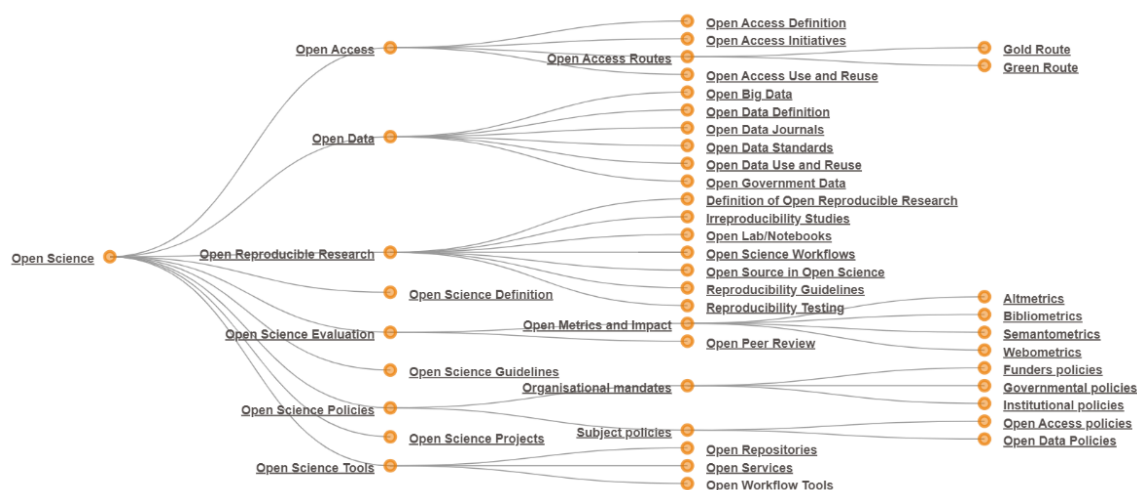
<sup>75</sup> Sul punto si veda: J. SMITS, R. PELLIS, (2022), *Plan S for Shock: Science. Shock. Solution. Speed*, London: Ubiquity Press, DOI: <<https://doi.org/10.5334/bcq.b>>, pp. 9-26 in cui sono individuate dieci ragioni che rispondono alla domanda "Why OA?".

<sup>76</sup> Per approfondire i singoli vantaggi (i.e. maggiore: visibilità, citazioni, riconoscimento delle competenze) per ogni singola parte, si consulti il seguente link: <<https://www.unitn.it/archivio/r/r.unitn.it/it/ateneo/open-access/vantaggi-dell%E2%80%99open-access.html>>; si veda anche S. ALIPRANDI, (2017), *Fare open access*, cit., pp. 55-59.

fenomeni: (1) *Open Archives* e (2) *Open Source*; (3) *Open Access* (alle pubblicazioni); (4) *Open Data* (libero accesso ai dati grezzi ed elaborati della ricerca); (5) *Open Educational Resources* (accesso aperto ai materiali didattici); (6) *Open Methodology* (impiego di procedure aperte per tutto il ciclo della ricerca); (7) *Citizen Science* (la scienza partecipativa) e, secondo alcuni, (8) *Open Innovation* («etichetta con la quale si intende descrivere quella forma di produzione di nuova tecnologia che si basa non solo su risorse interne dell'organizzazione – tipicamente, l'impresa –, ma anche su risorse esterne»<sup>77</sup>)<sup>78</sup>. Accesso libero, di conseguenza oggi, non significa solo gratuità d'accesso e libertà di utilizzo, ma anche trasparenza dei processi di giudizio e validazione dei risultati della ricerca scientifica (i.e. *Open Peer Review*)<sup>79</sup>.

L'espressione "Scienza Aperta" è estremamente flessibile e in costante mutamento ed ampliamento. Ai fini di renderne una rappresentazione più completa e sistematica, si consideri la più recente versione della tassonomia OS contenuta nella figura sottostante (Fig.1)<sup>80</sup>.

Fig.1: Open Science Taxonomy



In questi termini, è chiaro che «la scienza aperta contrasta l'abuso della bibliometria e guarda con scetticismo alla revisione paritaria tradizionale che si basa su oscure procedure di giudizio»<sup>81</sup>. La scienza aperta mira a: (i) fermare ed eradicare la

<sup>77</sup> Ibidem, p. 25.

<sup>78</sup> Informazioni reperite al seguente link: <<https://www.unitn.it/archivio/r/r.unitn.it/it/ateneo/open-access/che-cose-lopen-scienza-scienza-aperta.html>>.

<sup>79</sup> R. GORIAN, (2021), *Autori, bibliotecari, open access. Osservazioni empiriche e riflessioni su pratiche, comportamenti e ruoli nella piattaforma IRIS dell'Università di Trento*, Quaderni 10, Trento, Università di Trento. Dipartimento di lettere e filosofia, spec. Prefazione di R. Caso, p. VIII: "Oggi l'apertura non si limita più alle pubblicazioni scientifiche ma si estende all'intero processo di creazione, revisione, comunicazione e trasmissione dei risultati della ricerca. I dati della ricerca, la revisione paritaria, le risorse didattiche e il dialogo tra scienziati e cittadini transitano e si trasformano attraverso pratiche di apertura e trasparenza. Per questo si usa oggi parlare oggi non solo di open access ma anche e soprattutto di open science."; si veda anche S. ALIPRANDI, (2017), *Fare Open Access*, cit., pp. 79-91. Particolarmente interessante è l'immagine della ruota della scienza aperta contenuta a p.81 di Bianca Kramer e Jeroen Bosman.

<sup>80</sup> Fonte: <<https://www.fosteropenscience.eu/resources>>.

<sup>81</sup> R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., p. 82.

mercificazione della ricerca operata dai capitalisti dei monopoli intellettuali; (ii) ripristinare il corretto bilanciamento tra gli interessi individuali e la dimensione collettiva del progresso scientifico, tutelando in questo modo tanto la libertà accademica quanto il progresso della scienza, e (iii) reagire alla corruzione del diritto d'autore accademico<sup>82</sup>.

In sintesi, la scienza aperta, o meglio, il diritto umano alla scienza aperta<sup>83</sup> deve essere concepito come una delle colonne portanti del progresso scientifico e della democrazia.

A riprova di come OA e OS possano accelerare il progresso scientifico basti considerare i risultati che si sono ottenuti a livello internazionale con la pandemia da Covid-19. In pochi mesi, grazie alla condivisione dei risultati su diversi *repository* online (i.e. arXiv<sup>84</sup>, medRxiv e bioRxiv) si è riusciti non solo a sequenziare il virus SARS-Cov-2, ma anche a sviluppare strumenti per una sua più efficace cura e contrasto<sup>85</sup>.

### 3.3. Le vie per l'Open Access

Fin dalla BOAI *Initiative*, quindi, le strade indicate per il raggiungimento dell'*Open Access* sono state principalmente due: l'auto-archiviazione e la pubblicazione diretta su riviste o sedi editoriali *ab origine* ad accesso aperto, comunemente note, rispettivamente, con i nomi di "Green Road" e "Gold Road"<sup>86</sup>. Per quanto tale distinzione presupponga necessariamente la presenza degli editori commerciali<sup>87</sup> e sia strettamente legata ad una realtà in cui la stampa era ancora il *medium* privilegiato di comunicazione<sup>88</sup>, se ne ritiene opportuna una breve ricostruzione ai fini di comprendere meglio come, su di esse, gli editori commerciali siano riusciti ad operare una "seconda controrivoluzione".

---

<sup>82</sup> Ibidem, p. 130.

<sup>83</sup> ID, F. BINDA, (2020), *Il diritto umano alla scienza aperta*, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.4053531>>.

<sup>84</sup> È il nome dato all'archivio di Ginsparg, <<https://arxiv.org/>>.

<sup>85</sup> Per approfondire si veda: R. CASO, F. BINDA, (2020), *Il diritto umano alla scienza aperta*, cit., spec. pp. 4-6; per qualche considerazione critica si veda: E.R. GOLD, (2022), *What the COVID-19 pandemic revealed about intellectual property*, in *Nat Biotechnol* 40, pp. 1428–1430, <<https://doi.org/10.1038/s41587-022-01485-x>> e R. CASO, (2020), *La scienza non sarà più la stessa. Più condivisione e solidarietà dopo il Covid-19?*, in *Biolaw Journal / Rivista Di Biodiritto*, 3, 6, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.3726702>>.

<sup>86</sup> Tale denominazioni si devono a S. HARNAD, et al., (2004), *The green and the gold roads to Open Access*, <[\[PDF\] The green and the gold roads to Open Access | Semantic Scholar](#)>.

<sup>87</sup> R. CASO, (2019), *La libertà accademica e il diritto di messa a disposizione del pubblico in Open Access*, cit., p. 11.

<sup>88</sup> M.C. PIEVATOLO, (2018), *Agorà o museo? Una proposta di legge per l'accesso aperto*, in Bollettino Telematico di Filosofia Politica, <<https://btfp.sp.unipi.it/it/2018/09/agora-o-museo-una-proposta-di-legge-per-laccesso-aperto/>>, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.1434264>>: "Non sarà sempre necessariamente così: gli archivi aperti, per esempio, potrebbero diventare il luogo della prima pubblicazione, o lasciando il compito della selezione, segnalazione e revisione a *overlay journal* che operano su oggetti già pubblicati, o contendono essi stessi dei moduli per discuterli, criticarli e valutarli, o qualcos'altro ancora che non riusciamo ad immaginare".

### 3.3.1. La Green Road: contrattuale e legislativa

Per *Green Road* (via verde) si intende il deposito (o *self-archiving*) e quindi la ripubblicazione (comunicazione al pubblico su Internet) di articoli precedentemente pubblicati su riviste ad accesso chiuso, «cioè in sedi editoriali che praticano restrizioni di diritto d'autore e contrattuali al fine di commercializzare i contenuti»<sup>89</sup>.

In termini pratici, quindi, l'autore, nel rispetto delle norme copyright e delle condizioni contrattuali imposte dagli editori, deposita il *postprint*<sup>90</sup> su archivi Open Access<sup>91</sup> che possono essere disciplinari<sup>92</sup> (i.e. *arXiv*) o istituzionali<sup>93</sup> (i.e. *OpenAire*), accentrati (server unico a livello nazionale o internazionale) o distribuiti (rete di server).

Ad oggi, come risulta da DOAR (*Directory of Open Access Repositories*)<sup>94</sup>, nel mondo ci sono quasi 6000<sup>95</sup> archivi aperti, di cui 142 solo in Italia (i.e. IRIS – *Institutional Research Information System of the University of Trento*<sup>96</sup>). Fra questi alcuni contengono set di dati della ricerca (si veda RE3Data<sup>97</sup>), altri dati e testi (i.e. Zenodo<sup>98</sup>). È importante sottolineare, poi, come gli *Open Archives* siano profondamente diversi sia per struttura che per finalità<sup>99</sup> dagli strumenti social accademici come ResearchGate.net<sup>100</sup> e Academia.edu<sup>101</sup>. Al di là del fatto che spesso su tali piattaforme vengano condivisi documenti in violazione della normativa del diritto d'autore<sup>102</sup>, si deve rammentare che si tratta di servizi resi da parte di imprese commerciali che fino a questo momento sono state finanziate da terzi, ma che in futuro potrebbero cambiare modello di business. Sul punto Kathleen Fitzpatrick afferma, infatti, che, una volta finiti i fondi iniziali,

at some point, it will be required to turn a profit, or it will be sold for parts, or it will shut down. And if the network is to turn a profit, that profit has a limited number of means

---

<sup>89</sup> R. CASO, (2021), *La società della mercificazione e della sorveglianza*, cit., p. 316.

<sup>90</sup> S. ALIPRANDI, (2017), *Fare Open Access*, cit., p. 60, precisa che ad essere depositati sono i *postprint*: “per *“versione finale”* si intende il cosiddetto *“postprint”* o *“versione accettata”*, ovvero la versione andata in stampa, con tutte le correzioni dei revisori, ma senza l’impaginazione editoriale (layout)”.

<sup>91</sup> Si veda: A. DE ROBBIO, (2007), *Archivi aperti e comunicazione scientifica*, cit., pp. 89-92.

<sup>92</sup> Ibidem, p. 90: “*Open Archive istituzionale: l’archivio raccoglie, quale testimonianza della produzione intellettuale dell’ente, tutti i lavori di un particolare ente università, ente di ricerca, dipartimento o una parte selettiva dei lavori che l’ente ritiene di conservare nel deposito. In questo caso i materiali raccolti coinvolgono varie discipline.*” A pp. 91-92 si evidenziano i vantaggi di questo modello.

<sup>93</sup> Ibidem, p. 91: “*Open Archive disciplinari: l’archivio raccoglie i lavori di una determinata disciplina*”.

<sup>94</sup> <<https://v2.sherpa.ac.uk/opensoar/>>.

<sup>95</sup> Dato ricavato dal *browse by country* di open DOAR.

<sup>96</sup> <<https://iris.unitn.it/>>.

<sup>97</sup> È il *Registry of research data repositories*: <<https://www.re3data.org/>>.

<sup>98</sup> <<https://zenodo.org/>>.

<sup>99</sup> Si veda: K. GONDER, (2015), *A social networking site is not an open access repository*, Office of Scholarly Communication, University of California, reperibile al seguente link: <<https://osc.universityofcalifornia.edu/2015/12/a-social-networking-site-is-not-an-open-access-repository/>>.

<sup>100</sup> Si v.: <<https://www.researchgate.net/>>.

<sup>101</sup> Si v.: <<https://www.academia.edu/>>.

<sup>102</sup> H.R. JAMALI, (2017), *Copyright compliance and infringement in ResearchGate full-text journal articles*, *Scientometrics*, DOI:10.1007/s11192-017-2291-4: “*This study showed that more than three-fourths (78,3%) of ResearchGate’s full-text articles were some sort of published (publisher) version. (...) The number of non-compliant articles was large (51,3%)*”.

through which it can be generated: either academics who are currently contributing their work to this space will have to pay to continue to access it, or the work that they have contributed will somehow be mined for sale, whether to advertisers or other interested parties<sup>103</sup>.

Prima di utilizzare questi media è, quindi, importante ricordare il monito dello storico G. Geltner: «smettiamo di essere ingenui e facciamo qualcosa per rendere libera la comunicazione scientifica. L'Open Access ha a che fare con i diritti umani, non con i modelli di business»<sup>104</sup>.

In questo senso è stata sviluppata la c.d. "Green Road". La *Green Road* fu vista fin da subito con favore e praticata diffusamente in quanto presentava il vantaggio di essere non solo un'opzione graduale<sup>105</sup>, realizzabile subito<sup>106</sup> e a costo zero, ma anche capace di garantire una maggiore visibilità e riconoscimento agli articoli, senza necessariamente incidere e modificare le abitudini editoriali degli autori e limitare l'autonomia accademica. Gli autori, infatti, possono continuare a «pubblicare sulle sedi editoriali più prestigiose, su quelle ritenute più importanti ai fini della valutazione della ricerca»<sup>107</sup>, depositando solo successivamente la versione finale del loro lavoro che potrà così circolare liberamente.

La ripubblicazione può essere resa possibile principalmente attraverso due vie: (1) contrattuale e (2) legislativa.

(1) La via contrattuale è quella tradizionale e consiste nella negoziazione di un diritto di ripubblicazione direttamente con l'editore. In particolar modo, quando un ricercatore decide di pubblicare su una rivista ad accesso chiuso, stipula con l'editore un contratto di cessione dei diritti (*copyright transfer agreement*). Di conseguenza, trasferiti i diritti, spetta a quest'ultimo decidere se il deposito dell'articolo su archivio sia o meno possibile. Per orientarsi all'interno delle *copyright policy* dei diversi editori commerciali e capire se il *self-archiving* sia o meno legittimo è stato sviluppato, ad ausilio degli autori/ricercatori, il database SHERPA-RoMEO<sup>108</sup> (*Rights on Metadata for Open*

---

<sup>103</sup> K. FITZPATRICK, (2015), *Academia, Not Edu*, <<https://kfitz.info/academia-not-edu/>>: "Academia.edu has a parasitical relationship to the public education system, in that these academics are labouring for it for free to help build its privately-owned for-profit platform by providing the aggregated input, data and attention value".

<sup>104</sup> G. GELTNER, (2015), *Upon Leaving Academia.edu*, Blog post, <<https://mittelalter.hypotheses.org/7123>>.

<sup>105</sup> S. HARNAD, (2007), *The Green Road to Open Access: A Leveraged Transition*, in Anna Gacs (ed.), *The Culture of Periodicals from the Perspectives of the Electronic Age*, l'Harmattan, pp. 99-106: "This golden road is the more radical of the two roads to OA, and hence the slower and more uncertain one." (...) "The Green option allows the number of OA articles (not journals) to grow anarchically, article by article, rather than systematically, journal by journal." (...) "The Green Road offers the research community the option of immediate OA (but via author/institution self-help, rather than via publisher-conversion) and it allows both journals and institutions the time to prepare for a possible eventual transition (though not a necessary or certain one, as TA and OA might go on peacefully co-existing indefinitely) to Gold (...)".

<sup>106</sup> Anche in presenza di un divieto di pubblicazione, infatti, è possibile pubblicare l'*abstract* e i dati bibliografici e chi ne ha interesse può chiedere direttamente all'autore il documento. Sul punto si veda: S. ALIPRANDI, (2017), *Fare Open Access*, cit., pp. 59-63.

<sup>107</sup> Ibidem, p. 61.

<sup>108</sup> <<https://v2.sherpa.ac.uk/romeo/>>: "Sherpa Romeo is an online resource that aggregates and analyses publisher open access policies from around the world and provides summaries of publisher copyright and open access archiving policies on a journal-by-journal basis".



*archiving*), che, peraltro, consente una ricerca per titolo di periodico. In termini generali, si può affermare che, ad oggi, la quasi totalità degli editori concedono<sup>109</sup> questa possibilità fin da subito o, al massimo, dopo un periodo di embargo che va dai 6 ai 36 mesi<sup>110</sup>. Nel raro caso in cui sia vigente, invece, il divieto di deposito, l'autore ha comunque la possibilità di indicare i dati bibliografici (i.e. titolo, autore, abstract, parole chiave, DOI) e il lettore di richiedere, poi, direttamente il testo.

Alla *Green Road* contrattuale possono, però, essere mosse principalmente due critiche.

In primo luogo, la relazione con l'editore è caratterizzata da forti asimmetrie informative e il potere contrattuale del singolo autore – soprattutto se non rappresentato da un consorzio – è limitato.

Per superare tale *impasse*, recentemente è stato sviluppato un rimedio che Roberto Caso ha definito «peggiore del male perché limita la libertà di scelta dell'autore scientifico»<sup>111</sup>. Si fa riferimento alla strategia implementata dall'Unione europea con il programma quadro di ricerca e innovazione “Horizon 2020”<sup>112</sup> per il periodo (2014-2020), successivamente sostituito da quello denominato “Horizon Europe”<sup>113</sup> per il periodo 2021-2027. In entrambi si prevede, infatti, che, «fatte salve eventuali restrizioni per motivi di proprietà intellettuale, delle norme di sicurezza o interessi legittimi»<sup>114</sup>, i soggetti finanziati, qualora decidano di valorizzare i risultati ottenuti mediante pubblicazioni scientifiche, debbano necessariamente praticare l'OA (via verde o aurea). La logica sottesa è, quindi, la seguente: «l'ente che finanzia la ricerca impone all'autore scientifico di dare allo stesso una licenza non esclusiva per la pubblicazione in Open Access in modo di mettere di fronte al fatto compiuto l'editore»<sup>115</sup>. Si viene però così a realizzare l'evidente paradosso per cui l'autore, fatta la concessione al finanziatore, non sarà più libero di cedere in via definitiva ed esclusiva i diritti economici all'editore prescelto<sup>116</sup>.

---

<sup>109</sup> Per comprendere quale sia stata la crescita in termini quantitativi, nel corso del tempo, degli editori in Romeo, si consulti il grafico “*Growth of Publishers in Romeo*” contenuto al seguente link: <[https://v2.sherpa.ac.uk/view/romeo\\_visualisations/1.html](https://v2.sherpa.ac.uk/view/romeo_visualisations/1.html)>.

<sup>110</sup> S. ALIPRANDI, (2017), *Fare Open Access*, cit., p. 61.

<sup>111</sup> R. CASO, (2021), *La società della mercificazione e della sorveglianza*, cit., p. 317.

<sup>112</sup> Regolamento (UE) n.1290/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio, dell'11 dicembre 2013, che stabilisce le norme in materia di partecipazione e diffusione dell'ambito del programma quadro di ricerca e innovazione (2014-2020) – Orizzonte 2020 e che abroga il regolamento (CE) n.1906/2006 e, in particolare, l'art.43 par.2. comma 1. Si veda in particolar modo il titolo III di detto regolamento.

<sup>113</sup> Regolamento (UE) n.2021/695 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 28 aprile 2021 che istituisce il programma quadro di ricerca e innovazione (2021-2027) Orizzonte Europa e ne stabilisce le norme di partecipazione e diffusione, e che abroga i regolamenti (UE) n.1290/2013 e (UE) n.1291/2013. Si veda in particolar modo il titolo II, spec. art. 39 rubricato “*Sfruttamento e diffusione*”.

<sup>114</sup> *Ibidem*, art. 39 comma 2.

<sup>115</sup> R. CASO, (2021), *La società della mercificazione e della sorveglianza*, cit., p. 317.

<sup>116</sup> Per una più approfondita analisi degli effetti collaterali di questa politica, senza una contestuale modifica della legge sul copyright e del sistema di valutazione, si veda: R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., pp. 154 e ss: “*Purtroppo, è avvenuto esattamente il contrario: si sono istituiti obblighi di messa a disposizione del pubblico in accesso aperto, lasciando invariata la legge sul copyright e il sistema di valutazione. Un errore madornale che ha consentito alle imprese di analisi dei dati di consolidare il proprio potere*”.

In secondo luogo, si tratta di una strategia che non mina alle fondamenta dell'oligopolio commerciale degli editori accademici, perché continua a mantenere salda – quasi rafforzandola – l'idea del marchio e del fondamentale riconoscimento dei *core journals*. Nel complesso appare, quindi, sicuramente un passo, ma non risolutivo, verso la riapertura della scienza e della comunicazione scientifica.

Si deve precisare, infine, come il deposito di *preprint* su tali archivi sia, invece, sempre possibile e stia diventando una pratica sempre più diffusa. A partire dal 2016 e in misura sempre maggiore con la pandemia da Covid-19<sup>117</sup>, nel campo della medicina, ma non solo<sup>118</sup>, il deposito immediato delle prime bozze delle ricerche è diventato la regola ai fini di consentire l'esercizio dello scetticismo organizzato e di accelerare i tempi della comunicazione scientifica e dell'ottenimento di risultati. Nella direzione della realizzazione di un processo scientifico che sia interamente aperto, ossia di *Open Science*, sono stati costruiti anche archivi in cui è possibile depositare «i codici sorgenti dei vari progetti software (Github <sup>119</sup>), l'intero protocollo dell'esperimento (MyExperiment<sup>120</sup>), immagini e tabelle (Figshare<sup>121</sup>) e i dati (Zenodo)»<sup>122</sup>. L'evidente obiettivo di tali strumenti è quello «della massima condivisione di ogni passo della ricerca, nello stesso momento in cui il ricercatore lo registra per se stesso»<sup>123</sup>.

(2) La via legislativa, ossia l'inserimento di un diritto di ripubblicazione<sup>124</sup> in *Open Access* nella legge sul diritto d'autore, è quella più recente ed innovativa ed è stata sviluppata proprio per porre rimedio alle difficoltà e alle limitazioni insite nella contrattazione che si sono indicate. Come sottolinea Caso, si tratta di «una soluzione compromissoria in un mondo ancora dominato dall'editoria scientifica commerciale»<sup>125</sup> e «che guarda non solo agli interessi degli autori di opere scientifiche e allo sviluppo del

---

<sup>117</sup> Si veda ad esempio: Ä. ANDREAS, O. ERIKSSON, M. NORDBERG, (2021), *The Development of Preprints During the COVID-19 Pandemic*, in *Journal of internal medicine* 290.2, pp. 480-483, <<https://doi-org.ezp.biblio.unitn.it/10.1111/joim.13240>>: “We believe that we are now seeing a paradigm shift in medical research with an increasing number, and impact of preprints”.

<sup>118</sup> S. ALIPRANDI, (2017), *Fare Open Access*, cit., pp. 63-66. Evidenza come si tratti di una vera e propria tendenza interdisciplinare: “Ne è nato il progetto ASAPBio e l'archivio BiorXiv, cui sono seguiti PsyArXiv per la sociologia, SocArXiv per le scienze sociali, EngArXiv per l'ingegneria e l'architettura, AgriXiv per le scienze agrarie, oltre all'archivio multidisciplinare e generalista OSF Preprints, che serve tutte le discipline.” N. NOURI, et. al., (2021), *Preprint Manuscripts and Servers in the Era of Coronavirus Disease 2019*, in *Journal of evaluation in clinical practice* 27.1, pp. 16-21, <<https://doi-org.ezp.biblio.unitn.it/10.1111/jep.13498>>: “Real-time distribution of research findings and broadened opportunities for feedback, together with expanding utilization, fortify the position of preprints in the firmament of scientific communication and elevate their status during a public health crisis”.

<sup>119</sup> Si v.: <<https://github.com/>>.

<sup>120</sup> Si v.: <<https://www.myexperiment.org/home>>.

<sup>121</sup> Si v.: <<https://figshare.com/>>.

<sup>122</sup> S. ALIPRANDI, (2017), *Fare Open Access*, cit., p. 65.

<sup>123</sup> Ibidem, p. 65: “Valgono in questo senso i due esempi virtuosi del laboratorio del neuroscienziato Björn Brembs, che rende pubbliche tutte le note sugli esperimenti appena terminati e del laboratorio di Rachel Harding, che mette a disposizione tutte le sere gli appunti degli esperimenti sulla malattia di Huntington, nella convinzione che insieme si possa trovare una risposta più rapidamente”.

<sup>124</sup> R. CASO, (2022), *Diritto di ripubblicazione*, in AISA, <[Diritto di ripubblicazione | AISA \(unipi.it\)](https://www.unipi.it/aisa/risorse/Diritto-di-ripubblicazione)>.

<sup>125</sup> ID, (2019), *La libertà accademica e il diritto di messa a disposizione del pubblico in Open Access*, cit., p. 3.

Gratis Open Access<sup>126</sup> attraverso la via verde, ma anche alle istanze degli editori commerciali»<sup>127</sup>. A partire dal 2013, e sulla base del modello offerto dalla Germania, i Paesi Bassi (2015), la Francia (2016) e il Belgio (2018)<sup>128</sup> hanno, infatti, introdotto nelle rispettive leggi sul copyright un “digital second publication right”. Ossia,

un diritto inalienabile<sup>129</sup> e irrinunciabile<sup>130</sup> di mettere a disposizione del pubblico in Open Access (OA), accesso aperto, su Internet la propria opera scientifica frutto della ricerca finanziata con fondi pubblici e precedentemente pubblicata con un editore commerciale<sup>131</sup>.

A livello italiano, invece, si deve segnalare l’iniziativa dell’AISA che, al fine di riallineare l’Italia ai paesi europei più avanzati e di riconoscere più diritti e meno obblighi in capo agli autori scientifici, ha promosso a partire dal 2016 l’introduzione di un siffatto diritto attraverso la proposta legislativa di modifica<sup>132</sup> e di inserimento di un nuovo articolo (42 *bis*) all’interno della legge italiana sul diritto d’autore (L. 633/1941<sup>133</sup>)<sup>134</sup>. Fin dalla sua prima formulazione, il diritto di ripubblicazione è stato configurato con i caratteri dell’inalienabilità e dell’irrinunciabilità e, quindi, come «un vero e proprio diritto morale d’autore, cioè un diritto della personalità»<sup>135</sup>.

In seguito a plurime modifiche e sulla base di una spinta della stessa AISA, nel 2018 la proposta definitiva di art. 42 *bis*<sup>136</sup> – seppure con cruciali aspetti diversi<sup>137</sup> – è stata fatta propria e inserita da parte del deputato Luigi Gallo del Movimento Cinque Stelle in

---

<sup>126</sup> La distinzione fra *Gratis* OA e *Libre* OA si deve a Peter Suber. Con tali denominazioni egli voleva evidenziare l’esistenza di forme di OA debole, in cui ad essere abbattute sono le sole barriere economiche (*Gratis*), da quelle forti, in cui ad essere abbattute sono anche, a diversi livelli, le barriere giuridiche della restrizione all’accesso e all’utilizzo del contributo scientifico (come nel caso della Dichiarazione di Berlino).

<sup>127</sup> R. CASO, *La libertà accademica e il diritto di messa a disposizione del pubblico in Open Access*, cit., p. 52.

<sup>128</sup> Per i rispettivi testi di riferimento si consulti l’elenco contenuto sul sito dell’AISA al seguente link: <[Diritto di ripubblicazione in ambito scientifico: testi di riferimento | AISA \(unipi.it\)](#)>; per una ricostruzione degli elementi normativi essenziali e un confronto comparatistico si veda: R. CASO, (2019), *La libertà accademica e il diritto di messa a disposizione al pubblico in Open Access*, cit., pp. 14-26.

<sup>129</sup> Tutte le disposizioni normative hanno natura imperativa, di conseguenza la previsione di una clausola derogatoria, ossia che prevede la cessione di tutti i diritti economici, è invalida.

<sup>130</sup> Il carattere dell’inalienabilità è previsto in tutte e quattro le normative, quello dell’irrinunciabilità solo dalle leggi olandese e belga.

<sup>131</sup> R. CASO, (2019), *La libertà accademica e il diritto di messa a disposizione del pubblico in Open Access*, cit., p. 1.

<sup>132</sup> Una bozza della proposta è stata messa a disposizione sul sito di AISA per commenti ed osservazioni dal 3 febbraio al 19 giugno 2016,(<[Proposta di modifica alla legge italiana sul diritto d’autore \(prima versione\) | AISA \(unipi.it\)](#)>).

<sup>133</sup> L. 22 aprile 1941, n. 633, Protezione del diritto d’autore e di altri diritti connessi al suo esercizio.

<sup>134</sup> Per un attento approfondimento v.: R. CASO, (2019), *La libertà accademica e il diritto di messa a disposizione al pubblico in Open Access*, cit., spec. pp. 14-26 per i modelli europei e pp. 26-46 per la proposta italiana; M.C. PIEVATOLO, (2018), *Agorà o museo? Una proposta di legge per l’accesso aperto*, cit.

<sup>135</sup> R. CASO, (2020), *La società della mercificazione e della sorveglianza*, cit., p. 318.

<sup>136</sup> In seguito ai commenti ricevuti, AISA ha pubblicato la versione definitiva della proposta al seguente link: <[Proposta di modifica alla legge italiana sul diritto d’autore | AISA \(unipi.it\)](#)>. Per un’attenta analisi e un confronto fra proposta originale e definitiva si veda R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., pp. 162 e ss.

<sup>137</sup> R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., pp. 177 e ss.

un disegno di legge<sup>138</sup> (art. 1 comma 2) concernente il controverso<sup>139</sup> d.l. n. 91/2013<sup>140</sup> in materia di accesso aperto all'informazione scientifica:

2. Dopo l'articolo 42 della legge 22 aprile 1941, n. 633, è inserito il seguente:

«Art. 42-bis. – 1. L'autore di un'opera scientifica pubblicata in un periodico, che sia il risultato di una ricerca finanziata per una quota pari o superiore al 50 per cento con fondi pubblici, ha il diritto, purché senza fini commerciali, di renderla disponibile gratuitamente al pubblico nella rete internet, in archivi elettronici istituzionali o disciplinari, con accesso aperto, dopo che essa è stata messa a disposizione gratuita del pubblico dall'editore o comunque dopo non più di sei mesi dalla prima pubblicazione, quando si tratta di opere nelle aree disciplinari scientifiche, tecniche e mediche, e dopo non più di un anno, quando si tratta di opere nelle aree disciplinari umanistiche e delle scienze sociali. Nell'esercizio del predetto diritto l'autore indica gli estremi della prima edizione, specificando il nome dell'editore.

2. L'autore rimane titolare del diritto di cui al comma 1 anche nel caso in cui abbia ceduto in via esclusiva i diritti di utilizzazione economica della propria opera all'editore o al curatore. Le clausole contrattuali pattuite in violazione di quanto disposto dal comma 1 sono nulle».

Il testo approvato dall'Assemblea della Camera dei deputati si è, però, poi risolto in un nulla di fatto ed è rimasto arenato per lunghi anni in Senato. A seguito della pubblicazione del 15 giugno 2022 del Programma Nazionale per la Scienza Aperta (PNSA)

---

<sup>138</sup> Proposta di Legge d'iniziativa del deputato Gallo, (27 marzo 2018), *Modifiche all'articolo 4 del decreto legge 8 agosto 2013, n.91, convertito, con modificazioni dalla legge 7 ottobre 2013, n.112 in materia di accesso aperto all'informazione scientifica*, testo contenuto al seguente link: <[PDL 395 \(camera.it\)](#)>.

<sup>139</sup> Particolarmente controverso è l'art. 4 commi 2, 3 e 4 del d.l. n.91 del 2013 riguardante *"Disposizioni urgenti per la tutela, la valorizzazione e il rilancio dei beni e delle attività culturali e del turismo"*. Tale norma obbliga *"i soggetti pubblici preposti all'erogazione o alla gestione dei finanziamenti della ricerca scientifica"* a promuovere l'OA per i risultati della ricerca finanziata per più del 50% con fondi pubblici, attraverso la promozione di: (a) pubblicazione degli articoli contenenti i risultati in riviste OA o (b) ripubblicazione senza fini di lucro in archivi online disciplinari o istituzionali, entro 18 o 24 mesi dall'uscita, rispettivamente per le aree scientifiche, tecniche e mediche e quelle delle scienze umane e sociali. I termini previsti per la *Green Road* sono evidentemente frutto delle attività di *lobbying* degli editori commerciali, dal momento che sono doppi rispetto a quelli fissati dalla Raccomandazione europea 2012/417/UE del 17 luglio 2022 (6 e 12 mesi) nonché generalmente superiori rispetto a tutti quelli rinvenibili nei modelli di riferimento. Allo stesso tempo, si deve notare che, per quanto si tratti di norme obbligatorie («adottano»), non sono sostenute né da rispettive sanzioni, né da investimenti pubblici. In termini altrettanto critici, deve essere visto anche il comma 2-bis che prevede che tali norme non debbano essere applicate *"quando i diritti sui risultati delle attività di ricerca, sviluppo e innovazione godono di protezione ai sensi del codice di cui al decreto legislativo 10 febbraio 2005, n.30 (codice della proprietà industriale)"*. Si tratta, infatti, di una previsione contraddittoria, in quanto restringe l'applicazione della norma a casi in cui si è già scelta la strada della pubblicazione rispetto a quella del mantenimento della riservatezza dei risultati per la brevettazione. Per approfondire si veda: R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., pp. 171-174; ID, (2013), *La legge italiana sull'accesso aperto e gli articoli scientifici*, in *Aedon*, n.3., <[Aedon 3/2013, Caso, La legge italiana sull'accesso aperto agli articoli scientifici \(mulino.it\)](#)> e M. C. PIEVATOLO, (2018), *Agorà o museo?*, cit.

<sup>140</sup> Il testo del decreto-legge 8 agosto 2013, n.91 è reperibile al seguente link: <<https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:decreto.legge:2013-08-08;91>>.

2021-2027<sup>141</sup>, in attuazione del Decreto Ministeriale n. 268 del 28 febbraio 2022<sup>142</sup>, il dibattito sul diritto di ripubblicazione sembra però essersi ravvivato.

Il PNSA e il Piano per le Infrastrutture di ricerca (PNIR)<sup>143</sup> compongono, anzitutto, l'insieme dei Piani nazionali previsti dal Programma Nazionale per la Ricerca<sup>144</sup> 2021-2027<sup>145</sup>. Nel presente paragrafo si concentrerà l'attenzione solo sul primo. Si tratta di un documento programmatico che ha come principale e dichiarato obiettivo quello di «porre le basi per la piena attuazione della scienza aperta in Italia, favorendo la transizione verso un sistema aperto, trasparente, equo, inclusivo, in cui la comunità scientifica si riappropri della comunicazione dei risultati della ricerca, con benefici per l'intera società»<sup>146</sup> e, di conseguenza, di «creare le condizioni per la piena partecipazione dell'Italia all'interno dei processi europei ed internazionali di scienza aperta»<sup>147</sup>.

In particolare, nel primo dei cinque assi di intervento previsti dal PNSA (pubblicazioni scientifiche, dati della ricerca, valutazione della ricerca, scienza aperta, comunità scientifica e partecipazione europea e apertura dei dati della ricerca su SARS-COV-2 e Covid-19) viene individuata come prioritaria la promozione di «un diritto irrinunciabile e inalienabile di ripubblicazione immediata (senza termini di embargo) per le pubblicazioni scientifiche finanziate parzialmente o totalmente con fondi pubblici»<sup>148</sup>. I prossimi mesi saranno, quindi, fondamentali per capire se tale proposta rimarrà o meno ancora una volta “lettera morta”<sup>149</sup>, anche in considerazione del recente interessamento della Commissione europea sul punto<sup>150</sup>.

---

<sup>141</sup> Il testo del PNSA è reperibile al seguente link: <[https://www.mur.gov.it/sites/default/files/2022-06/Piano\\_Nazionale\\_per\\_la\\_Scienza\\_Aperta.pdf](https://www.mur.gov.it/sites/default/files/2022-06/Piano_Nazionale_per_la_Scienza_Aperta.pdf)>.

<sup>142</sup> Si v.: <<https://www.mur.gov.it/it/atti-e-normativa/decreto-ministeriale-n-268-del-28-02-2022>>.

<sup>143</sup> In termini generali, il PNIR è dedicato al potenziamento e consolidamento del complesso delle infrastrutture di ricerca a livello nazionale ed europeo; il testo è reperibile al seguente link: <<https://www.mur.gov.it/sites/default/files/2021-10/Decreto%20Ministeriale%20n.1082%20del%2010-09-2021%20-%20PNIR%202021%20-%202027.pdf>>.

<sup>144</sup> Il D. Lgs. 204/1998 prevede il Programma nazionale per la ricerca (PNR), quale documento essenziale per orientare le politiche della ricerca in Italia e favorire una maggiore armonia e un miglior coordinamento delle politiche di ricerca a livello europeo, nazionale e regionale. Esso è realizzato dalle amministrazioni dello Stato con il coordinamento del Ministero dell'Università e della Ricerca.

<sup>145</sup> Il 15 dicembre 2020 è stato approvato nell'ambito del Comitato interministeriale per la programmazione economica e lo sviluppo sostenibile (CIPE) il programma nazionale per la ricerca 2021-2027, il testo è reperibile al seguente link: <<https://www.mur.gov.it/sites/default/files/2021-01/Pnr2021-27.pdf>>.

<sup>146</sup> PNSA, cit., p. 3.

<sup>147</sup> Ibidem, p. 3.

<sup>148</sup> Ibidem, p. 6.

<sup>149</sup> M. C. PIEVATOLO, (2022), *Il Piano nazionale per la scienza aperta: lettera viva?*, in AISA, <[Il Piano nazionale per la scienza aperta: lettera viva? | AISA \(unipi.it\)](#)>.

<sup>150</sup> In un recente studio la Commissione europea si è occupata del “secondary publication right”, definendolo come un “undeniably attractive tool for the encouragement of OA to scientific publications”. Ancora si legge “it has thus been suggested that a harmonised SPR be adopted at the EU level.” Per approfondire si veda: European Commission, Directorate-General for Research and Innovation, Angelopoulos, C., *Study on EU copyright and related rights and access to and reuse of scientific publications, including open access: exceptions and limitations, rights retention strategies and the secondary publication right*, Publications Office of the European Union, 2022, pp. 33-53, <<https://data.europa.eu/doi/10.2777/891665>>.

In conclusione, si intende rimarcare come la previsione di questo diritto sia un piccolo ma simbolico passo sulla strada per l'*Open Science*. Esso rappresenta, anche a parere di chi scrive, una delle premesse giuridiche necessarie per riprendere il controllo dei testi della comunità scientifica: «decidere se, quando e dove pubblicare e ripubblicare il proprio testo scientifico è espressione di libertà di pensiero (e autonomia) in ambito scientifico»<sup>151</sup>. Sul punto risulta utile richiamare le considerazioni conclusive di Roberto Caso:

Per una volta (ri)mette al centro della scena l'autore e non l'intermediario. Alimenta il suo desiderio di comunicare all'intero pubblico dei potenziali lettori. Guarda alla legge sul diritto d'autore non (solo) come strumento per incentivare investimenti economici ma come baluardo della libertà di pensiero e informazione. Reifica una delle modalità nelle quali si dispiegano i principi costituzionali della promozione della ricerca scientifica nonché della tutela della libertà della ricerca e insegnamento<sup>152</sup>.

### 3.3.2. La *Gold Road*

La *Gold Road* (via aurea) consiste nella pubblicazione di articoli in riviste o sedi editoriali che sono fin dall'inizio ad accesso aperto e che permettono, quindi, a chiunque ne abbia l'interesse l'accesso e l'utilizzo. Così come per la via verde, il principale incentivo che spinge l'autore a pubblicare su una rivista OA è la promessa di una maggiore diffusione e, quindi, di un più esteso riconoscimento e valorizzazione del suo lavoro. Sono, infatti, molti gli studi che hanno dimostrato una relazione diretta fra la presenza del contributo scientifico in rete e la maggiore ampiezza del pubblico dei lettori<sup>153</sup>.

Fin dall'inizio, tale via è stata concepita come quella più dirompente e radicale per l'OA, ma anche come quella più difficile, lenta ed incerta<sup>154</sup>. Il principale problema connesso alle riviste *Open Access* è, infatti, la loro sostenibilità in termini economici<sup>155</sup>: se non possono reggersi sulle entrate degli abbonamenti come fanno gli editori tradizionali, quali sono le fonti che permettono di far fronte agli inevitabili costi (i.e. organizzativi)?

---

<sup>151</sup> R. CASO, (2022), *Diritto di ripubblicazione*, cit.

<sup>152</sup> ID, (2019), *La libertà accademica e il diritto di messa a disposizione del pubblico in Open Access*, cit., p. 50.

<sup>153</sup> P. DUBINI, E. GIGLIA, (2008), *La sostenibilità economica dei modelli di open access*, "AIDA informazioni", a 26, n.3-4, <Microsoft Word - 00 inizio 01 (unibocconi.eu)>, p. 51: "per un autore la possibilità di "lasciare il segno" è massimizzata qualora opti per la pubblicazione in modalità Open Access." Sul punto si veda anche: S. LAWRENCE, (2001), *Online or invisible? Free online substantially increases a paper's impact*, vol. 411, n.6837, p. 521, <Online or Invisible? [Steve Lawrence; NEC Research Institute] (ivyspring.com)>: "Articles freely available online are more highly cited. For greater impact and faster scientific progress, authors and publishers should aim to make research easy to access." e K. ANTLEMAN, (2004), *Do Open Access articles have greater research impact?*, in *College and Research libraries*, 65 (5), pp. 372-382, DOI: [10.5860/crl.65.5.372](https://doi.org/10.5860/crl.65.5.372).

<sup>154</sup> S. HARNAD, (2007), *The Green Road to Open Access*, cit.

<sup>155</sup> Sul punto si veda: P. DUBINI, E. GIGLIA, (2008), *La sostenibilità economica dei modelli di open access*, cit.: "In questo articolo siamo interessate a valutare la sostenibilità economica dei modelli di Open Access, ossia a quali condizioni tali sistemi rappresentino concorrenti validi e duraturi rispetto alle riviste tradizionali".

Il modello economico da lungo prevalente è quello dell'*authors pay* o *article processing fee or charge* (APC), «che prevede, oltre alla possibilità che singoli autori paghino le spese relative alle proprie pubblicazioni, che alcune istituzioni possano pagare cifre forfettarie a fronte delle quali tutti i ricercatori affiliati possano pubblicare in open access»<sup>156</sup>. Secondo alcuni<sup>157</sup>, il modello delle APC potrebbe portare ad un'allocazione delle risorse disponibili in maniera più efficace, in quanto

porterebbe probabilmente allo spostamento di parte della spesa accademica e della ricerca, dai capitoli di bilancio legati all'acquisto delle risorse e gestiti dalle biblioteche a quelli legati allo sviluppo della ricerca, che prevederebbe quindi sin dall'origine l'accantonamento di una somma certa legata alla pubblicazione finale dei risultati<sup>158</sup>.

Fra le prime riviste a adottare questo modello va sicuramente ricordata *PLOS One*<sup>159</sup>, specializzata nelle scienze della vita, pubblicata a partire dal dicembre del 2006 da PLoS. In pochi anni tale impresa editoriale non solo è riuscita a raggiungere proporzioni considerevoli e paragonabili a quelle degli editori commerciali, ma anche ad ottenere nelle proprie riviste gli IF più elevati<sup>160</sup>. Il successo di tale proposta ha fatto poi da apripista per la nascita di numerose riviste OA (i.e. BioMedCentral) e per la conversione, integrale e parziale, di numerose riviste commerciali all'OA (i.e. Hindawi<sup>161</sup>). Ad oggi, per capire quali siano le riviste ad accesso aperto basta consultare il rigoroso elenco contenuto nella banca dati DOAJ<sup>162</sup> (*Directory of Open Access Journal*) che, nel tempo, ha sempre più irrigidito i criteri di inclusione. Sulla base di un calcolo empirico condotto sulle riviste presenti su DOAJ nel 2022 è possibile affermare che le APC sono richieste approssimativamente dal 32%<sup>163</sup>. Ma uno dei principali problemi connessi alle APC, è che non esiste un prezzo standard né una regolamentazione completa<sup>164</sup>.

Altre modalità di copertura dei costi, infine, possono essere: inserzioni pubblicitarie, sponsor, donazioni e aiuti esterni<sup>165</sup>.

---

<sup>156</sup> M. GUERRINI, (2010), *Gli archivi istituzionali*, cit., p. 97.

<sup>157</sup> P. DUBINI, E. GIGLIA, (2008), *La sostenibilità economica dei modelli open access*, cit.

<sup>158</sup> M. GUERRINI, (2010), *Gli archivi istituzionali*, cit., p. 97.

<sup>159</sup> Si v.: <<https://journals.plos.org/plosone/>>.

<sup>160</sup> M. GUERRINI, (2010), *Gli archivi istituzionali*, cit., p. 95.

<sup>161</sup> Per approfondire la storia di questa transizione si veda: P. PETERS, (2007), *Going all the way: how Hindawi became an open access publisher*, in *Learned publishing*, vol.20, no.3, pp. 191-195, doi: 10.1087/095315107X204049.

<sup>162</sup> <<https://doaj.org/>>: "DOAJ is a unique and extensive index of diverse open access journals from around the world, driven by a growing community, committed to ensuring quality content is freely available online for everyone. All DOAJ services are free of charge including being indexed. All data is freely available".

<sup>163</sup> Il calcolo svolto è: numero di riviste senza APC (12658) per 100, diviso numero di riviste totali (18650). È interessante notare come la percentuale sia cresciuta rispetto al 2009: S. SHIBER, (2009), *What percentage of open-access journals charge publication fee?*, Blog post, <<https://blogs.harvard.edu/pamphlet/2009/05/29/what-percentage-of-open-access-journals-charge-publication-fees/>>.

<sup>164</sup> R.J. SMITS, R. PELSS, (2022), *Plan S for Shock*, cit., pp. 7-9: "How much a publisher charges is not necessarily related to how prestigious a journal is – but prestige is often used as an excuse by some of the publishers charging very high APCs".

<sup>165</sup> P. DUBINI, E. GIGLIA, (2008), *La sostenibilità economica dei modelli di open access*, cit.

Per mettere in evidenza le riviste che non prevedono alcuna forma di tassa né in capo all'autore né in capo al lettore e in cui i costi, ad esempio<sup>166</sup>, sono coperti dall'istituzione, spesso si utilizzano i termini: "Diamond or Platinum Open Access"<sup>167</sup>. In alcune parti del mondo (i.e. America Latina), come fa notare Lars Bjørnshauge, direttore del DOAJ: «it's actually the norm and has been that way for many decades»<sup>168</sup>.

### 3.4. La "seconda controrivoluzione" degli editori commerciali/imprese di analisi dei dati

L'obiettivo del presente paragrafo è di evidenziare come i monopoli intellettuali stiano «esternalizzando anche le fasi dell'innovazione impegnandosi attivamente in iniziative Open Access e Open Science, monetizzando il bene comune della conoscenza»<sup>169</sup>. Si dimostrerà, quindi, come gli oligopoli commerciali si siano fortificati sull'*Open Access*, nonostante il suo originario ed intrinseco intento "sovversivo", ossia di rendere la ricerca finanziata con fondi pubblici accessibile a chiunque senza barriere tecnologiche, economiche e legali<sup>170</sup>. In termini icastici si può scrivere che «il capitalismo delle piattaforme e gli oligopoli della conoscenza appaiono sempre più prossimi alla colonizzazione della scienza aperta»<sup>171</sup>, proprio perché, come sottolinea M. Hagner, "OA is deeply embedded in the logic and practices of data capitalism"<sup>172</sup>.

#### 3.4.1. La *Red Road*: tra *double dipping* e contratti trasformativi

Di fronte all'esponenziale aumento delle richieste di accessibilità e di trasparenza da parte della comunità scientifica e degli enti finanziatori della ricerca, gli editori commerciali tradizionali hanno dato vita a quella che può essere definita la terza via per l'*Open Access*: ossia la "*Red Road*"<sup>173</sup>. Via che, quanto meno all'inizio, aveva promesso

---

<sup>166</sup> R.J. SMITS, R. PELLSS, (2022), *Plan S for Shock*, cit., p. 8: "This model requires some creative thinking from publisher in sourcing the costs of running the journal from elsewhere – but is certainly possible, and even the norm in some parts of the world. (...) Others make it work through advertising revenue, endowments or volunteer work on behalf of the journal's editors and publishers".

<sup>167</sup> Z. ANCIÓN, L. BORRELL-DAMIÁN, P. MOUNIER, J. ROORYCK et B. SAENEN, (2022), *Action Plan for Diamond Open Access*, Zenodo, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.6282403>>: "Diamond' Open Access refers to a scholarly publication model in which journal and platforms do not charge fees to either authors or readers."; P. GALIMBERTI, (2020), *Contratti trasformativi a vantaggio di chi?*, in *Roars*, <<https://www.roars.it/online/contratti-trasformativi-a-vantaggio-di-chi/>>.

<sup>168</sup> R.J. SMITS, R. PELLSS, (2022), *Plan S for Shock*, cit., p. 9.

<sup>169</sup> C. RIKAP, (2021), *Capitalism, Power and Innovation*, cit., p. 9, p. 11: "they even monetize knowledge that is still being produced as a commons in universities, public research organizations and open access or open source communities".

<sup>170</sup> Ibidem, pp. 45-46: "We argue that knowledge commons and open access emerged as a reaction to knowledge privatization. However, we show that this reaction is also being used intellectual monopolies to strengthen their lead".

<sup>171</sup> R. CASO, F. BINDA, (2020), *Il diritto umano alla scienza aperta*, cit., p. 2.

<sup>172</sup> M. HAGNER, (2018), *Open Access, data capitalism and academic publishing*. *Swiss Medical Weekly*, 148(78) DOI: <<https://doi.org/10.4414/smw.2018.14600>>.

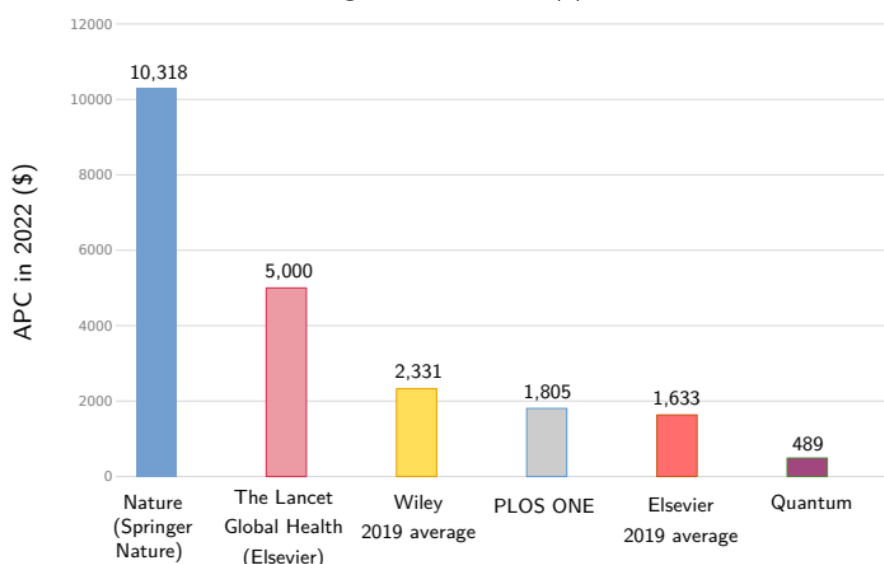
<sup>173</sup> L'origine dell'espressione "*Red Road*" si deve a A. DE ROBBIO, (2009), *Is open access ready to move beyond the libraries' walls?*, intervento alla Giornata nazionale sull'*Open Access*, Roma, 23 ottobre 2009.



una transizione graduale delle riviste degli editori commerciali all’OA. In breve tempo, come si dimostrerà di seguito, l’obiettivo è diventato diverso, ovvero quello di “apparire “aperti” senza compromettere (ma anzi estendendo) gli enormi profitti<sup>174</sup>.

A partire dal 2004, i grandi editori commerciali (i.e. Elsevier, Wiley, Springer<sup>175</sup>), all’interno delle loro riviste ad accesso chiuso – ovvero accessibili solo con la sottoscrizione di una abbonamento – hanno iniziato a concedere la possibilità, agli autori o alle loro istituzioni, di pubblicare singoli articoli in *Open Access* dietro il pagamento di una specifica (ed onerosa) APC, senza fornire una diminuzione proporzionale dei costi dell’abbonamento<sup>176</sup>. Stando ai dati riferibili al 2019, l’APC media di una rivista ibrida<sup>177</sup> era di 3208 \$<sup>178</sup> (ben più alta, quindi, di quelle richieste dai *gold journals*<sup>179</sup>). Anche se risulta difficile fornire un dato preciso dal momento che spesso il contenuto dei contratti è tenuto nascosto da clausole di non divulgazione è possibile evidenziare la seguente correlazione: maggiore è il prestigio della rivista, maggiore è l’APC richiesto (Fig.2)<sup>180</sup>.

**Fig.2: APC in 2022 (\$)**



<sup>174</sup> R.J. SMITS, R. PELSS, (2022), *Plan S for Shock*, cit., p. 52.

<sup>175</sup> Si consideri, ad esempio, “*Springer Open Choice*”, <[Springer Open Choice | Springer — International Publisher](#)>.

<sup>176</sup> P. GALIMBERTI, (2021), *Accordi trasformativi: a vantaggio di chi?*, in *Roars*, <<https://www.roars.it/online/accordi-trasformativi-a-vantaggio-di-chi/>>.

<sup>177</sup> P. GALIMBERTI (2022), *Rivista ibrida*, <[Rivista ibrida | AISA \(unipi.it\)](#)>: “Le riviste ibride sono dunque quelle riviste dei grandi editori oligopolisti che traggono (ulteriore) profitto sfruttando i principi dell’accesso aperto e le richieste di trasparenza degli enti finanziatori di ricerca”.

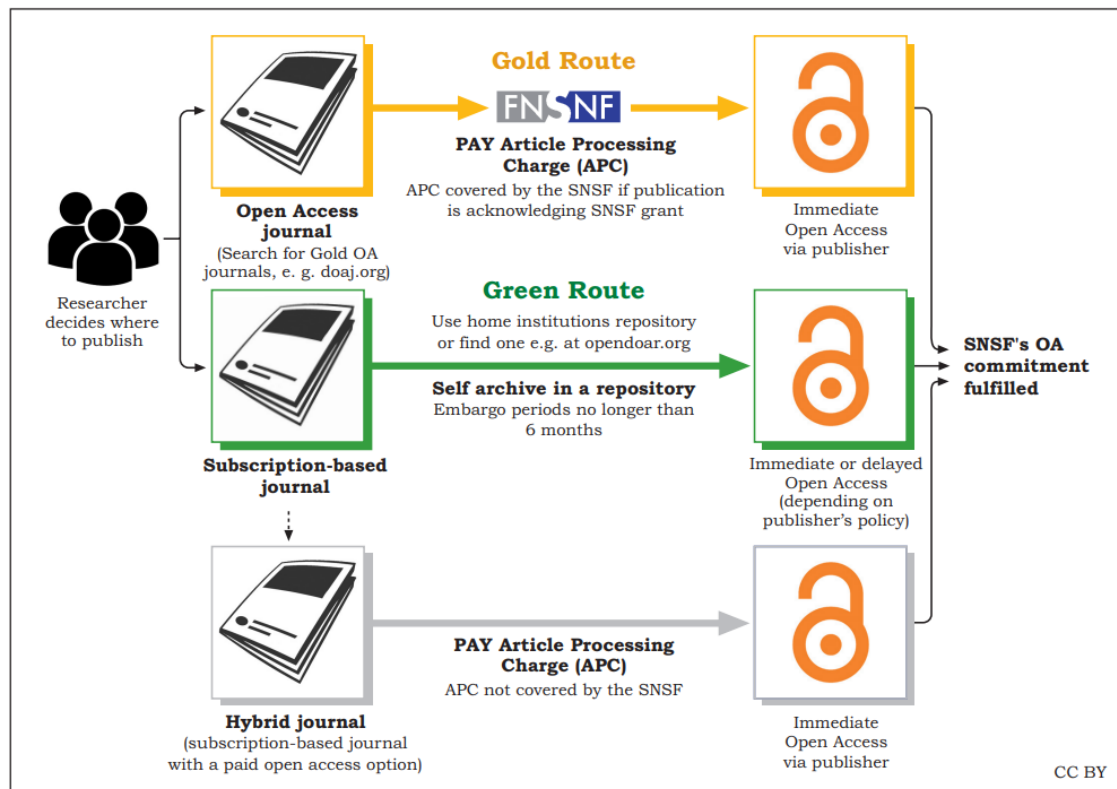
<sup>178</sup> H. MORRISON, (2019), *APC price changes 2019 – 2018 by journal and by publisher*, in *Sustaining the Knowledge Commons / Soutenir les savoirs communs*, <[APC price changes 2019 – 2018 by journal and by publisher | Sustaining the Knowledge Commons / Soutenir les savoirs communs \(sustainingknowledgecommons.org\)](#)>; J. GROVE, (2020), *University of California in open access deal with Springer Nature*, in *Times Higher Education (THE)*, <[University of California in open access deal with Springer Nature | Times Higher Education \(THE\)](#)>.

<sup>179</sup> W. CRAWFORD, (2021), *Gold Open Access 2015-2020*, in *Cites & Insights Books*, Livermore, California, <[Microsoft Word - goa6.docx \(waltcrawford.name\)](#)> in cui si stima che i guadagni totali da APC dei nove più grandi editori commerciali all’interno di DOAJ siano cresciuti più del 50% solo fra il 2019 e il 2020.

<sup>180</sup> BASIC RESEARCH COMMUNITY FOR PHYSICS, (2022), *Against Parasite Publishers*, cit., p. 10, grafico contenuto a p. 11.

A fini chiarificatori e riepilogativi, di seguito si riporta uno schema delle tre vie dell'OA (Fig.3)<sup>181</sup>.

Fig.3: Roads to Open Access – Journal Article



La *Red Road* o *Hybrid OA*, inizialmente, è stata accolta con grande favore da numerose università, fondazioni, centri di ricerca e agenzie governative che, nella speranza di accelerare il passaggio al *full OA*, hanno anche istituito fondi centralizzati<sup>182</sup> per la copertura delle APC (anche da riviste ibride). Ma in breve tempo si è compreso, ancora una volta, l'interesse economico e la logica mercificatoria sottesa a tale modello<sup>183</sup>.

Dal punto di vista dell'editore si tratta di un business particolarmente redditizio perché consente l'estensione delle fonti di rendita dai soli abbonamenti alle APC<sup>184</sup>. In

<sup>181</sup> Fonte: <<https://oa100.snf.ch/en/context/open-access/versions-of-open-access/#:~:text=They%20may%20be%20defined%20as,immediately%20accessible%20in%20the%20internet>>.

<sup>182</sup> N. RETTBERG, (2018), *The worst of both worlds: Hybrid Open Access*, in *OpenAIRE*, <[The worst of both worlds: Hybrid Open Access - OpenAIRE Blog](#)>.

<sup>183</sup> Per uno studio critico retrospettivo e prospettivo dell'evoluzione dei costi delle APC all'interno delle istituzioni francesi si veda: A. BLANCHARD, D. THIERRY, M. VAN DER GRAAF, (2022), *Retrospective and prospective study of the evolution of APC costs and electronic subscriptions for French institutions*, Comité pour la science ouverte, fihal-03909068, spec. pp. 11-13.

<sup>184</sup> M. GUERRINI, (2010), *Gli archivi istituzionali*, cit., pp. 95-96.

un recente studio<sup>185</sup>, ad esempio, si è dimostrato che i ricavi annui da APC per gli editori commerciali superano attualmente i due miliardi di dollari. Si può, quindi, dire che se il modello basato su abbonamenti era redditizio, quello su APC lo è ancora di più.

Dal punto di vista della comunità accademica, però, esso comporta un raddoppiamento dei costi in quanto l'accesso ad un medesimo documento viene pagato sia dal lato dell'autore (sotto forma di APC), sia da quello del lettore (sotto forma di abbonamento)<sup>186</sup>. Come fa notare M. C. Pievatolo, in questo modo «università, biblioteche ed enti di ricerca sono passati da pagare troppo per leggere, al pagare in misura forse crescente per scrivere (APC), fino a pagare troppo per leggere e scrivere»<sup>187</sup>. Per indicare tale fenomeno si utilizza il termine del linguaggio finanziario “*double dipping*”<sup>188</sup> ai fini di evidenziare come si tratti di «una pratica eticamente scorretta, quando non anche illecita, che consiste nell'accettare denaro, per un medesimo servizio, da due fonti reciprocamente esclusive»<sup>189</sup>. M. C. Pievatolo evidenzia, inoltre, come anche il singolo centesimo pagato in più per le APC «implica in altri termini l'ammissione che le pubblicazioni non sono pubbliche e che, per la valutazione della ricerca, l'oligopolio commerciale – con tutte le sue conseguenze, margine di profitto compreso, rimane indispensabile»<sup>190</sup>.

Le critiche e le azioni contro tali riviste non hanno tardato ad arrivare. Sono stati pubblicati, infatti, importanti documenti di denuncia da parte dei più importanti consorzi internazionali come “*Christmas is over. Research funding should go to research, not to publishers!*”<sup>191</sup> della LERU<sup>192</sup> (12 ottobre 2015) e “*European universities concerns*

---

<sup>185</sup> L. ZHANG, Y. WEI, Y. HUANG, et al., (2022), *Should open access lead to closed research? The trends towards paying to perform research*, in *Scientometrics*, 127, pp. 7653-7679, <<https://doi.org/10.1007/s11192-022-04407-5>>.

<sup>186</sup> P. GALIMBERTI, (2022), *Rivista ibrida*, cit.: “(...) dal punto di vista delle istituzioni questa operazione moltiplica (ancora) i costi configurandosi anche come un danno erariale (pago già un abbonamento per l'accesso chiuso e se un autore o un ente finanziatore chiede l'accesso aperto pago una ulteriore somma per l'accesso aperto nella stessa sede editoriale per cui tutte le istituzioni pubbliche pagano già una sottoscrizione)”.

<sup>187</sup> M. C. PIEVATOLO, (2020), *Accordi trasformativi: un'offerta che non si può rifiutare?*, cit.

<sup>188</sup> “*Double dipping: the usually illicit practice of accepting income from mutually exclusive sources (as from a government pension and a government salary or from two insures for the same loss)*”, *Legal Definition of Double Dipping*, <<https://www.merriam-webster.com/legal/double+dipping>>.

<sup>189</sup> M. C. PIEVATOLO, (2022), *Double dipping*, in AISA, <[Double dipping | AISA \(unipi.it\)](#)>, presenta quale esempio il caso di “un professore che, invitato a una conferenza, si facesse rimborsare le spese di viaggio sia dalla sua amministrazione, sia dall'università organizzatrice”.

<sup>190</sup> ID, (2020), *Accordi trasformativi: un'offerta che non si può rifiutare?*, cit.

<sup>191</sup> LERU Statement for the 2016 Dutch EU Presidency, (2015), “*Christmas is over. Research funding should go to research, not to publishers!*”, <<https://www.leru.org/files/LERU-Statement-Moving-Forwards-on-Open-Access2.pdf>>.

<sup>192</sup> “*The League of European research Universities (LERU) is a well-established network of research-intensive universities. We develop and disseminate our views on research, innovation and higher education through policy papers, statements, meetings and events helping to shape policy at the EU level*”. <<https://www.leru.org/about-leru>>.

about the lack of competition in the scholarly publishing business sector”<sup>193</sup> della EUA<sup>194</sup> (30 ottobre 2018). I consorzi hanno iniziato a negoziare e pretendere condizioni più vantaggiose con gli editori nel calcolo degli APC, arrivando a vere e proprie rotture e cancellazioni integrali degli abbonamenti nel caso in cui gli editori non manifestassero tale disponibilità (i.e. in Germania<sup>195</sup>, Francia<sup>196</sup> e Svezia<sup>197</sup>)<sup>198</sup>. Non è stato così, invece, in Italia, dove CARE ha concluso il controverso contratto con Elsevier per il periodo 2018-2022, denominato “*Pilot Open Access Gold*”<sup>199</sup>. Una considerevole parte dei fondi per la copertura degli APC di cui si è parlato poc’anzi, inoltre, è stata ritirata o sospesa (i.e. quelli di CERN, Harvard, Columbia University). In questa direzione si è posta anche la Commissione Europea con il programma quadro *Horizon Europe*<sup>200</sup> in cui è prevista l’interruzione nella copertura dei costi da APC nelle riviste ibride che era stata, invece, assicurata con *Horizon 2020*<sup>201</sup>. Sul punto si segnala anche l’iniziativa OA 2020<sup>202</sup> che, a partire dal 2015, ha denunciato «l’iniquità di un sistema che favorisce i più ricchi e che propone una redistribuzione dei fondi utilizzati per la comunicazione scientifica verso un modello *pay per publish*»<sup>203</sup>.

Combattere il sistema oligopolistico dell’editoria accademica è sempre stato estremamente difficile perché «i sistemi di valutazione rendono fondamentale per i ricercatori pubblicare in molte di queste riviste e i finanziatori chiedono che la pubblicazione sia in una delle forme di accesso aperto descritte sopra»<sup>204</sup>. Le riviste ibride offrono ai ricercatori qualcosa che le riviste *ab origine* OA non hanno, ossia

---

<sup>193</sup> EUA, (2018), *European universities concerns about the lack of competition in the scholarly publishing business sector*, <<https://dkuni.dk/wp-content/uploads/2018/10/eua-on-competition-market-in-scholarly-publishing.pdf>>.

<sup>194</sup> The European University Association (EUA) represents more than 850 universities and national rectors’ conferences in 49 European Countries.” <[Who we are \(eua.eu\)](http://www.eua.eu)>.

<sup>195</sup> <<https://www.projekt-deal.de/press-review/>>.

<sup>196</sup> D. MATTHEWS, (2018), *French say “no deal” to Springer as journal fight spreads*, in *Times Higher Education (THE)*, <<https://www.timeshighereducation.com/news/french-say-no-deal-springer-journal-fight-spreads>>.

<sup>197</sup> C. HAVERGAL, (2018), *Sweden cancels Elsevier contract as open-access dispute spreads*, in *Times Higher Education (THE)*, <<https://www.timeshighereducation.com/news/sweden-cancels-elsevier-contract-open-access-dispute-spreads>>.

<sup>198</sup> P. GALIMBERTI, (2018), *Consorzi per l’acquisto di risorse elettroniche. È possibile dire no alle condizioni poste dagli editori?*, cit.

<sup>199</sup> Per una breve ma efficace analisi critica: M. C. PIEVATOLO, (2018), *Accesso aperto ibrido e no: perché pagare due volte per la stessa cosa?*, in AISA, <<https://aisa.sp.unipi.it/doubledip/>>.

<sup>200</sup> Horizon Europe è il Programma quadro dell’Unione europea per la ricerca e l’innovazione per il periodo 2021-2027. <[Home - Horizon Europe \(apre.it\)](http://apre.it)>.

<sup>201</sup> Horizon 2020 è lo strumento di finanziamento alla ricerca scientifica e all’innovazione della Commissione europea che ha un budget stanziato tra i più alti del mondo: quasi 80 miliardi di euro, per 7 anni (2014-2020). <[Home - Horizon 2020 \(apre.it\)](http://apre.it)>.

<sup>202</sup> <<https://oa2020.org/>>: “OA2020 Is a global initiative to propel open access forward by fostering and inciting the transformation of today’s scholarly journals from the current subscription (paywall) system to new open access publishing models that enable unrestricted use and re-use of scholarly outputs and assure transparency and sustainability of publishing costs”.

<sup>203</sup> P. GALIMBERTI, (2022), *Contratti trasformativi, cosa sono e a che punto siamo in Italia*, in *Open-Science.it*, <[https://open-science.it/article?rpk=206329&prs\\_sel=p\\_funder&tpc\\_sel=t\\_openscience](https://open-science.it/article?rpk=206329&prs_sel=p_funder&tpc_sel=t_openscience)>.

<sup>204</sup> ID, (2020), *Contratti trasformativi a vantaggio di chi?*, cit.; sul punto si veda anche N. RETTBERG, (2018), *The worst of both worlds*, cit.

prestigio e tradizione<sup>205</sup>. Per quanto l'analisi delle criticità sottese alla via ibrida meriti una ben più ampia trattazione<sup>206</sup>, qui si vuole evidenziare come tali riviste abbiano innescato un circolo vizioso per cui non solo esse rafforzano l'oligopolio commerciale, ma rallentano ed ostacolano la strada per l'*Open Access*, non arrivando quasi mai alla promessa completa transizione<sup>207</sup>.

È in tale complesso contesto che si sono inseriti i “contratti trasformativi” o “transformative agreements” (TA), quali strumenti atti a contrastare il fenomeno del *double dipping* ed accelerare la transizione all'accesso aperto universale, contenendo contemporaneamente i costi associati alle riviste. Una delle definizioni più complete ed efficaci è quella dell'*ESAC Initiative*<sup>208</sup> (*Efficiency and Standards for (Open Access) Article Charges*):

“Transformative agreement” is an umbrella term describing those agreements negotiated between institutions (libraries, national and regional consortia) and publishers in which former subscription expenditures are repurposed to support open access publishing of the negotiating institutions' authors, thus transforming the business model underlying scholarly journal publishing, gradually and definitively shifting from one based on toll access (subscription) to one in which publishers are remunerated a fair price for their open access publishing services<sup>209</sup>.

Tali contratti, quindi, sono negoziati tra i consorzi (a livello regionale o nazionale) di biblioteche di ricerca, istituzioni e università e gli editori commerciali ai fini di consentire il passaggio da un modello basato sul pagamento di abbonamenti a uno in cui agli editori viene garantito un giusto prezzo per i loro servizi. I due lati transazionali delle riviste in abbonamento (accesso alla lettura e pubblicazione ad accesso aperto) confluiscono (*bundling*), in questo modo, in un'unica contrattazione a livello nazionale. Più precisamente si tratta di «contratti che hanno lo scopo di trasformare (in un determinato lasso di tempo) il modello di business dell'editoria elettronica (in particolare le riviste) da *pay per read* a *pay per publish* attraverso un periodo di

---

<sup>205</sup> N. RETTBERG, (2018), *The worst of both worlds*, cit.: “If researchers regard more traditional publication venues as beneficial or even necessary for their advancing their career, hybrid journals seem like a safe and easy choice to provide Open Access while following the rules to move up the ivory tower”.

<sup>206</sup> Ibidem, spec. si veda la tabella che mette in evidenza gli effetti a lungo e breve termini dell'*Hybrid Open Access*.

<sup>207</sup> L. ZHANG, Y. WEI, Y. HUANG, et al., (2022), *Should open access lead to closed research?*, cit., p. 7655: “Our data show that seven of these largest publishers in gold OA publishing also dominate in hybrid or subscription-based publishing: Elsevier, IEEE, Oxford University Press, Springer Nature, Sage, Taylor & Francis, and Wiley. Recent takeovers demonstrate investments in gold OA based on APC: BMC, Springer Nature and Frontiers now have the same owner, Holtzbrink Publishing Group. Wiley has acquired the gold OA publisher Hindawi, Taylor & Francis has acquired the gold OA publisher Dove, and Elsevier has acquired the gold OA publisher KeAi. Another sign that the two business models are merging, are the so-called “Read and publish agreements” signed between major publishers and specific countries or institutions. They are meant to be transformative agreements leading to complete OA but so far represent hybrid OA with APC directly paid by the country or institution as part of their subscription package”.

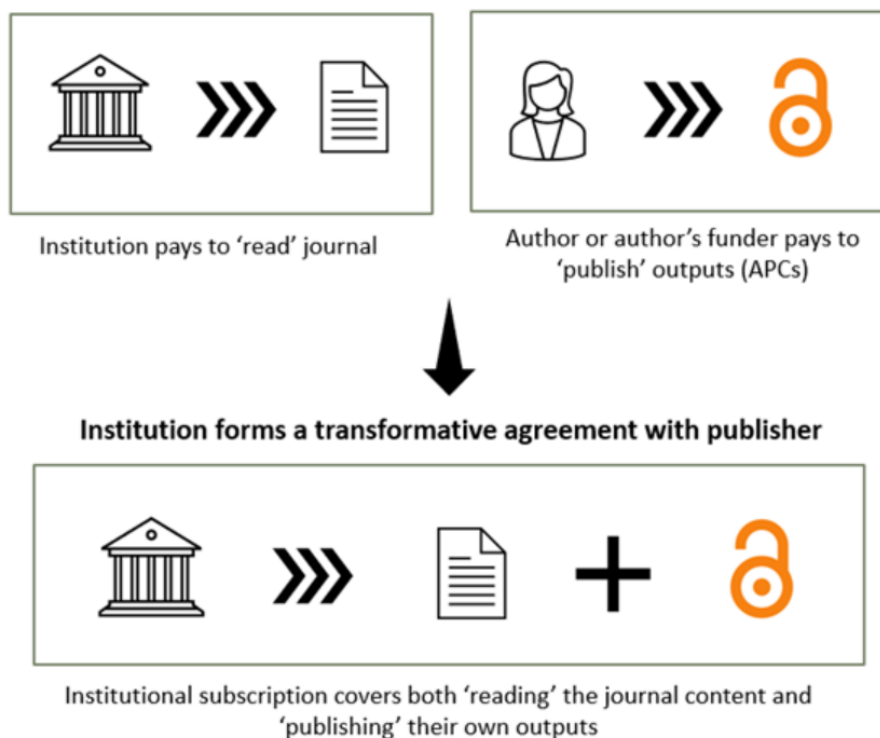
<sup>208</sup> “ESAC is an open community of information professionals dedicated to putting the vision of open access to research into practice.” <<https://esac-initiative.org/>>.

<sup>209</sup> Definizione reperita al seguente link: <<https://esac-initiative.org/about/transformative-agreements/>>.

transizione chiamato *read and publish*»<sup>210</sup>. I contratti trasformativi, infatti, sono spesso indicati anche con il termine “read and publish”.

Nella pagina successiva, è riportato uno schema che ne semplifica il funzionamento (Fig.4)<sup>211</sup>.

Fig.4: Transformative agreements



Come risulta chiaro dalla rappresentazione, grazie a questi accordi, è la sola istituzione a dover pagare un unico prezzo (comprensivo di *reading and publishing*), mentre i membri dell'istituzione possono leggere e pubblicare contenuti ad accesso aperto nelle riviste di quell'editore senza dover pagare costi aggiuntivi<sup>212</sup>. La logica trasformativa di questi accordi si basa sull'assunto, ormai suffragato da numerose analisi<sup>213</sup>, per cui l'attuale ammontare della spesa globale in abbonamenti è di per sé sufficiente per sostenere l'OA, senza costi ulteriori, ma anzi permettendo, in una certa misura, economie di scala.

<sup>210</sup> P. GALIMBERTI, (2022), *Contratti trasformativi, cosa sono e a che punto siamo in Italia*, cit.

<sup>211</sup> Fonte: <A primer on transformative agreements (Open Access Week) – Research Kaleidoscope (plymouth.ac.uk)>.

<sup>212</sup> T. HEALY, (2021), *A primer on transformative agreements (Open Access Week)*, in *Research Kaleidoscope*, <A primer on transformative agreements (Open Access Week) – Research Kaleidoscope (plymouth.ac.uk)>.

<sup>213</sup> R. SCHIMMER, K.K. GESCHUHN, A. VOGLER, (2015), *Disrupting the subscription journals' business model for the necessary large-scale transformation to open access*, <<http://dx.doi.org/10.17617/1.3>>: "On our data analysis shows that there is enough money already circulating in the global market – money that is currently spent on scientific journals in the subscription system and that could be redirected and re-invested into open access business models to pay for APCs".

I contratti trasformativi hanno avuto negli ultimi anni un ampio sviluppo<sup>214</sup> anche grazie all’iniziativa internazionale per l’editoria ad accesso aperto “Plan S”<sup>215</sup>, promossa nel 2018 da un gruppo di agenzie nazionali di finanziamento chiamato “cOAlition S”<sup>216</sup>. Il principio base di questo progetto è che con gennaio 2021, «le pubblicazioni scientifiche derivanti da progetti di ricerca finanziati dai membri di cOAlition S devono essere pubblicate su riviste o piattaforme OA che soddisfano ben definite condizioni»<sup>217</sup>. Ad esempio, verranno accettate le pubblicazioni in sedi ibride e sempre che sia in atto un contratto trasformativo solo fino al 2024<sup>218</sup>. Entro tale data, come recentemente confermato<sup>219</sup>, il modello di business dovrà essere trasformato.

Per quanto l’analisi di tale piano<sup>220</sup> e più in generale dei contratti trasformativi meriti una ben più ampia discussione, di seguito ne verranno evidenziati alcuni aspetti critici. Le caratteristiche, anzitutto, che i TA dovrebbero avere sono essenzialmente quattro: (1) trasparenza – tanto dell’accordo che dovrebbe essere pubblicato (visto l’impiego di fondi pubblici), quanto delle regole e dei costi; (2) transitorietà – visto il dichiarato fine trasformativo<sup>221</sup>, gli accordi devono essere di breve durata, deve essere indicato il momento in cui si completerà il passaggio al *full OA* e deve, quindi, essere svolta una rendicontazione annuale delle attività compiute; (3) costi invariati – dato il presupposto su cui si basano, tali contratti non dovrebbero prevedere ulteriori aggravii in termini economici (se non quelli fisiologici); e (4) inclusione – gli accordi dovrebbero ricomprendere tutto ciò che viene pubblicato dall’istituzione a prescindere dal fatto che si tratti di riviste ibride o *full OA*<sup>222</sup>.

Tuttavia, la realtà sembra diversa da quella auspicata; basti considerare la lontananza da queste caratteristiche dei TA negoziati dal consorzio italiano Crui CARE<sup>223</sup>.

---

<sup>214</sup> Per avere un’idea del numero e della diffusione ormai mondiale dei TA è possibile consultare il Registro dei contratti trasformativi messo a disposizione da ESAC: <[ESAC Transformative Agreement Registry – ESAC Initiative \(esac-initiative.org\)](https://www.esac-initiative.org/)>. Per quanto i modelli siano fra loro profondamente diversi, condividono: la creazione di un piano nazionale per l’OS, un set di principi e di dati in partenza pubblici per le contrattazioni e report per la rendicontazione.

<sup>215</sup> Si v.: <[‘Plan S’ and ‘cOAlition S’ – Accelerating the transition to full and immediate Open Access to scientific publications \(coalition-s.org\)](https://www.coalition-s.org/)>.

<sup>216</sup> <<https://www.coalition-s.org/about/>>: “On 4 September 2018, a group of national research funding organisations, with the support of the European Commission and the European Research Council (ERC), announced the launch of cOAlition S, an initiative to make full and immediate Open Access to research publications a reality. It is built around Plan S, which consists of one target and 10 principles”.

<sup>217</sup> S. BIANCO, L. PATRIZII, (2020), *Plan S e le società scientifiche – una rivoluzione per l’Open Access?*, <<http://doi.org/10.15161/oar.it/23538>>.

<sup>218</sup> Per una più attenta analisi del contenuto del PLAN S si consulti il seguente link: <[Guidance on the Implementation of Plan S | Plan S \(coalition-s.org\)](https://www.coalition-s.org/why-hybrid-journals-do-not-lead-to-full-and-immediate-open-access/)>; per comprendere le ragioni di una tale scelta si veda: <<https://www.coalition-s.org/why-hybrid-journals-do-not-lead-to-full-and-immediate-open-access/>>.

<sup>219</sup> *COAlition S confirms the end of its financial support for Open Access publishing under transformative arrangements after 2024*, (26/01/2023), <[cOAlition S confirms the end of its financial support for Open Access publishing under transformative arrangements after 2024 | Plan S \(coalition-s.org\)](https://www.coalition-s.org/)>.

<sup>220</sup> Si veda, ad esempio, V. TRAJKOVSKI, (2022), *Plan S the Present and the Future of Open Access Publishing*, in *Journal for ReAttach Therapy and Development Diversities*, <<http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4124649>>.

<sup>221</sup> Si v.: <<https://www.coalition-s.org/addendum-to-the-coalition-s-guidance-on-the-implementation-of-plan-s/>>.

<sup>222</sup> P. GALIMBERTI, (2022), *Contratti trasformativi: cosa sono e a che punto siamo in Italia*, cit.; ID, (2022), *Accordi trasformativi*, AISA, <<https://aisa.sp.unipi.it/accorditr/>>.

<sup>223</sup> Ibidem.

In conclusione, premesso che forse è ancora prematuro svolgere bilanci, si possono muovere tre principali e fondamentali critiche ai contratti trasformativi.

*In primis*, fino ad ora non si sono dimostrati come veramente trasformativi<sup>224</sup>, nel senso che non hanno portato al promesso *full OA* (i.e. in molti Stati si è già arrivati ad una seconda tornata di accordi<sup>225</sup>), ma ne hanno rallentato la strada rafforzando gli oligopoli commerciali<sup>226</sup>. I margini di profitto degli editori commerciali, infatti, non sono diminuiti e gli editori sembrano non avere alcuna reale intenzione di completare la transizione<sup>227</sup>. I TA stanno diventando “the new normal”<sup>228</sup> e stanno distogliendo risorse e attenzione dalla *green, gold and diamond road*<sup>229</sup>. Essi consolidano il profondamente imperfetto regime delle APC, “che abbassa le barriere per i lettori solo per aumentarle per gli autori”<sup>230</sup>. L’aumento della concentrazione nel mercato e la perpetuazione delle condizioni oligopolistiche, inoltre, «crea diseguaglianza fra editori, perché sceglie di finanziare – e di finanziare con somme non piccole – i soliti oligopolisti, invece che gli editori nativamente ad accesso aperto, o un’infrastruttura pubblica per la comunicazione e la discussione scientifica»<sup>231</sup>.

---

<sup>224</sup> Per approfondire si veda: the joint position paper by Copernicus, JMIR, MDPI, Ubiquity Press and Frontiers: “*Current Transformative Agreements Are Not Transformative Position Paper – For Full, Immediate and Transparent Open Access*”, <<https://frontiersinblog.files.wordpress.com/2020/03/position-statement-transformative-agreements.pdf>>: “they represent the latest in a series of commercial, legal and technical strategies and tactics used by legacy publishers to maintain the status quo with regard to revenue (under the guise of budget ‘neutrality’) and market dominance”; C. ASPESI, et al., (2020), *2020 Update: SPARC Landscape Analysis & Roadmap for Action*, cit., pp. 32-33; FRONTIERS, (2022), *It is not transformative if nothing changes*, spec. pp. 11 e ss “ten reasons why transformative agreements are NOT leading to transformation”, <<https://blog.frontiersin.org/wp-content/uploads/2022/06/Frontiers-transformative-agreements-whitepaper-2022.pdf>>; EUROPEAN COMMISSION, (2022), DG for Research and Innovation “*Study on EU copyright and related rights and access to and reuse of scientific publications, including open access*”, <<https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/884062d5-1145-11ed-8fa0-01aa75ed71a1/>>, spec. pp. 7-9.

<sup>225</sup> P. GALIMBERTI, (2021), *Accordi trasformativi: a vantaggio di chi?*, cit.

<sup>226</sup> J. TENNANT, (2019), “*Transformative*” open access publishing deals are only entrenching commercial power, in *Time Higher Education (THE)*, <<https://www.timeshighereducation.com/news/transformative-open-access-publishing-deals-are-only-entrenching-commercial-power> | *Times Higher Education (THE)*>.

<sup>227</sup> P. B. HUGENHOLTZ, (December 12, 2022), *ALLEA Statement on Open Access Publication under “Big Deals” and the New Copyright Rules*, in *Kluwer Copyright Blog*, <<http://copyrightblog.kluweriplaw.com/2022/12/12/allea-statement-on-open-access-publication-under-big-deals-and-the-new-copyright-rules/>>: “Incorporating Gold OA publication into all-encompassing read and publish agreements has thus allowed the major commercial publishers to effectively consolidate and enhance their already dominant position in the field of scholarly publishing, solidifying their role as the gatekeepers of publicly funded research”.

<sup>228</sup> AISA, (2022), *Accordi trasformativi: perché collaborare alla loro promozione*, <[Accordi trasformativi: perché collaborare alla loro promozione? | AISA \(unipi.it\)](https://www.unipi.it/it/accordi-trasformativi-perche-collaborare-alla-loro-promozione/)>.

<sup>229</sup> C. ASPESI, et al., (2021), *SPARC Landscape Analysis*, cit., pp. 29-31: “Financial resources that could be reinvested in supporting community-owned academic communications infrastructure continue to be spent to support the incumbent vendor, thus stifling competition, innovation, and change”.

<sup>230</sup> J. POOLEY, (2020), *Read-and-Publish Open Access deals are heightening global inequalities in access to publication*, in *Impact of Social Sciences*, <[Read-and-Publish Open Access deals are heightening global inequalities in access to publication. | Impact of Social Sciences \(Ise.ac.uk\)](https://www.impactofsocialsciences.ac.uk/read-and-publish-open-access-deals-are-heightening-global-inequalities-in-access-to-publication/)>.

<sup>231</sup> M.C. PIEVATOLO, (2022), *Accordi trasformativi: un’offerta che non si può rifiutare?*, cit.



*In secundis*, tali contratti rafforzano le differenze fra istituzioni ricche e povere nel mondo<sup>232</sup> e vanno a svantaggio dei ricercatori ad inizio carriera e quelli sottofinanziati nelle scienze sociali e umanistiche. Come evidenzia Pooley: «the practical effect of the agreements is to create an authorial underclass, a stratum of scholars who – thanks to geography or institutional affiliation – don’t get to publish OA»<sup>233</sup>.

In tale direzione, la BOAI ha recentemente raccomandato di abbandonare i contratti trasformativi, in particolare:

We should favor publishing models which benefit all regions of the world, which are controlled by academic-led and nonprofit organizations, which avoid concentrating new OA literature in commercially dominant journals, and which avoid entrenching models in conflict with these goals. We recommend moving away from “offset”, “read-and-publish”, or so-called “transformative” agreements<sup>234</sup>.

Come ricorda la redazione di AISA, l’accesso aperto «è un mezzo per rendere pubblica la conversazione scientifica e come tale deve essere accessibile a chiunque, indipendentemente dalla sua capacità o propensione a finanziare (con dati o con denaro) rendite da monopolio»<sup>235</sup>. In estrema sintesi: «l’open access ad ogni costo non può essere un’opzione»<sup>236</sup>.

*In tertiis*, dal momento che influenzano i ricercatori nella scelta del luogo e del tempo della pubblicazione gli accordi pongono sotto minaccia il fondamentale principio della libertà accademica<sup>237</sup>.

### **3.4.2. Bundling data analytics & open access: the “Bigger Deal”**

Nel presente paragrafo si considererà, brevemente, il contratto che è stato recentemente concluso fra Elsevier e la comunità di ricerca olandese (*The Dutch Agreement*), quale esempio di un’ulteriore declinazione della strategia di *bundling* atta a mantenere elevati i profitti degli editori commerciali e/o delle imprese di analisi dei dati. Ci si riferisce alla pratica di combinare i contratti di pubblicazione (sia trasformativi che quelli tradizionali di abbonamento) non solo con i servizi di *data analytics*<sup>238</sup> ma anche con la possibilità di pubblicare e leggere in *open access*.

Il *Dutch Agreement*<sup>239</sup> formalmente durerà fino al 2024 e include «publishing and reading services, and the joint development of new open science pilot services for

---

<sup>232</sup> Sul punto si veda anche il recente comunicato di *Europa Federation of Academic of Academies of Sciences and Humanities* (ALLEA), (2022), *ALLEA Statement on open access publication under “big deals” and the new copyright rules*, <<https://allea.org/wp-content/uploads/2022/12/ALLEA-Statement-Big-Deals-and-the-New-Copyright-Rules.pdf>>.

<sup>233</sup> J. POOLEY, (2020), *Read-and-Publish*, cit.

<sup>234</sup> Si v.: <[BOAI20 – Budapest Open Access Initiative](#)>.

<sup>235</sup> AISA, (2022), *Accordi trasformativi*, cit.

<sup>236</sup> *Ibidem*.

<sup>237</sup> C. ASPESI, A. BRAND, (2020), *In pursuit of open science, open access is not enough*, in *Science*, vol.368(6491), pp. 574-577, DOI: [10.1126/science.aba3763](https://doi.org/10.1126/science.aba3763).

<sup>238</sup> C. ASPESI, et al., (2021), *SPARC Landscape Analysis*, cit., pp. 8-9.

<sup>239</sup> “*Open Science platform products and services agreement*” between SURFmarket B.V. and Elsevier B.V. <[Signed UKB Elsevier SD 2020-2024 agreement.pdf \(universiteitenvannederland.nl\)](#)>.

disseminating and evaluating knowledge»<sup>240</sup>. In particolare modo, garantisce ai ricercatori affiliati la possibilità di accedere a qualsiasi contenuto, utilizzare qualsiasi strumento e servizio e pubblicare su qualsiasi rivista di Elsevier a fronte della previsione di nessun APC o aumento della spesa.

Un'offerta che sembra irresistibile, ma che implica considerevoli rischi e preoccupazioni per la comunità accademica. Come sottolineano C. Aspesi e A. Brand, «although the details are not public, the implication is that these universities are contributing institutional metadata for Elsevier product development in exchange for OA publication by their researchers»<sup>241</sup>. La monetizzazione, in questo caso quindi, non è assente ma è indiretta e avviene attraverso lo sfruttamento dei dati secondo il tipico schema del capitalismo della sorveglianza<sup>242</sup>. In questo modo Elsevier è riuscita ad assicurarsi un «vantaggio competitivo insormontabile in termini di accesso all'intelligence di ricerca»<sup>243</sup> che ha come effetto quello di rafforzare anche il suo «*vendor lock-in*»<sup>244</sup>.

Ancora una volta contratti che accelerano il passaggio all'*Open Access*, ma a quale prezzo? A quello di un'ulteriore dipendenza da un editore commerciale sempre più forte.

### 3.4.3. Le riviste predatorie

Un'altra strategia che è stata adottata recentemente ai fini di mercificare e monetizzare l'accesso aperto è quella dello sviluppo di «riviste predatorie» o «*predatory journals*» o «*pseudo-journals*». Si tratta di un fenomeno in larga espansione<sup>245</sup> (soprattutto nei Paesi in via di sviluppo)<sup>246</sup> – basti considerare i risultati di uno studio del 2019<sup>247</sup>, in cui si è dimostrato che circa il 5% di 46.000 ricercatori con sede in Italia ha

---

<sup>240</sup> ELSEVIER, (2020), *Elsevier partnering with the research community*, <[NL Collaboration \(elsevier.com\)](https://www.elsevier.com/nl-collaboration)>.

<sup>241</sup> Ibidem, p. 575.

<sup>242</sup> S. DE KNECHT, (2019), *Elsevier bidet 100% open access. In ruil voor (meta data)*, in *ScienceGuide*, <[Elsevier biedt 100% open access. In ruil voor \(meta\)data - ScienceGuide](https://www.scienceguide.nl/100%open-access)>: «Con la proposta di questo accordo, diventa chiaro che il piano è quello di passare dall'accesso aperto al prossimo mercato: la scienza aperta. Con le università che pagano l'ultimo baluardo: le riviste in abbonamento ad alto impatto, con i loro dati».

<sup>243</sup> SPARC, (2020), *The Dutch Consortia/Elsevier Contract: The Real Risks*, <[The Dutch Consortia/Elsevier Contract: The Real Risks – SPARC: Community Owned Infrastructure \(sparcopen.org\)](https://www.sparcopen.org/the-dutch-consortia-elsevier-contract-the-real-risks)>.

<sup>244</sup> S. DE KNECHT, (2019), *Leaked document on Elsevier negotiations sparks controversy*, in *ScienceGuide*, <[Leaked document on Elsevier negotiations sparks controversy - ScienceGuide](https://www.scienceguide.nl/leaked-document-on-elsevier-negotiations-sparks-controversy)>.

<sup>245</sup> Si veda: C. SHEN, B.C. BJÖRK, (2015), «*Predatory' open access: a longitudinal study of article volumes and market characteristics*, in *BMC Med* 13, 230, <<https://doi.org/10.1186/s12916-015-0469-2>>.

<sup>246</sup> J. SMITS, R. PELLIS, (2022), *Plan S for Shock*, cit., p. 93: «(Helena Asamoah-Hassan) believes that not only do such websites target researchers from poorer countries (whom they believe might be more desperate for a chance to get published in an 'international' journal) but the very existence of predatory journals does damage to the OA movement in Africa overall, because it gives out a confusing message about the quality of online journals».

<sup>247</sup> M. BAGUES, M. SYLOS-LABINI, N. ZINOVYEVA, (2019), *A walk on the wild side: "Predatory" journals and information asymmetries in scientific evaluations*, in *Academic Misconduct, Misrepresentation, and Gaming*, 48(2), pp. 462-477, <<https://doi.org/10.1016/j.respol.2018.04.013>>.

pubblicato almeno una volta su riviste o piattaforme di questo tipo – e sul quale organizzazioni, ricercatori e governi stanno sviluppando sempre più consapevolezza<sup>248</sup>.

Ai fini di comprendere tale fenomeno è, però, necessario fare un passo indietro e definire, anzitutto, cosa sia una rivista predatoria. In seguito a numerosi dibattiti, la definizione su cui si è registrato – ad oggi – il maggior consenso è la seguente<sup>249</sup>:

predatory journals and publishers are entities that prioritize self-interest at the expense of scholarship and are characterized by false or misleading information, deviation from best editorial and publication practices, a lack of transparency, and/or the use of aggressive and indiscriminate solicitation practices.

Le caratteristiche che devono essere integrate perché si possa definire un editore e/o una rivista come “predatoria”, quindi, sono essenzialmente cinque. Secondo Björn Brembs<sup>250</sup> Elsevier le presenta tutte. Di seguito si procederà ad una loro più attenta analisi<sup>251</sup>.

(1) *Self-interest*. Si tratta di un nuovo modello di business che sfrutta l’enfasi posta sull’accesso aperto<sup>252</sup> ai fini di perseguire un interesse prettamente economico, ossia di estrarre le APC dagli autori e/o dalle istituzioni a fronte di servizi diversi o del tutto assenti rispetto a quelli promessi<sup>253</sup>. Un recente studio<sup>254</sup>, ad esempio, ha dimostrato come attraverso questa strategia tali editori siano riusciti a sottrarre milioni di dollari dai fondi di finanziamento come quello dell’*National Institutes of Health (NIH)* degli Stati Uniti.

(2) *False or misleading information*. La rivista/piattaforma si presenta con informazioni o dichiarazioni che sono in gran parte false o contraddittorie riguardanti, ad esempio, il fattore d’impatto, le dichiarazioni del comitato editoriale, l’indicizzazione e/o la presenza e il rigore della *peer review*.

(3) *Deviation from best editorial and publication practices*. Per quanto le *best practices* siano soggette ad una continua e costante evoluzione nel tempo, un tentativo di loro descrizione è rinvenibile nella dichiarazione congiunta sui “Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing”<sup>255</sup> pubblicata il 15 settembre 2022 da DOAJ, OASPA, COPE e WAME. In particolare, queste possono essere

---

<sup>248</sup> Nel 2017, ad esempio, il NIH ha rilasciato una dichiarazione che incoraggia i ricercatori finanziati a pubblicare su riviste affidabili e nel 2018 COPE ha tenuto un convegno ai fini di esaminare i problemi e implementare soluzioni all’editoria predatoria.

<sup>249</sup> A. GRUDNIEWICZ, (2019), *Predatory journals: no definition, no defence*, in *Nature*, vol.576, pp. 210-212, <<https://www.nature.com/articles/d41586-019-03759-y>>, doi: <<https://doi.org/10.1038/d41586-019-03759-y>>.

<sup>250</sup> B. BREMBS, (2019), *Elsevier now officially a “predatory” publisher*, in *Bjoern.Brembs.Blog*, <<http://bjoern.brembs.net/2019/12/elsevier-now-officially-a-predatory-publisher/>>.

<sup>251</sup> A. GRUDNIEWICZ, (2019), *Predatory journals*, cit.

<sup>252</sup> P. GALIMBERTI, (2022), *Rivista predatoria*, in AISA, <[Rivista predatoria | AISA \(unipi.it\)](#)>.

<sup>253</sup> J.A. TEIXEIRA DA SILVA, P. TSIGARIS, (2018), *What Value Do Journal Whitelists and Blacklists Have in Academia?*, in *The Journal of Academic Librarianship*, 44(6), pp. 781-792, <<https://doi.org/10.1016/j.acalib.2018.09.017>>.

<sup>254</sup> D. MOHER, L. SHAMSEER, K. COBEY, et al., (2017), *Stop this waste of people, animals and money*, in *Nature* 549, pp. 23-25, <<https://doi.org/10.1038/549023a>>.

<sup>255</sup> Testo reperibile al seguente link: <[Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing | WAME](#)>.

raggruppate in quattro categorie: (a) *journal content (name, website, publishing schedule, archiving, copyright, licensing)*, (b) *journal practices (publication ethics, peer review, access)*, (c) *organization (ownership and management, advisory body, editorial team/contact information)*, (d) *business practices (author fees, other revenue, advertising, direct marketing)*. Qualsiasi comportamento o pratica si allontani da quanto previsto costituirà un primo alert di *predatory behaviour*.

(4) *Lack of transparency*. La trasparenza riguarda le modalità con cui viene attuata ogni fase del processo editoriale (dalle decisioni manageriali, alle tariffe applicate, all'organizzazione della *peer review*). E ad oggi, la sua assenza, è una pratica a dir poco comune a tutta l'editoria commerciale e non solo a quella predatoria. Si consideri ad esempio l'alto numero di contratti di non divulgazione che sono conclusi.

(5) *Use of aggressive and indiscriminate solicitation practices*. Tali editori, utilizzano spesso la tecnica dell'*e-mail spamming* ai fini di attrarre autori, lettori ed istituzioni<sup>256</sup>.

In tale definizione, per espressa dichiarazione degli stessi autori non sono stati inclusi altri importanti fattori, quali "*journal quality*", "*adequacy of peer review*" e "*intention to deceive*", in quanto (al momento) eccessivamente soggettivi nella misurazione<sup>257</sup>. Per quanto molti autori ed istituzioni basino la loro definizione di *predatory journal* sul fatto che vengano ad essere dichiarati processi di qualità che non vengono messi in atto o non vengano messi in atto correttamente<sup>258</sup>, e per quanto si tratti sicuramente di un tratto diffuso e altamente caratterizzante, è opportuno, anche a parere di chi scrive, tenere questo elemento al di fuori della definizione. Distinguere le riviste predatorie da quelle con una bassa qualità di *peer-review* è un'attività estremamente complessa ed intrinsecamente soggettiva<sup>259</sup>. Sul punto è opportuno richiamare la tesi sostenuta, in un recente paper<sup>260</sup>, da M.P. Eve ed E. Priego, secondo i quali non è possibile dividere l'editoria accademica in predatoria e "rispettabile" dal momento che non c'è un concetto condiviso e standardizzato di *peer review* e, ad ogni modo, anche nei giornali della più alta qualità possono esserci casi in cui la *peer review* non garantisce i risultati attesi<sup>261</sup>.

Capire quando ci si trovi di fronte ad una rivista predatoria, quindi, non è operazione semplice e nel corso del tempo sono stati elaborati una pluralità di strumenti a tal fine. Fino al 2017, ad esempio, era possibile consultare la controversa lista di probabili editori e riviste predatorie tenuta personalmente dal librario Jeffrey Beall<sup>262</sup>. Ad oggi è possibile utilizzare, invece, il servizio *Think, Check, Submit*<sup>263</sup> che, attraverso una griglia di domande, consente al ricercatore di comprendere il livello di attendibilità

---

<sup>256</sup> Per un esempio di e-mail si veda: J. SMITS, R. PELLIS, (2022), *Plan S for Shock*, cit., pp. 90-91.

<sup>257</sup> A. GRUDNIEWICZ, (2019), *Predatory journals*, cit.

<sup>258</sup> Così P. GALIMBERTI, (2022), *Editoria predatoria*, cit.; S. ALIPRANDI, (2017), *Fare Open Access*, cit., p. 67.

<sup>259</sup> J. SMITS, R. PELLIS, (2022), *Plan S for Shock*, cit., p. 94.

<sup>260</sup> M.P. EVE, E. PRIEGO, (2017), *Who is Actually Harmed by Predatory Publishers?*, in *Triple C: Journal for a Global Sustainable Information Society*, 15(2), pp. 755-770, <<https://eprints.bbk.ac.uk/id/eprint/19356/>>.

<sup>261</sup> Ibidem, pp. 757-759.

<sup>262</sup> Si veda S. ALIPRANDI, (2017), *Fare Open Access*, cit., pp. 67-68: "(...) alla prova dei fatti, non era né solida né scevra da pregiudizi gratuiti. (...) Quanto alla solidità scientifica, ben l'87,5% delle riviste erano inserite nella lista senza alcuna motivazione o discussione".

<sup>263</sup> <<https://thinkchecksubmit.org/>>.

e affidabilità di una rivista. Oppure possono essere consultate – con qualche accortezza – le *white list*<sup>264</sup> come DOAJ, per cui se una rivista non compare «o è molto recente e quindi non ha alle spalle almeno un anno di pubblicazione, oppure deve essere considerata con molta attenzione»<sup>265</sup>. Oppure ancora, si può controllare se l'editore sia membro dell'OASPA (*Open Access Scholarly Publishers Association*)<sup>266</sup>. È, quindi, importante che il ricercatore adotti una serie di accorgimenti prima di pubblicare e trovarsi vincolato a tali riviste, come ad esempio verificare: provenienza e affiliazione dei membri del comitato editoriale, presenza di un codice etico e linee guida per gli autori e descrizione del processo di revisione<sup>267</sup>.

In termini generali, l'editoria predatoria rende un generale disservizio alla scienza<sup>268</sup>, aumentando la complessità attuale e sottraendo preziose risorse alla ricerca. La loro diffusione mina all'affidabilità dei giornali emergenti e non conosciuti, rafforzando di riflesso i *core journals*<sup>269</sup>.

I ricercatori che pubblicano su tali riviste possono subire un danno tanto in termini economici (visto che pagano per un servizio promesso ma non reso) quanto reputazionali<sup>270</sup>. Tuttavia, come sottolineano numerosi autori<sup>271</sup>, i ricercatori non sono solo vittime, ma anche complici di questo sistema. Molti pubblicano scientemente su riviste predatorie ai fini dell'ottenimento di una riga in più all'interno dei loro *Curriculum Vitae*<sup>272</sup>. Scott Edmunds, in maniera critica, al *meeting* FORGE2015 ha affermato, infatti,

---

<sup>264</sup> In termini critici: A. GRUDNIEWICZ, (2019), *Predatory journals*, cit., si tratta di strumenti insufficienti perché “*predatory journals have found ways to penetrate these lists, and new journals have to publish at least a year before they can apply for indexing.*”; J.A. TEIXEIRA DA SILVA, P. TSIGARIS, (2018), *What Value Do Journal Whitelists and Blacklists Have in Academia?*, cit., in cui si evidenzia l'incompletezza di queste liste e, quindi, la loro *academic invalidity*.

<sup>265</sup> P. GALIMBERTI, (2022), *Rivista predatoria*, cit.

<sup>266</sup> OASPA is the international community for open access publishing, <<https://oaspa.org/>>.

<sup>267</sup> P. GALIMBERTI, (2022), *Rivista predatoria*, cit.

<sup>268</sup> N. S. L. YEO-TEH, B. L. TANG, (2021), *Wilfully submitting to and publishing in predatory journals—A covert form of research misconduct?*, in *Biochemia Medica*, 31(3), pp. 395-402. <<https://doi.org/10.11613/BM.2021.030201>>: “*For the medical and health science in particular, patients could be put at risk by misinformation and errors propagated via predatory journal. (...) could lead to individuals being harmed and societal issues being exacerbated.*”

<sup>269</sup> J. GUÉDON, (2017), *Open Access: Toward the Internet of the Mind*, cit., p. 12.

<sup>270</sup> M.P. EVE, E. PRIEGO, (2017), *Who is Actually Harmed by Predatory Publishers?*, cit., pp. 759-760.

<sup>271</sup> C. NYLON, (2015), *Researchers are not “hoodwinked” victims. All choose to play the publishing game and some can choose to change it*, in *Impact of Social Sciences*, <[Researchers are not 'hoodwinked' victims. All choose to play the publishing game and some can choose to change it.](https://www.impactofsocialsciences.com/researchers-are-not-hoodwinked-victims) | *Impact of Social Sciences (lse.ac.uk)*>: “*At times it is tempting to suggest that is not publishers that are predatory, but researchers. But of course, the truth is that we are all complicit, from publishers and authors producing content that no-one reads, through to administrators counting things that they know don't matter, and funders and governments pointing to productivity, not to mention secondary publishers increasing the scope of the indices knowing that this leads to ever increasing inflation of the metrics that makes the whole system go round. We are all complicit. Everyone is playing the game, but that doesn't mean that all the players have the same freedom to change it.*”

<sup>272</sup> Vedi: N. S. L. YEO-TEH, B. L. TANG, (2021), *Wilfully submitting to and publishing in predatory journals*, cit., pp. 3-5.

«it is no longer the case that people are gaming the system, the system has become a game. It's time to say Game Over»<sup>273</sup>.

In conclusione, il fenomeno dell'editoria predatoria mette in evidenza e rappresenta la punta dell'iceberg di uno dei fondamentali problemi che sta alla base della comunicazione scientifica e degli oligopoli commerciali: la valutazione della ricerca. La proliferazione delle riviste predatorie riflette l'esistenza di gravi asimmetrie nel sistema di valutazione<sup>274</sup> e, soprattutto, «the cultural pressures lying deep-seated within academia that make for a system worth exploiting by scammers»<sup>275</sup>. Come fa notare Eve, «when we have become so dependent upon proxies for evaluation as a gatekeeping tool that we are willing, in the name of saving labour time, to exclude the possibility of good work appearing outside of known venues, there is something very wrong with our system of verification»<sup>276</sup>.

#### 4. La *Black Road* dell'*Open Access*

Un'altra strada che è stata a lungo percorsa per garantire a chiunque, a prescindere dalla disponibilità economica, l'accesso alla conoscenza e alle pubblicazioni scientifiche è quella comunemente nota con i termini "*Black Road*"<sup>277</sup>, "*OA illegale*"<sup>278</sup> o ancora più in generale "pirateria".

Si tratta di un fenomeno che non è nuovo, ma che fonda le sue radici in un lontano passato. È stato, infatti, con l'invenzione della stampa<sup>279</sup> che si sono concretizzati i presupposti non solo per la nascita del copyright, ma anche per la diffusione (inizialmente mediante ristampa) non autorizzata e incontrollata delle opere scientifiche<sup>280</sup>. Fin da subito è emerso come la pirateria non sempre sia contrastata e, in ogni caso, sia difficile se non impossibile da fermare e/o eradicare completamente a causa della sua dimensione a-territoriale e dei costanti nuovi strumenti messi a disposizione dalla evoluzione tecnologica<sup>281</sup>.

Con la crisi del prezzo dei periodici, la digitalizzazione e la sempre maggiore restrizione all'accesso della conoscenza operata dagli editori-oligopolisti, la diffusione

---

<sup>273</sup> Scott Edmunds at FORCE2015 meeting in Oxford: <Dr Danny Kingsley (she/her) su Twitter: "Scott Edmunds #FORCE2015 "People are not gaming, the system has become a game. Time to say game over." I agree wholeheartedly. Start again" / Twitter>.

<sup>274</sup> M. BAGUES, M. SYLOS-LABINI, N. ZINOVYEVA, (2019), *A walk on the wild side*, cit.

<sup>275</sup> J. SMITS, R. PELLIS, (2022), *Plan S for Shock*, cit., p. 97.

<sup>276</sup> M.P. EVE, E. PRIEGO, (2017), *Who is Actually Harmed by Predatory Publishers?*, cit., p. 765.

<sup>277</sup> B. BJÖRK, (2016), *Gold, green and black open access*, in *Learned Publishing*, 30, pp. 173-175, doi: 10.1002/leap.1096: "I propose to call this black OA. Black as in the classical pirate flag, or in black market! (...) Other terms which have been suggested are 'rouge' OA or 'Robin Hood' OA, but my preference is for a simple tricolour scheme".

<sup>278</sup> R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., pp. 99 e ss.

<sup>279</sup> A. JOHNS, (2011), *Pirateria*, cit., pp. 89-90.

<sup>280</sup> Ibidem, pp. 89-90: "infine le «*Philosophical Transactions*» si diffusero attraverso i canali del commercio internazionale – e furono tradotte, riassunte, ristampate e rilette –, esse riuscirono a diffondere le convenzioni della Royal Society e la centralità della lettura e della registrazione. Il successo dell'opera va forse attribuito proprio alle ristampe abusive che Oldenburg cercava con tanta ostinazione di sopprimere".

<sup>281</sup> R. CASO, (2018), *L'ora più buia*, cit., pp. 6-7 evidenza il limite territoriale delle leggi e come "i trattati internazionali possono aiutare la tutela, ma non bloccano la ristampa non autorizzata".

illecita di contenuti scientifici è venuta ad intensificarsi nel corso del tempo, tanto da sollevare numerosi atti di denuncia<sup>282</sup>. Fra questi, va sicuramente ricordato quello del giovane e visionario scienziato informatico e attivista statunitense Aaron Swartz contenuto nel post pubblicato nel 2008 intitolato *“Guerilla Open Access Manifesto”*<sup>283</sup>.

In esso, Swartz *in primis* denunciava gli intrinseci limiti dell’ apprezzabile movimento OA – come, ad esempio, il fatto che esso operi solo per il futuro e non si occupi dell’ enorme mole di documenti che sono già stati pubblicati e sono ancora coperti dal diritto d’ autore – e l’ ingiustizia delle leggi sul copyright che trasformano la conoscenza da bene pubblico ad *asset* finanziario.

*In secundis*, invitava gli scienziati, gli studenti e i bibliotecari a non seguire queste regole ingiuste e a praticare la disobbedienza civile nel nome del valore di un bene che dovrebbe essere mantenuto pubblico: la conoscenza<sup>284</sup>. In concreto, li invitava, quindi, a fare copie dei *paper* scaricati a pagamento, caricandoli sul web, e a scambiarsi le chiavi d’ accesso alle banche dati proprietarie<sup>285</sup>.

#### 4.1. Le *Digital Shadow Libraries*

L’ appello di Swartz in breve tempo è stato accolto da una pluralità di attivisti e sono state costituite numerose *“digital shadow libraries”*<sup>286</sup>, ossia banche dati online contenenti materiali scientifici, la cui circolazione non è stata autorizzata dai titolari del diritto d’ autore. In un recente contributo<sup>287</sup>, il sociologo e ricercatore di diritto d’ autore Geor Fischer, sulla base dell’ analisi delle diverse strutture organizzative e del livello di visibilità, ha proposto una tripartizione del concetto di *“academic shadow library”*.

Al di là delle classificazioni, in ogni caso, si tratta di pratiche discutibili e illegali dal punto di vista del diritto d’ autore, giustificate da ragioni di efficienza e/o presupposti ideologico-politici<sup>288</sup>. La forza trainante di queste piattaforme, infatti, non è il profitto, ma la disobbedienza civile, ossia l’ indignazione verso la costruzione e il continuo

---

<sup>282</sup> Per approfondire si veda: B. BODÒ, (2016), *Pirates in the Library. An Inquiry into the Guerilla Open Access Movement* (July 6, 2016), paper prepared for the 8th Annual Workshop of the International Society for the History and Theory of Intellectual Property, CREATE, University of Glangaow, UK, July 6-8, 2016, SSRN: <<https://ssrn.com/abstract=2816925>> or <<http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2816925>>; BASIC RESEARCH COMMUNITY FOR PHYSICS, (2022), *Against Parasite Publishers*, cit., pp. 15-16.

<sup>283</sup> A. SWARTZ, (2008), *Guerilla Open Access Manifesto*, <<https://archive.org/details/GuerillaOpenAccessManifesto>>.

<sup>284</sup> Ibidem: *“There is no justice in following unjust laws. It’s time to come into the light and, in the grand tradition of civil disobedience, declare our opposition to this private theft of public culture”*.

<sup>285</sup> Ibidem: *“We need to take information, wherever it is stored, make our copies and share them with the world. We need to take stuff that’s out of copyright and add it to the archive. We need to buy secret databases and put them on the Web. We need to download scientific journals and upload them to file sharing networks. We need to fight for Guerilla Open Access”*.

<sup>286</sup> *“Shadow libraries are online databases of readily available content that is normally obscured or otherwise not readily accessible. Such content may be inaccessible for a number of reasons, including the use of paywalls, copyright controls, or other barriers to accessibility placed upon the content by its original owners”*, così: <[Shadow library - Wikipedia](#)>.

<sup>287</sup> G. FISCHER, (2020), *Licht und Schatten in der akademischen Medienindustrie*, pp. 221-240, <<https://doi.org/10.5771/9783748910664-221>>.

<sup>288</sup> Ibidem, p. 228.

rafforzamento di un mercato altamente redditizio su un bene che dovrebbe essere disponibile e a vantaggio di tutti<sup>289</sup>. Coloro che costruiscono, sviluppano o alimentano tali piattaforme, quindi, condividono i principi che stanno alla base del movimento dell'OA, ma il loro approccio è ben più radicale, rifacendosi al modello delle copie pirata di Napster<sup>290</sup>. Di seguito una breve ricostruzione della proposta tripartizione:

- 1) #IcanhazPDF<sup>291</sup>. Con tale espressione ci si riferisce ad un fenomeno prasseologico, ossia all'“*academic shadow practice*” di richiedere su Twitter *paper* scientifici a cui ricercatori e istituzioni non hanno accesso. La richiesta, in particolare, è formulata associando a detto hashtag il titolo dell'articolo ricercato e la propria e-mail su cui avviene l'inoltro. Si tratta di una *practice* e non di una *library* in senso stretto, proprio perché i contenuti non vengono conservati in via permanente e di essi, spesso è anche chiesta la cancellazione<sup>292</sup>;
- 2) Thematically specialised shadow libraries<sup>293</sup>. La presente e la seguente categoria concernono piattaforme online, con un grado di organizzazione ben più elevato rispetto alla precedente e che si distinguono fra loro solo per l'estensione della copertura tematica. Queste possono essere definite *libraries* in senso proprio, in quanto, come le biblioteche tradizionali, garantiscono la messa a disposizione a lungo termine dei PDF (in tutto o in parte) di opere accademiche, letterarie, articoli e libri. Esempi di *shadow library* tematicamente specializzate sono UbuWeb (per la letteratura d'avanguardia e sperimentale) e AAARG (*Artists, Architects and Activists Reading Group*);
- 3) Comprehensive shadow libraries<sup>294</sup>. Si tratta di *shadow libraries* aventi una copertura tematica molto ampia, i cui esempi più noti sono Sci-Hub<sup>295</sup> (Science Hub – principalmente per articoli su riviste scientifiche) e LibGen (Library Genesis – principalmente per libri). Un'analisi del 2018<sup>296</sup>, ad esempio, ha dimostrato che

---

<sup>289</sup> B. BJÖRK, (2016), *Gold, green and black open access*, cit., p. 174.

<sup>290</sup> G. MEHTA, (2020), *Proposal to install spyware in university libraries to protect copyright shocks academics*, in *Coda Story*, <[Proposal to install spyware in university libraries to protect copyrights shocks academics - Coda Story](#)>: “*The controversy over Sci-Hub is often described by both advocates and critics of the shadow library as science’s “Napster moment”, in reference to the conflict between music labels and file-sharing platforms over digital piracy in the 2000s*”.

<sup>291</sup> Per approfondire: G. FISCHER, (2020), *Licht und Schatten in der akademischen Medienindustrie*, cit., pp. 228-231.

<sup>292</sup> L. DOBUSCH, (2020), *No open access deal, but spyware against shadow libraries?*, in *Netzpolitik.org*, <[News from Elsevier: No open access deal, but spyware against shadow libraries? \(netzpolitik.org\)](#)>.

<sup>293</sup> Per approfondire si veda: G. FISCHER, (2020), *Licht und Schatten in der akademischen Medienindustrie*, cit., pp. 231-233.

<sup>294</sup> Per approfondire, ibidem, pp. 233-236.

<sup>295</sup> Fondata nel 2011 da Alexandra Elbakyan, studentessa laureata e originaria del Kazakistan che ora risiede in Russia. Per approfondire le ragioni che l'hanno portata a sviluppare tale strumento si veda: A. ELBAKYAN, (2015), *Document #50 of Elsevier Inc. v. Sci-Hub – Case 1:15-cv-04282-RWS*, Southern District Court of New York, <[Letter – #50 in Elsevier Inc. v. Sci-Hub \(S.D.N.Y., 1:15-cv-04282\) – CourtListener.com](#)>. Per approfondire la storia e le modalità di funzionamento: J. BOHANNON, (2016), *Who’s downloading pirated paper? Everyone*, in *Science*, vol. 352, 6285, pp. 508-512, DOI: [10.1126/science.352.6285.508](#).

<sup>296</sup> D. S. HIMMELSTEIN, et al., (2018), *Sci-Hub provides access to nearly all scholarly literature*, in *eLife*, 7: e32822, doi: [10.7554/eLife.32822](#).



Sci-Hub è in grado fornire l'accesso all'80-99% degli articoli degli otto maggiori editori<sup>297</sup> (per quanto riguarda Elsevier la copertura è del 96,9%)<sup>298</sup>.

Le ragioni che hanno portato ad una così ampia diffusione delle *shadow libraries* sono essenzialmente le seguenti: (i) facilità di utilizzo (i.e. Sci-Hub funziona come un tradizionale motore di ricerca); (ii) conseguenze legali inesistenti o remote per chi è coinvolto nell'attività di download/upload; (iii) possibilità di ottenere un maggior numero di citazioni e un più alto impatto citazionale se si è presenti nell'archivio<sup>299</sup>; e (iv) il fatto che tali pratiche, per quanto illegali, siano ritenute moralmente accettabili<sup>300</sup> dalla maggior parte degli accademici<sup>301</sup>.

In sintesi, le *shadow libraries* (in primis Sci-hub), sono arrivate all'obbiettivo che per ora è stato solo promesso dal movimento dell'OA<sup>302</sup>: l'accesso alla conoscenza per chiunque abbia una connessione ad Internet. Esse hanno dato risposta, seppur violando la legge, ad un bisogno reale e impellente della comunità accademica ed hanno restituito ai consorzi un maggiore potere contrattuale<sup>303</sup>. Ma l'OA ad ogni costo, ancora una volta, non può e non deve essere la soluzione. La violazione della proprietà intellettuale non può essere la regola. Il loro successo deve essere fonte di discussione e dibattito all'interno della comunità accademica (e non solo) per capire come possa essere resa possibile una via legale all'OA.

#### 4.2. Le tecniche difensive degli editori commerciali/imprese di analisi dei dati

Gli editori commerciali hanno percepito, fin da subito, la minaccia posta ai loro modelli di business dalla pirateria e, nel corso del tempo, hanno cercato di contrastarla principalmente con due strategie: (1) azioni legali per violazione del diritto d'autore e (2) misure tecnologiche di protezione (i.e. *DNS blocking*<sup>304</sup>).

---

<sup>297</sup> BASIC RESEARCH COMMUNITY FOR PHYSICS, (2022), *Against Parasite Publishers*, cit., p. 15: "At the beginning of 2022, it hosts 88 million articles, which means the majority of all articles ever published. It also receives more than 2 million search requests per day".

<sup>298</sup> D. S. HIMMELSTEIN, et al., (2018), *Sci-Hub provides access to nearly all scholarly literature*, cit., spec. Figura 5.

<sup>299</sup> Un recente studio della Cornell University ha dimostrato che gli articoli contenuti in Sci-Hub ricevono 1,72 volte più citazioni rispetto agli articoli di riviste di qualità simile che però non sono disponibili su Sci-Hub. Per approfondire, si veda: J. C. CORREA, et al., (2020), *The Sci-Hub effect: Sci-Hub downloads lead to more article citations*, <<https://doi.org/10.48550/arXiv.2006.14979>>.

<sup>300</sup> J. TRAVIS, (2016), *In survey, most give thumbs-up to pirated papers*, in *Science*, <[In survey, most give thumbs-up to pirated papers | Science | AAAS](#)>.

<sup>301</sup> B. BJÖRK, (2016), *Gold, green and black open access*, cit., p. 174.

<sup>302</sup> Sul punto si veda: T. GREEN, (2017), *We've failed: Pirate black open access is trumping green and gold and we must change our approach*, in *Learned Publishing*, 30, pp. 325-329, doi: 10.1002/leap.1116; B. BJÖRK, (2016), *Gold, green and black open access*, cit., pp.174-175: "In a nutshell, around 25% of recent research articles (after a year) are accessible as gold OA, and an additional 15-20% can be found as legal green copies. Of the remaining 50% the vast majority are findable as illegal black OA copies. (...) The biggest effect of black OA could in fact be in diluting the popularity of green channels, in combination with publishers tightening the embargo rules, which in institutional repositories tend to follow".

<sup>303</sup> Si veda: B. RESNICK, J. BELLUZ, (2019), *The war to free science*, in *Vox*, <[The open access wars: How to free science from academic paywalls - Vox](#)>.

<sup>304</sup> Si tratta di una strategia atta a limitare l'accesso al sito web e che ha avuto l'effetto di costringere Sci-Hub a cambiare continuamente nome di dominio.

Dal primo punto di vista, basti considerare l'elevato numero di azioni legali che sono state intraprese dagli editori commerciali contro Sci-Hub in tutto il mondo (Germania, Francia, Svezia, Regno Unito), alcune delle quali si sono concluse con ingiunzioni e condanne al risarcimento dei danni (i.e. 15 milioni di dollari a Elsevier (2017)<sup>305</sup> e 4,5 milioni di dollari all' *American Chemical Society* (ACS) nel 2017<sup>306</sup>). Fino ad oggi, tuttavia, le azioni legali non hanno saputo portare a risultati concreti e duraturi. Le sanzioni, infatti, rimangono tendenzialmente non pagate e la cessione o il blocco di alcuni nomi di dominio non impedisce<sup>307</sup> una riemersione del sito, attraverso l'utilizzo di nomi di dominio leggermente modificati al di fuori della giurisdizione dei tribunali o nel *dark web*<sup>308</sup>.

Va però segnalato e tenuto sotto osservazione, il caso ancora pendente davanti alla Alta Corte di Dehli che vede contrapposti Elsevier, ASC e Wiley da una parte, Sci-Hub e LibGen (*Elsevier Ltd e Ors. V. Alexandra Elbakyan e Ors*) dall'altra. Le argomentazioni in esso presentate da parte degli editori commerciali si sono basate essenzialmente sul fatto che tali *shadow libraries* violino la legge sul diritto d'autore e costituiscano una minaccia all'integrità della documentazione scientifica e alla sicurezza delle università e dei dati personali. La strategia difensiva, invece, è stata fondata su un'interessante interpretazione – per altro sostenuta da una precedente sentenza<sup>309</sup> – della legge indiana sul copyright<sup>310</sup> che prevede espressamente un'eccezione alla violazione del diritto d'autore, laddove il materiale sia richiesto e utilizzato per la scienza e l'istruzione<sup>311</sup>. Nella (comunque remota) ipotesi in cui la difesa dovesse ottenere un

---

<sup>305</sup> Q. SCHIERMEIER, (2017), *US court grant Elsevier millions in damages from Sci-Hub*, in *Nature*, <<https://doi.org/10.1038/nature.2017.22196>>; Elsevier Inc. et al v. Sci-Hub et al Case No. 1:15-cv-04282-RWS.

<sup>306</sup> ID, (2017), *Pirate paper website Sci-Hub dealt another blow by US courts*, in *Nature*, <<https://doi.org/10.1038/nature.2017.22971>>.

<sup>307</sup> Basti considerare che è stato sviluppato anche un sito che, ogni cinque minuti, permette di individuare l'ultimo dominio operativo di Sci-Hub: <[<Amore scienza, amore Sci-Hub! – L'ultimo dominio di lavoro Sci-Hub \(wordpress.com\)>](http://Amore scienza, amore Sci-Hub! – L'ultimo dominio di lavoro Sci-Hub (wordpress.com))>.

<sup>308</sup> BASIC RESEARCH COMMUNITY FOR PHYSICS, (2022), *Against Parasite Publishers*, cit., p. 16: “*The European Commission included Sci-Hub in its “Piracy Watch List”.*”

<sup>309</sup> “*DU Photocopying Case*” (<*the Chancellor, Masters & Scholars of the University of Oxford & Ors. v. Rameshwari Photocopy Services & Ors.*>) in cui l'azione degli editori internazionali contro le copisterie dell'Università per violazione dei diritti d'autore venne ad essere rigettata proprio sulla base della sezione 52 (1) (i) del Copyright Act.

<sup>310</sup> The Copyright Act del 4 giugno del 1975, reperibile al seguente link: <[CopyrightRules1957.pdf](http://CopyrightRules1957.pdf)>. Nel caso di specie vengono in rilievo, in particolare modo, la sezione 51 (*Infringement of copyright*) che definisce in maniera esaustiva le varie azioni che integrano una violazione del diritto d'autore e la sezione 52 (*Certain acts not to be infringement of copyright*) che elenca casi specifici in cui non si ha una violazione ai sensi dell'articolo precedente. Uno di questi è l'uso di materiale protetto da copyright per scopi educativi (sezione 52 (1) (i) del Copyright Act: “*private or personal use, including research*”).

<sup>311</sup> BASIC RESEARCH COMMUNITY FOR PHYSICS, (2022), *Against Parasite Publishers*, cit., p. 16: “*There is an ongoing trial in India that opposes Sci-Hub to ACS, Elsevier, and Wiley. For the first time, Sci-Hub is defending itself in court because they could have a chance to win given India's law. The political question at stake is that of the balance between the right to property and the right to knowledge. Whatever the outcome of these trials, the large popularity of the website shows that it answers a global need for easy access to specialised knowledge*”.

risultato positivo<sup>312</sup>, l'impatto della sentenza potrebbe essere epocale ed avere riflessi anche nel mondo occidentale<sup>313</sup>. In caso contrario, le conseguenze per la comunità accademica indiana, fortemente dipendente da questi siti a causa delle scarse risorse disponibili per gli abbonamenti, sarebbero enormi. Ad esserne profondamente danneggiato, in ultima battuta, sarebbe il progresso scientifico<sup>314</sup>.

Dal secondo punto di vista, si consideri, invece, la recente e discussa proposta di Elsevier, formulata all'interno di un webinar intitolato "Cybersecurity Landscape – protecting the Scholarly Infrastructure"<sup>315</sup>, di combattere la pirateria e proteggere i diritti d'autore con mezzi tecnologici quali l'installazione di software di sorveglianza (*spyware*)<sup>316</sup> nei server proxy utilizzati dalle biblioteche accademiche per consentire l'accesso ai loro servizi online<sup>317</sup>. Si tratta di una proposta, per ora ancora ipotetica, che in astratto promette di proteggere la sicurezza<sup>318</sup> e la protezione dei dati personali e istituzionali. Ma che nei fatti minaccia un'ulteriore estensione dell'editoria della sorveglianza<sup>319</sup> e, quindi, la libertà e l'integrità della ricerca e dell'insegnamento<sup>320</sup>.

---

<sup>312</sup> Va, infatti, sottolineato che: "Although, it is important to note that in the DU Photocopying Case, the copyrighted material was being sold solely for educational purposes for the students of the university, however, Sci-Hub self-admittedly provides research material to anyone who wants access to it and hence the exemption for educational purposes cannot be claimed here." R. HRISHIKESH, M. SHIVANG, (2021), *Sci-Hub case: legally removing the barriers in the way of science*, in *NLUJ Law Review*.

<sup>313</sup> H. ELSE, (2021), *What Sci-Hub's latest court battle means for research*, in *Nature*, 600, pp. 370-371, doi: <<https://doi.org/10.1038/d41586-021-03659-0>>.

<sup>314</sup> A. G. SCARIA, (2020), *Sci-Hub Case: The Court Should Protect Science From Greedy Academic Publishers*, in *The Wire*, <[Sci-Hub Case: The Court Should Protect Science From Greedy Academic Publishers \(thewire.in\)](https://www.thewire.in/sci-hub-case-the-court-should-protect-science-from-greedy-academic-publishers)>.

<sup>315</sup> Si tratta di un webinar organizzato all'interno del nuovo gruppo chiamato *Scholarly Networks Security Initiative* (SNSI) creato da Elsevier, Springer Nature e altri importanti editori accademici. Il webinar è reperibile al seguente link: <[Cybersecurity Landscape | SNSI](#)>.

<sup>316</sup> Può essere definito come un software che, spesso senza il consenso del soggetto interessato, viene scaricato sul terminale personale durante la navigazione in Internet o l'installazione di un programma gratuito e che ha come principale obiettivo quello di registrare e trasmettere a terzi dati personali e informazioni riguardanti l'attività online dell'utente.

<sup>317</sup> Per approfondire si veda: G. MEHTA, (2020), *Proposal to install spyware in university libraries to protect copyrights shocks academics*, in *Coda Story*, <[Proposal to install spyware in university libraries to protect copyrights shocks academics - Coda Story](#)>.

<sup>318</sup> Una FAQ sul sito di SNSI, spiega perché Sci-Hub rappresenta una minaccia per la comunità accademica: "Sci-Hub may fall into the category of state-sponsored actors. It hosts stolen research papers which have been harvested from publisher platforms often using stolen user credentials. According to the Washington Post, the US Justice Department is currently investigating the founder of Sci-Hub, Alexandra Elbakayan, for links between her and Russian Intelligence. If there is substance to this investigation, then using Sci-Hub to access research papers could have much wider ramifications than just getting access to content that sits behind a paywall".

<sup>319</sup> Si veda l'intervista a Siems e Brembs: WIARDA-BLOG, (2020), *Eine Gefährdung der Freiheit von Forschung und Lehre*, <["Eine Gefährdung der Freiheit von Forschung und Lehre" - Wiarda-Blog \(jmwiarda.de\)](#)>.

<sup>320</sup> C. ASPESI, et al., (2021), *SPARC Landscape Analysis*, cit., pp. 13-14.



## CAPITOLO 4

### LE STRATEGIE DELL'UNIONE EUROPEA IN MATERIA DI REGOLAZIONE DEI DATI E OPEN SCIENCE

#### 1. L'ordine del ragionamento

Tenendo a mente le macro-tendenze sopra descritte, l'obiettivo del seguente capitolo è di capire in che misura le nuove proposte normative e strategie dell'UE riescano a rendere "compiuta" la rivoluzione verso l'OA e l'OS. Si cercherà, quindi, di comprendere se, nella visione unionale, la scienza aperta «è antagonista del capitalismo dei monopoli intellettuali e della sorveglianza, del neoproprietarismo e della privatizzazione della conoscenza o ne è strumento»<sup>1</sup>.

In particolar modo gli aspetti su cui si concentrerà maggiormente l'attenzione sono tre: (1) l'intima contraddizione fra espansione della proprietà intellettuale e politiche di promozione dell'OS, (2) la disciplina dei dati della ricerca scientifica, fra proprietà intellettuale e protezione dei dati personali e (3) la riforma del sistema di valutazione della ricerca scientifica. La scelta di tali approfondimenti nasce dalla convinzione che siano questi gli aspetti essenziali che devono essere riformati e disciplinati per radere al suolo le fortezze del capitalismo dei monopoli intellettuali e della sorveglianza.

Prima di procedere nell'analisi è, però, necessaria un'ulteriore premessa. Come si è avuto modo di comprendere dallo studio condotto nei primi tre capitoli, i fenomeni considerati sottendono molteplici e complesse questioni che riguardano tanto il piano giuridico, quanto quello tecnologico, economico e sociale. Di conseguenza, la normativa coinvolta risulta complessa e frammentata in una pluralità di testi e discipline. Ricostruire un po' di ordine all'interno di un tale intricato tessuto normativo è una sfida che nel presente capitolo si è cercato di cogliere con la consapevolezza che gli aspetti considerati saranno solo alcuni dei tanti che si inseriscono nella *big picture*.

#### 2. Le due anime in contraddizione della politica dell'Unione europea in materia di diritto d'autore e proprietà intellettuale

Nei precedenti capitoli si è dimostrato come la ricerca scientifica e i suoi risultati siano diventati – indicativamente a partire dal *Bayh-Dole Act* del 1980 – "merce" preziosa da commerciare su un mercato altamente redditizio e concentrato. In particolar modo, si è evidenziato che la *commodification* (mercificazione) della ricerca scientifica è stata resa possibile non solo dagli strumenti della proprietà intellettuale (i.e. brevetti

---

<sup>1</sup> R. CASO, (2022), *Un autunno caldo per la scienza aperta?* (3.0), p. 2, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.7022622>>.

per invenzione), ma anche da una costante espansione del diritto d'autore<sup>2</sup>. Il passaggio ad una società e ad un mercato sempre più *data-driven*, infatti, ha portato all'emersione di richieste di rafforzamento delle tutele esistenti e di elaborazione di nuove protezioni di carattere proprietario verso settori ed oggetti tradizionalmente in pubblico dominio<sup>3</sup>. La tutela delle opere dell'ingegno ha progressivamente eroso e tradito la c.d. *idea/expression dichotomy*, arrivando a riconoscere forme di controllo esclusivo sempre più vicine alle informazioni e ai dati (i.e. fatti e dati grezzi)<sup>4</sup>. Gli sviluppi legislativi, insieme alla contrattazione e all'adozione di sistemi tecnici-organizzativi diretti ad aumentare il controllo, hanno contribuito ad incentivare, di conseguenza, forme di "data appropriation"<sup>5</sup> e di capitalismo dei monopoli intellettuali e della sorveglianza.

L'Unione europea si inserisce a pieno regime in questa tendenza. Pur cercando di giustificare le proprie scelte con l'argomentazione (ormai superata) secondo cui "più esclusive = più innovazione", gli interventi normativi in materia di diritto d'autore tradiscono, ormai da tempo, la volontà di perseguire (alcuni) interessi commerciali e non di incentivare realmente il progresso della conoscenza. Tale approccio, per altro, sembra porsi in linea di continuità con la scelta, a livello di Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea, di collocare la tutela della proprietà intellettuale all'art. 17 par. 2<sup>6</sup>, ossia a fianco del diritto di proprietà che, per altro, è privo a livello letterale, della clausola della funzione sociale<sup>7</sup>. Come fa notare Caso, tale collocazione tradisce una pluralità di obiettivi: (i) includere nel concetto di proprietà ciò che non lo è, ossia il brevetto per invenzione, i marchi, il diritto d'autore e i segreti commerciali, (ii) «accumunare tutti i diritti di esclusiva su entità intangibili sotto il cappello di una categoria che evoca il dominio assoluto e dispotico e (iii) blindare le stesse esclusive con la garanzia costituzionale (sorvegliata da CGUE e, indirettamente dalla Corte EDU) del carattere fondamentale del diritto»<sup>8</sup>.

Le principali misure adottate dall'Ue che possono essere indicate come espressive della logica espansiva dei diritti di esclusiva sono<sup>9</sup>: (1) l'abbassamento dello standard di originalità richiesto per la tutela del diritto d'autore; (2) l'introduzione – novità assoluta

---

<sup>2</sup> ID, (2020), *Il conflitto tra diritto d'autore e ricerca scientifica nella disciplina del text and data mining della direttiva sul mercato unico digitale*, pp. 1-4, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.3648626>>.

<sup>3</sup> P. GUARDA, (2021), *Il regime giuridico dei dati della ricerca scientifica*, Università degli Studi di Trento, Facoltà di Giurisprudenza, p. 73, <<https://hdl.handle.net/11572/315657>>.

<sup>4</sup> R. CASO, (2020), *Il conflitto tra diritto d'autore e ricerca scientifica*, cit., p. 5; L. KUSCHEL, J. DOLLING, (2022), *Access to Research Data and EU Copyright Law*, 13, JIPITEC, pp. 247 e ss., <[Access to Research Data and EU Copyright Law — jipitec](#)>, "Arguably, copyright's focus has shifted from promoting intellectual creations towards protecting investments".

<sup>5</sup> P. GUARDA, (2021), *Il regime giuridico dei dati della ricerca scientifica*, cit., p. 73.

<sup>6</sup> Art. 17, par. 2: "La proprietà intellettuale è protetta".

<sup>7</sup> Per una definizione di funzione sociale della proprietà a livello nazionale ed europeo ed un confronto fra l'art. 42 Cost. e l'art. 17 Carta di Nizza, si veda: C. SALVI, *La proprietà privata: diritto di libertà o funzione sociale*, scritto per il gruppo di Astrid su "La Costituzione economica a 60 anni dalla Costituzione", reperibile al seguente link: <[Microsoft Word - C Salvi La proprietà privata 05\\_02\\_09 \(astrid-online.it\)](#)>.

<sup>8</sup> R. CASO, (2022), *Un autunno caldo per la scienza aperta?*, cit., p. 3.

<sup>9</sup> ID, (2020), *Il conflitto tra diritto d'autore e ricerca scientifica*, cit., p. 5.

a livello globale – di un diritto *sui generis*<sup>10</sup> per i “costitutori” di banche dati<sup>11</sup> non originali risultanti da un investimento sostanziale (sotto il profilo quantitativo e qualitativo) nell’ottenimento, verifica e prestazione dei contenuti, ad opera dell’art. 7 della Direttiva 96/9/CEE<sup>12</sup> (Direttiva *Database*); (3) la previsione di una tutela per le misure tecnologiche di protezione all’art. 6 della Direttiva 2001/29/CE<sup>13</sup> (InfoSoc), e (4) la recente formulazione di un nuovo diritto sulle pubblicazioni di carattere giornalistico<sup>14</sup> all’art. 15 della Direttiva 2019/790/UE (*Copyright Digital Single Market Directive* o Direttiva CDSM)<sup>15</sup>.

In tale complesso contesto, la Corte di giustizia dell’UE (CGUE) è stata chiamata ad operare un difficile bilanciamento, alla luce della Carta dei diritti fondamentali (CFR)<sup>16</sup>, tra diritti ed interessi contrapposti<sup>17</sup>. Dall’analisi della principale giurisprudenza in materia di libertà di espressione e informazione, si possono ricavare le seguenti posizioni fondamentali della CGUE: (1) il diritto di proprietà e i diritti di proprietà intellettuale non

---

<sup>10</sup> L’art. 7 della Direttiva Database, in particolar modo, attribuisce al “costitutore” di una banca dati “il diritto di vietare operazioni di estrazione e/o reimpiego della totalità o di una parte sostanziale del contenuto della stessa, valutata in termini qualitativi o quantitativi”. Ossia il diritto di agire contro possibili fenomeni di concorrenza parassitaria e sleale. Al considerando 42, si precisa inoltre che tale diritto “riguarda non soltanto la creazione di un prodotto concorrente parassita, bensì anche l’utente che, con i suoi atti, arreca un pregiudizio sostanziale, in termini quantitativi o qualitativi, all’investimento”. Le principali criticità connesse alla formulazione di questo diritto sono: (i) la durata potenzialmente perpetua (art. 10 par. 3, prevede la possibilità di rinnovo del diritto ogni qual volta vi sia un mutamento sostanziale nei suoi contenuti, corrispondente ad un investimento qualitativamente e quantitativamente sostanziale), (ii) la presenza di vaghi requisiti di protezione e (iii) la previsione di eccezioni diverse ed indipendenti, per altro non coordinate con le norme derogatorie generali del diritto d’autore. In termini più generali, la dottrina e la giurisprudenza in maniera uniforme hanno criticato l’introduzione, all’interno del tessuto del diritto d’autore europeo, di un nuovo strumento di protezione degli investimenti e non della creatività, così come era stato fatto per i diritti connessi. Per un’analisi dettagliata di origini, caratteristiche, interpretazioni dottrinali e giurisprudenziali, intrinseche criticità e recenti evoluzioni normative si veda: C. SGANGA, (2022), *Ventisei anni di direttiva database alla prova della nuova strategia europea per i dati: evoluzioni giurisprudenziali e percorsi di riforma*, riv. *Dir. Inf.*, v. 3, pp. 651-704; L. KUSCHEL, J. DOLLING, (2022), *Access to Research Data and EU Copyright Law*, cit., pp. 253 e ss.

<sup>11</sup> L’art. 1(2) della direttiva Database definisce come “banca dati”: “una raccolta di opere, dati o altri elementi indipendenti sistematicamente o metodicamente disposti ed individualmente accessibili grazie a mezzi elettronici o in altro modo”.

<sup>12</sup> Direttiva 96/9/CE del Parlamento europeo e del Consiglio, dell’11 marzo 1996 sulla protezione giuridica delle banche dati.

<sup>13</sup> Direttiva 2001/29/CE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 22 maggio 2001 sull’armonizzazione di taluni aspetti del diritto d’autore e dei diritti connessi nella società dell’informazione.

<sup>14</sup> Per un’analisi ricostruttiva e critica si veda: C. SGANGA, (2021), *The Many Metamorphoses of Related Rights in EU Copyright Law: Unintended Consequences or Inevitable Developments?*, *Forthcoming in GRUR Int.*, 10/2021, spec. pp. 13 e ss, available at SSRN: <<https://ssrn.com/abstract=3831543>>.

<sup>15</sup> Direttiva (UE) 2019/790 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 17 aprile 2019, sul diritto d’autore e sui diritti connessi nel mercato unico digitale e che modifica le direttive 96/9/CE e 2001/29/CE.

<sup>16</sup> In particolare: tra l’art. 17 (2) CFR che tutela il diritto di proprietà e i diritti di proprietà intellettuale e gli articoli 11 (1) CFR che tutela la libertà di espressione e informazione e l’art. 13 che tutela la libertà delle arti e delle scienze.

<sup>17</sup> Per approfondire si veda: European Commission, Directorate-General for Research and Innovation, Angelopoulos, C., *Study on EU copyright and related rights and access to and reuse of scientific publications, including open access: exceptions and limitations, rights retention strategies and the secondary publication right*, Publications Office of the European Union, 2022, pp. 11 e ss, <<https://data.europa.eu/doi/10.2777/891665>>.

sono assoluti<sup>18</sup>; (2) le eccezioni e limitazioni al diritto d'autore "conferiscono esse stesse diritti agli utenti delle opere o di altro materiale"<sup>19</sup>; (3) occorre trovare un "fair balance" tra "i diritti e gli interessi degli autori, da un lato, e i diritti degli utilizzatori di materiale protetto, dall'altro"<sup>20</sup>; (4) questo giusto equilibrio deve essere raggiunto all'interno del sistema di diritti esclusivi e limitazioni nel diritto dell'UE<sup>21</sup>. In termini generali, si può dire che il risultato dell'attività di bilanciamento ha portato talvolta ad una restrizione delle esclusive, talaltra ad una loro espansione<sup>22</sup>.

Nei confronti di questi sviluppi normativi e giurisprudenziali estensivi delle esclusive sono state mosse innumerevoli critiche tanto a livello giuridico quanto a livello economico.

Da una parte, tali previsioni hanno rafforzato ancora una volta l'idea dei diritti connessi come miglior soluzione per rispondere alle esigenze del mercato allargando e tradendo i confini del diritto d'autore<sup>23</sup>. Si è già dimostrato diffusamente nei capitoli precedenti come queste tendenze abbiano portato alla creazione di un contesto giuridico non solo ostile<sup>24</sup>, ma in diretta collisione<sup>25</sup> con il progresso della scienza e della

---

<sup>18</sup> Art. 52(1) CFR precisa, infatti, che "eventuali limitazioni all'esercizio dei diritti e delle libertà riconosciuti dalla presente Carta devono essere previste dalla legge e rispettare il contenuto essenziale di detti diritti e libertà. Nel rispetto del principio di proporzionalità, possono essere apportate limitazioni solo laddove siano necessarie e rispondano effettivamente a finalità di interesse generale riconosciute dall'Unione o all'esigenza di proteggere i diritti e le libertà altrui". Si consideri anche la seguente sentenza: CJEU, 29 July 2019, case C-469/17, Funke Medien NRW, para. 72.

<sup>19</sup> Si vedano: CJEU, 29 July 2019, case C-516/17, Spiegel Online, para. 54; CJEU, 29 July 2019, case C-469/17, Funke Medien NRW, para. 70.

<sup>20</sup> Si considerino: CJEU, 1 December 2011, case C-145/10, Eva Maria Painer/Standard VerlagsGmbH, para. 132; CJEU, 3 September 2014, case C-201/13, Deckmyn, para. 26; CJEU, 29 July 2019, case C-469/17, Funke Medien NRW, para. 67-76.

<sup>21</sup> CJEU, 29 July 2019, case C-476/17, Pelham, European Commission, *Study on EU copyright and related rights*, cit., pp. 13-15.

<sup>22</sup> Per una rassegna degli ultimi sviluppi giurisprudenziali della CGUE, si veda: C. SGANGA, (2019), *A Decade of Fair Balance Doctrine, and How to Fix It: Copyright Versus Fundamental Rights Before the CJEU from Promusicae to Funke Medien, Pelham and Spiegel Online*, in *European Intellectual Property Review* (n.11/2019), Available at SSRN: <<https://ssrn.com/abstract=3414642>>.

<sup>23</sup> C. SGANGA, (2019), *A Decade of Fair Balance Doctrine*, cit., p. 35: "More recently, both national laws and EU Directives have remarked the intention to use related rights as a practical tool to answer to specific market needs within the framework of copyright law. The instrument appears to be the preferred and swiftest regulatory option every time the features of the new position to be protected shows weak compatibility with the foundations of author's rights and would thus contaminate their content and structure if put under their umbrella, and/or encounter stronger resistance against its introduction within the paradigm of author's rights." In termini critici si vedano anche le osservazioni di AISA sullo schema di decreto legislativo in attuazione della Direttiva (UE) 2019/790, il documento inviato al Senato è reperibile al seguente link: <\*AISA osservazioni schema dlgs direttiva CDSM 04 10 2021 (unipi.it)>.

<sup>24</sup> R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., p. 40.

<sup>25</sup> J. H. REICHMAN, R. OKEDIJI, (2012), *When Copyright Law and Science Collide: Empowering Digitally Integrated Research Methods on a Global Scale*, in *Minnesota Law Review*, Vol. 96, No. 4, 2012; Minnesota Legal Studies Research Paper. 12-54. SSRN: <<https://ssrn.com/abstract=2149218>>. Spec. p. 1476: "From this perspective, the worldwide copyright system as it has lately evolved can hardly be said to benefit scientists qua authors. (...) Rather than opening new vistas for producers of research data and information – as occurred after the printing press was invented and at regular intervals of technological change since then – copyright and database protection laws in the digitally networked environment seem bent on



conoscenza che è per definizione “un processo di costruzione comunitario e disperso”<sup>26</sup>. Ad esserne danneggiata, da ultimo ma in maniera inevitabile, infine, è la democrazia.

Dall'altra hanno rafforzato ed ampliato le basi su cui si reggono enormi monopoli informativi, senza per altro garantire il promesso effetto positivo sulla *performance* dell'industria europea. Ciò risulta in maniera lampante se si considera, ad esempio, l'impatto (negativo) che il diritto *sui generis* ha avuto sulla produzione di banche dati. La Commissione, in una valutazione di impatto del 2005 della Direttiva Database<sup>27</sup>, ha, infatti, dato prova di una riduzione (rispetto ai livelli pre-direttiva) della quota di mercato globale delle industrie europee<sup>28</sup> nel settore delle banche dati e di un permanente ed ampio divario rispetto alle industrie statunitensi concorrenti<sup>29</sup>. Come sottolinea Caterina Sganga, ancora una volta «i monopoli intellettuali sulle informazioni (...) ostacolano per loro natura il flusso di dati e la loro condivisione, agendo da naturale freno allo sviluppo dell'innovazione e delle economie di scala del settore»<sup>30</sup>.

A fianco di quest'anima dell'Unione europea, che potrebbe essere definita “neoliberista” e “neoproprietaria”, è venuta recentemente a svilupparsene un'altra in diretta e frontale contrapposizione. Negli ultimi dieci anni, infatti, non solo è aumentata la consapevolezza degli effetti negativi di tale tendenza espansiva, ma sono state anche adottate una pluralità di azioni per il suo contrasto, ossia volte ad incentivare e favorire l'OA e l'OS, ad esempio<sup>31</sup>: (1) emanando raccomandazioni per spingere gli Stati membri a sviluppare strategie per l'accesso aperto all'informazione scientifica e alla sua conservazione<sup>32</sup>; (2) adottando programmi quadro di ricerca, che obbligano i soggetti finanziati a garantire l'accesso aperto ai propri risultati e dati<sup>33</sup>; (3) costituendo tavoli di lavoro per il coordinamento delle azioni intraprese<sup>34</sup>; e (4) promuovendo la creazione di

---

*closing off new horizons in order to defend old business models for which publishers have sought few alternatives”.*

<sup>26</sup> R. CASO, (2018), *Il diritto d'autore accademico*, cit., p. 10.

<sup>27</sup> Commissione Europea, (12 dicembre 2005), *First Evaluation of Directive 96/9/ECC on the legal protection of databases* (DG International Market and Services Working Paper), Bruxelles.

<sup>28</sup> Ibidem, p. 5 riporta i risultati del *Gale Directory of Databases* (GDD): “the number of EU-based database “entries” into the GDD6 was 3095 in 2004 as compared to 3092 in 1998. In 2001, there were 4085 EU-based “entries” while in 2004 there were only 3095”.

<sup>29</sup> Ibidem, p. 22 evidenzia un aumento della quota di mercato globale di produzione di banche dati nordamericana a fronte di una diminuzione della quota dell'Europa occidentale: “Between 2002 and 2004, the European share decreased from 33% to 24% while the US share increased from 62% to 72%”.

<sup>30</sup> C. SGANGA, (2022), *Ventisei anni di direttiva database alla prova della nuova strategia europea per i dati*, cit., p. 668.

<sup>31</sup> Si veda: R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., pp. 39-44 e P. GUARDA, (2021), *Il regime giuridico dei dati della ricerca scientifica*, cit., pp. 49 e ss.

<sup>32</sup> Si consideri, ad esempio, la Raccomandazione della Commissione del 17 luglio 2012 sull'accesso all'informazione scientifica e sulla sua conservazione (2012/417/UE) sostituita dalla Raccomandazione (UE) 2018/790 della Commissione del 25 aprile 2018 sull'accesso all'informazione scientifica e sulla sua conservazione.

<sup>33</sup> Ne sono un esempio *Horizon 2020* e *Horizon Europe* che sono già stati citati nel capitolo 3 al paragrafo 3.3.1.

<sup>34</sup> Si veda l'*Open Science Policy Platform* (OSPP), che nel 2020 ha presentato il suo rapporto finale: “*Progress on Open Science: Towards a Shared Research Knowledge System*”.

una c.d. “Research infrastructure”<sup>35</sup> per un ambiente di ricerca e innovazione efficiente<sup>36</sup>.

Nonostante questi sforzi debbano essere guardati con favore e siano espressivi di una sempre maggiore consapevolezza circa la necessità dell’OA e dell’OS non solo per il progresso della scienza ma anche della democrazia, rimangono incompatibili con il (e non risolutivi di fronte al) costante avanzamento della proprietà intellettuale. Allo stesso tempo, la previsione di eccezioni e limitazioni dei diritti d’esclusiva a fini di ricerca, come si approfondirà nel prossimo paragrafo, si è dimostrata contraddittoria ed insufficiente. In sintesi, si può affermare che la rivoluzione, fino ad ora, è rimasta “incompiuta”<sup>37</sup>.

## 2.1. L’insufficienza e contraddittorietà delle eccezioni e limitazioni per le attività di ricerca previste nelle direttive InfoSoc, Database e CDSM

Una delle tecniche, che a lungo è stata utilizzata dall’Unione europea per controbilanciare (almeno apparentemente) l’estensione delle esclusive e tutelare gli interessi della ricerca scientifica, è stata quella di prevedere eccezioni e limitazioni al diritto d’autore e ai diritti connessi<sup>38</sup>. Ossia, di formulare a fianco dei diritti di esclusiva, disposizioni di deroga (circoscritte in maniera specifica) in grado di consentire determinati utilizzi senza la necessità di apposite autorizzazioni. Questo approccio, ad oggi, si è dimostrato insufficiente ed incapace di garantire dei reali *safe harbor* per

---

<sup>35</sup> Oltre all’*European Open Science Cloud* (EOSC) – che si analizzerà diffusamente, di seguito, insieme con la strategia per il Mercato Unico Digitale – sono numerosi i progetti, le piattaforme e i consorzi (pubblici e privati) che hanno perseguito lo stesso obiettivo. Sul punto, si consideri, ad esempio, “Open AIRE”, che è un’infrastruttura a sostegno della Scienza Aperta, finanziata dall’UE che raccoglie, censisce e dissemina i risultati delle ricerche (pubblicazioni e dati) finanziate in FP7, Horizon 2020, Horizon Europe e da enti finanziatori nazionali e internazionali e offre servizi a valore aggiunto per i ricercatori, i responsabili di progetto e i finanziatori della ricerca. (<OpenAIRE>). O, ancora, “*Open Research Europe*” (ORE), la piattaforma ad accesso aperto che la Commissione Europea ha messo a disposizione degli autori per la pubblicazione dei risultati di progetti di ricerca scientifica finanziati tramite H2020, Horizon Europe e Euratom (<Open Research Europe | Open Access ... | Open Research Europe (europa.eu)>).

<sup>36</sup> Sul punto, P. GUARDA, (2021), *Il regime giuridico dei dati della ricerca scientifica*, cit., pp. 50 e ss: “*I servizi offerti sono: strumenti per la ricerca scientifica; risorse quali raccolte, archivi, banche dati; piattaforme tecnologiche, sistemi informatici e reti di comunicazione; ogni altra infrastruttura essenziale per raggiungere l’eccellenza nella ricerca e nell’innovazione. (...) Gli obiettivi dichiarati vanno dalla riduzione della frammentazione dell’ecosistema della ricerca e dell’innovazione, all’esigenza di evitare la duplicazione degli sforzi e di coordinare meglio lo sviluppo e l’uso delle infrastrutture, alla definizione di strategie per nuove infrastrutture di ricerca paneuropee, intergovernative e nazionali*”.

<sup>37</sup> Espressione introdotta da Caso e definita ripetutamente all’interno di R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., spec. pp. 33-39.

<sup>38</sup> E. MARONI, (2022), *Eccezioni e limitazioni al diritto d’autore nell’Unione Europea: profili critici e spunti comparatistici applicate al settore GLAM alla luce dell’emergenza COVID-19*, (2.0), Zenodo <<https://doi.org/10.5281/zenodo.5878211>>, p. 34: “*Le eccezioni consentono che alcuni atti, che altrimenti costituirebbero violazione del diritto d’autore, possano essere compiuti senza autorizzazione nell’ambito di alcune circoscritte situazioni. Al contrario, le limitazioni hanno la funzione di delineare il perimetro strutturale esterno del diritto d’autore, così definendo spazi non raggiunti dallo scopo di protezione del diritto d’autore stesso e, di conseguenza, liberamente accessibili dagli utenti. Esempi di limitazioni sono la dicotomia idea-espressione, il principio dell’esaurimento o la durata del diritto d’autore. Occorre notare che la distinzione tra eccezioni e limitazioni non è sempre limpida*”.

coloro che svolgono attività di ricerca<sup>39</sup>. L'obiettivo del presente paragrafo è di darne dimostrazione attraverso una sintetica e critica ricostruzione delle eccezioni previste all'interno delle direttive InfoSoc, Database e CDSM<sup>40</sup>.

La direttiva InfoSoc è intervenuta ad armonizzare i diritti fondamentali concessi agli autori e ai detentori dei diritti connessi ai fini di adeguarli all'evoluzione tecnologica e all'affermazione della società dell'informazione. All'art. 5(3)(a) tale direttiva prevede che gli Stati membri possano limitare il diritto di riproduzione (art. 2) e il diritto di comunicazione di opere al pubblico, compreso il diritto di mettere a disposizione del pubblico altri materiali protetti (art. 3) «allorché l'utilizzo ha esclusivamente finalità illustrativa per uso didattico o di ricerca scientifica». A tale previsione possono, però, essere mosse principalmente tre critiche: (i) l'art. 5(3) incoraggia ma non obbliga gli Stati membri ad adottare tale eccezione, non risolvendo ma anzi esacerbando il problema della frammentazione normativa; (ii) il livello di incertezza giuridica è elevato a causa delle numerose condizioni richieste per l'applicazione di detta eccezione che sono, per altro, ambigue e complesse<sup>41</sup>; (iii) le eccezioni possono essere disattivate da clausole contrattuali (art. 6(4))<sup>42</sup> e, indirettamente, dalle misure tecnologiche di protezione (art. 6(2))<sup>43</sup>.

La direttiva Database, invece, contempla due eccezioni per il riutilizzo senza autorizzazione dei dati contenuti in un database ai fini della ricerca scientifica, a seconda che questo sia protetto dal diritto d'autore (ex art. 3(1)) e/o dal diritto *sui generis* (ex art. 7). Nel primo caso, l'art. 6 (2)(b)<sup>44</sup> prevede un'eccezione per la ricerca scientifica del tutto corrispondente all'art. 5 (3)(a) della direttiva InfoSoc. Nel secondo caso, viene,

---

<sup>39</sup> Per un'attenta e approfondita ricostruzione delle eccezioni e limitazioni al diritto d'autore in ambito GLAM, si veda E. MARONI, (2022), *Eccezioni e limitazioni al diritto d'autore nell'Unione Europea*, cit., spec. pp. 94 e ss.

<sup>40</sup> Per approfondire, si consideri anche: European Commission, Directorate-General for Research and Innovation, Angelopoulos, C., *Study on EU copyright and related rights and access to and reuse of scientific publications, including open access: exceptions and limitations, rights retention strategies and the secondary publication right*, Publications Office of the European Union, 2022, pp. 12-24, <<https://data.europa.eu/doi/10.2777/891665>>.

<sup>41</sup> Si fa riferimento *in primis* al requisito previsto dall'art. 5(3)(a) dello "scopo non commerciale perseguito", ulteriormente precisato al considerando 42. In particolare, non chiarisce se l'eccezione si possa applicare nel caso di finanziamenti privati e tace sui partenariati pubblici privati. *In secundis*, l'art. 5(5) contiene ulteriori ampie ed ambigue condizioni per l'applicazione di tale eccezione, comunemente note con il nome di *three-step test*: (i) *certain special cases*, (ii) *conflict with a normal exploitation* e (iii) *no unreasonable prejudice to legitimate interests*. Nonostante questo test sia frequentemente utilizzato dalla giurisprudenza, la CGUE non ha ancora fornito orientamenti concreti per una sua corretta interpretazione e applicazione. Per approfondire si veda: European Commission, *Study on EU copyright and related rights*, cit., pp. 16-28.

<sup>42</sup> Art. 6(4) sottoparagrafo 4: "Le disposizioni di cui al primo e secondo comma del presente paragrafo non si applicano a opere o altri materiali a disposizione del pubblico sulla base di clausole contrattuali conformemente alle quali i componenti del pubblico possono accedere a dette opere e materiali dal luogo e nel momento scelti individualmente".

<sup>43</sup> Per approfondire: European Commission, *Study on EU copyright and related rights*, cit., pp. 25-26.

<sup>44</sup> Art. 6(2) "Gli stati membri hanno la facoltà di prevedere limitazioni dei diritti di cui all'articolo 5 (...) b) allorché l'impiego ha esclusivamente finalità didattiche o di ricerca scientifica, sempreché si indichi la fonte, nei limiti di quanto giustificato dallo scopo non commerciale perseguito".

invece, in rilievo l'art. 9(b)<sup>45</sup> che prevede la possibilità per gli Stati membri di stabilire un'eccezione che consenta all'"utente legittimo di una banca dati" di estrarre, senza autorizzazione del titolare, una parte sostanziale del suo contenuto qualora tale operazione abbia finalità didattiche o di ricerca scientifica. A livello di formulazione, anch'esso richiama molti degli elementi dell'art. 5(3)(a) della direttiva InfoSoc. Di conseguenza, le critiche a quest'ultima mosse, possono essere qui ripetute<sup>46</sup>. In breve: facoltatività della previsione, formulazione ambigua ed incerta e possibilità di disattivazione contrattuale e tecnologica.

L'art. 9(b) della direttiva Database presenta, però, una rilevante differenza: l'eccezione per la ricerca scientifica si applica al solo diritto di estrazione e non copre il riutilizzo dei dati che sono stati estratti. Tale asimmetria rispetto alla direttiva InfoSoc causa, quindi, un'impossibilità di condivisione di risorse all'interno dei consorzi di ricerca e dei risultati della ricerca con la più ampia comunità accademica o il pubblico in generale, quando essi contengano elementi protetti di una banca dati. Sul punto, l'attività della CGUE è stata fondamentale ai fini di restituire una maggiore flessibilità alla disciplina<sup>47</sup>. In particolare, ha riconosciuto che, perché ci possa essere una violazione dell'art. 7, l'estrazione e l'utilizzo dei dati ai fini di ricerca scientifica deve avere l'effetto di privare il titolare di una banca dati di un reddito destinato a consentirgli di riscattare l'investimento effettuato per la costituzione della banca dati stessa<sup>48</sup>. Secondo la Corte, inoltre, il difficile onere della prova di una perdita di sostanziali opportunità di reddito incombe direttamente in capo al titolare della banca dati. In sintesi, la corte ha aggirato i limiti testuali all'art. 9(b) e ha introdotto *ex novo* un *safe harbor* per i ricercatori.

Da ultimo si intende considerare la controversa<sup>49</sup> direttiva CDSM, che è intervenuta ad adeguare le eccezioni e limitazioni all'ambiente digitale così da rimuovere gli ostacoli agli usi della ricerca scientifica e incoraggiare l'utilizzo di strumenti per il *text and data mining* (TDM) soprattutto da parte degli organismi di ricerca (università comprese) e degli istituti di patrimonio culturale<sup>50</sup>. Per il raggiungimento di

---

<sup>45</sup> Art. 9: "Gli Stati membri possono stabilire che l'utente legittimo di una banca di dati messa in qualsiasi modo a disposizione del pubblico possa, senza autorizzazione del titolare della stessa, estrarre e/o reimpiegare una parte sostanziale del contenuto di tale banca: (...) b) qualora si tratti di un'estrazione per finalità didattiche o di ricerca scientifica, purché l'utente legittimo ne citi la fonte e in quanto ciò sia giustificato dagli scopi non commerciali perseguiti".

<sup>46</sup> Per approfondire, si veda: European Commission, *Study on EU copyright and related rights*, cit., pp. 29-30.

<sup>47</sup> Ibidem, pp. 30-36.

<sup>48</sup> Ibidem, p. 36.

<sup>49</sup> Per approfondire si veda: R. CASO, (2020), *Il conflitto tra diritto d'autore e ricerca scientifica nella disciplina del text and data mining della direttiva sul mercato unico digitale*, cit.

<sup>50</sup> Circa la necessità di un siffatto intervento, si veda: European Commission, 9 December 2015, *Towards a Modern, More European Copyright Framework*, Document COM(2015) 626 final, 7: "The need to better reflect technological advances and avoid uneven situations in the single market is also clear with text-and-data mining (TDM), through which vast amounts of digital content are read and analysed by machines in the context of science and research. The lack of a clear EU provision on TDM for scientific research purposes creates uncertainties in the research community. This harms the EU's competitiveness and scientific leadership at a time when research and innovation (R&I) activities within the EU must increasingly take place through cross-border and cross-discipline collaboration and on a larger scale, in response to the major societal challenges that R&I addresses". Per un approfondimento sul settore GLAM: E. MARONI, (2022), *Eccezioni e limitazioni al diritto d'autore nell'Unione Europea*, cit., pp. 107 e ss.

tali obiettivi sono stati introdotti gli articoli 3 (estrazione di testo e di dati per scopi di ricerca scientifica) e 4 (eccezioni o limitazioni ai fini dell'estrazione di testo e di dati), che stabiliscono due eccezioni al diritto d'autore, ai diritti connessi e al diritto *sui generis* sulle banche dati che possono svolgere un ruolo importante nell'ambito dei progetti di ricerca che richiedono l'estrazione di dati da opere letterarie ed artistiche protette e/o banche dati.

L'art. 3(1) CDSM impone agli Stati membri di esentare dal diritto d'autore, dai diritti connessi e dalla protezione *sui generis*<sup>51</sup> «le riproduzioni e le estrazioni effettuate da organismi di ricerca e istituti di tutela del patrimonio culturale ai fini dell'estrazione, per scopi di ricerca scientifica, di testo e di dati da opere o altri materiali cui essi hanno legalmente accesso». Da un rapido confronto di tale disposizione con le eccezioni analizzate in precedenza, emerge in maniera evidente come alcune delle criticità sottese alle previsioni delle direttive InfoSoc e Database siano state qui superate. In particolar modo, all'art. 3(1) CDSM va riconosciuto il merito di aver<sup>52</sup>:

- (1) ridotto la frammentazione normativa a livello nazionale attraverso la previsione di un obbligo giuridico in capo agli Stati membri ("dispongono") di introdurre dette eccezioni;
- (2) rafforzato il livello di uniformazione anche attraverso la previsione di una definizione di TDM all'art. 2(2): «qualsiasi tecnica di analisi automatizzata volta ad analizzare testi e dati in formato digitale avente lo scopo di generare informazioni inclusi, a titolo non esaustivo, modelli, tendenze e correlazioni»;
- (3) eliminato le restrizioni che possono derivare dalle clausole contrattuali, in quanto all'art. 7(1) si prevede che «qualsiasi disposizione contrattuale in contrasto con le eccezioni di cui agli articoli 3, 5 e 6 è inapplicabile»;
- (4) reso l'ambito di applicazione dell'eccezione più flessibile, dal momento che non è previsto il requisito dell'utilizzo non-commerciale. La limitazione potrà, quindi, essere invocata anche nei casi in cui gli enti di ricerca siano finanziati da privati o facciano parte di un partenariato pubblico-privato. Sul punto, il considerando 11 precisa, infatti, che l'UE «incoraggia le università e gli istituti di ricerca a collaborare con il settore privato, gli organismi di ricerca dovrebbero beneficiare di una tale eccezione anche nel caso in cui le loro attività di ricerca siano svolte nel quadro di partenariati pubblico-privati». Dalla definizione dei beneficiari dell'eccezione, ossia degli istituti di ricerca<sup>53</sup> e di tutela dei beni culturali, è però possibile ricavare un limite di compatibilità

---

<sup>51</sup> L'art. 3(1) riferisce, infatti, l'eccezione «ai diritti di cui all'art. 5, lettera a) (diritto di riproduzione dell'autore della banca dati), e all'articolo 7, paragrafo 1, della direttiva 96/9/CE, (diritto di estrazione e/o reimpiego del costituente della banca dati) all'articolo 2 della direttiva 2001/29/CE (diritto di riproduzione), e all'articolo 15, paragrafo 1, della presente direttiva».

<sup>52</sup> European Commission, *Study on EU copyright and related rights*, cit., pp. 36-47.

<sup>53</sup> Art. 1(1) «organismo di ricerca»: «un'università, comprese le relative biblioteche, un istituto di ricerca o qualsiasi altra entità il cui obiettivo primario sia condurre attività di ricerca scientifica oppure condurre attività didattiche che includano altresì attività di ricerca scientifica: a) senza scopo di lucro o reinvestendo tutti gli utili nella propria attività di ricerca scientifica, o b) con una finalità di interesse pubblico riconosciuta da uno Stato membro, in modo che non sia possibile l'accesso su base preferenziale ai risultati generati da detta ricerca scientifica da parte di un'impresa che esercita un'influenza determinante su tale organismo».

che deve essere rispettato, ossia il requisito dell'indipendenza accademica. Si può, infatti, affermare che un ente di ricerca perde tale "status" ai fini dell'applicazione dell'eccezione TDM, quando subisce "un'influenza determinante" sulla sua organizzazione<sup>54</sup>.

Ancora una volta, però, l'eccezione è circondata da una pluralità di ambiguità e contraddizioni. Di seguito una loro disamina.

*In primis*, si deve notare che l'art. 3(1) limita l'esenzione obbligatoria alla sola copertura degli atti di riproduzione ed estrazione. In assenza di una specifica autorizzazione non è, quindi, possibile per i ricercatori condividere le copie TDM di opere protette e i contenuti di database all'interno della cerchia dei ricercatori, quando tale condivisione costituisca un atto di messa a disposizione al pubblico e/o di riutilizzo dei contenuti protetti. La verificabilità e replicabilità dei risultati di ricerca, quindi, è limitata. Allo stesso tempo, gli annessi costi di transazione e il budget di licenza richiesti riducono fortemente le possibilità di utilizzo dell'eccezione<sup>55</sup>.

*In secundis*, invece di rimuovere gli ostacoli derivati dall'utilizzo delle misure tecnologiche di protezione, la direttiva CDSM ha aggiunto una nuova base giuridica all'art. 3(3), riconoscendo ai titolari dei diritti la possibilità di «applicare misure atte a garantire la sicurezza e l'integrità delle reti e delle banche dati in cui sono ospitate le opere e i materiali»<sup>56</sup>. Tale previsione porta con sé il rischio di sopprimere quanto previsto all'art. 7, ossia il fatto che l'esenzione TDM possa prevalere sulle restrizioni contrattuali (par. 1) e, se prevista dagli Stati membri, sull'applicazione di misure tecnologiche di protezione (par. 2)<sup>57</sup>.

*In tertiis*, è altresì criticabile il requisito dell'"accesso legale". Affinché possano beneficiare dell'esenzione della ricerca scientifica, infatti, gli enti di ricerca devono garantire un "accesso legale" alle risorse di dati che intendono estrarre. Tale previsione serve a sottolineare che la possibilità di invocare l'eccezione non implica automaticamente e direttamente che i ricercatori possano richiedere l'accesso al materiale di origine protetto, per cui o il contenuto è stato messo a disposizione gratuita su Internet o dovrà essere stipulato un contratto di licenza con il titolare del diritto<sup>58</sup>. Questa formulazione comporta, però, il rischio di porre sostanziali difficoltà ai consorzi

---

<sup>54</sup> European Commission, *Study on EU copyright and related rights*, cit., pp. 38-39.

<sup>55</sup> *Ibidem*, pp. 45-47.

<sup>56</sup> Rilevante sul punto è anche il considerando 16: "In considerazione del numero potenzialmente elevato di richieste di accesso e di scaricamento online delle loro opere o altri materiali, i titolari dei diritti dovrebbero avere la facoltà di applicare misure quando vi è il rischio che la sicurezza e l'integrità dei loro sistemi o delle loro banche dati possano venir compromesse. Tali misure potrebbero ad esempio essere utilizzate per garantire che solo le persone che hanno legalmente accesso ai propri dati possano accedervi, segnatamente mediante la convalida dell'indirizzo IP o l'autenticazione di utente. Siffatte misure dovrebbero rimanere proporzionate ai rischi e non dovrebbero andare oltre quanto necessario per perseguire l'obiettivo di garantire la sicurezza e l'integrità del sistema né dovrebbero compromettere l'efficace applicazione dell'eccezione".

<sup>57</sup> Sul punto: European Commission, *Study on EU copyright and related rights*, cit., pp. 41-43.

<sup>58</sup> Il considerando 14 precisa, infatti, che "La nozione di accesso legale dovrebbe essere intesa nel senso che comprende l'accesso ai contenuti sulla base di una politica di accesso aperto o di accordi contrattuali, quali abbonamenti, tra i titolari dei diritti e gli organismi di ricerca o gli istituti di tutela del patrimonio culturale, o mediante altri mezzi legali".

e alle collaborazioni di ricerca, poiché impone ad ogni istituzione partecipante di garantire ed integrare il requisito dell'accesso legale<sup>59</sup>.

Per quanto riguarda l'art. 4 CDSM, invece, basti qui sottolineare come la generale eccezione prevista al paragrafo 1 per il TDM sia essenzialmente frustrata dalla previsione contenuta nel paragrafo 3, che riconosce ai titolari la possibilità di riservarsi espressamente l'utilizzo delle opere e dei materiali «ad esempio attraverso strumenti che consentono lettura automatizzata in caso di contenuti resi pubblicamente online».

In conclusione, l'obiettivo perseguito da questa disciplina sembra più quello di «creare un mercato secondario del TDM, consegnandolo nelle mani dei titolari dei diritti»<sup>60</sup> che non quello di liberare l'analisi dei dati. La direttiva CDSM ha tradito le speranze di una reale riforma del diritto d'autore ed ha dimostrato, ancora una volta, che la Commissione e il Parlamento guardano ad esso «solo attraverso la lente del mercato oscurandone la sua natura polimorfa che attiene non solo alla dimensione economica ma anche e soprattutto a quella politica»<sup>61</sup>.

### 3. Verso la creazione di un mercato unico europeo dei dati

Come si è avuto modo di dimostrare nei precedenti capitoli, la costante ed esponenziale crescita dei dati e delle tecnologie che ad essi possono essere applicate hanno cambiato profondamente la società nella quale viviamo. Negli ultimi anni, seppur con un certo ritardo, l'Unione europea ha iniziato a comprendere il potenziale d'innovazione e crescita sociale ed economica sotteso ad un loro corretto utilizzo. Di conseguenza, si è anche sviluppata progressivamente la consapevolezza che per competere con potenze come Cina ed America sia non solo opportuno ma anzi necessario sviluppare un *framework* organizzativo, infrastrutturale e giuridico uniforme per un mercato unico europeo dei dati, in cui questi possano circolare ed essere riutilizzati liberamente, ma sempre nel rispetto dei principi fondamentali.

Le radici dell'idea di un mercato unico dei dati si trovano, quindi, in una pluralità di interventi normativi che si sono principalmente mossi in due direzioni: (i) aumentare la disponibilità, la libera e sicura circolazione e la portabilità dei dati e, contemporaneamente, (ii) assicurare che la loro raccolta, trattamento ed utilizzo sia conforme ai principi fondamentali dell'Unione europea. Si considerino ad esempio: il GDPR, che ha istituito un quadro giuridico uniforme per la libera circolazione<sup>62</sup>,

---

<sup>59</sup> Per approfondire, European Commission, *Study on EU copyright and related rights*, cit., pp. 43-45.

<sup>60</sup> R. CASO, (2020), *Il conflitto tra diritto d'autore e ricerca scientifica nella disciplina del text and data mining della direttiva sul mercato unico digitale*, cit., p. 22.

<sup>61</sup> *Ibidem*, p. 10. Nel dare un giudizio complessivo alla direttiva, Caso afferma a p. 9: «Dimensioni elefantache, linguaggio confuso, prescrizioni normative contraddittorie e incapacità di condurre a un'effettiva armonizzazione consegnano agli Stati membri un testo di difficile attuazione ed interpretazione».

<sup>62</sup> Art. 3, par. 1 GDPR: «la libera circolazione dei dati personali nell'Unione non può essere limitata, né vietata per motivi attinenti alla protezione delle persone fisiche con riguardo al trattamento dei dati personali».

portabilità<sup>63</sup> e protezione dei dati personali; la direttiva 2014/1148/UE (direttiva NIS)<sup>64</sup> sulla sicurezza dei sistemi di rete e informazione che ha imposto agli Stati membri di adottare una strategia nazionale in materia di sicurezza delle reti e di designare autorità nazionali competenti; il Regolamento 2018/1807/UE<sup>65</sup> sulla libera circolazione dei dati non personali<sup>66</sup> che ha cercato di rimuovere le norme nazionali imponenti obblighi di localizzazione dei dati nei territori degli Stati membri; il Regolamento 2019/881/UE<sup>67</sup> sulla cibersicurezza che ha fornito una strategia di sicurezza informativa comune a tutti gli Stati membri di modo da garantire che la circolazione dei dati possa avvenire in un contesto in cui gli attacchi informatici sono prevenuti o repressi; la direttiva 2019/770/UE<sup>68</sup> che è intervenuta a garantire la tutela dei dati personali in quei contratti che prevedono come controprestazione ad un contenuto o un servizio digitale dati personali; la Direttiva 2019/1024/UE<sup>69</sup> sull'apertura dei dati (anche indicata come *Open Data Directive* o ODD) e le numerose Comunicazioni europee dirette a sottolineare la necessità di costruire un ecosistema programmatico e giuridico in cui i dati possano circolare ed essere utilizzati e in cui il loro valore innovativo, sociale ed economico possa essere integralmente estratto (i.e. quella del 2017 intitolata "Costruire un'economia dei dati europea"<sup>70</sup>). In alcuni ambiti, inoltre, è stata adottata una normativa settoriale sull'accesso ai dati per contrastare specifici fallimenti di mercato come, ad esempio, per

---

<sup>63</sup> Art. 20 GDPR, promuove la portabilità dei dati personali come diritto dell'interessato "di ricevere in un formato strutturato, di uso comune e leggibile da dispositivo automatico i dati personali che lo riguardano forniti a un titolare del trattamento e (...) di trasmettere tali dati a un altro titolare del trattamento senza impedimenti da parte del titolare del trattamento cui li ha forniti".

<sup>64</sup> Direttiva 2016/1148/UE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 6 luglio 2016, recante misure per un livello comune elevato di sicurezza delle reti e dei sistemi informativi nell'Unione. Va, inoltre, segnalato che è stata recentemente emendata dalla Directive 2022/2555/EU of the European Parliament and the Council, of 14 december 2022, on measures for high common level of cybersecurity across the Union amending Regulation (EU) No 910/2014 and Directive (EU) 2018/1972 and repealing Directive (EU) 2016/1148 (NIS 2) Directive. In breve, essa prevede l'estensione della direttiva a nuovi settori del campo di applicazione, il rafforzamento degli obblighi di gestione e segnalazione dei rischi di cibersicurezza e l'inasprimento delle sanzioni imponibili.

<sup>65</sup> Regolamento 2018/1807/UE del Parlamento e del Consiglio, del 14 novembre 2018, relativo ad un quadro applicabile alla libera circolazione dei dati non personali nell'Unione europea.

<sup>66</sup> Il principio della portabilità dei dati è contenuto all'art. 6 che, non potendo essere concepito come un diritto azionabile dal singolo, incarica la Commissione di incoraggiare e facilitare l'elaborazione di codici di condotta e di autoregolamentazione a livello dell'Unione che disciplinino aspetti fondamentali della portabilità dei dati.

<sup>67</sup> Regolamento 2019/881/UE del Parlamento europea e del Consiglio, del 17 aprile 2019, relativo all'ENISA, l'Agenzia dell'Unione europea per la cibersicurezza, e alla certificazione della cibersicurezza per le tecnologie dell'informazione e della comunicazione, che abroga il regolamento (UE) n. 526/2013 («regolamento sulla cibersicurezza»).

<sup>68</sup> Direttiva 2019/770/UE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 20 maggio 2019, relativa a determinati aspetti dei contratti di fornitura di contenuto digitale e servizi digitali.

<sup>69</sup> Directive 2019/1024/UE of the European Parliament and of the Council of 20 June 2019 on open data and the re-use of public sector information [2019] OJ L172/56.

<sup>70</sup> Comunicazione Europea, *Comunicazione "Costruire un'economia dei dati europea"*, COM(2017) 09 final, preceduta dalla *Comunicazione "Verso un florida economia basata sui dati"*, COM (2014) 442 final, che aveva già posto l'accento sulla necessità di introdurre un quadro giuridico uniforme in tutta l'UE per consentire ai dati di circolare liberamente, dal momento che "la mancanza di un contesto giuridico adatto agli scambi di dati nell'UE può limitare l'accesso ai grandi insiemi di dati, eventualmente ostacolare l'ingresso di nuovi operatori sul mercato e frenare l'innovazione" ivi, p. 3.



il settore automobilistico<sup>71</sup>, per i dati delle reti elettriche<sup>72</sup> o il sistema di trasporto intelligente<sup>73</sup>.

Di seguito verrà approfondita la direttiva ODD, dal momento che prevede disposizioni specifiche sul riutilizzo dei dati della ricerca che rappresentano il principale oggetto di questo elaborato.

A fini introduttivi, però, si deve fin da subito evidenziare, come fatto da P. Guarda, che «il regime giuridico dei dati della ricerca rappresenta lo strumento attraverso il quale la società può governare i fenomeni in atto favorendo il raggiungimento di obiettivi di grande impatto sia a livello di singoli che dell'intera comunità»<sup>74</sup>. Tale premessa permette di comprendere, quindi, l'importanza di una loro corretta gestione che, peraltro, risulta particolarmente complessa visto il sovrapporsi di istituti giuridici e discipline con ratio e funzioni differenti (i.e. diritto di proprietà intellettuale, protezione dei dati personali, diritto dei contratti)<sup>75</sup>. L'utilizzo dei dati per scopi scientifici, inoltre, può sollevare questioni relative al diritto d'autore (in senso ampio) in relazione a due loro dimensioni fondamentali: (1) *input*, ossia le risorse di dati necessarie per la costituzione dei *dataset* per lo svolgimento della ricerca e (2) *output*, ossia i prodotti della ricerca scientifica che vanno dalle pubblicazioni scientifiche ai set di dati e relativi metadati<sup>76</sup>.

### 3.1. Il riutilizzo dei dati della ricerca: evoluzione normativa e analisi

A partire dal 1999 la Commissione europea, all'interno di un libro Verde<sup>77</sup>, ha riconosciuto alle informazioni del settore pubblico<sup>78</sup> il ruolo di risorse fondamentali per

---

<sup>71</sup> Regolamento 715/2007/CE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 20 giugno 2007, relativo all'omologazione dei veicoli a motore riguardo alle emissioni dai veicoli passeggeri e commerciali leggeri (Euro 5 ed Euro 6) e all'ottenimento di informazioni sulla riparazione e la manutenzione del veicolo; successivamente modificato dal Regolamento 595/2009 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 18 giugno 2009, relativo all'omologazione dei veicoli a motore e dei motori riguardo alle emissioni dei veicoli pesanti (euro VI) e all'accesso alle informazioni relative alla riparazione e alla manutenzione del veicolo.

<sup>72</sup> Regolamento della Commissione 2017/1485/UE del 2 agosto 2017 che stabilisce orientamenti in materia di gestione del sistema di trasmissione dell'energia elettrica e Regolamento della Commissione 2015/703/UE, del 30 aprile 2015, che istituisce un codice di rete in materia di interoperabilità e scambio dei dati.

<sup>73</sup> Direttiva 2010/40/UE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 7 luglio 2010, sul quadro generale per la diffusione dei sistemi di trasporto intelligenti nel settore del trasporto stradale e nelle interfacce con altri modi di trasporto.

<sup>74</sup> P. GUARDA, (2021), *Il regime giuridico dei dati della ricerca scientifica*, cit., p. 72.

<sup>75</sup> Ibidem, p. 72; L. KUSCHEL, J. DOLLING, (2022), *Access to Research Data and EU Copyright Law*, cit., p. 248: "Research data can appear in many different shapes and sizes. The assessment of their legal protection (under copyright law) is invariably contingent on their specific manifestation".

<sup>76</sup> European Commission, Directorate-General for Research and Innovation, Angelopoulos, C., *Study on EU copyright and related rights and access to and reuse of scientific publications, including open access: exceptions and limitations, rights retention strategies and the secondary publication right*, Publications Office of the European Union, 2022, p. 9, <<https://data.europa.eu/doi/10.2777/891665>>.

<sup>77</sup> European Commission Communication, *Public Sector Information: A Key Resource in Europe, Green Paper on Public Sector Information in the Information Society* [1998] COM(1998) 585 final.

<sup>78</sup> D'ora in poi PSI (*Public Sector Information*).

la «competitività delle industrie europee»<sup>79</sup> e «per il corretto funzionamento del mercato interno e la libera circolazione di merci, servizi e individui»<sup>80</sup>. Esse, infatti, rappresentano una preziosa materia prima – per quantità e varietà (possono essere, ad esempio sociali, politiche, giuridiche ed economiche) – con cui sviluppare, grazie ai nuovi strumenti tecnologici (i.e. intelligenza artificiale), nuovi prodotti e servizi innovativi che possono trasformare tutti i settori dell’economia<sup>81</sup>.

Ai fini di rendere più chiara ed accessibile per i potenziali utenti l’informazione già disponibile al pubblico, nel 2003 è stata adottata la Direttiva 2003/98/CE<sup>82</sup> (“Public Sector Information Directive” o “direttiva PSI”). L’obiettivo da essa perseguito era di invitare<sup>83</sup> gli Stati membri ad adottare una serie di norme di armonizzazione minima (i.e. meccanismi di ricorso, limiti di tempo per rispondere alle richieste, tariffe e relative condizioni trasparenti) per il riutilizzo di taluni documenti<sup>84</sup> detenuti da enti pubblici. Per determinare quali informazioni potessero essere soggette al riutilizzo, il legislatore europeo ha utilizzato un approccio “institutional/task-oriented”<sup>85</sup>, ossia basato sullo status giuridico dell’istituzione e sulla natura dei suoi compiti. Per rientrare nella definizione, quindi, i documenti dovevano essere detenuti da enti del settore pubblico ed essere prodotti nell’espletamento di compiti pubblici. All’art. 1, par. 2, lett. e) si faceva, però, espressa esclusione (fra gli altri) dei documenti «in possesso di istituti di istruzione e di ricerca quali scuole, università, archivi, biblioteche ed enti di ricerca, comprese, ove opportuno, organizzazioni preposte al trasferimento dei risultati della ricerca».

Nel 2013 la direttiva PSI è stata emendata dalla Direttiva 2013/37/UE<sup>86</sup> che, all’art. 3, par. 1<sup>87</sup> ha introdotto, per la prima volta, un limitato obbligo per gli Stati membri di

---

<sup>79</sup> European Commission Communication, *Public Sector Information*, cit., p. 1b: “La tempestiva disponibilità d’informazioni del settore pubblico è inoltre sempre più importante per incentivare l’economia su rete e valorizzarne il potenziale economico”.

<sup>80</sup> Ibidem, p. 1b: “Senza informazioni amministrative, legislative, finanziarie o comunque pubbliche che siano di pronto e facile accesso, gli operatori economici non possono prendere decisioni pienamente informate”.

<sup>81</sup> Sul rilievo e le potenzialità sottese ai *big data* e *open data* si veda: M. TRESKA, (2021), *Lo «Stato digitale» big data, open data e algoritmo: i dati al servizio della pubblica amministrazione*, in Riv. trim. dir. pubbl., fasc.2, 1, pp. 545 e ss.

<sup>82</sup> Directive 2003/98/EC of the European Parliament and of the Council of 17 November 2003 on the re-use of public sector information [2003] OJ L345/90.

<sup>83</sup> Ibidem, considerando 9: “La presente direttiva non prescrive l’obbligo di consentire il riutilizzo di documenti. La decisione di autorizzare o meno il riutilizzo spetta agli Stati membri o all’ente pubblico interessato”.

<sup>84</sup> Ibidem, art. 2(3): “documento”: a) qualsiasi contenuto, a prescindere dal suo supporto (testo su supporto cartaceo o elettronico, registrazione sonora, visiva o audiovisiva); b) qualsiasi parte di tale contenuto”.

<sup>85</sup> European Commission, Directorate-General for Research and Innovation, Eechoud, M., *Study on the Open Data Directive, Data Governance and Data Act and their possible impact on research*, Publications Office of the European Union, 2022, spec. pp. 16-19, <<https://data.europa.eu/doi/10.2777/71619>>.

<sup>86</sup> Directive 2013/37/EU of the European Parliament and of the Council of 26 June 2013 amending Directive 2003/98/EC on the re-use of public sector information [2013] OJ L175/1.

<sup>87</sup> Art. 3, par. 1: “Fatto salvo il paragrafo 2, gli Stati membri provvedono affinché i documenti cui si applica la presente direttiva in conformità dell’articolo 1 siano riutilizzabili a fini commerciali e non commerciali conformemente alle condizioni indicate nei capitoli III e IV”.

rendere riutilizzabili determinati documenti. All'art. 3, par. 2<sup>88</sup> era, inoltre, prevista l'espansione dell'ambito di applicazione alle biblioteche universitarie e, a determinate condizioni, agli istituti culturali. Per questi documenti, però, il paragrafo 2 non prevedeva alcun obbligo in capo agli Stati membri. Per quanto riguarda, invece, i dati della ricerca<sup>89</sup>, ancora una volta, non venivano compresi.

Tale esclusione è stata a lungo dibattuta all'interno della dottrina e numerosi sono stati i documenti che a livello unionale<sup>90</sup> e internazionale<sup>91</sup> hanno sollecitato a maggiori sforzi per migliorare la ricerca scientifica aperta. Motivazioni di ordine economico e il consolidamento dell'idea per cui fosse giusto riutilizzare i dati per altri usi perché finanziati con denaro pubblico<sup>92</sup>, hanno infine portato ad una riorganizzazione della materia all'interno della Direttiva 2019/1024/UE<sup>93</sup> (ODD).

Da una lettura in combinato disposto dei considerando 3 e 4 e dell'art. 1, par. 1 ODD emerge in maniera evidente l'obiettivo da essa perseguito: ottimizzare il riutilizzo dei dati pubblici ai fini di promuovere i dati aperti, stimolare ulteriormente l'innovazione digitale dei prodotti e, di conseguenza, massimizzare i benefici sociali ed economici all'interno dell'Unione europea. I pilastri attorno a cui è stata costruita la nuova disciplina sono essenzialmente due: la concorrenza leale e la trasparenza<sup>94</sup>.

Per il raggiungimento di tali obiettivi è stato, quindi, esteso l'ambito di applicazione della direttiva dai soli documenti "in possesso degli enti pubblici degli Stati membri" a quelli in possesso di determinate "imprese pubbliche" e ai "dati della ricerca"<sup>95</sup>. Questi, in particolare, sono definiti all'art. 2 pt. 9<sup>96</sup> come

---

<sup>88</sup> Art. 3, par. 2: "Gli Stati membri provvedono affinché i documenti i cui diritti di proprietà intellettuale sono detenuti da biblioteche, comprese le biblioteche universitarie, musei e archivi, qualora il loro riutilizzo sia autorizzato, siano riutilizzabili a fini commerciali o non commerciali conformemente alle condizioni indicate nei capitoli III e IV".

<sup>89</sup> Per una possibile ricostruzione delle ragioni alla base di detta esclusione si veda: M. ARISI, (2022), *Open Knowledge. Access and Re-Use of Research Data in the European Union Open Data Directive and the Implementation in Italy*, in *The Italian Law Journal*, 8(1/2022), pp. 33-73, spec. pp. 5-7, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.7471973>>; P. GUARDA, (2021), *Il regime giuridico dei dati della ricerca scientifica*, cit., pp. 187 e ss.

<sup>90</sup> Si consideri, ad esempio, la Raccomandazione (UE) 2018/790 della Commissione, del 25 aprile 2018 sull'accesso all'informazione scientifica e sulla conservazione che ha invitato gli Stati membri ad implementare misure atte a migliorare la diffusione e l'accesso aperto alle pubblicazioni e ai dati della ricerca risultanti da attività finanziate con fondi pubblici. È bene sottolineare che si tratta, comunque, di indicazioni non vincolanti.

<sup>91</sup> Si considerino, ad esempio: Organisation for Economic Co-Operation and Development (OECD), *Recommendation Of The Council For Enhanced Access And More Effective Use of Public Sector Information*, [2008] C(2008)36 e G8 Open Data Charter and Technical Annex [2013], <[G8 Open Data Charter and Technical Annex - GOV.UK \(www.gov.uk\)](http://www.gov.uk)>.

<sup>92</sup> European Commission, *Study on the Open Data Directive, Data Governance and Data Act*, cit., pp. 17 e ss.

<sup>93</sup> Directive (EU) 2019/1024 of the European Parliament and of the Council of 20 June 2019 on open data and the re-use of public sector information [2019] OJ L172/56.

<sup>94</sup> P. GUARDA, (2021), *Il regime giuridico dei dati della ricerca scientifica*, cit., pp. 186 e ss.

<sup>95</sup> L'art. 1, p. 2 prevede però, ancora, che la direttiva non si applichi ai "(l) documenti diversi da quelli di cui al paragrafo 1, lettera c), in possesso di organizzazioni che svolgono attività di ricerca e di organizzazioni che finanziano la ricerca, comprese le organizzazioni preposte al trasferimento dei risultati".

<sup>96</sup> Il considerando 27 richiama l'attenzione sulla loro importanza e sulle loro potenzialità: "Il volume dei dati generati dalla ricerca è in crescita esponenziale ed ha un potenziale di riutilizzo al di fuori della

documenti in formato digitale, diversi dalle pubblicazioni scientifiche, raccolti o prodotti nel corso della ricerca scientifica e utilizzati come elementi di prova nel processo di ricerca, o comunemente accettati nelle comunità di ricerca come necessari per convalidare le conclusioni e i risultati della ricerca.

Al considerando 27, inoltre, vengono indicati come esempi di dati della ricerca:

le statistiche, i risultati di esperimenti, le misurazioni, le osservazioni risultanti dall'indagine sul campo, i risultati delle indagini, le immagini e le registrazioni di interviste, oltre a metadati, specifiche e altri oggetti digitali. I dati della ricerca sono diversi dagli articoli scientifici, in cui si riportano e si commentano le conclusioni della ricerca scientifica sottostante (...).

### 3.1.2. L'inclusione dei dati della ricerca: art. 1(1)(c) e art. 10 della Direttiva ODD

Ai sensi dell'art. 1(1)(c) ODD i dati della ricerca sono inclusi nell'ambito di applicazione della direttiva, ma a patto che rispettino le condizioni previste all'art. 10 ("dati della ricerca").

L'art. 10(2) prevede due requisiti che devono cumulativamente essere soddisfatti affinché la direttiva sia applicabile e i dati siano, quindi, riutilizzabili a livello commerciale e non commerciale. In *primis* i dati della ricerca devono derivare da attività di ricerca finanziate con fondi pubblici o "co-finanziate da soggetti pubblici e privati"<sup>97</sup>. In *secundis*, si richiede che essi siano già stati resi disponibili pubblicamente attraverso un archivio istituzionale o disciplinare<sup>98</sup> dai ricercatori o dalle organizzazioni che svolgono o finanziano l'attività di ricerca. Rispetto alle precedenti direttive, l'approccio definitorio è, quindi, diventato *type/funding-oriented* e numerose sono le critiche e le ambiguità di formulazione che sono state evidenziate da parte della dottrina<sup>99</sup>.

L'art.10(1), invece, prevede un obbligo giuridico ("research data shall be") in capo agli Stati membri di sostenere la disponibilità dei dati della ricerca attraverso lo sviluppo di politiche e azioni nazionali di accesso aperto indirizzate alle organizzazioni che svolgono o finanziano attività di ricerca. In esso sono, inoltre, contenuti i seguenti principi<sup>100</sup> che devono essere implementati all'interno delle politiche nazionali:

---

*comunità scientifica. Per poter far fronte alle crescenti sfide sociali in modo olistico ed efficiente è ormai fondamentale e prioritario saper consultare, abbinare tra loro e riutilizzare dati provenienti da fonti diverse e attraverso vari settori e discipline".*

<sup>97</sup> La previsione del co-finanziamento non risulta dall'art. 10, par. 2 ma dal considerando 28.

<sup>98</sup> Il considerando 28 riconosce l'integrazione di tale requisito anche qualora i risultati siano resi disponibili al di fuori di un archivio (i.e. file allegato), ma solamente nel caso in cui sia stata prevista una base giuridica nel diritto degli Stati membri.

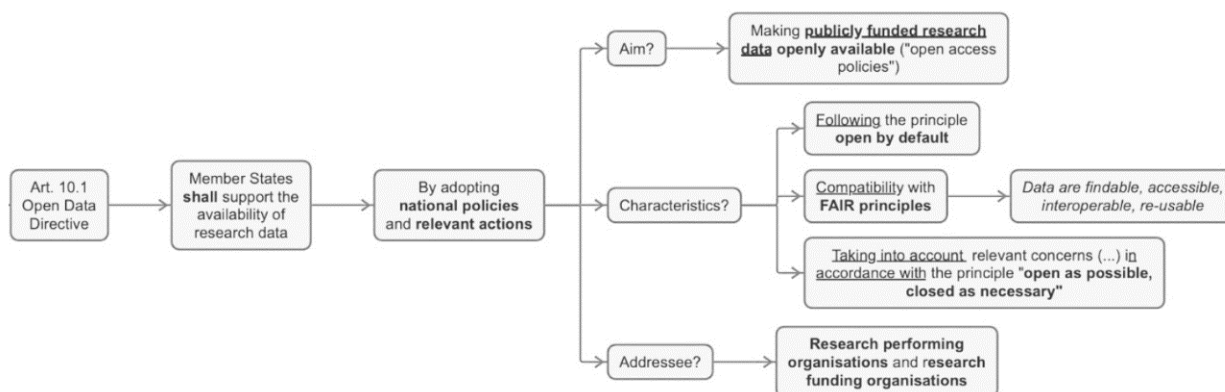
<sup>99</sup> Per un'analisi critica su: natura dei dati della ricerca, criterio di finanziamento pubblico e ruolo del settore privato, *status* pubblico dei dati della ricerca, trattamento delle università in considerazione delle loro diverse funzioni, si veda: European Commission, *Study on the Open Data Directive, Data Governance and Data Act*, cit., pp. 19-23.

<sup>100</sup> Si v.: R. CASO, (2022), *Open Data, ricerca scientifica e privatizzazione della conoscenza*, cit., pp. 1-2; P. GUARDA, (2021), *Il regime giuridico dei dati della ricerca scientifica*, cit., pp. 189 e ss; European Commission,

- (1) “openness by design and by default”. Dalla direttiva emerge che l’apertura per impostazione predefinita deve essere resa tanto a livello tecnico quanto giuridico. Dal primo punto di vista si considerino l’art. 5(1) e (2) e il consid. 16 che sottolineano che, ove possibile, i dati pubblici siano messi a disposizione «in formati aperti, leggibili meccanicamente, accessibili, reperibili e riutilizzabili, insieme ai rispettivi metadati». Dal secondo punto di vista, l’art. 8(1) sancisce che il riutilizzo dei documenti non dovrebbe essere soggetto a condizioni, a meno che queste non siano obiettive, proporzionate, non discriminatorie e giustificate da un interesse pubblico. Di conseguenza le licenze, anche ai sensi del consid. 44, dovrebbero contenere il minor numero di restrizioni possibili;
- (2) “FAIR principles”. L’acronimo sta per “findability, accessibility, interoperability and reusability”<sup>101</sup>. Si tratta di una serie di principi che mirano a rendere i dati della ricerca aderenti all’OS e che sono stati sviluppati, tra il 2014 e il 2016<sup>102</sup>, dal gruppo di lavoro “Force1”<sup>103</sup>, composto da *stakeholder* provenienti dal mondo accademico, dalle agenzie di finanziamento, dagli editori scientifici e dall’industria. Nel corso del tempo, essi hanno acquisito rilievo a livello internazionale e sono stati adottati anche nelle linee guida della Commissione europea<sup>104</sup> in materia di gestione dei dati nei progetti finanziati<sup>105</sup>;
- (3) “As open as possible, as closed as necessary”. Principio richiamato anche al consid. 27 e che è espressivo del fondamentale bilanciamento fra esigenze di apertura e necessario rispetto della proprietà intellettuale, protezione dei dati personali e riservatezza, sicurezza e legittimi interessi commerciali.

Ai fini riepilogativi e semplificativi, si consideri il grafico elaborato da M. Arisi sulla struttura dell’art. 10(1) ODD qui riportato (Fig.1)<sup>106</sup>.

**Fig.1:** Graphic representation of Art 10(1) of the Directive (EU) 2019/1024



*Study on the Open Data Directive, Data Governance and Data Act*, cit., pp. 14-15 e 18-19; M. ARISI, (2022), *Open Knowledge*, cit., pp. 19 e ss.

<sup>101</sup> In italiano “reperibili, accessibili, interoperabili e riutilizzabili”.

<sup>102</sup> La prima pubblicazione di tali principi si deve a: M. WILKINSON, M. DUMONTIER, I. AALBERSBERG, et al., (2016), *The FAIR Guiding Principles for scientific data management and stewardship*, in *Sci Data*, 3, 160018, <<https://doi.org/10.1038/sdata.2016>>.

<sup>103</sup> Si v.: <[The FAIR Data Principles – FORCE11](#)>.

<sup>104</sup> Principi richiamati in Horizon 2020 e in Horizon Europe.

<sup>105</sup> V. P. GUARDA, (2021), *Il regime giuridico dei dati della ricerca scientifica*, cit., pp. 71, 231-233.

<sup>106</sup> Grafico reperibile in: M. ARISI, (2022), *Open Knowledge*, cit., p. 21.

### 3.1.3. Eccezioni rilevanti al riutilizzo dei dati della ricerca: art. 1(2)(c) e (h)

L'art. 10(2) richiama quale limite al riutilizzo dei dati della ricerca l'art. 1(2)(c) che prevede la direttiva non si applichi «ai documenti su cui terzi detengono diritti di proprietà intellettuale»<sup>107</sup>. Il considerando 54 chiarisce, poi, che per “diritti di proprietà intellettuale” si intendono «esclusivamente il diritto d'autore e diritti connessi, comprese le forme di protezione *sui generis*». Rispetto a queste ultime, l'art. 1(6) precisa che il diritto del costituente della banca dati «non è esercitato dagli enti pubblici al fine di impedire il riutilizzo di documenti o limitare il riutilizzo oltre i limiti stabiliti dalla presente direttiva». In tal senso, il considerando 54 sottolinea, poi, che «gli enti pubblici dovrebbero comunque esercitare il proprio diritto di autore in maniera tale da agevolare il riutilizzo dei documenti».

Nonostante nei lavori preparatori si fosse riconosciuta la necessità di superare la frammentazione normativa e l'incoerenza e contraddittorietà delle politiche di condivisione dei dati della ricerca per un reale cambiamento giuridico verso la scienza aperta, tale esclusione sembra palesare una permanente volontà di salvaguardare gli interessi economici. La tutela dei diritti di proprietà intellettuale, richiamata ripetutamente nella direttiva, comporta, infatti, una restrizione considerevole della misura in cui i dati della ricerca scientifica possono essere riutilizzati. Molte delle problematiche connesse alla sovrapposizione con la disciplina della proprietà intellettuale non sono state, quindi, risolte<sup>108</sup>. Roberto Caso, ad esempio, ha affermato che il principio di riutilizzo, con questa limitazione, “rischia di essere inutile”<sup>109</sup>.

Un altro limite al riutilizzo che deve essere qui richiamato è quello previsto all'art. 1(4) ODD. Tale disposizione sancisce che, in ogni caso, la direttiva non pregiudica le disposizioni nazionali e unionali in materia di protezione dei dati personali (GDPR<sup>110</sup>, Direttiva ePrivacy<sup>111</sup> e le corrispondenti disposizioni di diritto nazionale). Allo stesso tempo, però, l'art. 1(2)(h) chiarisce che, per quanto alcuni documenti contenenti dati personali devono essere esclusi a priori dall'ambito di applicazione della direttiva, per altri la direttiva è applicabile, a condizione che l'accesso e il riutilizzo dei documenti rispettino i principi e le norme concernenti la protezione dei dati personali.

Il rapporto fra *open data* e protezione dei dati personali risulta, quindi, particolarmente complesso e in parte in contraddizione a livello concettuale. In

---

<sup>107</sup> Si veda anche consid. 54: “Per evitare equivoci, con i termini «diritti di proprietà intellettuale» si indicano esclusivamente il diritto d'autore e i diritti connessi, comprese le forme di protezione *sui generis*. La presente direttiva non si applica ai documenti soggetti a diritti di proprietà industriale, quali brevetti, disegni e modelli registrati e marchi. La direttiva lascia impregiudicate l'esistenza o la titolarità di diritti di proprietà intellettuale da parte degli enti pubblici e non limita in alcun modo l'esercizio dei diritti al di là di quanto da essa stabilito”.

<sup>108</sup> M. ARISI, (2022), *Open Knowledge*, cit., pp. 24-26.

<sup>109</sup> R. CASO, (2022), *Open Data, ricerca scientifica e privatizzazione della conoscenza*, cit., pp. 5 e ss.

<sup>110</sup> Il consid. 158 GDPR rispecchia questa disposizione: “La direttiva 2003/98/CE del Parlamento europeo e del Consiglio non pregiudica in alcun modo il livello di tutela delle persone fisiche con riguardo al trattamento dei dati personali ai sensi delle disposizioni di diritto dell'Unione e degli Stati membri e non modifica, in particolare, gli obblighi e i diritti previsti dal presente regolamento”.

<sup>111</sup> Direttiva 2002/58/CE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 12 luglio 2002, relativa al trattamento dei dati personali e alla tutela della vita privata nel settore delle comunicazioni elettroniche (direttiva relativa alla vita private e alle comunicazioni elettroniche).

particolare, la direttiva ODD prevede l'apertura al riutilizzo non discriminatorio dei dati per qualsiasi scopo commerciale e non commerciale, mentre il GDPR all'art. 5<sup>112</sup> prevede (fra gli altri) il principio di limitazione delle finalità del trattamento.

Al fine di chiarire questa difficile relazione, il Gruppo di lavoro Articolo 39 (WP29) ora Comitato europeo per la protezione dei dati (EDPB) è intervenuto ripetutamente<sup>113</sup> e le sue considerazioni sono state, peraltro, rafforzate dal Garante europeo per la protezione dei dati (EDPS)<sup>114</sup>. I principali punti che sono stati sottolineati riguardano la necessità di garantire la presenza di elevati standard tecnici quando sono coinvolti dati personali (i.e. anonimizzazione e verifica dei rischi di re-identificazione) e di verificare che per ogni singolo trattamento (messa a disposizione, divulgazione e riutilizzo) sia prevista un'adeguata base giuridica<sup>115</sup>. Da ultimo si vuole segnalare la recente "Joint Opinion of EDPB-EDPS on the Proposal for a Data Governance Act (DGA)"<sup>116</sup> che è intervenuta a disciplinare il rapporto fra la proposta di DGA, la direttiva ODD e il GDPR. Per quanto le ambiguità siano ancora molte, si può dire che la presenza di un *framework* uniforme grazie al GDPR ha garantito una maggiore certezza giuridica nell'attività di implementazione<sup>117</sup>.

### 3.2. La strategia europea dei dati

Sulla base del contesto che si è cercato brevemente di ricostruire nei precedenti paragrafi, il 19 febbraio 2020 la Commissione europea <sup>118</sup> ha presentato la Comunicazione "Una strategia europea per i dati"<sup>119</sup>. Essa si inserisce all'interno di un più generale quadro di proposte della Commissione europea atte a promuovere la creazione di un mercato unico europeo dei dati che sia in grado di stimolare

---

<sup>112</sup> Art. 5 (1)(b) i dati personali sono "raccolti per finalità determinate, esplicite e legittime, e successivamente trattati in modo che non sia incompatibile con tali finalità; un ulteriore trattamento dei dati personali a fini di archiviazione nel pubblico interesse, di ricerca scientifica o storica o a fini statistici non è, conformemente all'articolo 89, paragrafo 1, considerato incompatibile con le finalità iniziali".

<sup>113</sup> Si considerino, in particolare, i seguenti documenti: Article 29 Working Party, *Opinion no 7/2003 on the data protection concerns relating to PSI* [2003], il cui fine era di fornire linee guida ed esempi di come implementare la direttiva PSI nel rispetto del trattamento dei dati personali; Article 29 Working Party, *Opinion no 6/2013 on open data and public sector information ('PSI') reuse* [2013].

<sup>114</sup> European Data Protection Supervisor, *Comments in response to the public consultation on the planned guidelines on recommended standard licences, datasets and charging for the reuse of public sector information initiated by the European Commission* [2013].

<sup>115</sup> Per approfondire si veda: M. ARISI, (2022), *Open Knowledge*, cit., pp. 27-33.

<sup>116</sup> European Data Protection Board and European Data Protection Supervisor (EDPB-EDPS) *Joint Opinion 03/2021 on the Proposal for a regulation of the European Parliament and of the Council on European data governance (Data Governance Act)*, [2021], <[https://edpb.europa.eu/system/files/2021-03/edpb-edps\\_joint\\_opinion\\_dga\\_en.pdf](https://edpb.europa.eu/system/files/2021-03/edpb-edps_joint_opinion_dga_en.pdf)>.

<sup>117</sup> *Ibidem*, p. 33.

<sup>118</sup> La base legislativa per l'adozione di questi strumenti è l'art. 4(2) TFUE che prevede la competenza legislativa concorrente per l'implementazione di misure atte all'instaurazione e al corretto funzionamento del mercato interno. Per approfondire, si veda: L. LIONELLO, (2021), *La creazione del mercato europeo dei dati: sfide e prospettive*, in *Dir. comm. internaz.*, fasc. 3, pp. 675 e ss.

<sup>119</sup> Comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle regioni. *Una strategia europea dei dati*, COM (2020) 66 final.

l'innovazione e la concorrenza<sup>120</sup>. Nella convinzione che l'Unione europea possa ricavarsi una posizione di leadership<sup>121</sup> nell'economia agile basata sui dati garantendo al contempo "alti livelli di privacy, sicurezza, protezione e norme etiche"<sup>122</sup>, l'obiettivo apertamente perseguito dalla strategia è di:

creare uno spazio unico europeo dei dati – un autentico mercato unico dei dati, aperto ai dati provenienti da tutto il mondo – nel quale sia i dati personali sia quelli non personali, compresi i dati commerciali sensibili, siano sicuri e le imprese abbiano facilmente accesso a una quantità pressoché infinita di dati industriali di elevata qualità, che stimolino la crescita e creino valore, riducendo nel contempo al minimo la nostra impronta di carbonio e ambientale.

Affinché tali obiettivi possano essere realizzati e l'Unione europea possa diventare un modello di riferimento, si prevede che il mercato unico dei dati debba essere costruito essenzialmente su quattro pilastri<sup>123</sup>: (1) libera circolazione dei dati all'interno dell'UE e a livello intersettoriale; (2) implementazione di misure (anche infrastrutturali) che facilitino e garantiscano l'accesso e l'utilizzo dei dati; (3) definizione e applicazione di standard europei nel mercato, soprattutto per quanto riguarda protezione dei dati personali, tutela della concorrenza e dei consumatori; e (4) costruzione di spazi comuni europei in settori economici strategici e ambiti di interesse pubblico<sup>124</sup> (i.e. industria manifatturiera, agricoltura, sanità e mobilità).

L'obiettivo dei seguenti paragrafi è di capire in che misura questo progetto sia stato fino ad ora attuato. In particolar modo, si concentrerà l'attenzione sui seguenti atti o proposte di atti legislativi: (1) *Data Governance Act* (DGA); (2) *Data Act* (DA); (3) *Digital Services Act* (DSA) e *Digital Markets Act* (DMA). In conclusione, si farà altresì cenno all'*European Open Science Cloud* (EOSC) e all'importanza dell'implementazione di misure infrastrutturali.

Per quanto, nel complesso, tale approccio abbia portato ad un ulteriore passo in avanti sulla strada dell'OA e OS, ad esso possono essere contestati due limiti<sup>125</sup>.

*In primis*, c'è il rischio che la rapida e continua evoluzione tecnologica possa rendere obsolete non solo le norme già adottate, ma anche quelle in via di approvazione. Tale problema potrebbe, però, essere risolto attraverso un ampio ricorso alla funzione delegata della Commissione di modo da poter tener costantemente aggiornati gli

---

<sup>120</sup> Si allude a: European Commission, Directorate General for Communication, *The European Data: Shaping Europe's Digital Future*, Publication Office, 2020.

<sup>121</sup> Sul sito web di riferimento, il contenuto della strategia europea dei dati è sintetizzato nel seguente slogan: "La strategia europea dei dati mira a far acquistare all'UE una posizione di leadership nella società basata sui dati. La creazione di un mercato unico consentirà ai dati di circolare liberamente all'interno dell'UE e in tutti i settori a vantaggio delle imprese, dei ricercatori e delle pubbliche amministrazioni". Si veda: <[https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/europe-fit-digital-age/european-data-strategy\\_it](https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/europe-fit-digital-age/european-data-strategy_it)>.

<sup>122</sup> Comunicazione, *Una strategia europea dei dati*, cit., p. 4.

<sup>123</sup> Ibidem, p. 6 e pp. 13 e ss.

<sup>124</sup> Ibidem, p. 6.

<sup>125</sup> L. LIONELLO, (2021), *La creazione del mercato europeo dei dati: sfide e prospettive*, cit., p. 19.



standard normativi rilevanti come, peraltro, previsto dall'art. 14 della Direttiva ODD, dall'art. 5(9) e (11) del DGA e dall'art. 3(5) del DMA<sup>126</sup>.

*In secundis*, si potrebbe arrivare ad un eccessivo livello di burocratizzazione (i.e. moltiplicarsi delle autorità incaricate o degli obblighi di notificazione) che sarebbe da intralcio al mercato unico dei dati e all'innovazione. Per superare tali difficoltà, alcuni autori suggeriscono, ad esempio, l'identificazione di «un'unica autorità europea o nazionale per il mercato digitale responsabile dell'attuazione delle diverse normative in materia di cibersecurity, tutela della privacy e assistenza agli enti pubblici per la condivisione dei dati non personali»<sup>127</sup>.

### 3.2.1. Il Data Governance Act (DGA)

Al fine di perseguire gli obiettivi indicati nell'*European Strategy for Data* la Commissione ha pubblicato il 25 novembre 2020 una proposta di regolamento in materia di "European data governance"<sup>128</sup>. Dopo numerose revisioni, il testo definitivo del *Data Governance Act* (DGA)<sup>129</sup> è entrato in vigore il 23 giugno 2022 e sarà applicabile – dopo un periodo di tolleranza di 15 mesi – a partire da settembre 2023.

I principali obiettivi perseguiti da questo regolamento sono di: aumentare il livello di fiducia<sup>130</sup> nella condivisione dei dati, rafforzare i meccanismi per favorirne la disponibilità<sup>131</sup>, superare gli ostacoli tecnici<sup>132</sup> al loro utilizzo e sostenere lo sviluppo di "spazi comuni europei di dati specifici per dominio"<sup>133</sup>. Al fine del loro raggiungimento, il DGA è stato costruito intorno a quattro pilastri normativi che sono sintetizzati all'interno dell'art. 1(1) come: a) norme per garantire una più ampia disponibilità e riutilizzabilità dei dati detenuti dagli enti pubblici; b) un sistema di notifica e requisiti per i servizi di intermediazione dei dati; c) un sistema di registrazione volontaria per l'altruismo dei dati; d) un quadro per l'instaurazione di un comitato europeo per l'innovazione in materia di dati. Questi pilastri sono rispettivamente disciplinati

---

<sup>126</sup> Proposta di Regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio relativo a mercati equi e contendibili nel settore digitale (legge sui mercati digitali), COM(2020) 842 final.

<sup>127</sup> L. LIONELLO, (2021), *La creazione del mercato europeo dei dati: sfide e prospettive*, cit., p. 19.

<sup>128</sup> Proposta di Regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio relative alla governance europea dei dati (Atto sulla governance dei dati – Data Governance Act), 25.11.2020, COM(2020) 767 final.

<sup>129</sup> Regolamento 2022/868/UE del Parlamento e del Consiglio, del 30 maggio 2022, relativo alla governance europea dei dati e che modifica il regolamento (UE) 2018/1724.

<sup>130</sup> Nel regolamento il termine "fiducia" compare ben 13 volte, in particolare, si veda il considerando 5: "L'azione a livello dell'Unione è necessaria per aumentare la fiducia nella condivisione dei dati istituendo adeguati meccanismi che garantiscano il controllo da parte degli interessati e dei titolari dei dati sui dati che li riguardano e al fine di affrontare altri ostacoli al buon finanziamento di un'economia competitiva basata sui dati".

<sup>131</sup> Considerando 6: "Al fine di agevolare l'utilizzo di dati per la ricerca e l'innovazione europee da parte dei soggetti pubblici e privati, sono necessarie condizioni chiare per l'accesso a tali dati e il loro utilizzo in tutta l'Unione".

<sup>132</sup> Considerando 32: "A tale proposito, è particolarmente importante configurare l'infrastruttura in modo tale che non vi siano ostacoli tecnici o di altro tipo che impediscano alle PMI e alle start-up di partecipare all'economia dei dati".

<sup>133</sup> Considerando 2: "(...) tali spazi comuni europei di dati interessano settori quali la sanità, la mobilità, l'industria manifatturiera, i servizi finanziari, l'energia, l'agricoltura o ambiti strategici quali il Green Deal europeo o gli spazi europei di dati per la pubblica amministrazione o le competenze".

all'interno dei capi II, III, IV e V. Di seguito si procederà ad una sintetica analisi delle disposizioni più rilevanti per la ricerca in essi contenute<sup>134</sup>.

Nel capo II, all'art. 3(1) è, anzitutto, prevista l'estensione dei principi di apertura e riutilizzo dei dati detenuti dagli enti pubblici anche a quelli oggetto di diritti di terzi, ossia protetti per motivi di: «a) riservatezza commerciale, compresi i segreti commerciali, professionali o d'impresa; b) riservatezza statistica; c) protezione dei diritti di proprietà intellettuale di terzi; d) protezione dei dati personali». Nell'ambito di applicazione del Regolamento non rientrano, invece, ai sensi dell'art. 1(2) i dati detenuti da imprese pubbliche, emittenti di servizio pubblico, enti culturali e di istruzione e i dati che, se condivisi, rischiano di minare la pubblica sicurezza. Si precisa, inoltre, che i dati protetti da proprietà intellettuale o segreti commerciali possono essere condivisi con terzi solo nella misura in cui tale trasmissione sia lecita in virtù del consenso del titolare dei diritti o del diritto UE o nazionale. Di conseguenza, è possibile affermare che per quanto concerne l'ambito di applicazione non c'è sovrapposizione<sup>135</sup> ma un reciproco completamento fra direttiva ODD e regolamento DGA<sup>136</sup>. Rispetto alla direttiva ODD, però, il DGA presenta un importante limite: non istituisce in capo agli enti pubblici «alcun obbligo di consentire il riutilizzo dei dati» (art. 1(2) DGA). Ma prevede che, qualora gli enti pubblici competenti decidano di concedere o negare l'accesso ai fini del riutilizzo debbano stabilire e rendere pubbliche le condizioni di riutilizzo in maniera conforme alle disposizioni di cui all'art. 5, par. 2-12. Il par. 2, ad esempio, richiede che le condizioni imposte per il riutilizzo siano «non discriminatorie, trasparenti, proporzionate e oggettivamente giustificate in relazione alle categorie di dati e alle finalità di riutilizzo e alla natura dei dati per i quali è consentito il riutilizzo». Il considerando 15, inoltre, incoraggia a concepire tali condizioni «in modo da promuovere la ricerca scientifica, di modo che, ad esempio, il fatto di privilegiare la ricerca scientifica dovrebbe di norma essere considerato non discriminatorio». Il par. 3 dell'art. 5, ancora, richiede agli enti pubblici di garantire «la tutela della natura protetta dei dati» anche attraverso il ricorso a tecniche di anonimizzazione o pseudonimizzazione.

Si deve, inoltre, osservare che non è presente un regime separato per i dati della ricerca e che i servizi di intermediazione dei dati sono agnostici in merito alla natura dei dati condivisi. In ogni caso, numerose sono le disposizioni con cui si incoraggiano gli enti

---

<sup>134</sup> Per approfondire si veda: L. LIONELLO, (2021), *La creazione del mercato europeo dei dati*, cit., p. 676; C. SGANGA, (2022), *Ventisei anni di direttiva database alla prova della nuova strategia europea dei dati*, cit., pp. 694 e ss; <<https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/data-governance-act-explained>>.

<sup>135</sup> Una delle critiche che erano state mosse alla proposta di DGA era stata, infatti, la poca chiarezza circa il rapporto fra DGA e ODD. Una possibile sovrapposizione, infatti, si poteva porre nel caso in cui la ricerca fosse svolta da organizzazioni aventi lo status di "enti del settore pubblico". I dati donati, infatti, avrebbero potuto essere qualificati come dati della ricerca e vedere l'applicazione tanto della direttiva sui dati aperti quanto del DGA. Sul punto si veda: European Commission, *Study on the Open Data Directive, Data Governance and Data Act*, cit., pp. 26-29. Nel testo definitivo DGA è stata fatta chiarezza ai considerando 10 e 12 e all'art. 3(1)(d).

<sup>136</sup> Il considerando 7 precisa, infatti, che *"la categoria di dati detenuti da enti pubblici, che dovrebbero essere soggetti al riutilizzo a norma del presente regolamento, non rientrano nell'ambito di applicazione della direttiva (UE) 2019/1024, che esclude i dati che non sono accessibili per motivi di riservatezza commerciale o statistica e i dati su cui i terzi detengono diritti di proprietà intellettuale"*.

pubblici a promuovere il riutilizzo dei dati per scopi non commerciali come la ricerca (i.e. art. 6(4)<sup>137</sup> e considerando 45<sup>138</sup>).

Il capo III introduce, invece, un quadro di notifica (art. 10-13) e vigilanza (art. 14-15) per i servizi di intermediazione dei dati con il duplice obiettivo di accrescere la fiducia nella condivisione dei dati e ridurre i costi di transazione relativi alla condivisione dei dati tra imprese (B2B) e tra imprese e consumatori (B2C)<sup>139</sup>. È importante notare che l'art. 2(11)<sup>140</sup> DGA fornisce una definizione di "servizio di intermediazione di dati" particolarmente ampia, in cui l'accento è posto sul fatto che si tratti di servizi che mirano ad instaurare rapporti commerciali ai fini della condivisione dei dati. Di conseguenza, in detta definizione non dovrebbero rientrare i *repository* finalizzati a consentire il riutilizzo dei dati della ricerca scientifica secondo i principi OA<sup>141</sup>. L'art. 12 prescrive, poi, che «i fornitori di servizi devono agire solo in qualità di intermediari nelle transazioni tra titolari e utenti dei dati, mentre gli è vietato usare i dati scambiati per altri fini»<sup>142</sup>. Tale principio, da molti definito di "neutralità"<sup>143</sup>, ha come evidente obbiettivo quello di garantire che essi operino nell'interesse superiore dei soggetti interessati, facilitando così l'esercizio dei loro diritti<sup>144</sup>. A tal fine sono, peraltro, prescritte una serie di modalità specifiche con cui deve essere svolto il servizio di intermediazione<sup>145</sup>.

Il capo IV, infine, disciplina ed incoraggia «l'altruismo dei dati», che viene definito all'art. 2(16) come:

la condivisione volontaria di dati sulla base del consenso accordato dagli interessati al trattamento dei dati personali che li riguardano, o sulle autorizzazioni di altri titolari dei dati volte a consentire l'uso dei loro dati non personali, senza la richiesta o la ricezione di un compenso che vada oltre la compensazione dei costi sostenuti per mettere a disposizione i propri dati, per obiettivi di interesse generale, stabiliti nel diritto nazionale, ove applicabile, quali l'assistenza sanitaria, la lotta ai cambiamenti climatici, il miglioramento della mobilità, l'agevolazione dell'elaborazione, della produzione e della divulgazione di statistiche ufficiali, il miglioramento della fornitura dei servizi pubblici, l'elaborazione delle politiche pubbliche o la ricerca scientifica nell'interesse generale.

---

<sup>137</sup> Art. 6(4): "Qualora gli enti pubblici applichino tariffe, essi adottano misure per incentivare il riutilizzo delle categorie di dati di cui all'articolo 3, paragrafo 1, a fini non commerciali, quali la ricerca scientifica, e da parte delle PMI e delle start-up in conformità delle norme sugli aiuti di Stato. (...)".

<sup>138</sup> Considerando 45: "Anche il sostegno alla ricerca scientifica, dovrebbe essere considerato un obiettivo di interesse generale".

<sup>139</sup> European Commission, *Study on the Open Data Directive, Data Governance and Data Act*, cit., pp. 26-32.

<sup>140</sup> L'art. 2(11) definisce il "servizio di intermediazione dei dati" come "un servizio che mira a instaurare, attraverso strumenti tecnici, giuridici o di altro tipo, rapporti commerciali ai fini della condivisione dei dati tra un numero indeterminato di interessati e di titolari dei dati, da un lato, e gli utenti dei dati, dall'altro, anche al fine dell'esercizio dei diritti degli interessati in relazione ai dati personali." Per una migliore comprensione si vedano anche i considerando 27-30.

<sup>141</sup> European Commission, *Study on the Open Data Directive, Data Governance and Data Act*, cit., pp. 30-31.

<sup>142</sup> L. LIONELLO, (2021), *La creazione del mercato europeo dei dati: sfide e prospettive*, cit., p. 8.

<sup>143</sup> European Commission, *Study on the Open Data Directive, Data Governance and Data Act*, cit., p. 27.

<sup>144</sup> L. LIONELLO, (2021), *La creazione del mercato europeo dei dati: sfide e prospettive*, cit., p. 8.

<sup>145</sup> L'art. 12(f), ad esempio, richiede che "la procedura di accesso al suo servizio sia equa, trasparente e non discriminatoria sia per gli interessati e i titolari dei dati sia per gli utenti dei dati, anche per quanto riguarda i prezzi e le condizioni di servizio".

L'altruismo dei dati può, quindi, essere sinteticamente definito come «l'uso per finalità di interesse generale di dati messi a disposizione su base volontaria dagli interessati, o dei dati non personali messi a disposizione delle persone giuridiche»<sup>146</sup>. La base giuridica di questa attività è, quindi, il consenso dell'interessato secondo le forme e requisiti richiesti dal GDPR<sup>147</sup>. Al fine di incentivare l'altruismo dei dati, l'art. 16 incoraggia gli Stati membri a predisporre «disposizioni organizzative o tecniche, o entrambe, per facilitare l'altruismo dei dati». L'art. 17, invece, istituisce – a determinati condizioni (art. 18)<sup>148</sup> – la possibilità per le organizzazioni che lo praticano di potersi registrare in un registro pubblico nazionale ed europeo come “organizzazioni per l'altruismo dei dati riconosciuti nell'UE”. Come è evidente, l'obiettivo perseguito dal DGA è di stimolare la pratica della condivisione così da ottenere l'emersione di grandi *pool* di dati da poter utilizzare oltre i confini nazionali anche per scopi di ricerca.

### 3.2.2. La proposta di *Data Act* (DA)

La proposta di regolamento recante norme armonizzate sull'accesso e l'uso equo dei dati, nota anche come legge sui dati o *Data Act* (DA)<sup>149</sup>, è stata adottata dalla Commissione il 23 febbraio 2022 e, ad oggi, è ancora in fase di approvazione.

Il DA rappresenta il secondo pilastro su cui si fonda la strategia europea in materia di dati<sup>150</sup> e integra tanto il DGA quanto il DMA stabilendo chi possa creare valore a partire dai dati e a quali condizioni<sup>151</sup>. Si tratta di un documento particolarmente complesso, avente un approccio *cloud-oriented*<sup>152</sup> e contenente una serie di principi orizzontali<sup>153</sup> e flessibili – per lo più diretti al settore privato – in grado di fungere da cornice per futuri e diversi interventi normativi settoriali. Il DA mira a contribuire alla creazione di «un quadro di governance intersettoriale per l'accesso ai dati e il relativo utilizzo, disciplinando materie che riguardano le relazioni tra gli operatori dell'economia dei dati, ai fini di fornire incentivi per la condivisione orizzontale dei dati tra i vari

---

<sup>146</sup> L. LIONELLO, (2021), *La creazione di un mercato europeo dei dati*, cit., p. 8.

<sup>147</sup> Ibidem, p. 9: “Al fine di garantire la trasparenza del loro operato e il rispetto del mandato, le entità per l'altruismo dei dati riconosciute elaborano registri sulle attività svolte e trasmettono all'autorità nazionale competente una relazione annuale”.

<sup>148</sup> Ad esempio: non devono perseguire scopi di lucro ma obiettivi di interesse generale, devono rispettare requisiti di trasparenza nonché garantire la tutela degli interessi dei cittadini e delle imprese che condividono i loro dati. Le autorità nazionali competenti verificano, ai fini del mantenimento dell'iscrizione, che tali condizioni siano costantemente soddisfatte.

<sup>149</sup> Proposta di Regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio, riguardante norme armonizzate sull'accesso equo ai dati e sul loro utilizzo (normativa sui dati).

<sup>150</sup> L'art. 2(1) DA contiene, anzitutto, una definizione di “dati”: “qualsiasi rappresentazione digitale di atti, fatti o informazioni, anche sotto forma di registrazione sonora, visiva ed audiovisiva”.

<sup>151</sup> *Data Act, Shaping Europe's digital future*, <[Data Act | Shaping Europe's digital future \(europa.eu\)](https://european-council.europa.eu/media/en/press-communications/intermediary/asset/detail/id/17187/attachment/1)>.

<sup>152</sup> Per approfondire si veda: European Commission, *Study on the Open Data Directive, Data Governance and Data Act*, cit., pp. 32-41.

<sup>153</sup> C. SGANGA, (2022), *Ventisei anni di direttiva database alla prova della nuova strategia europea per i dati*, cit., p. 698.

settori»<sup>154</sup>. Gli obiettivi su cui si fonda, quindi, sono essenzialmente cinque<sup>155</sup>: (1) agevolare l'accesso e l'utilizzo dei dati da parte dei consumatori e delle imprese, chiarificando l'ambito di applicazione della direttiva Database; (2) consentire, in casi eccezionali, l'utilizzo dei dati detenuti da grandi aziende da parte degli enti pubblici; (3) facilitare il passaggio tra servizi *cloud* ed *edge* (anche nell'ottica di sviluppare l'EOSC); (4) predisporre misure di salvaguardia contro il trasferimento illegale di dati senza notifica da parte dei fornitori di servizi cloud; (5) imporre standard di interoperabilità per i dati.

Nel presente paragrafo si concentrerà l'attenzione su due aspetti rilevanti per la ricerca scientifica, ossia sulla disciplina e sulla possibilità di riutilizzo dei "machine-generated raw material" e sulle misure atte a garantire l'accesso a tali dati. È importante premettere, però, che la fornitura di dati per gli scopi della ricerca scientifica non rappresenta il principale obiettivo della nuova proposta normativa. Da una lettura in combinato disposto dell'art. 1 (oggetto e ambito di applicazione)<sup>156</sup> e art. 2(7) (destinatari dei dati)<sup>157</sup> si evince, infatti, che i dati sono principalmente resi disponibili agli utenti, a persone fisiche o giuridiche, che agiscono per finalità connesse alla loro attività commerciale, imprenditoriale, artigianale o professionale, e, in casi di necessità eccezionale, a enti pubblici e istituzioni, agenzie e organismi dell'Unione.

Per *machine-generated raw material*, anzitutto, si intendono «i dati generati dall'uso di un prodotto o di un servizio correlato all'utente di tale prodotto o servizio»<sup>158</sup>. Si tratta, quindi, di quei dati derivanti da dispositivi intelligenti (IoT) che operano attraverso una continua e costante raccolta dei dati. A causa dell'ampiezza ed ambiguità della definizione di "database" contenuta all'interno della direttiva Database, dottrina e giurisprudenza hanno a lungo discusso circa l'estensibilità del diritto *sui generis* anche a banche dati contenenti queste categorie di dati grezzi. Il DA intende intervenire in tale contesto con l'obiettivo di fare chiarezza e appoggiare la posizione della dottrina e della giurisprudenza delle CGUE<sup>159</sup>, per cui la mera attivazione di un processo che crea costantemente dati non è di per sé sufficiente per l'ottenimento della protezione del

---

<sup>154</sup> Proposta di DA, p. 1. Per un elenco completo degli obiettivi specifici della proposta, si legga *ivi*, pp. 3-4.

<sup>155</sup> M. HUSOVEC, E. DERCLAYE, (2022), *Why the Sui Generis Database Clause in the Data Act Is Counter-Productive and How to Improve It?*, p. 1, available at SSRN: <<https://ssrn.com/abstract=4052390>> or <<http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4052390>>.

<sup>156</sup> Art. 1(1) DA: "Il presente regolamento stabilisce norme armonizzate relative alla messa a disposizione dei dati generati dall'uso di un prodotto o di un servizio correlato all'utente di tale prodotto o servizio, alla messa a disposizione di dati da parte dei titolari dei dati ai destinatari dei dati e alla messa a disposizione di dati da parte dei titolari dei dati agli enti pubblici o alle istituzioni, agenzie o organismi dell'Unione, a fronte di necessità eccezionali, per l'esecuzione di un compito svolto nell'interesse pubblico".

<sup>157</sup> Art. 2(7) DA: "destinatario dei dati": "una persona fisica o giuridica, che agisce per fini connessi alla sua attività commerciale, imprenditoriale, artigianale o professionale, diversa dall'utente di un prodotto o di un servizio correlato, a disposizione della quale il titolare dei dati mette i dati, e che può essere un terzo in seguito a una richiesta da parte dell'utente al titolare dei dati o conformemente a un obbligo giuridico ai sensi del diritto dell'Unione o della legislazione nazionale di attuazione del diritto dell'Unione".

<sup>158</sup> Art. 1(1) DA.

<sup>159</sup> La CGUE ha, infatti, elaborato il principio secondo cui la mera creazione di dati quale base di partenza e materia prima con cui creare una banca dati non è di per sé sufficiente ai fini dell'ottenimento dell'attribuzione del diritto *sui generis*. Sul punto si veda: CJEU, 9 November 2004, case C-203/02, British Horseracing Board/William Hill, spec. par. 19, 31-32.

diritto *sui generis*<sup>160</sup>. L'art. 35 DA, rubricato "banche dati che contengono determinati dati", sancisce, infatti, che:

Il diritto "sui generis" di cui all'articolo 7 della direttiva 96/9/CE non si applica alle banche dati che contengono dati ottenuti o generati dall'uso di un prodotto o di un servizio correlato per non ostacolare l'esercizio del diritto degli utenti di accedere a tali dati e utilizzarli conformemente all'articolo 4 del presente regolamento o di condividere tali dati con terzi conformemente all'articolo 5 del presente regolamento.

Tale formulazione (in parte ambigua<sup>161</sup>), deve essere letta in combinato disposto con il considerando 84:

Al fine di eliminare il rischio che i titolari di dati contenuti in banche di dati ottenute o generate mediante componenti fisiche, quali sensori, di un prodotto connesso e di un servizio correlato rivendichino il diritto "sui generis" di cui all'articolo 7 della direttiva 96/9/CE qualora tali banche di dati non possano beneficiare del diritto "sui generis", ostacolando in tal modo l'effettivo esercizio del diritto degli utenti di accedere ai dati e di utilizzarli e del diritto di condividere i dati con terzi a norma del presente regolamento, quest'ultimo dovrebbe chiarire che il diritto "sui generis" non si applica a tali banche di dati in quanto i requisiti di protezione non sarebbero soddisfatti.

Per quanto possano rimanere ancora alcuni dubbi<sup>162</sup>, l'insieme di queste disposizioni sembra voler confermare l'idea per cui tali dati, secondo una corretta interpretazione e applicazione della direttiva Database, non dovrebbero essere coperti *a priori* dal diritto *sui generis*. Secondo l'opinione di molti<sup>163</sup>, però, si tratta di una soluzione semplicistica che, in assenza di una corrispondente riforma della controversa direttiva Database, non risolve tutte le criticità, ma, anzi, ne crea di nuove.

Affinché i *raw data* possano essere effettivamente riutilizzati dai ricercatori è altresì necessario, però, che ne venga ad essere garantito l'accesso, visto che essi potrebbero comunque essere protetti da segreti commerciali, misure tecnologiche di protezione e obblighi contrattali. Il DA intende intervenire su tale questione, garantendo

---

<sup>160</sup> European Commission, *Study on EU copyright and related rights and access to and reuse of data*, cit., pp. 48-49.

<sup>161</sup> Nello studio della commissione si critica, ad esempio, la scelta del legislatore di accostare l'esclusione della protezione con il fine della salvaguardia di diritti di accesso e condivisione dei dati di cui agli art. 4 e 5 DA. Ci si chiede, infatti, se l'esclusione sia assoluta o sia dipendente dal fine della tutela di detti articoli. Per approfondire si veda: European Commission, *Study on EU copyright and related rights and access to and reuse of data*, cit., pp. 48-50; M. HUSOVEC, E. DERCLAYE, (2022), *Why the Sui Generis Database Clause in the Data Act Is Counter-Productive and How to Improve It?*, cit.

<sup>162</sup> M. HUSOVEC, E. DERCLAYE, (2022), *Why the Sui Generis Database Clause in the Data Act Is Counter-Productive and How to Improve It?*, cit. p. 2: "The sui generis database protection undoubtedly can apply to some scenarios where IoT devices collect data about the use of the products, as defined in Article 2 DA. If the installation of sensors can be viewed as an investment in obtaining the data in a given context, it cannot be ruled out that it constitutes a separable relevant investment in the CJEU's test".

<sup>163</sup> In termini critici: C. SGANGA, (2022), *Ventisei anni di direttiva database alla prova della nuova strategia europea per i dati*, cit., pp. 699 e ss; European Commission, *Study on EU copyright and related rights and access to and reuse of data*, cit., pp. 48 e ss; M. HUSOVEC, E. DERCLAYE, (2022), *Why the Sui Generis Database Clause in the Data Act Is Counter-Productive and How to Improve It?*, cit.

ai ricercatori due vie d'accesso, ossia attraverso: il diritto di condivisione di dati dell'utente con terzi previsto all'art. 5(1) e il diritto di condivisione da parte degli enti pubblici ex art. 21 dei dati ricevuti sulla base dell'art. 14<sup>164</sup>.

L'art. 5(1)<sup>165</sup> stabilisce le condizioni, in presenza delle quali, gli utenti<sup>166</sup> possono condividere i dati – a cui hanno diritto di accedere ai sensi dell'art. 4<sup>167</sup> – con terze parti. Il considerando 29 specifica, poi, che nel concetto di “terze parti” rientrano imprese, istituti di ricerca e organizzazioni senza scopo di lucro. L'art. 6, per converso, impone ai terzi che ricevono i dati su richiesta dell'utente una serie di obblighi come, ad esempio, il fatto che tali dati possono essere utilizzati solo per finalità e alle condizioni concordate e non per sviluppare prodotti in diretta concorrenza. Una delle principali critiche che può essere mossa a questa via per l'accesso ai *raw data*, è che conta sulla collaborazione dell'utente e sarà necessario capire fino a che punto, in termini pratici, esse verrà a realizzarsi<sup>168</sup>.

L'art. 21(1), invece, consente agli enti pubblici che ricevono i dati sulla base dell'art. 14 (obbligo di mettere a disposizione i dati sulla base di necessità eccezionali) di condividerli con «persone e organizzazioni al fine di svolgere ricerche o analisi scientifiche, compatibili con la finalità per la quale sono stati richiesti i dati o con istituti nazionali di statistica ed Eurostat per l'elaborazione di statistiche ufficiali». Come emerge dalla formulazione, si tratta di una via d'accesso ai dati particolarmente ristretta perché limitata a situazioni di necessità eccezionale<sup>169</sup> e al rispetto del requisito dell'assenza di scopo di lucro previsto all'art. 21(2)<sup>170</sup>.

In conclusione, è possibile affermare, quindi, che il *Data Act* molto probabilmente si dimostrerà insufficiente nel tutelare l'accesso per scopi di ricerca, dal momento che

---

<sup>164</sup> European Commission, *Study on EU copyright and related rights and access to and reuse of data*, cit., pp. 50-52.

<sup>165</sup> Art. 5(1): “Su richiesta di un utente, o di una parte che agisce per conto di un utente, il titolare dei dati mette a disposizione di terzi i dati generati dall'uso di un prodotto o di un servizio correlato, senza indebito ritardo e a titolo gratuito per l'utente, con la stessa qualità di cui dispone il titolare dei dati e, ove applicabile, in modo continuo e in tempo reale”.

<sup>166</sup> Art. 2(5) definisce “utente”: “una persona fisica o giuridica che possiede, affitta o noleggia un prodotto o riceve un servizio”.

<sup>167</sup> L'art. 4 riconosce agli utenti, infatti, il diritto di accedere ai dati generati dall'uso di prodotti o servizi correlati e di utilizzarli.

<sup>168</sup> European Commission, *Study on EU copyright and related rights and access to and reuse of data*, cit., p. 52.

<sup>169</sup> Per comprendere che cosa si intenda con “situazioni di necessità eccezionale” si considerino anche i considerando 56-58 (i.e. emergenze sanitarie, emergenze derivanti dal degrado ambientale e da gravi calamità naturali, comprese quelle aggravate dai cambiamenti climatici). Per un approfondire v. European Commission, *European Commission, Study on Open Data Directive, Data Governance and Data Act and their possible impact on research*, cit., p. 33.

<sup>170</sup> Art. 21(2): “Le persone o le organizzazioni che ricevono i dati a norma del paragrafo 1 agiscono senza scopo di lucro o nell'ambito di una missione di interesse pubblico riconosciuta dal diritto dell'Unione o degli Stati membri. Tali organizzazioni non comprendono le organizzazioni su cui imprese commerciali esercitano un'influenza determinante o che potrebbe comportare un accesso preferenziale ai risultati della ricerca”.

riconosce semplicemente un diritto secondario ed indiretto ai ricercatori, fortemente dipendente dal modo con cui enti pubblici e utenti esercitano il diritto primario<sup>171</sup>.

### 3.2.3. Il *Digital Services Act* (DSA)

Parte integrante della “Strategia europea in materia di dati” sono anche la legge sui servizi digitali (*Digital Services Act* o DSA) e la legge sui mercati digitali (*Digital Markets Act* o DMA), che insieme compongono il *Digital Services Package*. Tali documenti sono stati presentati per la prima volta dalla Commissione europea nel dicembre 2020 sotto forma di Proposte di Regolamenti, sono stati approvati il 5 luglio 2022 ed entreranno in vigore nel 2023.

Nel presente paragrafo si concentrerà l’attenzione su alcuni aspetti rilevanti del DSA<sup>172</sup>, mentre nel successivo si approfondirà il DMA. È importante, premettere, però, che nessuno di questi due documenti è stato sviluppato avendo in mente i soggetti della ricerca scientifica, ma imprese che svolgono un’attività di tipo economico<sup>173</sup>. Di seguito, si cercherà di capire, in ogni caso, quale potrà essere il loro l’impatto su istituti di ricerca, *repositories* e ricercatori.

Il DSA, anzitutto, interviene ad aggiornare la direttiva 2000/31/CE<sup>174</sup> (anche nota come direttiva sul commercio elettronico o direttiva *e-commerce*) alla nuova realtà sociale, economica e tecnologica. Il fine perseguito da questo regolamento è di garantire il corretto funzionamento del mercato interno dei servizi intermediari stabilendo norme armonizzate per «un ambiente online sicuro, prevedibile e affidabile, in cui i diritti fondamentali sanciti dalla Carta siano efficacemente tutelati e l’innovazione sia agevolata, contrastando la diffusione di contenuti illegali online e i rischi per la società che la diffusione della disinformazione o di altri contenuti può generare»<sup>175</sup>. Il DSA vuole, quindi, riportare al centro della realtà dei servizi digitali i fondamentali valori europei dello Stato di diritto, della democrazia, della libertà e della tutela dei diritti umani<sup>176</sup>.

Ai sensi dell’art. 2(1) il regolamento si applica ai «servizi intermediari» che rientrano nella definizione fornita all’art. 3, lett. g.<sup>177</sup> che, in continuità con la direttiva

---

<sup>171</sup> European Commission, *Study on EU copyright and related rights and access to and reuse of data*, cit., p. 48.

<sup>172</sup> Regolamento 2022/2065/UE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 19 ottobre 2022, relativo a un mercato unico dei servizi digitali e che modifica la direttiva 2000/31/CE (regolamento sui servizi digitali).

<sup>173</sup> European Commission, Directorate-General for Research and Innovation, Lundqvist, B., *Study on the Digital Services Act and Digital Markets Act and their possible impact on research*, Publications Office of the European Union, 2022, p. 7, <<https://data.europa.eu/doi/10.2777/751853>>.

<sup>174</sup> Direttiva 2000/31/CE del Parlamento e del Consiglio, dell’8 giugno 2000, relativa a taluni aspetti giuridici dei servizi della società dell’informazione, in particolare il commercio elettronico, nel mercato interno (“Direttiva sul commercio elettronico”).

<sup>175</sup> Considerando 9, ma si veda anche l’art. 1(1) DSA.

<sup>176</sup> European Commission, (2022), *Legge sui servizi digitali: la Commissione accoglie con favore l’accordo politico sulle norme che garantiscono un ambiente online sicuro e responsabile*, <[https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/it/ip\\_22\\_2545](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/it/ip_22_2545)>.

<sup>177</sup> L’art. 3, lett. g) definisce un “servizio intermediario” come: “uno dei seguenti servizi della società dell’informazione: i) un servizio di semplice trasporto (cosiddetto «mere conduit»), consistente nel trasmettere, su una rete di comunicazione, informazioni fornite da un destinatario del servizio o nel fornire accesso a una rete di comunicazione; ii) un servizio di memorizzazione temporanea (cosiddetto «caching»),



*e-commerce*<sup>178</sup>, comprende i “servizi della società dell’informazione” che pongono in essere un’attività di semplice trasporto (“mere conduit”), di memorizzazione temporanea (“caching”) e di memorizzazione di informazioni (“hosting”)<sup>179</sup>. Per la definizione di “servizio della società dell’informazione” il DSA fa rinvio, a sua volta, all’art. 1(1)(b) della direttiva 2015/1535/UE<sup>180</sup>: «qualsiasi servizio della società dell’informazione, vale a dire qualsiasi servizio prestato normalmente dietro retribuzione, a distanza, per via elettronica e a richiesta individuale di un destinatario dei servizi». Il requisito della retribuzione in essa contenuto sembra confermare l’idea per cui il DSA possa applicarsi ai soli servizi che svolgono un’attività di tipo economico. Di conseguenza, le università, gli archivi e le altre istituzioni accademiche che, sulla base di requisiti legali, creano, raccolgono e archiviano dati su *database* o su piattaforme per la condivisione e riutilizzo dei dati dovrebbero generalmente ricadere al di fuori dall’ambito di applicazione del regolamento<sup>181</sup>. Sul punto rimangono ancora, però, numerosi dubbi visto che il requisito dell’attività economica non è stato ulteriormente esplicitato all’interno del regolamento<sup>182</sup>.

Nella misura in cui i fornitori di servizi di ricerca prima indicati dovessero, però, svolgere un’attività economica e non di servizio pubblico, il DSA sarà allora applicabile. L’attività così svolta, verosimilmente, verrà configurata come “hosting” e dovrà essere applicata la disciplina DSA conseguente<sup>183</sup>. Si tratta di una valutazione che deve essere condotta caso per caso<sup>184</sup>, tenendo a mente la posizione presa dalla CGUE all’interno del *Compass case*<sup>185</sup>. In tale sentenza, infatti, la Corte ha affermato che non integra un’attività economica la raccolta di dati nei confronti di imprese, che hanno un obbligo

---

*consistente nel trasmettere, su una rete di comunicazione, informazioni fornite dal destinatario del servizio, che comporta la memorizzazione automatica, intermedia e temporanea di tali informazioni effettuata al solo scopo di rendere più efficiente il successivo inoltramento delle informazioni ad altri destinatari su loro richiesta; iii) un servizio di memorizzazione di informazioni (cosiddetto «hosting»), consistente nel memorizzare informazioni fornite da un destinatario del servizio su richiesta dello stesso”.*

<sup>178</sup> Si vedano i seguenti articoli della direttiva *e-commerce*: 12 (semplice trasporto «mere conduit»), 13 (memorizzazione temporanea detta «caching») e 14 («hosting»).

<sup>179</sup> Agli art. 4, 5 e 6 DSA vengono rispettivamente disciplinati i regimi e le condizioni, in presenza delle quali, i servizi di intermediazione sono esentati da responsabilità per le informazioni che sono trasmesse o memorizzate. Il principio che si può ricavare da tali articoli, in combinato disposto con la lettura del considerando 18, è che l’esonero opera fintantoché il servizio si limiti «a una fornitura neutra di servizi mediante un trattamento puramente tecnico e automatico delle informazioni fornite dal destinatario del servizio». Laddove «il prestatore di servizi intermediari svolga un ruolo attivo atto a conferirgli la conoscenza o il controllo di tali informazioni», invece, la responsabilità dovrà riemergere.

<sup>180</sup> Direttiva 2015/1535/UE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 9 settembre 2015, che prevede una procedura d’informazione nel settore delle regolamentazioni tecniche e delle regole relative ai servizi della società dell’informazione.

<sup>181</sup> Sul punto si veda: European Commission, *Study on the Digital Services Act and Digital Markets Act and their possible impact on research*, cit., p. 8.

<sup>182</sup> *Ibidem*, pp. 7-11.

<sup>183</sup> European Commission, *Study on the Digital Services Act and Digital Markets Act and their possible impact on research*, cit., p. 13.

<sup>184</sup> Tale analisi deve essere svolta tenendo in considerazione non solo l’ampia definizione di *service provider*, ma anche l’emersione dei modelli di business (come quelli studiati nel presente scritto) che stanno espandendo il loro mix di prodotti dalla mera fornitura di contenuti all’analisi dei dati. Sul punto: *ibidem*, p. 10.

<sup>185</sup> C-138/11, the Compass-Datenbank judgment, ECLI:EU:C:2012:449, para. 41, 42.

giuridico di comunicarli. Allo stesso modo, un'attività consistente nella conservazione e nella messa a disposizione del pubblico dei dati così raccolti non costituisce un'attività economica, perché la manutenzione di una banca dati e la messa a disposizione del pubblico di tati dati sono attività che non possono essere separate dall'attività di raccolta<sup>186</sup>. Sul punto, ad oggi, rimangono ancora molte perplessità.

Ai servizi intermediari rientranti nella definizione del DSA, al fine di garantire una maggiore equità, trasparenza, responsabilità e tutela dei diritti fondamentali, sono imposti una serie di obblighi graduati a seconda del tipo di servizio offerto, delle loro dimensioni e del loro impatto sull'ecosistema online<sup>187</sup>. In particolare, tali servizi sono raggruppati in quattro diverse categorie – *intermediary services, hosting, online platform, very large platform* – a cui sono connessi obblighi generali/trasversali e obblighi specifici<sup>188</sup>. La loro possibile applicazione ai fornitori di servizi di ricerca solleva, però, numerose criticità. Essi, ad esempio, potrebbero porsi in contrasto con gli obblighi di conservazione e accesso imposti agli enti di ricerca da principi costituzionali, dalla ODD o dal DGA. Gli obblighi di rimozione di alcuni documenti, inoltre, potrebbero porre problemi in relazione ai diritti fondamentali a vantaggio dei ricercatori<sup>189</sup>. In termini generali, poi, tali obblighi comportano inevitabili e onerosi costi che potrebbero mettere in difficoltà gli archivi, le università e gli istituti di ricerca<sup>190</sup>.

Per tali ragioni, si auspica che il requisito “dell'attività economica”, in futuro, possa venire rafforzato e i fornitori di servizi di ricerca, di conseguenza, possano essere esclusi con maggiore decisione. La Commissione europea, in un recente studio, ha altresì suggerito l'introduzione – all'interno della direttiva ODD o del regolamento DGA – di un'esenzione generale dalla responsabilità per i contenuti illegali a vantaggio degli enti del settore pubblico, comprese le università e archivi di ricerca quando si riutilizzano i propri dati o quando terze parti riutilizzano i propri dati<sup>191</sup>.

In conclusione, si vuole segnalare anche l'art. 40 DSA (“accesso ai dati e controllo”) che riconosce la possibilità di accesso ai dati di “fornitori di piattaforme online di dimensioni molto grandi e di motori di ricerca online di dimensioni molto grandi”<sup>192</sup>. Tale previsione è diretta a: (1) garantire che le autorità competenti possano monitorare e

---

<sup>186</sup> European Commission, *Study on the Digital Services Act and Digital Markets Act and their possible impact on research*, cit., pp. 8-9.

<sup>187</sup> Per un'analisi dei singoli obblighi imposti ai servizi di intermediazione, si veda: European Commission, *Study on the Digital Services Act and Digital Markets Act and their possible impact on research*, cit., pp. 11-15 (spec. la tabella contenuta a p. 12).

<sup>188</sup> J. CONDEMI, (2022), *Digital Service Act: cos'è e cosa prevede la legge europea sui servizi digitali*, in *AgendaDigitale*, <[Digital Services Act: cos'è e cosa prevede la legge europea sui servizi digitali - Agenda Digitale](#)>.

<sup>189</sup> European Commission, *Study on the Digital Services Act and Digital Markets Act and their possible impact on research*, cit., p. 4.

<sup>190</sup> *Ibidem*, p. 4.

<sup>191</sup> *Ibidem*, p. 4.

<sup>192</sup> Art. 40(1): “I fornitori di piattaforme online di dimensioni molto grandi e di motori di ricerca online di dimensioni molto grandi forniscono al coordinatore dei servizi digitali del luogo di stabilimento o alla Commissione, su loro richiesta motivata ed entro un termine ragionevole specificato in detta richiesta, l'accesso ai dati necessari per monitorare e valutare la conformità al presente regolamento”.

valutare la conformità al presente regolamento (art. 40, par. 2)<sup>193</sup> e (2) permettere ai ricercatori, in presenza di determinate condizioni, per certe finalità e secondo specifiche procedure (art. 40, par. 8)<sup>194</sup>, di accedere a queste ampie ed utili moli di dati<sup>195</sup>. Si tratta di una previsione interessante che meriterebbe sicuramente un maggior approfondimento, ma che, *prima facie*, sembra essere recintata dietro ben rigidi presupposti e quindi applicabile solo in ipotesi limitate ed eccezionali. In un recente studio, la Commissione ha auspicato, ad esempio, che questo articolo possa essere in futuro trasformato in un diritto dei ricercatori di condurre ricerche su grandi piattaforme disponibili ed aperte<sup>196</sup>.

### 3.2.4. Il Digital Markets Act (DMA)

Il *Digital Markets Act*<sup>197</sup> (DMA) è il recente regolamento europeo sui mercati digitali ed ha come principale obiettivo quello di contrastare gli abusi di posizione dominante nei mercati del settore digitale<sup>198</sup> in cui «le grandi piattaforme digitali agiscono sempre più come punti di accesso (*gateway*) o controllori dell'accesso (*gatekeeper*) ai servizi tra utenti commerciali e utenti finali»<sup>199</sup>.

---

<sup>193</sup> Art. 40(2): “I coordinatori dei servizi digitali e la Commissione utilizzano i dati a cui si ha avuto accesso a norma del paragrafo 1 solo ai fini del monitoraggio e della valutazione della conformità al presente regolamento e tengono debitamente conto dei diritti e degli interessi dei fornitori di piattaforme online di dimensioni molto grandi o di motori di ricerca online di dimensioni molto grandi e dei destinatari del servizio in questione, compresa la protezione dei dati personali, la protezione delle informazioni riservate, in particolare dei segreti commerciali, e il mantenimento della sicurezza del loro servizio”.

<sup>194</sup> Art. 40(8): “Su domanda debitamente motivata dei ricercatori, il coordinatore dei servizi digitali del luogo di stabilimento conferisce a tali ricercatori lo status di «ricercatori abilitati» per la specifica ricerca menzionata nella domanda ed emette una richiesta motivata di accesso ai dati a un fornitore di piattaforma online di dimensioni molto grandi o di motore di ricerca online di dimensioni molto grandi a norma del paragrafo 4, se i ricercatori dimostrano di soddisfare tutte le seguenti condizioni: a) appartengono a un organismo di ricerca quale definito all'articolo 2, punto 1), della direttiva (UE) 2019/790; b) sono indipendenti da interessi commerciali; c) la loro domanda comunica il finanziamento della ricerca; d) sono in grado di rispettare le specifiche prescrizioni di sicurezza e riservatezza dei dati corrispondenti a ciascuna richiesta e di proteggere i dati personali, e descrivono, nella loro richiesta, le misure tecniche e organizzative appropriate che hanno messo in atto a tal fine; e) la loro domanda dimostra che il loro accesso ai dati e i periodi richiesto sono necessari ai fini della loro ricerca e proporzionati ad essa e che i risultati attesi da detta ricerca contribuiranno alle finalità di cui al paragrafo 4; f) le attività di ricerca previste saranno svolte per le finalità di cui al paragrafo 4; g) si sono impegnati a rendere disponibili gratuitamente al pubblico i risultati delle loro ricerche, entro un termine ragionevole dal completamento della ricerca, con riserva dei diritti e degli interessi dei destinatari del servizio in questione, in conformità del regolamento (UE) 2016/679”.

<sup>195</sup> R. PANETTA, (2022), *Digital Services Act, le norme da tenere d'occhio: ecco l'impatto sulla nostra vita online*, in AgendaDigital, <[Digital Services Act, le norme da tenere d'occhio: ecco l'impatto sulla nostra vita online - Agenda Digitale](#)>.

<sup>196</sup> European Commission, *Study on the Digital Services Act and Digital Markets Act and their possible impact on research*, cit., p. 5.

<sup>197</sup> Regolamento 2022/1925/UE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 14 settembre 2022, relativo ai mercati equi e contendibili nel settore digitale e che modifica le direttive 2019/1937/UE e 2020/1828/UE (regolamento sui mercati digitali).

<sup>198</sup> Sul punto, si vedano anche i considerando 3 e 4.

<sup>199</sup> L. LIONELLO, (2021), *La creazione di un mercato europeo dei dati*, cit., pp. 12-13.

A tal fine il DMA si propone di predisporre soluzioni innovative e complementari rispetto a quelle fornite dalla normativa antitrust per riportare e mantenere la concorrenza e la contendibilità nel mercato. Al considerando 5 DMA, infatti, si riconosce che, nel corso del tempo, gli strumenti forniti dall'art. 101 e 102 del TFUE si sono dimostrati inefficaci sia per il limitato ambito di intervento sia per il fatto che la loro applicazione sia necessariamente successiva al verificarsi di una restrizione della concorrenza (*ex post*) e richieda approfondite e complesse indagini. Tale considerazione denuncia, poi, come «il diritto vigente dell'Unione non affronta, o non affronta in maniera efficace, i problemi per quanto concerne l'efficiente funzionamento del mercato interno, imputabili al comportamento dei gatekeeper che non dispongono necessariamente di una posizione dominante in termini di diritto della concorrenza». Alla luce di questi limiti strutturali, il DMA predispone una serie di soluzioni antitrust ibride, basate su un approccio *ex ante* capace di identificare e adottare rimedi preventivi nei confronti di attori con un significativo potere di mercato che si presume possano violare le regole della concorrenza<sup>200</sup>. Si tratta, quindi, di regole asimmetriche (non toccano allo stesso modo tutti i fornitori) e settoriali (poiché riguardano solamente i *gatekeeper*)<sup>201</sup>.

Ai sensi dell'art. 1(2) il DMA si applica alle imprese che forniscono servizi di piattaforma di base che sono designate come “gatekeeper” ai sensi dell'art. 3. L'art. 3(1) dispone che per tale designazione debbano essere integrati congiuntamente tre requisiti oggettivi, ossia l'impresa deve<sup>202</sup>: a) avere un impatto rilevante sul mercato interno; b) fornire un servizio di piattaforma di base<sup>203</sup>; c) «detenere una posizione consolidata e duratura, nell'ambito delle proprie attività, o è prevedibile acquisisca siffatta posizione nel prossimo futuro». L'art. 3(2) prevede, inoltre, una serie di criteri quantitativi semi-automatici (numero di utenti, presenza in un numero minimo di Paesi membri, capitalizzazione su mercato e fatturato) che, se integrati, portano a presumere che una piattaforma sia *gatekeeper* e sia, quindi, possibile applicarle la relativa disciplina. In questo caso, però, è necessario che la qualifica sia formalizzata in una decisione della Commissione, in seguito ad un'indagine di mercato o ad una notifica delle informazioni rilevanti da parte del soggetto interessato.

La conseguenza che discende dalla designazione di un'impresa come *gatekeeper*<sup>204</sup> è che le vengono imposti una pluralità di obblighi di natura eterogenea previsti principalmente agli articoli 5 e 6 DMA. L'art. 5(2)(b), ad esempio, vieta la combinazione di «dati personali provenienti dal pertinente servizio di piattaforma di

---

<sup>200</sup> Ibidem, p. 13.

<sup>201</sup> European Commission, *Study on the Digital Services Act and Digital Markets Act and their possible impact on research*, cit., p. 18.

<sup>202</sup> Per approfondire, ibidem, pp. 19-20.

<sup>203</sup> Art. 2, pt. 2 definisce «servizio di piattaforma di base»: “uno qualsiasi dei seguenti servizi: a) servizi di intermediazione online; b) motori di ricerca online; c) servizi di social network online; d) servizi di piattaforma per la condivisione di video; e) servizi di comunicazione interpersonale indipendenti dal numero; f) sistemi operativi; g) browser web; h) assistenti virtuali; i) servizi di cloud computing; j) servizi pubblicitari online, compresi reti pubblicitarie, scambi di inserzioni pubblicitarie e qualsiasi altro servizio di intermediazione pubblicitaria, erogati da un'impresa che fornisce uno dei servizi di piattaforma di base elencati alle lettere da a) a i)”.

<sup>204</sup> Lo sono, ad esempio, Google, Facebook, Amazon e Apple. In futuro, potrebbero emergere *gatekeepers* anche nel settore universitario digitale.

base con dati personali provenienti da altri servizi di piattaforma di base o da eventuali ulteriori servizi forniti dal gatekeeper o con dati personali provenienti da servizi di terzi». Si tratta di una pratica a lungo posta in essere, ad esempio, da *Meta* che, sulla base della sottoscrizione delle lunghe ed ambigue condizioni di utilizzo, ha combinato i dati raccolti sulle sue varie piattaforme (*Facebook, Instagram e WhatsApp*)<sup>205</sup>.

L'art. 6(2), ancora, si scaglia contro la pratica sleale consistente nell'appropriazione delle informazioni commerciali delle imprese concorrenti. In particolare, prescrive al *gatekeeper* di non utilizzare

in concorrenza con altri utenti commerciali, dati non accessibili al pubblico generati o forniti da taluni utenti commerciali nel quadro del loro utilizzo dei pertinenti servizi di piattaforma di base o dei servizi forniti contestualmente o in ausilio ai pertinenti servizi di piattaforma di base, compresi i dati generati o forniti dai clienti di tali utenti commerciali.

Come fa notare Lionello, tale previsione sottende due importanti principi generali: «di non auto-preferenza e della separazione all'interno della piattaforma tra il *gatekeeper* e le sue parti integrate verticalmente che competono con gli utenti aziendali sulla piattaforma»<sup>206</sup>.

L'art. 6(9), invece, impone ai *gatekeeper* di garantire "l'effettiva portabilità dei dati" anche attraverso la predisposizione a titolo gratuito di «strumenti per agevolare l'effettivo esercizio di tale portabilità dei dati». In questo modo, come sottolinea Lionello, viene incentivata la competizione fra le grandi piattaforme digitali, favorendo «la commutazione di dati da un fornitore ad un altro (*switching*) ed il collegamento ad una varietà di connessioni o porte di dati (*multi-homing*)»<sup>207</sup>.

Un'ultima disposizione degna di nota è l'art. 6(10) che obbliga il *gatekeeper* a fornire «a titolo gratuito agli utenti commerciali e a terzi autorizzati da un utente commerciale, su richiesta, un accesso efficace, di elevata qualità, continuo e in tempo reale a dati aggregati e non aggregati, compresi i dati personali, e garantisce alle stesse condizioni l'uso di tali dati».

In conclusione, si deve notare che all'interno del DMA non è previsto alcun autonomo diritto di accesso per i ricercatori o gli istituti di ricerca. Essi, infatti, potrebbero ricevere i dati solamente nella misura in cui un ente commerciale li indicasse quali terzi aventi il diritto di accedere ai dati generati dallo stesso sulla piattaforma<sup>208</sup>.

#### **3.2.4. European Open Science Cloud (EOSC)**

A fianco delle politiche per l'apertura e il riutilizzo dei dati, l'Unione europea ha sviluppato una sempre maggiore consapevolezza circa la necessità di implementare a

---

<sup>205</sup> L. LIONELLO, (2021), *La creazione di un mercato europeo di dati*, cit., p. 15.

<sup>206</sup> Ibidem, p. 16 porta quale esempio di questa condotta Amazon.

<sup>207</sup> Ibidem, p. 5.

<sup>208</sup> European Commission, *Study on the Digital Services Act and Digital Markets Act and their possible impact on research*, cit., p. 22.

livello europeo infrastrutture e potere computazionale<sup>209</sup>. Come fa notare Caso, infatti, «l'apertura dei dati, senza infrastrutture al servizio di tutti, rischia di alimentare il potere degli oligopoli, il quale produce, tra l'altro, diseguaglianza»<sup>210</sup>.

A partire dal 2002, infatti, su mandato del Consiglio dell'UE, è stato costituito lo "European Strategy Forum on Research Infrastructure" (ESFRI)<sup>211</sup> con l'obiettivo di sviluppare una strategia coerente ed efficace per la costituzione di infrastrutture di ricerca a livello europeo<sup>212</sup>. Nel corso del tempo, tale iniziativa è passata da una dimensione limitata (su una singola disciplina/tematica) a una generale e globale<sup>213</sup>. E, nel 2015, con la "Strategia per il mercato unico digitale in Europa"<sup>214</sup> ne è stato lanciato uno dei progetti più ambiziosi: l'"European Open Science Cloud" (EOSC). Nella Comunicazione della Commissione europea del 2016, esso venne definito come «a virtual environment with free at the point of use, open and seamless services for storage, management, analysis and re-use of research data, across borders and scientific disciplines»<sup>215</sup>. Nel corso del tempo, l'EOSC è cresciuto in modo esponenziale sia in termini di finanziamenti<sup>216</sup> che di parti interessate coinvolte (stakeholder nazionali, istituzionali ed europei, pubblici e privati<sup>217</sup> e infrastrutture di dati)<sup>218</sup>. L'obiettivo da esso perseguito è di creare un ecosistema di soluzioni atte a incentivare l'accesso, lo scambio e il riutilizzo FAIR<sup>219</sup> dei dati della ricerca così da favorire lo sviluppo di nuovi

---

<sup>209</sup> Per approfondire si v.: L. PASERI, (2022), *The European legal approach to Open Science and research data*, [Dissertation thesis], Alma Mater Studiorum Università di Bologna. Dottorato di ricerca in Law, science and technology, 34 Ciclo. DOI 10.48676/unibo/amsdottorato/10393, spec. pp. 31 e ss.

<sup>210</sup> R. CASO, (2022), *Open Data, ricerca scientifica e privatizzazione della conoscenza*, cit., p. 6.

<sup>211</sup> Si v.: <<https://www.esfri.eu/>>.

<sup>212</sup> Per approfondire: K.M. GIANNOUTAKIS, D. TZOVARAS, (2017), *The European Strategy in Research Infrastructures and Open Science Cloud*, in Kalinichenko, L., Kuznetsov, S., Manolopoulos, Y. (eds) *Data Analytics and Management in Data Intensive Domains. DAMDID/RCDL 2016. Communications in Computer and Information Science*, vol 706. Springer, Cham: <[https://doi.org/10.1007/978-3-319-57135-5\\_15](https://doi.org/10.1007/978-3-319-57135-5_15)>.

<sup>213</sup> P. GUARDA, (2021), *Il regime giuridico dei dati della ricerca scientifica*, cit., p. 51.

<sup>214</sup> Comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle regioni, *Strategia per il mercato unico digitale in Europa*, SWD(2015), 100 Final; L. PASERI, (2022), *The European legal approach to Open Science and research data*, cit., pp. 34-36.

<sup>215</sup> Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European economic and social committee and the committee of the regions, *European Cloud Initiative – Building a competitive data and knowledge economy in Europe*, (2016), 106 final, p. 6.

<sup>216</sup> Con *Horizon 2020* l'EOSC ha ricevuto 600 milioni di euro ed il sostegno è stato confermato anche con *Horizon Europe*.

<sup>217</sup> Sull'opportunità e i rischi connessi alla partecipazione di soggetti privati si veda: Commissione europea, Direzione generale della Ricerca e dell'innovazione, *Opinion paper on EOSC and commercial partners*, Ufficio delle pubblicazioni dell'Unione europea, 2022, <<https://data.europa.eu/doi/10.2777/04436>>.

<sup>218</sup> European Commission, *Study on the Open Data Directive, Data Governance and Data Act and their possible impact on research*, cit., pp. 11-13.

<sup>219</sup> Per approfondire il concetto di "FAIR data sovereignty" si v.: Commissione europea, Direzione generale della Ricerca e dell'innovazione, *Opinion paper on FAIR data sovereignty in EOSC*, Ufficio delle pubblicazioni dell'Unione europea, 2022, spec. pp. 4 e ss, <<https://data.europa.eu/doi/10.2777/32361>>. Sulla necessità di sviluppare una maggiore consapevolezza sui principi FAIR si veda: Commissione europea, Direzione generale della Ricerca e dell'innovazione, *Opinion paper on EOSC FAIR data literacy*, Ufficio delle pubblicazioni dell'Unione europea, 2022, <<https://data.europa.eu/doi/10.2777/716842>>.

processi innovativi e creativi e degli “European Data Spaces”<sup>220</sup>. L’EOSC recentemente è stato posto dal Consiglio dell’Unione Europea tra le venti azioni dell’agenda politica 2022-2024 dello Spazio europeo della ricerca (SER)<sup>221</sup> ed è, altresì, stato riconosciuto all’interno della Strategia europea sui dati come «la base di uno spazio di dati per la scienza, la ricerca e l’innovazione che riunirà i dati ricavati dai programmi di ricerca e di diffusione e sarà collegato e pienamente raccordato agli spazi di dati settoriali»<sup>222</sup>. Secondo le tempistiche prospettate<sup>223</sup> dalla *European Data Strategy*, a partire dal 2024 l’EOSC dovrà essere aperto, connesso e articolato al di là delle comunità di ricerca, con il settore privato e pubblico in generale ed entro il 2025 le operazioni ESOC dovranno essere dispiegate al servizio dei ricercatori dell’UE<sup>224</sup>.

L’EOSC può essere descritto come «una piattaforma cloud, liberamente accessibile online»<sup>225</sup>, «un ambiente fidato, virtuale e federato in grado di valicare i confini disciplinari e geografici»<sup>226</sup> in cui i ricercatori, gli innovatori, le imprese e i cittadini possono archiviare, condividere, elaborare e riutilizzare i prodotti digitali della ricerca (dalle pubblicazioni, ai dati e ai software)<sup>227</sup>. Esso cerca, quindi, di rendere i principi dell’OS una realtà concreta, restituendo ai ricercatori autonomia e indipendenza, e mira a diventare esso stesso un “bene pubblico”<sup>228</sup>.

Il complessivo progresso dell’EOSC, ad oggi, è guidato da una governance tripartita tra: Commissione europea (che rappresenta l’UE), *EOSC Association* (che rappresenta la comunità scientifica)<sup>229</sup> ed *EOSC Steering Board*<sup>230</sup> (che rappresenta gli Stati partecipanti). Ed è organizzato su una serie specifica di obiettivi (*roadmap*) per il

---

<sup>220</sup> P. GUARDA, (2021), *Il regime giuridico dei dati della ricerca scientifica*, cit., p. 51.

<sup>221</sup> Sul punto: European Commission, *European Open Science Cloud (EOSC)*, <[European Open Science Cloud \(EOSC\) \(europa.eu\)](https://european-open-science-cloud.europa.eu/)>; COMMISSIONE EUROPEA, Direzione generale della Ricerca e dell’innovazione, *Opinion paper on monitoring open science*, Ufficio delle pubblicazioni dell’Unione europea, 2022, <<https://data.europa.eu/doi/10.2777/382490>>.

<sup>222</sup> Comunicazione della Commissione, *Una strategia europea dei dati*, cit., p. 38.

<sup>223</sup> Per una ricostruzione dettagliata dell’evoluzione dell’EOSC: L. PASERI, (2022), *The European legal approach to Open Science and research data*, cit., pp. 45-58.

<sup>224</sup> P. GUARDA, (2021), *Il regime giuridico dei dati della ricerca scientifica*, cit., p. 229.

<sup>225</sup> Si v.: <<https://eosc-portal.eu/>>.

<sup>226</sup> P. GUARDA, (2021), *Il regime giuridico dei dati della ricerca scientifica*, cit., pp. 227 e ss.

<sup>227</sup> L. PASERI, (2022), *The European legal approach to Open Science and research data*, cit., pp. 39 e ss: “This openness should not be understood as an indiscriminate sharing, but it follows the formula “as open as possible, as closed as necessary”, in order to ensure the fairest balance of opposing interests at stake. To have an effective data sharing, data must be rigorous from a technical and structural point of view, therefore it must follow the so-called “FAIR Data Principles”: FAIR is an acronym that stands for findable, accessible, interoperable, and reusable. According to Budroni et. al. the EOSC can be represented as a sort of Internet of FAIR data and services, to make scientific research accessible, in Europe, “[...] under the same terms of use and distribution”.

<sup>228</sup> Commissione europea, *Opinion paper on EOSC and commercial partners*, cit., p. 3.

<sup>229</sup> L’associazione è stata costituita nel 2020 come organizzazione internazionale senza scopo di lucro e, ad oggi, conta circa 150 membri e 50 osservatori. Per approfondire si veda: <[Members & Observers | EOSC Association](#)>.

<sup>230</sup> Si veda il recente *Statement* che è stato pubblicato dall’EOSC *Steering Board expert group*: Commissione europea, Direzione generale della Ricerca e dell’innovazione, *EOSC, the transverse European data space for science, research and innovation: statement*, Ufficio delle pubblicazioni dell’Unione europea, 2022, <<https://data.europa.eu/doi/10.2777/140927>>.

breve<sup>231</sup>, medio e lungo termine. Nell'EOSC *Strategic Research and Innovation Agenda* del 2021, in particolare, sono stati indicati i seguenti obiettivi<sup>232</sup>: (i) fare in modo che le pratiche della scienza aperta diventino “the new normal”, (ii) favorire la definizione di standard e lo sviluppo di strumenti e servizi atti ad aiutare i ricercatori a trovare, accedere, combinare e riutilizzare i risultati e (iii) istituire un'infrastruttura sostenibile e federata che consenta la condivisione aperta dei risultati scientifici.

Perché tale progetto possa diventare realtà numerose sono le misure che devono essere assunte a livello giuridico, tecnologico, architetture ed organizzativo. L'insieme delle normative che si sono analizzate e nominate all'interno del presente capitolo si muovono tutte anche in questa direzione, basti considerare, ad esempio, le numerose disposizioni in materia di portabilità dei dati (i.e. art. 6(9) DMA).

#### **4. Verso una riforma dei criteri di valutazione della ricerca?**

Come si è avuto modo di dimostrare ampiamente all'interno del Capitolo 2 del presente elaborato, il sistema di valutazione della ricerca scientifica e dei ricercatori è venuto a costruirsi, nel corso del tempo, intorno all'utilizzo di metriche quantitative, che considerano esclusivamente o prevalentemente le pubblicazioni su rivista. Si tratta di strumenti particolarmente controversi, che hanno dato prova di non valorizzare il contenuto e la qualità della ricerca, ma di costituire i presupposti per un mercato fortemente anelastico. I grandi oligopoli commerciali dell'editoria accademica hanno, infatti, sviluppato il loro modello di business proprio sul controllo del sistema di valutazione. Gli effetti sulla scienza in generale, come dimostrato, sono stati profondi. Principi di pubblicità, condivisione e democrazia hanno ceduto il passo ad una realtà sempre più settoriale, competitiva e gerarchizzata.

La comunità scientifica ed accademica ha preso progressivamente consapevolezza della gravità delle distorsioni prodotte dalle metriche e della loro intrinseca incapacità di stimolare un incremento nella qualità e nell'integrità della scienza. Di conseguenza, ha compreso che per la realizzazione di una società basata sulla scienza aperta la riforma della valutazione non solo è opportuna ma necessaria. L'obiettivo dei seguenti paragrafi è di capire quali siano state le principali iniziative a livello internazionale e unionale in tale direzione. In particolare, si concentrerà l'attenzione sul recente *Agreement on Reforming Research Assessment* del Consiglio al fine di capire se tale atto possa rappresentare un punto di svolta.

##### **4.1. DORA Declaration, Laiden Manifesto e Hong Kong Principles: fra ambizioni e limiti**

Nel corso del tempo, molte sono state le iniziative che, a vari livelli, hanno tentato di proporre una rivoluzione o quanto meno una riforma del sistema di valutazione della

---

<sup>231</sup> Entro il 2024, ad esempio, deve essere sviluppato “a concept for an effective collaboration between all sources of competence and know-how exists that may share the vision of an open science and innovation system benefiting society through research and economy”. Per approfondire: Commissione europea, Direzione generale della Ricerca e dell'innovazione, *Opinion paper on EOSC and commercial partners*, cit.

<sup>232</sup> Commissione europea, Direzione generale della Ricerca e dell'innovazione, *Opinion paper on monitoring open science*, cit., p. 4.



ricerca. Nel presente paragrafo se ne vogliono ricordare alcune fra le più significative in termini sia contenutistici che di diffusione.

Il 16 dicembre 2012 un gruppo di redattori e editori di riviste accademiche, all'interno dell'incontro annuale dell'*American Society for Cell Biology*, ha elaborato una serie di raccomandazioni sulla valutazione della ricerca scientifica dirette, sia in termini generali che in termini specifici, ai singoli ricercatori, alle istituzioni accademiche, alle riviste, alle agenzie di finanziamento e alle organizzazioni che forniscono metriche. Queste sono, poi, state raccolte all'interno di un documento comunemente indicato con il nome di "San Francisco Declaration on Research Assessment" (DORA)<sup>233</sup>. I pilastri su cui si fonda sono essenzialmente tre: (i) abbandonare l'uso inappropriato delle metriche basate su riviste (come l'IF) nelle considerazioni di finanziamento, nomina e promozione; (ii) sviluppare un approccio di valutazione maggiormente concentrato sul valore intrinseco della ricerca, a prescindere dal luogo di pubblicazione e tenendo in considerazione tutti i suoi prodotti<sup>234</sup>; (iii) capitalizzare le opportunità offerte dalla pubblicazione online.

Un altro documento degno di nota è il "Leiden Manifesto for Research Metrics" pubblicato sul *Nature* il 23 aprile 2015<sup>235</sup>, che rappresenta il frutto delle discussioni svoltesi a Leida tra il 3 e il 5 settembre 2014 durante il convegno su "Science and Technology Indicators – STI". In tale documento, gli scienziati bibliometrici non solo hanno preso coscienza<sup>236</sup> degli effetti dannosi e delle distorsioni discendenti dall'applicazione errata dei criteri di valutazione quantitativa, ma hanno altresì distillato dalle *best practices* del settore un decalogo di principi<sup>237</sup> per porvi rimedio. Ad esempio, si richiede che la valutazione quantitativa sia affiancata da quella qualitativa offerta da esperti e sia basata su raccolte di dati e processi aperti e consultabili da parte dei soggetti valutati e da parte dei terzi<sup>238</sup>. L'obiettivo perseguito non è, quindi, quello di sopprimere le potenzialità della bibliometria, ma di raccomandarne un utilizzo consapevole e responsabile.

Alla sesta Conferenza Mondiale sull'integrità della Ricerca (WCRI)<sup>239</sup> sono stati, poi, approvati, una serie di principi diretti alla promozione di pratiche di valutazione che rafforzino l'integrità della ricerca, comunemente conosciuti con il nome di "Hong Kong

---

<sup>233</sup> Il testo delle raccomandazioni è consultabile al seguente link: <[Read the Declaration | DORA \(sf-dora.org\)](http://sf-dora.org)>.

<sup>234</sup> Ibidem, "The outputs from scientific research are many and varied, including: research articles reporting new knowledge, data, reagents, and software; intellectual property; and highly trained young scientists. (...) Our recommendations therefore focus primarily on practices relating to research articles published in peer-reviewed journals but can and should be extended by recognizing additional products, such as datasets, as important research outputs".

<sup>235</sup> D. HICKS, P. WOUTERS, L. WALTMAN, et al., (2015), *Bibliometrics: The Leiden Manifesto for research metrics*, in *Nature*, 520, pp. 429-431, <<https://doi.org/10.1038/520429a>>.

<sup>236</sup> Ibidem, p. 430: "As scientometricians, social scientists and research administrators, we have watched with increasing alarm the pervasive misapplication of indicators to the evaluation of scientific performance".

<sup>237</sup> Per un approfondimento completo dei principi: ibidem.

<sup>238</sup> Ibidem.

<sup>239</sup> Si v. <<https://www.wcrif.org/guidance/hong-kong-principles>>.

Principles” (HKP)<sup>240</sup>. In particolare, essi suggeriscono agli enti di ricerca di modificare i criteri di valutazione nel seguente modo: (i) valutare pratiche di ricerca responsabili (basate non solo su criteri quantitativi); (ii) effettuare una rendicontazione trasparente, a prescindere dai risultati; (iii) premiare le pratiche della scienza e della ricerca aperta (i.e. *open methods, materials and data*); (iv) valorizzare una varietà di tipologie di attività di ricerca (i.e. *replication, innovation and metha-research*); e (v) riconoscere tutti i contributi alla ricerca, compresa l’attività di *peer review* e il tutoraggio. È interessante notare che, per ogni principio, viene fornita una motivazione specifica per la sua inclusione e vengono indicati esempi di istituti di ricerca in cui questi principi sono già stati adottati o sono in fase di adozione.

Per quanto tali iniziative siano sicuramente degne di nota, si deve riconoscere che il loro impatto è stato, però, limitato. Le raccomandazioni e i principi in esse contenuti sono rimasti generalmente sulla carta. In un recente elaborato, F. Di Donato<sup>241</sup> sostiene che la mancata applicazione dei principi e delle raccomandazioni si debba principalmente alle seguenti ragioni: (i) la presenza di una cultura ormai radicata sull’idea della preferibilità della misura quantitativa su quella qualitativa perché asseritamente più oggettiva e veloce; (ii) la considerazione quasi esclusiva di un unico “output” (le pubblicazioni su articoli di rivista) e non della pluralità dei risultati e del processo della ricerca scientifica, prassi che tende peraltro a preservare una monocultura, a discapito della bibliodiversità; (iii) l’assenza di trasparenza, apertura e accessibilità dei processi e dei criteri di valutazione; (iv) la mancanza di una valutazione di impatto e di un monitoraggio degli effetti (in sintesi di dati empirici) che l’attuale sistema di valutazione produce sui comportamenti dei ricercatori e sulle pratiche della ricerca; (v) l’impossibilità di avere uno standard unico di valutazione a causa delle specificità e diversità dei soggetti e delle discipline accademiche interessate.

A tale elenco, a parere di chi scrive è possibile aggiungere un ulteriore elemento: (vi) il fatto che la valutazione quantitativa sorregga ed alimenti un modello di business altamente redditizio che non ha alcuna intenzione di abbandonare questo strumento di potere e che, anzi, con una pluralità di strategie (i.e. i *rankings*) lo sta rendendo sempre più imprescindibile.

#### **4.2. Verso lo sviluppo di una strategia europea per la riforma del sistema di valutazione**

Il limitato impatto delle iniziative citate ha portato a discutere non solo a livello internazionale<sup>242</sup>, ma anche europeo della necessità di adottare strategie più forti,

---

<sup>240</sup> Per approfondire, si veda: D. MOHER, L. BOUTER, S. KLEINERT, P. GLASZIOU, MH. SHAM, V. BARBOUR, et al., (2020), *The Hong Kong Principles for assessing researchers: Fostering research integrity*, in PLoS Biol 18(7): e3000737, <<https://doi.org/10.1371/journal.pbio.3000737>>.

<sup>241</sup> Si veda: F. DI DONATO, (2022), *Una questione di qualità o formalità? L’Agreement on Reforming Research Assessment e il processo di riforma della valutazione della ricerca in Europa*, (1), in Zenodo, pp. 9-10, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.7433048>>.

<sup>242</sup> A livello internazionale si segnalano: (i) la conferenza sulla valutazione responsabile della ricerca, organizzata nel 2020 dal *Global Research Council* (GRC); (ii) il *G7 Research Compact* del 2021 che ha incluso la riforma della valutazione fra le azioni concordate che devono essere assunte per migliorare la scienza, istituendo un sottogruppo a ciò dedicato; (iii) la raccomandazione del 2021 dell’UNESCO atta ad allineare il sistema di valutazione della ricerca ai principi della scienza aperta. A fini di completezza si segnala che

pervasiva ed armonizzata per la riforma del sistema di valutazione della ricerca<sup>243</sup>. In una pluralità di documenti, infatti, Consiglio e Commissione, hanno riconosciuto come tale sistema non solo non favorisca, ma anzi ostacoli l'adozione di pratiche aperte<sup>244</sup> e il compimento della rivoluzione verso la scienza aperta<sup>245</sup>. La sua riforma è stata, quindi, recentemente inserita da parte del Consiglio<sup>246</sup> fra le priorità per la costruzione della nuova *European Research Area*<sup>247</sup>, nell'agenda politica 2022-2024. Nel 2022, inoltre, sono stati emanati due importanti documenti che hanno cercato di tradurre i principi in azioni concrete: le "Conclusioni sulla valutazione della ricerca e sull'attuazione della scienza aperta"<sup>248</sup> (10 giugno 2022) e l'"Agreement on Reforming Research Assessment o ARRA" (22 luglio 2022). Di seguito si analizzerà il primo documento, mentre il secondo sarà oggetto di studio del paragrafo successivo. È importante premettere sin da ora, però, che le Conclusioni rappresentano il fondamentale presupposto su cui è stato sviluppato l'ARRA.

Nelle Conclusioni citate, il Consiglio ha riconosciuto: *in primis* le numerose «distorsioni negative in termini di qualità, riproducibilità e integrità della ricerca»<sup>249</sup> che sono state prodotte da un sistema di valutazione basato su un utilizzo smodato di indicatori quantitativi che considerano una gamma ristretta dei risultati della ricerca; *in secundis*, la necessità di

adottare misure per progredire verso un approccio nuovo alla valutazione della ricerca, compresi i regimi di incentivi e ricompensa, così da dar vita ad un approccio europeo in linea con il patto per la ricerca e l'innovazione in Europa, rafforzare le capacità dell'editoria accademica e della comunicazione scientifica per tutti i risultati della ricerca e incoraggiare, se del caso, il ricorso al multilinguismo ai fini di una più ampia comunicazione dei risultati della ricerca europea<sup>250</sup>.

A tal fine è stato, quindi, stilato un elenco di principi fondamentali per aprire la scienza, favorire criteri di valutazione qualitativa e, in questo modo, garantire una

---

anche la Cina, seppure per altre ragioni, sta cercando di affrancare la valutazione dagli indicatori bibliometrici. Per approfondire si veda: F. DI DONATO, (2022), *Una questione di qualità o formalità?*, cit., pp. 23-24.

<sup>243</sup> Sul punto: F. DI DONATO, (2022), *Una questione di qualità o formalità?*, cit., pp. 10 e ss.

<sup>244</sup> In tal senso si veda: European Commission, Directorate-General for Research and Innovation, Mendez E., *Progress on open science: towards a shared research knowledge system: final report of the open science policy platform*, Lawrence R. (editor), Publications Office, 2020, <<https://data.europa.eu/doi/10.2777/00139>>.

<sup>245</sup> Basti ricordare l'*Amsterdam Call for Action on Open Science* che, fin dal 2016, ha riconosciuto la priorità della riforma della ricerca per la realizzazione della scienza aperta. Per approfondire: *Amsterdam call for action on Open Science*, 2016, <[Amsterdam-call-for-action-on-open-science\\_2.pdf \(ouvrirlascience.fr\)](#)>, p. 6: "By changing the way we share and evaluate science, we can provide credit for a wealth of research output and contributions that changing nature of science".

<sup>246</sup> Consiglio dell'Unione Europea, (2021), *Conclusioni del Consiglio sulla futura governance dello spazio europeo della ricerca (SER)*, <[pdf \(europa.eu\)](#)>.

<sup>247</sup> È, infatti, stata tradotta nell'azione SER n. 3, *ibidem*, p. 14: "Progredire verso la riforma del sistema di valutazione per la ricerca, i ricercatori e le istituzioni per migliorare la qualità, il risultato e l'impatto".

<sup>248</sup> Consiglio dell'Unione Europea, (2022), *Conclusioni del Consiglio sulla valutazione della ricerca e sull'attuazione della scienza aperta*, reperibile al seguente link: <[pdf \(europa.eu\)](#)>.

<sup>249</sup> *Ibidem*, p. 4.

<sup>250</sup> *Ibidem*, p. 4.

valorizzazione della biodiversità, del multilinguismo e della interdisciplinarietà<sup>251</sup>. In breve, si suggerisce di<sup>252</sup>: (a) garantire un miglior bilanciamento fra valutazione qualitativa e quantitativa (responsabile) della ricerca; (b) considerare il processo e ogni forma di contributo alla ricerca e all'innovazione; (c) valorizzare tutte le attività di ricerca e innovazione e i diversi percorsi di carriera; (d) riflettere le specificità di ogni disciplina, le fasi della carriera e le missioni degli istituti di ricerca; (e) riconoscere come priorità l'etica e l'integrità; (f) «garantire la diversità e parità di genere e promuovere attivamente il coinvolgimento delle donne nella scienza».

Il Consiglio, infine, sostiene che è verso tali principi che dovrebbero essere orientate le riforme dei sistemi di valutazione della ricerca in Europa, «rispettando al tempo stesso l'autonomia delle istituzioni di ricerca e la libertà della ricerca scientifica, oltre che la diversità dei contesti nazionali e disciplinari, tenendo conto della loro coerenza con le iniziative internazionali»<sup>253</sup>.

### **4.3. L'Agreement on Reforming Research Assessment**

Al termine di un processo di consultazioni avviato dalla Commissione europea<sup>254</sup> all'inizio del 2021, il 20 luglio 2022 è stato pubblicato l'*Agreement on Reforming Research Assessment* (ARRA)<sup>255</sup>. Si tratta di un documento di alto livello che intende definire condizioni e azioni concrete per un'effettiva riforma delle pratiche di valutazione della ricerca, dei ricercatori e delle organizzazioni che svolgono attività di ricerca.

La visione che sta alla base di questo documento si fonda essenzialmente su due pilastri: (i) la valutazione deve essere in grado di riconoscere «i diversi risultati, le pratiche e le attività che massimizzano la qualità e l'impatto della ricerca»<sup>256</sup> e (ii) per

---

<sup>251</sup> F. DI DONATO, (2022), *Una questione di qualità o formalità?*, cit., p. 11.

<sup>252</sup> Consiglio dell'Unione Europea, (2022), *Conclusioni del Consiglio sulla valutazione della ricerca e sull'attuazione della scienza aperta*, cit., pp. 5-6.

<sup>253</sup> Ibidem, p.5.

<sup>254</sup> Le consultazioni sulla riforma della valutazione si sono svolte, prevalentemente in una serie di incontri bilaterali e hanno visto il coinvolgimento di una pluralità di *stakeholder*. In tale sede, in particolare, si è sviluppata la consapevolezza per cui una reale ed efficace riforma della valutazione della ricerca scientifica sia possibile solamente con un'azione dal basso coordinata e sostenuta dall'alto, che sappia coinvolgere e mediare tra tutti i soggetti interessati e le varie organizzazioni responsabili della valutazione della ricerca. I risultati delle consultazioni sono stati condensati in un elenco di principi per una ricerca più produttiva e di maggiore qualità e impatto e sono stati inseriti all'interno dello *Scoping Report: Towards a reform of the research assessment system* del novembre del 2021. Si veda: COMMISSIONE EUROPEA, Direzione generale della Ricerca e dell'innovazione, *Towards a reform of the research assessment system: scoping report*, Publications Office, 2021, <<https://data.europa.eu/doi/10.2777/707440>>. Per una più completa descrizione del processo di consultazione e delle istituzioni coinvolte: EUROPEAN COMMISSION, Directorate-General for Research and Innovation, *Towards a reform of the research assessment system: scoping report*, Publications Office, 2021, pp. 13-17, <<https://data.europa.eu/doi/10.2777/707440>>. In seguito alla pubblicazione dello *Scoping Report*, la Commissione ha aperto una "call for expression of interest" per la redazione dell'accordo, cui hanno risposto 350 organizzazioni, fra cui il MIUR e l'ANVUR. Sul punto: F. DI DONATO, (2022), *Una questione di qualità o formalità?*, cit., pp. 13-15.

<sup>255</sup> Il testo integrale è disponibile al seguente link: <[2022\\_07\\_19\\_rra\\_agreement\\_final.pdf](https://data.europa.eu/doi/10.2777/707440) (coara.eu)>.

<sup>256</sup> ARRA, p. 1.

farlo, il giudizio qualitativo e la *peer review* devono essere nuovamente messi al centro della valutazione e gli indicatori quantitativi devono essere utilizzati responsabilmente e in loro supporto<sup>257</sup>. Più nel dettaglio, l'ARRA contiene una serie di fondamentali principi, in gran parte in linea con quelli delle Conclusioni del Consiglio del 2022, che devono essere posti alla base delle azioni di riforma da parte dei soggetti firmatari.

Tali principi sono divisi in due categorie<sup>258</sup>: *principles for overreaching conditions* e *principles for assessment criteria and process*. Nella prima categoria rientrano, ad esempio, la tutela della libertà della ricerca scientifica e dell'autonomia delle organizzazioni di ricerca. Nella seconda, invece, si distingue ulteriormente fra principi su *quality and impact* (i.e. basare la valutazione su criteri qualitativi e *peer review* e utilizzare in funzione di supporto e in maniera responsabile i criteri quantitativi) e su *diversity, inclusiveness and collaboration* (i.e. riconoscere la varietà degli *output* e dei ruoli giocati nella ricerca e garantire parità di condizioni, opportunità e coinvolgimento). Nell'insieme essi riflettono, i valori fondamentali della scienza aperta: trasparenza, rigore, integrità, apertura e collaborazione<sup>259</sup>.

I soggetti che firmano e aderiscono all'ARRA devono, poi, impegnarsi a rispettare – secondo le tempistiche previste dallo stesso<sup>260</sup> – dieci impegni per poter rendere tale visione una realtà concreta. Questi sono distinti in due tipologie: i *core commitment* e *supporting commitment*. I primi<sup>261</sup> mirano a promuovere il riconoscimento di un più ampio set di risultati, pratiche e attività della ricerca e a favorire il progressivo abbandono dell'uso (soprattutto inappropriato) degli indicatori quantitativi. In breve, si prescrive ai firmatari di:

- 1) «riconoscere la molteplicità di contributi e delle carriere nella ricerca, in accordo con i bisogni e la natura della ricerca», indipendentemente dalla lingua o dal formato utilizzato. Dovrebbero essere considerate, ad esempio, le attività, di insegnamento e di supervisione;
- 2) «basare la valutazione della ricerca principalmente sulla valutazione qualitativa per la quale la revisione tra pari è centrale, supportata da un uso responsabile di indicatori quantitativi». Il metodo della *peer review*<sup>262</sup> è riconosciuto come quello più “solido” anche perché sotto il controllo della comunità scientifica;

---

<sup>257</sup> F. DI DONATO, (2022), *Una questione di qualità o formalità?*, cit., p. 2.

<sup>258</sup> ARRA, pp. 3-4.

<sup>259</sup> F. DI DONATO, (2022), *Una questione di qualità o formalità?*, cit., p. 2.

<sup>260</sup> ARRA, p. 11. Sul punto si veda anche DI DONATO, (2022), *Una questione di qualità o formalità?*, cit., p. 7.

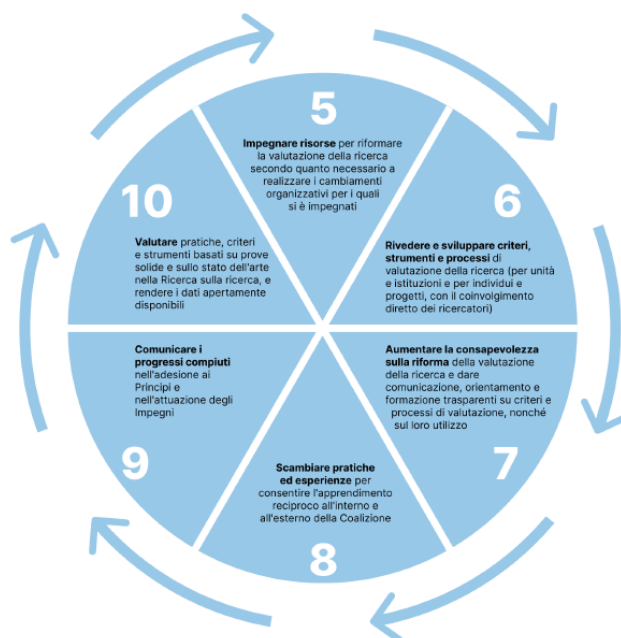
<sup>261</sup> *Ibidem*, pp. 4-6. Per una traduzione italiana si veda: F. DI DONATO, (2022), *Una questione di qualità o formalità?*, cit., pp. 27-29.

<sup>262</sup> Stando allo *Statement of principles on peer/merit review 2018* del Global Research Council, la *peer review* deve basarsi sui seguenti principi: *expert assessment, transparency, impartiality, appropriateness, confidentiality, integrity and ethical considerations, gender, equality and diversity*. Si veda: GLOBAL RESEARCH COUNCIL, (2018), *Statement of principles on peer/merit review*, <[Statement of Principles on Peer-Merit Review 2018.pdf \(globalresearchcouncil.org\)](#)>.

- 3) «abbandonare gli usi inappropriati<sup>263</sup> nella valutazione della ricerca di metriche basate su riviste e pubblicazioni, in particolare su usi inappropriati di *Journal Impact Factor* (JIF) e h-index», così da ridurne il predominio;
- 4) «evitare l'uso delle classifiche (*ranking*) degli organismi di ricerca nella valutazione della ricerca», di modo che le organizzazioni scientifiche possono riacquistare la propria autonomia e indipendenza.

I secondi<sup>264</sup> sono, invece, obblighi aggiuntivi che ambiscono a facilitare la creazione di nuovi criteri, strumenti e processi di valutazione della ricerca e a sostenere l'apprendimento reciproco, la collaborazione e la comunicazione dei progressi tra le organizzazioni firmatarie. Essi comportano tanto azioni all'interno della comunità accademica (n. 5, 6, 7 della figura sottostante) quanto all'esterno (8, 9, 10). A fini semplificativi e ricostruttivi, si consideri il seguente grafico sui *supporting commitment* elaborato da F. Di Donato (Fig.2)<sup>265</sup>.

**Fig.2: I sei impegni di supporto**



Per ottenere una corretta implementazione di questi impegni, l'ARRA prevede, poi, una serie di strumenti pratici all'interno degli ANNEX 3 e 4, che, ad esempio, suggeriscono la predisposizione di una serie ordinata e progressiva di passaggi organizzativi<sup>266</sup>.

<sup>263</sup> Gli "usi inappropriati" ai sensi dell'ARRA includono: "fondare la valutazione di qualità e/o impatto esclusivamente su metriche basate sull'autore (es. conteggio di documenti, brevetti, citazioni, sovvenzioni, ecc.); valutare i risultati sulla base di metriche relative a casa editrice, tipologia di pubblicazioni o lingua utilizzata; fare affidamento su qualsiasi altra metrica che non registri adeguatamente la qualità e/o l'impatto".

<sup>264</sup> Ibidem, pp. 7-10.

<sup>265</sup> F. DI DONATO, (2022), *Una questione di qualità o formalità?*, cit., p. 4.

<sup>266</sup> Ibidem, p. 6; oppure ARRA, p. 17.

In conclusione, si deve segnalare che dall'ARRA, il 28 settembre 2022, è nato anche un organo operativo: la *Coalition on Reforming Research Assessment*<sup>267</sup> (CoARA)<sup>268</sup>. Lo scopo principale di CoARA è di monitorare il rispetto delle tempistiche e degli impegni previsti nell'ARRA e di garantire un adeguato supporto nelle attività di apprendimento reciproco, condivisione delle *best practices* e sperimentazione di nuovi e diversi processi. Ad essa si aderisce attraverso la sottoscrizione dell'ARRA e, ad oggi<sup>269</sup>, lo hanno fatto circa quattrocentoquaranta università, associazioni di ricercatori, enti di ricerca, agenzie di valutazione ed enti finanziari<sup>270</sup>. La Commissione europea è entrata a farne parte l'8 novembre 2022. Si tratta di numeri, comunque, in continuo aumento. A partire dal 1° dicembre 2022 CoARA si è munita, poi, di un modello di governance bipartito fra il *General Assembly of Members* (cui fanno parte tutti i firmatari) e lo *Steering Board* (composto da 11 membri). A questi si affianca in funzione di supporto il *Coalition Secretariat*<sup>271</sup>.

#### 4.4. Alcune considerazioni conclusive

Nel complesso, l'ARRA è stato pensato come uno strumento pratico e flessibile sia a livello di formulazione che a livello di implementazione. I principi e gli impegni in esso contenuti sono generali (ma non generici), progressivi e capaci di riflettere e adattarsi alle diversità di organizzazioni, discipline, paesi, contesti e fasi della carriera dei ricercatori. Il suo approccio graduale al cambiamento si riflette, peraltro, anche nel fatto che non impone un completo abbandono dei criteri quantitativi<sup>272</sup>, ma suggerisce, piuttosto, un loro utilizzo in supporto alla valutazione qualitativa e una loro costruzione aperta, controllata e trasparente. Un ulteriore aspetto degno di nota è che l'ARRA pone nuovamente al centro la comunità scientifica e l'autonomia delle organizzazioni di ricerca, nella convinzione che sia possibile superare la frammentazione e garantire una riforma del sistema attuale solo con un approccio corale, coordinato e dal basso<sup>273</sup>.

L'insieme di queste caratteristiche, unite alla presenza di una calendarizzazione delle tempistiche entro cui gli impegni devono essere tradotti, rendono l'ARRA, a parere di chi scrive, un ottimo punto di partenza per una concreta ed armonizzata riforma a livello europeo del sistema di valutazione. Ci si augura che tale documento possa costituire «il framework di riferimento entro il quale avverranno le trasformazioni degli attuali sistemi di valutazione»<sup>274</sup>. Per capire se tali speranze possano diventare realtà, però, bisogna aspettare e vedere se i soggetti firmatari tradurranno le adesioni di principio in *roadmap* e progetti concreti.

Per quanto attiene alla situazione italiana, ad esempio, il rischio che l'ARRA resti lettera morta è molto elevato. La normativa nazionale, infatti, è in diretto contrasto con

---

<sup>267</sup> Si veda: <COARA - Coalition for Advancing Research Assessment>.

<sup>268</sup> La creazione di una coalizione per la riforma del sistema di valutazione era stata, peraltro, sollecitata già nella *Paris Open Science European Conference* (OSEC) del 20 febbraio 2022.

<sup>269</sup> Per sapere il numero aggiornato di firmatari si consulti il seguente link: <Sign - COARA>.

<sup>270</sup> Tra le organizzazioni italiane che hanno aderito, vi sono l'ANVUR e il CNR.

<sup>271</sup> Per approfondire la struttura e leggere i documenti fondamentali di CoARA: <Governance - COARA>.

<sup>272</sup> ARRA, p. 6.

<sup>273</sup> F. DI DONATO, (2022), *Una questione di qualità o formalità?*, cit., p. 5.

<sup>274</sup> Ibidem, p. 5.

gli obiettivi in esso contenuti<sup>275</sup>. Basti considerare che il 14 settembre 2022 è stato pubblicato il bando PRIN PNRR<sup>276</sup> che impone a chi si candida nel ruolo di *principal investigator* e presenta progetti di ricerca di indicare i dati bibliometrici (tra cui l'IF)<sup>277</sup>. Oppure ancora, il fatto che il PNSA, e gli importanti principi<sup>278</sup> in esso contenuti, non sono ancora muniti di una copertura a livello finanziario né sono stati concretizzati in piani e progetti di attuazione specifici<sup>279</sup>.

---

<sup>275</sup> Per un'analisi della situazione italiana e della valutazione di Stato operata dall'ANVUR, si veda: R. CASO, (2020), *La rivoluzione incompiuta*, cit., pp. 78 e ss.

<sup>276</sup> Si veda: <[Portale dei bandi PRIN della Direzione Generale della Ricerca del MUR](#)>.

<sup>277</sup> Per un'analisi critica si veda: M. C. PIEVATOLO, (2022), *A volte ritornano: la bibliometria nel bando PRIN PNRR 2022*, in *Bollettino telematico di filosofia politica*, <[A volte ritornano: la bibliometria nel bando PRIN PNRR 2022 > Bollettino telematico di filosofia politica \(unipi.it\)](#)>.

<sup>278</sup> La valutazione della ricerca rappresenta, infatti, il terzo asse di intervento del PNSA e il piano di intervento proposto concerne: (i) processi e criteri di valutazione, (ii) collaborazione tra istituzioni e tra ricercatori, (iii) pubblicare in accesso aperto, (iv) revisione partitaria aperta e (iv) infrastruttura nazionale. Per approfondire si veda il testo del PNSA, cit., pp. 10-11.

<sup>279</sup> F. DI DONATO, (2022), *Una questione di qualità o formalità?*, cit., p. 25.



## CONCLUSIONI

Come si è avuto modo di dimostrare diffusamente all'interno di questo scritto, garantire l'accesso alla conoscenza e preservare l'autonomia e l'indipendenza della scienza non è una "semplice" questione di mercato, ma una questione di tenuta della stessa democrazia. Aderendo alla tesi di Merton, si deve rimarcare che «una scienza pubblica e democratica può operare solo in una società democratica e viceversa: una società irrobustisce il suo carattere democratico se tutela la sua scienza pubblica e democratica»<sup>1</sup>.

Le misure che sono state implementate, fino ad oggi, a livello internazionale (capitolo 3) ed europeo (capitolo 4), per contrastare ed eradicare il capitalismo dei monopoli intellettuali e della sorveglianza non sono riuscite nel loro obiettivo. L'«*Internet delle menti*»<sup>2</sup> è ancora una lontana meta, ma verso la quale devono essere urgentemente orientati gli sforzi per evitare che anche l'OS diventi un mero ed ulteriore «ingranaggio del meccanismo del mercato e in particolare del capitalismo delle piattaforme che domina internet»<sup>3</sup>.

In un recente intervento<sup>4</sup>, K. Maex, rettrice dell'Università di Amsterdam e Presidente della *League of European Research Universities* (LERU) ha denunciato l'insufficienza<sup>5</sup> dell'*European Data Strategy* e dei regolamenti o proposte in cui essa si è concretizzata (i.e. DSA). Le misure introdotte, come dimostrato nel quarto capitolo, infatti, toccano in maniera del tutto marginale, frammentata, contraddittoria e insufficiente la scienza, le università e gli enti di ricerca. Ancora una volta, emerge una visione europea prona agli interessi economici e non a garantire alla società «a guardian of scientific knowledge – a guardian that serves the public interest, based on public values»<sup>6</sup>. Al fine di invertire tale tendenza<sup>7</sup>, Maex ha, quindi, chiesto al legislatore europeo l'introduzione di un nuovo atto normativo: il c.d. *Digital University Act*. La sua adozione dovrebbe perseguire principalmente quattro obiettivi, ossia garantire che<sup>8</sup>: (i) l'accesso e la conservazione dei dati della ricerca siano gestiti da università e infrastrutture pubbliche; (ii) le pubblicazioni scientifiche siano ad accesso aperto e non ingenerino alti costi o dipendenze economiche da imprese di analisi dei dati; (iii) le

---

<sup>1</sup> R. CASO, (2019), *La libertà accademica e il diritto di messa a disposizione del pubblico in Open Access*, cit., p. 50.

<sup>2</sup> J. GUÉDON, (2017), *Open Access: Toward the Internet of the Mind*, cit., pp. 12 e ss.

<sup>3</sup> R. CASO, (2020), *Il diritto d'autore accademico nel tempo dei numeri e delle metriche*, cit., p. 8.

<sup>4</sup> K. MAEX, (2021), *Protect independent and public knowledge*, <[https://uva.uas.figshare.com/articles/presentation/Digital\\_University\\_Act\\_pdf/13553825](https://uva.uas.figshare.com/articles/presentation/Digital_University_Act_pdf/13553825)>.

<sup>5</sup> K. MAEX, M. BAKKER, in *Universities as fifth Power? Opportunities, Risks and Strategies*, Ana Mari Cauce, Yves Flückiger, Bert van der Zwaan (Eds) The Glion Colloquium, Volume Nr. 13, Geneva (2022), spec. pp. 45 e ss: "although these regulations aim to create a level playing field, they do not sufficiently do so for universities".

<sup>6</sup> K. MAEX, *Protect independent and public knowledge*, cit., p. 4.

<sup>7</sup> ID, M. BAKKER, in *Universities as fifth Power?*, cit., p. 45: "A "Digital University Act" would fill that gap by providing public control over research output, enabling access to platform data for research purposes, guarding interoperability and data portability, and maintaining public control over authentication and accreditation in higher education".

<sup>8</sup> M. C. PIEVATOLO, (2022), *Sulle spalle dei mercati?*, cit., p. 19.

università riprendano e mantengano il controllo sugli strumenti digitali per la didattica e la ricerca, sul loro sviluppo e sui dati da essi generati; (iv) docenti e ricercatori possano accedere, per motivi di studio e insegnamento, ai dati delle piattaforme. Tale proposta è stata, peraltro, ripresa all'interno di un documento della LERU del dicembre del 2021<sup>9</sup>, in cui si denunciano i rischi connessi al fatto che l'UE tratti le università come imprese e cui si elencano, in 16 punti, proposte e principi rivolti ai vari portatori di interesse: legislatori, *digital providers*, individui appartenenti alle università, università e industria.

A parere di chi scrive, la proposta di un *Digital University Act*, per quanto lodevole ed espressiva di essenziali e necessari aspetti di riforma, risulta ancora troppo limitata ed insufficiente. È giunto il momento di abbandonare un approccio settoriale ed acquisirne uno olistico, integrato e coordinato per eradicare i capitalismi che si sono studiati e restituire un terreno fertile alla didattica, alla ricerca, all'innovazione e alla scienza. In particolare, sarebbe necessario adottare una strategia, quantomeno europea, di largo respiro alla cui base siano posti i seguenti punti:

- (i) riformulare e riconcettualizzare, all'interno della CFR, la proprietà intellettuale, esplicitandone la clausola sociale, e il diritto alla ricerca, costituzionalizzandolo come "diritto umano alla scienza aperta"<sup>10</sup>;
- (ii) fermare ed invertire la tendenza espansiva della proprietà intellettuale, favorendo così una nuova espansione del pubblico dominio. È necessario dare nuovamente forza alla *idea/expression dichotomy* tornando a tutelare l'opera e l'autore e non i dati e l'impresa<sup>11</sup>;
- (iii) introdurre a fini non solo, ma anche simbolici, un diritto di messa a disposizione del pubblico in accesso aperto dell'opera scientifica, dal momento che si tratta di una proposta ben bilanciata e capace di tenere assieme gli interessi di tutte le parti in gioco e di (ri)mettere al centro l'autore<sup>12</sup>;
- (iv) riorganizzare il sistema delle eccezioni e limitazioni al diritto d'autore, così da garantire maggiore flessibilità e possibilità di risposta di fronte alle mutevoli esigenze dell'ecosistema di ricerca e all'evoluzione delle tecnologie. Dal momento che una loro riforma integrale si ritiene poco realizzabile, un possibile percorso politico potrebbe essere quello di: introdurre eccezioni e limitazioni obbligatorie, aggiornare quelle esistenti e garantire maggiore flessibilità interpretativa<sup>13</sup>;

---

<sup>9</sup> LERU, December 2021, *LERU Data Statement*, <<https://www.leru.org/publications/is-university-autonomy-threatened-by-eu-data-policy-and-law>>.

<sup>10</sup> R. CASO, F. BINDA, (2020), *Il diritto umano alla scienza aperta*, cit.; sul punto si veda anche: C. GEIGER, B. J. JÜTTE, (2022), *The Right to Research as Guarantor for Sustainability, Innovation and Justice in EU Copyright Law*, forthcoming in: "Intellectual Property Rights in the Post Pandemic World: An Integrated Framework of Sustainability, Innovation and Global Justice", Taina E. Pihlajarinne, Jukka Mähönen and Pratyush Upreti (eds.), Cheltenham, UK / Northampton, MA, Edward Elgar Publishing, 2022., Available at SSRN: <<https://ssrn.com/abstract=4140627>>.

<sup>11</sup> R. CASO, (2019), *La libertà accademica*, cit., p. 51.

<sup>12</sup> Ibidem, p. 50.

<sup>13</sup> C. SGANGA, N. H. GEBREYESUS, J. VAN WEZEL, N. FOGGETTI, D. AMRAM, F. DRAGO, (2021), *Recommendations for Legal and Policy Harmonisation of Open and FAIR Science in the EU*, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.5647948>>, spec. p. 5.

- (v) sviluppare ed implementare modelli di OA e OS economicamente sostenibili anche attraverso una riforma delle strategie di finanziamento<sup>14</sup>;
- (vi) disancorare i criteri di distribuzione dei finanziamenti della ricerca dai fattori di impatto e dai *rankings*, rendendo nuovamente prioritario il finanziamento pubblico alla ricerca di base ed evitando una concentrazione di risorse su pochi centri e progetti<sup>15</sup>;
- (vii) riformare definitivamente il sistema di valutazione della ricerca così come delineato, da ultimo, dall'ARRA;
- (viii) incoraggiare un cambiamento culturale all'interno delle università, dei dipartimenti e degli enti di ricerca. Occorre affrancarli dalle logiche competitive del mondo aziendale ed agire sull'etica e sulla mentalità dei singoli scienziati<sup>16</sup>;
- (ix) sviluppare soluzioni organizzative, a livello locale, nazionale ed europeo, per la costruzione di infrastrutture pubbliche e aperte (i.e. EOSC, GARR) con cui riconquistare il controllo sul potere computazionale. Si potrebbero seguire, ad esempio, le prescrizioni contenute all'interno dell'utile *roadmap* presentata da SPARC nel 2019<sup>17</sup>, secondo cui: le metriche (ciò che è oggetto di misura) devono essere necessariamente nel controllo accademico; gli algoritmi (come si misura), purché trasparenti, comprensibili e monitorabili, possono, invece, essere nel controllo anche di altri soggetti; le azioni che devono essere adottate sono innumerevoli e distinguibili in mitigazione dei rischi (i.e. adozione di procedure trasparenti per acquisizione dei servizi esterni), scelte strategiche (i.e. quali metriche usare, se fare ricorso all'intelligenza artificiale) e azioni della comunità (i.e. costruzione o acquisizione di una propria infrastruttura per la gestione dei dati);
- (x) superare la frammentazione normativa a livello nazionale e realizzare un mercato unico dei dati in cui, per i dati della ricerca, si rispettino i principi: FAIR, *openness by design and by default* e *as open as possible as closed as necessary*.

Si auspica, quindi, che tali misure possano permetterci di vincere “la sfida del nostro tempo”, ossia la sfida contro i capitalismi della sorveglianza e dei monopoli intellettuali<sup>18</sup>.

---

<sup>14</sup> R. CASO, (2018), *Il diritto d'autore accademico*, cit., p. 25.

<sup>15</sup> ID, (2019), *La libertà accademica e il diritto di messa a disposizione del pubblico in Open Access*, cit., p. 4: “la libertà scientifica dipende dal rapporto che il ricercatore ha con l'istituzione a cui afferisce: se lavoro stabile e ben retribuito, la sua libertà di ricerca si espande”.

<sup>16</sup> R. CASO, *diritto d'autore accademico*, p. 25.

<sup>17</sup> C. ASPESI, N. S. ALLEN, R. CROW, S. DAUGHERTY, H. JOSEPH, J.T. MCARTHUR, N. SHOCKEY, (2019, November 1), *SPARC Roadmap for Action*, <<https://doi.org/10.31229/osf.io/a7nk8>>.

<sup>18</sup> U. PAGANO, (2021), *Il capitalismo dei monopoli intellettuali*, cit., pp. 1426-1427.



## BIBLIOGRAFIA

AA. VV. *Study on the economic and technical evolution of the scientific publication markets in Europe* [Final Report – January 2006].

ACADEMIC SENATE, (2019), *Concerns Regarding the Use of Research Information Management System (RIMS)*, University of California, <[rm-jn-mb-rims.pdf](http://rm-jn-mb-rims.pdf) ([universityofcalifornia.edu](http://universityofcalifornia.edu))>.

AGRUSTI G., (2013), *Peer review: alle origini di una procedura*, in *Giornale di pedagogia critica*, II.

AISA, (2022), *Accordi trasformativi: perché collaborare alla loro promozione*, <[Accordi trasformativi: perché collaborare alla loro promozione? | AISA \(unipi.it\)](http://www.unipi.it)>.

ALBRECHTSLUND A., (2008), *Online Social Networking as Participatory Surveillance*, in *First Monday* consultabile al seguente link: <<https://firstmonday.org/ojs/index.php/fm/article/view/2142>>.

ALIPRANDI S., (2017), *Fare open access: la libera diffusione del sapere scientifico nell'era digitale*, Milano, Ledizioni.

ANCION Z., BORRELL-DAMIÁN L., MOUNIER P., ROORYCK J. ET SAENEN B., (2022), *Action Plan for Diamond Open Access*, in Zenodo, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.6282403>>.

ANDREAS Ä., ERIKSSON O., NORDBERG M., (2021), *The Development of Preprints During the COVID-19 Pandemic*, in *Journal of internal medicine* 290.2, pp. 480–483, <<https://doi.org.ezp.biblio.unitn.it/10.1111/joim.13240>>.

ANGIOLINI C., et al., (2020), *Remote Teaching During the Emergency and Beyond: Four Open Privacy and Data Protection Issues of “Platformised” Education*, in *Opinio Juris in Comparatione*, pp.45-72. *App di contact tracing e tracking: privacy e controllo del contagio*, 8 giugno 2020», Università di Trento, Facoltà di Giurisprudenza, Biodiritto, <[www.lawtech.jus.unitn.it](http://www.lawtech.jus.unitn.it) *App di contact tracing e tracking: privacy e controllo del contagio – lawtech (unitn.it)*>.

ANTELMAN K., (2004), *Do Open Access articles have greater research impact?*, in *College and Research libraries*, 65 (5), pp. 372-382, DOI: [10.5860/crl.65.5.372](https://doi.org/10.5860/crl.65.5.372).

ANTOYIANNAKIS M., (2020), *Impact factor volatility due to a single paper: A comprehensive analysis*, in *Quantitative Science studies*, 1(2), pp. 639-663, doi: <[https://doi.org/10.1162/qss\\_a\\_00037](https://doi.org/10.1162/qss_a_00037)>.

ARISI M., (2022), *Open Knowledge. Access and Re-Use of Research Data in the European Union Open Data Directive and the Implementation in Italy*, in *The Italian Law Journal*, 8(1/2022), pp. 33-73, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.7471973>>.

ASPESI C., ALLEN N. S., CROW R., DAUGHERTY S., JOSEPH H., MCARTHUR J. T., & SHOCKEY N., (2019, March 29), *SPARC Landscape Analysis*, <<https://doi.org/10.31229/osf.io/58yhb>>.

ASPESI C., ALLEN N. S., CROW R., DAUGHERTY S., JOSEPH H., MCARTHUR J. T., & SHOCKEY N. (2019, November 1), *SPARC Roadmap for Action*, <<https://doi.org/10.31229/osf.io/a7nk8>>.

ASPESI C., ALLEN N. S., CROW R., JOSEPH H., MCARTHUR J. T., & SHOCKEY N., (2020, June 22), *2020 Update: SPARC Landscape Analysis & Roadmap for Action*, <<https://doi.org/10.31229/osf.io/2pwft>>.

ASPESI C., ALLEN N. S., CROW R., JOSEPH H., MCARTHUR J. T., & SHOCKEY N. (2021, Sep.22), *SPARC Landscape Analysis*, <<https://sparcopen.org/wp-content/uploads/2021/10/2021-Landscape-Analysis-101421.pdf>>.

ASPESI C., BRAND A., (2020), *In pursuit of open science, open access is not enough*, in *Science*, vol.368(6491), pp. 574-577, DOI: [10.1126/science.aba3763](https://doi.org/10.1126/science.aba3763).

BACCINI A., (2010), *Valutare la ricerca scientifica. Uso e abuso degli indicatori bibliometrici*, Bologna, Il Mulino.

BAGUES M., M. SYLOS-LABINI, N. ZINOVYEVA, (2019), *A walk on the wild side: "Predatory" journals and information asymmetries in scientific evaluations*, in *Academic Misconduct, Misrepresentation, and Gaming*, 48(2), pp. 462-477. <<https://doi.org/10.1016/j.respol.2018.04.013>>.

BARCHIESI A., et. Al., (2022), *Fare cloud senza rinunciare al controllo di dati e risorse: la ricetta GARR*, in *Agenda Digitale*, <[Fare cloud senza rinunciare al controllo di dati e risorse: la ricetta GARR - Agenda Digitale](#)>.

BARRETT L., (2021), *Rejecting Test Surveillance in Higher Education*, 1 Mich. St. L. Rev (forthcoming 2023), Available at SSRN: <<https://ssrn.com/abstract=3871423> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3871423>>.

BARWISE P., (2018), *Nine reasons why tech markets are winner-take-all*, London Business School, <[Nine reasons why tech markets are winner-take-all | London Business School](#)>.

BASIC RESEARCH COMMUNITY FOR PHYSICS, (2022), *Against Parasite Publishers: Making Journals Free*, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.7212922>>.

BATUHAN K., (2018), *Van Dijk, Poell, and de Wall, The Platform Society: Public Values in a Connective World*, in *Markets, Globalization & Development Review*: Vol. 3: No. 3, Article 8: <<https://doi.org/10.23860/MGDR-2018-03-03-08>>.

BAUMAN Z., LYON D., (2015), *Sesto potere: la sorveglianza nella modernità liquida*, Roma, Laterza.

BEAR L., HO K., TSING A.L., YANAGISAKO S., (2015), *Gens: A Feminist Manifesto for the Study of Capitalism, in Society for Cultural Anthropology* <<https://culanth.org/fieldsights/gens-a-feminist-manifesto-for-the-study-of-capitalism>>.

BELL D., (1973), *The Coming of Post-Industrial Society: A Venture in Social Forecasting*, Basic Books, New York. (1979) *The social framework of the information society*, in Dertouzos, M. and Moses J. (eds) *The Computer Age: A 20 Year View*, MIT Press, Cambridge, MA, pp. 500-549.

BENTHAM J., (1997), *Panopticon ovvero la casa dell'ispezione*, a cura di M. Foucault e M. Perrot (trad. it. di V. Fortunati), Venezia.

BEREC, (13 giugno 2019), *Report on the Data Economy*, <[BEREC Report on the Data Economy \(europa.eu\)](https://ec.europa.eu/berec/)>.

BERGSTROM T. C., COURANT P. N., MCAFEE R. P., & WILLIAMS M. A., (2014) *Evaluating big deal journal bundles. Proceedings of the National Academy of Sciences*, 111(26), 9425-9430, <<https://doi.org/10.1073/pnas.1403006111>>.

BERNERS-LEE T., (1996), *The World Wide Web: Past, Present and Future*, <<https://www.w3.org/People/Berners-Lee/1996/ppf.html>>.

BIAGIOLI M., (2012), *Recycling Texts or Stealing Time? Plagiarism, Authorship, and Credit in Science*, *International Journal of Cultural Property*, 19: pp. 453-476. SSRN: <<https://ssrn.com/abstract=2427955>>.

BIAGIOLI M., (2013), *Rights or Rewards? Changing Frameworks of Scientific Authorship*, in M. BIAGIOLI, P. GALISON (eds.), *Scientific Authorship. Credit and Intellectual Property in Science*, London-New York.

BIAGIOLI M., (14 July 2016), *Watch out for cheats in citations game*, in *Nature* 535, 201, <<https://doi.org/10.1038/535201a>>.

BIANCO S., PATRIZII L., (2020), *Plan S e le società scientifiche – una rivoluzione per l'Open Access?*, <http://doi.org/10.15161/oar.it/23538>.

BIDDLE S., (2021), *LexisNexis to provide giant database of personal information to ICE. The company signed a contract with an ICE division that plays a key role in deportations*, <[LexisNexis to Provide Giant Database of Personal Data to ICE \(theintercept.com\)](https://www.theintercept.com)>.

BINCOLETTO G., (2019), *La privacy by design. Un'analisi comparata nell'era digitale*, Arriccia, Aracne; Trento LawTech Student Paper n.35.

BINCOLETTO G., (2020), *E-Proctoring During Students' Exam: Emergency Remote Teaching at Stake*, in *European Data Protection Law Review*, 7(4), p. 586-591, <<https://doi.org/10.21552/edpl/2021/4/15>>.

BINCOLETTO G., *App di contact tracing e tracking: privacy e controllo del contagio*, relazione nel seminario «App di contact tracing e tracking: privacy e controllo del contagio, 8 giugno 2020», Università di Trento, Facoltà di Giurisprudenza, Biodiritto, disponibile in <[www.lawtech.jus.unitn.it](http://www.lawtech.jus.unitn.it) App di contact tracing e tracking: privacy e controllo del contagio – lawtech (unitn.it)>.

BJÖRK B., (2016), *Gold, green and black open access*, in *Learned Publishing*, 30, p. 173-175, doi: 10.1002/leap.1096.

BLANCHARD A., THIERRY D., VAN DER GRAAF M., (2022), *Retrospective and prospective study of the evolution of APC costs and electronic subscriptions for French institutions*, Comité pour la science ouverte, ffhal-03909068.

BOBBIO N., (1995), *Stato, governo, società. Frammenti di un dizionario politico*, Torino, Einaudi.

BODÒ B., (2016), *Pirates in the Library. An Inquiry into the Guerilla Open Access Movement* (July 6, 2016). Paper prepared for the 8th Annual Workshop of the International Society for the History and Theory of Intellectual Property, CREATE, University of Glangaow, UK, July 6-8, 2016., SSRN: <<https://ssrn.com/abstract=2816925>> or <<http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2816925>>.

BOHANNON J., (2016), *Who's downloading pirated paper? Everyone*, in *Science*, vol. 352, 6285, pp. 508-512, DOI: 10.1126/science.352.6285.508.

BONACCORSI A., (2015), *La valutazione possibile: teoria e pratica nel mondo della ricerca*, Bologna, Il Mulino.

BOURNE R.G., (2019), *Is this Time Different: Schumpeter, the Tech Giants, and Monopoly Fatalism*, in *Cato Institute Policy Analysis*, No. 827, SSRN: <<https://ssrn.com/abstract=3501824>>.



BRADFORD S.C., (1934), *Sources of information on specific subjects*, in *Engineering: An Illustrated Weekly Journal*, Londra, Arthur Ernest Maw, 137(3550), ristampato (1985) *Journal Information Science*, 10, pp. 176-180.

BREMBS B., (2019), *Elsevier now officially a “predatory” publisher*, in *Bjoern.Brembs.Blog*, <<http://bjoern.brembs.net/2019/12/elsevier-now-officially-a-predatory-publisher/>>.

BREMBS B., et al., (2021), *Plan I - Towards a sustainable research information infrastructure*, Jan. 21, 2021, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.4454640>>.

BROOKS D., (2013), *The Philosophy of Data*, in *The New York Times*, <<https://www.nytimes.com/2013/02/05/opinion/brooks-the-philosophy-of-data.html>>.

BROWN D. J., BOULDERSTONE R., (2008), *The Impact of Electronic Publishing: The Future for Publishers and Libraries*, Berlin, New York: K.G. Saur, <<https://doi.org/10.1515/9783598440137>>.

BUSH V., (1945), *As we may think*, in *The Atlantic Monthly*, vol. 176, No. 1, pp. 101-108, <<https://www.theatlantic.com/magazine/archive/1945/07/as-we-may-think/303881/>>.

CAMUSSONE P., PONTE D., (2012), *La comunicazione scientifica nell'era digitale. Il conflitto tra innovazione e tradizione*, in *Mondo Digitale*, numero 44, <[https://mondodigitale.aicanet.net/2012-4/articoli/02\\_camussone.pdf](https://mondodigitale.aicanet.net/2012-4/articoli/02_camussone.pdf)>.

CAPLAN-BRICKER N., (2021), *Is online test-monitoring here to stay?*, in *The New Yorker*, <[Is Online Test-Monitoring Here to Stay? | The New Yorker](#)>.

CASO R., (2006), *Guida alla ricerca ed alla lettura delle decisioni delle corti statunitensi*, Trento, Università di Trento, pp. 92-97, <<http://eprints.biblio.unitn.it/archive/00001135>>.

CASO R., (2013), *La legge italiana sull'accesso aperto e gli articoli scientifici*, in *Aedon*, n.3., <[Aedon 3/2013, Caso, La legge italiana sull'accesso aperto agli articoli scientifici \(mulino.it\)](#)>.

CASO R., (2016), *La scienza aperta contro la mercificazione della ricerca accademica?*, The Trento Law and Technology Research Group. Research Papers Series; nr. 28, Trento, <<http://hdl.handle.net/11572/142760>>.

CASO R., (2017), *Scienza aperta*, The Trento Law and Technology Research Group. Research Papers Series; nr. 32, Trento. <<https://iris.unitn.it/handle/11572/183528#.WqIWf73OUfM>>.

CASO R., (2018), *Il diritto d'autore accademico nel tempo dei numeri e delle metriche*, in F. Di Ciommo, O. Troiano (a cura di), *Giurisprudenza e autorità indipendenti nell'epoca del diritto liquido. Studi in onore di Roberto Pardolesi*, Roma-Piacenza, Foro italiano-La Tribuna, <[www.zenodo.org](http://www.zenodo.org)>, <[www.robertocaso.it](http://www.robertocaso.it)>.

CASO R., (2018), *L'ora più buia: controllo privato dell'informazione e valutazione della ricerca (2.0)*. AISA, Pisa, 16 marzo 2018: "La scienza come ignoranza degli esperti ed il governo del numero", Pisa, Italy. Zenodo. <<https://doi.org/10.5281/zenodo.1202200>>.

CASO R., (2019), *La libertà accademica e il diritto di messa a disposizione del pubblico in Open Access (1.0)*, in Zenodo, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.2611105>>.

CASO R., (2020), *La rivoluzione incompiuta. La scienza aperta tra diritto d'autore e proprietà intellettuale, (1.0)* [Computer software], in Zenodo, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.3588071>>.

CASO R., (2020), *Il conflitto tra diritto d'autore e ricerca scientifica nella disciplina del text and data mining della direttiva sul mercato unico digitale*, Trento LawTech Research Papers, nr. 38, Trento, Università degli studi di Trento; Il diritto industriale.

CASO R., (2020), *La scienza non sarà più la stessa. Più condivisione e solidarietà dopo il Covid-19?*, in *Biolaw Journal / Rivista Di Biodiritto*, 3, 6, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.3726702>>.

CASO R., BINDA F., (2020), *Il diritto umano alla scienza aperta*, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.4053531>>.

CASO R., (2021), *La società della mercificazione e della sorveglianza: Dalla persona ai dati (2.0)* [Computer software], in Zenodo. <<https://doi.org/10.5281/zenodo.4955061>>.

CASO R., (2022), *Diritto di ripubblicazione*, in AISA, <[Diritto di ripubblicazione | AISA \(unipi.it\)](http://Diritto%20di%20ripubblicazione%20-%20AISA%20(unipi.it))>.

CASO R., (2022), *Open Data, ricerca scientifica e privatizzazione della conoscenza (3.0)*. Zenodo. <<https://doi.org/10.5281/zenodo.5902766>>.

CASO R., (2022), *Proprietà intellettuale (1.0)*, in Zenodo, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.7031752>>.

CASO R., (2022), *Un autunno caldo per la scienza aperta? (3.0)*, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.7022622>>.

CASO R., PIEVATOLO M.C., (2023), *A liberal infrastructure in a neoliberal world: the Italian case of GARR*, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.7561821>>.

CATE F.H., (1997), *Privacy in the Information Age*, Washington D.C. Brookings Institution Press.

CAVANILLAS J. M., CURRY, E., & WAHLSTER, W. (A c. Di), (2016), *New Horizons for a Data-Driven Economy*. Springer International Publishing. <<https://doi.org/10.1007/978-3-319-21569-3>>.

CHEN G., POSADA A., CHAN L., (2019), *Vertical Integration in Academic Publishing: Implications for Knowledge Inequality*, in Chan, L., & Mounier, P. (Eds.), *Connecting the Knowledge Commons — From Projects to Sustainable Infrastructure: The 22nd International Conference on Electronic Publishing – Revised Selected Papers*. Marseille: OpenEdition Press. doi:10.4000/books.oep.9068.

CHEN G., CHAN L., (2021), *University Rankings and Governance by Metrics and Algorithms.*, in *Research Handbook on University Rankings*, di Ellen Hazelkorn e Georgiana Mihut, pp. 425-43. Edward Elgar Publishing, <<https://doi.org/10.4337/9781788974981.00043>>.

CIAFFI Y., (2020), *Covid-19 e app di contact tracing nel mondo: tecnologie e impatti privacy nella lotta al coronavirus*, articolo reperibile al seguente link: <[https://www.cybersecurity360.it/legal/privacy-dati-personali/covid-19-e-app-di-contact-tracing-nel-mondo-tecnologie-e-impatti-privacy-nella-lotta-al-coronavirus/#Modelli centralizzati e decentralizzati differenze tecnologiche](https://www.cybersecurity360.it/legal/privacy-dati-personali/covid-19-e-app-di-contact-tracing-nel-mondo-tecnologie-e-impatti-privacy-nella-lotta-al-coronavirus/#Modelli%20centralizzati%20e%20decentralizzati%20differenze%20tecnologiche)>.

CLARKE R., (1998), *Information Technology and Dataveillance*, in *Communications of ACM*, Maggio.

COLLIER A., ROSS J., (2020), *Higher Education After Surveillance?*, in *Postdigit Sci Educ* 2, pp. 275-279, <<https://doi.org/10.1007/s42438-019-00098-z>>.

COMMISSIONE EUROPEA, (1997), *Libro Verde sulla convergenza tra i settori delle telecomunicazioni, dell'audiovisivo e delle tecnologie dell'informazione e sulle sue implicazioni normative*.

COMMISSIONE EUROPEA, (2021), Direzione generale della Ricerca e dell'innovazione, *Towards a reform of the research assessment system: scoping report*, Publications Office, <<https://data.europa.eu/doi/10.2777/707440>>.

COMMISSIONE EUROPEA, (2022), Direzione generale della Ricerca e dell'innovazione, *Opinion paper on monitoring open science*, Ufficio delle pubblicazioni dell'Unione europea, <<https://data.europa.eu/doi/10.2777/382490>>.

COMMISSIONE EUROPEA, (2022), Direzione generale della Ricerca e dell'innovazione, *Opinion paper on EOSC and commercial partners*, Ufficio delle pubblicazioni dell'Unione europea, <<https://data.europa.eu/doi/10.2777/04436>>.

COMMISSIONE EUROPEA, (2022), Direzione generale della Ricerca e dell'innovazione, *EOSC, the transverse European data space for science, research and innovation: statement*, Ufficio delle pubblicazioni dell'Unione europea, <<https://data.europa.eu/doi/10.2777/140927>>.

COMMISSIONE EUROPEA, (2022), Direzione generale della Ricerca e dell'innovazione, *Opinion paper on FAIR data sovereignty in EOSC*, Ufficio delle pubblicazioni dell'Unione europea, <<https://data.europa.eu/doi/10.2777/32361>>.

COMMISSIONE EUROPEA, (2022), Direzione generale della Ricerca e dell'innovazione, *Opinion paper on EOSC FAIR data literacy*, Ufficio delle pubblicazioni dell'Unione europea, <<https://data.europa.eu/doi/10.2777/716842>>.

CONDEMI J., (2022), *Digital Service Act: cos'è e cosa prevede la legge europea sui servizi digitali*, in *AgendaDigitale*, <[Digital Services Act: cos'è e cosa prevede la legge europea sui servizi digitali - Agenda Digitale](#)>.

CORRADO A. C., HULTEN C. R., (2010), *How Do You Measure a "Technological Revolution"?*, *American Economic Review*, 100 (2).

CORREA J. C., et al., (2020), *The Sci-Hub effect: Sci-Hub downloads lead to more article citations*, <<https://doi.org/10.48550/arXiv.2006.14979>>.

COYLE D., DIEPEVEEN S., WDOWIN J., KAY L., TENNISON J., (2020), *The value of data: summary report 2020*, Bennett Institute for Public Policy, <[https://www.bennettinstitute.cam.ac.uk/wp-content/uploads/2020/12/Value of data summary report 26 Feb.pdf](https://www.bennettinstitute.cam.ac.uk/wp-content/uploads/2020/12/Value%20of%20data%20summary%20report%2026%20Feb.pdf)>.

CRAWFORD K, (2021), *Né intelligente, né artificiale. Il lato oscuro dell'IA*, Bologna, Il Mulino.

CRAWFORD W., (2021), *Gold Open Access 2015-2020*, in *Cites & Insights Books*, Livermore, California, <[Microsoft Word - goa6.docx \(waltcrawford.name\)](#)>.

CUÉLLAR M.F., HUQ A. Z., (2020), *Economies of Surveillance*, in *Harvard Law Review* 133, no. 4: 1280–1336. <<https://harvardlawreview.org/2020/02/economies-of-surveillance/>>.

CURRIER C., (2019), *Lawyers and scholars to LexisNexis, Thomson Reuters: stop helping ICE deport people*, in *The Intercept*, <[Legal Scholars to LexisNexis, Thomson Reuters: Stop Helping ICE \(theintercept.com\)](#)>.

D'ANTONE L., (2012), *Gli indicatori bibliometrici nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche*, Working paper n.108, Università di Roma La Sapienza, Dipartimento di Metodi e modelli per l'Economia, il Territorio e la Finanza.

DE BELLIS N., (2005), *La citazione bibliografica nell'epoca della sua riproducibilità tecnica: bibliometria e analisi delle citazioni dallo Science Citation Index alla Cybermetrica*, <<https://docplayer.it/384672-La-citazione-bibliografica-nell-epoca-della-sua-riproducibilita-tecnica.html>>.

DE BELLIS N., (2014), *Introduzione alla bibliometria: dalla teoria alla pratica*, Roma, Associazione italiana biblioteche.

DE KNECHT S., (2019), *Leaked document on Elsevier negotiations sparks controversy*, in *ScienceGuide*, <[Leaked document on Elsevier negotiations sparks controversy - ScienceGuide](#)>.

DE KNECHT S., (2019), *Elsevier bidet 100% open access. In ruil voor (meta data)*, in *ScienceGuide*, <[Elsevier biedt 100% open access. In ruil voor \(meta\)data - ScienceGuide](#)>.

DE ROBBIO A., (2001), *Periodici elettronici nel cyberspazio*, in *Bibliotime*, anno IV, n.3. <[https://www.aib.it/aib/sezioni/emr/bibtime/num-iv-3/derobbio.htm#nota\\*](https://www.aib.it/aib/sezioni/emr/bibtime/num-iv-3/derobbio.htm#nota*)>.

DE ROBBIO A., (2007), *Archivi aperti e comunicazione scientifica*, Napoli, ClioPress.

DE ROBBIO A., (2009), *Is open access ready to move beyond the libraries' walls?*, intervento alla Giornata nazionale sull'Open Access, Roma, 23 ottobre 2009.

DE SOLLA PRICE D.J., (1965), *Networks of Scientific Papers*, in *Science*, Vol. 149, No. 3683, 510, DOI: 10.1126/science.149.3683.510.

DEUTSCHE FORSCHUNGSGEMEINSCHAFT, (2021), *Data tracking in research, briefing paper*, 18.06.2021.

DFG-Committee On Scientific Library Services And Information Systems. (2021). *Data tracking in research: Aggregation and use or sale of usage data by academic publishers. A briefing paper of the Committee on Scientific Library Services and Information Systems of the Deutsche Forschungsgemeinschaft* (DFG, German Research Foundation). Zenodo. <<https://doi.org/10.5281/ZENODO.5937995>>.

DI DONATO F., (2009) *La scienza e la rete. L'uso pubblico della ragione nell'età del Web*, Firenze, University Press.

DI DONATO F., (2010), *Le sfide dell'Open Access al sistema di comunicazione della scienza*, reperibile al seguente link: <<https://sifp.it/wp-content/uploads/2021/09/Le-sfide-dellOpen-Access.pdf>>.

DI DONATO F., (2022), *Una questione di qualità o formalità? L'Agreement on Reforming Research Assessment e il processo di riforma della valutazione della ricerca in Europa*, (1), in Zenodo, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.7433048>>.

DINOTOLA S., (2017), *Le biblioteche di ricerca tedesche e l'acquisizione delle risorse elettroniche. Strategie, progetti e business model*, in *Biblioteche oggi Trends*, 2(2), <<https://doi.org/10.3302/2421-3810-201702-014-1>>.

DOBUSCH L., (2020), *No open access deal, but spyware against shadow libraries?*, in *Netzpolitik.org*, <[News from Elsevier: No open access deal, but spyware against shadow libraries? \(netzpolitik.org\)](https://www.netzpolitik.org/news-from-elsevier-no-open-access-deal-but-spyware-against-shadow-libraries/)>.

D'ORAZIO R., FINOCCHIARO G., POLLICINO O., (2021), *Codice della privacy e data protection*, Giuffrè.

DUBINI P., GIGLIA E., (2008), *La sostenibilità economica dei modelli di open access*, "AIDA informazioni", a 26, n.3-4, <[Microsoft Word - 00 inizio 01 \(unibocconi.eu\)](https://www.unibocconi.eu/microsoft-word-00-inizio-01)>.

DUCATO R., et al., (2020), *Emergency Remote Teaching: a study of copyright and data protection policies of popular online services (Part II)*, in *Kluwer Copyright Blog*, June 4, <[www.copyrightblog.kluweriplaw.com](http://www.copyrightblog.kluweriplaw.com)>.

DUHIGG C., (2012), *How Companies Learn Your Secrets*, in *The New York Times Magazine*, <<https://www.nytimes.com/2012/02/19/magazine/shopping-habits.html>>.

EDLIN A.S., RUBINFELD D., (2004), *Exclusion or efficient pricing? The "big deal" bundling of academic journals*, in *Antitrust Law Journal*, 71(1), 119-157. <[Exclusion or efficient pricing? The "big deal" bundling of academic journals \(escholarship.org\)](https://www.escholarship.org/uc/item/1k9k7)>.

EDPB, *Guidelines 04/2020 on the use of location data and contact tracing tools in the context of the COVID-19 outbreak, adopted on 21<sup>st</sup> April 2020*.

ELBAKYAN A., (2015), *Document #50 of Elsevier Inc. v. Sci-Hub – Case 1:15-cv-04282-RWS*, Southern District Court of New York, <[Letter – #50 in Elsevier Inc. v. Sci-Hub \(S.D.N.Y., 1:15-cv-04282\) – CourtListener.com](https://www.courtlistener.com/docket/1128846/letter-50-in-elsevier-inc-v-sci-hub-s-d-n-y-1-15-cv-04282/)>.

ELSE H., (2021), *What Sci-Hub's latest court battle means for research*, in *Nature*, 600, pp. 370-371, doi: <<https://doi.org/10.1038/d41586-021-03659-0>>.

ELSEVIER, (2018), *Add power to your decisions*, <[Better data for decision-making ebooklet - Research Intelligence | Elsevier](https://www.elsevier.com/elsevier-research-intelligence)>.

ELSEVIER, (2019), *Understand Scopus and SciVal's role in university rankings*, <[Understand Scopus and SciVal's role in university rankings \(elsevier.com\)](https://www.elsevier.com/elsevier-scopus-sci-val)>.

ELSEVIER, (2020), *Elsevier partnering with the research community*, <[NL Collaboration \(elsevier.com\)](https://www.elsevier.com)>.

EUA, (2018), *European universities concerns about the lack of competition in the scholarly publishing business sector*, <<https://dkuni.dk/wp-content/uploads/2018/10/eua-on-competition-market-in-scholarly-publishing.pdf>>.

EUROPEAN COMMISSION, “*Commission Recommendation (EU) 2020/518 of 8 April 2020 on a common Union toolbox for the use of technology and data to combat and exit from the COVID19 crisis, in particular concerning mobile applications and the use of anonymised mobility data*,” Official Journal of the European Union, Apr. 2020, <<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32020H0518&from=EN>>.

EUROPEAN COMMISSION, Directorate-General for Research and Innovation, Eechoud, M., *Study on the Open Data Directive, Data Governance and Data Act and their possible impact on research*, Publications Office of the European Union, 2022, <<https://data.europa.eu/doi/10.2777/71619>>.

EUROPEAN COMMISSION, Directorate-General for Research and Innovation, Angelopoulos, C., *Study on EU copyright and related rights and access to and reuse of scientific publications, including open access: exceptions and limitations, rights retention strategies and the secondary publication right*, Publications Office of the European Union, 2022, <<https://data.europa.eu/doi/10.2777/891665>>.

EUROPEAN COMMISSION, Directorate-General for Research and Innovation, Angelopoulos, C., *Study on EU copyright and related rights and access to and reuse of scientific publications, including open access : exceptions and limitations, rights retention strategies and the secondary publication right*, Publications Office of the European Union, 2022, <<https://data.europa.eu/doi/10.2777/891665>>.

EUROPEAN COMMISSION, Directorate-General for Research and Innovation, Lundqvist, B., *Study on the Digital Services Act and Digital Markets Act and their possible impact on research*, Publications Office of the European Union, 2022, <<https://data.europa.eu/doi/10.2777/751853>>.

EUROPEAN COMMISSION, (2022), *Legge sui servizi digitali: la Commissione accoglie con favore l'accordo politico sulle norme che garantiscono un ambiente online sicuro e responsabile*, <[https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/it/ip\\_22\\_2545](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/it/ip_22_2545)>.

EVE M.P., PRIEGO E., (2017), *Who is Actually Harmed by Predatory Publishers?*, in *Triple C: Journal for a Global Sustainable Information Society*, 15(2), pp. 755-770, <<https://eprints.bbk.ac.uk/id/eprint/19356/>>.

FIGÀ-TALAMANCA A., (2003), *L'Impact Factor nella valutazione della ricerca e nello sviluppo dell'editoria scientifica*, in *Anestesia Pediatrica e Neonatale*, Vol 1, N. 1, <<http://www.anestesiarianimazione.com/2003/01g.asP>>.

FIORMONTE D., (2021), *Le piattaforme digitali e il Grande Reset della conoscenza*, in *La disillusione*.

FISCHER G., (2020), *Licht und Schatten in der akademischen Medienindustrie*, pp. 221-240, <<https://doi.org/10.5771/9783748910664-221>>.

FITZPATRICK K., (2011), *Planned Obsolescence: Publishing Technology, and the Future of the Academy*, New York and London, New York University Press.

FITZPATRICK K., (2015), *Academia, Not Edu*, <<https://kfitz.info/academia-not-edu/>>.

FITZPATRICK K., (2019) *Generous Thinking: A Radical Approach to Saving the University*, Johns Hopkins University Press.

FLAHERTY C., (2020), *Big Proctor: Is the fight against cheating during remote instruction worth enlisting third-party student surveillance platforms?*, in *Inside Higher Ed*, <[Online proctoring is surging during COVID-19 \(insidehighered.com\)](https://www.insidehighered.com/proctoring-is-surging-during-covid-19)>.

FLORIDI L., (2017), *La quarta rivoluzione: come l'infosfera sta trasformando il mondo*, Milano: Cortina, 2017. Print.

FLORIO M., (2021), *La privatizzazione della conoscenza*, Bari-Roma, Laterza.

FOLEY D. K., (2013), *Rethinking financial capitalism and the "information" economy*, in *Review of Radical Political Economics*, 45(3).

FOSTER J. B., MCCHESENEY R. W., (2014), *Surveillance Capitalism: Monopoly-Finance Capital, the Military-Industrial Complex, and the Digital Age*, *Monthly Review*, Vol. 66, No. 3, <[https://doi.org/10.14452/MR-066-03-2014-07\\_1](https://doi.org/10.14452/MR-066-03-2014-07_1)>.

FOUCAULT M., (2015), *Sorvegliare e punire*, Torino, Einaudi.

FRAIZER K., (2001), *The Librarians' Dilemma: Contemplating the Costs of the "Big Deal"*, in *D-Lib Magazine*, 7.3, *The Librarians' Dilemma: Contemplating the Costs of the "Big Deal"* (dlib.org).

FRIGATO P., (2021), *Capitalismo della sorveglianza e fallimento del modello di mercato*, in *riv. Sociol. Lav.*, fasc.159, pp. 273-286 DOI: 10.3280/SL2021-159014.

FRIGERIO C., MACCAFERRI F., RAJOLA F., (2019), *ICT e società dell'informazione*, Milano, McGraw Hill.



- GALGANO F., (2005), *La globalizzazione nello specchio del diritto*, Bologna, Il Mulino.
- GALIC M., TIMAN T., KOOPS B.-J., (2017), *Bentham, Deleuze and Beyond: An Overview of Surveillance Theories from the Panopticon to Participation*, Vol.30, No.1, Berlin.
- GALIMBERTI P., (2018), *ConSORZI per l'acquisto di risorse elettroniche. È possibile dire no alle condizioni poste dagli editori?*, in *Roars*, <[ConSORZI per l'acquisto di risorse elettroniche. E' possibile dire no alle condizioni poste dagli editori? | ROARS](#)>.
- GALIMBERTI P., (2020), *Accordi trasformativi: a vantaggio di chi?*, in *Roars*, <<https://www.roars.it/online/accordi-trasformativi-a-vantaggio-di-chi/>>.
- GALIMBERTI P., (2022), *Rivista ibrida*, in AISA, <[Rivista ibrida | AISA \(unipi.it\)](#)>.
- GALIMBERTI P., (2022), *Contratti trasformativi, cosa sono e a che punto siamo in Italia*, in *Open-Science.it*, <[https://open-science.it/article?rpk=206329&prs\\_sel=p\\_funder&tpc\\_sel=t\\_openscience](https://open-science.it/article?rpk=206329&prs_sel=p_funder&tpc_sel=t_openscience)>.
- GALIMBERTI P., (2022), *Accordi trasformativi*, in AISA, <<https://aisa.sp.unipi.it/accorditr/>>.
- GALIMBERTI P., (2022), *Rivista predatoria*, in AISA, <[Rivista predatoria | AISA \(unipi.it\)](#)>.
- GAMBINO A. M., STAZI A., (2009), *Diritto dell'informatica e della comunicazione*, Torino, Giappichelli.
- GARFIELD E., (1990), *How ISI Selects Journals for Coverage: Quantitative and Qualitative Considerations*, *Current Comments*, N.22.
- GARFIELD E., (1994), *The Impact Factor*, in *Current Contents*, 25, 3-4, <<https://clarivate.com/essays/impact-factor/>>.
- GARFIELD E., (1995), *Citation Indexes for Science: A New Dimension in Documentation through Association of Ideas*, *Science*: Vol. 122 no. 3159, 108, DOI:10.1126/science.122.3159.108.
- GARFIELD E., (1998), *The Impact Factor and Using it Correctly*, Letter to the Editor, *Der Unfallchirurg*, 48(2).
- GARFIELD E., (2006), *The history and meaning of the Journal Impact Factor*, in *The Journal of the American Medical Association*, vol. 295, n. 1, pp. 90-93, <<http://jama.ama-assn.org/content/295/1/90.full?sid=383d09e4-b822-4c8e-867b-1f8c850d7630>>.
- GARGIULO P., (2006), *Perché è come nascono i consorzi*, relazione presentata al Convegno "I contratti per l'acquisizione delle risorse elettroniche (RE) in biblioteca", Roma, LUMSA, 3 maggio 2006,

<[http://eprints.rclis.org/13434/1/Perch%C3%A9\\_e\\_come\\_nascono\\_come\\_consorzi.pdf](http://eprints.rclis.org/13434/1/Perch%C3%A9_e_come_nascono_come_consorzi.pdf)>.

GATTI A., (2019), *Istituzioni e anarchie nella Rete. I paradigmi tradizionali della sovranità alla prova di Internet*, in "Diritto dell'informazione e dell'informatica", vol.35, n.3, pp. 711-743.

GEIGER C., JÜTTE B. J., (2022), *The Right to Research as Guarantor for Sustainability, Innovation and Justice in EU Copyright Law*, forthcoming in: "Intellectual Property Rights in the Post Pandemic World: An Integrated Framework of Sustainability, Innovation and Global Justice", Taina E. Pihlajarinne, Jukka Mähönen and Pratyush Upreti (eds.), Cheltenham, UK / Northampton, MA, Edward Elgar Publishing, 2022., Available at SSRN: <<https://ssrn.com/abstract=4140627>>.

GELTNER G., (2015), *Upon Leaving Academia.edu*, Blog post, <<https://mittelalter.hypotheses.org/7123>>.

GERVASI M., (1988), *Lo Science Citation Index*, Il Bibliotecario, 15.

GIANNOUTAKIS K.M., TZOVARAS D., (2017), *The European Strategy in Research Infrastructures and Open Science Cloud*, in Kalinichenko, L., Kuznetsov, S., Manolopoulos, Y. (eds) *Data Analytics and Management in Data Intensive Domains*. DAMDID/RCDL 2016. Communications in Computer and Information Science, vol 706. Springer, Cham, <[https://doi.org/10.1007/978-3-319-57135-5\\_15](https://doi.org/10.1007/978-3-319-57135-5_15)>.

GOLD E.R., (2022), *What the COVID-19 pandemic revealed about intellectual property*, in *Nat Biotechnol* 40, pp. 1428–1430, <<https://doi.org/10.1038/s41587-022-01485-x>>.

GONDER K., (2015), *A social networking site is not an open access repository*, Office of Scholarly Communication, University of California, <<https://osc.universityofcalifornia.edu/2015/12/a-social-networking-site-is-not-an-open-access-repository/>>.

GORDON J. W., (2003), *Intellectual Property*, <<https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.413001>>.

GORIAN R., (2021), *Autori, bibliotecari, open access. Osservazioni empiriche e riflessioni su pratiche, comportamenti e ruoli nella piattaforma IRIS dell'Università di Trento*, Quaderni 10, Trento, Università di Trento. Dipartimento di lettere e filosofia.

GOURLAY L., (2022), *Surveillance and Datification in Higher Education: Documentation of the Human*, in *Postdigit Sci Educ*, <<https://doi.org/10.1007/s42438-022-00352-x>>.

GREEN T., (2017), *We've failed: Pirate black open access is trumping green and gold and we must change our approach*, in *Wiley Online Library*, doi: 10.1002/leap.1116.

GREENWALD G., (2014), *No place to hide. Sotto controllo. Edward Snowden e la sorveglianza di massa*, Rizzoli, Milano.

GROVE J., (2020), *University of California in open access deal with Springer Nature*, in *Times Higher Education (THE)*, <[University of California in open access deal with Springer Nature | Times Higher Education \(THE\)](#)>.

GRUDNIEWICZ A., (2019), *Predatory journals: no definition, no defence*, in *Nature*, <<https://www.nature.com/articles/d41586-019-03759-y>>.

GUARDA P., (2021), *Il regime giuridico dei dati della ricerca scientifica*, Università degli Studi di Trento, Facoltà di Giurisprudenza, <<https://hdl.handle.net/11572/315657>>.

GUÉDON J.C., (2004), *La lunga ombra di Oldenburg: i bibliotecari, i ricercatori, gli editori e il controllo dell'editoria scientifica*, trad. it. [dall'originale inglese *In Oldenburg's Long Shadow: Librarians, Research Scientists, Publishers, and the Control of Scientific Publishing*, Association of Research Libraries, 2001, <<http://www.arl.org/storage/documents/publications/in-oldenburgslongshadow.pdf>>] di M.C. PIEVATOLO, B. CASALINI, F. DI DONATO, in *Bollettino telematico di filosofia politica*, <<http://eprints.rclis.org/5636/1/oldenburg.html>>.

GUÉDON J.C., (2004), *Per la pubblicità del sapere: i bibliotecari, i ricercatori, gli editori e il controllo dell'editoria scientifica*. Pisa: Plus.

GUÉDON J., (2017), *Open Access: Toward the Internet of the Mind*, <[Open Access: Toward the Internet of the Mind – Budapest Open Access Initiative](#)>.

GUERRINI M., (2010), *Gli archivi istituzionali: Open access, valutazione della ricerca e diritto d'autore*, Milano, Editrice Bibliografica.

HAGNER M., (2018), *Open Access, data capitalism and academic publishing*. *Swiss Medical Weekly*, 148(78) DOI: <<https://doi.org/10.4414/smw.2018.14600>>.

HAGER N., *ECHELON: Sottoposti al sistema di sorveglianza globale*, <[ECHELON - Nell'era della sorveglianza \(tmcrew.org\)](#)>.

HANSON C., (2019), *User Tracking on Academic Publisher Platforms*, <<https://www.codyh.com/writing/tracking.html>>.

HARARI Y.N., (2014), *Sapiens. Da animali a dei. Breve storia dell'umanità*, Milano, Bompiani.

HARARI Y.N., (2018), *Homo deus. Breve storia dell'umanità*, Firenze-Milano, Giunti-Bompiani.

HARNAD S., (1991), *Post-Gutenberg Galaxy: The Fourth Revolution in the Means of Production of Knowledge*. *Public-Access Computer Systems Review*, 2 (1), 39-53, <<http://eprints.soton.ac.uk/id/eprint/253376>>.

HARNAD S., HEY J., (1995), *Esoteric knowledge: the scholar and the scholarly publishing on the Net*, in *Networking and the future of libraries 2. Managing the intellectual record*. An International Conference held at the University of Bath, 19-21 April 1995, London, Library Association Publishing.

HARNAD S., et al., (2004), *The green and the gold roads to Open Access*, <[\[PDF\] The green and the gold roads to Open Access | Semantic Scholar](#)>.

HARNAD S., (2007), *The Green Road to Open Access: A Leveraged Transition*, in Anna Gacs (ed.), *The Culture of Periodicals from the Perspectives of the Electronic Age*, l'Harmattan, pp. 99-106.

HARWELL D., (2020), *Mass school closures in the wake of the coronavirus are driving a new wave of student surveillance*, in *The Washington Post*, <[Closed colleges are using online proctoring services to monitor students during exams - The Washington Post](#)>.

HAVERGAL C., (2018), *Sweden cancels Elsevier contract as open-access dispute spreads*, in *Times Higher Education (THE)*, <<https://www.timeshighereducation.com/news/sweden-cancels-elsevier-contract-open-access-dispute-spreads>>.

HAYEK F.A., (2011) *The Constitution of Liberty: The Definitive Edition*, (R. Hamowy, Ed.), London, Routledge.

HEALY T., (2021), *A primer on transformative agreements (Open Access Week)*, in *Research Kaleidoscope*, <[A primer on transformative agreements \(Open Access Week\) – Research Kaleidoscope \(plymouth.ac.uk\)](#)>.

HICKS, D., WOUTERS, P., WALTMAN, L., et al., (2015), *Bibliometrics: The Leiden Manifesto for research metrics*, in *Nature*, 520, pp. 429–431, <<https://doi.org/10.1038/520429a>>.

HIMMELSTEIN D. S., et al., (2018), *Sci-Hub provides access to nearly all scholarly literature*, in *eLife*, 7: e32822, doi: [10.7554/eLife.32822](https://doi.org/10.7554/eLife.32822).

HRISHIKESH R., SHIVANG M., (2021), *Sci-Hub case: legally removing the barriers in the way of science*, in *NLUJ Law Review*.

HUGENHOLTZ P. B., (December 12, 2022), *ALLEA Statement on Open Access Publication under “Big Deals” and the New Copyright Rules*, in *Kluwer Copyright Blog*, <<http://copyrightblog.kluweriplaw.com/2022/12/12/allea-statement-on-open-access-publication-under-big-deals-and-the-new-copyright-rules/>>.

HULCE P., (2019), *The 2019 Web Almanac: Third Parties*, in *The 2019 Web Almanac*, vol.1, n.5, <<https://almanac.httarchive.org/en/2019/third-parties>>.

HUMBY C., (2017), *The World's most valuable resource is no longer oil, but data. The data economy demands a new approach to antitrust rules*, in *The New York Times*.

HUSOVEC M., DERCLAYE E., (2022), *Why the Sui Generis Database Clause in the Data Act Is Counter-Productive and How to Improve It?*, available at SSRN: <<https://ssrn.com/abstract=4052390>> or <<http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4052390>>.

IRTI N., SEVERINO E., (2000), *Le domande del giurista e le risposte del filosofo (un dialogo su diritto e tecnica)*, in *Contratto e impr.*, 2, 665.

IRTI N., (2001), *Norma e luoghi. Problemi di geo-diritto*, Laterza, Bari.

ISONNE C., DE BLASIS M.R., et al., (2022), *What Went Wrong with the IMMUNI Contact-Tracing App in Italy? A Cross-Sectional Survey on the Attitudes and Experiences among Healthcare University Students*, *inLife*,12(6):871. <<https://doi.org/10.3390/life12060871>>.

ISRAEL G., (2017), *Chi sono i nemici della scienza? Riflessione su un disastro educativo e culturale e documenti di malascienza*, Lindau, Vignate.

ISWGNA Advisory Expert Group on National Accounts (2020), *Recording and Valuation of Data in National Accounts*, OECD Publishing, Paris, <[https://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/aeg/2020/M14\\_5\\_3\\_1\\_Recording\\_of\\_Data\\_in\\_SNA.pdf](https://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/aeg/2020/M14_5_3_1_Recording_of_Data_in_SNA.pdf)>.

JAMALI H.R., (2017), *Copyright compliance and infringement in ResearchGate full-text journal articles*, *Scientometrics*, DOI:[10.1007/s11192-017-2291-4](https://doi.org/10.1007/s11192-017-2291-4).

JEFFERSON P., (2022), *Surveillance Publishing* <<https://doi.org/10.5281/zenodo.6384605>>.

JOHNS A., (2011), *Pirateria – Storia della proprietà intellettuale da Gutenberg a Google* (ed. orig. *Piracy. The Intellectual Property Wars from Gutenberg to Google*, Chicago and London, 2009), Torino, Bollati Boringhieri.

JOSEPH G., (2019), *Data Company Directly Powers Immigration Raids in Workplace*, in WNYC, <<https://www.wnyc.org/story/palantir-directly-powers-ice-workplace-raids-emails-show/>>.

KARIM M.N., KAMINSKY E.S., BEHEREND T.S., (2014), *Cheating, reactions and performance in remotely proctored testing: An exploratory experimental study*, 29, 4 Journal of Business and Psychology 555.

KATZENBACH C., ULBRICHT L., (2019), *Algorithmic governance*, Internet Policy Review, 8(4), <[Algorithmic governance | Internet Policy Review](#)>.

KEATS CITRON D., GRAY D., (2013), *Addressing the Harm of Total Surveillance: a Reply to Professor Neil Richards*, in Harvard Law Review Forum, Vol.12, p. 262.

KENNEDY J., (2017), *The Myth of Data Monopoly. Why Antitrust Concerns About Data Are Overblown*, in ITIF, <[https://www2.itif.org/2017-data-competition.pdf?\\_ga=2.99936859.496346336.1573805633](https://www2.itif.org/2017-data-competition.pdf?_ga=2.99936859.496346336.1573805633)>.

KORINEK A., et al, (2017), *The Macroeconomics of Superstars*.

KULP P., (2018), *Here's How Publishers Are Opening Their Data Science Toolkits to Advertisers*, Adweek digital storytelling, <[Here's How Publishers Are Opening Their Data Science Toolkits to Advertisers \(adweek.com\)](#)>.

KUNER E., et al., (2020), *The EU General Data Protection Regulation (GDPR): A Commentary*, Oxford, University Press. Per il Codice Privacy.

KUSCHEL L., DOLLING J., (2022), *Access to Research Data and EU Copyright Law*, 13, JIPITEC, pp. 247 e ss., <[Access to Research Data and EU Copyright Law — jipitec](#)>.

LAMBRECHT A., TUKER C. E., (2015), *Can Big Data Protect a Firm from Competition?*, <<https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2705530>>.

LAMDAN S., (2019), *When Westlaw Fuels ICE Surveillance: Legal Ethics in the Era of Big Data Policing*, 43 N.Y.U. Review of Law and Social Change 43: 2, 255-293, <<https://socialchangenyu.com/review/when-westlaw-fuels-ice-surveillance-legal-ethics-in-the-era-of-big-data-policing/>>.

LAMDAN S., (2019), *Librarianship at the Crossroads of ICE Surveillance*, in In the Library with the Lead Pipe, <[Librarianship at the Crossroads of ICE Surveillance – In the Library with the Lead Pipe](#)>.

LARIVIÈRE V., HAUSTEIN S., MONGEON P., (2015), *The Oligopoly of Academic Publishers in the Digital Era*, PLoS ONE 10(6): e0127502. doi:10.1371/journal.pone.0127502.

LATOUR B., HERMANT E., (2006), *Paris: invisible city*, <[http://www.bruno-latour.fr/sites/default/files/downloads/viii\\_paris-city-gb.pdf](http://www.bruno-latour.fr/sites/default/files/downloads/viii_paris-city-gb.pdf)>.

LAUKYTE M., (2013), *An interdisciplinary approach to multi-agent systems: bridging the gap between law and computer science*, in *Informatica e dir.*, fasc. 1, pp. 227-233.

LAWRENCE S., (2001), *Online or invisible? Free online substantially increases a paper's impact*, vol. 411, n.6837, p. 521, <[Online or Invisible? \[Steve Lawrence; NEC Research Institute\] \(ivyspring.com\)](#)>.

LEE M., (2015), *Edward Snowden explains how to reclaim your privacy*, in *The Intercept*, <[ECHELON - Nell'era della sorveglianza \(tmcrew.org\)](#)>.

LEONELLI S., (2018), *La ricerca scientifica nell'era dei big data*, Milano, Meltemi.

LERU Statement for the 2016 Dutch EU Presidency, (2015), *“Christmas is over. Research funding should go to research, not to publishers!*, <<https://www.leru.org/files/LERU-Statement-Moving-Forwards-on-Open-Access2.pdf>>.

LERU, (2021), *Data statement*, <<https://www.leru.org/publications/is-university-autonomy-threatened-by-eu-data-policy-and-law>>.

LESSIG L., (1999), *Code and Other Laws of Cyberspace*, Basic Books, A Member of the Perseus Books Group, New York.

LESSIG L., (2006), *Code 2.0*, Basic Books, A Member of the Perseus Books Group, New York.

LIONELLO L., (2021), *La creazione del mercato europeo dei dati: sfide e prospettive*, in *Dir. comm. internaz.*, fasc.3, pp. 675 e ss.

LOTKA A.J., (1926), *Statistics – The frequency distribution of scientific productivity*, in *Journal of Washington Academy of Sciences*, 16(12), pp. 317-325.

LYON D., (2003), *Massima sicurezza: sorveglianza e “guerra al terrorismo”*, Milano, Raffaella Cortina Editore.

LYON D. (ed.), (2006), *Theorizing Surveillance. The panopticon and beyond*, Portland.

MACHERERA T., (2021), *Surveillance in Higher Education and How Campuses Can Resist (Ethics, Intersections, Reflections Symposium)*, in C4eJ 35, <[Tsitsi Macherera, Surveillance in Higher Education and How Campuses Can Resist \(Ethics, Intersections, Reflections Symposium\) \[2021 C4eJ 35\] – C4E Journal](#)>.

MAEX K., (2021), *Protect independent and public knowledge*, <[https://uvaauas.figshare.com/articles/presentation/Digital\\_University\\_Act\\_pdf/13553825](https://uvaauas.figshare.com/articles/presentation/Digital_University_Act_pdf/13553825)>.

MAEX K., BAKKER M., in *Universities as fifth Power? Opportunities, Risks and Strategies*, Ana Mari Cauce, Yves Flückiger, Bert van der Zwaan (Eds) The Glion Colloquium, Volume Nr. 13, Geneva (2022).

MANSELL R., (2010), *The life and times of the Information Society*, in *Prometheus*, 28:2, 165-186, <<https://doi.org/10.1080/08109028.2010.503120>>.

MANTELERO A., (2000), *Regole tecniche e giuridiche: interazioni e sinergie nella disciplina di internet*, in *Contr. impr. Fasc.2*, p. 659.

MARONI E., (2022), *Eccezioni e limitazioni al diritto d'autore nell'Unione Europea: profili critici e spunti comparatistici applicate al settore GLAM alla luce dell'emergenza COVID-19, (2.0)*, Zenodo. <<https://doi.org/10.5281/zenodo.5878211>>.

MATTHEWS D., (2018), *French say "no deal" to Springer as journal fight spreads*, in *Times Higher Education (THE)*, <<https://www.timeshighereducation.com/news/french-say-no-deal-springer-journal-fight-spreads>>.

MCUGIGAN G. S., RUSSELL R.D., (2008), *The Business of Academic Publishing: A Strategic Analysis of the Academic Journal Publishing Industry and its Impact on the Future of Scholarly Publishing*, in *Electronic Journal of Academic and Special Librarianship*, 9(3). Retrieved from: <[http://southernlibrarianship.icaap.org/content/v09n03/mcguigan\\_g01.html](http://southernlibrarianship.icaap.org/content/v09n03/mcguigan_g01.html)>.

MEHTA G., (2020), *Proposal to install spyware in universities libraries to protect copyright shocks academics*, in *Coda Story*, <[Proposal to install spyware in university libraries to protect copyrights shocks academics - Coda Story](#)>.

MERTON R. K., (1938), *Science and Technology in a Democratic Order*, *Journal of Legal and Political Sociology*, 1.

MERTON R. K., (1957), *Priorities in Scientific Discovery: A Chapter in the Sociology of Science*, in *American Sociological Review*, vol. 22, no. 6, Dec., 635.

MERTON R. K., (1968), *The Matthew Effect in Science*, in *Science, New Series*, vol.159, no.3810, 56.

MERTON R. K., (1988), *The Matthew Effect in Science, II: Cumulative Advantage and the Symbolism of Intellectual Property*, in *Isis*, vol.79, no.4, 606.

MERTON R. K., (2000), *Teoria e struttura sociale. III. Sociologia della conoscenza e sociologia della scienza*, Il Mulino, Bologna.

MITCHELL J., LASHER M., BARBERIS M. (s.d.), (2022), *Going Digital Toolkit Note: Measuring the economic value of data*.



MOHER D., SHAMSEER L., COBEY K. ET. AL., (2017), *Stop this waste of people, animals and money*, in *Nature* 549, pp. 23–25, <<https://doi.org/10.1038/549023a>>.

MOHER D, BOUTER L, KLEINERT S, GLASZIOU P, SHAM MH, BARBOUR V, et al., (2020), *The Hong Kong Principles for assessing researchers: Fostering research integrity*, in *PLoS Biol* 18(7): e3000737. <<https://doi.org/10.1371/journal.pbio.3000737>>.

MONELLA P., (2021), *Istruzione e GAFAM: dalla coscienza alla responsabilità*, in *Umanistica Digitale*, <<http://doi.org/10.6092/issn.2532-8816/13685>>.

MONELLA P., (2022), *Contro l'esternalizzazione della pubblicazione e dell'insegnamento in ambito digitale*, in *Lexicon Philosophicum: International Journal for the History of Texts and Ideas*, (9), pp. 173-188, <<https://doi.org/10.19283/lph-20219.721>>.

MORRISON H., (2019), *APC price changes 2019 – 2018 by journal and by publisher*, in *Sustaining the Knowledge Commons / Soutenir les saviors communs*, <[APC price changes 2019 – 2018 by journal and by publisher | Sustaining the Knowledge Commons / Soutenir les savoirs communs \(sustainingknowledgecommons.org\)](https://doi.org/10.1007/978-1-4939-9780-2_1)>.

MÜNCH R., (2014), *Academic Capitalism: Universities in the Global Struggle for Excellence (1st ed.)*, Routledge, <<https://doi.org/10.4324/9780203768761>>.

MURRAY A., (2013), *Information Technology Law: the Law and Society*, 2nd ed., Oxford: Oxford university press.

NANNUCCI R., (2002), *Lineamenti di Informatica giuridica. Teoria, metodi, applicazioni*. Collana ITTIG-CNR, serie "Studi e documenti", n.3, Napoli, ESI.

NARDELLI E., (2020), *Cloud, perché serve un'infrastruttura digitale pubblica per scuola e università*, Key4biz, 19 ottobre 2020.

NEGROPONTE N., (1996), *Being digital*, London, Sevenoaks: Hodder and Stoughton.

NELISSEN E., (2017), *How research analytics is driving success at a Nigerian university*, <[How research analytics is driving success at a Nigerian university \(elsevier.com\)](https://www.elsevier.com/locate/S0022-0717(17)30001-1)>.

NOURI N., et. al., (2021), *Preprint Manuscripts and Servers in the Era of Coronavirus Disease 2019*, in *Journal of evaluation in clinical practice* 27.1: 16-21, <<https://doi.org.ezp.biblio.unitn.it/10.1111/jep.13498>>.

NYLON C., (2015), *Researchers are not "hoodwinked" victims. All choose to play the publishing game and some can choose to change it*, in *Impact of Social Sciences*, <[Researchers are not 'hoodwinked' victims. All choose to play the publishing game and some can choose to change it. | Impact of Social Sciences \(lse.ac.uk\)](https://doi.org/10.1080/17513758.2015.1055555)>.

OECD, (2021), *Issues paper: Recording observable phenomena and data in the national accounts*, OECD Publishing, Paris, <[https://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/aeg/2021/M15\\_7\\_4\\_Recording\\_Data.pdf](https://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/aeg/2021/M15_7_4_Recording_Data.pdf)>.

OKERSON A., (1990), *Scholarly publishing in the NREN*, in ARL A bibliomonthly newsletter of research library issues and actions, 151.

OLDENBURG H., (1665-1666), *The Introduction*, in Philosophical Transactions, Royal Society.

O'NEIL C., (2018), *Armi di distruzione matematica. Come i big data aumentano la disuguaglianza e minacciano la democrazia*, trad. it. dall'orig. Weapons of Math Destruction: How Big Data Increases Inequality and Threatens Democracy, Penguin Random House LLC., New York, Giunti Editore S.p.A./Bompiani, Firenze-Milano.

ONG W.J., (1986), *Oralità e scrittura. Le tecnologie della parola*, Bologna, Il Mulino.

PACCAGNELLA L., (2010), *Open Access. Conoscenza aperta e società dell'informazione*, Bologna, Il Mulino, (ed. digit. doi: 10.978.8815/146281).

PAGANO U., (2014), *The crisis of intellectual monopoly capitalism*, in Cambridge Journal of Economic, 38(6), pp.1409-1429, <<https://doi.org/10.1093/cje/beu025>>.

PAGANO U., ROSSI M. A., (2019), *Come sorridere anche noi: Sviluppo economico, accesso alle conoscenze, e riduzione delle disuguaglianze*, Quaderni del Dipartimento di economia politica e statistica, n.803, Università di Siena.

PAGANO U., (2021), *Il capitalismo dei monopoli intellettuali*, Menabò, <<https://archivio.eticaeconomia.it/il-capitalismo-dei-monopoli-intellettuali/>>.

PANETTA R., (2022), *Digital Services Act, le norme da tenere d'occhio: ecco l'impatto sulla nostra vita online*, in AgendaDigitale, <[Digital Services Act, le norme da tenere d'occhio: ecco l'impatto sulla nostra vita online - Agenda Digitale](#)>.

PASCUZZI G., (1997), *Il diritto fra atomi e bit. Generi letterari e ipertesti*, Padova, CEDAM.

PASCUZZI G., (2016 e 2020), *Il diritto dell'era digitale*, Bologna, Il Mulino.

PASCUZZI G., (2017), *Il problem solving nelle professioni legali*, Bologna, Il Mulino.

PASCUZZI G., (2018), *La creatività del giurista. Tecniche e strategie per l'innovazione*, Seconda edizione, Zanichelli, Bologna.

PASERI L., (2022), *The European legal approach to Open Science and research data*, [Dissertation thesis], Alma Mater Studiorum Università di Bologna. Dottorato di ricerca in Law, science and technology, 34 Ciclo. DOI 10.48676/unibo/amsdottorato/10393.

PASQUALE F., (2016), *The black box society, The Secret Algorithms That Control Money and Information*, Cambridge, Harvard University Press.

PERRI P., (2020), *Sorveglianza elettronica, diritti fondamentali ed evoluzione tecnologica*, Milano, Giuffrè Francis Lefebvre.

PETERS P., (2007), *Going all the way: how Hindawi became an open access publisher*, in *Learned publishing*, vol.20, no.3, pp. 191-195, doi: 10.1087/095315107X204049.

PIEVATOLO M.C., (24 gennaio 2012), *L'accademia dei morti viventi, parte prima: la revisione paritaria*, in *Bollettino Telematico di Filosofia Politica*.

PIEVATOLO M.C., (2018), *Agorà o museo? Una proposta di legge per l'accesso aperto*, in *Bollettino Telematico di Filosofia Politica*, <<https://btfp.sp.unipi.it/it/2018/09/agora-o-museo-una-proposta-di-legge-per-laccesso-aperto/>>, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.1434264>>.

PIEVATOLO M. C., (2018), *Accesso aperto ibrido e no: perché pagare due volte per la stessa cosa?*, in AISA, <<https://aisa.sp.unipi.it/doubledip/>>.

PIEVATOLO M. C., (2020), *Accordi trasformativi: un'offerta che non si può rifiutare?*, in AISA, <<https://aisa.sp.unipi.it/accordi-trasformativi-unofferta-che-non-si-puo-rifiutare/>>.

PIEVATOLO M.C., (2020), *Se l'università può essere liberale*, in *Bollettino Telematico di Filosofia Politica*, <<http://btfp.sp.unipi.it/it/2012/01/laccademia-dei-morti-viventi-parte-prima-la-revisione-paritaria/>>.

PIEVATOLO M.C., (2020), *Teledidattica: proprietaria e privata o libera e pubblica?*, Roars.

PIEVATOLO M.C., (2021), *I custodi del sapere*, in *Bollettino Telematico di Filosofia Politica*.

PIEVATOLO M.C., (2021), *Plan I: un'infrastruttura per riaprire la scienza*, in *Bollettino Telematico di Filosofia Politica*, 9 febbraio 2021.

PIEVATOLO M. C., (2022), *Double dipping*, in AISA, <[Double dipping | AISA \(unipi.it\)](#)>.

PIEVATOLO M. C., (2022), *Il Piano nazionale per la scienza aperta: lettera viva?*, in AISA, <[Il Piano nazionale per la scienza aperta: lettera viva? | AISA \(unipi.it\)](#)>.

PIEVATOLO M. C., (2022), *A volte ritornano: la bibliometria nel bando PRIN PNRR 2022*, in *Bollettino telematico di filosofia politica*, <[A volte ritornano: la bibliometria nel bando PRIN PNRR 2022](#) > *Bollettino telematico di filosofia politica (unipi.it)*>.

PIEVATOLO M. C., (2022), *Sulle spalle dei mercati? Teledidattica e civiltà tecnologica*, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.6463015>>.

PIEVATOLO M. C., (15 luglio 2022), *Intervista alla Prof.ssa Maria Chiara Pievatolo. Proprietà intellettuale o scienza aperta?*, Redazione DIMT, <<https://www.dimt.it/news/intervista-alla-prof-ssa-maria-chiara-pievatolo-proprietà-intellettuale-o-scienza-aperta/>>.

PINDYCK S. R., RUBINFELD D. L., (2018) *Microeconomia*, 9. ed., Milano, Pearson Italia.

PINTO V., (2020), *Didattica blended: una tappa verso l'università delle piattaforme?*, in *Roars*, <[Didattica blended: una tappa verso l'università delle piattaforme? | ROARS](#)>.

POILLOT E., LENZINI G., RESTA G., ZENO-ZENCOVICH V., (2021), *Data Protection in the context of Covid-19: a short (hi)story of tracing applications*, Roma, RomaTrE-Press.

POLANYI M., (1962), *The Republic of Science: Its Political and Economic Theory*, in *Minerva* 1, pp. 54-74, <[http://sciencepolicy.colorado.edu/students/envs\\_5100/polanyi\\_1967.pdf](http://sciencepolicy.colorado.edu/students/envs_5100/polanyi_1967.pdf)>.

POLANYI K., (1974), *La grande trasformazione. Le origini economiche e politiche della nostra epoca*, ytradi.it., Torino, Einaudi.

POLANY K., (1980), *Economie primitive, arcaiche e moderne*, Torino, Einaudi.

POOL I. D. S., (1984), *Technologies of freedom*. Harvard University Press.

POOLEY J., (2020), *Read-and-Publish Open Access deals are heightening global inequalities in access to publication*, in *Impact of Social Sciences* (lse.au.ck), <[Read-and-Publish Open Access deals are heightening global inequalities in access to publication. | Impact of Social Sciences \(lse.ac.uk\)](#)>.

POOLEY J., (2022), *Surveillance Publishing*, in *Elephant in the Lab*, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.6384605>>.

POSADA A., CHEN G., (2019), *Publishers Are Increasingly in Control of Scholarly Infrastructure and Why We Should Care: a Case Study of Elsevier*, The Knowledge G.A.P. September 20, <[Preliminary Findings: Rent Seeking by Elsevier – The Knowledge G.A.P. \(knowledgegap.org\)](#)>.

PRITCHARD A., (1969), *Statistical bibliography or bibliometrics?*, in *Journal of Documentation*, 25, n.4, p. 349.

PRIVACY NETWORK, (luglio 2021), *Il mercato dei dati*, <<https://www.privacy-network.it/mercato-dei-dati/>>.

QUARTA A., (2020), *Mercati senza scambi. Le metamorfosi del contratto nel capitalismo della sorveglianza*, Milano, Giuffrè Francis Lefebvre.

RAMELLO G.B., (July 21, 2010), *Copyright & Endogenous Market Structure: A Glimpse from the Journal Publishing Market*, in *Review of Economic Research on Copyright Issues*, Vol. 7, No. 1, 7.

REDAZIONE DIMT, (2 settembre 2022), *Intervista al Prof. Roberto Caso: "Proprietà Intellettuale e Diritto all'Informazione e Cultura"*.

REDAZIONE DIMT, (15 luglio 2022), *Intervista alla Prof.ssa Maria Chiara Pievatolo: "Proprietà intellettuale o scienza aperta?"*.

REICHMAN J.H., OKEDIJI R., (2012), *When Copyright Law and Science Collide: Empowering Digitally Integrated Research Methods on a Global Scale*, in *Minnesota Law Review*, Vol. 96, No. 4; *Minnesota Legal Studies Research Paper 12-54*, SSRN: <<http://ssrn.com/abstract=2149218>>.

REIDENBERG J. R., *Lex Informatica: The formulation of Information Policy Rules through Technology*, 76 *Tex. L. Rev.* 533 (1997-1998).

RELIHAN T., (2018), *Will regulating big tech stifle innovation?*, MIT Sloan, <[Will regulating big tech stifle innovation? | MIT Sloan](#)>.

RESNICK B., BELLUZ J., (2019), *The war to free science*, in *Vox*, <<https://www.vox.com/the-highlight/2019/6/3/18271538/open-access-elsevier-california-sci-hub-academic-paywalls>>.

RESTA G., (2011), *La privatizzazione della conoscenza e la promessa dei beni comuni: riflessioni sul caso Myriad Genetics*, in *Riv. Critica dir. Privato*, pp. 282-283, in <[www.accademia.eu](http://www.accademia.eu)>.

RESTA G., (2018), «North v. Polanyi» – *Due paradigmi per un dialogo tra giuristi ed economisti*, in *Riv. Critica dir. Privato*, pp. 511-535, <[www.accademia.eu](http://www.accademia.eu)>.

RETTBERG N., (2018), *The worst of both worlds: Hybrid Open Access*, in *OpenAIRE*, <[The worst of both worlds: Hybrid Open Access - OpenAIRE Blog](#)>.

RICHARDS N.M., (2008), *Intellectual Privacy*, *Tax Law Review*, vol.87.

RICHARDS N.M., (2013), *The Dangers of Surveillance*, in Harvard Law Review, Vol.126, pp. 1934-1965.

RIDI R., (2010), *Bibliometria: una introduzione*, in *Bibliotime*, anno XIII, numero 1, <<https://www.aib.it/aib/sezioni/emr/bibtime/num-xiii-1/ridi.htm>>.

RIFKIN J., (2000), *The Age of Access: How the Shift from Ownership to Access Is Transforming Capitalism*, London, Penguin; trad. It. *L'era dell'accesso. La rivoluzione della new economy*, Milano, Mondadori 2000.

RIKAP C., DURAND C., (2021) *Il capitalismo dei monopoli intellettuali: la sfida del nostro tempo*, in *Menabò* n.163/2021 link: <<https://archivio.eticaeconomia.it/il-capitalismo-dei-monopoli-intellettuali-la-sfida-del-nostro-tempo/>>.

RIKAP C., (2021), *Capitalism, Power and Innovation: Intellectual Monopoly Capitalism Uncovered*, (1st ed.) London, Routledge. <<https://doi.org/10.4324/9780429341489>>.

RODOTÀ S., (1995), *Tecnologie e diritti*, Bologna, Il Mulino.

RODOTÀ S., (2004), *Tecnopolitica. La democrazia e le nuove tecnologie della comunicazione*, Bari.

RODOTÀ S., (2012), *Il diritto di avere diritti*, Roma, GLF Laterza.

ROSS E., (2020), *Embrace, Extend and Extinguish*, in *general*, <<https://skeptric.com/embrace-extend-extinguish/>>.

ROSSI P., (1990), *Specializzazione del sapere e comunità scientifica*, in *La memoria del sapere. Forme di conservazione e strutture organizzative dall'antichità ad oggi*, Roma-Bari, Laterza.

ROSSI P., (2007). *La nascita della scienza moderna in Europa*, Roma-Bari, Laterza.

RUSSO L., (2008), *La cultura componibile. Dalla frammentazione alla disgregazione del sapere*, Liguori editore, Napoli.

SALVI C., *La proprietà privata: diritto di libertà o funzione sociale*, scritto per il gruppo di Astrid su "La Costituzione economica a 60 anni dalla Costituzione", reperibile al seguente link: <[Microsoft Word - C Salvi La proprietà privata 05 02 09 \(astrid-online.it\)](https://www.astridonline.it/)>.

SANTORO M., (2004), *Il sistema periodico. Breve storia delle riviste tra comunicazione scientifica e pratica bibliotecaria*, in "Bibliotime", anno VII, numero 1, <[Bibliotime, VII, 1](https://www.aib.it/aib/sezioni/emr/bibtime/num-vii-1/santoro.htm)>.

- Michele Santoro, Il sistema periodico. Breve storia delle riviste tra comunicazione scientifica e pratica bibliotecaria (aib.it)>.

SANTORO M., (2006), *Biblioteche e innovazione: le sfide del nuovo millennio*, Milano, Editrice Bibliografica.

SCARIA A. G., (2020), *Sci-Hub Case: The Court Should Protect Science From Greedy Academic Publishers*, in *The Wire*, <Sci-Hub Case: The Court Should Protect Science From Greedy Academic Publishers (thewire.in)>.

SCHIERMEIER Q., (2017), *US court grant Elsevier millions in damages from Sci-Hub*, in *Nature*, <<https://doi.org/10.1038/nature.2017.22196>>.

SCHIERMEIER Q., (2017), *Pirate paper website Sci-Hub dealt another blow by US courts*, in *Nature*, <<https://doi.org/10.1038/nature.2017.22971>>.

SCHIMMER R., GESCHUHN K.K., VOGLER A., (2015), *Disrupting the subscription journals' business model for the necessary large-scale transformation to open access*, <<http://dx.doi.org/10.17617/1.3>>.

SCHNEIDER B., (2015), *Data and Goliath: The Hidden Battles to Collect your Data and Control Your World*, W.W. Norton & Company, New York, London.

SCHONFELD R. C., (2 August 2017), *Elsevier Acquires bepress*, in *The Scholarly Kitchen*, <Elsevier Acquires bepress – The Scholarly Kitchen (sspnet.org)>.

SCHONFELD R. C., (2019), *Publishers Announce a Major New Service to Plug Leakage*, in *The Scholarly kitchen*, <Publishers Announce a Major New Service to Plug Leakage - The Scholarly Kitchen (sspnet.org)>.

SEEBER K.P., (2016), *The Failed Pedagogy of Punishment: Moving Discussion of Plagiarism beyond Detection and Discipline*, <The Failed Pedagogy of Punishment | hub (madland.ca)>.

SEI M., (2018), *La passione per la politica e la politica sulle passioni*, in *Lo Sguardo*, n.27, DOI: 10.5281/zenodo.3462430.

SENATO DELLA REPUBBLICA, (2006), *Aspetti della società dell'informazione nell'era globale. La governance di Internet*, Roma, Quaderni di documentazione n.43, <[https://www.senato.it/documenti/repository/relazioni/libreria/quaderno\\_43\\_governance.pdf](https://www.senato.it/documenti/repository/relazioni/libreria/quaderno_43_governance.pdf)>.

SEVERINO E., (1998), *Il destino della tecnica*, Rizzoli.

SGANGA C., (2019), *A Decade of Fair Balance Doctrine, and How to Fix It: Copyright Versus Fundamental Rights Before the CJEU from Promusicae to Funke Medien, Pelham and Spiegel Online*, in *European Intellectual Property Review* (n.11/2019), Available at SSRN: <<https://ssrn.com/abstract=3414642>>.

SGANGA C., (2021), *The Many Metamorphoses of Related Rights in EU Copyright Law: Unintended Consequences or Inevitable Developments?*, *Forthcoming in GRUR Int.*, 10/2021, available at SSRN: <<https://ssrn.com/abstract=3831543>>.

SGANGA C., GEBREYESUS N. H., VAN WEZEL J., FOGGETTI N., AMRAM D., DRAGO F., (2021), *Recommendations for Legal and Policy Harmonisation of Open and FAIR Science in the EU*, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.5647948>>.

SGANGA C., (2022) *Ventisei anni di direttiva database alla prova della nuova strategia europea per i dati: evoluzioni giurisprudenziali e percorsi di riforma*, *riv. Dir. Inf.*, v. 3, pp. 651-704.

SHANNON C. E., (1949), *The Mathematical Theory of Communication*.

SHEN C., BJÖRK B.C., (2015) *'Predatory' open access: a longitudinal study of article volumes and market characteristics*, in *BMC Med* 13, 230, <<https://doi.org/10.1186/s12916-015-0469-2>>.

SHIBER S., (2009), *What percentage of open-access journals charge publication fee?*, Blog post, <<https://blogs.harvard.edu/pamphlet/2009/05/29/what-percentage-of-open-access-journals-charge-publication-fees/>>.

SHOCKEY N., (2020, June 22), *2020 Update: SPARC Landscape Analysis & Roadmap for Action*.

SIEMS R., (2021), *When your journal reads you. User tracking on science publisher platforms*, *Elephant in the Lab*, 14 April 2021, Zenodo, <<https://doi.org/10.5281/zenodo.4683778>>.

SMITS R.J., PELLIS R., (2022), *Plan S for Shock: Science. Shock. Solution. Speed*, London: Ubiquity Press, DOI: <<https://doi.org/10.5334/bcq.b>>.

SORO A., (2018), *Persone in rete. I dati tra poteri e diritti*, Roma, Fazi Editore.

SPARC, (2020), *The Dutch Consortia/Elsevier Contract: The Real Risks*, <[The Dutch Consortia/Elsevier Contract: The Real Risks – SPARC: Community Owned Infrastructure \(sparcopen.org\)](https://sparcopen.org)>.



SPARC, (2021), *Addressing the Alarming Systems of Surveillance Systems built by Library Vendors*, <[Addressing the Alarming Systems of Surveillance Built By Library Vendors - SPARC \(sparcopen.org\)](#)>.

SPARC, (2021), *Higher Education Reckons With Concerns Over Online Proctoring and Harm to Students*, <[Higher Education Reckons With Concerns Over Online Proctoring and Harm to Students - SPARC \(sparcopen.org\)](#)>.

STALLMAN R., (2019), *The Anonymous WikiLeaks protests are a mess demo against control*, in *The Guardian*, <<https://www.theguardian.com/commentisfree/2010/dec/17/anonymous-wikileaks-protest-amazon-mastercard>>.

SUBER P., (2003) *Removing the barrier to research: an introduction to open access for librarians*, in *College & Research Libraries News*, 64, 1, p. 92-94, 113, <<https://doi.org/10.5860/crln.64.2.92>>.

SUBER P., (2012), *Open access. Cambridge*, in Mass: MIT Press. [Updates and Supplements: <[http://cyber.law.harvard.edu/hoap/Open\\_Access\\_\(the\\_book\)](http://cyber.law.harvard.edu/hoap/Open_Access_(the_book))>].

SUPIOT A., (2015), *La gouvernance par les nombres (Cours au Collège de France 2013-2014)*, Fayard, Paris.

SWARTZ. A., (2008), *Guerrilla Open Access Manifesto*, <<https://archive.org/details/GuerillaOpenAccessManifesto>>.

SWAUGER S., (2020), *Our Bodies Encoded: Algorithmic Test Proctoring in Higher Education*, in *Hybrid Pedagogy.*, <[Our Bodies Encoded: Algorithmic Test Proctoring in Higher Education \(hybridpedagogy.org\)](#)>.

SWAUGER S., (2020), *Software that Monitor Students During Perpetuates Inequality and Violates their Privacy*, technology Review.

SZCZEPAŃSKI M., (2020), *Is data the new oil? Competition issues in the digital economy*. European Parliamentary Research Service <[https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2020/646117/EPRS\\_BRI\(2020\)646117\\_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2020/646117/EPRS_BRI(2020)646117_EN.pdf)>.

TAMMARO A. M., (1998), *Modelli economici per i periodici elettronici*, in *Biblioteche oggi*, 15, 5, p. 58.

TEIXEIRA DA SILVA J.A., TSIGARIS P., (2018), *What Value Do Journal Whitelists and Blacklists Have in Academia?*, in *The Journal of Academic Librarianship*, 44(6), pp. 781-792, <<https://doi.org/10.1016/j.acalib.2018.09.017>>.

TENNANT J., (2019), *“Transformative” open access publishing deals are only entrenching commercial power*, in *Time Higher Education (THE)*, <[‘Transformative’ open access publishing deals are only entrenching commercial power | Times Higher Education \(THE\)](#)>.

TENOPI C., KING D. W., (18 ottobre 2001), *Science journals can continue to thrive because they provide major benefits*, *Nature*.

TRAJKOVSKI V., (2022), *Plan S the Present and the Future of Open Access Publishing*, in *Journal for ReAttach Therapy and Development Diversities*, <<http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4124649>>.

TRAVIS J., (2016), *In survey, most give thumbs-up to pirated papers*, in *Science*, <[In survey, most give thumbs-up to pirated papers | Science | AAAS](#)>.

TRESCA M., (2021), *Lo «Stato digitale» big data, open data e algoritmo: i dati al servizio della pubblica amministrazione*, in *Riv. trim. dir. pubbl.*, fasc.2, 1, pp. 545 e ss.

TURBANTI S., (2018), *Strumenti di misurazione della ricerca. Dai database citazionali alle metriche del web*, Milano, Editrice Bibliografica.

United Nations Conference on Trade and Development, (2021), *Digital economy report 2021: Cross-border data flows and development: for whom the data flow*.

VAN DIJCK J., T. POELL, M. DE WAAL, (2018), *The Platform Society*, New York, online edn, Oxford Academic <<https://doi.org/10.1093/oso/9780190889760.001.0001>>.

VEBLEN T., (1899), *The theory of the leisure class: An economic theory of institutions*, Macmillan.

VENUDA F., (2012), *La citazione bibliografica nei percorsi di ricerca: dalla galassia di Gutenberg alla rivoluzione digitale*, Milano, UNICOPLI.

WALTER, PETER, E DYCHE MULLINS, (2019), *From Symbiont to Parasite: The Evolution of for-Profit Science Publishing*. A cura di Doug Kellogg. *Molecular Biology of the Cell* 30, n. 20, <<https://doi.org/10.1091/mbc.E19-03-0147>>.

WEBER M., (1997), *La scienza come professione*, Milano, Rusconi.

WIARDA-BLOG, (2020), *Eine Gefährdung der Freiheit von Forschung und Lehre*, <["Eine Gefährdung der Freiheit von Forschung und Lehre" - Wiarda-Blog \(jmwiarda.de\)](#)>.

WIENER N., (1948), *Cybernetics: Or Control and Communication in the Animal and Machine*.

WILKINSON M., DUMONTIER M., AALBERSBERG I., et al., (2016), *The FAIR Guiding Principles for scientific data management and stewardship*, in *Sci Data*, 3, 160018, <<https://doi.org/10.1038/sdata.2016>>.

WILLIAMSON B., (2020), *Datificazione e governo algoritmico dell'Università durante e dopo il Covid 19*, in *Roars*, <[Datificazione e governo algoritmico dell'Università durante e dopo il Covid 19 | ROARS](#)>.

WOLDEAB D., BROTHEN T., (2019), *21st Century Assessment: Online Proctoring, Test Anxiety, and Student Performance*, in *International Journal of E-Learning & Distance Education*, v.34, n.1 1. 70.

WOODWARD H., (2002), *The UK's National Electronic Site Licensing Initiative (NESLI)*, in *Journal of library administration*, 35, n. 1/2.

WU T, (2021), *La maledizione dei giganti: un manifesto per la concorrenza e la democrazia*. Bologna: Il Mulino.

YEH C. L., (2018), *Pursuing consumer empowerment in the age of big data. A comprehensive regulatory framework for data brokers*, in *Telecommunications Policy*, 42(4), 282-292, <<https://doi.org/10.1016/j.telpol.2017.12.001>>.

YEO-TEH N. S. L., TANG B. L., (2021), *Wilfully submitting to and publishing in predatory journals—A covert form of research misconduct?*, in *Biochemia Medica*, 31(3), pp. 395–402, <<https://doi.org/10.11613/BM.2021.030201>>.

YOUNAS M., (2019), *Research challenges of big data*, in *SOCA* 13, pp. 105-107, <<https://doi.org/10.1007/s11761-019-00265-x>>.

ZEELAND J. V., (2019), *Data is Not the New Oil*, Medium, <<https://towardsdatascience.com/data-is-not-the-new-oil-721f5109851b>>.

ZHANG L., WEI Y., HUANG Y., et al., (2022), *Should open access lead to closed research? The trends towards paying to perform research*, in *Scientometrics*, 127, pp. 7653-7679, <<https://doi.org/10.1007/s11192-022-04407-5>>.

ZICCARDI G, (2018), *Sorveglianza elettronica, data mining e trattamento indiscriminato delle informazioni dei cittadini tra esigenze di sicurezza e diritti di libertà*, in *Ragion pratica, Riv. semestrale*, pp. 29-50, doi: 10.1415/89757.

ZUBOFF S, (2015), *Big other: surveillance capitalism and the prospect of an information civilization*, in "Journal of Information Technology", 30 pp. 75-89, doi:10.1057/jit.2015.5.

ZUBOFF S, (2019), *Il capitalismo della sorveglianza. Il futuro dell'umanità nell'era dei nuovi poteri*, Roma, Lu



## **The Student Paper Series of the Trento LawTech Research Group is published since 2010**

<http://lawtechnew.jus.unitn.it/main-menu/paper-series/student-paper-series-of-the-trento-lawtech-research-group/2/>

Freely downloadable papers already published:

### **STUDENT PAPER N. 85**

**Transformative Agreements: i nuovi contratti tra editori scientifici e istituzioni accademiche per l'accesso alle risorse scientifiche digitali. Un'analisi critica**

MIRIANA FIERRO. Transformative Agreements: i nuovi contratti tra editori scientifici e istituzioni accademiche per l'accesso alle risorse scientifiche digitali. Un'analisi critica. Trento Law and Technology Research Group, Student Paper Series; 85. Trento: Università degli Studi di Trento.

### **STUDENT PAPER N. 84**

**La blockchain, tra proprietà e proprietà intellettuale. Analisi comparata di tre applicazioni nel diritto civile**

NICOLÒ CANAL. La blockchain, tra proprietà e proprietà intellettuale. Analisi comparata di tre applicazioni nel diritto civile. Trento Law and Technology Research Group, Student Paper Series; 84. Trento: Università degli Studi di Trento.

### **STUDENT PAPER N.83**

**La ricerca di un criterio di quantificazione tipologico per il danno da perdita di chance nella responsabilità medica: una missione impossibile?**

VALERIA LUCCARINI. La ricerca di un criterio di quantificazione tipologico per il danno da perdita di chance nella responsabilità medica: una missione impossibile. Trento Law and Technology Research Group, Student Paper Series; 83. Trento: Università degli Studi di Trento.

### **STUDENT PAPER N.82**

**La responsabilità civile da deficit organizzativo del sistema sanitario e l'emergenza pandemica: una comparazione fra Germania e Italia**

JESSICA RIVA. La responsabilità civile da deficit organizzativo del sistema sanitario e l'emergenza pandemica: una comparazione fra Germania e Italia. Trento Law and

Technology Research Group, Student Paper Series; 82. Trento: Università degli Studi di Trento.

#### **STUDENT PAPER N. 81**

##### **La vaccinazione infausta fra tutela indennitaria e risarcitoria: infausta fra tutela indennitaria e risarcitoria: la gestione del danno da vaccino dopo la pandemia**

VERONICA MAYRHOFER. La vaccinazione infausta fra tutela indennitaria e risarcitoria: la gestione del danno da vaccino dopo la pandemia, Trento Law and Technology Research Group, Student Paper Series; 81. Trento: Università degli Studi di Trento

#### **STUDENT PAPER N. 80**

##### **La responsabilità civile per i veicoli a guida autonoma nell'ordinamento tedesco: spunti per il legislatore italiano**

ELENA TOGNON, La responsabilità civile per i veicoli a guida autonoma nell'ordinamento tedesco: spunti per il legislatore italiano, Trento Law and Technology Research Group, Student Paper Series; 80. Trento: Università degli Studi di Trento.

#### **STUDENT PAPER N. 79**

##### **La tutela delle indicazioni geografiche per i prodotti non comparabili: il ruolo dei gruppi di produttori nella valorizzazione del segno**

MARTINA DURIGON, La tutela delle indicazioni geografiche per i prodotti non comparabili: il ruolo dei gruppi di produttori nella valorizzazione del segno, Trento Law and Technology Research Group, Student Paper Series; 79. Trento: Università degli Studi di Trento.

#### **STUDENT PAPER N. 78**

##### **Il diritto alle prese con la vulnerabilità del turismo, fra guerra e persistente pandemia**

FRANCESCA ROMANA BARBA; GIACOMO MARTINO BELLUZZO; SEBASTIANO BORILE; MATTEO BUDELLINI; CHIARA BUOSI; WIKTOR BURIGO; PAOLO CAPOTI; SERENA CARRUBBA; ALESSANDRA CASAGRANDE; FEDERICO DE VINCENZO; EMILIA FASCINELLI; CATERINA FAVA; ANTONIO FERRARO; CAROLINA FILICE; ALESSIA GIZZARELLI; ARIANNA LANEVE; MATTIA LEONE; MARTINA LUCE; MATTEO MAIOLI; 227 ALESSANDRO MARRAS; SARA MATTÈ; ILARIA MELCHIORETTO; ALESSIO MIRA; GIULIA MOCANU; DANIELA NESPOLO; ALESSANDRO OLIVA; ELENA PAGLIAI; ALESSANDRO PALLAORO; SILVIA PEDROTTI; GIACOMO PILI; ALFIO RACITI; FRANCESCA RIZZI, SARA ROSSO; SARA SCARAMUZZA; MARTINO SERAFINI; ELISA SERVIDIO; DENIS SOMMARIVA; CAROLA

STEFENELLI; MARTINA TADDEI; JENNY TURRIN (2022), Trento Law and Technology Research Group, Student Paper Series; 78. Trento: Università degli Studi di Trento.

#### **STUDENT PAPER N. 77**

##### **L'enforcement del diritto d'autore e la tutela dei dati personali: il nuovo art. 17 Dir. 2019/790**

NICCOLÒ BULLATO, L'enforcement del diritto d'autore e la tutela dei dati personali: il nuovo art. 17 Dir. 2019/790, Trento Law and Technology Research Group, Student Paper Series; 77. Trento: Università degli Studi di Trento.  
<https://doi.org/10.5281/zenodo.6630507>

#### **STUDENT PAPER N. 76**

##### **Il binomio «sport e salute» nella riforma del diritto dello sport: istituzioni, strutture, professionalità e responsabilità**

NICOLA INTRONA (2022), Il binomio «sport e salute» nella riforma del diritto dello sport: istituzioni, strutture, professionalità e responsabilità, Trento Law and Technology Research Group, Student Paper Series; 76. Trento: Università degli Studi di Trento.

#### **STUDENT PAPER N. 75**

##### **La libertà di panorama: profili critici e spunti comparatistici**

CAROLINA BATTISTELLA (2022), La libertà di panorama: profili critici e spunti comparatistici, Trento Law and Technology Research Group, Student Paper Series; 75. Trento: Università degli Studi di Trento. DOI: 10.5281/zenodo.639300

#### **STUDENT PAPER N. 74**

##### **The role of copyright in innovation: a comparative analysis of the legal framework of text and data mining**

EUGENIO DE BIASI (2022), The role of copyright in innovation: a comparative analysis of the legal framework of text and data mining, Trento Law and Technology Research Group, Student Paper Series; 74. Trento: Università degli Studi di Trento. DOI: 10.5281/ZENODO.5897183

#### **STUDENT PAPER N. 73**

##### **Risarcimento del danno da violazione dei diritti di proprietà intellettuale e retroversione degli utili. Un'analisi comparata**

FEDERICO BRUNO (2022), Risarcimento del danno da violazione dei diritti di proprietà intellettuale e retroversione degli utili. Un'analisi comparata, Trento Law and Technology Research Group, Student Paper Series; 73. Trento: Università degli Studi di Trento. DOI: 10.5281/zenodo.5878282

#### **STUDENT PAPER N. 72**

##### **Eccezioni e limitazioni al diritto d'autore nell'Unione europea: profili critici e spunti comparatistici applicati al settore GLAM alla luce dell'emergenza Covid-19**

ELEONORA MARONI (2021), Eccezioni e limitazioni al diritto d'autore nell'Unione europea: profili critici e spunti comparatistici applicati al settore GLAM alla luce dell'emergenza Covid-19, Trento Law and Technology Research Group, Student Paper Series; 72. Trento: Università degli Studi di Trento. DOI:10.5281/zenodo.587821

#### **STUDENT PAPER N. 71**

##### ***L'animal welfare* nelle filiere alimentari: etichettatura e certificazioni**

ZANON MIRIANA (2021), *L'animal welfare* nelle filiere alimentari: etichettatura e certificazioni, Trento Law and Technology Research Group, Student Paper Series; 71. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978-88-8443-959-8

#### **STUDENT PAPER N. 70**

##### **Aggiornamenti di diritto agroalimentare nella riflessione dottrinale angloamericana**

ANADOTTI, ELENA; DI GIOVANNI, SILVIA; FREZZA, ANNA CAROLINA; HOSSU, LORENA PATRICIA; MARCONATO, ELENA; NOSCHESI, ANGELA; PENDENZA, ALICE; PEPE, FRANCESCO; PIEROBON, VALERIA; POLI, ELISA; PURITA, CLAUDIA; RAFFA, DJAMILA; ROTONDI, SERGIO ANDREA; SANTOLIN, GAIA – a cura di IZZO, UMBERTO; FERRARI, MATTEO (2021), Aggiornamenti di diritto agroalimentare nella riflessione dottrinale angloamericana, Trento Law and Technology Research Group, Student Paper Series; 70. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978-88-8443-958-1

#### **STUDENT PAPER N. 69**

##### **Diritto del turismo e Covid-19: cosa è cambiato nella seconda estate pandemica**

ANGIARI, YOUSSEF; ARZARELLO, ANDREA; AZILI, FEDERICO; BONOMELLI, CHIARA; BUBBOLA, IRENE; CADAMURO, CLAUDIA; CARRETTA, ANNA; CONDOTTA, ALESSANDRO; DA PRATO, MARIKA; DAL TOSO, VIRGINIA; DE AGOSTINI, FILIPPO; DE FRANCESCHI, SERENA; DELL'EVA, MARTINA; DELMARCO, MARTINA; DELLA MURA, MARCO; DI MASCIÒ, FRANCESCA; FIUTEM, LORENZO; GENNARA, GIULIA; INNOCENTI, ALBERTO; LORIERI, ANNA; MAFFEI, BEATRICE; MARCOLINI, ALESSIA; MANZO, ARIANNA;



MINERVINI, MONICA MARIA; MURESAN, ANAMARIA ELENA; NARDIN, NICOLÒ; PAISSAN, FILIPPO; PAISSAN, INGMAR; PANERO, MARTINA; PAVALEANU, CRISTIAN; RIZ, FRANCESCA; SCARSELLA, ALESSIA; SCODANIBBIO, GIULIA; SORRENTINO, MARIAROSA; TUCCI, GIULIANA; VIGNOLI, MARTINA; ZACCARIN, STEPHANIE; ZUCAL, SARA; IZZO, UMBERTO (a cura di) (2021), Diritto del turismo e Covid-19: cosa è cambiato nella seconda estate pandemica, Trento Law and Technology Research Group, Student Paper Series; 69. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978-88-8443-954-3

#### **STUDENT PAPER N. 68**

##### **La protezione dei dati relativi alla salute nell'era dei Big Data. Un'analisi sulla sanità digitale in dialogo tra diritto e tecnologia**

LIEVORE ANNA (2021), La protezione dei dati relativi alla salute nell'era dei Big Data. Un'analisi sulla sanità digitale in dialogo tra diritto e tecnologia, Trento Law and Technology Research Group, Student Paper Series; 68. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978-88-8443-903-1

#### **STUDENT PAPER N. 67**

##### **«Cuius commoda, eius et incommoda»: l'art. 2049 del codice civile nella gig economy**

PILZER LARA (2021), «Cuius commoda, eius et incommoda»: l'art. 2049 del codice civile nella gig economy, Trento Law and Technology Research Group, Student Paper Series; 67. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978-88-8443-946-8

#### **STUDENT PAPER N. 66**

##### **La responsabilità sanitaria nel post Covid-19: scenari e proposte per affrontare il contenzioso**

PRIMICERI GIORGIA (2021), La responsabilità sanitaria nel post Covid-19: scenari e proposte per affrontare il contenzioso, Trento Law and Technology Research Group, Student Paper Series; 66. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978-88-8443-945-1

#### **STUDENT PAPER N. 65**

##### **Legal design e sanità digitale: un innovativo approccio per favorire la tutela dei dati personali**

FRANCESCO TRAVERSO (2021), Legal design e sanità digitale: un innovativo approccio per favorire la tutela dei dati personali, Trento Law and Technology Research Group, Student Paper Series; 65. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978-88-8443-943-7

---

**STUDENT PAPER N. 64****Sistemi decisionali automatizzati e tutela dei diritti: tra carenza di trasparenza ed esigenze di bilanciamento**

IRENE TERENCE (2021), Sistemi decisionali automatizzati e tutela dei diritti: tra carenza di trasparenza ed esigenze di bilanciamento, Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 64. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978-88-8443-942-0

---

**STUDENT PAPER N. 63****Il disegno industriale e la moda tra disciplina dei disegni e modelli e normativa sul diritto d'autore**

RUDIAN, MARGHERITA (2021), Il disegno industriale e la moda tra disciplina dei disegni e modelli e normativa sul diritto d'autore, Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 63. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978-88-8443-941-3

---

**STUDENT PAPER N. 62****L'appropriazionismo artistico nell'arte visual: una comparazione tra Italia e Stati Uniti**

DI NICOLA, LAURA (2021), L'appropriazionismo artistico nell'arte visual: una comparazione tra Italia e Stati Uniti, Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 62. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978-88-8443-940-6

---

**STUDENT PAPER N. 61****Unfair trading practices in the business-to-business food supply chain between public and private regulation**

BORGHETTO, MARIA VITTORIA (2020), Unfair trading practices in the business-to-business food supply chain between public and private regulation, Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 61. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978-88-8443-933-8

---

**STUDENT PAPER N. 60****PFAS e inquinamento delle falde acquifere venete: la tutela civilistica fra danno ambientale e azioni risarcitorie collettive**

RAISA, VERONICA (2020), PFAS e inquinamento delle falde acquifere venete: la tutela civilistica fra danno ambientale e azioni risarcitorie collettive, Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 60. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978-88-8443-927-7

#### **STUDENT PAPER N. 59**

##### **Il turismo alla prova del covid-19: una ricerca interdisciplinare: da quali dati partire e quali risposte dare alla più grande crisi che il comparto turistico abbia mai affrontato**

UMBERTO IZZO (a cura di), Autori: ANDREATTA, GIULIA; ANDREOLI, ELISA; ARDU, SIMONE; BORTOLOTTI, FABIO; BRUZZO, PIERLUIGI; CALZOLARI, GIULIA; CAMPOS SANTOS, DIEGO; CARLINO, PIETRO; CAVALLERA, LORENZO; CEPPAROTTI, GIACOMO; CIABRELLI, ANTONIA; DALLE PALLE, GIORGIA; DAPRÀ, VALENTINA; DE SANTIS, DIEGO; FAVARO, SILVIA; FAVERO, ELEONORA; FERRARI, LAURA; GATTI, VERONICA; GAZZI, CHRISTIAN; GISMONDO, MARIANNA; GIUDICEANDREA, ANNA; GUIDA, GIOVANNI; INCARNATO, ANDREA; MARANER, ROBERTA; MICHELI, MARTA; ELENA MORARASU, LAURA; CHIARA NARDELLI, MARIA; PALLOTTA, EMANUELE; PANICHI, NICCOLÒ; PELLIZZARI, LAURA; PLAKSII, ANDRII; RANIERO, SAMANTHA; REGNO SIMONCINI, EMANUELE; RUSSO, SARA; SCHIAVONE, SARA; SERAFINO, ANTONIO; SILENZI, LUCA; TIRONZELLI, ELENA; PEGGY TSAFACK, CYNTHIA; VIGLIOTTI, AYLÀ; ZINETTI, GIULIA, Il turismo alla prova del Covid-19: una ricerca interdisciplinare: da quali dati partire e quali risposte dare alla più grande crisi che il comparto turistico abbia mai affrontato, Trento Law and Technology Research Group, Student Paper Series; 59. Trento: Università degli Studi di Trento. 978-88-8443-903-1

#### **STUDENT PAPER N. 58**

##### **La responsabilità dell'internet service provider alla luce della nuova direttiva sul diritto d'autore nel mercato unico digitale**

CAMARELLA, LAURA (2020), La responsabilità dell'Internet Service Provider alla luce della nuova direttiva sul diritto d'autore nel mercato unico digitale, Student Paper Series; 58. Trento: Università degli Studi di Trento. 978-88-8443-893-5

#### **STUDENT PAPER N. 57**

##### **Rischio idrogeologico e responsabilità civile**

ROBERTI, CATERINA (2020), Rischio idrogeologico e responsabilità civile, Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 57. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978-88-8443-891-1

**STUDENT PAPER N. 56****Assistente vocale e dati sanitari. Le sfide dell'intelligenza artificiale alla luce del Regolamento (UE) n. 2016/679**

PETRUCCI, LIVIA (2020), Assistente vocale e dati sanitari. Le sfide dell'intelligenza artificiale alla luce del regolamento (UE) N. 2016/679, Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 56. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978 88 8443 888 1

**STUDENT PAPER N. 55****The Legal Dimension of Energy Security in EU Law**

SCHMIEDHOFER, ANDREAS (2020), The legal dimensions of energy security in EU law, Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 55. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978 88 8443 888 1

**STUDENT PAPER N. 54****Macchine intelligenti che creano ed inventano. Profili e rilievi critici del nuovo rapporto tra intelligenza artificiale e diritti di proprietà intellettuale**

TREVISANELLO, LAURA (2020), Macchine intelligenti che creano ed inventano. Profili e rilievi critici del nuovo rapporto tra intelligenza artificiale e diritti di proprietà intellettuale, Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 54. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978-88-8443-887-4

**STUDENT PAPER N. 53****La protezione delle indicazioni geografiche: il sistema europeo e il sistema cinese a confronto**

COGO, MARTA (2019), La protezione delle indicazioni geografiche: il sistema europeo e il sistema cinese a confronto, Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 53. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978-88-8443-856-0

**STUDENT PAPER N. 52****Responsabilità civile e prevenzione dell'abuso interpersonale, fra molestie sessuali e bullismo**

PERETTI, FRANCESCA (2019), Responsabilità civile e prevenzione dell'abuso interpersonale, fra molestie sessuali e bullismo, Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 52. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978-88-8443-856-0

---

#### **STUDENT PAPER N. 51**

##### **Blockchain, Smart Contract e diritto d'autore nel campo della musica**

FAGLIA, FRANCESCO (2019), Blockchain, Smart Contract e diritto d'autore nel campo della musica, Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 51. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978-88-8443-855-3

---

#### **STUDENT PAPER N. 50**

##### **Regole per l'innovazione: responsabilità civile e assicurazione di fronte all'auto a guida (progressivamente) autonoma**

ZEMIGNANI, FILIPPO (2019), Regole per l'innovazione: responsabilità civile e assicurazione di fronte all'auto a guida (progressivamente) autonoma, Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 50. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978-88-8443-850-8

---

#### **STUDENT PAPER N. 49**

##### **Unravelling the nexus between food systems and climate change: a legal analysis. A Plea for smart agriculture, a "new" organic agriculture and a wiser use of biotechnologies in the name of human rights protection**

TELCH, ALESSANDRA (2019), Unravelling the nexus between food systems and climate change: a legal analysis. A Plea for smart agriculture, a "new" organic agriculture and a wiser use of biotechnologies in the name of human rights protection, Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 49. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978-88-8443-842-3

---

#### **STUDENT PAPER N. 48**

##### **Wireless community networks e responsabilità extracontrattuale**

VIDORNI, CHIARA (2019), Wireless community networks e responsabilità extracontrattuale, Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 48. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978-88-8443-841-6

---

#### **STUDENT PAPER N. 47**

##### **Proprietà intellettuale e scienza aperta: il caso studio del Montreal Neurological Institute**

CASSIN, GIOVANNA (2019), Proprietà intellettuale e scienza aperta: il caso studio del Montreal Neurological Institute, Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 47. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978-88-8443-835-5

#### **STUDENT PAPER N. 46**

##### **Il “ciclista previdente” che si scontrò due volte: con un’auto e col principio indennitario applicato all’assicurazione infortuni**

CHRISTOPH SIMON THUN HOHENSTEIN WELSPERG (2019), Il “ciclista previdente” che si scontrò due volte: con un’auto e col principio indennitario applicato all’assicurazione infortuni, Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 46. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978-88-8443-834 8

#### **STUDENT PAPER N. 45**

##### **«Errare humanum est». L’errore nel diritto tra intenzionalità, razionalità ed emozioni**

BENSALAH, LEILA (2018), «Errare humanum est». L’errore nel diritto tra intenzionalità, razionalità ed emozioni, Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 45. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978-88-8443-829-4

#### **STUDENT PAPER N. 44**

##### **La gestione del rischio fitosanitario nel diritto agroalimentare europeo ed italiano: il caso Xylella**

DE NOBILI, MARINA (2018), La gestione del rischio fitosanitario nel diritto agroalimentare europeo ed italiano: il caso Xylella, Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 44. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978-88-8443-828-7

#### **STUDENT PAPER N. 43**

##### **Mercato agroalimentare e disintermediazione: la dimensione giuridica della filiera corta**

ORLANDI, RICCARDO (2018), Mercato agroalimentare e disintermediazione: la dimensione giuridica della filiera corta, Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 43. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978-88-8443-827-0

#### **STUDENT PAPER N. 42**

##### **Causa, meritevolezza degli interessi ed equilibrio contrattuale**

PULEJO, CARLO ALBERTO (2018), Causa, meritevolezza degli interessi ed equilibrio contrattuale, Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 42. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978-88-8443-810-2

#### **STUDENT PAPER N. 41**

##### **Graffiti, street art e diritto d'autore: un'analisi comparata**

GIORDANI, LORENZA (2018), Graffiti, street art e diritto d'autore: un'analisi comparata, Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 41. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978-88-8443-809-6

#### **STUDENT PAPER N. 40**

##### **Volo da diporto o sportivo e responsabilità civile per l'esercizio di attività pericolose**

MAESTRINI, MATTIA (2018), Volo da diporto o sportivo e responsabilità civile per l'esercizio di attività pericolose, Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 40. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978-88-8443-784-6

#### **STUDENT PAPER N. 39**

##### **"Attorno al cibo". Profili giuridici e sfide tecnologiche dello Smart Packaging in campo alimentare**

BORDETTO, MATTEO (2018), "Attorno al cibo". Profili giuridici e sfide tecnologiche dello Smart Packaging in campo alimentare, Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 39. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978-88-8443-795-2

#### **STUDENT PAPER N. 38**

##### **Kitesurf e responsabilità civile**

RUGGIERO, MARIA (2018), Kitesurf e responsabilità civile, Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 38. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978-88-8443-793-8

#### **STUDENT PAPER N. 37**

##### **Giudicare e rispondere. La responsabilità civile per l'esercizio della giurisdizione in Italia, Israele e Spagna**

MENEGHETTI HISKENS, SARA (2017), Giudicare e rispondere. La responsabilità civile per l'esercizio della giurisdizione in Italia, Israele e Spagna, Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 37. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978-88-8443-778-5

#### **STUDENT PAPER N. 36**

##### **Il diritto in immersione: regole di sicurezza e responsabilità civile nella subacquea**

CAPUZZO, MARTINA (2017), Il diritto in immersione: regole di sicurezza e responsabilità civile nella subacquea, Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 36. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978-88-8443-775-4

#### **STUDENT PAPER N. 35**

##### **La privacy by design: un'analisi comparata nell'era digitale**

BINCOLETTO, GIORGIA (2017), La privacy by design: un'analisi comparata nell'era digitale, Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 35. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978-88-8443-733-4

#### **STUDENT PAPER N. 34**

##### **La dimensione giuridica del Terroir**

BERTINATO, MATTEO (2017), La dimensione giuridica del Terroir, Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 34. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978-88-8443-728-0

#### **STUDENT PAPER N. 33**

##### **La gravità del fatto nella commisurazione del danno non patrimoniale: un'indagine (anche) nella giurisprudenza di merito**

MARISELLI, DAVIDE (2017), La gravità del fatto nella commisurazione del danno non patrimoniale: un'indagine (anche) nella giurisprudenza di merito, Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 33. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN: 978-88-8443-727-3

#### **STUDENT PAPER N. 32**

##### **«Edible insects». L'Entomofagia nel quadro delle nuove regole europee sui novel foods**

TASINI, FEDERICO (2016), «Edible insects». L'Entomofagia nel quadro delle nuove regole europee sui novel foods = «Edible Insects»: Entomophagy in light of the new European



Legislation on novel Foods, Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 32. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN 978-88-8443-709-9

#### **STUDENT PAPER N. 31**

##### **L'insegnamento dello sci: responsabilità civile e assicurazione per danni ad allievi o a terzi**

TAUFER FRANCESCO (2016), L'insegnamento dello sci: responsabilità civile e assicurazione per danni ad allievi o a terzi, Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 31. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN 978-88-8443-697-9

#### **STUDENT PAPER N. 30**

##### **Incrocio tra Contratti e Proprietà Intellettuale nella Innovazione Scientifica e tecnologica: il Modello del Consortium Agreement europeo**

MAGGILO ANNA (2016), Incrocio tra Contratti e Proprietà Intellettuale nella Innovazione Scientifica e tecnologica: il Modello del Consortium Agreement europeo, Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 30. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN 978-88-8443-696-2

#### **STUDENT PAPER N. 29**

##### **La neutralità della rete**

BIASIN, ELISABETTA (2016) La neutralità della rete, Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 29. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN 978-88-8443-693-1

#### **STUDENT PAPER N. 28**

##### **Negotiation Bases and Application Perspectives of TTIP with Reference to Food Law**

ACERBI, GIOVANNI (2016) Negotiation Bases and Application Perspectives of TTIP with Reference to Food Law. The Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 28. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN 978-88-8443-563-7

#### **STUDENT PAPER N. 27**

##### **Privacy and Health Data: A Comparative analysis**

FOGLIA, CAROLINA (2016) Privacy and Health Data: A Comparative analysis. The Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 27. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN 978-88-8443-546-0

#### **STUDENT PAPER N. 26**

##### **Big Data: Privacy and Intellectual Property in a Comparative Perspective**

SARTORE, FEDERICO (2016) Big Data: Privacy and Intellectual Property in a Comparative Perspective. The Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 26. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN 978-88-8443-534-7

#### **STUDENT PAPER N. 25**

**Leggere (nel)la giurisprudenza: 53 sentenze inedite in tema di responsabilità civile nelle analisi di 53 annotatori in formazione = Reading (in) the caselaw: 53 unpublished judgments dealing with civil liability law analyzed with annotations and comments by 53 students during their civil law course**

REMO ANDREOLLI, DALILA MACCIONI, ALBERTO MANTOVANI, CHIARA MARCHETTO, MARIASOLE MASCHIO, GIULIA MASSIMO, ALICE MATTEOTTI, MICHELE MAZZETTI, PIERA MIGNEMI, CHIARA MILANESE, GIACOMO MINGARDO, ANNA LAURA MOGETTA, AMEDEO MONTI, SARA MORANDI, BENEDETTA MUNARI, EDOARDO NADALINI, SERENA NANNI, VANIA ODORIZZI, ANTONIA PALOMBELLA, EMANUELE PASTORINO, JULIA PAU, TOMMASO PEDRAZZANI, PATRIZIA PEDRETTI, VERA PERRICONE, BEATRICE PEVARELLO, LARA PIASERE, MARTA PILOTTO, MARCO POLI, ANNA POLITO, CARLO ALBERTO PULEJO, SILVIA RICCAMBONI, ROBERTA RICCHIUTI, LORENZO RICCO, ELEONORA RIGHI, FRANCESCA RIGO, CHIARA ROMANO, ANTONIO ROSSI, ELEONORA ROTOLA, ALESSANDRO RUFFINI, DENISE SACCO, GIULIA SAKAZI, CHIARA SALATI, MATTEO SANTOMAURO, SILVIA SARTORI, ANGELA SETTE, BIANCA STELZER, GIORGIA TRENTINI, SILVIA TROVATO, GIULIA URBANIS, MARIA CRISTINA URBANO, NICOL VECCARO, VERONICA VILLOTTI, GIULIA VISENTINI, LETIZIA ZAVATTI, ELENA ZUCCHI (2016) Leggere (nel)la giurisprudenza: 53 sentenze inedite in tema di responsabilità civile nelle analisi di 53 annotatori in formazione = Reading (in) the caselaw: 53 unpublished judgments dealing with civil liability law analyzed with annotations and comments by 53 students during their civil law course. The Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 25. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN 978-88-8443-626-9

#### **STUDENT PAPER N. 24**

##### **La digitalizzazione del prodotto difettoso: stampa 3D e responsabilità civile= The Digital Defective Product: 3D Product and Civil Liability**

CAERAN, MIRCO (2016) La digitalizzazione del prodotto difettoso: stampa 3D e responsabilità civile = The Digital Defective Product: 3D Product and Civil Liability. The

Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 24. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN 978-88-8443-663-4

#### **STUDENT PAPER N. 23**

**La gestione della proprietà intellettuale nelle università australiane = Intellectual Property Management in Australian Universities**

CHIARUTTINI, MARIA OTTAVIA (2015) *La gestione della proprietà intellettuale nelle università australiane = Intellectual Property Management in Australian Universities*. The Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 23. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN 978-88-8443-626-9

#### **STUDENT PAPER N. 22**

**Trasferimento tecnologico e realtà locale: vecchie problematiche e nuove prospettive per una collaborazione tra università, industria e territorio = Technology Transfer and Regional Context: Old Problems and New Perspectives for a Sustainable Co-operation among University, Entrepreneurship and Local Economy**

CALGARO, GIOVANNI (2013) *Trasferimento tecnologico e realtà locale: vecchie problematiche e nuove prospettive per una collaborazione tra università, industria e territorio*. The Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 22. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN 978-88-8443-525-5

#### **STUDENT PAPER N. 21**

**La responsabilità dell'Internet Service Provider per violazione del diritto d'autore: un'analisi comparata = Internet Service Provider liability and copyright infringement: a comparative analysis.**

IMPERADORI, ROSSELLA (2014) *La responsabilità dell'Internet Service Provider per violazione del diritto d'autore: un'analisi comparata*. Trento Law and Technology Research Group. Student Paper; 21. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN 978-88-8443-572-9

#### **STUDENT PAPER N. 20**

**Open innovation e patent: un'analisi comparata = Open innovation and patent: a comparative analysis**

PONTI, STEFANIA (2014) *Open innovation e patent: un'analisi comparata*. The Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 20. Trento: Università degli Studi di Trento. ISBN 978-88-8443-573-6

## **STUDENT PAPER N. 19**

### **La responsabilità civile nell'attività sciistica**

CAPPA, MARISA (2014) La responsabilità civile nell'attività sciistica = Ski accidents and civil liability. Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series, 19. Trento: Università degli Studi di Trento.

## **STUDENT PAPER N. 18**

### **Biodiversità agricola e tutela degli agricoltori dall'Hold-Up brevettuale: il caso degli OGM**

TEBANO, GIANLUIGI (2014) Biodiversità agricola e tutela degli agricoltori dall'Hold-Up brevettuale: il caso degli OGM = Agricultural Biodiversity and the Protection of Farmers from patent Hold-Up: the case of GMOs. Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 18. Trento: Università degli Studi di Trento.

## **STUDENT PAPER N. 17**

### **Produrre e nutrirsi "bio": analisi comparata del diritto degli alimenti biologici**

MAFFEI, STEPHANIE (2013) Produrre e nutrirsi "bio" : analisi comparata del diritto degli alimenti biologici = Producing and Eating "Bio": A Comparative Analysis of the Law of Organic Food. Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 17. Trento: Università degli Studi di Trento.

## **STUDENT PAPER N. 16**

### **La tutela delle indicazioni geografiche nel settore vitivinicolo: un'analisi comparata = The Protection of Geographical Indications in the Wine Sector: A Comparative Analysis**

SIMONI, CHIARA (2013) La tutela delle indicazioni geografiche nel settore vitivinicolo: un'analisi comparata. The Trento Law and Technology Research Group. Student Papers Series; 16. Trento: Università degli Studi di Trento. Facoltà di Giurisprudenza.

## **STUDENT PAPER N. 15**

### **Regole di sicurezza e responsabilità civile nelle attività di mountain biking e downhill montano**

SALVADORI, IVAN (2013) Regole di sicurezza e responsabilità civile nelle attività di mountain biking e downhill montano. Trento Law and Technology Research Group. Student Paper; 15. Trento: Università degli Studi di Trento.

---

#### **STUDENT PAPER N. 14**

##### **Plagio, proprietà intellettuale e musica: un'analisi interdisciplinare**

VIZZIELLO, VIVIANA (2013) Plagio, proprietà intellettuale e musica: un'analisi interdisciplinare. Trento Law and Technology Research Group. Student Paper; 14. Trento: Università degli Studi di Trento.

---

#### **STUDENT PAPER N.13**

##### **The Intellectual Property and Open Source Approaches to Biological Material**

CARVALHO, ALEXANDRA (2013) The Intellectual Property and Open Source Approaches to Biological Material. Trento Law and Technology Research Group. Student Paper Series; 13. Trento: Università degli Studi di Trento.

---

#### **STUDENT PAPER N.12**

##### **Per un'archeologia del diritto alimentare: 54 anni di repertori giurisprudenziali sulla sicurezza e qualità del cibo (1876-1930)**

TRESTINI, SILVIA (2012) Per un'archeologia del diritto alimentare: 54 anni di repertori giurisprudenziali sulla sicurezza e qualità del cibo (1876-1930) = For an Archeology of Food Law: 54 Years of Case Law Collections Concerning the Safety and Quality of Food (1876-1930). The Trento Law and Technology Research Group. Student Papers Series, 12.

---

#### **STUDENT PAPER N.11**

##### **Dalle Alpi ai Pirenei: analisi comparata della responsabilità civile per attività turistico-ricreative legate alla montagna nel diritto italiano e spagnolo**

PICCIN, CHIARA (2012) Dalle Alpi ai Pirenei: analisi comparata della responsabilità civile per attività turistico-ricreative legate alla montagna nel diritto italiano e spagnolo = From the Alps to the Pyrenees: Comparative Analysis of Civil Liability for Mountain Sport Activities in Italian and Spanish Law. The Trento Law and Technology Research Group. Student Papers Series, 11.

---

#### **STUDENT PAPER N.10**

##### **Copynorms: Norme Sociali e Diritto d'Autore**

PERRI, THOMAS (2012) Copynorms: Norme Sociali e Diritto d'Autore = Copynorms: Social Norms and Copyright. Trento Law and Technology Research Group. Students Paper Series, 10.

#### **STUDENT PAPER N. 9**

##### **L'export vitivinicolo negli Stati Uniti: regole di settore e prassi contrattuali con particolare riferimento al caso del Prosecco**

ALESSANDRA ZUCCATO (2012), L'export vitivinicolo negli Stati Uniti: regole di settore e prassi contrattuali con particolare riferimento al caso del Prosecco = Exporting Wines to the United States: Rules and Contractual Practices with Specific Reference to the Case of Prosecco. Trento: Università degli Studi di Trento (Trento Law and Technology Research Group. Students Paper Series 9)

#### **STUDENT PAPER N.8**

##### **Equo compenso e diritto d'autore: un'analisi comparata = Fair Compensation and Author's Rights: a Comparative Analysis.**

RUGGERO, BROGI (2011) Equo compenso e diritto d'autore: un'analisi comparata = Fair Compensation and Author's Rights: a Comparative Analysis. Trento: Università degli Studi di Trento (TrentoLawand Technology Research Group. Student Papers Series, 8)

#### **STUDENT PAPER N.7**

##### **Evoluzione tecnologica e mutamento del concetto di plagio nella musica**

TREVISAN, ANDREA (2012) Evoluzione tecnologica e mutamento del concetto di plagio nella musica = Technological evolution and change of the notion of plagiarism in music Trento: Università degli Studi di Trento (Trento Law and Technology Research Group. Students Paper Series 7)

#### **STUDENT PAPER N.6**

##### **Il trasferimento tecnologico università-imprese: profili giuridici ed economici**

SIRAGNA, SARA (2011) Il trasferimento tecnologico università-imprese: profili giuridici ed economici = University-Enterprises Technological Transfer: Legal and Economic issues Trento: Università degli Studi di Trento (Trento Law and Technology Research Group. Students Paper Series 6)

#### **STUDENT PAPER N.5**

## **Conciliare la responsabilità medica: il modello "generalista" italiano a confronto col modello "specializzato" francese**

GUERRINI, SUSANNA (2011) Conciliare la responsabilità medica: il modello "generalista" italiano a confronto col modello "specializzato" francese = Mediation & Medical Liability: The Italian "General Approach" Compared to the Specialized Model Applied in France. Trento: Università degli Studi di Trento (Trento Law and Technology Research Group. Students Paper Series 5)

### **STUDENT PAPER N.4**

#### **"Gun Control" e Responsabilità Civile: una comparazione fra Stati Uniti e Italia**

PODETTI, MASSIMILIANO (2011) "Gun Control" e Responsabilità Civile: una comparazione fra Stati Uniti e Italia = Gun Control and Tort Liability: A Comparison between the U.S. and Italy Trento: Università degli Studi di Trento. (Trento Law and Technology Research Group. Students Paper Series 4)

### **STUDENT PAPER N.3**

#### **Smart Foods e Integratori Alimentari: Profili di Regolamentazione e Responsabilità in una comparazione tra Europa e Stati Uniti**

TOGNI, ENRICO (2011) Smart Foods e Integratori Alimentari: Profili di Regolamentazione e Responsabilità in una comparazione tra Europa e Stati Uniti = Smart Foods and Dietary Supplements: Regulatory and Civil Liability Issues in a Comparison between Europe and United States Trento: Università degli Studi di Trento - (Trento Law and Technology Research Group. Students Paper Series; 3)

### **STUDENT PAPER N.2**

#### **Il ruolo della responsabilità civile nella famiglia: una comparazione tra Italia e Francia**

SARTOR, MARTA (2010) Il ruolo della responsabilità civile nella famiglia: una comparazione tra Italia e Francia = The Role of Tort Law within the Family: A Comparison between Italy and France Trento: Università degli Studi di Trento - (Trento Law and Technology Research Group. Students Paper Series; 2)

### **STUDENT PAPER N.1**

#### **Tecnologie belliche e danno al proprio combattente: il ruolo della responsabilità civile in una comparazione fra il caso statunitense dell'Agent Orange e il caso italiano dell'uranio impoverito**

RIZZETTO, FEDERICO (2010) Tecnologie belliche e danno al proprio combattente: il ruolo della responsabilità civile in una comparazione fra il caso statunitense dell'Agent Orange e il caso italiano dell'uranio impoverito = War Technologies and Home Soldiers Injuries: The Role of Tort Law in a Comparison between the American "Agent Orange" and the Italian "Depleted Uranium" Litigations Trento: Università degli Studi di Trento - (Trento Law and Technology Research Group.