

BERNARDO RIQUELME

Agricultor y apicultor – 8 de marzo del 2022

Lo voy a hacer con el celular. Y bueno, entonces te espero.

Entrevistado: Tómate tu tiempo y busca la alternativa. No, no, es que lo estoy grabando con el celular. Va a funcionar igual.

El problema es que este audio nunca normalmente grabo con Zoom, pero de verdad no es la primera vez que tengo problemas técnicos con zoom, ahora con el micrófono y con este, que funciona bien, pero nunca he grabado y lo quiero meter en el Dropbox, pero mi Dropbox está demasiado lleno para una de grabación y entonces no, no hay solución en este momento, pero funciona. Entonces te llamas Bernardo Riquelme, justo...

Entrevistado: Opazo...

Opazo. Ok. Y eres apicultor, me contaba María Elena Rozas.

Entrevistado: Sí...

Y cuanto con cuántas abejas tienes... y ya, disculpa, porque es un casos bastante específico tengo que pensar una cosa así. ¿Cuántas abejas tienes? Y tu trabajo está muy relacionado con la fruticultura, porque yo hablé con un productor que me contaba cómo se pagaron los apicultores para la polinización y este es un tema, en tu caso.

Entrevistado: Mira, eh, eh, yo soy agricultor. En Chile en la agricultura también necesita polinizantes, insectos. Yo me dedico al cultivo de espárragos y papa nativa. Y. Consideraba que una forma de probar el cultivo agroecológico era teniendo la presencia de abejas y partí con mis cajones de abeja traje 6, y hoy día voy en 40 y tantos. Hace cinco años. Y me dediqué conjuntamente a producir miel de alta pureza química, me refiero, libre de químicos. Y por eso entré en el campo de la apicultura, también con prácticas agroecológicas. Sin usar productos químicos de síntesis, más bien usando el control de la varroa, que es lo que nos ataca acá en Chile y en el resto del mundo. Más bien mediante plantas, eucalipto, plantas que existen en el campo, etcétera, y logro hacer una de una pureza increíble, pero para eso necesito estar también en un medio ambiente propenso, o propicio, propicio que permita que yo haga este manejo. Yo no estoy vinculado a la trashumancia, la trashumancia es recorrer el país con cajones de abejas. Porque lo encuentro altamente competitivo y. Hace muy vulnerable a las poblaciones locales de abejas. Cuando yo llego de otro lugar, en Chile no tenemos un sistema fitosanitario absolutamente manejado o controlado de parte de los organismos institucionales que debieran, por mandato legal, efectuar la fiscalización. Hablo del SAG.

Sí

Entrevistado: No existe control, menos entre las forestales. Por lo tanto, trato de modelar la situación en la que yo me encuentro. Soy atípico dentro de los productores de miel o dentro de los apicultores y soy atípico porque tengo una orientación de producción distinta.

Y solo, ¿Dónde estás ubicado más o menos?

Entrevistado: Más o menos ubicado en la 7.ª Región. Región del Maule. En la comuna de Constitución, a 27 kilómetros de Constitución. En un sector que se llama Palillo.

Okay, okay.

Entrevistado: Y mi desarrollo apícola está contextualizado en lo que llamamos el secano costero interior, suelos de rulo sin riego están entre la cordillera de la Costa y la Cordillera de los Andes. Y con alta degradación de los suelos. Eso es el secano costero interior...

Degradación causada por la agricultura o...

Entrevistado: Nuestra historia no se asocia propiamente la agricultura, sino un modelo de manejo social. Económico. Pretérito, desde el año 1850. Se da una hace una explotación profunda del medio natural, de leña para producir papel en Santiago entra un camión cada cinco minutos cargado con leña para producir papel para los mismos dueños de los bosques. Conjuntamente. En el año 74 se crea el Decreto Ley 701, que permite posicionar al país como el principal productor de celulosa y, seguidamente, de madera en el resto del mundo, lo que hace que arrasen, arrasen con el bosque nativo. Entonces, hablo de mi región que es lo mismo hacia el sur es lo mismo. Mi región fue primera, nada más. Entonces se arrasa con el bosque nativo. Las empresas cuando ya no tienen leña. Hablo de compañía manufacturera, de papel y cartones, que se ven en la obligación de cambiarse a combustibles fósiles porque ya no hay leña. Y en los lugares de donde ya se trajo la leña se empieza a instruir y a desarrollar el objetivo del Decreto 701, es decir, producción masiva de monocultivo en terrenos donde no existe prácticamente nada, excepto el rebrote del bosque nativo. En Chile, el bosque nativo constantemente ha quemado, pero rebrota. Por lo tanto, era propicio el momento para empezar a producir monocultivos. Y en los lugares más planos con algo de riego, fruticultura. Como puedes ver, el modelo socioeconómico que impulsa a partir de 1974 genera una erosión tremenda que da espacio a monocultivo en primer lugar y seguidamente a fruticultura intensiva.

Y bueno entonces tú me contaba que tú no eres uno de los apicultores que sigue polinizando. Pero igual me contaba María Elena, que tú tienes o has tenido problemas en relación a los plaguicidas con las abejas.

Entrevistado: ¿Quieres que te cuente eso?

Sí, sí, sí.

Entrevistado: Primero te voy a señalar que la razón por la cual no sigo la tendencia económica de la apicultura, entre ellos, la trashumancia, es porque en Chile para producir frutos de exportación se requiere aplicaciones de mucho producto químico, partiendo con productos hormonales en momentos de pre floración. De tal manera que usamos antes de que esté desarrollado el fruto un radiador de fruto y usamos también un impulsor de la floración. Además, se usan elementos químicos hormonales que permiten una floración en un momento determinado y no a lo largo del desarrollo fisiológico del árbol. De tal manera que juzgamos antes de que esté desarrollado el fruto un radiador roto y usamos también un impulsor de la floración. Además, que usamos elementos químicos hormonales que permiten una floración en un momento determinado y no a lo largo del desarrollo fisiológico del árbol. Entonces, antes de nada, ya trabajamos con químicos y luego llegan las abejas cuando está la floración. Y esas abejas ya están tomando químicos y lo están introduciendo en las colmenas, y los están elaborando en la miel, se está incluyendo en la miel. Yo no quiero eso para la miel que come una persona porque es un alimento y un alimento no tiene por qué tener trazas de otros productos químicos usados al menos tres, usados en la fruticultura. Con esta introducción te quería señalar que el haberme aislado en este lugar, en un aislamiento enorme. Vivo en un lugar donde no hay nada. No hay agua. No hay luz. No hay gente. Y yo manejo alrededor de cien hectáreas, de las cuales intensivamente ocupo 3,5. Yo vivo en este terreno, pero al lado mío están las forestales. Y las forestales tenían la costumbre de llegar con productos químicos, herbicidas, a tratar el renovar o el rebrote del bosque nativo para que no compita con el desarrollo de los monocultivos.

¿Cómo?

Entrevistado: No hay que olvidar que el año 2017 esto se incendió en un 100%. No 99% sino 100%.

Disculpe, se incendió...

Entrevistado: El año 2017 en este sector hubo grandes incendios, el más grande registrado en la historia. De tal manera que vino después del incendio un proceso de rebrote y resiembra del bosque. Para ello, las empresas forestales cobraron su seguro. Nosotros nos empobrecimos, porque el bosque que había aquí, que nació solo, con solamente llevar a semilla del pino. Y se armó un bosque, se quemó entero. Acá no hay seguro, no piden seguro, pero sin embargo vieron las forestales una oportunidad para replantar sus bosques al haberse quemado todo y empezar de nuevo y en este replantar, al comienzo cuando las plántulas pequeñas estamos hablando de 30 o 40 centímetros es necesario combatir el bosque nativo que ciñe y se vuelve a desarrollar. Usaron tres productos que no los tengo en la memoria, pero te puedo mandar el link o después decirte cuáles son, y eso a mí me causó daño porque como yo produzco miel en un lugar donde no hay contaminación agrícola ni forestal.

Sí...

Entrevistado: Alegué porque yo también, como ellos tienen una actividad económica y los protege nuestra Constitución, a mí también me protege la Constitución en mi emprendimiento o mi actividad económica.

Claro.

Entrevistado: Les costó comprender, de alguna manera buscaron una herramienta jurídica para poder compensar mi daño, que se limitó solamente a la miel que no vende. Pero no al daño, no al daño ecosistémico. No, nada de eso, solamente a los kilos de miel que yo no vendí. Y esta es mi historia con ellos.

Porque. ¿Cómo? ¿Qué sucedió exactamente? ¿Murieron las abejas o cuál fue la consecuencia de los químicos?

Entrevistado: Fui muy rápido en actuar. Se detuvo la aplicación. Se detuvo en un 70% de avance. Y yo logré controlar a mis abejas dejando la miel sin tocar y que como ellas cumplen ciclos de vida, consumen la miel y mueren y extrajeron la miel que estaba contaminada para empezar el próximo año. Pero no hubo grandes pérdidas. Hubo algunas colmenas que murieron, las que estaban decorando en el sector de la aplicación, porque ellas se distribuyen para todos lados.

Ya...

Entrevistado: Entonces las que, claro, quedaron ahí. Hubo alguna pérdida de cajones, de familias completa pero yo esa miel también la saqué y se la di a otra y se aprovechó igual. Pero el daño pudo haber sido grave. Y yo cosecho mi miel, la vendo, y además ellos terminan de hacer su aplicación. El daño hubiera sido tremendo. Grité fuerte, fuerte, fuerte. Y ahí fue cuando Malena escuchó mí, mi, mi queja y con redes sociales se difundió. Y en este caso, la Forestal Arauco decidió parar en la aplicación, detenerla y dejamos todo hasta ahí.

Ya

Entrevistado: Era una pelea fuerte, ni rápida, los medios me ayudaron muchísimo.

Pero ahí toda esa atención pública para no parar la aplicación, porque tuvo miedo en alguna manera de esa mala publicidad.

Entrevistado: Exacto... Y el miedo siento que fue parte de la amenaza que yo les hice a ellos de que yo informara esto a las empresas certificadoras en Canadá, en Estados Unidos, en China.

Claro.

Entrevistado: Porque ahí ellos tienen mecanismo en donde se supone que ellos producen respetando a las comunidades que están en los alrededores y ahí esto parece que fue muy impactante para ellos y decidieron pagar mi miel y todo, pero costó. Pagaron como al año, pero el daño ecosistémico es tremendo, tremendo. Malena sabe muy bien de esto...

Ya, ya hablamos un poco de eso en términos generales sí, y... Pero concretamente en ese caso, como que... como... ¿Cuál fue la expresión del daño ecosistémico que dices?

Entrevistado: Cuando estos productos aplican, se genera un ciclo de distribución del producto químico. El ciclo parte con la deriva, es decir, el arrastre del viento de la partícula que está siendo aplicada y luego agitación en el perfil del suelo, perdón en la superficie del suelo...

Ya.

Entrevistado: Estas partículas químicas se quedan en el suelo y afectan a la parte botánica que sirve de alimentación a muchos, muchos insectos. Y también en lo de la alimentación a muchos animales o vertebrados, que son quienes son consumidos por aves. Y se cierran los ciclos tróficos. Pero después de esta parte viene otra que es la lluvia. La lluvia termina de arrastrar estos productos y los lleva al perfil del suelo, donde quedan retenidos y también los lleva a los cauces de esteros y ríos que recogen las aguas de las lluvias, desplazándolos a lo largo del río o estero o del cauce afectando a la fauna y la flora que existen.

Claro, claro...

Entrevistado: El ciclo es gigante, tremendo y catastrófico. Por eso cuando hablamos con suelos con alta degradación esto es producto de eso. Hoy día estamos controlando un poco más el etiquetado de los productos químicos, pero cuando esto parte no había ley de etiquetado. Y si la etiqueta era roja, daba lo mismo, daba igual, la ocupaban no más. El daño era tremendo y por eso hoy día tenemos lo que tenemos. Parte con la empresa forestal y la fruticultura es más intensiva en la aplicación de productos químicos, pero también tiene un daño mucho más localizado, ecosistémicamente.

Ahora te voy a preguntar sobre eso, pero ¿tú piensas entonces como ha habido un poco de mejoramiento en los últimos años de la gestión de los productos químicos?

Entrevistado: Yo diría que ha habido un entusiasmo por evitar una gran competencia de fórmulas químicas. Pero a mí me surge una incógnita, hay una intención de querer mejorar la aplicación de pesticidas, la hay... Pero, por ejemplo, nosotros tenemos un pesticida que se usó al lado de mis abejas, que en Uruguay tiene restricción para las abejas. Es el mismo nombre, el mismo producto, el mismo componente químico, la misma concentración del producto. Sin embargo, aquí no dicen que es dañino para las abejas, al contrario. Hay una intención de mejorar, pero no está lograda y entendemos que los mismos productos están ocupando todo el mundo y hoy estamos poniendo control en el etiquetado, en el envasado, en la aplicación. Pero a mí me tocó probar cómo era la fiscalización de estos productos y no hay fiscalización. La institucionalidad se esconde cuando tú pides fiscalizar. Yo pedí fiscalizar y me dijeron "No, no, es muy lejos, no podemos ir para allá". El SAG es el único que lo puede hacer, por mandato, la ley lo manda, dice la fiscalización de la aplicación de productos químicos estará a cargo del SAG. Entonces yo me quejo a la representante del Ministerio de Agricultura y ella me dice que no puede ser, que tengo que insistir, que insista.

Yo ya insistí. La solución me lo tiene que dar ella, el SAG depende del Ministerio de Agricultura. Entonces, insisto frente a ella y ella les dice que tienen que venir. O sea, el SAG mandatado por ley, para hacer fiscalización no obedece al afectado cuando el afectado dice "es Arauco el que me está produciendo daño" sino que el afectado tiene que ir un nivel más alto y pedir que el Ministerio de Agricultura le diga, le tire la oreja y le diga "oiga, cumpla con el mandato". Y ahí manda gente. Pero mira lo que ocurrió, me llama de vuelta la jefa del SAG y me dice "Don Bernardo, tengo una solicitud en la Seremi, en los pueblos, en las regiones, el representante del Ministerio de Agricultura se llama SEREMI, que es Servicio Regional Ministerial. Entonces dice "hablé con la SEREMI y ella pidió que fuéramos a fiscalizar lo que a usted le está pasando". Ya le dije "¿cuándo viene?", "mañana a las nueve empiezo a preparar la camioneta porque a las nueve es el horario partido y después de las nueve, para estar en su predio a la brevedad". Normalmente viajar de Talca a acá toma una hora y media. A las 11:30am yo estaba preguntando "¿Qué pasa que no llega?" "No van en camino". 11:30. 02:30. 01:30. 02:30. Vuelvo a llamar. No, van en camino. 03:30. 04:30. Quedaba media hora para que termine el horario laboral. Y yo llamo de nuevo mi aún no están por llegar. Llegaron a las 05:30 y no había a quien hacerle una fiscalización porque la gente que vino a aplicar ya se había ido. ¿Me sigues?

Ya... Claro.

Entrevistado: Entonces hay una protección que es de la institucionalidad al gran negocio forestal. Después, cuando empiezo a hablar de esto con gente que vive alrededor de la fruticultura, por ejemplo, quienes tienen viñedos en Cauquenes y esa gente dice que ya no puede cultivar, tener sus abejas porque le aplica productos químicos a la fruticultura y ellos no tienen a quién alegar. Después hablé con gente que está al lado, donde tienen un semillero de cebolla, producen semillas de cebolla. Tampoco pueden tener abejas, se mueren. Y en Curicó, en donde está la cuna de la fruticultura en Chile, solamente llega gente de afuera e instalan sus colmenas y después se van. Pero no, si vivieran ahí, morirían. En Curicó es muy difícil que existan abejas.

Un fruticultor con perspectiva crítica también me contaba de una persona que tiene muchas abejas y que hace trashumancia para la polinización pero que igual tienen bastantes problemas con abejas que mueren en relación a la aplicación de plaguicidas en la fruticultura. Ya que volvimos un poco a la fruticultura como es mi enfoque, si, si, si me quieres explicar un poco más tu perspectiva crítica en relación a la fruticultura, me interesaría.

Entrevistado: ¿Un poco más específico?

Sí. ¿Qué opinas del modelo de producción de frutas de agroexportación?

Entrevistado: Eh... Yo pienso que tu Estudio en el doctorado es muy claro, hay un decrecimiento. Es muy claro, es muy claro, producimos grandes cantidades de fruta con el uso de grandes cantidades de insecticidas, fungicidas y hormonas, más un control de maleza, pero tremendo con herbicida que nos van dejando un daño agroecológico enorme o ecosistémico enorme. No vuelve atrás, pero día a día aumenta más, aumenta más, aumenta más, va de manera exponencial.

El daño...

Entrevistado: No hay una. Una. Una visión logarítmica, no existe, es exponencial. Con eso te digo que es exponencial.

Exponencial, disculpa, el daño, dices o...

Entrevistado: Sí, claro. Bueno, el daño ecosistémico es exponencial, a la salud de la persona exponencial, a pesar de que ahí, como lo decíamos, intentos por mejorar. Pero son solo intentos porque los productos químicos siguen estando. Porque a pesar de que la Comunidad Europea prohíbe productos, esos productos siguen de venta acá. Están preocupado por dejar que se vengán, ¿cuándo? no avisan. En cuanto a eso, entonces hay una preocupación que, si se aplica, la fruticultura cae económicamente y ahí el punto de vista constitucional se hace una crítica hacia el modelo, porque cada fruticultor al prohibirse el uso de pesticidas vio dañado su negocio. Entonces aquí hay un equilibrio que no es adecuado. Si tú me preguntas cómo veo en el futuro, veo que vamos a terminar todos comiendo veneno porque no hay fruticultura sin química.

No hay.

Entrevistado: No existen las técnicas... No, no, no, no, no hay, no. No hay sustentabilidad en la fruticultura no existe. La gente que ha tratado de usar controles biológicos. Por ejemplo, aquí hay otro tema que es importante analizar, existe en Chile fondos para la investigación, son pequeñísimos, marginales. ¿Para investigar qué? controles biológicos. Porque como tú sabes, una población biológica está en constante cambio. Si yo traigo un control biológico para un coxinélido que es la chinita, por ejemplo, que tú la debes conocer, ¿no? La chinita es el pajarito con pintas negras y las alitas naranjas. Si yo traigo un control biológico de afuera va a ser efectivo para el de afuera pero no para la población de acá porque esta población resistiendo ya a un cambio evolutivo, ya está en cambio genético. Por lo tanto, necesitamos investigar y no hay plata para investigar. Una alternativa sería el uso de controles biológicos...

Ya...

Entrevistado: Pero no, y es carísimo... Si el vecino de al lado no está usando control biológico va a matar mi control biológico con su producto químico.

Ya... Pero hay algunos que hacen fruticultura orgánica. Un par de ejemplos, no vi.

Entrevistado: A esto voy, esas personas que hacen agricultura, fruticultura orgánica y de todas maneras tienen que usar productos químicos. No todos, pero disminuyen de una manera increíble su necesidad de agroquímicos. ¿Que sonó?

Claro. ¡Sí! ¡Sí! ¡No! Bueno, ahí está, en el escenario, en el ejemplo más interesante también había mucho trabajo sobre la biodiversidad. También en el campo, también para aumentar de alguna manera una resistencia

ecosistémica en el campo, a las plagas, que respecto al monocultivo total que también es muy frágil, respecto a plagas, etcétera. Yo pienso que ahí hay modelos que tengan ya en la estructura de cómo se planta y cómo se organiza un campo y reducir fuertemente la necesidad de químicos.

Entrevistado: Los hay, los hay. Pero cuando hablamos de fruticultura tiendo a pensar que es una fruticultura de exportación. La fruticultura orgánica no alcanza para la exportación... Lo que tenemos es una fruticultura...

Exportan. Ellos exportan.

Entrevistado: ¿Lo que tú conoces?

Sí.

Entrevistado: Pero ellos ocupan prácticas agroecológicas.

Sí.

Entrevistado: Es decir, en parte del ciclo, no pueden cumplir el uso de químicos. En gran parte el proceso sí, y certifican para ello. Por ejemplo, certifican en control de maleza y lo hacen de manera mecánica. Y claro, entonces hay práctica agroecológica importante. Pero después siguen, es probable que quiten la uniformidad de la floración, entonces el árbol en vez de florecer en cinco días va a florecer en quince. Entonces, para su modelo de exportación cosechan la mejor fruta, pero la pérdida o la merma son dos tercios, ellos ocupan un tercio. Eso es lo que importa. Entonces hay también una ineficiencia comparativa con el otro que está produciendo de manera tradicional. Y esta ineficiencia se refleja en que sus márgenes no están tan ajustados a una utilidad adecuada, en el caso de los orgánicos.

Ya.

Entrevistado: Pero son poquísimos y los niveles de exportación son bajísimos. Pero si uno revisa el proceso productivo no es 100% libre del uso de químicos. No son elementos que ellos certifican en quien deja fuera algunos productos y reemplazan otros orgánicos teniendo resultados que no son los mismos de la fruticultura tradicional.

Claro.

Entrevistado: Son muy pocos. De todas maneras, hay y su exportación es pequeñísima, pequeñísima. Pienso que, si nosotros fuéramos los primeros productores de arándano en Chile, nosotros estaríamos abasteciendo el 5% de las necesidades de arándanos de Estados Unidos. Nosotros ya tenemos que compartir para poder tener grandes utilidades. Si tú estás en el negocio de manera orgánica, certificas orgánico para algunos cascos, no para todos. Y hay un producto claro, de buena calidad, orgánico, pero lo más mínimo que hay. Ahora, ¿cómo lo orgánico va a

controlar, por ejemplo, la coloración en una fruta sin poner una película? No puede, no existe. Entonces tiene que venir con una calidad inferior.

Pero entonces el tema en ese sentido es que por decir que sí, si uno quiere llegar a una agricultura, una fruticultura con muchos menos químicos, uno tendría que adaptar también cuáles son las expectativas económicas y la conformación del mercado. Y al tener una distinta perspectiva sobre la exportación y cuánto se quiere exportar y cuáles son, por ejemplo, un aspecto de la fruta estético que es aceptable ¿no?

Entrevistado: Para eso hay un mercado. Es reducido. Yo recuerdo a ver, ¿de dónde vienes tú?

Yo soy alemán, vivo en Italia.

Entrevistado: Recuerdo haber estado en Ámsterdam. Y cuando llegamos hace muchos años, en el año 80, 81, y cuando llevaba una caja con manzanas que tenía un hoyito. Valían 20% más. ¿Qué quiere decir eso? que esa manzana con un hoyito negro ya había salido una larva le indicaba que en el momento de floración no se aplicó control de ese insecto y vino el insecto, depositó el huevo, desarrolló la manzana y cuando el insecto pasó a larva, salió convertido en insecto. Lo pagaban 20% más en esa época. Hoy día, los mercados de Ámsterdam, los mercados norteamericanos no van a pagar 20% más por lo orgánico. Y eso que esto era un detalle.

Ya.

Entrevistado: Hoy día la cadena orgánica es mucho más amplia en términos del manejo del cultivo, de tal manera que los costos son mucho más altos. Con 20% no ganan nada. ¿A dónde tienen que ir? A público, que pagan casi el 80%. Y eso lo hay en Italia, los hay en Alemania, los hay donde tú vas a comprar en vez de pagar 10 \$ por el kilo de manzana, vas a pagar 20\$.

Sí.

Entrevistado: Pero son reducidos, al mundo todavía no le interesa.

Claro, claro.

Entrevistado: Yo tengo acá papa nativa, papas nativas, papas de acá, que las cultivo sin productos químicos, son tan nativas que resisten mucho daño, no tienen problemas de hongos y esa papa la tengo que vender al triple para que me compense, al triple de lo que vale un kilo de papas, es decir, a mil pesos si el kilo vale trescientos yo vendo a mil. Si no, no me compensa, no puedo, no puedo.

¿Pero para ti, para ti está en el mercado chileno está funcionando esa, está funcionando la producción agroecológica que haces?

Entrevistado: Sí pero muy limitada, muy limitada...

¿Un nicho?

Entrevistado: Es un nicho, pero pequeñito y hay que moverlo en las redes sociales, hay que moverlo en Viña del Mar, en Santiago o en tres comunas de Santiago. Y hay que llevarlo, envasarlo, usar papel, nada de plástico, ir a dejarlo, entregarlo a un delivery. Es complicado. Pero así, anda bien. Así que yo entiendo a la gente de la fruticultura orgánica, es muy difícil, es muy difícil. Tienen que hacer algo como yo, si no, no.

¿Tú podías decir que el modelo dominante de fruticultura se podría definir como extractivista? ¿extractivista es una palabra que utilizarías?

Entrevistado: En parte ¿por qué? hay dos factores a los que me puedo referir. Siempre te hablo de algo es de mi experiencia, no de algo que no he visto. Por ejemplo, el modelo de la producción de palto, para mí es extractivista ¿por qué? Porque interviene con el medio ambiente, en términos de que arrasa el bosque Clerófila existente en el cerro. Espérate, si yo estoy en el cerro, tengo menos problemas de helada.

Ya, claro.

Entrevistado: Pero eso busco el cerro.

Ya.

Entrevistado: Segundo, el palto porque viene de México y Guatemala. Estos son los orígenes del palto. Son lugares donde la pluviometría es altísima, lo que indica que al producirlos acá tenemos que aplicar grandes cantidades de agua por planta. ¿Estamos?

Sí...

Entrevistado: Se supone que estoy extrayendo. Perdón, estoy eliminando el bosque clerófilo y además estoy extrayendo grandes cantidades de agua de las napas, de las napas superficiales, es extractivista. Ahora ¿cómo se hace sustentable? No es sustentable porque la palta sale de ahí, se va a los hogares, se va para el extranjero y yo no puedo ocupar la cáscara, no puedo ocupar el hueco devolviéndolo al suelo, por ejemplo, no hay un retorno de la palta, no te deja nada excepto las hojas que caen. Entonces desde este punto de vista, es extractivista.

¿Y el otro? la fruticultura... Dame un segundo Por favor...

Entrevistado: Sí, claro...

Muchas gracias

Entrevistado: En el caso de la fruticultura intensiva, hablamos de tomates, hablamos de durazno, damasco, el nectarín. Ellos están ubicados en los mejores suelos de Chile y mejor sueldo significan dos características, tres características primordiales: profundidad, que está asociado con la fertilidad y la materia orgánica; agua y topografía. Son suelos planos al lado del agua y muy profundo. ¿Cómo podemos estimar que esta fruticultura sea regenerativa? Yo no lo veo, ya se instalaron, están ahí, pasan los años y de repente alguien dice "Mira esta variedad, estamos hablando de nectarín, doctor Smith, por ejemplo, que es un nectarín muy rico que hay acá. Esto ya el mercado no lo quiere y tiene algunos problemas de transporte en la post cosecha, ¿qué vamos a hacer? Vamos a cortar todo y cortan, inserta la nueva variedad en el mismo tocón, el mismo pedazo de tronco, insertan la nueva variedad y sigue ocupando el suelo. Cambian la variedad, ellos la eliminan y siguen ocupando el suelo. ¿Dónde pudiéramos ver que existe un equilibrio en donde podamos observar que esta práctica de la fruticultura es sustentable? yo no lo veo, no lo veo. Tal vez la única característica de sustentabilidad que tiene, la única es que es intensa, al ser intensiva tiene una gran cantidad de producción en un espacio cerrado, que no se moviliza. Tal vez por ahí pudiera buscarle un grado de sustentabilidad, pero en lo demás, nada: extrae agua, ocupa los suelos, es eterno. No se acaban más, las viñas no se acaban más, a no ser que vendan el predio para instalar un condominio, vivienda, ahí se acaba. Y eso ocurre mucho. En la viña ocurre mucho. Pero no se te olvide que una viña cuando Don Ambrosio O'Higgins, el padre de la patria de Chile, llegaron las vides que se llamaban vides... Se me olvidó. Pero son las vides que dieron los primeros vinos que venían con los jesuitas para producir los vinos de misa. Los trajeron desde el Perú, cuando Bernardo O'Higgins, era Virrey del Perú, 1720. Las viñas se plantaron en Chile y todavía las viñas existen, están en el mismo lugar que se plantaron. O sea, la fruticultura cuando se instala no se mueve, hasta ahora.

Claro, a no ser que no hay, digamos. Yo vi tres casos en que la fruticultura se va, que es... O bueno... o se sustituye por otra variedad, otro cultivo, que una variedad, una especie de fruta ya no da buenos resultados económicos, o dos porque no hay agua en algunos sitios, no hay suficiente agua, se mueve. O tres, por la urbanización, la concesión de viviendas. Exacto. Sí, yo diría que actualmente son estos los escenarios. Bueno, yo pienso que hay potencialmente una alternativa de sustentabilidad, pero implica., implicaría una reducción de la de la producción y no diversificación del uso de los suelos en términos agrícolas. Y yo vi ejemplos de alguna manera donde hay los componentes de fruticultura, también para exportación, que se integra en un paisaje agrícola muy diversificado y que también a nivel de modelo económico está muy diversificado, con una fuerte economía local y donde la exportación ocupa una parte, como una entrada entre varias y eso me parece un modelo más sustentable. Pero es una excepción claramente e implica una reducción de los volúmenes.

Entrevistado: No hemos analizado porque no estoy tan involucrado. Solamente conozco la generalidad, el concepto de desarrollo local. Lo desarrolla Bélgica hace unos años atrás ¿no? En tu país se desarrolló también, Italia lo maneja muy bien hoy día. A los alemanes les gustó el modelo. Y cuando queremos aplicarlo en Chile, no hay quien. ¿Por qué? Porque va a dar pésimo resultado

ya que nuestro país es largo, la producción empieza en el norte y termina en el sur, entonces las masas de gente que por la mano de obra se van desplazando. Y surge la pregunta ¿y cómo nos desarrollamos localmente?

Yo pienso que hay ejemplos potencialmente...

Entrevistado: A ver...

Bueno, ese que te contaba ahora me refiero a un ejemplo de la comunidad mapuche cerca de Valdivia que produce un poco de cereza de exportación y pero es siempre solo la parte pequeña de los campos que tienen ocupada por la cereza. De resto producen varios productos, producen oveja, producen hortaliza, producen otra fruta y la venden localmente, organizan una feria de verano donde viene mucha gente, venden comida y como hacen un poco de turismo local en el humedal que tienen al lado y en varias formas construyeron una economía local fuerte. Pienso que esto es un ejemplo concreto y después de ahí trabajé bastante con una, me ayudó bastante una profesora de la Universidad de Chile que trabaja precisamente con eso, con proyectos de desarrollo local y... Bueno, ella la acompañé un día cerca de Rancagua y allí, como ellos hicieron este proyecto con un tipo de vino campesino, no recuerdo el nombre, que como ayudaron a desarrollar un proyecto para venderlo o mejor, un poco más de valor y que aparentemente resultó como producto local que se vende bastante localmente y yo pienso que hay potencial de igual ¿no? Pero es claro que eso implica cambiar un poco la conformación de la agricultura, después no se puede pensar en grandes superficies de monocultivos. Eso obviamente no es compatible.

Entrevistado: Exacto, pero los principios fundamentales del desarrollo local no alcanzan a la fruticultura. No alcanza, no puede. No, no, no, no.

¡No! ¡No con esta forma! ¡No! ¡Claro!

Entrevistado: Lo que tú viste en el sur, en Valdivia me dijiste, es tremendamente agotado y solamente abastece una economía levemente más arriba de subsistencia. Pero no te mejora la educación, no te mejora la nutrición, no te mejora... la creencia porque tú hablas de indígena. Pero si el indígena no está alimentando su espiritualidad, el proceso de desarrollo local también falla.

No, claro, hay dificultades de límites en esto, pero yo vi allá una comunidad que tiene su fuerza y no mucho más... No mucho arriba del nivel de subsistencia así, quizás... Pero tuve la impresión que generalmente como

gente que conocí, que están bastante contentos con la situación que tienen porque igual a través de la comunidad, a través de la diversidad que tienen localmente no es, no me parece tan mala calidad de vida de verdad. Porque, por ejemplo, en términos nutricionales, yo pensé que tienen una nutrición muy buena, porque producen de todo localmente y tampoco están aislados, porque a través de la feria y los contactos que tienen, tienen muchas relaciones con el afuera. Pero claro, tiene sus límites, no es, no es perfecto, pero como muy...

Entrevistado: Está muy acotado, muy pequeño, es casi familiar...

Sin duda. Si fuese.

Entrevistado: Es de Comunistas.

Es una comunidad pequeña, no sé, serán unas 50 familias que viven ahí. Claro.

Entrevistado: Es una comunidad grande. Es muy grande. La familia, las comunidades de familias que se forman en general por ocho familias y con cuatro a cinco tiene a 40 persona o 50 personas...

En ese contexto, yo conocí también en otra comunidad allá cerca que estaba en una situación mucho más difícil económicamente, que tuvo muchos con la misma Arauco, con la misma forestal, y vivieron la situación mucho más, mucho más complicada. Sí, sí, sí. Bueno... Muchas gracias por tu tiempo. Y si te interesa, el jueves...