

## MARÍA ELENA ROZAS

Investigadora Independiente – Red Acción Plaguicidas – 23 de Febrero del 2022

*¿Usted trabaja en Acción Plaguicidas a nivel académico?*

**Entrevistada:** soy investigadora, soy periodista, y siempre me he dedicado a la investigación independiente.

*¿De qué disciplina viene?*

**Entrevistada:** estudié periodismo, soy periodista, y mi especialidad es periodismo científico.

*El tema de los plaguicidas es un tema importante en la agricultura chilena y en la fruticultura, específicamente. ¿Hay alguna diferencia entre estos sectores?*

**Entrevistada:** yo diría que, tanto el sector hortícola como el frutícola, tienen los mismos problemas. Incluso en el hortícola últimamente hemos visto que, últimamente, hay un uso muy extensivo y masivo de plaguicidas altamente peligrosos, pero en toda la agricultura chilena convencional hay un alto uso de plaguicidas. Recuerdo que, en el año 98, por ejemplo, se usaban en Chile 5000 toneladas de plaguicida aproximadamente al año, y hoy está por sobre las 92000 toneladas anuales, lo que es mucho para este país. 92687 toneladas es una gran cantidad. Se importan alrededor de 77600 toneladas anuales, pero a su vez, Chile también produce plaguicidas, y esa producción se estima en 33000 toneladas anuales, entonces, sumado a la importación, da la cifra anterior. Lo otro es que también Chile exporta, pero entre la suma y la resta, estaríamos acercándonos a las 93000 toneladas anuales.

*¿Y esto se puede comparar de alguna manera a otros países?*

**Entrevistada:** Lo que pasa es que, en toda América Latina, hay un alto uso de plaguicidas, tanto en Argentina, México, Costa Rica, que también es un gran problema. Si uno empieza a investigar, todos los países están usando grandes cantidades de plaguicidas, y en muchos países, incluido Chile, estos plaguicidas entran con arancel 0. Es decir, además está esa facilidad para el agricultor de usar plaguicidas de síntesis química.

*Pero, ¿Hay una medida de plaguicida por personas o por hectárea cultivada?*

**Entrevistada:** esas cifras no te las puedo dar, porque son muy antiguas, no se ha hecho un estudio de las toneladas por personas actualmente. Son bastante antiguas, yo creo que esas cifras generalmente las hacía el INIA, el Instituto de Investigaciones Agropecuarias, pero revisando sus últimas publicaciones no hay una actualización, entonces esas cifras no son reales, las que se dieron hace una década atrás, al menos. Y como te decía, el problema es que la agricultura convencional y de exportación usa plaguicidas con etiqueta verde, y registrados con etiqueta verde, pero gran parte de esos plaguicidas registrados con etiqueta verde en Chile son del grupo de “Altamente peligrosos por su efecto crónico”. Para aclarar mejor, en Chile no se toma en

cuenta el efecto crónico de los plaguicidas. Solamente el efecto agudo. Muy diferente a la Unión Europea, que sí tiene fases de riesgo, y ha prohibido gran parte de esos plaguicidas altamente peligrosos.

*Una cosa que me dijeron muchas personas con las que hablé sobre la producción y la exportación es que, por los estándares requeridos para la exportación, por ejemplo, la Unión Europea, que quiere residuos bajos, se utilizaría menos plaguicida en la fruticultura de exportación que en la agricultura o fruticultura para el mercado nacional.*

**Entrevistada:** es probable, pero lo que pasa es que los productos de exportación tienen un periodo de decadencia, entonces cuando llegan a los mercados europeos, ya los plaguicidas están neutralizados, pero si uno revisa las publicaciones de ACHIPIA, por ejemplo, que es la Agencia de Inocuidad Alimentaria Chilena, en esas publicaciones tienen unos datos del REAL, es decir, la Red de Alertas Alimentarias, que dice que dicen que muchos de los productos que se exportan tienen alertas alimentarias, es decir, plaguicidas que exceden las normas europeas, o de los países en que se exportan, y también otros plaguicidas aparecen como no autorizados para el cultivo. Es decir, a veces se cumplen esas dos contravenciones. Y si uno ve, por ejemplo, la producción de avellanos europeos, que hay muchos en la Región del Maule, en ese lugar usan plaguicidas en grandes cantidades; paraquat, glifosato. El paraquat está prohibido en la Unión Europea, y también el glifosato y otros plaguicidas altamente peligrosos, lo que pasa es que esos residuos de esos plaguicidas quedan en las aguas, en los suelos de Chile, y el producto cuando se exporta ya va sin esos residuos, probablemente, porque, como decía, ya cumpliendo el periodo de cadencia. Lo que no significa que se usen menos.

*¿Y tampoco las certificaciones como GlobalGAP o Rain Forest Alliance son una garantía para una mayor atención al uso de plaguicidas?*

**Entrevistada:** No, no es ninguna garantía. Bueno, hay casos en donde se comprueba eso. En el caso del apicultor de la Región del Maule, él reclamó porque Forestal Arauco estaba planeando fumigar con tres plaguicidas, y, de hecho, ya lo había hecho en temporadas anteriores, y a este apicultor se le habían muerto todas sus abejas, entonces él reclamó, porque esta forestal sí tenía esta certificación de certificadoras internacionales y, sin embargo, usaba estos plaguicidas extremadamente peligrosos. Lo que pasa es que estas certificadoras probablemente se fijan si el agricultor o el forestal está usando plaguicidas etiqueta roja o etiqueta verde, y como decía anteriormente, el glifosato en Chile tiene etiqueta verde, a pesar de ser un plaguicida extremadamente peligroso. Entonces, probablemente estas certificadoras se fijan solo si es etiqueta verde y no el efecto crónico de ese plaguicida que están usando, y en este caso que te menciono, cuando nosotros amenazamos a denunciar este caso a las certificadoras internacionales, el forestal de Forestal Arauco ya no lo usó, y avisó que no los iba a usar, pero lo había hecho otros años y tenía certificación, entonces eso comprueba que estas certificadoras no son muy rigurosas para el efecto crónico.

*Y, ¿Hay otras certificaciones más rigurosas?*

**Entrevistada:** hasta ahora, incluso la OCDE tiene unas evaluaciones, y en esas evaluaciones también son poco rigurosos, porque solo les satisface que el país tenga normas, y si esas normas son poco rigurosas, no les importa mucho, solo se conforman con que el país tenga, por ejemplo, una norma para la fumigación aérea, una norma para la fumigación terrestre, pero no se fijan si esa norma en realidad cumple su función, como es el caso de Chile. Hay una cosa bastante más grave, incluso, que fue detectada por un informe de la Contraloría General de la República de Chile, que es una investigación sobre cómo estaba funcionando el servicio agrícola y ganadero de Chile, dependiente del Ministerio de Agricultura, y ahí detectó que Chile solo registra los plaguicidas con la documentación que le entregan las mismas empresas, y por eso en Chile hay registrados plaguicidas extremadamente tóxicos, y el SAG no pone ninguna objeción, porque solo se basa en los documentos entregados por las empresas interesadas en hacer su negocio en Chile, y eso ya no es algo que uno afirme por sospecha, eso fue detectado por la Contraloría General de la República, y se publicó ese análisis el año pasado. Se envió incluso a la Cámara de Senadores y Diputados, a diferentes Medios de Comunicación, pero en Chile hay cierta censura para los asuntos relacionados con la agro-exportación, entonces hubo poco eco, pero el informe se hizo.

*Entonces, desde una mirada general, ¿De qué forma diría que el componente de exportación entra en este tema? Como la exportación es un tema importante económico hay una cierta censura, ¿Hay otros elementos donde la exportación hace peor la situación de los plaguicidas?*

**Entrevistada:** diría, en términos generales, que Chile y sus diferentes gobiernos tienen un enfoque químico para enfrentar el asunto de las plagas, y especialmente las plagas cuarentenarias, es decir, las plagas que pueden afectar la exportación. Desde ese punto de vista, siempre el servicio agrícola y ganadero hace un poco de vista gorda a este otro problema que hay; que, en Chile hay una autocensura de los propios trabajadores asalariados agrícolas, porque no pueden hacer su denuncia, porque pierden su trabajo. Hacen una lista negra y no las vuelven a contratar. Entonces, eso que nosotros llamamos los costos ocultos de la agroexportación, y que se reflejan en todos estos problemas que no salen a la luz, a pesar de que sí se han hecho varios estudios por investigadores independientes, por ejemplo, en la Región del Maule, en la Región de O'Higgins, también en el norte del país, en Coquimbo. Se han hecho estudios en trabajadores agrícolas, y también en el sur, en la Región del Bío Bío, que acreditan que sí hay efectos neurológicos en niños, problemas de alteraciones al material genético de las temporeras expuestas, hay problemas de daño cognitivo en los trabajadores y sus hijos, malformaciones congénitas en hijos de mujeres y hombres temporeros. Entonces, hay un problema, pero ese problema no es el que sale a la luz, sino que siempre se habla del éxito del sector agroexportador, y esto, que es grave, que está ocurriendo, y que, por lo que yo he investigado, es muy grave en niños. No solamente están los temporeros y temporeras agrícolas expuestas, también están los niños que viven en comunidades rurales, donde se asperja o fumiga con plaguicida en forma aérea y terrestre. Hay muchos estudios que se han realizado en Chile en que detectan daño cognitivo, déficit atencional y problemas graves para desenvolverse en la vida. Se ha detectado que esos niños tienen un coeficiente intelectual muy bajo y se les ha hecho análisis en sangre y orina, y han detectado múltiples plaguicidas presentes en sus cuerpos. Entonces, es un problema grave, y que se manifiesta en los niños especialmente. Recién hice y publiqué un estudio en 7 países de América Latina, incluido

Chile, que serían Argentina, Brasil, México, Costa Rica, Ecuador y Chile. Es un estudio sobre vigilancias e investigaciones epidemiológicas solamente en niños expuestos a plaguicidas, y es bien alarmante lo que pude detectar. Todos estos problemas que te menciono, se agravan más cuando los investigadores, por ejemplo, ven la asociación entre plaguicidas y cáncer en niños, especialmente leucemia. Eso no lo han investigado en Chile, pero sí en Costa Rica y Brasil, donde se usan exactamente los mismos plaguicidas que se usan en la agricultura en Chile. Entonces, si se hicieran más estudios, se detectaría lo mismo que se ha detectado en otros países, porque el uso es el mismo. En realidad, se podría decir que, en América Latina, especialmente en los países agroexportadores, hay un uso masivo e indiscriminado de plaguicidas con graves efectos en la salud de niños y trabajadores agrícolas.

*Y, ¿Diría que el lado importador requiere estándares muy rigurosos en términos de estética, de calibre de la fruta, de color de la fruta, etc.? ¿Es un factor que favorece el uso de plaguicidas?*

**Entrevistada:** sí, porque también los países que importan los productos de Chile exigen estándares como los que mencionabas. Incluso hay países como Estados Unidos, que exige el uso de bromuro de metilo. Los productos permanecen en cámaras donde se les aplica bromuro de metilo, y es para evitar que lleven plagas cuarentenarias. Y el bromuro ya es un plaguicida que está siendo erradicado de todo el mundo. Entonces, los países importadores tienen esa exigencia, de calidad en el sentido estético y de que no vaya con plagas.

*Entonces, hay una responsabilidad de ese lado también.*

**Entrevistada:** Sí, hay una responsabilidad, y otra responsabilidad es que hay una doble moral o un doble estándar, porque, por ejemplo, la Unión Europea tiene prohibidos plaguicidas como el paraquat, y en Chile se usa y se importa desde la Unión Europea. Por ejemplo, Syngenta, que ahora la compró una gran trasnacional China, pero sigue siendo Syngenta con sede en Suiza. Ellos exportan plaguicidas altamente peligrosos, que están prohibidos allá, y que acá se usan en horticultura, fruticultura, entonces hay problemas en que no hay una igualdad en los estándares o requerimientos.

*Y, ¿Usted cree que existen alternativas en cuanto a proyectos o técnicas agrícolas que producen fruta de exportación, pero que trabajen de manera distinta?*

**Entrevistada:** sí, y un caso que es digno de destacar es el caso de una parte del sector de la producción de vino. Hay muchas empresas muy grandes en Chile, y con fama internacional de producir vino bueno, como, por ejemplo, Emiliana Torres, que tienen grandes extensiones de tierras con cultivos agroecológicos, que no usan ningún plaguicida, y ni siquiera usan levaduras transgénicas, usan levaduras naturales. O sea, son vinos absolutamente orgánicos o agroecológicos. Incluso hay viñas que son biodinámicas y son grandes viñas, y son exportadoras también. Eso demuestra que se puede producir en grandes extensiones de forma agroecológica. En Argentina hay casos de extensiones de más de 1000 hectáreas, pero con gente con sistemas agroecológicos. Entonces, eso de que no es posible, de que solo la agroecología se puede hacer en

pequeños predios, eso es absolutamente desmentido, pasa a ser un mito en realidad. Solo falta voluntad política. Indudablemente que para hacer agricultura orgánica se requiere conocimiento, de mayor paciencia para realmente implementar sistemas libres de plaguicidas, pero hay asesores muy buenos en toda América Latina para apoyar la agricultura agroecológica, solo que, como te decía anteriormente, en Chile prima el enfoque químico, y lo consideran más fácil de aplicar, entonces no les preocupan los efectos que puedan tener en suelos, en agua, porque ellos no están pagando esos costos tampoco. Todos los costos por uso de plaguicidas altamente peligrosos, son externalizados por las grandes empresas agroexportadoras. Esos costos los pagan el Estado, la población, con las enfermedades, con suelos contaminados y aguas contaminadas.

*Entonces, ¿El monocultivo no es necesariamente un problema en esta perspectiva de agricultura orgánica?*

**Entrevistada:** sí, porque ya están los casos. Puedo pensar que hace 20 años todavía podían tener algunas dudas de si se podía implementar o no, pero en Chile ya hay ejemplos de grandes empresas que exportan vino de excelente calidad.

*Y, ¿Usted piensa que puede salir algo positivo del debate político que hay actualmente?*

**Entrevistada:** podría ser, pero hay que enfrentarse a la realidad. La mayoría de los agricultores chilenos que están asociados tanto a ANPROS, que son los productores de semillas, como a FedeFrutas, o la Asociación Nacional de Agricultura, ellos todavía siguen con este enfoque químico, y son los productores. Entonces, para cambiar a una agricultura agroecológica, no va a ser tan fácil de implementar, porque tendría que haber voluntad política, tanto del Estado para ir regulando realmente el uso de plaguicidas peligrosos, y también incentivando a que estos agricultores vayan haciendo la transición. En México se prohibió el glifosato, y se hizo un plan para apoyar la transición a una agricultura agroecológica. No solamente agroecológica, sino una agricultura sin glifosato. Porque, en todos estos países, el glifosato es el ingrediente principal. En Chile las toneladas de glifosato superan cualquier otro plaguicida que se importe. El ítem herbicida es uno de los que más tiene volúmenes en Chile, y el glifosato es el principal producto que se usa también en Chile.

*Yo pienso que ahí hay igualmente otras cuestiones ambientales y sociales que, de alguna manera, se relacionan con el tema de la agroexportación de gran escala, y en este sentido, me estoy preguntando si sustituir simplemente un monocultivo de gran escala convencional con un monocultivo de gran escala orgánico es suficiente. O sea, todo se reduce a la cuestión de los plaguicidas, y eso es lo importante.*

**Entrevistada:** no es suficiente, porque un monocultivo, de alguna manera significa pérdida de biodiversidad. Entonces, por ejemplo, un monocultivo de, por decirte, avellana, o grandes extensiones de avellano, implica haber erradicado un montón de otros cultivos y arbustos. En algunas regiones, incluso, algunos arbustos silvestres protegidos de uso común en comunidades o

territorios, por decirte, mapuches, que ellos usan mucho los hongos silvestres. Toda la medicina que se usa en territorios mapuches u otros territorios al norte, son sobre la base de hierbas medicinales silvestres, que son usados desde hace siglos. Entonces, todo eso se erradica por un monocultivo, y eso trae problemas no solo en la flora, sino en la fauna, y también para los polinizadores, que ya no tienen dónde habitar, porque se erradica todo, y es bien drástico. Cuando hay monocultivos pasan aplanadoras, rastrillos, y no dejan nada. Después viene el monocultivo. Entonces, es una pérdida grande de biodiversidad.

*Sí, eso lo vi en estos días, que estuve en plantaciones de palta. Son varios campos, la familia tiene en total 1200 hectáreas, y había un campo en preparación, que es impresionante, y solo quedan algunos árboles nativos, porque dicen que no quieren violar las regulaciones de protección, pero yo me pregunto: ¿Cómo pueden estar bien entremedio de una plantación tan grande con plaguicidas a lo largo?*

**Entrevistada:** eso no es común. Es bien extraño lo que me dices, porque lo común es que no dejen ni un nativo. Bueno, visualmente uno puede darse cuenta; siempre es el mismo cultivo. Por ejemplo, en la V Región, donde hay grandes extensiones con palta, está otro problema asociado, que es el uso del agua. Aunque ellos dicen que es por goteo, pero resulta que ellos extraen agua, y esa agua se va a la palta. O sea, no hay una vuelta a los acuíferos, porque sí, por ejemplo, uno riega los predios, y esa agua de alguna manera se la toma la planta, pero otra se va devuelta al acuífero, por las filtraciones, por las napas subterráneas. Entonces, en este caso del uso de goteo, sacan agua para la palta y no devuelven nada al acuífero. Ahí hay un problema, aunque ellos dicen que usan muy poco, porque es por goteo.

*Pero, de hecho, aquí los nativos permanecen. Los dejan. Eso lo pude ver bastante. Hay bastantes árboles nativos en medio del campo.*

Entrevistado: es un caso muy especial el que tú viste, porque si vas a la V Región y ves, no hay ni un nativo. Incluso he visto que el cerro queda absolutamente pelado, y después ahí empieza el cultivo. O sea, la práctica en general es no dejar nada. Probablemente el que viste es nuevo y, quizás, un poco temeroso de que haya cuestionamientos a esa empresa.

*Él me dijo que el más antiguo entre los tres campos es de 7 años atrás, y sí, lo que me dijo es que de verdad le molesta bastante tener el árbol nativo en el campo, pero es lo que le exige la ley, y también la certificación Rain Forest Alliance. También tienen una parte que están experimentando con palta orgánico.*

**Entrevistada:** Claro, ese es un caso muy especial el que mencionas, porque en general el monocultivo se da de otra manera en Chile. Es lo que nosotros hemos detectado, e incluso hay muchos videos, hay de todo para poder afirmar que la forma de cultivar es bastante diferente a la que tú mencionas.

*¿Conoce el programa estratégico de la jefa de Valparaíso de fruticultura sustentable?*

**Entrevistada:** no, no lo conozco. ¿Ellos qué son? ¿Una agrupación? ¿O es algo del gobierno?

*Es una cooperación pública-privada entre el gobierno de Valparaíso, FedeFrutas y ahora no recuerdo todos.*

**Entrevistada:** siempre se usa la palabra sustentable. He visto muchos programas, pero cuando uno trata de escudriñar más, de sustentable no tiene nada.

*De hecho, una de las cosas principales que dicen es comunicar al exterior que la fruticultura en la V Región es sustentable.*

**Entrevistada:** Sí, yo creo que va más por ahí.

*En relación a las conexiones entre plaguicidas, monocultivos, agua, ¿Usted piensa que tendría sentido una especie de limitación en la agroexportación y una tendencia a la diversificación de los cultivos?*

**Entrevistada:** por supuesto que el sector ambiental estaría por un cambio en políticas agrarias, que vaya más bien por la sustentabilidad real del sector agrícola y forestal. Sí, pero siendo realistas, como te decía anteriormente, no basta tener esa idea o esa ambición, faltaría bastante voluntad política de los gobiernos y también de los propios productores, porque, en el fondo, hay libertad para producir como el productor quiera, entonces convencer de buenas prácticas agrícolas es una gran empresa en Chile, es una ambición, pero tiene muchos obstáculos. Lo que no significa no plantear, por ejemplo, en esta nueva constitución o en los nuevos planes del nuevo Ministro de Agricultura, ir avanzando en un cambio en el modelo agrícola, pero siendo respetuosos, tendría que ser, más bien, de las libertades de los agricultores. Más bien hay una enorme empresa de convencerlos de un cambio, porque no se les puede obligar. O sea, no veo yo cómo obligar a un agricultor a cambiar. Se puede ir avanzando, por ejemplo, en la prohibición o cancelación de plaguicidas altamente peligrosos. Ir avanzando en regulaciones que sí vayan apuntando hacia una agricultura sustentable.

*Muchas gracias por esta conversación. Fue muy interesante.*