

KURT NEULING

Gerente de Perfruts - 09 de febrero de 2022

Sobre Perfruts, ¿Cuál fue la motivación para desarrollar este programa? Porque es una cosa, me parece, muy específica, en el fondo.

Entrevistado: Somos el único programa en Chile, desde hace pocas semanas, que empuja la sustentabilidad en la fruticultura. Yo llevo dos años en esto, y esto nació porque se definió hace 5 o 6 años, en el año 2016. Se tuvo la necesidad de mirar el futuro y saber cuáles eran las tendencias en lo que se refiere al tema ambiental, social, económico y comercial, es decir, la sustentabilidad. ¿Lo estamos haciendo realmente bien o tenemos desafíos que superar? ¿En qué situación está la región de Valparaíso? ¿En qué situación está el país?. Como hacer un proyecto nacional es muy costoso se decidió hacer un proyecto regional. Esta región exporta más o menos entre el 17% a 18% de frutas frescas de Chile pero teníamos problemas de agua ya hace más de 10 años, así una de las preguntas, según todo lo que me han contado o me han informado las personas que estuvieron en ese entonces es: ¿qué tan sustentables estamos siendo en el punto de vista del agua? Por consenso, podemos hacerlo mejor y debemos hacerlo mejor. Por esto, uno de los temas que abordamos nosotros es el agua, porque esto ha sido una preocupación no solamente del gobierno regional sino de las Asociaciones y entidades privadas. Tenemos que ser sustentables y perseguir ese objetivo, esa visión. Se hizo un estudio en el 2016 evidenciando las brechas, es decir, los GAP y se determinó una serie de factores importantes de abordar y ahí nacieron los Ejes Estratégicos, tales como: Agua y Medio Ambiente, Innovación Agronómica Sustentable, Capital Social y Desarrollo Humano, y Ampliación de Mercado de Nicho ¿Entiendes lo que es mercado de nicho?

Sí claro, puede ser comercio justo.

Entrevistado: Y orgánico, en Alemania le dicen bio, en Italia también, la cuestión es que el acuerdo de que efectivamente este trabajo se hizo con la colaboración de los privados y financiamiento de CORFO (Corporación de Fomento de la Producción). Se sacó esta conclusión de que teníamos estos GAP, estas brechas, y se decidió hacer un plan denominado Programa Estratégico Fruticultura Sustentable, es decir, cómo llevamos a cabo un objetivo macro, una visión establecida en que no solamente seamos reconocidos con nuestra producción sino que seamos realmente sustentables.

Claro, y una pregunta en esto: Se decidió, ¿quién era el organismo?

Entrevistado: El CORFO, el Gobierno Regional, y las Asociaciones de Productores y de Juntas de Vigilancia, los socios del Perfruts. Porque CORFO vino y le presentó esto al gobierno regional, pero ya antes de presentarle había conversado con los privados acerca de su impresión al respecto. Luego se hicieron reuniones y entonces los privados decidieron apoyar y preparar algo en conjunto que luego se presentó al Gobierno Regional, quienes también decidieron participar. Ahí se armó esta alianza de estos 28 socios que tenemos en el Perfruts, donde la mayoría son privados, teniendo participación activa. Todo esto se originó como un trabajo de quienes están ahí en ese listado, unos trabajaron más que otros pero en el fondo todos apoyaron y el hecho de apoyar significaba que se debía buscar financiamiento. Consecuentemente CORFO se comprometió en buscar financiamiento y el Gobierno

Regional financió una parte y CORFO financió otra parte, mientras que la tercera parte la financiaban los privados. Mayoritariamente lo financia CORFO y el Gobierno Regional y una parte menor el privado, quien además aporta el trabajo, pone horas hombre, pone a sus profesionales.

¿Usted por ejemplo está contratado?

Entrevistado: Yo estoy contratado como Gerente, tengo una remuneración.

Ah ok, porque vi en aquel correo de Fedefruta...

Entrevistado: Claro, ahí te voy a explicar por qué viene Fedefruta. En este programa somos dos más un periodista, encargado de informar en las redes sociales lo que estamos haciendo. Se elaboró un plan estratégico, un programa de trabajo con objetivos generales y específicos a 9 años. Este plan se aprueba cada tres años, los primeros tres años ya se aprobaron y actualmente estamos en los segundos tres años, específicamente en el segundo año del segundo trienio. Inicialmente se presentó todo este proyecto, se pusieron de acuerdo, se financió y se decidió crear una administración para poder gestionar con todos los recursos que se lograron obtener. Por lo tanto se necesitaba de un Gerente, una experta técnica en la materia agronómica. Este plan es estratégico para la fruticultura sustentable y por ello se decidió atender en esa etapa el trabajo de los pequeños y medianos productores de preferencia, con apoyo de los grandes productores. Además se dijo que las cuatro frutas que suman aproximadamente un 85% de las frutas que se exportan en la región, que son palta uva de mesa, nueces y cítricos, eso puede ir cambiando pero hasta el minuto siguen siendo las cuatro frutas que más impactan. Nuestros focos son los pequeños y medianos productores del sector, y los grandes obviamente están incluidos pero tienen que ayudar también en todo este proceso. Así se definió esto y como desde el punto de vista administrativo CORFO no administra estos programas, siendo que hay alrededor de veinte programas estratégicos en Chile y nosotros somos los únicos de fruticultura sustentable, hay de turismo, hay de construcción, hay de caprinos que son las cabras y hay varios más. Entonces administrativamente CORFO levantó la solicitud para que lo administren y postularon varios pero tenían que cumplir una serie de requerimientos. Entre los postulantes estaba Fedefrutas como una federación de frutas que además es un agente operador intermediario, Fedefrutas tiene socios y tiene un giro en su rol como empresa, como agente operador intermediario que busca proyectos y los articula. Así pues, ganó esta licitación Fedefrutas y llamó a concurso al Gerente y a la Agrónomo, principalmente al Gerente más que nada porque yo después me encargué de seleccionar al Periodista y a la Agrónomo. Entonces ¿cómo se administra? Hay un Consejo Directivo que son todos los socios, y debajo de ese consejo directivo hay un Comité Ejecutivo, que son siete, quienes hacen las veces de un directorio conocido también como *board*, y ese comité ejecutivo tiene al gerente y a la agrónomo como que le reportan y trabajan en conjunto. Dentro de esos siete están representantes privados, públicos y de la academia, es decir, universidades o investigación. Esto lo conforma la Asociación de Agricultores de Quillota, el Presidente del Perfruts que es de la Asociación de Agricultores de los Andes, está un representante de CORFO, un representante de la Secretaría Ministerial de Agricultura que es el SEREMIS, el decano de la Universidad Católica de Valparaíso, Fedefruta ... La cuestión es que ahí aparece Fedefruta en dos capítulos como agente operador y como socio. Hasta ahí ¿no sé si tienes alguna duda?...

No, está bien, lo que en este momento me interesa es el programa estratégico, imagino que antes se hizo una evaluación de lo que es la situación, y cuáles son los desafíos de esa sociedad. ¿Cómo se hizo esto? ¿Quién lo hizo?

Entrevistado: Es lo que te contaba hace un rato, se definió una línea en base a un diagnóstico, para ese diagnóstico de la fruticultura regional, que se contrataron los estudios a terceros, a investigadores y a instituciones que se especializan en esto, hay varios estudios, se tuvo un año y medio estudiando, y eso arrojó brechas conocidas como los GAP.

Ok, pero entonces esto fue un trabajo como de universidad, con una investigación externa.

Entrevistado: Claro el agente de universidad que profesionalmente se contrataban y hacían un levantamiento con un trabajo muy colaborativo de los privados y los públicos para ir alimentando estos informes de diagnóstico. Mucho contacto con la gente que está en el sector y de eso salieron varios informes en los cuales como te dije, estaban las brechas y de ahí también salió un poco el primer borrador del plan estratégico, de las brechas, los ejes estratégicos, los programas y cómo llevarlos a cabo. Fue como el último informe.

¿Estos diagnósticos están disponibles?

Entrevistado: Si es probable que estén en la página web nuestra, y como te digo, de ahí se formó este grupo de trabajo. Inicialmente se vieron los cuatro ejes estratégicos con sus programas e iniciativas, hubo que definir como llevarlos a cabo porque la administración estaba conformada por dos personas y una tercera que es un periodista. Esa cantidad de tarea que hay, de programas de trabajo no podía ser desarrollado solamente por dos personas. Entonces se decidió definir grupos de trabajo que atendieran cada eje estratégico, los cuatro, y hoy día lo conforman más de 60 profesionales en total que trabajan atendiendo cada uno de los ejes estratégicos. Entonces lo que hacemos nosotros como Administración, unimos puentes, es decir, vincular a las universidades con los productores, guiar en los proyectos que se postulen, hacemos esa unión porque aquí una de las tareas importantes de nosotros es que tenemos que crear puentes, unir a las instituciones, unir privados, públicos y gobierno, nosotros los juntamos con distintas temáticas. Por ejemplo, el privado necesita, siempre bajo la ley de la sustentabilidad, bajar la carga de nutrientes del suelo, de nitrógeno; juntamos a la asociación de Orgánico con INIA que es la asociación estatal de investigación y, como son parte de Perfruts, sacamos un proyecto en conjunto y lo postulamos para financiamiento hasta que sale. ¿Nosotros como actuamos? Primero unimos esto, calzamos que ese proyecto sea sustentable, vaya en la dirección de la sustentabilidad y además las instituciones que financian nos reconocen a nosotros como una entidad que está apoyando la sustentabilidad y por lo tanto estos proyectos son valiosos para ellos, para lograr este objetivo como sector. Por ejemplo nosotros este tema de las plagas, juntamos a una entidad de investigación, la Universidad Católica, la Asociación de Agricultores de los Andes, y nosotros todos juntos postulamos unos fondos para hacer un estudio que permita manejar las plagas sin químicos. Ese es un ejemplo de lo que hacemos, después otro plan de trabajo que tenemos es difundir todo lo que se haga, porque a veces la universidad 1, y el instituto de investigación 2 y los privados 3 están haciendo lo mismo, entonces sería mejor hacerlo en conjunto debido a que es el mismo trabajo con el mismo objetivo, trabajar colaborativamente un tema es más fácil y así podemos crecer más rápido y de mejor forma porque hay

una situación aquí que es trabajar muy independientes. Otro trabajo que hacemos es promocionar los días de campo tecnológico, días de campo social y le mostramos a los productores, los llevamos al campo donde se está aplicando, por ejemplo, se redujo la mitad de la incorporación de Nitrógeno, cómo lo hacemos y se muestra a los productores y se les ayuda. También están los talleres, el año pasado hicimos Webinars nacionales e internacionales, en total hicimos 30, donde participamos siempre con ProChile o con Fedefruta, así distintas instituciones privadas como Global y una serie e instituciones internacionales en colaboración también con Holanda, Israel e Italia, son los tres, tenemos un acuerdo de colaboración con Italia también, con la Cámara Italiana, la cámara de comercio.

Y cuando dice que se mira que este programa efectivamente contribuye a la sustentabilidad ¿quién lo ha validado?

Entrevistado: Esto tiene una serie de indicadores base y nosotros vamos bajo esos indicadores, porque hay muchos indicadores que coinciden con los objetivos ODS (Objetivos de Desarrollo Sostenible). Estos indicadores nosotros los seguimos y vamos actualizando cómo vamos avanzando con los indicadores, pedimos reportes a otras instituciones que nos digan cómo vamos con esto y algunos indicadores suben, otro se mantiene y así nos vamos midiendo cómo avanzamos. Otra evaluación que tenemos que nos valida es que CORFO central contrata a un tercero para que haga entrevistas y encuestas a nuestros 28 socios, y nos ponen notas en los distintos factores de trabajo: sociales, humanos, lo ambiental. También hacen una encuesta privados, la academia y públicos, y nos ponen nota en distintas escalas, esa es la forma en la que están evaluando nuestro trabajo. Lo tercero es el reconocimiento de todos los que participan a nivel de gobierno local, regional , y a nivel de instituciones privadas que no tienen que ver directamente con la fruticultura, como es la minera, muchas veces conversamos con turismo, energía, con medio ambiente, y tratamos de establecer tareas, por ejemplo hoy día con la Secretaría Ministerial de Educación estamos dibujando un programa para educar a nuestros productores y a los hijos de los productores, para que puedan mejorar su desempeño en el trabajo. Vemos que los pequeños productores son gente más o menos de edad, tecnológicamente no están muy preparados, ahí tenemos una brecha o un *gap*, que es la tecnologización. Entonces repito, primero los indicadores, segundo los objetivos que tenemos nosotros como programa, tercero la validación con nuestra gobernanza y cuarto el reconocimiento que hacen tanto el gobierno regional y todas las entidades privadas y públicas de lo que estamos haciendo, que nos validan porque se muestra que nos invitan a participar en mesas de trabajo de ciertos eventos para poder tomar decisiones públicas. Una de las tareas nuestras es poder ayudar para que se generen políticas públicas más informadas por parte de los gobiernos regionales.

La sustentabilidad se puede definir en muchas maneras distintas y, por ejemplo, me parece relevante que ustedes miran la sustentabilidad de la fruticultura solo en relación a la región, al territorio, ¿o también tienen una mirada en relación a lo que es la hilera? Porque, por ejemplo, si yo miro globalmente al desarrollo de la fruticultura de exportación, diría que debe abarcar la huella de carbono del transporte, el embalaje plástico, y esas cuestiones también.

Entrevistado: Sí, tienes la razón, esto se llama la cadena de valor, nosotros estamos hablando del primer y segundo eslabón que son productor y exportador, pero para adelante hay otros más hasta llegar al consumidor. Ese es un tema que nosotros no abordamos directamente, creemos fuertemente que hay

que fortalecer esto del campo y de la exportación, pero trabajamos con otras instituciones. Como te digo no lo atendemos directamente, por ejemplo con ProChile estamos abordando hoy en día que también debe haber un consumo sustentable, o sea, no solamente debe haber una producción sustentable sino que un consumo sustentable, ambas deben colaborar para que saquemos adelante la sustentabilidad, porque por sí solo si no hay un consumo sustentable en los grandes mercados, en los pequeños mercados algo no calza. El tema es que efectivamente nosotros incorporamos este año energía, nuevas fuentes de agua y reuso, o economía circular. Como temas que no habían sido definidos hace un par de años pero que nos parecen relevantes para la sustentabilidad y por lo tanto hoy en día una de las tareas que tenemos que contar son: proyectos, webinar y talleres, días de campo y pilotos. Pilotos son pruebas que hacemos en sectores productores con nuestros socios, pueden ser extranjeros o nacionales, donde implementamos muchas veces tecnología, y después hacemos un taller para demostrar que los pequeños y medianos productores si pueden implementar tecnología para mejorar la sustentabilidad en los capítulos que corresponden. Muchas veces tienen que ver con suelo, con agua y con aspectos de variedad de frutas que se estén usando, pero es cierto, si tu miras la cadena de valor completa nosotros directamente llegamos hasta la fruta puesta en el buque, o antes del buque. Y nosotros hoy en día además que estamos buscando de la huella, junto con eso, no te había contado pero hacemos también medición de nuestros participantes, huella del agua y huella de carbono, en eso estamos recién empezando. Pero falta la otra parte de la cadena de valor.

Me contaba una persona de Fedefruta, Mario Marín, como hace algunos años había muchos estudios de la huella de carbono de la fruta, pero ahora ya no se hacían, como que pasó de moda.

Entrevistado: Sí es cierto, había muchos, tanto huella de carbono como huella del agua, que todavía se hacen. Pero una de las cosas que pasan en Chile es que no es fácil encontrar los estudios en el internet. Por lo menos mi experiencia en Alemania y Estados Unidos es que aparece una lista grande de estudios y están a la mano, pero es cierto, estoy de acuerdo con Mario de que hay menos que antes.

Otra cuestión, si entiendo bien, ustedes como hacen proyectos para la sustentabilidad dentro de la fruticultura, en el sentido que uno podía validar cierto punto: “Bueno, en este territorio vemos el problema X con el plaguicida, con agua, etc, y quizás plantar Palta aquí, Uva allá, no es lo adecuado, en cuanto a la sustentabilidad, y quizás sería interesante implementar otras economías locales para mezclar la economía, ¿no? Porque quizás en sí podría ser un elemento de sustentabilidad para dar más estabilidad económica, ¿Esas son preguntas que se hacen?

Entrevistado: Sí, mira, eso es muy interesante porque eso tiene que ver con políticas públicas. Y las políticas públicas hoy en día la hacen los gobiernos regionales. En este caso , nosotros lo que hacemos cuando nos invitan a colaborar o nosotros los invitamos a colaborar al proyecto y participa el gobierno en nuestros trabajos, muchas veces están justamente orientados a tomar decisiones de ese tipo y nos llaman nosotros no trabajamos con ellos en proyectos que van en esa línea, pero evidentemente que el que toma la decisión final es el gobierno. Nos ha tocado colaborar con nuestra opinión y nuestra visión

en actividades que realmente pensamos que podemos aportar porque tampoco lo sabemos todo, pero efectivamente cada vez estamos más activos con la colaboración, con los gobiernos locales. Ahora ocurrió un cambio de gobierno regional, y en ese proceso vienen personas nuevas con una visión probablemente nueva que nosotros tenemos que conocer. Si te fijas a nosotros nos costó algunos años que nos reconocieran regionalmente e incluso nacionalmente, nos toca aceptar a nivel nacional y a veces a nivel internacional como aporte, nuestro aporte, lo que hacemos, pero ahora hay que empezar casi de cero con los gobiernos locales, porque es un cambio total de persona y de visión. Sin embargo estamos muy confiados de que la visión de sustentabilidad va en la dirección de lo que se ha escuchado de los nuevos gobernantes, están pensando en la sustentabilidad y entendiéndola como tal mientras poca gente la entiende aquí en Chile donde muchos entienden que la sustentabilidad es solo ambiental, y la sustentabilidad es mucho más que eso, tiene factores sociales y humanos y económicos, y se trata de equilibrar estos aspectos. Actualmente hay autores de la sustentabilidad que están hablando también del aspecto político en este tema. Cada gobierno o cada Estado definen su política y puede definir una política de sustentabilidad. Eso en Chile no existe hasta el momento actual.

No está claro, hay debates en ese sentido, mencionan la sustentabilidad cultural y así hay muchas definiciones distintas, pero en ese sentido diría que como la idea de poder pensar también fuera de la idea que necesariamente la fruticultura es de exportación y solo esta la que puede ser la base económica de la agricultura en la región ¿es una cosa que se hace, pensar también en la opción que la agricultura también podría ser otra cosa además de producir fruta de exportación? ¿Es una opción que se considera?

Entrevistado: Por supuesto, lo que pasa es que hay un porcentaje importante de fruta que se comercializa hoy en Chile, y depende del tipo de fruta. Pero hay mucha fruta, por ejemplo el 50% de los cítricos queda en mercados locales, más del 30% de la palta queda en los mercados locales, depende de la temporada. Nosotros pensamos que esto es muy virtuoso porque no solamente mejora la calidad de lo que estamos exportando en su globalidad como sustentable sino que estamos siendo más sustentables localmente, porque este mismo alimento que producimos, esta misma cultura de la sustentabilidad nos va empujando a ser localmente mejores. Quizás la “excusa” es la exportación, una excusa potente porque estamos exportando 5.000 millones de dólares al año en un país pequeño como Chile en fruta y es un volumen enorme para nosotros y pensamos que este carro lo tira la exportación, pero con un gran valor para lo local. Nos está ayudando a todos, imagínate si mañana se decide no exportar más, un ejemplo, yo creo que tiene que haber una etapa de tránsito y este carro como te decía lo tira las exigencias del mercado internacional con su protocolo. Nosotros estamos levantando no solamente el producto que va a llegar acá sino que el producto que va a quedar en nuestra casa.

¿En el sentido que las exigencias internacionales ayudan a mejorar las prácticas agrícolas aquí?

Entrevistado: Si, es así. Existe mucha gente preocupada de esto, porque yo creo que estratégicamente, imagino que para el hemisferio norte es importante tener proveedores de alimentos en el hemisferio sur. Recuerda que todo esto nace también de que nosotros, dado que estamos en el hemisferio sur con

unas condiciones de clima distinto que el hemisferio norte, podemos tener alimentos frescos que no tienen el hemisferio norte.

Tengo siempre en la cabeza es un investigador de Chile que conocí, agrónomo y geólogo que trabaja mucho sobre la calidad de los suelos, y una cosa que él dice es que fundamentalmente el 3% de la superficie de Chile es buen suelo agrícola, con la cuestión del cambio climático, que ha traído sequía y que tendencialmente la superficie disponible para producir alimentos se va a reducir más, quizás las cinco estaciones de alimentos que Chile hace se van a reducir. Si es muy importante por un lado claramente pagar la parcelación de suelos agrícolas para casas y por otro pensar en dedicar más superficie agrícola chilena para producir alimento como maíz, legumbres, cosas así que se consumen como alimentos más en Chile, por el tema de la seguridad alimentaria, ¿y no sé si esto es como una cuestión?

Entrevistado: Esta cuestión de qué producir y cuánto yo creo que va muy en la línea de la sustentabilidad. Por ejemplo, esta región culturalmente sabe cómo hacer la uva, tiene un clima apropiado para la uva, ¿tiene agua suficiente para ser sustentable? Esa es la gran incógnita, pensamos que por un momento tenemos un problema ahí serio, y si te entiendo bien la pregunta, claro, cada sector en Chile tiene un clima muy diverso, Italia debe ser muy parecida a Chile en ese sentido. Por lo tanto yo aquí donde no tengo agua no puedo hacer cultivos extensivos como el arroz, como los porotos, porque no tengo agua para eso, y lo más probable es que hayan zonas más eficientes para poder ser más sustentables en el proceso del poroto. Aquí es más sustentable la uva, por lo tanto yo creo que esa matriz que el investigador dice, además tiene no solamente un tópico importante climático de los sectores sino que cultural. La uva acá no tiene 10 años, tiene 50-80 años de hacer uva en esta zona, los Aymara en el norte probablemente tienen 200 a 300 años de hacer papas, por decir algo, y yo creo que eso hay que fortalecerlo. Por ejemplo, si los Aymara en un cierto territorio hace por 500 años papas, yo no les puedo venir a imponer que hagan palta, lo que tengo que ayudar es que sean sustentables en lo que hacen, esa es la opinión nuestra, cada región con su cultura, con su geografía, con su clima, debe perseguir la sustentabilidad en el entendido de qué es sustentabilidad, y estemos de acuerdo con eso.

Claro, es que eso siempre es complicado porque está siempre en relación...

Entrevistado: Exactamente, es complicado, pero se puede llegar a un término medio. Podemos conversar y acordar arreglarlo, en vez de hacer nada. Creo que por ejemplo, acá en la región hay una tecnificación super importante en el riego, según ODEPA hay más del 80% de tecnificación del riego, según los datos que tenemos nosotros hay un 60%, porque nosotros estamos considerando muchos pequeños productores. Somos de las zonas más tecnificadas, Chile no llega al 50, por ahí. El problema de la tecnificación se define por hacer tendidos de agua que puedas conducir y controlar, pero nosotros estamos en una etapa de digitalización de gestión, no tanto de infraestructura, sino de gestión eficiente del recurso hídrico, en el riego especialmente, en la conducción de canales. Tú ves que aquí pasa un canal y el agua muchas veces se pierde porque los canales no están limpios. Algunos dicen que no hay que cerrar los canales porque eso significa que no va a llegar agua abajo a las napas, que hay que

compartir el agua superficial con la subterránea, así que hay que dejar que la naturaleza haga su ejercicio cuando esta agua corra por los canales se pueda ir alimentando del agua subterránea. Está bien eso es parte de la sustentabilidad ecológica y eso nos falta. Tenemos que poder dimensionar qué significa hoy en día para una cuenca de la Aconcagua por ejemplo, el Río Aconcagua, cómo mido yo la eficiencia, la sustentabilidad hídrica, en términos ambientales. Entonces cuál es el caudal ecológico de la cuenca. No tengo ese dato, no sé si alguien lo tiene.

En el aspecto que hay falta de trabajo en ese sentido...

Entrevistado: Claro, entonces cuando nosotros estamos hablando de caudal ecológico, que se usa mucho hoy en día, dígame cuál es el caudal ecológico de la cuenca del Aconcagua. Trabajemos con datos o por lo menos estimaciones para que podamos ponernos de acuerdo, porque podemos estar hablando de cuestiones distintas y nunca podemos ponernos de acuerdo. Podríamos decir que el caudal ecológico hoy en día determina que no se puede hacer ninguna actividad agrícola en la cuenca del Aconcagua.

¿Eso no sería una buena inversión?

Entrevistado: Sí, claro que sería una buena inversión.

¿Pero no está en el programa? ¿El programa no alcanza a hacer esto?

Entrevistado: Mira, nosotros hemos planteado esto y nos topamos con el financiamiento. Ni los gobiernos regionales quieren invertir en esto ni las instituciones de investigación, porque es super costoso. Algunos trabajos que permiten visualizar algo, pero eso ha sido tan dinámico, hace 10 años teníamos un escenario 1 en agua y hoy en día tenemos un escenario 2 y esto sigue para abajo. Por ejemplo, nosotros tenemos un modelo, una plataforma para gestionar agua en la cuenca del Aconcagua que se llama SIMI, que es de la Universidad Davis de Estados Unidos, que ellos lo gestionan y la primera, segunda y tercera sección del río Aconcagua los administra, nosotros estamos en ese grupo de trabajo. Entonces tú puedes ver por internet cual es el caudal de nueve puntos en el río Aconcagua, con eso puedes repartir el agua. Las juntas de vigilancia administran sectores donde entregan agua a los distintos canales, es una red, y en ese trabajo con esa plataforma que tiene como 40 años de data se ha ido haciendo proyección, y todas las proyecciones que conocemos de Holanda, de la Universidad de Chile y eso, todos indican que todo va así. Y lo que es peor no estamos haciendo nada importante excepto tratar de reducir el consumo de agua, que es muy importante, pero nosotros estamos tratando de buscar el tema de desalinización, la reutilización del agua que es tan importante no se hace aquí. Las sanitarias no hacen el tratamiento de agua como para poder reusar esas aguas, que son millones de metros cúbicos, entonces como política de estado no se ha tomado una decisión concreta.

Aunque sea un tema tan debatido...

Entrevistado: Exactamente, y mira, hay que hacerlo con conocimientos, con información y con seriedad. Si hay cambios en los gobiernos locales o nacionales, ojalá que tomen este tema en serio. Porque aquí no se trata de solo quitarles los derechos de agua a todos, no, esta cuestión es holística, es una cosa que raya aspectos sociales, rurales, económicos, humanos, esto es un tema... Bueno, tú estudiaste eso, las decisiones no son lineales. Yo tengo que considerar los impactos también.

Pero en este sentido, usted dice que faltan muchos datos y mucha información, pero si yo tengo una previsión bastante clara que tiene inicialmente una disponibilidad de agua que se va a reducir, y ¿cómo se conjuga esto con el objetivo de aumentar la cantidad de la fruta exportada que vi en la presentación? ¿Es la eficiencia?

Entrevistado: Más con menos, o sea, yo puedo ser mucho más eficiente, por ejemplo, si nosotros tecnificados, con un litro de agua en vez de hacer un kilo de fruta tenemos que hacer un kilo 200 de fruta, eso se puede hacer. Aunque no es mágica, es una cosa que con tecnología, cuidando mejor el agua en el uso del riego, podemos lograr más, es difícil pero no estamos hablando de aumentar superficies de riego.

Pero es una cosa que sucedió, con las plantaciones de palta, cosas así.

Entrevistado: Sí, a pesar de que hubo reducciones importantes en unas zonas, hubo reemplazo en otras.

Pero no hay un control de esto, ¿no? Si entiendo bien, como no hay una posibilidad en Chile...

Entrevistado: No, debe existir un estudio de impacto ambiental y creo que se está estudiando eso para cuando se quiera poner el cultivo. Así como existe en una industria cualquiera, debe hacer, a pesar de que hay ciertos controles, creo que eso se puede mejorar.

Me dijeron por ejemplo que en el momento como hay quizá no es legal si yo hago la plantación de palta en el cerro allá arriba, pero al final a lo máximo llega la multa y yo en el plano económico ponga la multa y después sigo haciendo todo, eso me contaron.

Entrevistado: Eso no lo sé yo, pero en definitiva creo que debe haber un mejor control en los proyectos de ese tipo, según una normativa más clara, que vaya en la línea de la sustentabilidad.

Esto es un problema que he visto en principio, pues claramente uno tiene que ver con los números, pero en principio si yo tengo una tendencia que es disminuir el uso del agua, y claro yo ahora mejoro la eficiencia pero a cierto punto hay un límite de eficiencia, no es infinita claramente, quiere decir que hay algo que está sin agua, y entonces a cierto punto la cuestión quizás se pone más fuerte.

Entrevistado: Sí, mira, primero hay que seguir mejorando la eficiencia, sin duda que no es infinita pero se puede hacer mejor, segundo buscar nuevas fuentes de agua en ciertos sectores, y tercero, hasta hace poco se discutía cómo acopiar agua, como hago embalses, pero hoy en día en muchos lugares no hay ni siquiera agua para llenar embalses, y lo otro son, como te decía, las fuentes de agua y el reúso, ¿por qué no hacemos economía circular con el agua? Es un tema que todavía nosotros no lo estamos haciendo de una manera importante, y no le tenemos miedo a la desalinización, se hace en muchas partes del mundo y se puede hacer sustentablemente también, eso se puede resolver. Y yo no sé en diez

años más qué va a pasar pero hoy en día hay que tomar las providencias y hay que hacer algo. Debe ser una conversación de todos los sectores, es una conversación del Estado de Chile como estado, ni siquiera como gobierno puntual porque esto es una cosa del largo plazo, ¿estamos dispuestos a ser una potencia alimentaria? ¿Y qué significa eso? Significa que tenemos brechas, que tenemos *gap* y que tenemos que resolverlo. Si nos hemos definido como un país productor de alimentos entonces resolvamos lo que tenemos que resolver, y creo que esa discusión no se ha dado así. Mii opinión es que falta definir, no es solamente poner que somos una potencia, tú lo has leído a lo mejor alguna vez, potencia agroalimentaria de Chile.

Sí, es un término que encontré varias veces, es interesante que una vez intentara ver de dónde salió, como algún documento estratégico, pero no lo pude encontrar.

Entrevistado: Ya, solamente es un eslogan. Pero yo creo que no ha habido una discusión del largo plazo sobre el tema del agua puesto que en Chile se dice que se ha mirado para otros lados y no se ha atendido este tema del agua de forma concreta a pesar de que llevamos 10 años de sequía. Esta región no es la única que está en sequía, hasta el sur está en sequía, tu viste que hasta en la Araucanía hay problemas de agua.

Bueno, hasta en Valdivia no es tanto la sequía en sí todavía pero por ejemplo deben tomar previsión, como el agua siempre es un tema...

Entrevistado: Sí y un tema que viene avanzando. Estamos a 1000 km de la Araucanía o un poco más y ya hay problemas de agua, y la gente ahí en esos sectores rurales de la Araucanía no tiene acceso al agua potable. Y aquí se hacen APR (Programa de Agua Potable Rural) en todo Chile, que es una idea muy buena de agua potable rural, ponen un estanque, la misma gente los administra, eso es una muy buena idea. Aunque hay esos sectores que la gente es tan aisladas que hay una o dos casas y hay tecnología para guardar agua pero es increíble que la gente de un lugar donde llueven 1000 mm no tengan agua en su casa, es increíble. Entonces aquí llueven en promedio 400 ml en la zona central, y de día llueven con suerte 120mm, o sea, cuando todos los productores que tiene 20 años o 15 años atrás en esta región llovían 400 mm y tú haces una proyección de un negocio o de tu actividad y miras y dices: yo tengo para estar 400 mm anuales de lluvia y haces tu trabajo tu actividad en virtud de esa cantidad de agua que tienes disponible acá, y 10 años después tienes un tercio de esa agua con suerte, es un problema. No nos hemos sentado para ver adelante, porque todos los gobiernos han dicho que harían 50 embalses pero no se ha hecho nada. Se han hecho algunas inversiones, pero están muy lejos de lo necesario, aquí en la región no se han hecho grandes embalses. Así es que esta amenaza del cambio climático ha sido tan violenta porque ha sido en una década el impacto para nosotros acá, que hemos quedado esperando que el próximo año llueva y que nos podamos reponer, así llevamos 10 años o más.

Este último año también igual en Torino, que es una parte donde llueve mucho tradicionalmente, y todavía llueve en verano pero hay muchos inviernos en los cuales no ha llovido, actualmente estamos como a 7u 8 semanas sin lluvia...

Entrevistado: Y debería estar lloviendo ya...

Durante el invierno, va a llover en primavera y en verano claro porque siempre ha llovido más, pero como hay incendios forestales en inviernos, como en general nunca había incendios forestales en los Alpes, pero ahora en Enero, Febrero se incendian muchas veces.

Entrevistado: O sea también se ve menos nieve.

Sí, bueno es que la nieve muchas veces cae mucho al inicio del invierno pero claro es un problema también porque después cómo se repone.

Entrevistado: Así que eso es.