

Bueno, entonces en primer momento para orientarme, te hago esa pregunta muy general. En relación a lo que es tu trabajo con suelos, con aguas y ¿qué piensas de la fruticultura chilena? ¿Qué problemáticas ves en relación a lo que es tu perspectiva?

Entrevistado: Desde mi perspectiva, desde lo que yo hago, una de las grandes preocupaciones que me genera la fruticultura es el cambio de uso de suelo o la expansión de la fruticultura sobre zonas que no se debía cultivar, ya sea porque son suelos muy frágiles, porque están en laderas con mucha pendiente o porque hay vegetación nativa en esos lugares. O sea, creo que el reemplazo o la expansión de la fruticultura hacia zona principalmente de ladera, de cerro con vegetación nativa es lo que más me preocupa desde mi punto de vista.

¿Y esa es una cosa que sucede sobre todo al sur o no?

Entrevistado: No, eso está sucediendo yo diría muy fuerte desde el Río Petorca y se ha ido expandiendo parte ahí y parte en la cuenta del Aconcagua, muy fuerte en los noventa pero se ha ido expandiendo hacia el sur con el tiempo. De hecho aquí ahora en la zona central, en la zona de María Pinto, que hasta hace poco había mucho bosque nativo, han sufrido una expansión frutícola gigante en zona de ladera, el valle del Cachapoal, también el Tinguiririca, se está expandiendo hacia el sur esa práctica de remplazo de suelo, de remplazo de matorral o bosque nativo por plantaciones frutícolas. Pero se concentra en la zona mediterránea de Chile, sí. Asociado a ese tema es que además se instalan en cuencas que ya están saturadas en términos de disponibilidad de agua y se instala, expanden la actividad frutícola con agua que ya, en buenas cuentas no está disponible, muchas veces obtenidas de mala manera también. Entonces hay un problema asociado ahí también de que toda la infraestructura hídrica, hidráulica, que en Chile la maneja la Comisión Nacional de Riego, está pensada para los suelos que son aptos para actividades agrícolas que ya vienen desde los años cincuenta en adelante y se instalan estos proyectos que no están dentro de ese diseño. Entonces muchas veces obtienen agua mal habida y secan aún más las cuencas.

Entonces esto entra en conflicto con otros usos del agua y del suelo ¿no?

Entrevistado: Claro, sobretodo porque como tú sabrás en estos momentos en Chile los derechos de agua están, son privados, legalmente no son privados pero en el hecho sí lo son, son derechos perpetuos y muchas veces sucede que las comunidades más desfavorecidas rurales no tenían derechos de agua pero sí había exceso de agua o había un excedente si tú lo quieres entender así. En los últimos veinte años ese excedente ya no existe, entonces ya no tienen acceso a agua y se dieron cuenta que existía una ley que les impide acceder al agua. Pero principalmente por esta expansión frutícola tan agresiva, ha sido muy agresiva, agresiva con el suelo y agresiva con el agua.

Y eso en los casos más extremos es como Petorca con la palta...

Entrevistado: Petorca es el caso más extremo. Sí, Petorca, La Ligua yo diría que es el caso más extremo y que en este mismo instante aquí en la zona de María Pinto, en la Región Metropolitana, tenemos algunos ejemplos también y en la comuna de Peumo y Las Cabras también. Ahí ahora mismo se está cortando bosque nativo para reemplazarlo por palto a pesar de que está prohibido, no les importa porque para la multa no hay control y más aún, algo que es ridículo, acceden a las subvenciones que da la comisión _Nacional de Riego para proyectos de riego. O sea el Estado le subvenciona su, cómo se llama, el riego. Entonces es bastante...

Entonces María Pinto dices...

Entrevistado: Sí, te di algunos ejemplos que están como en caliente ahora. Petorca, digamos ya se saturó, es famoso porque el río está totalmente seco pero en este minuto sigue existiendo expansión en esas zonas.

Y bueno, organismos como la Fedefruta, lo que dices principalmente me parece dos cosas: uno que quizás hay en perspectiva un poco de movimiento para el sur de la fruticultura y como un abandono quizás de alguna zona más al norte con menos agua, eh, y las nuevas plantaciones al sur es eso también lo que me contaba uno que trabaja con exportadora, que hicieron nueva plantación de cereza cerca del Lago Ranco, y por otro lado que sirven soluciones técnicas como riego más eficiente, transporte del agua desde el sur hacia el norte y la desalinización, son como las soluciones propuestas por Fedefruta y otros organismos grandes, ¿Qué piensas de eso? ¿Puede contribuir a solucionar el problema o es como una falsa solución?

Entrevistado: Es que yo creo que la pregunta es más grande todavía, es ¿cuál es el objetivo del modelo agroexportador chileno? ¿Qué es lo que se busca? ¿Se busca solo crecimiento

económico? ¿Se busca solamente aumentar las toneladas de frutas que exportamos porque eso nos genera un beneficio económico supuestamente? Yo tengo mis... o sea no supuestamente, es verdad, porque se generan empleos, se pagan impuestos, etcétera, pero el tema hay que tener en cuenta siempre es la balanza, tiene sus costos y tiene sus beneficios. El beneficio económico es claro pero el tema del agua creo que hoy día es crítico y a mí una de las cosas que me preocupa en Chile, y lo digo con mucha seriedad, no es un discurso, es el tema de la seguridad alimentaria. No nos estamos preocupando de los suelos de producir alimentos que son calorías para la población, importamos más del 70% de las calorías que consumimos, las importamos. Entonces el día de mañana cuando tengamos crisis climática o eventos climáticos catastróficos que nos impidan poder importar arroz, trigo, maíz, soya, lo que son las cosas que comemos día a día, algunas de esas procesadas, por eso no están en la mente de la gente pero las comemos día a día, azúcar, ehh, no vamos a poder autoabastecernos. Yo creo que el modelo agrícola chileno solamente enfocado en agro exportación para este nuevo escenario de cambio climático me parece que tiene que haber un cambio de paradigma. No digo que tiene que acabarse en lo absoluto pero tiene que haber una preocupación focalizada en cómo nos vamos a alimentar en eventuales eventos donde los países que producen los alimentos que consumimos, dada baja drástica en su producción por eventos climáticos asociados al cambio climático, cierran sus fronteras, corten la exportación y nosotros ¿qué vamos a comer en ese momento? ¿Palta, vamos a comer palta, vamos a comer manzana? No pues, no nos alimentamos con eso. Entonces creo que el problema del modelo agroexportador o de la fruticultura chilena es que es monotemático, el único tema es cuánta fruta exportamos y cómo exportamos aún más fruta. Yo creo que tiene que haber una visión un poquito más amplia. Y está este que es lo que hablamos un poco en la mañana, hay una contradicción grande porque está el Ministerio de Agricultura tiene dos enfoques: uno es cómo potenciar al agroexportador gigante, cierto al gran fruticultor y para eso más embalses, traer agua del norte, todo lo que sea posible, y el otro es, al pobre agricultor que ya se está muriendo de hambre, focalizar y meterle un poco de plata para que pueda ahí sostenerse. Y todo lo que está en medio, que no sé, la producción de hortalizas, la producción de granos, todo lo que está en el medio, ahí, no, hay un poquito de investigación a través de líneas, hay algunos lineamientos pero no es prioridad para el Ministerio. Entonces yo creo que se necesita un enfoque más amplio.

Sí, como en general, ¿dirías entonces como un poco una limitación por un lado de lo que es la producción para exportación y por otro una diversificación y un cambio de cultura que sirva más para el consumo nacional, para la alimentación en Chile?

Entrevistado: Sí, por ejemplo producir legumbres, tenemos clima y tenemos suelo para

producir legumbres y ahí se podrían hacer programas para incentivar ese tipo de producción. No podemos hacer competir todo con las cerezas, no podemos. Es ridículo porque en Chile lo que ocurre es como todo está orientado al modelo agroexportador, ahora tú ves que están arrancando huertos de durazno para plantar cerezas, ¿y cuánto les va a durar las cerezas? Pues Perú se pone cereza, van a arrancar la cereza para ponerse a producir otra cosa. No hay una planificación nacional a largo plazo, siempre esta visión economicista de cuál es la oportunidad que hay ahora y pum!, la aprovecho. Pero todo esto con recursos limitados que es otro tema que no está dentro del enfoque del Ministerio de Agricultura y es el hecho de que tenemos recursos muy limitados, tenemos poco suelo agrícola, muy poco suelo agrícola 3% de la superficie nacional no es nada. Y tenemos poca agua. Entonces tenemos que tener un plan nacional de qué queremos hacer con esos suelos y qué queremos hacer con esa agua. Yo creo en ese sentido, claro, como tú decías, un poquito más de diversificación. En Chile el modelo agroexportador no puede seguir creciendo, eso sí que yo creo que no es factible. ¿Dónde? ¿En qué superficie? vamos a seguir cortando bosque nativo...

Ya... Lo único que yo veo, o sea tampoco como cuando hablé con personas de la Fedefrutas, nadie dijo como tenemos que expandir la superficie. Pero tú me dices que de veras alguien lo hace. Pero lo que como alguien me di cuenta que me dijo "tenemos que industrializar más la agricultura, tenemos que invertir más en la técnica todavía, ¿no? Tener la tecnología más avanzada y así podemos aumentar la productividad".

Entrevistado: ¿Qué opino yo de eso?

Si quieres

Entrevistado: Sí, yo creo que hay mucho espacio, yo creo que efectivamente hay espacio para poder aumentar la productividad, aumentar la eficiencia del uso del agua y ahí obviamente la técnica es la que ayuda. Con eso estoy totalmente de acuerdo, creo que, y masificar también ese tipo de soluciones. Yo creo que ahí si se hace un buen trabajo y ahí, digamos le he tirado tanta al Ministerio de Agricultura , creo que ahí si están haciendo un buen trabajo. Ahí sí se está, creo que Chile en ese sentido en el concierto mundial tiene niveles de productividad altísimos precisamente por la eficiencia en el manejo de los cultivos.

Pero no es como la cuestión principal, lo que, como evidencias, hay una cuestión también de decisión en eso que son las prioridades, entre la ganancia a corto plazo y una producción sustentable a largo plazo.

Entrevistado: No, el tema de la sustentabilidad es más un discurso que nada, no sé, o sea habrás escuchado estos días por ejemplo toda la preocupación que están generando los humedales urbanos en Chile.

Un poco...

Entrevistado: Bueno se siguen drenando humedales rurales para poder hacer agricultura y allí también tiene que existir la pregunta ¿Vamos a seguir drenando los pocos humedales que nos quedan, que ya casi no quedan? Pero yo en estos días estuve presente en Linares hacia la cordillera de la costa, un humedal chico, cuánto habrá sido, quince hectáreas pero lo drenaron completamente para habilitarlo a la agricultura y obviamente allí es un ecosistema súper complejo. Entonces el problema es que vemos todo muy parcelado también, no hay una visión integrada del territorio, necesitamos ordenamiento territorial urgente. Tú eres dueño de un campo y puedes hacer casi lo que quieres dentro de ese campo, hay regulaciones pero no hay capacidad de fiscalizar.

De ahí también el tema de la parcelización y la concurrencia, por ese lado...

Entrevistado: Ah sí, la parcelación es lo que está generando, se están generando núcleos urbanos totalmente espontáneos sin ningún tipo de planificación y es un fenómeno que se masificó, ahora con la pandemia se explotó. De ahí esperemos que la nueva administración tenga los cojones para parar eso pero obviamente va a haber un grupo, una oposición grande a cualquier regulación o cualquier cambio, hay gente que se está forrando.

Y, bueno al final también te quería preguntar un poco más a nivel técnico o socio técnico la crisis hídrica chilena, la sequía que hay, como tú tienes un poco de ese conocimiento técnico científico, ¿Me podrías sintetizar un poco cuáles son las causas del fenómeno?

Entrevistado: O sea no es mi área de expertís, tengo una opinión informada al respecto pero Chile lo que dicen los expertos es que es el país que más se va a ver afectado en temas de merma de precipitaciones por el cambio climático. Lejos tú ves los pronósticos y los mapas, ves la zona central de Chile es la que más va a sufrir la merma de precipitación a nivel global, yo creo que ya la estamos sufriendo. Estamos entrando al treceavo año, el 2022 y dice que vuelve a ser seco, sería el treceavo año de mega sequía continua, que estamos hablando de merma de precipitaciones que van entre el 40% y el 70% de lo que llueve habitualmente, llevamos doce años con eso. O sea claramente es una realidad que

yo creo que llegó para quedarse, el clima definitivamente cambió en términos de precipitaciones. Y desgraciadamente no vemos que haya una adaptación a nivel nacional sería más allá de los discursos, más allá de la foto para la COP25, de cómo nos vamos a adaptar a eso. El consumo de agua tiene que reducirse drásticamente y, claro, la agricultura consume alrededor del 60% más o menos, obviamente va variando a nivel regional, si te vas a Antofagasta vas a darte cuenta que la agricultura consume solo el 5% pero la agricultura consume el 60%, la minería alrededor de un 30% y el agua de consumo urbano un 10%. Pero a nivel de cuenca por ejemplo, lo que está ocurriendo acá en la Cuenca de Santiago es bastante ejemplificador de cómo se maneja el problema. Tú ves las canchas de golf, en Santiago de hecho es distinto, Santiago es como 60% consumo urbano y 40% consumo agrícola. Y no hay pero ninguna, ninguna, ninguna restricción al consumo urbano, nada, cero. A mí me tocó ver la sequía en California y me tocó ver como se hacían transformaciones a nivel gigante para reducir el consumo urbano, para que la agricultura pueda seguir produciendo. Y la agricultura de la Región Metropolitana es crítica, es crítica porque la Región Metropolitana produce 40% de las verduras que consume el país. Básicamente Santiago se autoabastece de las verduras que consume pero como no está dentro del modelo agroexportador, como no están los grandes agroexportadores acá, el tema se negocia a través de grandes cortadoras de las viñas que no son tampoco las que más agua consumen aquí en la Región Metropolitana. Entonces también había una merma en ese sentido y no es una gran preocupación, eso te habla un poco de lo desenfocado que está el problema. Y no todos los actores tienen voz sino solo los que, los más poderosos por decirlo así. Claro, bueno, si a esto se junta, probablemente también se junta con la crisis política actual, que es muy impopular tener que poner medidas de restricción de consumo de agua y un gobierno totalmente debilitado como este, probablemente ni siquiera tiene la posibilidad de hacerlo. Pero llevamos doce años de sequía, tampoco es algo nuevo.

Sí como agregar también hay bastantes debates sobre ese tema pero al final a nivel de política todavía no llega mucho, ¿no? como un poco de...

Entrevistado: A ver, han habido algunas acciones completas pero por ejemplo la acción más concreta de acá en la Región Metropolitana fue de decretar crisis hídrica hace ya tres años, que obliga a los propietarios de los derechos de agua a venderle sus derechos de agua a Aguas Andinas, para que pueda seguir abasteciendo la ciudad de Santiago. Pero no ha existido ninguna autocrítica o, digamos, análisis de ver cómo se reduce el consumo per cápita de la ciudad, eso no está dentro de la ecuación. Y de hecho, lo que está dentro de la ecuación hay viñateros que tienen, que han dejado de regar sus viñas porque le están pagando muy bien el precio de, por metro cúbico de agua, entonces finalmente dejaron de

regar porque es más rentable eso que producir. Entonces nuevamente solo soluciones de mercado más que soluciones porque es voluntario pues, el que quiere vender el derecho dice "bueno dejo de regar porque me sale en mejor negocio vender el agua porque está tan escasa, pero no hay una planificación macro que diga qué es lo que se debería hacer. Muy orientado al mercado todavía como gran regulador, incluso con decreto de crisis hídrica sigue siendo el mercado el que regula.

Bueno, gracias.