

# ФІЛОСОФІЯ КУЛЬТУРИ І ОСВІТИ

УДК 001.2+101.8

В. Е. ГРОМОВ<sup>1\*</sup>

<sup>1\*</sup>Национальный горный университет (Днепропетровск), эл. почта [0676338872@mail.ru](mailto:0676338872@mail.ru), ORCID: 0000-0002-6585-4600

## К ВОПРОСУ О СОЦИО-КУЛЬТУРНОМ И ГНОСЕОЛОГИЧЕСКОМ СТАТУСЕ ИДЕОЛОГИИ В САМОСОЗНАНИИ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

**Цель.** Рассмотреть субъективный фактор культурно-исторического самосознания общества как идеологию, без которой немислимо никакое положительное социальное и личностное развитие. Привести аргументы против фальшивой риторики о деидеологизации и «научном», «постмодерном» ниспровержении «субстанциальных» ценностей культуры, как вредной псевдодемократической порчи общественного сознания, нацеленной не на утверждение свободы самодетерминированности людей, а на их тотальное оболванивание и манипулирование. **Методология** исследования означенной проблемы не что иное, как его аналитический результат, который сначала в виде побудительного мотива и общей схемы направлял автора к экспликации его замысла. Этот субъективизм мышления «на свой страх и риск» (К. Ясперс) и без «опоры на сущее» (М. Хайдеггер) автор попытался подкрепить современными представлениями учёных о нелинейных отношениях причинности в сложных самоорганизующихся системах. **Научная новизна.** О научной новизне говорить сложно, если только не понимать её настоятельной необходимостью переосмысления «хронических» вопросов идейной жизни современного общества и его мировоззренческих ориентиров. Можно говорить об экзистенциальной новизне, подъёме личного равнодушия в связи с той безответственной недалёковидностью, с какой сегодня под видом демократического преодоления тоталитарных нарративов легкомысленно ставятся под сомнение общезначимые нравственные ценности, принижается философская классика и протаскивается фальшивая свобода идейной всеядности и обесценивания высокой культуры. **Выводы.** От характера мировоззренческих установок зависят как личные судьбы индивидов, так и исторические результаты их совместной жизнедеятельности. Человек без идеологии подобен потерявшему существо со слабой волей и неуверенной совестью. Проблема состоит не в преодолении идеологии, а в её выработке и выборе. На идеальных принципах и общезначимых смыслах вряд ли удастся построить столь же идеальные общественные отношения, но без них невозможно представить общество, способное к продуктивному развитию. Без культуры, которая была бы отражением консолидирующего общества философских ориентиров, человек может создать только руину и подготовить себя к апокалипсису.

**Ключевые слова:** самосознание, самодетерминация, трансцендентный проект, нелинейная система, продуктивное воображение, идеология, метафизическая ответственность.

### Актуальность темы исследования

В длительном историческом периоде, и в значительной степени теперь, исследование природы человека и общественно-исторического процесса, совершается под знаком объективности, внешней детерминации, когда люди как предмет познания берутся «вещно», воспринимаются страдательно. Такой подход дал многое для понимания «физики» и социологии индивидов, определил пути поиска средств манипулирования их сознанием, но обеднил и даже поставил под сомнение метафизическое истолкование человека, как силу свободной, развивающейся субъективности.

Упадок надежды на более достойную нравственную жизнь в обстановке господства обусловленного сознания, породил недоверие и к

высоким идеологиям как к несбыточным прекраснотворческим утопиям. Все лучшие устремления в природе человека подверглись разъедающему скепсису, как нечто плохо обоснованное, догматически наносное, не согласующееся с правдой реальности или основными инстинктами сферы бессознательного.

Демократия и плюрализм, провозгласив установку на свободу личности и утверждение её неотъемлемого права на творческую самореализацию, вместо роста духовной силы человека, породили в обществе нравственную растерянность, соблазнили вседозволенностью, нашли основания для популярности и культурного оправдания любой пошлости и эпатажного оригинальничания. Массовая культура устремилась к внешним эффектам, превратилась в средство оболванивания людей. Впечатление

## ФІЛОСОФІЯ КУЛЬТУРИ І ОСВІТИ

такое, что демократические свободы оказались поверхностно освоенными идеями, обернулись или по глупости, или злему умыслу фальшивками, принесшими нравственности общества больше ущерба, чем продуктивного развития. Если общество и дальше будет находиться под властью кукловодов, которые, суля свободу потребления, не способны обеспечить народу даже хорошее питание и надёжных врачей, то это будет означать лишь углубление нравственной деградации, синдром тотального безверия и полное культурное оскудение.

Китайская мудрость гласит, что правитель должен желудки народа держать полными, а головы пустыми. В древности для цели социальной стабильности лучшей философии и не придумаешь. Её стремятся применить и сейчас. По крайней мере, с целью опустошения голов, превращая информационное пространство в свалку ментального мусора, и преобразуя мозговую деятельность людей в бездумное и ненасытное потребительство.

Однако эта дурная тенденция заинтересованных сил удержать массового человека в духовной лени и оковах манипулирования при довольно масштабном общественно-историческом продукте культурного и цивилизационного развития, создаёт большие трудности и деформации на пути нравственного совершенствования человека как родового существа и может иметь фатальные последствия для дальнейшего существования цивилизации. Отстаивание ценности личности, индивидуальности, внимание к специфике социальных отдельностей и множеств в дискурсах философского гуманизма и антропологии («философии жизни», экзистенциализма, персонализма и т. д.), заслонили поиски общезначимых мировоззренческих основ, на которые как на консолидированную идеологию могло бы опираться общество, как целостный субъект разумного творчества своей собственной истории и мировой ответственности.

### Цель исследования

Рассмотреть субъективный фактор культурно-исторического самосознания общества как процесс поиска всеобщего смысла и проекта человека, в котором принципы его миропонимания и онтологической экспансии становились бы идеологическим основанием позитивного строительства его жизненного мира.

Показать, что идеология, как смысловой фундамент человеческого существования, даже после её развенчания «деидеологизаторами», в действительности никогда не умирала, поскольку всегда находятся принципы, которые под видом всеобщих внушаются всем. Именно поэтому важно, чтобы, во-первых, под их общим видом были бы найдены действительно общезначимые мировоззренческие установки, требующиеся человеку как родовому существу для его универсального развития, а во-вторых, чтобы творцы идеологий, будучи частью общества, не являлись бы частью государства, искали поддержку у людей, а не властей.

Надо осознать, что именно идеологи, не имея прямых властных функций, являются высшей духовной властью над обществом и, что последнее не настолько безнадежно, чтобы в конкурентной борьбе идеологий не разобраться развитием или деградацией чреватых те или иные идеи.

Показать, что смысл демократии в том и состоит, чтобы идеологам было бы позволено говорить независимо о того, что хотят от них власти, которые всегда узурпируют идеологические функции.

### Методология исследования

Методологической основой любого исследования, кроме приёмов, которые относятся к технике мышления, являются идеи, которые уже есть и предваряют свой же текстовый эксплицированный вид. Трудно и даже странно писать текст, то есть заниматься конструктивной деятельностью, не имея его идеи. Это общий закон сознательной самополагающей деятельности субъекта: вначале деятельности имплицитно уже должно быть нечто понято в отношении её конца. Кроме того, идея это не просто предварительное понятие, это источник ментального беспокойства, экзистенциального влечения, которое побуждает субъект к самополаганию. В связи с целью реабилитации идеологии такой важной побудительной идеей и методологической предпосылкой было для нас соображение Гегеля, который посчитал «странным зрелищем» образованный народ без метафизики, уподобив его храму без святыни [9, с. 76.]. Быть без метафизики - это как раз и означает быть без идеологии, утратить смысл и духовное оправдание своего существования.

### Изложение основного материала

## ФІЛОСОФІЯ КУЛЬТУРИ І ОСВІТИ

Человек, будучи частью природы, одновременно выпадает из неё, чтобы пересоздать её согласно своей мерке. Он вступает в отношение разотождествления и к самому себе в процессе самоосознания и самополагания, изменяя себя в направлении всё большей свободы и универсальности, поскольку эти потенции составляют его всеобщую сущностную основу, заданную ему онтологически, до всяких наличных эмпирических условий. В априорно-онтологическом смысле человеческая тотальность выступает как устойчивая трансцендентная детерминанта, «мировая постоянная», направляющая историческую жизнедеятельность людей.

В факторе априорной тотальности человек расположен к освобождению от природной и социальной причинно-следственной необходимости, выступает в интенции преодоления ограничений. В факторе наличных условий он должен принимать в расчёт законы природы, а также уровень и особенности своего исторического состояния. Во взаимодействии факторов сущности и существования причинно-следственную необходимость человек стремится преобразовать в форму свободы, культуры, в практический опыт реализации своей тотальности. В обстановке наличного мира он хочет быть «у себя дома», на свободе, а не в цепях суровой детерминации.

Трудно усомниться, что стремление людей к бытию, которое была бы их «благоустроенным домом», даже при разности понимания «благоустроенности», общезначимо и легко осознаётся. Однако при очевидности этого экзистенциального стремления, совсем не очевидно, что оно осознаётся реализацией человеческой тотальности, её историческим шествием к самой себе в культурно-историческом пространстве-времени. Факторы сущности и отношений детерминации существования на разных этапах истории в существенных определениях человека осознаются неравнозначно. Пока деятельность людей не приобрела конкретно-всеобщий, универсальный характер, человеческая тотальность, воздействующая на направление общественного развития, заслоняется внешними условиями. Человек, по преимуществу, осознаётся продуктом внешних обстоятельств, как обусловленное, подвластное необходимости существо, лишённое самости или герой, вступающий в борьбу с трудно преодолимыми препятствиями.

Продиктованная благоразумием и «позитивной научностью» связь человеческой субъективности с опытом и сопротивлением внешней среды ослабила её настроенность на метафизическое самораскрытие и трансцендентальное самополагание из глубин своей тотальности и из априорной мыслимости человека как мирового онтологического проекта. Это поставило под сомнение право людей на выработку трансцендентальной идеологии, формирование общезначимых нравственных ценностей, выводимых не из социального опыта, а субъективным метафизическим самополаганием.

В противодействии тоталитарному характеру государственных идеологий многие философы с поспешным энтузиазмом отказались от идеологии вообще, приведя души людей в состояние планктонной подвешенности, расхристанного морального сознания. Современный обыватель склонен думать, что культурный «верх» - это эфемерный слой надуманных ценностей, отмеченных притворством и необязательностью, а «низ» - с его тревожностями повседневности - это и есть отражение подлинного человека.

Авторитет науки, которая в методологии широкой массы исследователей склонна усматривать истинность и обоснованность суждений о мире и человеке в связи с внешними референтами, также сыграл определённую роль в ослаблении воли общества к росту мощи человеческой субъективности в свободе, то есть, в сознательном проекте, идеологии, ценностях, а не внешней обусловленности.

Однако сегодня сама наука, исследуя природу нелинейных систем, даёт многое для понимания роли субъективности в современном общественно-историческом процессе. Так известный учёный М. Б. Менский, занимаясь вопросом корректности измерений состояния квантовой системы, утверждает, что никакие измерения не ведут к редукации квантовой системы самой по себе. В суперпозиции некоторого количества векторов, влияющих на систему, не исчезают все, кроме одного. Однако в сознании наблюдателя остаётся только один компонент, то есть происходит выбор. Измерение фиксирует частицу, то есть редуцирует состояние системы в измерении. Все предсказания, полученные на основании редукации, подтверждаются, то есть, корректны, однако столь же корректными могут быть и другие альтерна-

## ФІЛОСОФІЯ КУЛЬТУРИ І ОСВІТИ

тив. Какой результат даст измерение можно предсказать лишь вероятностно, что выражается *принципом неопределённости*. Селекция альтернативы - это фиксация одного из множества равновероятных «эвереттовских миров». В выборе альтернативы происходит работа сознания, которая *физикой не определяется*. Сознание влияет на вероятность каждой из альтернатив. *Сознание выбирает мир, в котором мы живём*, заключает М.Б. Менский. Именно этот вывод учёного об активности сознания нам интересен в связи признанием растущей роли человеческой субъективности, её общественного самосознания и идеологии как детерминанты исторического самополагания человека.

Говоря о свободной селекции альтернатив в развитии самоорганизующихся нелинейных систем можно было ограничиться идеями философов, которые разрабатывались в отношении активности сознания, идеологических, моральных, ценностных факторов самополагания человека, как в жизни эмпирических индивидов, так и в истории общества. Достаточно вспомнить учение Канта о продуктивном воображении и его деонтологию, наукоучение Фихте о самополагающем «Я», философию самосознания младогегельянцев и т.д. Эти примеры можно множить, двигаясь по пространству историко-философского развития. Однако для многих постмодерных философов и учёных, которые думают, что дело философской спекуляции безвозвратно погибло, они выглядят догматическим, плохо обоснованным верополаганием, обветшалым трансцендентализмом. Мол, их суждения аналитичны, они исходят из предпосылки абсолютного знания, которое им, конечно, не известно и связывается лишь с чувством очевидности или с потребностью мыслить абсолютное. Поэтому, при такой философской растерянности и борьбе с идеологическими нарративами, как нельзя кстати, те подтверждения границ уместности идеологического субъективизма, которые делает естественнонаучная теория в отношении нелинейных систем.

Отказ от признания возрастающей регулятивной роли мировоззренческого, ценностного фактора в общественном самосознании под ложным видом плюралистической размытости образа достойного человека неизбежно ведёт к господству подтверждённых опытом, то есть, будто бы, корректных, но сниженных понятий

о человеке, которые, однако, затрудняют духовный прогресс, делают его беспочвенным, превращают в несбыточную утопию. Человеческая потенция свободы в лабиринте беспрепятственной циркуляции идей в массовой культуре современного потребительского общества редуцируется, работает на «низ», научно подтверждённые инстинкты и потребности, укореняет человека не в свободе, а в обусловленности. Следует, однако, иметь в виду, что опыт, имеющий устойчивый референтный смысл, для подтверждения «низкого человека» в действительности лишь подтверждает необходимость становления человека таким, каким его ещё нет, и каким он мог бы быть в своих лучших возможностях.

Обнаруженная наукой в связи с принципом неопределённости равновероятность факторов, направляющих эволюцию нелинейных систем, и влияние случайности на их активацию, указывает на неизбежное и разное по степени необходимости значение идей, мировоззренческих установок в истории общественного самосознания. Дело ничуть не изменилось и при притворно демократическом размахе деидеологизации. Только сейчас массовая культура и рекламное манипулирование сознанием людей опирается на идеологию потребительства, пивного оболванивания населения, на культ грубой силы и бездумной развлекательности. Идеология потребительства изолирует высокие ценности культуры, сообщая ей элитарный, замкнутый и нравственно не эффективный характер.

Растущая универсальность жизнедеятельности людей предполагает возможность широкой вариативности культурных форм, поэтому недостаточная идеологическая субъективность, ослабление или безволие философской вдумчивости в «либерально-демократическом» признании равноправия любого выбора, ведут к жизни в мире необязательного, лишённого смыслового оправдания. Сам культурный субъект, отпустив стихию существования на свободу саморганизации, фактически исключает из неё своё участие. Более того, желая избежать упреков в идеологических пристрастиях, сознательно отказывает себе быть влиятельным фактором для как-то возникающих культурных форм. Здесь существование завершает и обуславливает субъект, а не субъект выбирает свой жизненный мир. В обусловленности человек полный самоиронии не только не может

## ФІЛОСОФІЯ КУЛЬТУРИ І ОСВІТИ

«вспомнить» свою абсолютную «платоновскую идею», он её без априорных разумных предписаний может только окончательно потерять, превратившись в социальное животное.

Однако развитая способность общества к универсальной деятельности, превращая людей в фактор опасности для природы и самих себя, требуют от человека быть активным в налаживании гармонии с собой и природным миром. Не примат иллюзорной свободы равновозможностей существования над сущностью, а примат сущности над существованием, должен быть принципом самосознания человека и его жизненного проекта. Все проблемы современной культуры и цивилизации лежат в идеологической плоскости человеческого самосознания и свободы, поскольку именно самосознание, мировоззренческие, и моральные установки являются основополагающим фактором и одновременно главным препятствием на пути нравственного развития общества.

Кем полагает себя человек, в какого себя верит, какие ценности и смыслы считает для себя абсолютными? Как сделать существование людей адекватной культурной формой реализации их человеческой сущности как онтологического проекта? Следует признать, что когда речь идёт о сущности человека в онтологическом аспекте, это означает не что иное, как наличие предзаданного для него мирового предназначения и регулирующих принципов существования. Сам себе человек свою родовую сущность не создаёт, он её получает в дар, одновременно являющийся испытанием за правильно или ложно понятую свободу. Поэтому философское погружение в свою тотальность является проникновением человека в проект Трансцендентного, с которым должны согласовываться цивилизационная и культурная деятельность людей. Человек творит свой жизненный мир из элементов существующего, но смысловое направление этого творчества, его «конечная цель» должны исходить из предписаний Абсолютного и морально связываться с ответственностью, которую можно назвать метафизической.

Понять, в какие априорные ограничения вписана эта метафизическая ответственность не сложно, - они давно как всеобщие моральные императивы даются во многих религиях. Например, законы Ману, десятизаконие Моисея, правила Ямы, моральные установки хри-

стианских евангелий, Корана и т. д. Их аналитическую разработку мы можем встретить в высказываниях мудрецов, философских афоризмах, этических учениях, экзегетике священных писаний. Они задаются как истинные очевидности, частные случаи абсолютной божественной мудрости, стремятся к форме моральных максим. Проникнутые чувством несомненности и моральной силы, они не нуждаются в «научном» обосновании. Именно они, сконденсированные во всеобщих принципах, могут составить основу той активной общечеловеческой идеологии, которая способствует реализации человеческой тотальности в лучших и более достойных свободного человека культурных формах.

Сейчас, однако, многие новейшие философы в борьбе с метафизическим фантомом Абсолютного, как предрассудком трансцендентализма и классической рациональности, отвергают наличие онтологически заданных априорных духовных основ и векторов развёртывания человеческой природы как нечто необоснованное или утопическое. Однако, суть проблемы оснований истинно направленной человеческой жизнедеятельности, совсем не в обосновании её основ, ведь нельзя же обосновать Абсолютное, и не в их утопичности, а в духовной готовности общества принять их как сакральные, незыблемые принципы создания онтологии культуры.

Судя по современному турбулентному и обусловленному состоянию ментальности человеческих сообществ по всему миру и у нас в Украине, люди к принятию такой абсолютной идеологии не готовы. Общество не созрело для овладения нравственными ценностями, которые давно выражены в религиях и многократно обсуждены богословами и философами. Дефицит веры людей в себя и в наличие проекта Трансцендентного указывает на их слабую волю и нравственную растерянность.

Под прикрытием демократической видимости деидеологизации заинтересованные силы пичкают общество элементарной, но легко усваиваемой «всемирной» идеологией потребительства, ценностно-ориентационной всеядности или, напротив, догматической непримиримости и агрессивного радикализма. Что же касается утопичности «идеологии от Абсолютного», то она как результат сознательного выбора одного из множества векторов развития системы, никогда не теряет элемента вымыш-

## ФІЛОСОФІЯ КУЛЬТУРИ І ОСВІТИ

ленности, творческого изобретения, поскольку предполагает акты опредмечивания выбранных смыслов, стихию формального своеобразия в сфере их эмпирической разработки.

В структуре самосознания деятельность продуктивного воображения в трудном деле соединения принципов метафизической ответственности человека с реальностью общественного существования огромно и его ничем не заменить. Бог в основном предостерегает человека и говорит ему чего не делать, поскольку задаёт принципы, делать же себя приходится человеку, поскольку речь идёт о целесообразных культурных формах как об овеществлённых смыслах. Такое впечатление, что у людей задачи по согласованию божественных предписаний со стихией особенного сложнее, поскольку уготованная человеку насущная необходимость самоосуществления должна воплощаться в образах свободной культурной деятельности. Их бесконечная вариативность придаёт им характер осуществлённых утопий, плохо обоснованной случайности даже в том случае, если они позитивно сказываются на развитии общества, и дают повод «догматически» настаивать на их особой необходимости и предпочтительности.

Значительно хуже, если выдумки и фантазии культурной самодеятельности, свободные от идеи метафизической ответственности, идут во вред развитию общества как нелинейной, самоорганизующейся системы. Тогда социум деградирует, скудеют и истончаются его сложные культурные образования, растёт энтропия. В практическом развёртывании своей тотальности человек, выпадает из цикла прогрессирующей самоорганизации, входит в противоречие с трансцендентным проектом. Дурные ценности, ложные верования и эгоистические цели частей целого (личностей, организаций, партий и т.п.) ведут к распаду и деградации общественной системы. Общество расплачивается дисбалансом, безумием системы за недостаток её холизма и разумности.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Менский, М. Б. Квантовая механика, сознание и мост между двумя культурами / М. Б. Менский // Вопросы философии. – 2004. – № 6. – С. 64–74.

### Выводы

Выходит, что самосознание человека, продуктивные силы его мышления и фантазии, воля и верования амбивалентны по отношению к цели практической реализации его трансцендентного проекта. Сознание является даром свободы, условием роста духовности в культуре общества и одновременно основанием заблуждений в эгоистической обусловленности. Поэтому от характера его мировоззренческих установок зависят и личные судьбы индивидов, и исторические результаты их совместного жизнетворчества. Человек без идеологии, выражающей сущность его трансцендентного проекта и метафизической ответственности подобен существу со слабой волей и неуверенной совестью.

Какой же императив, как абсолютное нравственное повеление для свободного творческого человека можно сформулировать позитивно, догматически? Если в самосознании принять, что человек онтологически есть проект Трансцендентного, то его жизнедеятельность должна стать осуществлением себя как трансцендентного проекта в новой космо-теоцентрической парадигме. То есть, стать служением не себе в рамках обусловленности и антропоцентрического мировоззрения, а Творцу, Мировому Разуму, тем самым, становясь фактором гармонизации жизненного мира, как в узких социальных, так и в широких космических масштабах.

Иначе, обречённый на свободу, человек будет способен предложить Богу в основном только дурные результаты своей деятельности, становясь жертвой собственной безответственности, безволия и эгоизма. А поскольку продукты жизнедеятельности людей приобрели ноосферный, геологический размах и создали угрозу планетарного бедствия, помрачение их разума и упадок нравственности уже не создаст иронический повод для похвалы глупости, но будет причиной неотвратимого апокалипсиса цивилизации.

2. Науковий світогляд на зламі століть: кол. моногр. / В. С. Лук'янець, О. М. Кравченко, Л. В. Озадовська, О. Я. Мороз. – Київ : ПАРА-ПАН, 2006. – 288 с.
3. Пригунов, А. С. Современное миропонимание. Теософия и наука / А. С. Пригунов – Днепропетровск : АРТ-ПРЕСС, 2012. – 159 с.

## ФІЛОСОФІЯ КУЛЬТУРИ І ОСВІТИ

4. Глузман, С. А. Наука и философия. Жизнь в искривлённом пространстве / С. А. Глузман – Санкт-Петербург : Алетейя, 2010. – 295 с.
5. Громов, В. Е. Смысл и границы человеческой духовности / В. Е. Громов – Днепропетровск : НГУ, 2010. – 255 с.
6. Голосовкер, Я. Э. Имагинативный абсолют. Часть 1 / Я. Э. Голосовкер // Логика мифа. – Москва : Наука, 1987. – С. 114–187.
7. Святитель Лука (Войно-Ясенский). Дух, душа и тело / Святитель Лука (Войно-Ясенский). – Киев : Изд-во имени Льва, папы Римского. – 149 с.
8. Роттердамский, Э. Похвала глупости / Э. Роттердамский. – Москва : Художественная литература, 1983. – 239 с.
9. Гегель, Г. В. Ф. Наука логики. Том 1 / Г. В. Ф. Гегель. – Москва : Мысль, 1970. – 501 с.

В. Є. ГРОМОВ<sup>1\*</sup>

<sup>1\*</sup>Національний гірничий університет (Дніпропетровськ), ел. пошта [0676338872@mail.ru](mailto:0676338872@mail.ru), ORCID: 0000-0002-6585-4600

## ДО ПИТАННЯ ПРО СОЦІО-КУЛЬТУРНИЙ І ГНОСЕОЛОГІЧНИЙ СТАТУС ІДЕОЛОГІЇ У САМОСВІДОМОСТІ СУЧАСНОГО СУСПІЛЬСТВА

**Мета.** Розглянути суб'єктивний фактор культурно-історичної самосвідомості суспільства як ідеологію, без якої важко уявити продуктивний розвиток суспільства і особистості. Навести аргументи проти брехливої риторики про деідеологізацію і «наукове», «постмодерне» усунення «субстанційних» цінностей культури, як шкідливе псевдодемократичне пошкодження суспільної свідомості, що має на меті не свободу і самодіяльність людини, а її духовне знищення. **Методологія** дослідження цієї проблеми не що інше як її аналітичний результат, який спочатку у вигляді спонукального мотиву і загальної схеми керував автором у реалізації його задуму. Цей суб'єктивізм мислення на свій «страх і ризик» (К.Ясперс) і без «підпори на існуюче» (М.Гайдеггер) автор спробував пов'язати з сучасними уявленнями вчених про нелінійні відношення причинності у складних системах, що само організуються. **Наукова новизна.** Про наукову новизну говорити складно, як що тільки не розуміти її нагальною потребою перетлумачення хронічних питань ідейного життя сучасного суспільства і його світоглядних орієнтирів. Можливо говорити про екзистенціальну новизну, підйом особистої небайдужості у зв'язку з тією безвідповідальною недалекоглядністю, з якою під виглядом демократичного подолання тоталітарних нарративів сьогодні легковажно відкидаються загальнозначущі моральні цінності, принижується філософська класика і протаскується фальшива свобода всездозволеності і знецінювання високої культури. **Висновки.** Від характеру світоглядних настанов залежать як особисті долі індивідів, так і історичні наслідки їх спільної життєдіяльності. Людина без ідеології, що відображає сутність її світового онтологічного положення як «трансцендентного проекту» із «метафізичною відповідальністю» подібна до загубленої істоти із слабкою волею і невпевненою совістю. Немає людей без ідеології, оскільки як смислова істота людина завдана в пошуку виправдання свого існування. Проблема міститься не в подоланні ідеології, а в її виробленні і виборі.

*Ключові слова:* самосвідомість, самодетермінація, трансцендентний проект, нелінійна система, продуктивна уява, ідеологія, метафізична відповідальність.

V. E. GROMOV<sup>1\*</sup>

<sup>1\*</sup>State National Mining University (Dnipropetrovsk), e-mail [0676338872@mail.ru](mailto:0676338872@mail.ru), ORCID: 0000-0002-6585-4600

## TOWARDS THE QUESTION OF SOCIO-CULTURAL AND EPISTEMOLOGICAL STATUS OF IDEOLOGY IN CONTEMPORARY SOCIETY

**Purpose.** To consider the subjective factor of cultural and historical identity of society as an ideology, without which the positive social and personal development is inconceivable. To produce proofs against the false rhetoric about “deideologization”, as a harmful and destructive idea for social awareness, that aims to destroy basic humans’ ethical values and to manipulate their living motivations. **Methodology.** The method of investigation of the problem was indicated as analytical result of preliminary scheme that was directed by the author towards the realization of his conception. This subjectivism of thinking “on one’s own account” (K. Jaspers) and “without relying on existences” (M. Heidegger) the author attempted to corroborate with notions of modern scientists about the relations

## ФІЛОСОФІЯ КУЛЬТУРИ І ОСВІТИ

of causes in non-linear systems. **Scientific novelty.** It would be difficult to talk about scientific novelty if we had no thought on “chronic” issues of contemporary society and its world outlook vectors. It is possible to talk about the existential newness, the rise of personal indifference in connection with the irresponsible short-sightedness with which today under the guise of democratic overcome the totalitarian narratives is lightly questioned the universally valid moral values, belittled the philosophical classics and dragged the false ideological omnivorous freedom and devaluation of high culture. **Conclusions.** Personal life of individuals and historical results of their vital activity are dependent on their world outlook orientation. Human being without ideology is similar to lost creature with weakened will and uncertain conscience. The problem is not in refutation of ideology, but in its production and selection. It's impossible to build ideal social relation based on ideal principles, but in the same time it is impossible to imagine social development without any general orientation. Man can create only ruin and prepare himself for apocalypse without the culture, which would be reflection of philosophical understanding and orientation.

*Key words:* self-consciousness, self-determination, transcendent project, non-lines system, productive imagination, ideology, metaphysics responsibility.

### REFERENCES

1. Menskiy M.B. Kvantovaya mekhanika, soznaniye i most mezhdv dvumya kulturami [Quantum mechanics, consciousness and the bridge between two cultures]. *Voprosy filosofii – The Problems of Philosophy*, 2004, no. 6, pp. 64-74.
2. Lukianets V.S., Kravchenko O.M., Ozadovska L.V., Moroz O.Ya. *Naukovyi svitohliad na zlami stolit* [Scientific worldview at the turn of the century]. Kyiv, PARAPAN Publ., 2006. 288 p.
3. Prigunov A.S. *Sovremennoye miroponimaniye. Teosofiya i nauka* [The modern worldview. Theosophy and science]. Dnipropetrovsk, Art-Press Publ., 2012. 159 p.
4. Gluzman S.A. *Nauka i filosofiya. Zhizn v iskrivlennom prostranstve* [Science and philosophy. Life in curved space]. Saint-Petersburg, Aletyya Publ., 2010. 295 p.
5. Gromov V.Ye. *Smysl i granitsy chelovecheskoy dukhovnosti* [The meaning and boundaries of human spirituality]. Dnipropetrovsk, NGU Publ., 2010. 255 p.
6. Golosovker Ya.E. *Imaginativnyy absolyut. Chast 1* [Imaginative absolute. Part 1]. *Logika mifa* [The logic of the myth]. Moscow, Nauka Publ., 1987, pp. 114-187.
7. Svyatitel Luka (Voyno-Yasenskiy). *Dukh, dusha i telo* [Spirit, soul and body]. Kyiv, Izdatelstvo imeni Lva, papu Rimskogo Publ. 149 p.
8. Rotterdamskiy E. *Pokhvala gluposti* [Praise of folly]. Moscow, Khudozhestvennaya literature Publ., 1983. 239 p.
9. Gegel G.V.F. *Nauka logiki. Tom 1* [The science of logic. Volume 1]. Moscow, Mysl Publ., 1970. 501 p.

*Статья рекомендована к публикации д. фил. н., проф. В. В. Хмелем*

Поступила в редколлегию 23.11.2015

Принята к печати 02.12.2015