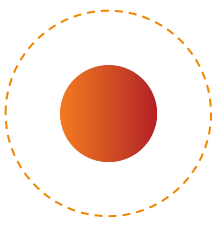




المراجعة المفتوحة بواسطة الأقران في أفريقيا

الوحدة الثانية

عن ماذا يدور هذا الموضوع؟



المراجعة المفتوحة بواسطة الأقران في أفريقيا عبارة عن ورشة عمل من ثلاثة أجزاء تم تطويرها باستخدام هيكل تدريب المدرب (الشريحة 10) حيث يتم دعوة المتدربين وتمكينهم من أن يصبحوا مدربين بأنفسهم.

تحتوي مجموعة الشرائح هذه على محتوى من ورشة العمل (موجز على الشريحة 14) وهي نموذج لأي باحث أفريقي يرغب في أن:

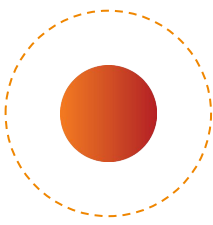
1. يقرأ / يتعرف على محتوى ورشة العمل

2. يدرّب الآخرين

يمكن العثور على قوالب الشرائح للوحدة الثانية على

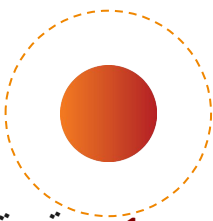
<https://doi.org/10.5281/zenodo.7145213>

حول المحتوى وكيفية إقتباسه



- تم تعديل المحتوى الموجود في مجموعة الشرائح هذه من برنامج Prereview Open Reviewers بمساهمات من جميع أعضاء الفريق المنظم لـ Open Peer Reviewers في إفريقيا.
- تم ترخيص محتوى مجموعة الشرائح هذه بموجب Creative Common Attribution 4.0 ، والذي يسمح لأي شخص بمشاركة المحتوى بحرية - نسخ وإعادة توزيع المواد في أي وسيط ، أو تعديل التنسيق - وإعادة مزج المواد وتحويلها والبناء عليها لأي غرض ، حتى لأغراض تجارية طالما يتم إعطاء الإسناد.
- الإسناد: Munene, Aurelia, Saderi, Daniela, Havemann, Johanna, Obanda, Johanssen, Owango, Joy, Ngugi, Wangari Joyce, Korzec, Kornelia, Outa, Nicholas.(2022). فتح المراجعين أفريقيا ورشة عمل النموذج الأول الشرائح. زينودو. <https://doi.org/10.5281/zenodo.7145170>
- تم تصميم مجموعة الشرائح هذه بواسطة Daniela Frasia Kemunto (TCC Africa) وتم تعديلها بواسطة Daniela Saderi (Saderi PREReview).
- تم أخذ الأيقونات الموجودة في مجموعة الشرائح هذه من موقع handdrawngoods.com وتم ترخيصها بموجب ترخيص Creative Commons Attribution 2.5 المتاح من خلال موقع Slide Carnival.

كيفية استخدام مجموعة الشرائح هذه لتدريب الآخرين



1. قم بتنزيل مجموعة الشرائح هذه من [Zenodo](https://zenodo.org/) وافتحها كشرائح جوجل.

2. تحتوي الشريحة 8-10 على معلومات حول مشروع المراجعة المفتوحة بواسطة النظراء في أفريقيا.

3. لكل شريحة، ستجد ملاحظات المتحدث ونصائح حول كيفية تقديم الشريحة. يرجى استخدام هذه كاقتراحات ولا تتردد في تكييف المحتوى مع مجتمعك.

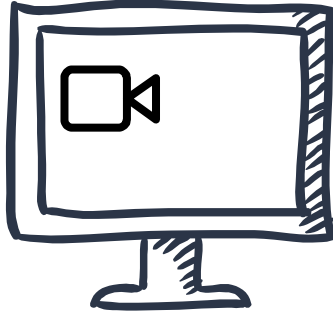
4. يتم تمييز المعلومات التي تُترك كعنصر يمكن تغييره باللون الأصفر. بمجرد استبدال المساحة بمعلوماتك، تذكر تنسيق النص بخلفية بيضاء.

5. من المفترض أن تكون مجموعة الشرائح هذه تفاعلية مع المشاركين في ورشة العمل، وتفترض الدورة استخدام Zoom كمنصة افتراضية لتقديم ورشة العمل.

6. إذا كانت لديك أسئلة أو مخاوف تتعلق بمحتوى ورشة العمل أو البرنامج، يرجى مراسلتنا عبر البريد الإلكتروني على openreviewers@prereview.org.

1

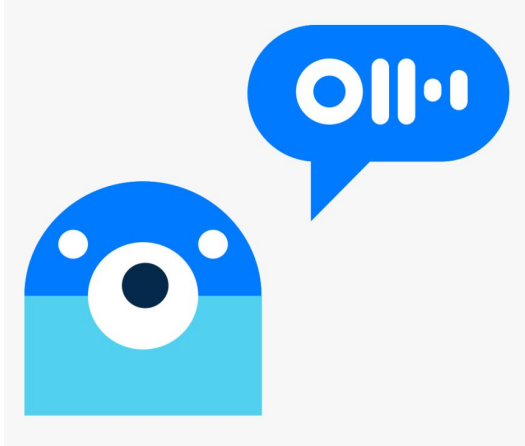
ما يجب ان تعرفه قبل أن نبدأ



سنقوم بتسجيل هذه الورشة حتى يتسنى
لكم جميعًا الوصول إليها كمرجع
مستقبلي. مسيرو الجلسات سيقومون بتوفير
التسجيل لجميع المتدربين في هذه المجموعة. لن
يتم مشاركتها مع الآخرين دون
موافقتك.

2

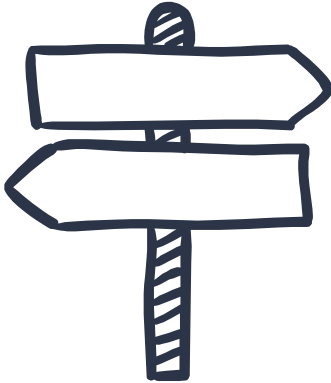
الوصول إلى التعليقات الحية



- نحن نستخدم خدمات [Otter.ai](https://otter.ai) للترجمة والشرح المباشر. هذا يعني:
- (1) يمكنك الوصول إلى نص التعليقات التوضيحية الحية لهذه الورشة بالنقر فوق ايقونة Otter في الجزء العلوي الأيسر من نافذة Zoom ؛
 - (2) سيكون لديك حق الوصول إلى النص والتسجيل الصوتي بعد هذه الورشة.



آداب التعامل مع مجموعة الشرائح



لديكم جميعًا حق الوصول إلى مجموعة الشرائح هذه من **Google slide deck** مما يعني أنه يمكنكم تغيير المحتويات. لذا نرجو منكم:

- (1) عدم تغيير محتوى مجموعة الشرائح
- (2) عدم مشاركة هذا الرابط مع أي شخص
- (3) القيام بالتعديل فقط عندما يطلب منكم مسيرو الجلسات ذلك.
- (4) تتبع محتوى الشرائح اثناء تقديم الورشة.

إرشادات المشاركة:

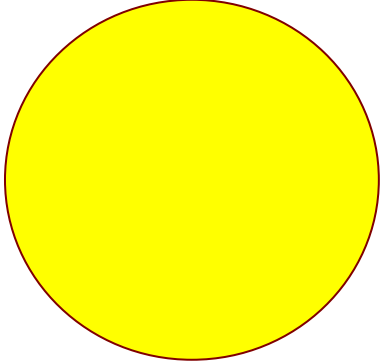
يلتزم مجتمع Open Peer Reviewers بتعزيز التعلم في مكان يشعر فيه الجميع بالأمان. تحتوي ورشة العمل هذه على إرشادات للمشاركة التي يُطلب من الجميع الالتزام بها.

تشمل السلوكيات المتوقعة من جميع المشاركين ما يلي:

- استخدام لغة ترحيبية وشاملة ؛
- تقديم ملاحظات بناءة ، أي مفيدة للمتلقي ؛
- احترام وجهات النظر والتجارب المختلفة ؛
- قبول النقد البناء برحابة صدر ؛
- التركيز على ما هو أفضل للمجتمع ؛
- إظهار التعاطف تجاه المشاركين الآخرين وأعضاء المجتمع ؛

كيفية التبليغ عن مخالفة

ضابط السلامة لليوم



[أضف اسم وصورة مسؤول السلامة]

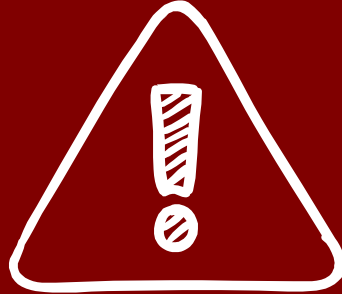
- إذا واجهت انتهاكًا لإرشادات المشاركة الخاصة بنا خلال ورشة العمل هذه وتحتاج إلى استجابة فورية ، فيرجى إرسال رسالة مباشرة إلى مسؤول السلامة على Zoom ، وسوف يبذلون قصارى جهدهم لمعالجة المشكلة على الفور.
- بالنسبة للتهديدات غير الفورية ، يرجى إرسال بريد إلكتروني إلى [إدراج عنوان البريد الإلكتروني للإبلاغ عن الانتهاكات].
- هل لديك أي أسئلة أو مخاوف بشأن هذا قبل أن نبدأ؟

معايير المشاركة

- لا تتردد في تناول الطعام أو التمدد أو التحرك أو الابتعاد لأي سبب من الأسباب.
- نرحب بأطفالك وحيواناتك الأليفة ورفاقك!
- نود رؤيتك ، ولكن نرحب بك لإيقاف تشغيل الكاميرا إذا كانت تفضل ذلك.
- يرجى إيقاف تشغيل الميكروفون الخاص بك عندما لا تتحدث.
- لطرح سؤال ، يرجى استخدام Zoom chat أو رفع يدك الافتراضية في Zoom
- عند دعوتك بواسطة مسير و الجلسات للتحدث ، يرجى مشاركة اسمك عندما تبدأ في التحدث.
- لا تتردد في استخدام دردشة Zoom لمشاركة الموارد والتعليقات البناءة على المواد التي تمت مشاركتها خلال ورشة العمل.

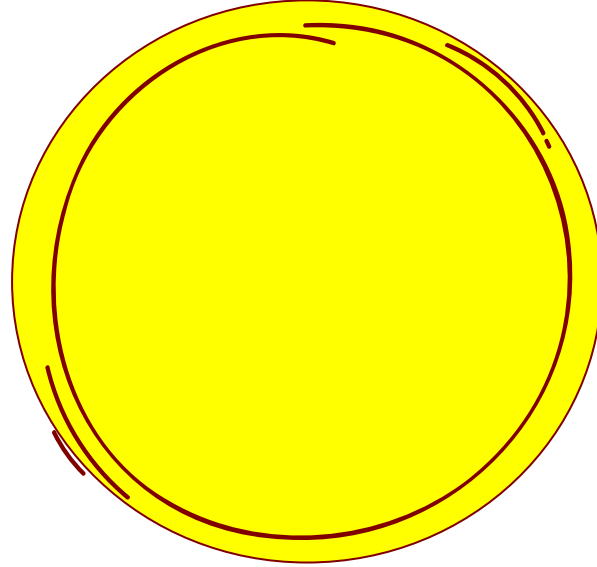
تحذير

تتضمن بعض المحتويات التي سنغطيها اليوم أمثلة من الحياة الواقعية و التي قد تثير لديك ذكريات غير مرغوب فيها أو مشاعر غير مريحة. يرجى العلم أننا هنا لدعمك ، والمشاركة في المناقشات الجماعية اختياري.





أنا Aurelia Munene و أستخدم الضمير هي.
أنا متدربة في الصحة والجنس والتنمية. أنا مؤسس Eider Africa . أنا كينية وأقضي معظم
وقتي في إجراء البحوث والمشاركة في تطوير برامج الإرشاد البحثي. أحب صنع المجوهرات
و الضحك مع العائلة والأصدقاء. إنني أتطلع إلى التعلم والمشاركة معكم.



أنا [أدخل اسم مسير الجلسة]. أستخدم ضمائر [أدخل الضمائر التي تفضل استخدامها]
[أدخل السيرة الذاتية القصيرة لمسير الجلسة]

نظرة عامة على ورشة العمل

الوحدة الأولى - ساعتان

- طرق مراجعة الأقران: كيف يتم ذلك وما الذي يمكن تحسينه
- أنظمة القهر في مراجعة الأقران: ما هي ولماذا من المهم التعرف عليها ومكافحتها

الوحدة الثانية - ساعتان

- دليل تقييم الأقران البناء خطوة بخطوة
- تقييم ومعالجة التحيزات في مراجعة الأقران

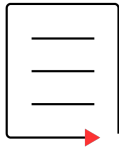
الوحدة الثالثة - ساعتان

- مراجعة تعاونية للمسودّات
- تلخيص المناقشة في مراجعة المسودّات
- شارك مراجعة المسودّات على PREreview.org

خلاصة وتأملات الوحدة الأولى

- مراجعة الأقران هي عملية معقدة يمكن أن تتخذ العديد من الأشكال والظلال.
- بعض أشكال مراجعة الأقران أكثر انفتاحًا من غيرها ، وبعض الجوانب أكثر شمولية من غيرها. نحن هنا لتحدي الوضع الراهن والتحرك معًا نحو عملية مراجعة أقران أكثر انفتاحًا وإنصافًا.
- المطبوعات المسبقة عبارة عن مخطوطات يتم نشرها عبر الإنترنت قبل مراجعة الأقران التي تنظمها المجالات وتفتح المجال أمام أي شخص من المجتمع لتقديم التغذية الراجعة.
- أنظمة القهر تؤثر علينا وعلى مجتمعنا ، وتتجلى في عملية مراجعة الأقران.
- إن الاقتراب من بناء الحلول من منظور الإنصاف يعني الإقرار بأن ليس كل شخص لديه نفس الموارد والامتيازات ولضمان حصول كل شخص على نفس الفرص التي نحتاجها لتوفير موارد إضافية وحلول مخصصة تتكيف مع احتياجات المجموعات المختلفة.

مجموعة أدوات المراجعين المفتوحة



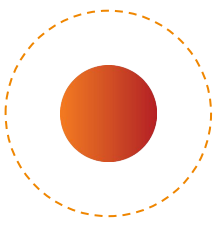
PREVIEW

○ دليل المُراجع

○ دليل انعكاس التحيز

○ معيّار مراجعة التقييم

دليل المراجع



دليل المراجع هو إطار عمل شامل خطوة بخطوة مصمم لمساعدة أي شخص يمر بعملية كتابة مراجعة للأوراق العلمية. يحتوي على نصائح المحررين ، ومحتوى من PLOS Peer Review Center ، ويوفر مساحة لتدوين الملاحظات وتتبع التقدم.

لماذا نستخدمه؟

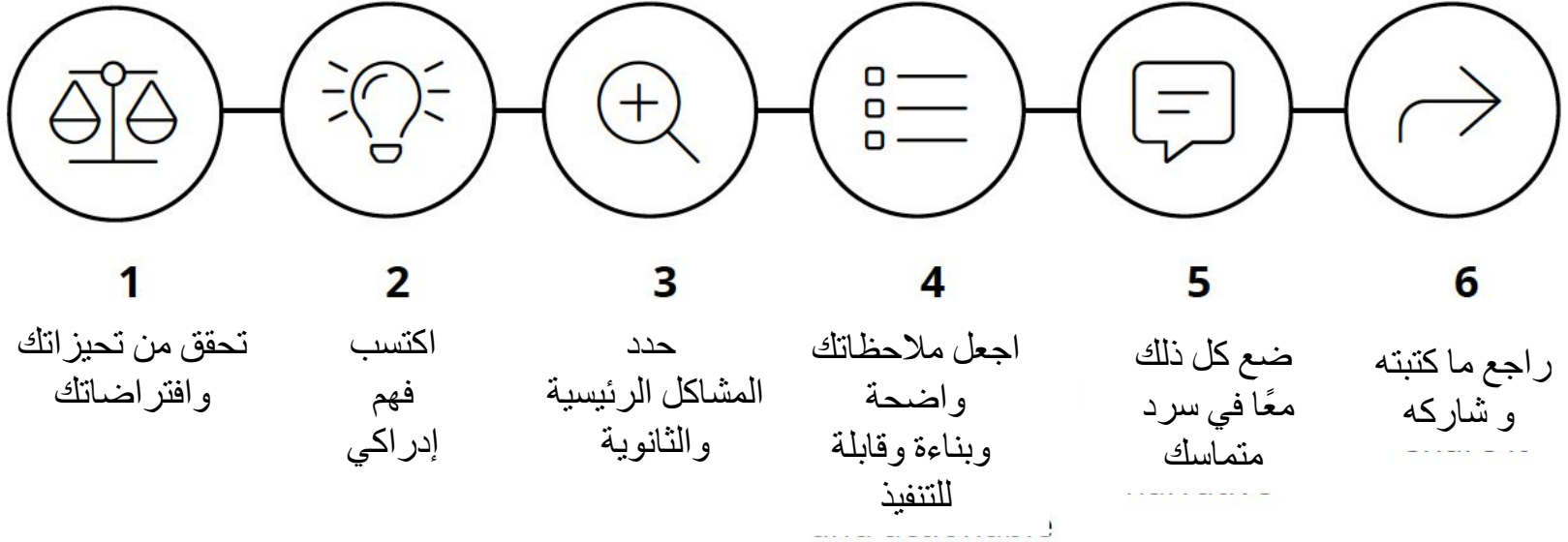
- قد تكون كتابة مراجعة للورقة العلمية لأول مرة أمرًا صعبًا. الأمر الأكثر صعوبة هو القيام بذلك بشكل موضوعي وبناء وبطريقة تساعد المؤلفين على تحسين أعمالهم. يمكن أن يكون هذا الدليل مفيدًا للطالب الذي يتعلم مراجعة الأقران ، أو حتى لمراجع متمرس يتطلع إلى اكتساب منظور إضافي حول كيفية مراجعة الأقران.

كيفية استخدامها؟

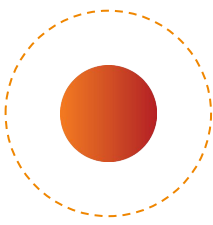
- القسم 1: نظرة عامة على ما يجب مراعاته قبل بدء رحلة المراجعة
- القسم 2: كتابة مراجعة خطوة بخطوة
- القسم 3: كتابة مراجعة مطبوعة

دليل المراجع: الكتابة خطوة بخطوة

نصيحة من المحرر: "انظر إلى المراجعة كعملية متعددة الخطوات بهدف التقييم الموضوعي لمزايا العمل وتقديم مدخلات إيجابية ، عند الضرورة (بدلاً من تمزيقها)." - محرر مجهول



الخطوة الأولى: تقييم تحيزاتك



دليل انعكاس التحيز هو أداة تهدف إلى مساعدة المراجعين على تقييم تحيزاتهم وتوجيههم من خلال عملية مجردة من الأحكام المسبقة وانعكاسية للذات.

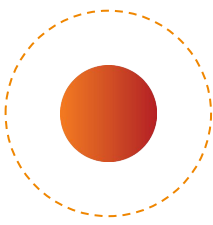
لماذا نستخدمه؟

○ لدينا جميعًا تحيزات - من المهم تحديد كيف يمكن أن تتداخل تحيزاتنا وافتراساتنا مع التقييم الموضوعي للورقة العلمية. بمجرد تحديدها ، يمكننا البدء في عمل اللازم للتخفيف من آثارها والقضاء عليها تمامًا في النهاية.

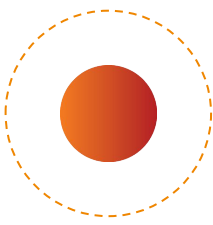
كيفية استخدامها؟

○ نوصي بالاطلاع على هذا الدليل قبل الموافقة على مراجعة الورقة العلمية (إذا كانت مراجعة الأقران منظمة في المجلة) أو قبل تحديد النسخة التمهيديّة للمراجعة ، ثم مرة أخرى بعد اكتمال المراجعة (الخطوة السادسة من دليل المراجع).

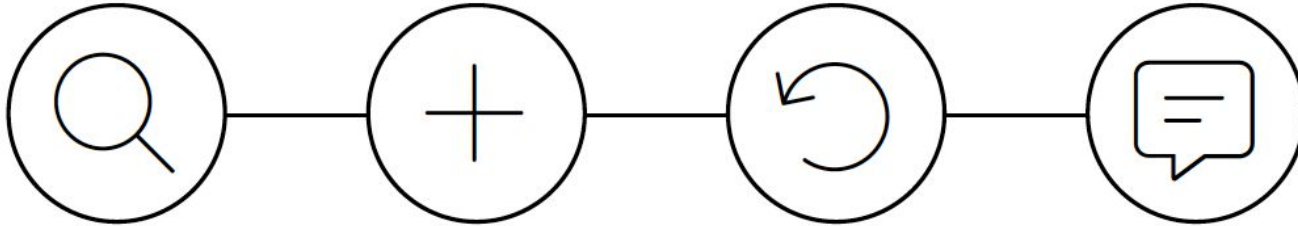
التحيزات و الافتراضات الشائعة:



1. إن معرفة جنس المؤلف يقودني إلى الشعور بمزيد من الانتقادات في مراجعتي للورقة العلمية.
2. إن معرفة عرق المؤلفين و / أو بلدهم الأصلي يقودني إلى التشكيك في دقة الدراسة وموثوقيتها.
3. البلد الذي يقع فيه معهد أبحاث المؤلفين يجعلني أشعر بالثقة في دقة الدراسة وموثوقيتها.
4. كقائد محترم في هذا المجال ، تساعدني سمعة المؤلف الكبير على الشعور بالثقة في دقة الدراسة وموثوقيتها.



دليل انعكاس التحيز: طريقة IDEA-R2



تحديد / تقييم

لماذا يكون لدى شخص ما هذا التحيز أو يقوم بهذا الافتراض؟

إضافة

ماذا يحدث إذا أضفت كلمة مطلقة إلى العبارة (على سبيل المثال ، أبدًا ، دائمًا)؟

عكس

هل يمكنك التفكير في المواقف التي قد لا يكون الأمر كذلك؟

إعادة صياغة

هل يمكنك إعادة صياغة البيان ليشمل هذا التفكير؟





مثال IDEA-R2

التحيز: المؤلف الرئيسي في مرحلة متأخرة من حياته المهنية وبالتالي من المحتمل أن يكون ذا خبرة كبيرة. إن معرفة ذلك يساعدني على الشعور بمزيد من الثقة في دقة وموثوقية البيانات والاستنتاجات.

عكس

هل هناك مواقف يمكنني التفكير فيها بحيث لا تؤثر سنوات الخبرة فيها على جودة هذه الورقة؟

ربما لا يكون لدى المؤلف الكبير الوقت الكافي لمراجعة العمل، أو قد يكون هذا أسلوبًا غير مألوف لذلك ليس لديهم خبرة في أفضل السبل لتحليل هذه البيانات.

إضافة

هل هذا صحيح دائمًا؟ لنضع "دائمًا" أو "ضمان" أو "أبدًا" في البيان.

المؤلف الرئيسي في مرحلة متأخرة من حياته المهنية، وبالتالي * يجب * أن يكون متمرسًا جدًا وأبحاثه * دائمًا * جديرة بالثقة.

تقييم

هل هذا منطقي؟ هل هناك سبب منطقي يدعم فكرة أن التجربة = الثقة في جودة العمل؟

قد تشير سنوات خبرتهم واكتسابهم "احترام" المجتمع إلى أن هذه الدراسة جيدة أيضًا.

تحديد

لماذا تقودني سنوات خبرة المؤلف إلى الاعتقاد بأن البيانات والاستنتاجات أكثر دقة وموثوقية؟

أعلم أن هذا المؤلف مشهور في مجال تخصصي، لذلك أعتقد أنهم على الأرجح يقومون بعلوم جيدة. لن يتركوا "العلوم السيئة" تأتي من معلمهم. لذلك أعتقد أن هذا العمل جدير بالثقة.

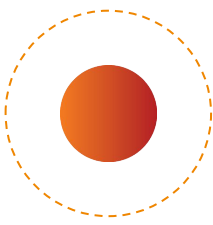


مثال IDEA-R2

اعادة الصياغة: على الرغم من أن خبرة المؤلف واعترافه في هذا المجال قد ترتبط بالتجارب السليمة والدقيقة، وتحليل البيانات، والاستنتاجات، إلا أنه ليس أمرًا مفروغًا منه. هناك العديد من العوامل التي يمكن أن تؤثر على حاجة الورقة البحثية للمراجعة. يجب أن أتذكر أن التجربة لا تعني بالضرورة أن العمل غير مشكوك فيه أو أنني يمكن أن أكون أسرع في تقييم دقة العمل.

عكس	إضافة	تقييم	تحديد
هل هناك مواقف يمكنني التفكير فيها بحيث لا تؤثر سنوات الخبرة فيها على جودة هذه الورقة؟	هل هذا صحيح دائمًا؟ لنضع "دائمًا" أو "ضمن" أو "أبداً" في البيان.	هل هذا منطقي؟ هل هناك سبب منطقي يدعم فكرة أن التجربة = الثقة في جودة العمل؟	لماذا تقودني سنوات خبرة المؤلف إلى الاعتقاد بأن البيانات والاستنتاجات أكثر دقة وموثوقة؟
ربما لا يكون لدى المؤلف الكبير الوقت الكافي لمراجعة العمل، أو قد يكون هذا أسلوبًا غير مألوف لذلك ليس لديهم خبرة في أفضل السبل لتحليل هذه البيانات.	المؤلف الرئيسي في مرحلة متأخرة من حياته المهنية، وبالتالي * يجب أن يكون متمرسًا جدًا وأبحاثه * دائمًا * جديرة بالثقة	قد تشير سنوات خبرتهم واكتسابهم "احترام" المجتمع إلى أن هذه الدراسة جيدة أيضًا.	أعلم أن هذا المؤلف مشهور في مجال تخصصي، لذلك أعتقد أنهم على الأرجح يقومون بعلوم جيدة. لن يتركوا "العلوم السيئة" تأتي من معملهم. لذلك أعتقد أن هذا العمل جدير بالثقة.

دعونا نتأمل معا باستخدام الأمثلة



- في الدقائق القليلة القادمة ، سوف نستخدم طريقة **IDEA-R2** التفكير في أمثلة للتحييزات التي قد يتعرض لها المراجع عند المراجعة.
- بعد استعراض لمثال واحد معًا، سنقوم بتقسيم المشاركين إلى **مجموعات من ثلاث الى اربع مشاركين** بحيث سيكون لكل مجموعة مثال مختلف لمناقشته.
- سيكون لديكم **10 دقائق** للمناقشة فيما بينكم قبل العودة لإجراء مناقشة جماعية مع الميسرين.
- يرجى من كل مجموعة ترشيح **متكلم واحد** لكتابة تقرير الاعتبارات التي تمت مناقشتها في المجموعة الفرعية وتقديمها بمجرد عودتنا إلى المجموعة الرئيسية.



Zoom

كيفية طلب المساعدة من غرف الاستراحة في

طلب المساعدة

يمكنك دعوة المضيف إلى هذه الغرفة الفرعية للحصول على المساعدة

2

دعوة المضيف

1

مشاركة الشاشة

طلب المساعدة

تفاعلات

مجموعة 1

التحيز: إن معرفة جنس المؤلف يقودني إلى الشعور بمزيد من الانتقاد في مراجعتي للورقة البحثية.

عكس

هل هناك مواقف يمكنني التفكير فيها لا يؤثر فيها الجنس على جودة هذه الورقة البحثية؟

إضافة

هل هذا صحيح دائماً؟ لنضع "دائمًا" أو "ضمنان" أو "أبدًا" في البيان.

تقييم

هل هذا منطقي؟ هل هناك سبب منطقي يدعم فكرة أن الجنس = الثقة في جودة العمل؟

تحديد

لماذا يقودني جنس المؤلف إلى الاعتقاد بأن البيانات والاستنتاجات أقل دقة وموثوقية؟



المجموعة 2

التحيز: البلد الذي يقع فيه معهد أبحاث المؤلف يجعلني أشعر بالثقة في دقة الدراسة وموثوقيتها

عكس

هل هناك حالات يمكنني التفكير فيها لا يؤثر فيها بلد المنشأ على جودة هذه الورقة؟

إضافة

هل هذا صحيح دائماً؟ لنضع "دائماً" أو "ضمان" أو "أبدًا" في البيان.

تقييم

هل هذا منطقي؟ هل هناك سبب منطقي يدعم فكرة أن أصل المؤسسة = الثقة في جودة العمل؟

تحديد

لماذا تفودني معرفة بلد المعهد إلى الاعتقاد بأن البيانات والاستنتاجات أكثر دقة وموثوقية؟

المجموعة 3

التحيز: كقائد محترم في المجال ، تساعدني سمعة المؤلف المعروف على الشعور بالثقة في دقة الدراسة وموثوقيتها

عكس

هل هناك مواقف يمكنني التفكير فيها بحيث لا تؤثر سنوات الخبرة فيها على جودة هذه الورقة؟

إضافة

هل هذا صحيح دائماً؟ لنضع "دائماً" أو "ضمان" أو "أبدًا" في البيان.

تقييم

هل هذا منطقي؟ هل هناك سبب منطقي يدعم فكرة أن التجربة = الثقة في جودة العمل؟

تحديد

لماذا تقودني معرفة سنوات خبرة المؤلف إلى الاعتقاد بأن البيانات والاستنتاجات أكثر دقة وموثوقية؟



استراحة خمس دقائق

الخطوة الثانية: اكتساب الفهم الإدراكي

أثناء القراءة الأولى للورقة ، تذكر أن تتجنب التقييم وأن تركز بدلاً من ذلك على الفهم. ستظهر الأفكار التقييمية حتمًا ، لكن الفهم قبل التقييم يمكن أن يساعدنا في تجنب التحيز.

نصيحة المحرر: "أثناء المراجعة ، اقرأ الورقة بأكملها أولاً وقم بتدوين المصطلحات أو الأساليب التي لم تكن على علم بها ، اكتشف قوة ومحدودية الدراسة. ثم اقص بعض الوقت في التعرف على المصطلحات أو الطرق التي لست على دراية بها. اقرأ الورقة مرة أخرى بعمق وحاول مساعدة المؤلفين من خلال إيجاد النطاقات لتحسين جودتها وسهولة قراءتها". محرر

الخطوة 3: تحديد القضايا الرئيسية والثانوية

- في القراءة الثانية ، يمكنك البدء في تحديد المشكلات التي قد تواجهك مع الورقة البحثية. نقترح إبراز المشكلات وإدراجها في قائمة قبل تصنيفها إلى اهتمامات رئيسية أو ثانوية أثناء تقدمك في الورقة.
- القضايا الرئيسية أو "الجوهرية" هي القضايا التي إذا لم يتم تناولها قد تعرض تفسير النتائج والاستنتاجات العامة للعمل للخطر. فيما يلي بعض الأمثلة لما قد يشير إليه شخص ما على أنها قضية "رئيسية".
- القضايا الثانوية أو "الهامشية" هي تلك التي حتى لو تركت دون حل فإنها لن تضر بتفسير النتائج والاستنتاجات العامة للعمل.

قضايا ثانوية (هامشية)

- المراجع / الاقتباسات المفقودة / الخاطئة (ولكن اعتمادًا على ما هو مفقود ، قد يكون هذا أيضًا مشكلة رئيسية) *
- توضيحات فنية (على سبيل المثال ، يجب على المؤلفين توضيح كيفية عمل الكاشف)
- عرض البيانات (على سبيل المثال ، يجب على المؤلفين تقديم قيم القيمة الاحتمالية بشكل مختلف)
- مشاكل الكتابة والتهجئة والنحو والصياغة **

القضايا الرئيسية (الأساسية)

- الاستنتاجات التي لا تدعمها البيانات
- استنتاجات متناقضة
- عدم مراعاة المتغيرات الرئيسية المربكة التي يمكن أن تؤثر على الاستنتاج
- المشكلات المتعلقة بالتصميم التجريبي بما في ذلك أحجام العينات أو البيانات غير الكافية ، والضوابط غير الصحيحة ، والمنهجية غير المناسبة و / أو التحليلات الإحصائية.

*أداة لتقييم تحيزك عند تقييم الاستشهادات [Okune, Angela. \(2019\). Self-Review of Citational Practice. Zenodo](#)

** بينما قد يكون من المغري التركيز على هذه الأمور ، حاول أن تكون على دراية بتحيزاتك هنا. تحتوي المجالات على مهنيين مدفوعين ، يُطلق عليهم محرري النسخ ، يتمثل دورهم في إجراء هذه التحسينات. من المهم بشكل خاص أن تضع في اعتبارك إذا كنت تراجع مخطوطة كتبها باحثون ليست لغتهم الإنجليزية هي اللغة الأولى.

الخطوة الرابعة: ملاحظات واضحة وبناءة وقابلة للتنفيذ



من المرجح أن يتم تفسير الملاحظات الواضحة بشكل صحيح



من المرجح أن يتم استيعاب التعليقات البناءة بشكل جيد



من المرجح أن يتم دمج التعليقات القابلة للتنفيذ

مثال: تعتقد أن الإحصائيات خاطئة

غير واضح ، مدمر ، غير عملي

تعليق المراجع:

"ليس لدى المؤلفين أي فكرة عما يفعلونه ويجب عليهم العودة إلى فصل الإحصاء."

▶ هنا ، من الواضح أن المراجع يهاجم المؤلف على المستوى الشخصي ويهين تعليمه ، وهو ليس فقط مسيئاً وغير مهني ، ولكنه أيضاً غير مفيد للمؤلفين لأنه لا يوفر طريقة لتحسين الدراسة.

واضح وبناء وقابل للتنفيذ

تعليق المراجع:

عادةً ما يتم استخدام "[الاختبار X] الإحصائي للبيانات التي يتم توزيعها بشكل طبيعي. يبدو أن البيانات الواردة في هذه المخطوطة تميل بشدة إلى اليسار. يتطلب هذا النوع من التوزيع نسخة غير بارامترية من [test X] ، والتي لا تقدم أي افتراض بشأن معلمات توزيع البيانات. أقترح استخدام [اختبار Y]. إذا كان اختبار [الاختبار X] مدفوعاً بإستراتيجية معينة أو قيود تحليلية أخرى غير واضحة ، فإنني أوصي بذكر ذلك في قسم الأساليب لتبرير الاختيار وفقاً لذلك."

التفسير < السبب < التوصية < البعد عن الشخصية

دعونا نتدرب على كيفية كتابة تعليقات بناءة وواضحة وقابلة للتنفيذ



- في الدقائق العشر التالية ، سوف يتم تقسيمنا إلى ثلاث مجموعات أصغر.
- ستركز كل غرفة فرعية على مثال على التعليقات وتعيد صياغتها لتتنقل من غير واضحة ومزعجة وغير قابلة للتنفيذ إلى واضحة وبناءة وقابلة للتنفيذ.
- سيكون لديكم 10 دقائق قبل أن نعود ونجري مناقشة جماعية أكبر.
- يرجى من كل مجموعة ترشيح واحد أو اثنين من مدوني الملاحظات الذين يمكنهم كتابة التعليق الجديد وقراءته على المجموعة الأكبر.
- المشاركة اختيارية.

تعليمات

أعد كتابة التعليقات التالية غير الواضحة والمزعجة وغير القابلة للتنفيذ باستخدام هذه البنية كدليل:

التفسير < السبب < التوصية < البعد عن الشخصنة

تعليق المجموعة الاولى

المخطوطة صعبة القراءة ومليئة بالأخطاء النحوية. أوصي بأن يقوم نا
للغة الإنجليزية بمراجعة اللغة وإدراجه في قائمة المؤلفين.

تعليق المجموعة الثانية

استنتاجات المؤلفين لا تعكس ما تظهره البيانات وما تتجاوزها.

تعليق المجموعة الثالثة

الطريقة التي يرسم بها المؤلفون البيانات في الصورة رقم 4 تجعل من المستحيل على القارئ أن يثق في تفسير النتائج. يحتاج المؤلفون إلى إعادة رسم البيانات وإظهار جميع نقاط المعلومات.

المجموعة الاولى

غير واضح ، مدمر ، غير قابل للتنفيذ	واضح وبناء وقابل للتنفيذ
<p>تعليق المُراجع:</p> <p>"المخطوطة صعبة القراءة ومليئة بالأخطاء النحوية. أوصي بأن يقوم المتحدث الأصلي للغة الإنجليزية بمراجعة اللغة وإدراجه في قائمة المؤلفين".</p>	<p>تعليق المُراجع:</p> <p>(ادخل نص هنا)</p> <p>التفسير < السبب < التوصية < البعد عن الشخصية</p>

المجموعة الثانية

غير واضح ، مدمر ، غير قابل للتنفيذ	واضح وبناء وقابل للتنفيذ
<p>تعليق المُراجع:</p> <p>"استنتاجات المؤلفين لا تعكس ما تظهره البيانات."</p>	<p>تعليق المُراجع:</p> <p>[أدخل النص هنا]</p> <p>التفسير < السبب < التوصية < البعد عن الشخصنة</p>

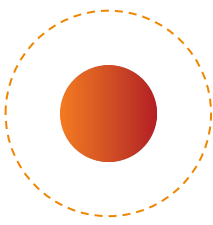
المجموعة الثالثة

غير واضح ، مدمر ، غير قابل للتنفيذ	واضح وبناء وقابل للتنفيذ
<p>تعليق المُراجع:</p> <p>"الطريقة التي يرسم بها المؤلفون البيانات في الصورة 4 تجعل من المستحيل على القارئ أن يثق في تفسير النتائج. يحتاج المؤلفون إلى إعادة رسم البيانات وإظهار جميع نقاط البيانات".</p>	<p>تعليق المُراجع:</p> <p>[أدخل النص هنا]</p> <p>التفسير < السبب < التوصية < البعد عن الشخصية (إنكار الأهواء والافعال الشخصية)</p>

الخطوة الخامسة: شكل المراجعة



Schematic representation of a typical review format modified from
PLOS Peer Review Template: A quick guide for new peer reviewers.



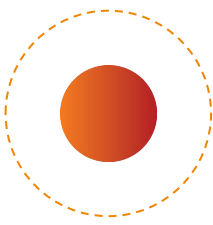
الخطوة السادسة: إرشادات تقييم المراجعة

تتكون إرشادات تقييم المراجعة من عشرة تصريحات (أدناه هي فقط الثلاثة الأولى) والتي يُطلب من المقيّم (على سبيل المثال ، مرشد مراجعة الأقران أو الزميل أو مؤلف المراجعة) تقديم درجة وتعليق مكتوب لمساعدة المراجع على تحسين تقرير المراجعة .

1 = لا أوافق بشدة ، 2 = لا أوافق ، 3 = محايد ، 4 = أوافق ، 5 = أوافق بشدة ، لا ينطبق

التصريح	النتيجة	الشرح والتعليقات والأمثلة
1. تبدأ المراجعة بملخص موجز و اخباري ، يسلط الضوء على ما قامت به الدراسة بشكل جيد ، وما الذي يمكن تحسينه ، ووضع النتائج في سياق هذا المجال.		
2. تم تنظيم المراجعة باستخدام أهم المعلومات و التعليقات في البداية.		
3. ما تم إدراجه و وصفه على أنه "مصدر قلق كبير" هو في الواقع قضية يجب على المؤلفين إعطاء الأولوية لمعالجتها كما لو تُركت دون معالجة ، فمن شأنها أن تعرض مصداقية النتائج للتشكيك.		

المراجع والموارد



- ◉ [Bias Reflection Guide](#)
- ◉ [Reviewer Guide](#)
- ◉ [Review Assessment Rubric](#)
- ◉ [PLOS Peer Review Center](#)
- ◉ [Peer Review: The Nuts and Bolts](#) (A guide for ECRs)
- ◉ [PREreview Resource Center](#) (Updates coming soon)
- ◉ [F1000Research Peer Review examples](#)
- ◉ [eLife Guide for writing public reviews](#)
- ◉ [A New “Golden Rule” for Peer Review?](#)
- ◉ [COPE Ethical guidelines for peer reviewers](#)
- ◉ [‘Editorial Peer Reviewers as Shepherds, Rather Than Gatekeepers’](#)
- ◉ [Okune, Angela. \(2019\). Self-Review of Citational Practice. Zenodo](#)
- ◉ ...أضف هنا



ماذا بعد؟

في الوحدة الثالثة ، سنراجع معا هذه المسودة التمهيدية: [إضافة رابط وعنوان]

مهام الأسبوع المقبل

- تدرب على التحقق من التحيزات والافتراضات التي قد تحملها (الخطوة 1)
- اقرأ المسودة التمهيدية للحصول على فهم مفاهيمي (الخطوة 2)
- إعادة القراءة للتقييم وتحديد القضايا الرئيسية والثانوية (الخطوة 3)
- فكر في الطريقة التي تقترح أن يتناول بها المؤلفون المشكلات (الخطوة 4)

اختياري:

سجل في PREreview.org (video instructions)

○ املاً مراجعة مسبقة سريعة (video instructions)

الوحدة الثالثة: المراجعة التعاونية لمسودة ما قبل الطباعة



1

تحقق من
تحيزاتك
واقتراضاتك

فعلتهم بنفسك



2

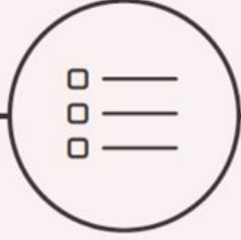
اكتسب فهم
إدراكي



3

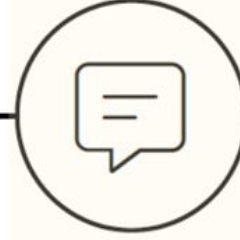
حدد المشاكل
الرئيسية والثانوية

سنفعلهم مع اليوم



4

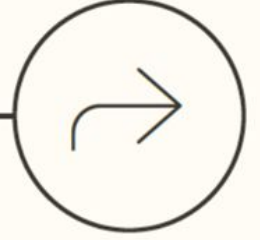
اجعل ملاحظاتك
واضحة وبناءة
وقابلة للتنفيذ



5

ضع كل ذلك معًا في
سرد متماسك

سنفعلهم معًا بشكل غير متزامن



6

راجع ما كتبته
وشاركه

شكرا جزيلًا

