

ISSN 2056-4856 (Print)  
ISSN 2056-4864 (Online)

# **WATERLAT GOBACT**

**NETWORK**

## **WORKING PAPERS**

**Challenges and opportunities facing water-service  
co-operatives: cases from Argentina and Finland**



**Vol. 5, N° 4**

(In English and Spanish)

Newcastle upon Tyne, Tampere, and Buenos Aires, December 2018

Cover picture: New Lanark, on the River Clyde, in Scotland, with its heritage 19th Century water-driven cotton mills. The site where Utopian thinker and entrepreneur Robert Owen established his model industrial community in 1800-1825.

Source: [WATERLAT-GOBACIT Flickr collection](#) (Attribution-NonCommercial Creative Commons)



ISSN 2056-4856 (Print)  
ISSN 2056-4864 (Online)

# WATERLAT-GOBACIT NETWORK WORKING PAPERS

Vol. 5, N° 4

Thematic Area Series

Thematic Area 3  
Urban Water Cycle and Essential Water Services

Challenges and opportunities facing water-service co-  
operatives: cases from Argentina and Finland

José Esteban Castro and Tapio S. Katko (Eds.)  
Newcastle upon Tyne, Tampere, and Buenos Aires, December 2018



## **WATERLAT-GOBACIT Research Network**

5th Floor Claremont Bridge Building, NE1 7RU Newcastle upon Tyne, United Kingdom

E-mail: [waterlat@ncl.ac.uk](mailto:waterlat@ncl.ac.uk)

Web page: [www.waterlat.org](http://www.waterlat.org)

## **WATERLAT-GOBACIT NETWORK Working Papers**

### **General Editor**

Jose Esteban Castro

Emeritus Professor,  
Newcastle University  
Newcastle upon Tyne, United Kingdom  
E-mail: [esteban.castro@ncl.ac.uk](mailto:esteban.castro@ncl.ac.uk)

**Editorial Commission:** ([click here](#))



ISSN 2056-4856 (Impreso)

ISSN 2056-4864 (En línea)

# **Cuadernos de Trabajo de la Red WATERLAT-GOBACIT**

Vol. 5, N° 4

Serie Áreas Temáticas

Área Temática 3

El Ciclo Urbano del Agua y los Servicios Públicos Esenciales

**Desafíos y oportunidades que enfrentan las cooperativas  
de agua y saneamiento: experiencias de Argentina y  
Finlandia**

José Esteban Castro y Tapio S. Katko (Eds.)

Newcastle upon Tyne , Tampere y Buenos Aires, diciembre de 2018



## Thematic Area Series

### TA3 – Urban Water Cycle and Essential Water Services

Title: Challenges and opportunities facing the water-service co-operatives: cases from Argentina and Finland.

#### Corresponding Editor:

José Esteban Castro  
Emeritus Professor,  
Newcastle University  
Newcastle upon Tyne,  
United Kingdom  
E-mail: [esteban.castro@ncl.ac.uk](mailto:esteban.castro@ncl.ac.uk)

#### Corresponding authors:

For comments or queries about the individual articles, contact the relevant authors. Their email addresses are provided in each of the articles.

## Serie Áreas Temáticas

### AT3 – El Ciclo Urbano del Agua y los Servicios Públicos Esenciales

Título: Desafíos y oportunidades que enfrentan las cooperativas de agua y saneamiento: experiencias de Argentina y Finlandia.

#### Editor Correspondiente:

José Esteban Castro  
Profesor Emérito,  
Newcastle University  
Newcastle upon Tyne,  
Reino Unido  
E-mail: [esteban.castro@ncl.ac.uk](mailto:esteban.castro@ncl.ac.uk)

#### Autores Correspondientes:

Para enviar comentarios o consultas sobre los artículos individuales incluidos, por favor contacte a los autores relevantes, cuyos datos de contacto son provistos en cada uno de los artículos.

---

## Tabla de Contenidos

|   | Page |
|---|------|
| <b>Presentation</b> .....   | 1    |
| <b>Presentación</b> .....   | 3    |
| <b>Article 1</b> - "The role of cooperatives in the provision of water services in Finland"<br><i>Pekka E. Pietilä and Joni Vihanta</i> .....   | 6    |
| <b>Article 2</b> - "Water Cooperatives in Tampere, Finland: the case of Pispala"<br><i>Petri S. Juuti and Riikka P. Rajala</i> .....  | 23   |
| <b>Artículo 3</b> - "El rol vital de las cooperativas como proveedoras de servicios de agua y saneamiento en la provincia de Santa Fe, Argentina"<br><i>Melisa Orta, Margarita Portapila, Alberto Muñoz, and Iván Pérez</i> ..... | 33   |
| <b>Artículo 4</b> - "Resistencia cooperativa: conflictos por el agua desde el accionar cooperativo en la Provincia de Córdoba, Argentina"<br><i>Joaquín Ulises Deon</i> .....   | 75   |

## Presentation

This issue is part of the activities of the WATERLAT-GOBACIT Network's Thematic Area 3 (TA3), the Urban Water Cycle and Essential Public Services (<http://waterlat.org/thematic-areas/ta3/>). TA3 brings together academics, students, professionals working in the public sector, workers' unions, practitioners from Non-Governmental Organizations, activists and members of civil society groups, and representatives of communities and users of public services, among others. The remit of this TA is broad, as the name suggests, but it has a strong focus on the political ecology of urban water, with emphasis on the politics of essential water services. Key issues addressed within this framework have been the neoliberalization of water services, social struggles against privatization and mercantilization of these services, the politics of public policy and management in the sector, water inequality and injustice in urban areas, and the contradictions and conflicts surrounding the status of water and water services as a public good, as a common good, as a commodity, as a citizenship right, and more recently, as a human right.

The publication is a product of a long-term collaboration with the Capacity Development of Water and Environmental Services (CADWES) Research Group, which holds the UNESCO Chair in Sustainable Water Services at Tampere University of Technology (TUT) in Finland under the coordination of the issue's co-editor, Prof. Tapio S. Katko. The idea of developing a series of publications on the history and relevance of water-service cooperatives around the world has been an important component of our common research plans and initiatives, and we decided to start with this issue on the challenges and opportunities facing cooperatives in the current context. Consistently with our Network's inter- and transdisciplinary approach, the authors include academics and post-graduate students from the social sciences, history, and engineering, as well as professionals and leaders of civil society organizations working in areas relevant to the topics addressed in the publication.

The issue features four articles, two of them addressing the situation of water-service cooperatives in Finland, and the other two focused on experiences from Argentina. Article 1 is authored by Pekka E. Pietilä from CADWES-TUT and Joni Vihanta, who is the Managing Director of Kannus Water Cooperative in Kannus Municipality, Finland and simultaneously a PhD student doing research on water cooperatives at TUT. The paper presents a synthetic overview of the situation of water cooperatives in Finland, including an analysis of the challenges and opportunities they face in a context of rising consumer expectations and stricter service standards. Article 2 by Petri S. Juuti and Riikka P. Rajala, also from TUT, complements the first paper by focusing attention on the case of the first water cooperative created in Finland, Pispala Water Cooperative, which was founded in 1907 near the city of Tampere in the south of the country. Both articles highlight the fact that in the late Nineteenth Century, before becoming independent from Russia in 1917, Finland decided that essential water and sanitation services should be delivered by municipal public bodies or cooperatives run by users and community organizations, rather than by profit-making private companies, which remains a significant principle for the organization of these services in the country until today.

Article 3 is led by Melisa Orta, a PhD student in Politics at the National University of Rosario (UNR) on a studentship from the National Scientific and Technical Research Council (CONICET), Argentina, and was co-authored with Margarita Portapila, from the International French-Argentinean Centre of Information Sciences and Systems (CIFASIS), CONICET and UNR, Alberto Muñoz, from Argentina's Union of Users and Consumers, and Iván Pérez, from the country's Cooperative Funds Managing Institute (IMFC). The article discusses in some detail the history of the cooperative movement in Argentina since the late Nineteenth Century, and the development of water-service cooperatives in the country. It focuses on the case of water-service cooperatives in the Province of Santa Fe and highlights the significance of cooperatives in the provision of services in small and medium cities and rural areas. The authors also address the wide range of obstacles and threats facing water cooperatives, from the lack of safe water sources and adequate financial and technical resources to the systematic antagonism showed since the 1980s by neoliberal governments that seek to erode and eventually dismantle the cooperative movement, which they see as an obstacle to their plans to fully privatize essential services and other important areas. Finally, Article 4 was authored by Joaquín Ulises Deon, a PhD student in Social Agrarian Studies at the National University of Cordoba (UNC) on a studentship from CONICET, Argentina, also working on a joint PhD on Urban-Regional Studies between the Bauhaus Universität Weimar, Germany, and UNC, Argentina. The article partly complements the previous one by addressing important aspects of the history of the cooperative movement in Argentina, highlighting the fact that not all cooperatives adhere to cooperative principles, and many are in fact private enterprises in disguise. The paper addresses the development of cooperatives, and particularly water-service cooperatives, in the arid Province of Cordoba, Argentina, and focuses in more depth on four cases that the author considers are examples of genuine cooperative experiences. The article presents a very critical assessment of government policies against water-service cooperatives at the national, provincial and local levels, and shows evidence of the multiple pressures facing the cooperative movement in the province. Cooperatives have developed successful strategies to cope with these pressures, by establishing alliances with social movements and civil society organizations, exercising legitimate leadership in local and regional struggles to defend their water sources from the aggressive expansion of extractivist activities, including mining, agribusinesses, and private urbanizations.

We are delighted to present this first issue on water-service cooperatives resulting from a combination of academic research and reflections grounded on the long-term experience of professionals working at different levels of the cooperative movement in Europe and Latin America. We wish you all a pleasant and fruitful reading.

*Jose Esteban Castro and Tapio S. Katko*

Issue Editors

Newcastle upon Tyne, Tampere, and Buenos Aires, December 2018

## Presentación

Este número es parte de las actividades del Área Temática 3 de la Red WATERLAT-GOBACIT (AT3), el Ciclo Urbano del Agua y los Servicios Públicos Esenciales (<http://waterlat.org/es/areas-tematicas/at3/>). El AT3 reúne académicos, estudiantes, profesionales que trabajan en el sector público, sindicalistas, especialistas de Organizaciones no Gubernamentales, activistas y miembros de grupos de la sociedad civil, y representantes de comunidades y de usuarios de los servicios públicos, entre otros. El alcance temático de esta AT es amplio, como lo sugiere el nombre, pero su foco central es la ecología política del agua urbana, con énfasis en la política de los servicios públicos esenciales. Algunos de los aspectos clave que abordamos en este marco han tenido que ver con temas como la neoliberalización de los servicios relacionados con el agua, las luchas sociales contra la privatización y la mercantilización de estos servicios, las políticas, las políticas públicas y la gestión en el sector, la desigualdad y la injusticia en relación al agua en las áreas urbanas, y las contradicciones y conflictos que rodean al agua y a los servicios relacionados con el agua considerados como bien público, como bien común, como mercancía, como un derecho de ciudadanía y, más recientemente, como un derecho humano.

La publicación es producto de una colaboración de largo plazo mantenida con el Grupo de Investigación sobre Desarrollo de Capacidades para los Servicios del Agua y del Ambiente (CADWES), que aloja a la Cátedra UNESCO en Servicios de Agua Sostenibles en la Universidad Técnica de Tampere (TUT) en Finlandia, bajo la coordinación del coeditor de este número, el Dr. Tapio S. Katko. La idea de desarrollar una serie de publicaciones sobre la historia y la relevancia de las cooperativas de servicios de agua a nivel internacional ha sido un componente importante de nuestros planes e iniciativas de investigación compartidas y decidimos comenzar con este número que coloca la atención sobre los desafíos y oportunidades que enfrentan las cooperativas en el contexto actual. Consistentemente con el enfoque inter- y transdisciplinario de nuestra Red, los autores incluyen académicos y estudiantes de posgrado de las ciencias sociales, la historia y la ingeniería, así como también a profesionales y líderes de organizaciones de la sociedad civil que trabajan en áreas relevantes a los temas tratados en la publicación.

El número presenta cuatro artículos, dos de ellos que tratan la situación de las cooperativas de servicios de agua en Finlandia y los otros dos que abordan experiencias de Argentina. El Artículo 1 corresponde a Pekka E. Pietilä de CADWES-TUT y a Joni Vihanta, que es el Director Gerente de la Cooperativa de Agua de Kannus, en la Municipalidad de Kannus, Finlandia, y quien simultáneamente desarrolla estudios de doctorado en TUT sobre cooperativas de agua. El trabajo presenta una síntesis general de la situación de las cooperativas de agua en Finlandia, incluyendo un análisis de los desafíos y oportunidades que las mismas enfrentan en un contexto de expectativas crecientes de parte de los usuarios y de estándares de servicio cada vez más estrictos.

El Artículo 2, a cargo de Petri S. Juuti y Riikka P. Rajala, también de TUT, complementa al primer trabajo y enfoca la atención sobre el caso de la primera cooperativa de agua que se creó en Finlandia, La Cooperativa de Agua de Pispala, fundada en 1907 cerca de la ciudad de Tampere en el sur del país. Ambos artículos enfatizan el hecho de que

desde fines del Siglo Diecinueve, antes de independizarse de Rusia en 1917, Finlandia decidió que los servicios esenciales de agua y saneamiento deben ser provistos por organismos públicos municipales o por cooperativas dirigidas por los usuarios o por organizaciones comunitarias, antes que por empresas privadas generadoras de lucro, un principio que continua vertebrando la organización de estos servicios en el país hasta el presente.

El Artículo 3 liderado por Melisa Orta, una estudiante de doctorado en Ciencias Políticas en la Universidad Nacional de Rosario (UNR) con una beca del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Argentina, con la coautoría de Margarita Portapila, del Centro Internacional Franco Argentino de Ciencias de la Información y de Sistemas (CIFASIS), CONICET y UNR, Alberto Muñoz, de la Unión de Usuarios y Consumidores de Argentina e Iván Pérez, del Instituto Movilizador de Fondos Cooperativos (IMFC), también de Argentina. El artículo discute en detalle la historia del movimiento cooperativo en Argentina desde fines del Siglo Diecinueve y el desarrollo de las cooperativas de servicios de agua en el país. El trabajo se centra en el caso de las cooperativas de servicios de agua en la Provincia de Santa Fe y enfatiza la importancia de las cooperativas en la provisión de servicios en ciudades pequeñas y medianas y en las áreas rurales. Los autores también tratan el amplio rango de obstáculos y amenazas que enfrentan las cooperativas, desde la falta de fuentes de agua seguras y recursos financieros y técnicos adecuados, hasta el antagonismo sistemático demostrado desde la década de 1980 por los gobiernos neoliberales que procuran erosionar y eventualmente desmantelar al movimiento cooperativo, al que ven como un obstáculo a sus planes de privatización plena de los servicios esenciales y de otras áreas importantes.

Finalmente, el Artículo 4 está a cargo de Joaquín Ulises Deon, un estudiante de doctorado en Estudios Sociales Agrarios en la Universidad Nacional de Córdoba (UNC) y becario de CONICET, Argentina, que también se encuentra trabajando en un doctorado en Estudios Urbano-Regionales conjunto entre Bauhaus Universität Weimar, Alemania, y la UNC de Argentina. El artículo parcialmente complementa al trabajo anterior mediante el tratamiento de aspectos importantes de la historia del movimiento cooperativo en Argentina, destacando el hecho de que no todas las cooperativas adhieren a los principios cooperativos y que muchas son en realidad empresas privadas disimuladas. El artículo aborda el desarrollo de las cooperativas, particularmente las cooperativas de servicios de agua, en la árida Provincia de Córdoba, Argentina, y se concentra en mayor profundidad en cuatro casos que el autor considera son ejemplos de experiencias genuinas de cooperativismo. El trabajo presenta una valoración muy crítica de las políticas gubernamentales contra las cooperativas de servicios de agua a nivel, nacional, provincial y local y suministra evidencia de las múltiples presiones que enfrenta el movimiento cooperativo en la provincia. Las cooperativas han desarrollado estrategias exitosas para superar estas presiones mediante el establecimiento de alianzas con movimientos sociales y con organizaciones de la sociedad civil, ejerciendo un liderazgo legítimo en las luchas locales y regionales para defender sus fuentes de agua contra la expansión agresiva de las actividades extractivistas, incluyendo la minería, los agronegocios y las urbanizaciones privadas.

Es con gran placer que presentamos este primer número sobre el tema de cooperativas de servicios de agua, que es el resultado de una combinación

de investigaciones académicas y reflexiones basadas en la larga experiencia de profesionales que trabajan en distintos niveles del movimiento cooperativo en Europa y en América Latina. Les deseamos una placentera y fructífera lectura.

*José Esteban Castro y Tapio S. Katko*

Editores del Número

Newcastle upon Tyne, Tampere y Buenos Aires, diciembre de 2018

## Article 1

# The role of cooperatives in the provision of water services in Finland

*Pekka E. Pietilä*<sup>1</sup> - Capacity Development of Water and Environmental Services (CADWES) Research Group, Tampere University of Technology, Tampere, Finland

*Joni Vihanta*<sup>2</sup> - Managing Director, Kannus Water Cooperative, Kannus, Finland

### Abstract

This article discusses the role played by water-services cooperatives in Finland, and provides an overview of the situation, in the context of Nordic countries. Water cooperatives have a long history in Finland, dating back to the early Twentieth Century, though most cooperatives in existence were created since the 1950s. Cooperatives have been responsible for the provision of water and sanitation services particularly in rural areas, but also in small and medium cities. Currently, around 10 percent of the country's population is supplied by around 1,500 water cooperatives. The article concludes with a review of the challenges and opportunities facing water cooperatives in a context of rising user expectations and stricter service standards.

**Keywords:** cooperatives, water and sanitation services, rural water and sanitation, consumer-managed systems, Finland.

Received: September 2018

Accepted: December 2018

### Resumen

Este artículo discute el papel de las cooperativas de servicios de agua en Finlandia y provee un panorama de la situación en el contexto de los países nórdicos. Las cooperativas de agua tienen una larga historia en Finlandia, que data de inicios del Siglo Veinte, aunque la mayoría de las cooperativas existentes fueron creadas desde la década de 1950. Las cooperativas han sido responsables por la provisión de servicios de agua y saneamiento particularmente en áreas rurales, pero también en ciudades pequeñas y medianas. Actualmente, aproximadamente el 10 por ciento de la población del país es abastecida por cerca de 1.500 cooperativas. El artículo concluye con una

---

<sup>1</sup> E-mail: pekka.pietila@tuni.fi.

<sup>2</sup> E-mail: joni.vihanta@kvesi.fi.

revisión de los desafíos y oportunidades que enfrentan las cooperativas de servicios de agua y saneamiento en un contexto de expectativas crecientes por parte de los usuarios y de estándares más estrictos de servicio.

**Palabras clave:** cooperativas, servicios de agua y saneamiento, servicios de agua y saneamiento rural, sistemas gestionados por sus usuarios, Finlandia.

Recibido: septiembre de 2018

Aceptado: diciembre de 2018

## Introduction

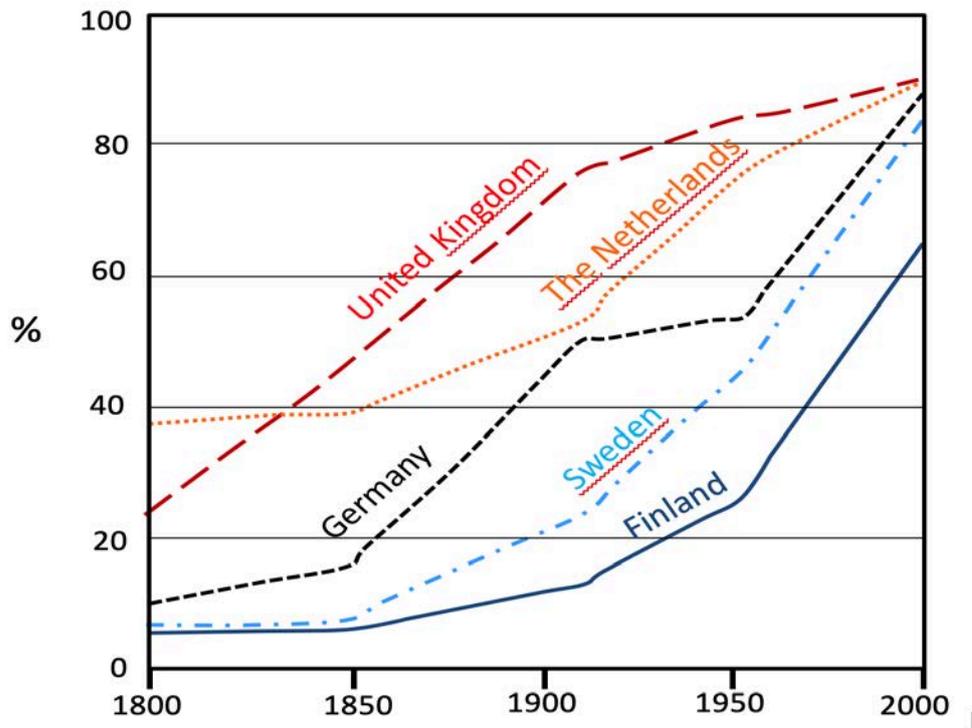
Finland has a long tradition of water cooperatives, which presently number some 1,500, and supply water to 10 percent of the population, mainly in rural areas. Larger towns and cities are typically supplied by public water utilities, but there are some towns with populations of up to 15,000 people with a water cooperative as the sole water supplier. The Finnish water sector has much in common with that of our western neighbour Sweden, except for water cooperatives. Sweden has hardly any water cooperatives, nor does Norway. On the other hand, in the fourth Nordic country, Denmark, water cooperatives play an even bigger role than in Finland. Close to 40 percent of the Danish population is supplied water by a total of 2,400 water cooperatives.

Earlier, cooperatives in Finland were established for water supply and not for wastewater services. In 2004, legislation concerning wastewater disposal requirements for properties not connected to centralised sewerage systems was tightened radically (Decree 542/2003). As a consequence, most of the water cooperatives established since then also provide sewerage services. In addition, many cooperatives previously only supplying water have now built sewer systems too. It is typical of cooperatives established since the 2000s not to have their own water intakes or wastewater treatment facilities. They buy water from a larger entity, typically a municipal water utility, and discharge wastewater to a municipality's sewer network.

## The development of water services in Finland

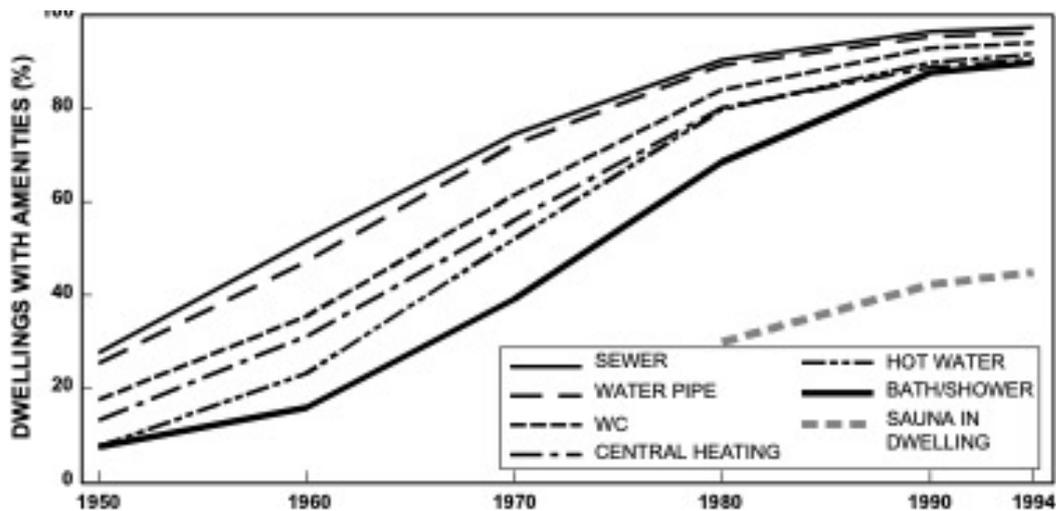
Finland has been ranked either first or among the top nations in manifold water-related international comparisons, such as the Water Poverty Index, the Environmental Sustainability Index, and the Environmental Performance Index. Even if Finland as a whole is a water-rich country, there are population centres, in particular in southern Finland, where good-quality raw water is scarce. The volume of water as such is not a problem, as there are rivers with high enough flow to cover water needs, but the quality of the water in these rivers is poor. River water is turbid, as the rivers flow through clay soils and receive humic substances that are released from forests and peat areas. Human activities also add to the pollution load of the rivers. There are bulk water companies established by several municipalities to provide good-quality water to neighbouring municipalities located up to 100 km away. Finland used to be a farming society and urbanisation took place much later than in the more densely populated countries in Central Europe (Chart N° 1). In 1950, only 25 percent of the population lived in houses with running water, while the remaining three million people fetched their water from wells or public standpipes (Chart N° 2). Since then, the development was fast, as already in 1980 around 90 percent of the population had running water in their homes (Katko, 1997).

Chart N°1. The share of urban population in European countries



Source: Laakso and Loikhanen, 2004.

Chart N°2. Water-related amenities of Finnish dwellings from 1950 to 1994



Source: Katko, 1997: 58.

In Finland, public sector administration is highly decentralised, with local authorities (municipalities) taking most responsibilities for service provision. Water-sector legislation states clearly that the responsibility for water and wastewater services lies with the municipalities. However, Finland is a sparsely populated country with large rural areas between population centres. Municipalities have not been able to build improved water services in many rural areas, and the responsibility, in practice, has remained with the residents. A special feature in Finland is the large number –some 1,500– of consumer-owned water cooperatives which supply water for 10 percent of the population. There is also a number of municipalities where a water cooperative is the sole provider of water services, as a municipal water utility was never established. The target of these cooperatives is not to make profit, but to produce good-quality services with affordable tariffs. Water meters in properties have been in use since the beginning of centralised water supply systems, and the users pay for their water according to the volumes consumed.

Water and wastewater services are typically within the responsibility of a single organisation, which can be a section in a municipality's technical administration, a municipal department, a municipal company or a cooperative. The legislation does not prohibit selling a water and wastewater unit or utility to a private company or investor, but this kind of privatisation has not taken place in Finland. Yet, water and wastewater utilities widely use the services of private companies and outsource a variety of activities based either on a fixed-term contracts or on a project basis. For instance, laying new pipelines is typically done by private contractors (Katko, 2018).

Since the 1950s, many water cooperatives have been established in rural areas and small townships. These cooperatives take care of water supply and in a few cases also wastewater services. At the beginning of the 2000's there were 350,000 properties and close to 500,000 summer cottages which were not connected to centralised sewerage networks (Kaarikivi-Laine, 2003). These properties had their own individual, often poorly functioning wastewater treatment systems. The requirements of wastewater treatment of such systems were radically tightened in 2004. In many rural areas, people decided to establish a water and wastewater cooperative to take care of their water supply and wastewater services. Typically, water is bought from a municipal water utility, while only a few cooperatives use their own water intake. Similarly, wastewater is discharged for treatment to a municipal utility's network, while only a few cooperatives have their own wastewater treatment facility. Some already existing water-only-cooperatives have since 2004 enlarged their scope and built a sewer system.

## **Establishment of water cooperatives**

Finland has a strong tradition of cooperatives in various economic sectors. The first water cooperative was established as early as 1907 in Pispala, close to city of Tampere in the region of Pirkanmaa, Southern Finland (Katko, 1997). Since World War II, the establishment of water cooperatives intensified, which has taken different forms. Therefore, water cooperatives can be classified into five, partly overlapping categories (Takala, *et al.* 2011):

1) Consumer-managed systems built before 1950

These cooperatives were built by their members, without external financial support. As funding was scarce, most of the work was done on a voluntary basis. Local material such as logs to make wooden pipes were used (Picture N° 1). In rural areas, there were experiences of cooperative organisation in other sectors such as dairy, electricity, and telephone services. People were used to improving their living conditions without any support from the State or local authorities. By 1956 there were 360 water works in Finland, of which 171 were cooperatives, 30 municipal utilities, and the rest either limited private companies or partnerships (Herranen, 2006).

Picture N°1. Drilling of wooden water pipes in 1913



Source: Katko, 1997: 37.

2) Water cooperatives established during the 1950s through the 1970s in rural areas

In 1951 a new piece of legislation facilitated government support in the form of loans or grants for the improvement of rural water supply and sewerage (397/1951). During the early years, these subsidies were rather minimal, and they did not have any notable importance in the financing of cooperatives. Presumably, a more significant effect was seen in the quality of infrastructure, as the supervision by authorities became compulsory when State grants or credits were utilised. Municipalities were not eligible to apply for these subsidies (Juhola, 1990).

3) Water cooperatives in rural areas established during the 1980s and 1990s

During the 1980s and 1990s, the policy of several municipalities was to enlarge water and wastewater services so that a larger proportion of rural households could be connected to centralised water and wastewater networks. Municipalities encouraged people to create water cooperatives by giving them professional support and grants and providing guarantees for loans. As an example, in the municipality of Pudasjärvi, located in the province of Oulu, Northern Ostrobothnia, the majority of the 40 existing water cooperatives were established in the 1980s. After Finland joined the European Union in 1995, also EU funding became possible. Still during the 1980s and 1990s, a great majority of water cooperatives was involved in water supply only, not in wastewater disposal (Pietilä, 2013).

4) Water and wastewater cooperatives established since the 1990s

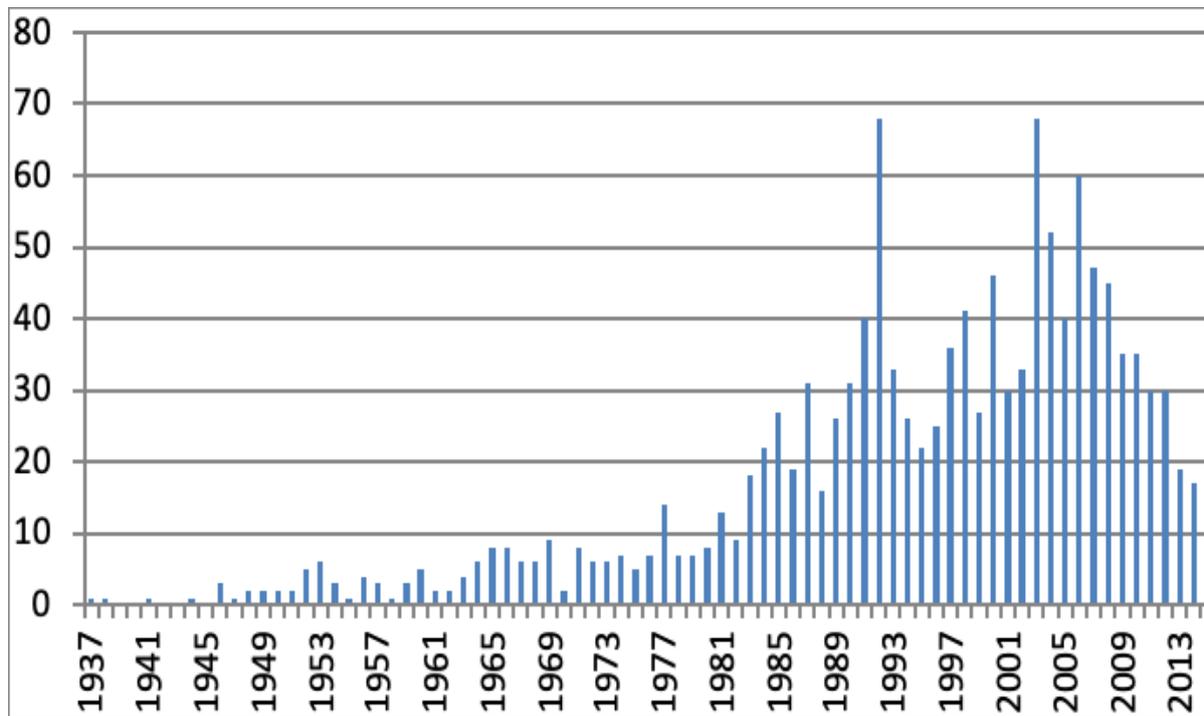
In the early 2000s, establishment of water and wastewater cooperatives was significantly sped up. Partly, this was a result of people's rising expectations regarding the quality of the services –in many cases, the quality of water in their own wells was no longer acceptable. Many people had moved to rural areas after getting used to centralised water services in the urban environment. Remarkably tighter legislation for wastewater treatment for properties not connected to centralised sewerage services was a significant boost for building sewer systems (Decree 542/2003). In practice, almost all cooperatives established since the 2000s operate both water and wastewater networks. Only a few of these cooperatives have their own water source or their own wastewater treatment –they buy water from a larger supplier, typically a municipal water utility, and discharge their water to the municipal sewer network. For instance, in the municipality of Kouvola, capital of the Kymenlaakso region in Southern Finland, out of a total of nearly 50 water cooperatives only two have their own water intake (Pietilä, 2013).

5) Large water cooperatives established in the 1940s and 1950s

During the 1940s and 1950s several cooperatives were established in rural townships to supply and distribute water. Originally, only a few of them took care of sewerage and wastewater treatment. Over the years, these cooperatives have expanded their networks outside the more densely built centres to rural areas. In many of these municipalities, the water cooperative is the sole public water provider –and often also wastewater provider–, and there has never been a municipal water utility (Vihanta, 2014).

Chart N° 3 shows a clear increase in the rate of establishment of water cooperatives in the 1980s when the municipalities' policies favoured the creation of water cooperatives in order to get the rural population within the reach of a centralised water supply system. Another increase occurred in the turn of the millennium mainly due to tighter requirements for wastewater treatment. These newer cooperatives take care of both water supply and sewerage.

Chart N° 3. Establishment of water cooperatives in Finland since 1937



Source: Arvonen *et al.* 2017.

### Large water cooperatives

In roughly twenty Finnish municipalities, a water cooperative takes care of water supply and distribution in the major part of the municipality (Table N° 1 and Map N° 1). In some municipalities, the water cooperative network covers 99 percent of the population. In western Finland, in particular, water cooperatives or companies were established instead of municipal utilities in the 1940s and 1950s. The tasks of these water cooperatives are comparable to those of municipal utilities of similar size. A major difference is that cooperatives as independent administrative units are not autonomous from municipal decision-making. This enables long-term financial planning, as cooperatives are not affected by the ups and downs of affecting municipalities' financial needs and priorities. The administration and management of finances is also smoother in the cooperatives than in municipal utilities. The objective of the cooperatives is straightforward: to produce reliable and good-quality services with the income collected. Their purpose is not to generate profit, and any surplus is used to improve the service.

Table N° 1. Large water cooperatives in Finland

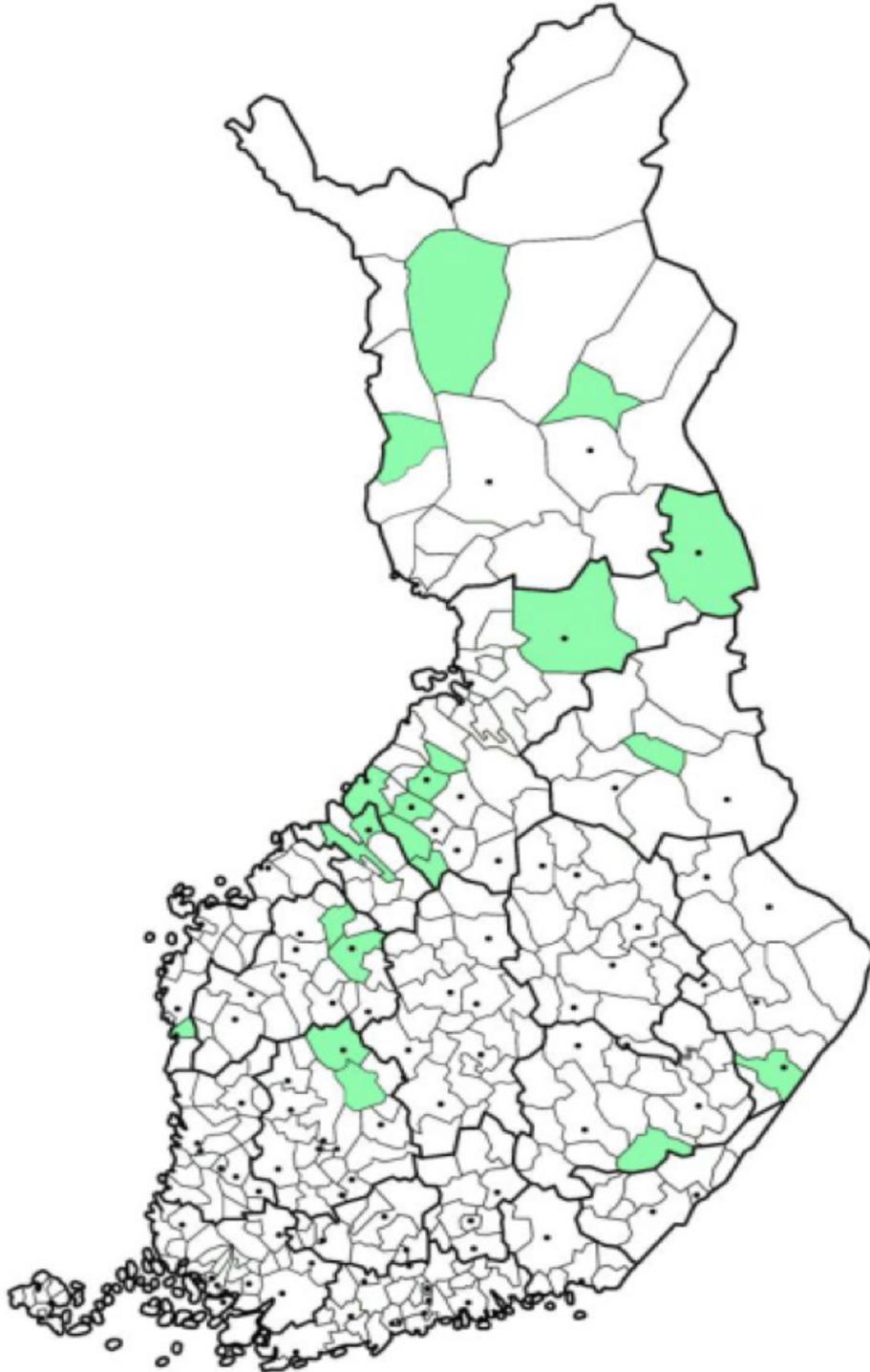
| Cooperative                          | Year of establishment | Population served | Share of municipality's population | Sewerage (Yes/No)                                |
|--------------------------------------|-----------------------|-------------------|------------------------------------|--|
| Ylivieska Water Cooperative          | 1952                  | 14,000            | 99%                                | No   |
| Kuusamo Energy and Water Cooperative | 1950                  | 11,500*           | 71%                                | Yes, since establishing district heating in 1977 |
| Valkeavesi Cooperative               | 1959                  | 9,600             | 99%                                | No   |
| Oulainen Water Cooperative           | 1950                  | 7,850             | 99%                                | No   |
| Kitee Water Cooperative              | 1952                  | 6,700             | 70%                                | Yes, since 1952                                  |
| Alajärvi Water Cooperative           | 1946                  | 6,500             | 63%                                | No   |
| Kannus Water Cooperative             | 1946                  | 5,550             | 99%                                | Yes, since 2009                                  |
| Sievi Water Cooperative              | 1955                  | 5,090             | 99%                                | Yes, since 1955                                  |
| Pudasjärvi Water Cooperative         | 1956                  | 4,700             | 99% / 58%**                        | Yes, since 1956                                  |
| Virrat Water Cooperative             | 1953                  | 4,250             | 57%                                | No   |
| Kälviä Water Cooperative             | 1946                  | 4,000             | 99%                                | No   |
| Reisjärvi Water Cooperative          | 1963                  | 2,820             | 95%                                | No   |
| Pello Water Cooperative              | 1963                  | 2,500             | 65%                                | Yes  |
| Lappajärvi Water Cooperative         | 1947                  | 1,800             | 54%                                | No   |
| Vihanti Water Cooperative            | 1957                  | 1,700             | 57%                                | No   |
| Puumala Water Cooperative            | 1955                  | 1,300             | 55%                                | Yes, since 1955                                  |

\* During the winter season the population doubles.

\*\* In the cooperative's operational area coverage is 99%. The cooperative covers 58%, of the municipality's population. There are another 40 cooperatives in the municipality.

Sources: Cooperatives' web pages, annual reports, personal communications and national VELVET database.

Map N°1. Municipalities of Finland, those with large water cooperatives in green



Source: Vihanta, 2014.

Professionally, these large cooperatives are at least at the same level as municipal utilities of similar size. They are required to be even more professional than municipal utilities, as cooperatives fund their activities entirely with the income that they generate and cannot expect financial support from the municipalities. Yet, cooperatives normally collaborate with municipalities, as in the case of the municipality of Ylivieska, administrative centre of Kalajokilaakso and Pyhäjokilaakso in Northern Ostrobothnia, where the water cooperative carries out a major part of the municipality's sewer installation and maintenance work (Huuha, 2017). Over recent years, aging water infrastructure and an insufficient rate of network rehabilitation/renovation have caused concern among water-sector professionals. Studies show that the rehabilitation rate should be at least doubled to stop pipelines from deteriorating. The financial situation of municipalities has got tighter in recent years, and savings are sought in every sector. In this context, also municipal water utilities are scrutinised, and their spending is supervised more carefully. As cooperatives are independent of municipal finance, they have been able to carry out the rehabilitation of networks according to requirements (Huuha, 2017, Kotila, 2014).

### **Municipal policies towards water cooperatives**

Municipalities' attitude towards water cooperatives varies to a great extent. Some municipalities have been neither very supportive of the establishment of cooperatives in their territories nor of providing support for the operation of existing cooperatives. Water cooperatives established during recent decades typically buy water from a municipal water utility. From the perspective of the water utility, a cooperative can be seen just as a client. The cooperative's water consumption is not necessarily larger than that of a block of flats, which also counts usually as a single customer for the municipal utility. The reasoning of water utilities is that if larger consumers do not get any wholesale discounts, why should water cooperatives be treated differently (Luoma, 2015; Kytövaara, 2018).

However, some municipalities have actively supported local residents in their efforts to establish water cooperatives. For example, during the 1980s and 1990s, the municipality of Ikaalinen, located in the Pirkanmaa region, Southwestern Finland, allocated a staff member to assist the residents in the planning and construction of water cooperatives in rural areas (Äijälä, 2012). In some municipalities, as is the case in Äänekoski, located in the province of Western Finland, in the central region of the country, there has been continued support for cooperatives, as the municipal utility provides the cooperatives a reduced tariff for bulk water and the treatment of wastewater (Rinne, 2018). Such municipalities have reasoned that by supporting the efforts of cooperatives run by active members of the community, improved water and wastewater services can be delivered at a lower cost than by enlarging the municipal network. Also, it is possible that once the cooperative has paid off its loans, the cooperative's network may be transferred to the municipal utility (Kylä-Kause, 2015).

In 2008, the municipality of Kurikka, located in the province of Western Finland, the region of Southern Ostrobothnia, set clear principles for the provision of municipal support in rural areas to properties to be connected to the networks of water cooperatives (Kotiranta, 2015). The principles to grant subsidies were:

For connecting to wastewater systems:

- the property's contribution was set at 3,000 EUR;
- for costs exceeding the above contribution, an 80% subsidy was granted.

For connecting to the water supply:

- the property's contribution was set at 2,500 EUR, reduced to 1,250 EUR if the property was connected to the wastewater system as well;
- for costs exceeding the above contribution, a 70% subsidy was granted.

Kurikka expected that property owners would favour centralised water and wastewater systems over individual solutions. Therefore, in cases where properties build their own individual wastewater treatment or water supply system, the municipal subsidy was only 30 percent. These principles were applied until the end of 2014. Kurikka has also acted as guarantee for the provision of loans to water cooperatives. A basic requirement for the municipal guarantee was that the networks had to be planned and constructed according to the requirements of the municipality's water utility, Kurikka Water Company. The utility is also ready to take over cooperative networks after their loans are paid in full, or earlier, if the balance sheet of the cooperative meets certain requirements.

In some cases, the municipality has employed a person to assist the cooperatives in the meeting the formal requirements to get established and providing guidance at later stages (Luoma, 2015). The technical staff of municipalities and water utilities also often provide professional assistance to cooperatives, for example in planning and construction supervision. Often a prerequisite for municipalities' provision of direct financial support or loan guarantees, as was the case in Kurikka mentioned above, is that the materials and the workmanship used in the construction have to meet the requirements of the municipal water utility.

Many municipalities include water cooperatives in their water and sanitation strategies. For instance, in Kangasala, close to the city of Tampere in the Pirkanmaa region, Southern Finland, which has a population of 30,000 people, the Municipal Council decided that the municipal water utility is in charge of water and wastewater services in built-up areas only. In rural areas, the responsibility lies with the residents. The Municipality's water and wastewater development plan includes twelve water and wastewater cooperatives in the rural areas. The establishment and operation of these cooperatives were left entirely to the residents. Neither the municipality nor the water utility give financial subsidies to the water cooperatives, and hardly provide them technical support (Kangasala, 2014).

## Challenges and possibilities of water cooperatives

Among political decision-makers in Finland, economies of scale have over the recent years been regarded as a panacea in fighting future financial challenges in various sectors. This trend lives strong even though a recent research on municipal mergers indicated that mergers did not bring along any financial savings (Harjumaa, et al. 2017). In the water sector, the authorities have also suggested the creation of larger water utilities. This contradicts the “subsidiarity principle”, a core tenet of the European Union Treaty, which holds that decisions must be made at the lowest appropriate level.

Water cooperatives have certain advantages over municipal water utilities. Decision-making is more straightforward, as the purpose of the cooperative is clear: to produce reliable water and wastewater services to the members with affordable tariffs. There are no requirements to generate profit for an owner or private investor. Long-term financial planning is possible because decision-making is not bound to the terms of politically elected bodies.

Certainly, many water cooperatives in Finland face difficulties. The active members of many small cooperatives are getting old and it has often proven difficult to get younger people to carry on with the voluntary work required to run cooperatives. Initiatives like outsourcing certain activities to overcome this problem has made slow progress, as the cooperative members are not willing to increase tariffs to pay for such services. Table N° 2 summarises the strengths, weaknesses, opportunities and threats (SWOT) facing Finnish water and wastewater cooperatives.

Table N° 2. SWOT analysis of water and wastewater cooperatives in Finland

| Strengths  | Weaknesses   |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• open, equal, flexible and swift decision-making</li> <li>• typically decisions can be achieved without voting</li> <li>• no political motives in decision-making</li> <li>• increases solidarity</li> <li>• operation not aimed to maximise financial profit but to produce good-quality services with affordable tariffs</li> <li>• municipal borders do not limit activities</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• operations may rely on just one or only a few persons, potentially leading to vulnerability</li> <li>• competence in small units can be insufficient</li> <li>• after the system is operational the members may turn passive</li> <li>• just a few active members may misdirect the activities (but typically then other members get active again)</li> </ul> |
| Opportunities  | Threats  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• be part of a municipality's official water service strategy</li> <li>• in rural areas residents do not need to take care of their individual water supply or wastewater systems</li> <li>• cooperation and use of professional services can improve quality and reduce the need of voluntary work</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• active members get tired to do voluntary work</li> <li>• volunteers to carry out activities are not found</li> <li>• tighter legislative requirements bring along inordinate demands for small cooperatives</li> <li>• personal relations in small units may get inflamed</li> </ul>  |

Source: Pietilä, 2013.

When talking about the challenges and possibilities of water cooperatives in Finland, one must bear in mind that the cooperatives are very different, and they cannot be analysed as one uniform group. The size varies from small units serving a few households to larger organizations supplying services to over 10,000 people. Some cooperatives have been established only recently while others are over 70 years old.

## Discussion and conclusions

Cooperatives have had and still have an important role in water supply and wastewater disposal in Finland, in particular in rural areas. Finland is large country, larger in area than Italy or Great Britain, with a population of only 5.5 million. Between urban centres there are large rural areas with scattered population. Even though Finland is a water-rich country, there are areas with scarce or poor-quality groundwater. River water may be turbid even without any human activity. Particularly in rural areas, there is a long tradition of cooperative organization. Farmers used to establish cooperatives to cater for common needs such as grain milling, saw milling and processing and selling farm products. Thus, when they faced difficulties in getting sufficient volumes of good-quality water, they also often resorted to establish cooperatives to solve the problem.

In Western Finland there are few lakes, suitable groundwater resources are small and scattered, and river waters are of poor quality. During the 1950s people organised themselves and established water cooperatives or consumer-owned companies in several municipalities. In those days, there were no centralised water supply systems even in the population centres of many rural municipalities. Thus, not only in rural areas but also in the population centres, people relied on their own wells for water supply. As many of these cooperatives covered the more densely populated centres of the municipalities, there was no need for the municipality to establish its own water utility.

Still today, in Finland there are some twenty municipalities where a cooperative is the largest or even the sole water service provider. These large cooperatives are performing well and thus the municipalities have no intentions to take them over. However, municipalities have a clear preference for guaranteeing that central services such as the provision of water supply are taken care of by well-established organisations.

## References

- Arvonen, V., S.N. Kibocha, T.S. Katko, and P.E. Pietilä (2017). "Features of water cooperatives: a comparative study of Finland and Kenya." Public Works Management & Policy, Vol. 22, N° 4, pp. 356-377. <https://doi.org/10.1177%2F1087724X17715267>.
- Harjumaa, O., T. Saarimaa, and J. Tukiainen (2017). "Political representation and effects of municipal mergers", VATT Working Papers 98. Helsinki: VATT Institute for Economic Research.
- Herranen, T. (2006). 50 vuotta vesihuollon asialla (50 Years of Water Supply). Helsinki: Vesi- ja viemärlaitosyhdistys (Water and Sewer Association).
- Juhola, P. (1990). Vesiyhtymien kehitys Suomessa (Development of water cooperatives in Finland). Tampere: Tampere University of Technology.
- Kaarikivi-Laine, U. (2003). "Valtioneuvoston asetus talousvesien käsittelystä vesihuoltolaitosten viemäriverkostojen ulkopuolisilla alueilla" (Government Decree on the treatment of water intended for human consumption), Muistio 6.6.2003 (Memorandum 6.6.2003). Helsinki: Ympäristöministeriö (Ministry of the Environment).
- Kangasala (2014). Kangasalan kunnan vesihuollon kehittämissuunnitelma 2030 (Water and wastewater development plan for Kangasala municipality until 2030). Kangasala: Kangasala Municipality and Ramboll Ltd.
- Katko, T.S. (1997). Water! Evolution of Water Supply and Sanitation in Finland from the mid-1800s to 2000. Helsinki: Finnish Water and Waste Water Works Association.
- Katko, T.S. (2016). Finnish Water Services. Experiences in Global Perspective. Helsinki: Finnish Water utilities Association.
- Katko, T.S. (2018). "Water services development and governance in Finland", JAWWA, Vol. 110, N° 5, pp. 50-55.
- Laakso, H. & S. Loikkanen (2004). Kaupunkitalous (City Finances). Helsinki: Gaudeamus.
- Pietilä, P. (2013). Vesi- ja jätevesiosuuskuntien tulevaisuus Suomen maaseudulla (The future of water and wastewater cooperatives in rural areas in Finland). Helsinki: Kyösti Haataja Foundation.
- Takala, A., V. Arvonen, T.S. Katko, P. Pietilä, & M. Åkerman (2011). "The Evolving role of water co-operatives in Finland". International Journal of Co-operative Management, Vol. 5 N° 29, pp. 11-19.
- Vihanta, J. (2014). Suomen taajamien suuret vesiosuuskunnat (Large water cooperatives in Finland). MSc Thesis, Tampere: Tampere University of Technology.

### Legislation

Decree 542/2003. "Valtioneuvoston asetus talousjätevesien käsittelystä vesihuoltolaitosten viemäriverkostojen ulkopuolisilla alueilla" (Decree on household wastewater treatment outside centralised sewerage networks)

Law 397/1951. "Laki lainoista ja avustuksista vedenhankinta- ja viemärilaitteiden rakentamista varten maalaiskunnissa" (Law on state credits and grants for construction of water and wastewater systems in rural municipalities).

### Personal communications

Huuha, T. (2017). Managing Director, Ylivieska Water Cooperative. Personal communication, 10 November 2017.

Kotiranta, J. (2015). Managing Director, Kurikka Water Company. Personal communication 20 September 2015.

Kylä-Kause, J. (2015). Distribution Engineer, Rauma Water. Personal communication, 6 May 2015.

Kytövaara, A. (2018). Managing Director, Kangasala Water. Personal communication, 30 May 2018.

Luoma, J. (2015). Chief of Technical Sector, Hämeenkyrö Municipality. Personal communication, 5 May 2015.

Rinne, P. (2018). Chief of Water Sector, Äänekoski Energy. Personal communication, 20 September 2018.

Äijälä, R. (2012). Managing Director, Ikaalisten Vesi Ltd. Personal communication, 24 April 2012.

## Article 2

# Water Cooperatives in Tampere, Finland: the case of Pispala

*Petri S. Juuti*<sup>1</sup> - Tampere University of Technology, Tampere, Finland

*Riikka P. Rajala*<sup>2</sup> - Tampere University of Technology, Tampere, Finland

### Abstract

Pispala Water Cooperative was established in 1907 in Pispala, next to the city of Tampere, Finland. The area is located along a ridge formed during the last ice age. The ridge was not a good place for a well and the inhabitants of Pispala were tired of retrieving water from a distant water source, so they searched for a solution for their water supply problem. When Pispala Water Cooperative was created, it took its water from a spring located in lower Pispala, or Tahmela, which provided water to the whole of Pispala until 1966. Although this first formal water cooperative was established in a suburban area, early water cooperatives in Finland were typically solutions for domestic rural water supplies, especially for the needs of cowhouses. In the hilly Pispala, the cooperative was established for water supply only, not for wastewater services.

**Keywords:** water cooperatives, community water supply, Cooperatives Act, Tampere, Pispala, Finland.

Received: August 2018

Accepted: November 2018

---

<sup>1</sup> E-mail: [petri.juuti@tut.fi](mailto:petri.juuti@tut.fi).

<sup>2</sup> E-mail: [riikka.rajala@tut.fi](mailto:riikka.rajala@tut.fi).

## Resumen

La Cooperativa de Agua de Pispala fue creada en 1907, en Pispala, cerca de la ciudad de Tampere, Finlandia. El área está situada en una elevación rocosa formada durante la última época glacial. Las características del terreno no eran adecuadas para la perforación de pozos lo que obligaba a los habitantes de Pispala a obtener el agua de una fuente lejana, por lo cual decidieron buscar una solución para el problema. Al crearse la Cooperativa de Agua de Pispala se utilizó una naciente localizada en la zona baja de Pispala, conocida como Tahmela, y esa fuente proveyó agua para toda la población de Pispala hasta 1966. Aunque esta primera cooperativa formal se estableció en un área suburbana, las primeras cooperativas de agua en Finlandia fueron típicamente dedicadas a la provisión de agua en zonas rurales, especialmente para la cría de ganado en establos. En la rocosa Pispala, la cooperativa tenía la única función de proveer agua a la población, sin servicios de saneamiento.

**Palabras clave:** cooperativas de agua, servicios de agua comunitarios, Ley de Cooperativas, Tampere, Pispala, Finlandia.

Recibido: agosto de 2018

Aceptado: noviembre de 2018

## Introduction

There is more than enough water in the world for domestic purposes, for agriculture, and for industry. The real problem lies elsewhere. The World Water Development Report 2003 noted that the major problem of the water and sanitation sector could not be reduced to the lack of water and that the main “tragedy” was “poor water governance” (UNESCO 2003). Unfortunately, that is still true today. From another angle, various kinds of solutions are needed because living conditions and needs are different in different places. In this regard, in many countries water cooperatives have proved to be a good solution for domestic water use in growing suburbs, one example being Finland.

Finland is quite a unique country in Europe due to its water resources. The country has some 56,000 lakes with a minimum area of one hectare and has a total of around 200,000 lakes. Groundwater occurs in alluvial eskers formed during the ice ages, the last of which ended some 10,000 years ago. Areas lower than 50-60 metres above sea level have problems with water quality due to geological reasons. In such areas bigger cities use surface water for their water supply or acquire their raw water from sources further away. Nowadays some 60 percent of the population use natural groundwater or artificially recharged water sources.

The city of Tampere is situated approximately 140 kilometres northwest of Helsinki, the capital of Finland. The city was established in 1779 along rapids between two lakes, Näsijärvi and Pyhäjärvi, with an elevation difference of 18 metres between them. The centre of the city is traversed by the nearly 1-kilometre-long Tammerkoski Rapids around which the city and its industry originally grew up. The rapids, running from north to south, break an esker formation separating the lakes. The esker is one of the highest traverse ridges in the world formed during the Ice Age. For long, Tampere used to be the centre of Finnish industry which is also reflected in its nickname “Manse” which derives from Manchester, the traditional English industrial centre. Many industries and factories established in Tampere from the 1830s to the 1950s were among the first of their type in Finland. In later years, several high-tech innovation “firsts” have also been launched in Tampere.

The history and development of Tampere have been largely shaped by issues related to water and water management. The city was established along the rapids that cut their way through a glacio-fluvial esker between two large lakes some 7,500 years ago. The availability of water power and lakes suitable for waterborne transport made the Tammerkoski Rapids and its banks a favourable location for a growing town. (Katko and Juuti, 2007). The first municipal “water pumping system” in Tampere was built in 1835. It had a German-made iron pump upstream of Tammerkoski Rapids which pumped water through a wooden pipe to a well in the market square. The system was a failure, but it was only after the destruction caused to the city by the “great fire” of 1865 that the piped-water issue was taken up again. The industrialist Wilhelm von Nottbeck suggested to the City Board that a privately-owned waterworks should be constructed for the city. Von Nottbeck was the owner of the biggest industrial enterprise in Tampere, the Finlayson Mill. Since the proposed privately-owned waterworks would have meant quite a big financial risk to the city, the Board rejected the proposal and decided that the city would build its own piped-water system.

Subsequently, the city sought expert knowledge and contractors from the private

sector, such as Mr. Malakias Pasi in 1874. The following year the City Board decided “to submit the piped-water issue to a committee for examination”. This meant the start of a new era in the history of water supply in Tampere: ever since all related plans and projects have been initiated by the city. In 1882, Tampere’s waterworks was inaugurated. It was gravity-operated, and it was only a temporary solution because the city was growing fast. The service area only included the city centre, and this was also the case when a more modern high-pressure waterworks was completed in 1898.

The peripheries of Finnish cities were not serviced for decades and relied on wells and latrines for long. However, the inhabitants of the peripheries were not necessarily in a worse position than those living in the city. They largely escaped the great typhoid epidemics that of 1916-1917 in Tampere, mostly due to their isolation<sup>3</sup>. Sections of surrounding municipalities have often been incorporated into the cities over the years.

## **The emergence of water cooperatives in Finland**

Community water supply cooperatives (co-ops) are predominant in rural areas of many developed countries such as Canada, featuring around 200 co-ops (Bakker, 2007), and Finland, with around 1,500 co-ops (Pietilä and Vihanta, Article 1 in this collection). Finland is quite likely the country with most water cooperatives in the world. The concept of cooperatives was established in Finland with the foundation of Pellervo, the Confederation of Finnish Cooperatives, in 1899. Hannes Gebhard (1864-1933), considered to be the father of the Finnish cooperative movement, was the founder and managing director of Pellervo. The first Cooperative Act in Finland was enacted in 1901. The first registered, official consumer-managed water cooperative was established in 1907 in Pispala, next to Tampere.

### The case of Pispala

Pispala has a long revolutionary history. During the Finnish Civil War of 1918, which followed the country’s independence from Russia in 1917, Tampere was a “red city”, a working-class city, and Pispala was one of the battlegrounds in the war. Pispala had been built shortly before the war as a neighbourhood for workers. It was quite chaotically built, full of small wooden houses. Even today, Pispala remains a nurturing place for collective activities and is home to many self-organised activities such as the Rajaportti Sauna, the oldest public sauna in Finland, the Vastavirta club, owned by a punk rock co-op, Hirvitalo, home to the Center of Contemporary Art, Kurpitsatalo (The Pumpkin House), that hosts the community’s garden movement, and the communally self-organised library next to Hirvitalo, which has been independently kept alive after the City Council closed the local branch of the City Library (Takku, 2018).

In relation to water services, Pispala is located along a ridge formed during the last

---

<sup>3</sup> A somewhat similar case occurred in 1892 in Altona-Hamburg, Germany, where people living in adjoining areas were saved from cholera depending on whether they drank treated or untreated water. A system does not necessarily have to be of a high technical level, if the water source is protected or isolated. But surface water must be treated (Juuti 2001; Evans 1987).

ice age. Its hilly location was not a good place for a well and the inhabitants of Pispala were tired of retrieving water from distant water sources, so they searched for solutions to their water supply problems (Juuti and Katko, 1998; Arvonen *et al.* 2017). There is a spring in lower Pispala, or Tahmela, and most efforts were centred on tapping this source, which eventually would become the main water source for the whole of Pispala until 1966.

Picture N°1. Tahmela spring



Source: Tampere City photo archives.

In the late Nineteenth Century, August Koivunen (1860-1938), a mechanic and entrepreneur, started several business operations to tap Tahmela spring, firstly as an energy source. He rented the spring from Pispala House in 1891 and built an apartment and workrooms (*tilalle a workroom*) for himself next to the spring. Koivunen embanked the spring and built a waterwheel to power a mill for grinding corn, but the power of the waterwheel was not sufficient. He also tried other business activities until in 1896-97 he proposed the idea of pumping water for human consumption. However, pumping required to overcome the difference in altitude from the spring to the top of the ridge, which is 83 metres high, within a distance of 320 metres. The villagers of Pispala called an expert engineer from the Huber Engineering Company to help, who suggested that it was not possible to rise the water rise to the top of the ridge without a steam engine. Koivunen started to experiment and finally managed to rise water with the help of a water wheel in 1905. However, the business failed and Koivunen went bankrupt and had to sell his water operation to a local shopkeeper, Mr. Ahlstedt. Shortly afterwards, the

private operation was taken over through the creation of the Pispala Water Cooperative in 1907. The lease of Tahmela spring was moved to the cooperative on 11 May 1907 (Juuti and Katko 1998). The cooperative was established for water supply only, not for wastewater services. The water distribution system of the cooperative was first based on the tarred tree pipes. Tree pipes were gradually replaced with iron pipes starting from the 1930s.

Picture N° 2. Installing the water mains.



Source: Tampere City photo archives.

In the users' opinion, water was of good quality and it tasted good. The cooperative did not test the quality of water. A municipal health officer however performed 2-3 tests yearly. The spring and the tank were cleaned every June, around Midsummer time. In his last poem called "Happiness", published the day he passed away, Lauri Viita described his childhood summers in Pispala in the 1920s, referring also to the water service of the town:

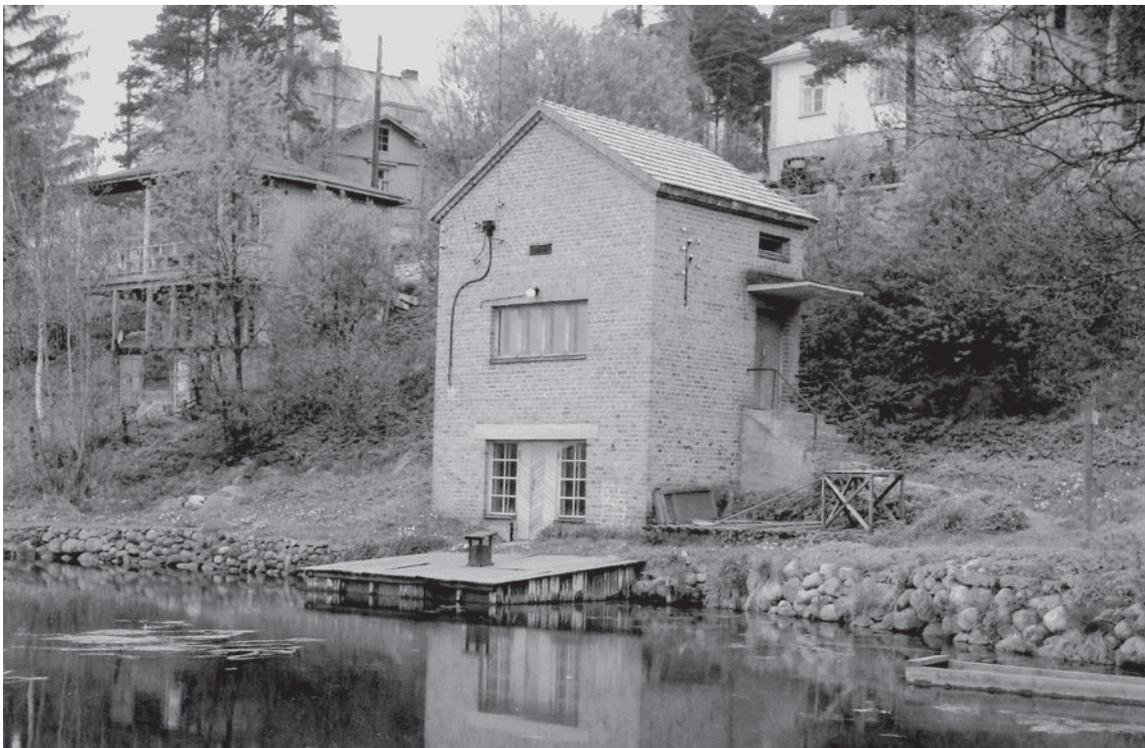
Narrow path from well to door / overgrown with grass. / In front of a window / a withered apple tree. / Rucksack hanging by the door / with a bird's nest inside. / When I'm dead and gone. / Summer goes on. Sweet summer (cited in Juuti and Katko 1998, 86-87).

Picture N° 3. Water test in the year 1952.



Source: Tampere City photo archives.

Picture N° 4. Pumping station of the Pispala water cooperative in 1952.



Source: Tampere City photo archives.

Picture N° 5. Pispala water cooperative got a new pump in year 1956. Mr. Wilen was the only permanent worker.



Source: Mr. P. Wilen.

Although the pioneering Pispala Water Cooperative was established in a suburban area, early water cooperatives were typically solutions for domestic rural water supplies, especially for the needs of cowhouses (Katko, 1996). Also, in addition to Pispala, two other built-up areas of the Teisko-Aitolahti rural district, which nowadays is part of Tampere, have water supply and sewerage systems run by the city. In other sparsely populated areas water supply and sewerage continue to be provided through cooperatives or by individual property owners themselves. Pispala was eventually incorporated into Tampere in 1937, and the municipal waterworks assumed control of that particular system in 1962. By then, the cooperative had come to the conclusion that it would not be able to make the necessary future investments to keep running the service. It was short of money because it charged very low rates, and all the main water pipes needed maintenance or replacement.

In 1961, a year before the Pispala Water Cooperative became part of Tampere Water Works, there were 603 houses and 185 members in the cooperative. There were 328 houses with a water meter, while others paid a flat rate according to their individual agreements. The water rates were collected twice per year. During the last years of the cooperative society in the early 1960s, the daily water consumption was 350-600 cubic metres. A considerable factor in the water consumption was the number of saunas, which increased water consumption, especially on Saturdays. The possession of the water works was transferred to the town in July 1962. The price was 13,365,000 Finnish marks (approximately 42 thousand US dollars at the time), of which the town paid 10 million (approximately 31 thousand USD) in cash and the rest through an arrangement in

which the town paid the pension of two employees of the cooperative. The operation of the water works after the takeover first continued with no changes, apart from the water rates, which were raised. Pispala was later connected to the water and sewer networks of the city water works (Juuti and Katko 1998, 74-87).

There were other cases not too dissimilar from Pispala's in the Tampere region that can be mentioned. For example, in the rural municipality of Messukylä, east of Tampere, a small informal water cooperative was founded in 1928. It was complemented by a more formal cooperative that covered the central municipal area in 1937. Ten years later, after the end of World War II, Messukylä was merged with Tampere. The city expanded its water and sewage network to Messukylä, and in 1954 the water cooperative started to distribute water bought from the city network until 1960, when Tampere Water Works took over its operations. However, despite the trend of cooperatives' takeovers by Tampere Municipality, the city has been also involved in the creation of new cooperatives. Thus, in the 1990s, Tampere Water Works was involved in the establishment of two new water cooperatives, Sisaruspohja and Nurmi, in the northern part of the city in the Teisko area (Juuti and Katko 1998).

## Concluding comments

The Finnish experience shows that water cooperatives tend to have good internal democratic self-governance, and that they are oriented to deliver a service to their local communities, not to make profit for private benefit. This was the case in the history of Pispala Water Cooperative and in is the prevailing pattern. In line with globalisation processes, and in a context of urban and population growth, urban water systems have greatly expanded and are still expanding worldwide. However, at the same time, people living in smaller communities and dispersed areas often rely or prefer modern small-scale or on-site systems. In all cases, as suggested from the experience of Tampere Municipality, the role of local governments in water services is fundamental –something that is not perhaps adequately stressed in global water forums and policy discussions related to the problems facing the provision of water and sanitation services. In developed countries, local governments have overwhelmingly been the owners of water systems, and in many transition and developing economies they are getting an increasingly important role. In this context, it is worth stressing the lessons learned from our research: water cooperatives are still a very good solution in many places where the scale is not very big.

## References

- Arvonen, V., S.N. Kibocha, T.S. Katko, and P.E. Pietilä (2017). "Features of water cooperatives: a comparative study of Finland and Kenya. Public Works Management & Policy. Vol. 22, N° 4, pp. 356-377. <https://doi.org/10.1177%2F1087724X17715267>.
- Evans R. (1987). Death in Hamburg. Society and Politics in the Cholera Years 1830-1910. Oxford: Clarendon Press.
- Juuti P. and T. S. Katko (1998). "Ernomane vesitehras". Tampere.
- Juuti P. (2001). Kaupunki ja vesi. Tampereen vesihuollon ympäristöhistoria 1835–1921 (City and Water. Environmental History of Tampere 1835-1921). Summary in English. <http://acta.uta.fi/pdf/951-44-5232-1.pdf>
- Takku (2018), "Musta Pispala" (Black Pispala). Available at: <https://takku.net/article.php/20090618203416474> (accessed in November 2018).
- Katko T. S. and P. Juuti (2007). Watering the City of Tampere from the mid-1800s to the 21st Century. Tampere: Tampere Water & International Water History Association.

## Artículo 3

# El rol vital de las cooperativas como proveedoras de servicios de agua y saneamiento en la Provincia de Santa Fe, Argentina<sup>1</sup>

*Melisa Orta*<sup>2</sup> - Centro de Estudios Interdisciplinarios (CEI), Universidad Nacional de Rosario (UNR), Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Argentina

*Margarita Portapila* - Centro Internacional Franco Argentino de Ciencias de la Información y de Sistemas (CIFASIS), CONICET-UNR, Argentina

*Alberto Muñoz* - Unión de Usuarios y Consumidores, Argentina

*Iván Pérez* - Instituto Movilizador de Fondos Cooperativos (IMFC), Argentina

---

<sup>1</sup> Este artículo se basa parcialmente en resultados de investigación del Proyecto DESAFIO ([www.desafioglobal.org](http://www.desafioglobal.org)), financiado por el Séptimo Programa Marco (FP7) de la Unión Europea durante 2013-2015 (contrato No 320303). Un componente importante del contenido es derivado de la investigación doctoral realizada por Melisa Orta: "Análisis del accionar del Estado en la implementación de políticas públicas para garantizar el derecho humano de acceso al agua y al saneamiento desde un enfoque estratégico relacional. El caso de la provincia de Santa Fe (2007-2015)", Doctorado en Ciencia Política, Universidad Nacional de Rosario, Santa Fe, becaria del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Argentina.

<sup>2</sup> E-mail: [melisaorta@gmail.com](mailto:melisaorta@gmail.com).

## Resumen

Argentina, y particularmente la provincia de Santa Fe, cuenta con un importante movimiento cooperativista, que ha ido asumiendo en las pequeñas y medianas localidades del interior el rol fundamental de provisión de los servicios esenciales de agua y saneamiento. El artículo analiza, en primer lugar, el desarrollo histórico del movimiento cooperativo en Argentina. En segundo lugar, describe el desarrollo del sistema actual de gestión de los servicios sanitarios en la provincia de Santa Fe, para contextualizar el marco normativo e institucional en el que se desempeñan las cooperativas. En tercer lugar, detalla y estudia aspectos de las cooperativas de agua y saneamiento, considerando los servicios que proveen, las fuentes de agua que utilizan, el desempeño que tienen en cuanto al nivel de cobertura de agua y cloacas, los principales problemas que enfrentan y las políticas públicas dirigidas al sector. El artículo concluye con una breve sección de reflexiones sobre el potencial de las cooperativas de agua y saneamiento en la resolución de los problemas que confronta este sector.

**Palabras clave:** cooperativas, agua y saneamiento, políticas públicas, rol del Estado, Santa Fe, Argentina.

Recibido: julio de 2018

Aceptado: noviembre de 2018

## Abstract

Argentina, and particularly the province of Santa Fe, has an important cooperative movement. Cooperatives have played a fundamental role in the provision of essential water and sanitation services in small and medium towns. Firstly, the article addresses the historical development of the cooperative movement in Argentina. Secondly, it describes the development of the management system for water and sanitation services in the province of Santa Fe, to contextualize the normative and institutional framework in which cooperatives operate. Thirdly, it provides information about the water and sanitation cooperatives in Santa Fe, looking at the services they provide, their water sources, levels of service coverage, the challenges they face, and existing public policies for the cooperative sector. A brief concluding section highlights the potential of water and sanitation cooperatives in contributing towards the solution of the problems affecting these services.

**Keywords:** cooperatives, water and sanitation, public policies, role of the State, Santa Fe, Argentina.

Received: July 2018

Accepted: November 2018

## Introducción

Argentina, y particularmente la provincia de Santa Fe, cuentan con un importante movimiento cooperativista, que ha ido asumiendo en las pequeñas y medianas localidades del interior del país roles fundamentales para el mejoramiento de la calidad de vida de la población. Las primeras experiencias cooperativas en Argentina surgieron en la segunda mitad del siglo XIX. Las mismas fueron creadas de forma autónoma, principalmente por inmigrantes europeos, quienes trajeron de sus países de origen un legado cultural e ideológico que les permitió dar impulso a la creación de organizaciones basadas en los principios del cooperativismo (Plotinsky, 2015). Las organizaciones que inicialmente reunieron rasgos cooperativos correspondieron a las asociaciones de consumo, creadas por trabajadores urbanos para defender su poder de compra. Luego, los pequeños y medianos productores rurales crearon las cooperativas agrarias para poder comercializar su producción a un precio más justo. Posteriormente, surgieron las cooperativas de provisión de servicios públicos, de crédito, de seguro y de vivienda. Más tardíamente, a partir de la segunda mitad del siglo XX, comenzaron a organizarse las primeras cooperativas de trabajo (CEPAL, 1989: 28-29).

Las cooperativas de servicios públicos mayoritariamente surgieron en poblaciones en las que estos no existían o eran ofrecidos por empresas privadas, en general de capitales extranjeros, a precios muy elevados (Chalier *et. al.*, 2007: 6). En el período 1926-1936 se constituyeron 45 cooperativas de electricidad, que brindaron el servicio a centros urbanos medianos y pequeños esparcidos en una considerable extensión del territorio nacional (CEPAL, 1989: 66). Con el transcurso del tiempo, algunas de estas cooperativas se fueron diversificando y comenzaron a incorporar la prestación de otros servicios demandados por la población tales como telefonía, pavimentación, sepelio, agua potable y cloacas. En la actualidad, se encuentran registradas en el padrón del Instituto Nacional de Asociativismo y Economía Social (INAES) más de 22.000 cooperativas de diferentes tipos: agropecuarias, de consumo, de crédito, de provisión, de servicios públicos, de seguros, de trabajo y de vivienda (INAES, 2018).

En la primera sección de este trabajo, abordamos la relación del movimiento cooperativo con el Estado nacional y las transformaciones socioeconómicas y políticas que signaron las distintas etapas históricas por las que atravesó la Argentina. Consideramos el marco legal e institucional que regula el accionar de las organizaciones cooperativas, las modificaciones que se sucedieron en los distintos períodos históricos y las consecuencias que tuvieron las políticas públicas implementadas por cada gobierno en cuando a cómo perjudicaron o beneficiaron al movimiento cooperativo.

En la segunda sección, describimos cómo fue el inicio de la gestión de los Servicios de Agua y Saneamiento (SAS) en la provincia de Santa Fe para poder contextualizar el marco en el que las cooperativas de servicios públicos existentes comenzaron a incorporar en su prestación los servicios sanitarios o, incluso, cómo las comunidades se organizaron y crearon nuevas cooperativas para la provisión de estos servicios. Asimismo, detallamos las modificaciones que se suceden en los distintos períodos históricos con relación al marco institucional y normativo del sistema de gestión de los SAS en general y particularmente en las instituciones que tenían como función principal redireccionar recursos económicos e implementar políticas dirigidas al desarrollo de las cooperativas de agua y saneamiento.

Por último, en la tercera sección, abordamos la situación actual de la prestación de los SAS en Santa Fe, considerando específicamente la situación del sector cooperativo. Describimos brevemente los distintos subsistemas de gestión de los servicios sanitarios que están presentes en la provincia para luego desarrollar algunos de los aspectos principales que conciernen al sector cooperativo. Consideramos el número de habitantes de las localidades de la provincia que son provistas por cooperativas, los servicios que proveen, las fuentes de agua que utilizan, el desempeño que tienen las cooperativas en cuanto al nivel de cobertura de los servicios de agua y cloacas de las localidades a las que sirven, los principales problemas que enfrentan y las políticas públicas que fueron impulsadas a nivel nacional y provincial durante el período 2003-2015, que buscaban promover la ampliación del acceso a estos servicios esenciales, considerando específicamente las políticas que estuvieron dirigidas a las localidades atendidas por cooperativas. Cerramos el artículo con unas breves reflexiones sobre el papel de las cooperativas de SAS en el contexto actual.

### **El rol del Estado ante el movimiento cooperativo**

La relación del movimiento cooperativo con el Estado nacional estuvo sujeta a las transformaciones socioeconómicas y políticas que signaron las distintas etapas históricas por las que atravesó la Argentina. El primer signo significativo de relación del Estado con el movimiento cooperativo lo podemos encontrar en el año 1890, cuando bajo el gobierno del Presidente Carlos Enrique José Pellegrini (1890-1892), se realizaron reformas al Código Mercantil y se introdujeron los artículos 392, 393 y 394, dirigidos a regular el accionar de las organizaciones cooperativas. Posteriormente, en el año 1915, Juan Bautista Justo, diputado de la nación por el Partido Socialista Argentino (1912-1924), presentó el primer proyecto de ley sobre cooperativas. El proyecto como tal no prosperó, pero se utilizó como base para la Ley N° 11.388/26 sobre Régimen Legal de las Sociedades Cooperativas, sancionada en 1926, bajo la presidencia de Máximo Marcelo Torcuato de Alvear (1922-1928). Dicha ley estuvo inspirada en los Principios Rochdaleanos<sup>3</sup> y fijó las condiciones para la existencia legal de estas entidades. Posteriormente, por Decreto del Poder Ejecutivo Nacional (PEN) de fecha 10 de febrero de 1927, se creó dentro del Ministerio de Agricultura de la Nación el Registro de Inspección y Fomento de Cooperativas, que se constituyó en la autoridad de aplicación de la Ley.

En la década de 1930, debido a la crisis del capitalismo que se originó en Estados Unidos y luego se extendió a nivel mundial, comenzó a conformarse en Argentina un modelo de desarrollo económico basado en la Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI). Este proceso se acentuó en la década de 1940, principalmente durante los dos primeros gobiernos del Presidente Juan Domingo Perón (1946-1952 y 1952-1955). La consideración que recibió el movimiento cooperativo durante este período se puede ver reflejada en los dos Planes Quinquenales de los gobiernos

---

<sup>3</sup> Nos referimos a los principios establecidos por los “pioneros de Rochdale” en 1844 (Rochdale Pioneers Museum, 2018). En el artículo segundo de la Ley sobre régimen legal de las cooperativas se expresan los principios del cooperativismo: democracia; asociación libre y voluntaria; indivisibilidad de las reservas sociales; ausencia de privilegios para los fundadores; no tener por finalidad la propaganda de ideas políticas, religiosas o nacionales; no conceder créditos para consumo; operar sólo con los socios; interés limitado al capital y fomento de la educación.

del Presidente Perón. El Primer Plan Quinquenal (1946-1951) incorporó dentro de sus objetivos el fomento y creación de cooperativas agrarias y de consumo. El Segundo Plan Quinquenal (1952-1955) les dio continuidad a estos objetivos y avanzó en la necesidad de una organización total de los productores en un sistema nacional de cooperativas (Levin y Verbeke, 1997: 4-5).

En setiembre de 1955, se produce una ruptura del orden constitucional provocada por un golpe de Estado militar comandado por Pedro Eugenio Aramburu, que derrocó al gobierno del Presidente Perón. Este golpe militar inició un largo período de inestabilidad política en la Argentina y, al margen de breves períodos, el régimen democrático no fue restaurado hasta diciembre de 1983. Durante este largo período, prácticamente no se identificaron políticas del Estado dirigidas hacia el movimiento cooperativo. Sin embargo, al interior del movimiento se produce un proceso de fortalecimiento del cooperativismo que se puede visibilizar a partir de la conformación de dos organizaciones de tercer grado. En el año 1956, bajo el gobierno militar de Aramburu (1955-1958) se creó la Confederación Intercooperativa Agropecuaria (CONINAGRO) y en el año 1962, bajo el gobierno democrático del Presidente Arturo Frondizi (1958-1962), se creó la Confederación Cooperativa de la República Argentina (COOPERAR).

En el año 1971, luego de varios pedidos de las dos confederaciones cooperativas, bajo el gobierno de la dictadura militar presidida por Alejandro Agustín Lanusse (1971-1973), se creó el Instituto Nacional de Acción Cooperativa (INAC), dentro del Ministerio de Bienestar Social, cuyo objetivo era redactar una nueva ley para las entidades cooperativas. Para tal fin, se creó dentro del INAC una comisión especial integrada por representantes del Poder Ejecutivo Nacional (PEN), de CONINAGRO y de COOPERAR. El 2 mayo de 1973, durante los últimos días del gobierno militar de Lanusse, se sancionó la Ley N° 20.337/73, la cual rige el accionar cooperativo en la actualidad. Entre otras disposiciones, la legislación estableció que el directorio del INAC estuviese integrado por representantes de CONINAGRO y COOPERAR.

La última dictadura cívico-militar que comenzó en 1976, bajo los gobiernos de facto de Jorge Rafael Videla (1976-1981), sucedido por Roberto Eduardo Viola (1981), Leopoldo Fortunato Galtieri (1981-1982) y Reynaldo Benito Antonio Bignone (1982-1983), modificó profundamente la lógica económica y social que regía el funcionamiento de la sociedad argentina. Se produjo un cambio en el modo de acumulación de capital basado en la producción industrial sustitutiva de importaciones y se impuso un nuevo comportamiento económico y social asentado en la valorización financiera (Basualdo, 2013: 13). Este sistema se basa en la renta financiera que perciben los capitales oligopólicos gracias a que la tasa de interés supera la rentabilidad económica de las otras actividades. Por otro lado, dado que la tasa de interés interna era más alta que las vigentes en el mercado internacional, los grupos económicos dominantes en el país tomaban deuda, no para invertir y mejorar su eficiencia productiva, sino para colocar esos recursos en activos financieros en el mercado interno (títulos, bonos, depósitos). Luego, la ganancia que obtenían (renta financiera) la depositaban en cuentas bancarias en el exterior. Este mecanismo fue denominado por Eduardo Basualdo "endeudar y fugar" (Basualdo, 2018: 17-19). Este proceso interno que se dio en Argentina coincidió con y recibió la influencia de los cambios que se producían a nivel internacional, caracterizados por la impulsión de políticas neoliberales, tales como la desregulación, la apertura al mercado externo, la descentralización, el abandono por parte del Estado de su rol fundamental como

proveedor de bienes y servicios colectivos, una redistribución regresiva del ingreso, entre otras.

La implementación de estas políticas neoliberales afectó profundamente a las cooperativas, ya que se vieron obligadas a jugar bajo las reglas del libre mercado en condiciones de desventaja (Plotinsky, 2015: 5). El movimiento cooperativo se vio seriamente perjudicado por la imposición de dos normas dictatoriales. En noviembre de 1976, se hizo público un proyecto de Ley que pretendía eliminar la forma cooperativa del sistema financiero. El movimiento cooperativo, encabezado por el Instituto Movilizador de Fondos Cooperativos (IMFC)<sup>4</sup> y apoyado por distintas organizaciones de la sociedad civil, reaccionó repudiando ese intento de eliminación y llevando a cabo una serie de acciones de lucha y movilización, por medio de las cuales lograron una modificación sustancial del proyecto original. Finalmente, en febrero de 1977, la dictadura cívico-militar sancionó la Ley (en realidad debiera llamarse decreto dictatorial) N° 21.526 de Entidades Financieras. Dicha Ley, si bien impuso fuertes restricciones sobre la actividad de las cajas de crédito cooperativas, permitió, producto de las luchas mencionadas, la continuidad de su operatoria bajo la figura de bancos comerciales (Plotinsky, 2018: 172). Por otro lado, en 1980 se sancionó la Ley N° 22.285/80 de Radiodifusión, que prohibía expresamente a las entidades cooperativas ser licenciatarias de medios de comunicación.

En diciembre de 1983, se reinstaura la democracia en Argentina y a partir de entonces se dio impulso a algunas reformas que beneficiaron al movimiento cooperativo. Bajo la presidencia de Raúl Ricardo Alfonsín (1983-1989), mediante el Decreto N° 345/83 se creó la Secretaría de Acción Cooperativa en el ámbito del Ministerio de Economía de la Nación, al que se le asignó la competencia que en materia cooperativa era ejercida hasta entonces por el INAC. Por otro lado, en el año 1986 se sancionó la Ley N° 23.427/86, por la que se creó un fondo para educación y promoción cooperativa en todos los niveles de enseñanza.

Sin embargo, desde el inicio de la década de 1990 la recientemente recuperada democracia comienza a atravesar un período de profundización de las políticas neoliberales que habían sido introducidas durante la dictadura cívico militar del período 1976-1983. Durante los dos gobiernos consecutivos del Presidente Carlos Saúl Menem (1989-1995 y 1995-1999), se profundizaron las políticas de desregulación del mercado, la privatización de las empresas públicas, la precarización y la flexibilización laboral, la liberalización del sistema financiero y de la tasa de interés, la eliminación de los controles de precios, la redistribución regresiva del ingreso, entre otras. Con relación a lo que atañe al movimiento cooperativo, se desjerarquizó la categoría institucional del organismo encargado de la promoción, el control y fiscalización de las entidades cooperativas, ya que se lo trasladó a una dependencia subalterna del Ministerio del Interior. Además, en el año 1996, se unificaron los Institutos de Acción Cooperativa y de Acción Mutual en el Instituto Nacional de Acción Cooperativa y Mutual (INACM), y

---

<sup>4</sup> El IMFC es una entidad cooperativa de segundo grado, fundada el 23 de noviembre de 1958 en la ciudad de Rosario, provincia de Santa Fe. Los objetivos fundacionales del IMFC fueron cuatro: difundir los Principios y Valores de la Cooperación, representar a sus cooperativas asociadas ante los poderes públicos, promover la creación de cooperativas y movilizar a través de una red solidaria los fondos ociosos de las cajas de crédito cooperativas desde unas regiones del país hacia otras, según los requerimientos estacionales de la actividad económica (IFMC, 2018).

se lo ubicó bajo la órbita del Ministerio de Desarrollo Social. Las cooperativas dejaron de contar con un organismo público exclusivo para su fiscalización y fomento, y se excluyeron del Directorio del INACM las representaciones de las federaciones cooperativas CONINAGRO y COOPERAR.

Otro embate contra el movimiento cooperativo por parte del gobierno en la década de 1990 fue la notoria restricción de la actividad de las cooperativas de trabajo. En noviembre de 1994, por Decreto del PEN N° 2015/94, se prohíbe la formación de cooperativas de trabajo vinculadas con las actividades de agencias de colocaciones, limpieza, seguridad, distribución de correspondencia y servicios eventuales (Roffinelli, 2000: 12). Por otro lado, pese a la existencia de proyectos que alcanzaron estado parlamentario para modificar la Ley de Radiodifusión y la Ley de Entidades Financieras, estas leyes sobrevivieron la década de 1990. La bien conocida experiencia neoliberal de la década de 1990 derivó en una crisis sin precedentes en Argentina y que estallaría durante la presidencia de Fernando De la Rúa (1999-2001). En ese contexto, en el año 2000, se creó por medio del Decreto N° 721/00 el Instituto Nacional de Asociativismo y Economía Social (INAES), que reemplazó al INACM y sigue vigente en la actualidad.

A partir del año 2003 comienza un nuevo período en la historia político-económica argentina, caracterizado por la implementación desde el Estado de políticas encuadradas dentro de un modelo de crecimiento económico con inclusión social. Este período se inicia con la presidencia de Néstor Kirchner (2003-2007) y continúa con los dos mandatos consecutivos de Cristina Fernández de Kirchner (2007-2011 y 2011-2015). Con relación a las políticas dirigidas hacia el movimiento cooperativo, podemos destacar distintos proyectos que tuvieron como objetivo la creación de cooperativas de trabajo para la realización de obras públicas para mejorar la calidad de vida. Entre estos, cabe mencionar el Plan Nacional de Desarrollo Local y Economía Social "Manos a la obra", el Programa Federal de Emergencia Habitacional "Techo y trabajo", el Programa de Inversión Social y el Plan de Ingreso Social con Trabajo, conocido como "Argentina Trabaja". Dentro del programa Argentina Trabaja, se encuentran comprendidos dos planes relacionados con el sector de agua y saneamiento: Agua + Trabajo (A+T) y Cloacas + Trabajo. Estos planes tenían como objetivo brindar agua potable de fuente segura por red y/o recolección de líquidos cloacales por sistemas de redes colectoras, a través de la construcción de obras de expansión destinadas a la periferia carenciada de las grandes urbanizaciones. Los planes se basaban en la conformación de cooperativas de trabajo especializadas en ejecución de redes, sobre una identificación de necesidades que debían realizar los municipios. Su conformación buscaba asegurar que por cada cooperativa creada se insertaran en el mercado laboral trabajadores desocupados, asegurando tanto la reducción de la vulnerabilidad sanitaria de grupos de bajos recursos como la inclusión de personas marginadas del mercado laboral (ENOHSA, 2010). Otro aspecto específico para destacar es la sanción en octubre de 2009 de la Ley N° 26.522/09 de Servicios de Comunicación Audiovisual, que reemplazó a la Ley de Radiodifusión de la dictadura, la cual prohibía a las cooperativas ser licenciatarias de medios.

A partir de diciembre de 2015, se inicia un nuevo período en la historia socioeconómica de nuestro país, signado por la asunción del gobierno de la alianza Cambiemos, encabezada por el Presidente Mauricio Macri (2015-2019), que retoma las políticas del modelo de acumulación neoliberal. A los pocos días del inicio del nuevo gobierno, el Poder Ejecutivo dictó el Decreto de Necesidad y Urgencia (DNU) N° 267/15, que modificó

la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual aprobada durante el gobierno anterior, cambiando aquellos artículos dirigidos a limitar la conformación de monopolios, beneficiando, de esta manera, a los sectores concentrados de los principales medios de comunicación del país y afectando nuevamente al sector cooperativo. En julio de 2017, el caso llegó a la Corte Suprema de Justicia, que deberá pronunciarse para avalar o no la constitucionalidad del Decreto. Por otro lado, en diciembre de 2017 se presentó un proyecto de reforma tributaria en la Cámara de Diputados de la Nación que propuso, entre otras cuestiones, eliminar la exención del Impuesto a las Ganancias a las cooperativas y mutuales que realizan actividades financieras y de seguros.

## **Desarrollo de cooperativas y políticas públicas de agua y saneamiento en Santa Fe**

El inicio de la gestión pública de servicios de agua y saneamiento (SAS) en la Provincia de Santa Fe, así como en el resto del país, estuvo a cargo de una empresa pública de nivel nacional, Obras Sanitarias de la Nación (OSN). Por esta razón, para poder comprender cómo se originaron las primeras obras en las principales ciudades de la Provincia de Santa Fe es necesario dar cuenta de cómo se formó y desarrolló la empresa a nivel nacional. El origen de OSN se remonta al año 1892, cuando se creó la Comisión de Obras de Salubridad por medio de la Ley N° 2.927/92, bajo el gobierno del Presidente Roque Sáenz Peña (1892-1895). Esta institución tuvo como objetivo principal poner en marcha la construcción de redes de agua en la ciudad de Buenos Aires. En el año 1900, bajo el gobierno del Presidente Alejandro Julio Argentino Roca (1898-1904), se sancionó la Ley N° 3.967/00, que amplió el área de actuación de la Comisión de Obras de Salubridad a todo el ámbito nacional, autorizando a iniciar las obras de provisión de agua en las ciudades capitales de diez provincias. Es así como en 1903 se iniciaron las obras de tendido de redes de agua y cloacas en la ciudad de Santa Fe (capital de la provincia). En 1912, bajo el segundo gobierno de Sáenz Peña (1910-1914), se sancionó la Ley N° 8.889/12, que creó Obras Sanitarias de la Nación, la cual adquirió el carácter de organización autárquica institucional y su finalidad era el estudio, construcción y administración de obras que permitieran la provisión de agua corriente en las ciudades, pueblos y colonias de la Nación (AySA, 2014: 70). En esta primera etapa, la universalización de los SAS era considerada como una función propia del Estado nacional, con el objetivo principal de impulsar el desarrollo económico y social de la población y proteger la salud pública. De hecho, una de las causas que impulsaron al Estado a proveer el servicio en Argentina fue la aparición en los centros urbanos de grandes epidemias relacionadas al agua, las cuales amenazaron la salud de la comunidad, tales como el cólera y la fiebre amarilla (Tagliavini, 2013).

En 1919, bajo el gobierno del Presidente Juan Hipólito del Sagrado Corazón de Jesús Yrigoyen (1916-1922), se sancionó la Ley N° 10.998/19, que autorizaba a OSN al estudio, proyecto y construcción de instalaciones de provisión de agua en localidades con más de 3.000 habitantes, y de cloacas en ciudades con más de 8.000 habitantes. A partir de la sanción de dicha Ley, en la Provincia de Santa Fe se llevaron a cabo obras, a cargo de OSN, en las localidades de Cañada de Gómez (1931), Casilda (1933), Esperanza (1937), Reconquista (1937), Rafaela (1937) y Rufino (1943) (Collado *et. al.*, 2000: 26).

Durante la etapa de los dos gobiernos consecutivos del Presidente Juan Domingo

Perón (1946-1952 y 1952-1955), OSN dejó de tener un rol sectorial y su accionar pasó a formar parte del proyecto nacional de desarrollo con inclusión social impulsado por el Estado. En este sentido, los lineamientos de políticas públicas que debía seguir la empresa estatal fueron incluidos en los planes quinquenales, que preveían la construcción de grandes diques, el regadío de extensas zonas áridas y desiertas y la provisión de agua y ejecución de obras de desagües cloacales y pluviales en numerosas ciudades y pueblos que abarcaban todo el territorio nacional (AySA, 2014: 96). Respecto a los avances en la provisión de SAS que tuvieron lugar en la provincia de Santa Fe, cabe destacar que en 1948 se expropió a la empresa privada que proveía estos servicios en la ciudad de Rosario y pasaron a estar provistos por OSN (Collado et. al., 1999). Siguiendo con el proceso de expansión y fortalecimiento de la empresa nacional, se construyeron las redes de agua y cloacas en Gálvez (1951) y San Lorenzo (1953). Posteriormente, entre 1970 y 1975, se incluyeron las ciudades de Granadero Baigorria, Capitán Bermúdez y Villa Gobernador Gálvez (Collado et. al., 2000).

A inicios de la década de 1960, bajo el gobierno del Presidente Arturo Frondizi (1958-1962), comenzó a tratarse el problema del desarrollo de las pequeñas localidades rurales y su necesidad de contar con los servicios básicos de saneamiento. Para afrontar esta problemática, el Ministerio de Acción Social y Salud Pública de la Nación creó el Plan Nacional de Abastecimiento de Agua Potable a Poblaciones Rurales. Para el diseño del plan se contó con el apoyo y asesoramiento de la Organización Panamericana de la Salud (OPS). Este plan se proponía abastecer de agua potable a las poblaciones rurales de 100 a 3000 habitantes, estimulando la participación de organizaciones comunitarias en la provisión del servicio. Posteriormente, bajo el gobierno del Presidente Arturo Umberto Illia (1963-1966), se sancionó el Decreto N° 9.762/64, que constituyó el Servicio Nacional de Agua Potable y Saneamiento Rural (SNAP). La modalidad de trabajo requirió a las provincias que constituyesen organismos específicos u otras estructuras similares para implementar los planes propuestos por el SNAP (AySA, 2014: 107).

Siguiendo los lineamientos del plan nacional, en 1967 se creó en la Provincia de Santa Fe por Ley N° 6.267/67 el Servicio Provincial de Agua Potable y Saneamiento Rural (SPAR), asignándole la función de aplicar en el territorio provincial, que no estaba bajo la cobertura de OSN, el plan de aprovisionamiento de agua potable, específicamente a las poblaciones rurales. El SPAR comenzó a aportar y revisar proyectos desarrollados por Municipios y Comunas, con destino a la obtención de recursos económicos de líneas crediticias internacionales. Algunos gobiernos locales recurrieron a las organizaciones cooperativas existentes o alentaron la formación de nuevas cooperativas para construir las instalaciones y prestar el servicio; otros decidieron hacerlo con una organización propia de la Comuna (Orsolini, 2009). A partir de las políticas de los estados nacional y provincial y del financiamiento externo, confiando en el potencial cooperativo existente en las comunidades, se posibilitó el acceso al agua potable a un importante número de poblaciones que carecían de este servicio vital. Esto dio lugar a una disminución de las enfermedades vinculadas con el agua en esas poblaciones (Mandolesi, 2006: 6).

En 1979, bajo el gobierno militar de Jorge Rafael Videla (1976-1981), se llevó a cabo un proceso de descentralización de los SAS en sintonía con las políticas macroeconómicas de fuerte raigambre neoliberal. Así, a partir de la Resolución Conjunta de los Ministerios del Interior y Economía de la Nación de fecha 3 de diciembre de 1979 (ME N° 1.332/79 y MI N° 9/79), se realizó la transferencia de los bienes y servicios de OSN a las distintas

provincias, con excepción del sistema unificado del área de la Capital Federal y los catorce municipios que conforman el Gran Buenos Aires. De esta forma, la prestación de los SAS quedó bajo la órbita y responsabilidad de las provincias, debido a lo cual, cada una conformó su propio modelo de gestión, lo que incluyó la prestación directa mediante empresas públicas o direcciones provinciales, la transferencia a las municipalidades y/o la conformación de cooperativas (Azpiazu et. al., 2008). Un aspecto por destacar de este proceso de descentralización es que, si bien el Estado nacional delegó a las provincias la responsabilidad de llevar a cabo la provisión de los servicios, no realizó la transferencia de los recursos necesarios para sostenerlos y universalizarlos. Esto provocó que la expansión de estos servicios esenciales quedase limitada a las capacidades económicas y financieras de cada una de las jurisdicciones, dejando de lado el principio de universalización que fue prioritario durante muchos años en la política de prestación de OSN (Cáceres, 2014).

En Santa Fe, bajo el gobierno interventor del Vicealmirante Jorge Aníbal Desimoni (1976-1981), se creó en 1980 la Dirección Provincial de Obras Sanitarias (DIPOS) (Ley N° 8.711/80). La nueva empresa perteneciente al Estado provincial continuó con la prestación de los servicios que brindaba OSN en 15 ciudades santafesinas. El resto de las localidades menores siguieron haciéndose cargo ellas mismas de sus propios servicios a través de gestores municipales, comunales o de cooperativas. El SPAR se integró a la DIPOS y comenzó un proceso de debilitamiento de sus capacidades para implementar acciones tendientes a avanzar en la cobertura de SAS en las localidades que estaban fuera del área a cargo del Estado provincial, muchas de las cuales eran abastecidas por cooperativas. Durante el gobierno provincial de Víctor Reviglio (1987-1991), mediante los Decretos N° 3.924/87 y N° 877/90, se determinó el congelamiento de vacantes de los cargos públicos del SPAR, por lo cual se fue reduciendo paulatinamente el presupuesto que se le asignaba y no se restituyeron, ni actualizaron, ni se renovaron sus cuadros técnicos (Orsolini, 2009).

A nivel nacional, en el año 1988, bajo el gobierno del Presidente Raúl Ricardo Alfonsín (1983-1989), el SNAP se transformó en el Consejo Federal de Agua Potable y Saneamiento (COFAPYS) (Ley N° 23.615/88), el cual tenía como finalidad promover, impulsar, supervisar, financiar y administrar programas de abastecimiento de agua potable, evacuación de excretas y otros servicios de saneamiento a comunidades, tendientes a promover el desarrollo y el mejoramiento de la calidad de vida de la población (AySA, 2014: 107). Ya en la década de 1990, la etapa de neoliberalización que ya había comenzado con la descentralización, se profundizó a partir de la implementación de políticas de privatización de los servicios públicos y provisión de bienes colectivos. En este marco, se llevó a cabo una transferencia masiva de la gestión de los SAS al sector privado. Así, en 1999 aproximadamente 70 por ciento de la población llegó a estar atendida por empresas privadas. En su mayor parte, el proceso consistió en otorgar concesiones a largo plazo (25-30 años) a consorcios multinacionales, en la mayoría de los casos evitando el debate público con los ciudadanos o con sus representantes, ya que casi todas las concesiones se realizaron mediante Decretos de Necesidad y Urgencia (Castro, 2007). En ese contexto, en 1995, durante los dos períodos de gobierno del Presidente Carlos Saúl Menem (1989-1995/1995-1999), se creó el Ente Nacional de Obras Hídricas de Saneamiento (ENOHSA) (Ley N° 24.583/95). El ENOHSA sustituyó al COFAPYS y se constituyó como un organismo descentralizado del Estado nacional dotado de autarquía administrativa y fue ubicado dentro del ámbito de la Secretaría

de Obras Públicas del Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios de la Nación. Su objetivo principal era financiar el abastecimiento de agua potable y cloacas en todo el país y en poblaciones de toda escala (AySA, 2014: 125).

En este marco se sancionó en la Provincia de Santa Fe, bajo el gobierno de Carlos Alberto Reutemann (1991-1995), la Ley N° 11.220/94 de “transformación del sector público de agua potable, desagües cloacales y saneamiento”, la cual dispuso la disolución de la DIPOS, la concesión de la prestación del servicio a capitales privados y la constitución del Ente Regulador de Servicios Sanitarios (ENRESS). Es importante destacar además que dicha Ley, la cual sigue vigente al escribirse este trabajo, determina un esquema de gestión discriminatorio de los servicios sanitarios, puesto que el Estado provincial está obligado a prestar los servicios de agua y cloacas, por sí mismo o por terceros, solamente a 15 localidades, las que fueron atendidas en un principio por OSN, luego por la DIPOS y posteriormente por la empresa que obtuvo la concesión del servicio en el período de privatización. En las 347 localidades restantes el poder de concesión siguió estando a cargo de sus gobiernos locales y el gobierno provincial no está obligado a garantizar con recursos propios que la población de estas localidades acceda a los SAS (Orta *et. al.*, 2018). Cuando la DIPOS fue privatizada, el SPAR se transfirió a la órbita del Ministerio de Obras, Servicios Públicos y Vivienda mediante el Decreto N° 3.472/95, dentro de la estructura orgánico-funcional de la Dirección Provincial de Obras Hidráulicas y se profundizó el proceso de desfinanciamiento y debilitamiento de sus capacidades.

Durante este período, el cooperativismo fue puesto al margen, desconsiderando el hecho de que durante mucho tiempo funcionó como una posibilidad eficaz y eficiente para lograr la prestación del servicio de agua potable (Mandolesi, 2006: 7). Asimismo, a partir de que se constituyó el ENRESS, las cooperativas estuvieron sujetas a las mismas normativas de regulación y control que la empresa privada, a pesar de no contar con los mismos recursos y capacidades para hacer frente a estas responsabilidades y sin ningún tipo de apoyo por parte del SPAR para satisfacer las nuevas exigencias. Consideramos importante citar lo dicho por Adolfo Mandolesi, quién fue presidente de la Federación Nacional de Cooperativas de Agua Potable (FENCAP) y vicepresidente de COOPERAR, en referencia a la situación que debieron afrontar las cooperativas de agua potable durante la década de 1990:

Nuestro movimiento, comprometido fundamentalmente con el bienestar de la gente, reafirmó su inagotable vocación de servicio afrontando los fuertes incrementos que experimentaron los costos (insumos, energía y salarios), sin modificar las tarifas, resignando para ello en la mayoría de los casos los planes de mejora y desarrollo como así también poniendo en grave riesgo de continuidad a la propia institución, insistimos, todo ello para beneficiar a nuestros asociados. Comprenderán que esta situación hacia el futuro es insostenible (Mandolesi, 2006: 7).

En 2002, bajo la presidencia interina de Eduardo Duhalde (2002-2003), se sancionó la Ley de Emergencia Pública y Reforma del Régimen Cambiario (N° 25.561/02). Esta ley generó cambios profundos en el escenario macroeconómico, y en particular,

significó el abandono del régimen de convertibilidad vigente desde 1991<sup>5</sup>. La salida del régimen de convertibilidad conllevó la pesificación de la economía y resultó en una fuerte devaluación de la moneda nacional. En el artículo N° 4 de dicha Ley, se dispuso la renegociación de todos los contratos con las empresas privadas encargadas de prestar servicios públicos (Azpiazu *et. al.*, 2006).

En este marco, en la provincia de Santa Fe, luego de sucesivos intentos fallidos de renegociación contractual, el Poder Ejecutivo provincial rescindió el Contrato de Concesión de Servicios de Agua y Desagües con la empresa privada y a partir de entonces se constituyó Aguas Santafesinas Sociedad Anónima (ASSA), con mayoría accionaria del Estado provincial. La misma se hizo cargo de las prestaciones en las localidades incluidas en el ámbito de la concesión, según disponía la Ley N° 11.220/1994 (Pesce, 2006).

En el apartado siguiente, abordaremos con mayor profundidad la situación actual de la prestación de los SAS en Santa Fe y las políticas públicas impulsadas para promover la ampliación del acceso a estos servicios esenciales, considerando específicamente las que estuvieron dirigidas a las localidades atendidas por cooperativas.

## **El papel de las cooperativas en la provisión de SAS en Santa Fe**

La provincia de Santa Fe tiene una superficie de más de 130 mil km<sup>2</sup> y una población de más de 3 millones de habitantes. Está dividida política y administrativamente en diecinueve departamentos que a su vez se subdividen en 362 distritos. De estos distritos, 50 son municipios (más de 10.000 habitantes) y 312 asumen la forma de comunas (menos de 10.000 habitantes). Según el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas (CNPVV) realizado por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) en el año 2010, el 91 por ciento de la población provincial es urbana, el 5 por ciento es rural agrupada y el 4 por ciento rural dispersa<sup>6</sup>. De la población urbana, el 80 por ciento tenía acceso a agua por red pública, mientras que sólo un 3 por ciento de la población rural agrupada y un 1 por ciento de la población rural dispersa tenían acceso a agua potable en condiciones seguras. En cuanto al acceso al servicio de desagüe cloacal por red pública tenía acceso el 46 por ciento de la población urbana, mientras que sólo un 0,3 por ciento de la población rural agrupada y un 0,1 por ciento de la población rural dispersa contaban con este servicio esencial (ver Cuadro N° 1).

---

5 Se refiere a la Ley 23.928 de 1991 que determinó la paridad (1=1) del peso argentino con el dólar estadounidense y que fue finalmente derogada en enero de 2002 en medio de la crisis referida previamente.

6 La población urbana refiere a la población que reside en áreas de 2.000 o más habitantes. La población rural agrupada es aquella que habita en localidades con menos de 2.000 habitantes, mientras que la población rural dispersa está conformada por las personas que residen en campo abierto, sin constituir centros poblados (INDEC, 2010).

Cuadro N° 1. Acceso a los servicios de agua y saneamiento en la provincia de Santa Fe por tipo de población

| Tipo de población      | Cantidad de población | % acceso a agua por red pública | % acceso a cloacas por red pública |
|------------------------|-----------------------|---------------------------------|------------------------------------|
| Urbana                 | 2.897.922             | 80                              | 46.3                               |
| Rural agrupada         | 157.719               | 3                               | 0.3                                |
| Rural dispersa         | 138.896               | 1                               | 0.1                                |
| <b>Total población</b> | <b>3.194.537</b>      | <b>84</b>                       | <b>47.0</b>                        |

Fuente: elaboración propia en base al CNPHV 2010.

Como mencionamos anteriormente, el sistema actual de gestión de los SAS en Santa Fe sigue estando regulado por la Ley N° 11.220/94. Esta ley establece que el Estado provincial debe asumir la responsabilidad de la prestación de los SAS en solo quince localidades de la provincia (las más densamente pobladas), mientras que las restantes están a cargo de sus gobiernos locales, que administran por sí o por terceros la prestación del servicio. De esta manera se conformó un sistema de gestión de los SAS en el cual conviven tres subsistemas (Cuadro N° 2):

(1) 15 municipios, que representan aproximadamente el 59 por ciento de la población, son atendidos por la empresa provincial ASSA; así mismo dos de los municipios atendidos por ASSA (San Lorenzo y Santa Fe) son atendidos también por cooperativas y, en el caso de Reconquista, un área de la localidad es abastecida por el propio municipio.

(2) 327 localidades (40 por ciento de la población) son atendidas por 378 servicios considerados por la normativa vigente (Ley Provincial N° 11.220/94) como "otros prestadores". Dentro de este grupo de localidades, 193 son atendidas por sus comunas; 6 son atendidas por sus municipalidades; 18 son atendidas por sus municipalidades y por cooperativas; 28 son atendidas por sus comunas y por cooperativas y; 82 son atendidas solamente por cooperativas (ENRESS, 2016; Anexos I y II de Resolución del ENRESS N° 465/16)<sup>7</sup>.

<sup>7</sup> La cantidad de prestadores (378) no se corresponde con la cantidad de localidades abastecidas (328) debido a que existen localidades que son atendidas por más de un servidor. Por ejemplo, en la localidad de Maciel (5.748 habitantes), una parte de la población es atendida por un servicio prestado por la propia Comuna y otra parte es atendida por una cooperativa. En dos de las 128 localidades provistas por cooperativas, existen dos entidades de este tipo.

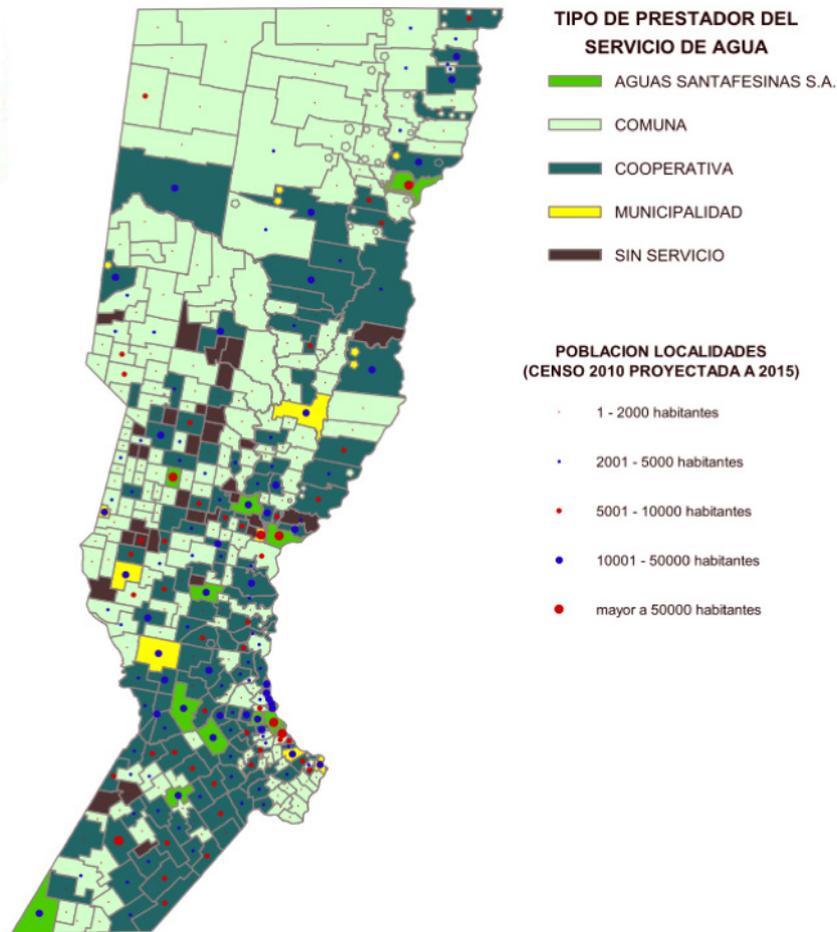
Cuadro N° 2. Sistema de gestión de los SAS en Santa Fe. Ley provincial N° 11.220/94

| Subsistema        | Localidades | Población        | % población provincial |
|-------------------|-------------|------------------|------------------------|
| ASSA              | 15          | 1.888.237        | 59                     |
| Otros prestadores | 327         | 1.287.229        | 40                     |
| Sin red           | 20          | 19.071           | 1                      |
| <b>Total</b>      | <b>362</b>  | <b>3.194.537</b> | <b>100</b>             |

Fuente: elaboración propia en base al CNPHV 2010 y ENRESS (2016).

(3) Para complejizar aún más el mapa y la situación que atraviesa la provincia, es importante destacar que existen 20 comunas (1 por ciento de la población) que aún no cuentan con prestación centralizada de agua ni de cloacas. Estas localidades se abastecen mediante la intervención de resoluciones individuales contratando servicios prestados por empresas privadas como la compra de bidones de agua, servicios de perforación de los pozos de agua, construcción de represas para el almacenamiento de agua de lluvia y desagote de los pozos negros. El poblador resuelve el acceso pagando la instalación de cierta tecnología e infraestructura. El acceso al agua siempre está mediado por empresas de diversos tamaños según la escala de la explotación y suministro (ver Mapa N° 1) (Orta *et. al.*, 2018).

Mapa N° 1. Servicios de agua potable de la provincia de Santa Fe visualizados por tipo de prestador y cantidad de habitantes por localidad



Fuente: ENRESS (2015).

Con relación al tema que nos ocupa específicamente en este trabajo, existen en la provincia 132 cooperativas que proveen los servicios de agua y/o saneamiento. De estas, 130 proveen los servicios en las localidades que están por fuera de la prestación del Estado provincial y dos de ellas proveen el servicio de agua en algunos barrios de las localidades de Santa Fe y San Lorenzo, donde el prestador principal es ASSA. Con relación a los servicios que proveen, en 103 localidades proveen solo agua y en las 27 restantes proveen agua y cloacas. Respecto al recurso hídrico que utilizan las 132 cooperativas que proveen el servicio de agua, 114 de ellas (86 por ciento) utilizan fuentes de agua subterránea. Sólo 18 cooperativas (14 por ciento) se abastecen de cursos superficiales, ya sea de forma directa o a través de acueductos: 10 cooperativas se abastecen del Río Coronda, una de forma directa y 9 a través del Acueducto Centro Oeste; 2 se abastecen de forma directa del Río Paraná; 1 se abastece del Río Salado; 3 del Río San Javier y 2 por medio de acueductos con tomas en el Río Tercero, de la vecina provincia de Córdoba (ver Apéndice, Cuadro N° A1).

Respecto al tamaño poblacional de las localidades que son atendidas por cooperativas, un 79 por ciento (102 casos) son comunas pequeñas que poseen menos de 10.000 habitantes; el 18 por ciento (25 casos) son ciudades intermedias, que se encuentran en el rango de 10.000 a 30.000 habitantes y solamente 3 ciudades, que poseen una población de más de 30.000 habitantes, poseen cooperativas de SAS. Cabe aclarar que, en estos tres últimos casos, la única localidad en la cual el prestador principal es una cooperativa es la ciudad de Venado Tuerto (76.432 habitantes). En las dos restantes, San Lorenzo (46.239 habitantes) y Santa Fe (391.231), el prestador principal es la empresa estatal ASSA. Estos datos contribuyen a corroborar afirmaciones realizadas por distintos estudios (Catenazzi, 2009; Besana *et. al.*, 2015), que sostienen que mientras en las zonas centrales y en las grandes urbes los servicios públicos son provistos por agencias del Estado o empresas privadas, en los pueblos más alejados y de menor cantidad y densidad poblacional, su provisión depende en gran medida de organizaciones comunitarias. El Estado no asume de forma directa la prestación del servicio, sino que busca establecer mediaciones con la sociedad civil para que desarrollen el tendido de las redes, sin asumir la totalidad de la responsabilidad de garantizar el acceso a estos servicios públicos esenciales.

Asimismo, consideramos relevante destacar el desempeño que tienen las cooperativas en cuanto al nivel de cobertura de los servicios de agua y cloacas de las localidades a las que sirven. Excluyendo San Lorenzo y Santa Fe, debido a lo mencionado *ut supra*, en promedio, las entidades cooperativas han tenido un buen desempeño en cuanto a la extensión de redes de agua potable ya que han alcanzado un 77 por ciento de cobertura, sólo 7 puntos porcentuales por debajo del porcentaje de cobertura a nivel provincial. Sin embargo, con relación a la extensión de las redes cloacales, el desempeño ha sido muy bajo y en algunos casos nulo. El porcentaje promedio de cobertura con relación a este rubro en las localidades abastecidas por cooperativas es del 20 por ciento, 27 puntos porcentuales por debajo del promedio a nivel provincial. En 80 localidades provistas por cooperativas, la cobertura de red cloacal no supera el 10 por ciento de la población. Además, en 36 localidades atendidas por cooperativas la responsabilidad del tendido de las redes cloacales ha sido asumida por los gobiernos locales.

Uno de los principales problemas que afecta a las cooperativas es el de cumplir con los parámetros de calidad de agua exigidos por la Ley N° 11.220/94 y por las resoluciones posteriores dictadas por el ENRESS. Debido a las condiciones hidrogeológicas que se presentan en la provincia, las 114 entidades que utilizan fuentes subterráneas se enfrentan con grandes dificultades para lograr su potabilización. Según el área en que se encuentran localizadas estas aguas subterráneas pueden presentar niveles elevados de salinidad, Hierro, Manganeseo, Nitrato, Fluoruro y/o Arsénico. El consumo de agua con concentraciones elevadas de estos componentes supone serios riesgos para la salud de la población (Orta *et. al.*, 2016). Para cumplir con los niveles de calidad fijados por la normativa vigente deben realizarse distintos tratamientos para potabilizar el agua, tales como ósmosis inversa, remoción de hierro y manganeso, coagulación y remoción de arsénico, adsorción y remoción de arsénico e intercambio iónico para remoción de nitratos. Los responsables de la construcción de la infraestructura necesaria para obtener agua de calidad son los prestadores del servicio, es decir estas 114 cooperativas.

En el año 2016, el ENRESS dictó la Resolución N° 465/16 por la cual estableció 6 niveles de calidad de agua de acuerdo con características fisicoquímicas prioritarias

para categorizar a los "otros prestadores", que suministran los SAS fuera del área a cargo del Estado provincial, teniendo en cuenta la calidad del agua de red que se encuentran distribuyendo. El grupo 1, ubica a quienes entregan agua cuya calidad físico-química cumple los niveles de calidad exigidos por el Anexo A de la Ley N° 11.220/94; el Grupo 2, está integrado por quienes entregan agua cuya concentración de Residuos Secos a 180°C se encuentre entre 1200 mg/l y 1500 mg/l y/o Sodio entre 300 mg/l y 450 mg/l, de calidad aceptable organolépticamente y sin riesgos para la salud de la población; el Grupo 3, entrega agua cuya concentración de Residuos Secos a 180 °C es mayor a 1500 mg/l y/o Sodio mayor a 450 mg/l y provee agua con elevada salinidad que genera problemas organolépticos; el Grupo 4, que entrega agua cuya concentración de Hierro sea mayor a 0,2 mg/l y/o Manganeso mayor a 0,1 mg/l, generando problemas organolépticos y sanitarios; el Grupo 5, integrado por prestadores que entregan agua cuya concentración de Nitratos es mayor a 45 mg/l, que conlleva riesgos para la salud de la población usuaria vulnerable y finalmente; el Grupo 6 que involucra a prestadores que entregan agua cuya concentración de Arsénico es mayor a 0,05 mg/l y/o Fluoruros mayor a 1,5 mg/l, que conlleva riesgos para la salud de la población usuaria, tornando el agua no apta para beber (ver Cuadro N° 3)<sup>8</sup>.

Cuadro N° 3: Parámetros de calidad de agua Grupos I, II, III, IV, V y VI

| Parámetros (en mg/l)                | Límite obligatorio provincial | Rangos de concentración |             |           |          |         |          |
|-------------------------------------|-------------------------------|-------------------------|-------------|-----------|----------|---------|----------|
|                                     |                               | Grupo I                 | Grupo II    | Grupo III | Grupo IV | Grupo V | Grupo VI |
| Residuos Secos a 180°C              | 1500                          | <1500                   | 1.200-1.500 | >1.500    | -        | -       | -        |
| Sodio                               | 200                           | <200                    | 300-450     | >450      | -        | -       | -        |
| Hierro                              | 0.2                           | <0,2                    | <0,2        | <0,2      | >0,2     | -       | -        |
| Manganeso                           | 0.1                           | <0,1                    | <0,1        | <0,1      | >0,1     | -       | -        |
| Nitratos                            | 45                            | <45                     | <45         | <45       | <45      | >45     | -        |
| Arsénico                            | 0.05                          | <0,05                   | <0,05       | <0,05     | <0,05    | <0,05   | >0,05    |
| Fluoruros                           | 1.5                           | <1,5                    | <1,5        | <1,5      | <1,5     | <1,5    | >1,5     |
| Cantidad de cooperativas por grupo* |                               | 48                      | 9           | 10        | 7        | 4       | 30       |

Fuente: Elaboración propia en base a Resolución del ENRESS N° 465/16 y Ley Provincial N° 11.220/94.

Con relación a las 114 cooperativas que utilizan fuentes de agua subterránea, según las mediciones de la calidad del agua distribuida por red realizadas por el ENRESS, quedaron clasificadas de la siguiente manera: (a) 54 cooperativas distribuyen agua por red cuya calidad físico-química cumple con los niveles de calidad exigidos, sin riesgos

<sup>8</sup> Para información más detallada sobre este tema, ver Pidustwa (2016) y Apéndice, Pidustwa, 2016, Video No A1 y Olsina, 2016, Video No A2.

para la salud de la población, integrando los Grupos I y II establecidos por el ENRESS; (b) 10 cooperativas quedaron comprendidas en el Grupo III, debido a que proveen agua con elevada salinidad que genera problemas organolépticos; (c) 7 cooperativas integran el Grupo IV, debido a que superan los límites establecidos para Hierro y Manganeso; (d) 4 cooperativas fueron incluidas en el Grupo V, ya que superan los límites en la concentración de Nitratos en el agua que proveen por red; (e) 30 cooperativas quedaron comprendidas en el Grupo VI, debido a que no cumplen con los límites establecidos para Arsénico y Fluoruros; (f) 3 cooperativas proveen agua con distintos niveles de calidad, según el área servida, perteneciendo a más de un grupo (I, II, III y VI) y; (g) por último, nos encontramos con 6 cooperativas que no cuentan con red de distribución propia y entregan solamente agua potable en bidones<sup>9</sup> (ver Cuadro N° 3) (ENRESS, 2016; Anexos I y II de Resolución del ENRESS N° 465/16).

Los principales argumentos esgrimidos por los representantes de las cooperativas que no pueden alcanzar los niveles de calidad exigidos es la presencia de imposibilidades técnico-económicas. Las tecnologías complejas necesarias para potabilizar el agua subterránea son costosas y requieren de inversiones elevadas, que muchas veces las cooperativas no están en condiciones de afrontar. Asimismo, los cooperativistas señalan el problema del atraso tarifario que presentan, debido a que durante la década del año 2000 sufrieron fuertes aumentos de sus gastos operativos que no fueron acompañados por incrementos en las tarifas que cobran a sus usuarios (Mandolesi, 2006). Por otro lado, como mencionamos anteriormente, las cooperativas no cuentan con ningún tipo de subsidio por parte del Estado provincial, que les permita afrontar los costos que implican la compra y mantenimiento de este tipo de tecnologías.

La principal solución propuesta por el gobierno provincial ha sido la de desarrollar un sistema de acueductos para llevar agua desde el Río Paraná y sus afluentes principales (San Javier y Coronda), que se localizan en la franja este de la provincia, hacia las localidades del interior provincial. El programa de acueductos fue impulsado inicialmente por el Gobierno de Jorge Obeid (2003-2007) y continuado con algunas modificaciones por los gobiernos de Hermes Binner (2007-2011), Antonio Bonfatti (2011-2015) y Miguel Lifschitz (2015-2019). Sin embargo, debido a múltiples condicionamientos, el avance de este programa ha sufrido demoras. Analizaremos con más profundidad estos aspectos en los apartados siguientes. Pero antes discutiremos a continuación las políticas implementadas por los gobiernos nacional y provincial durante el período 2003-2015 y analizaremos en qué medida estas acciones han contribuido a resolver (o no) los problemas que afrontan las cooperativas.

## **Apoyo y promoción del movimiento cooperativo de SAS desde el Estado Nacional**

Como mencionamos anteriormente, a partir del año 2003 se inicia un período en la historia argentina signado por cambios significativos en las responsabilidades y papeles asignados al Estado en la provisión de servicios públicos esenciales, que tuvo repercusiones sobre las políticas dirigidas a ampliar y mejorar el acceso a estos servicios y a apoyar y promover el desarrollo del movimiento cooperativo en general, y

---

<sup>9</sup> Algunas cooperativas que distribuyen agua por red que no alcanza a cumplir con la normativa vigente, cuentan con suministro complementario de agua tratada provista en bidones.

en el sector de SAS en particular.

Con la salida de la crisis sin precedentes experimentada por la Argentina a partir del año 2001, con el gobierno de Néstor Carlos Kirchner (2003-2007) comenzó a implementarse una política activa y comprometida con el sector de los SAS, que se puede ver reflejada en el crecimiento exponencial que tuvieron las inversiones realizadas por el ENOHSA, que pasaron de 3 millones de pesos (aproximadamente 1 millón de dólares<sup>10</sup>) en 2003 a 667 millones de pesos (aproximadamente 207 millones de dólares<sup>11</sup>) en 2007 (ENOHSA, 2007). Desde este organismo se llevaron adelante los programas siguientes:

(a) Programas financiados con recursos del Estado nacional (Tesoro Nacional y recursos del ENOHSA):

-Plan Agua más Trabajo (explicado *ut supra*).

-Proyectos Especiales de Saneamiento (PROESA): Realiza obras estructurales de agua y saneamiento, como plantas de tratamiento y de potabilización, emisarios, acueductos y colectores troncales, que posibilitan expandir la cobertura y mejorar la prestación del servicio en las grandes ciudades.

-Programa de Obras de Saneamiento en Áreas con Riesgo Sanitario (PROARSA): Busca prevenir y/o reducir el riesgo de enfermedades de origen hídrico de la población en situación de riesgo sanitario mediante el financiamiento de obras y la adquisición de equipamiento para la prestación del servicio. Destinado a localidades de hasta 500 habitantes y que por ello la población objetivo es considerada población rural o rural dispersa. Se considera que la situación socioeconómica de la población beneficiada es baja.

-Préstamos para Obras Menores de Saneamiento (PROMES): tiene la finalidad de asistir financiera y técnicamente a entes prestadores de servicios sanitarios a través de préstamos destinados a la realización de inversiones en materia de saneamiento básico de pequeña y mediana envergadura (construcción, ampliación y mejoramiento de obras de abastecimiento de agua potable y desagües cloacales de corto plazo de ejecución y para la preparación de estudios y diseños).

(b) Programas financiados con recursos de organismos multilaterales de crédito:

-Programa de Agua Potable y Saneamiento para Comunidades Menores (PROAS). (Crédito BID 1895/OC-AR aprobado en 2008). Destinado a la ejecución de obras de agua potable y cloacas en localidades de entre 500 y 50.000, con indicadores elevados de privación económica y fuera del sector concesionado de los grandes centros urbanos. Además de promover la disminución de enfermedades de origen hídrico mediante la ampliación de la cobertura de los SAS, este programa busca reactivar las microeconomías regionales y la generación de nuevos puestos de trabajo genuino.

-Programa de Agua Potable y Saneamiento para Centros Urbanos y Suburbanos (PAyS) (Crédito BID AR-L1162 aprobado en 2010). El objetivo del programa es aumentar la cobertura y mejorar la gestión de los servicios de agua potable y

---

<sup>10</sup> Tomando una paridad promedio para el año 2003 de 1 dólar estadounidense = 3 pesos argentinos.

<sup>11</sup> Tomando una paridad promedio para el año 2007 de 1 dólar estadounidense = 3,1 pesos argentinos.

alcantarillado sanitario en los principales centros urbanos y ciudades mayores a 50.000 habitantes. Destinados a localidades del país con indicadores elevados de privación económica y en las periferias de los grandes centros urbanos. Además del impacto positivo en la disminución de enfermedades de origen hídrico mediante la ampliación de la cobertura de los SAS, ésta operatoria busca desarrollar el fortalecimiento institucional operacional de los entes prestadores.

La provincia de Santa Fe recibió apoyo del ENOHSA a través de los programas PROESA, PROARSA y PROAS. De las localidades de Santa Fe, en las cuales los servicios de agua y/o saneamiento son provistos por cooperativas, fueron beneficiadas las siguientes: por el PROAS (Crédito BID 1895/OC-AR) recibieron financiamiento para la realización del tendido y ampliación de la red de agua la localidad de Pueblo Esther, San Gregorio, Monte Vera y María Teresa y para la red de cloacas, la localidad de Fuentes, Villa Eloísa, Sastre, San Carlos Centro, Las Parejas, San Justo y Carcarañá. Por el programa PROARSA, fue beneficiada Colonia Bossi.

Por último, cabe resaltar el financiamiento realizado por el ENOHSA, a través del programa PROESA, para la construcción del Acueducto Centro Oeste Santafesino, que benefició a las siguientes localidades atendidas por cooperativas: Centeno, Classon, Díaz, Las Parejas, Monje, Montes de Oca, San Genaro y Totoras.

### **Apoyo y promoción del movimiento cooperativo de SAS desde el Estado de la Provincia de Santa Fe**

La prioridad que adquirió el sector de los servicios de agua y saneamiento a nivel nacional tuvo también un correlato a nivel provincial. En el año 2004, bajo el gobierno de Jorge Alberto Obeid (2003-2007), se creó el Ministerio de Asuntos Hídricos (Ley N° 12.257/03), que tenía como función principal desarrollar un plan director moderno para planificar y definir la política hídrica a nivel provincial.

Con relación a la situación del SPAR, por medio del Decreto N°14/04 este organismo pasó a estar bajo la dependencia del recientemente creado Ministerio de Asuntos Hídricos. En el año 2006, se realizaron modificaciones al interior del SPAR, dotándolo de mayor presupuesto y personal técnico (Decreto N° 2611/06). En este sentido, se dio inicio a un nuevo proceso de fortalecimiento institucional de la organización estatal a cargo de atender la provisión de SAS en las localidades que estaban fuera del área de concesión de la empresa recientemente re estatizada y, por lo tanto, se reactivaron las políticas de apoyo a las cooperativas de agua y saneamiento.

En el año 2005, luego de la realización de estudios sobre el estado de situación del acceso a los SAS en el territorio provincial, el Ministerio de Asuntos Hídricos dio a conocer el Programa de Grandes Acueductos, que tenía como objetivo transportar agua desde el río Paraná y sus afluentes, el Río Coronda y el Río San Javier, hacia las localidades del interior de la provincia. El sistema se componía de tres grandes acueductos (Centro, Norte y Sur) para suministrar agua potable inicialmente a 974 mil habitantes, con una proyección al año 2033 que contemplaba satisfacer la demanda de 1.700.000 habitantes de la provincia.

En noviembre de 2006 se sanciona la Ley N° 12.668/06 que crea la Empresa

Santafesina de Grandes Acueductos, bajo la figura jurídica comercial de Sociedad Anónima con Participación Estatal Mayoritaria (SAPEM), encargada de construir y administrar las obras del Programa Grandes Acueductos de la Provincia de Santa Fe, operar, explotar y conservar las obras que lo componen, en calidad de prestataria del servicio de captación, tratamiento y transporte. La Ley contemplaba que el directorio de la empresa estaría integrado por 5 directores, uno de los cuales sería designado en representación del sector cooperativo de los SAS.

En diciembre de 2007, después de que la provincia había sido gobernada desde el año 1983 por el Partido Justicialista, asumió la gobernación el candidato del Partido Socialista Popular (PSP), Hermes Juan Binner. En el inicio del nuevo gobierno se produjo un cambio sustantivo en la organización de la gestión de las incumbencias en materia de ambiente, recursos hídricos y servicios públicos. Mediante la Ley N° 12.817/07 se disolvieron los Ministerios de Obras, Servicios Públicos y Vivienda y de Asuntos Hídricos y se unificaron en una única estructura, creándose el Ministerio de Aguas, Servicios Públicos y Medio Ambiente (MASPyMA).

La política hídrica relacionada a la provisión de SAS impulsada por el nuevo gobierno fue definida en el Plan Estratégico Provincial (PEP) elaborado en 2008 bajo el gobierno de Hermes Juan Binner (2007-2011) y actualizado en 2012 bajo el gobierno de Antonio Bonfatti (2011-2015). En este plan, se establece como uno de los mayores desafíos de la provincia el de garantizar, a todos sus habitantes, el derecho humano a consumir agua de calidad.

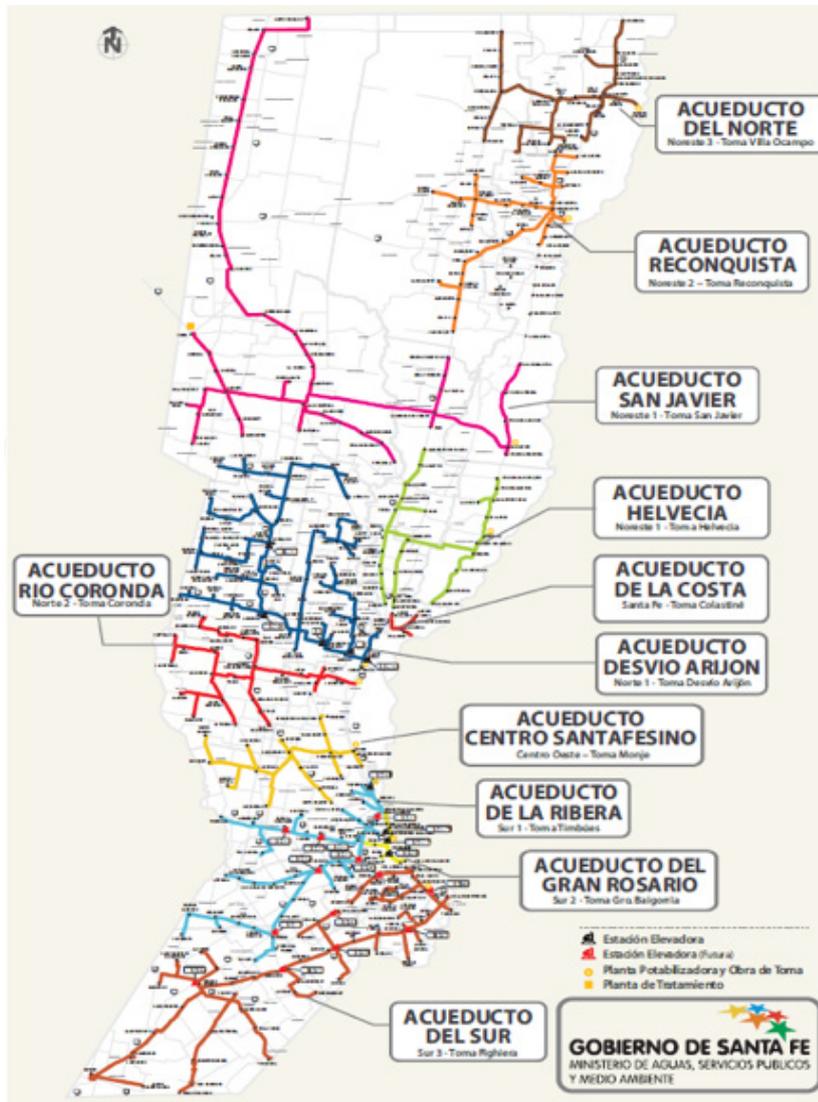
Para poder lograr este objetivo se proyectó un programa de acción configurado a partir de tres ejes: (1) el Sistema Provincial de Acueductos, considerado, desde la óptica asumida por la gestión, como la "solución definitiva" a la problemática de calidad de agua; (2) realización de obras de mejoramiento de la calidad del agua suministrada en las localidades de mayor riesgo y; (3) construcción de obras de provisión de agua potable y cloacas para las localidades que no cuentan con prestación centralizada del servicio (Gobierno de la Provincia de Santa Fe, 2012: 224).

Sin embargo, garantizar el Derecho Humano al Agua (DHA) no sólo implica la inversión en obras de infraestructura para asegurar la disponibilidad, sino que además estos servicios deben ser económicamente asequibles para todos. Esto implica que los costos directos e indirectos y los cargos para asegurar el recurso no deben comprometer el ejercicio de otros derechos. Los costos de producción y mantenimiento de los servicios de agua y saneamiento son elevados y para asegurar que el ciudadano común pueda acceder a estos servicios, sin comprometer el disfrute de otros derechos, el Estado debe establecer un régimen de subsidios directos o cruzados. Durante el período 2007-2015, la política tarifaria de los gobiernos socialistas se basó en aumentar el valor de la tarifa con la intención de llegar a cubrir los costos operativos de la empresa ASSA. Esto, en la práctica funcionó de manera contraria a la iniciativa expresada en los Planes Estratégicos Provinciales de garantizar el derecho humano al agua en la provincia de Santa Fe.

El nuevo Ministerio de Aguas, Servicios Públicos y Medio Ambiente, realizó modificaciones sustanciales al programa de grandes acueductos impulsado por el exgobernador, Jorge Alberto Obeid. Se reemplazaron los tres grandes acueductos por 12 sistemas de tramos menores, uno de ellos con toma en el Río Dulce (Provincia de

Santiago del Estero), estableciéndose un plazo estimado de ejecución de 30 años. Las modificaciones que se introdujeron al proyecto inicial implicaron la necesidad de postergar la licitación que había sido fijada para realizarse a fines del año 2007. Asimismo, esta postergación de los plazos implicó la pérdida de la posibilidad de obtener un préstamo ofrecido por el Banco Nacional de Desarrollo de Brasil para financiar el inicio de las obras. En el Mapa N° 2 se presenta el sistema provincial de acueductos.

Mapa N° 2. Sistema provincial de acueductos 2015



Fuente: Gobierno de la Provincia de Santa Fe (2015).

En relación con el estado de avance de las obras de los acueductos hasta el año 2016, año en que fue dictada la Resolución del ENRESS que mencionamos ut supra, cabe señalar que, de los 12 acueductos proyectados inicialmente, el acueducto de la Integración Santafesino-Santiagoña, con toma en la localidad de Atamisqui (Santiago del Estero) fue suspendido. Las localidades santafesinas que iban a ser beneficiadas por este sistema fueron incluidas en el proyecto del acueducto San Javier. Asimismo, es importante destacar que de este acueducto solamente se construyó un Azud Nivelador en el Río Salado, a la altura de Tostado y un canal a cielo abierto para llevar agua desde Tostado hacia Pozo Borrado, Villa Minetti y San Bernardo. Se esperaba abastecer a estas localidades mediante el acueducto proyectado con una toma de agua en el Río Salí-Dulce, pero, debido a conflictos interjurisdiccionales, este acueducto fue suspendido y las localidades pasarían a ser abastecidas por el Acueducto con toma de agua en el Río San Javier. Los tramos que faltan construir para traer agua desde este último río aún están en proyecto, por lo cual el plazo que deben esperar estas localidades para contar con agua en calidad y cantidad suficiente y aceptable es incierto. Es decir que, hasta tanto no se construyan los tramos para traer el agua desde el Río San Javier, estas localidades seguirán abasteciéndose del Río Salado. Este río tiene un alto contenido de sales y además sufre fuertes períodos de caudales mínimos, por lo cual las localidades que se abastecen del mismo están sujetas a la contingencia de quedarse sin agua.

Con relación a los diez acueductos restantes, el Acueducto Centro Oeste Santafesino y el Acueducto del Norte se encuentran en servicio en sus primeras etapas. El Acueducto Reconquista, el Acueducto Desvío Arijón y el Acueducto del Gran Rosario se encontraban en la ejecución de sus primeras etapas. Los 5 restantes se encontraban en la elaboración de sus proyectos ejecutivos. Las localidades atendidas por cooperativas que fueron beneficiadas por los acueductos que se encuentran en funcionamiento son: (a) por el Acueducto Centro Oeste Santafesino, las localidades de Centeno, Classon, Díaz, Las Parejas, Monje, Montes de Oca, San Genaro y Totoras; (b) por la construcción del Azud Nivelador sobre el Río Salado y del canal cielo abierto, la única localidad abastecida por una cooperativa es la ciudad de Tostado y; c) con relación a la primera etapa construida del Acueducto del Norte, las localidades que fueron beneficiadas son servidas por sus gobiernos comunales. Durante las dos gestiones del PSP (2007-2011 y 2011-2015), se intentaron llevar adelante transformaciones en el marco regulatorio y priorizar el derecho humano al agua. Sin embargo, no se alcanzaron los consensos necesarios entre las distintas fuerzas políticas con representación en las cámaras legislativas para darle curso al proyecto de Ley del nuevo marco regulatorio.

## **Panorama de los problemas que confrontan las cooperativas de SAS en Santa Fe**

Para obtener un panorama general que permita visualizar los problemas que afrontan las cooperativas de SAS en la provincia realizamos una investigación hemerográfica a partir de noticias publicadas en dos diarios provinciales de relevancia, El Litoral, de la capital provincial Santa Fe, y La Capital, de la ciudad de Rosario, durante el período 2003-2015<sup>12</sup>. Para el análisis de los datos obtenidos, agrupamos las acciones reflejadas en las noticias de prensa en, genéricamente hablando, problemas de orden "económico", "político" y "social". A continuación, presentamos los temas principales

---

<sup>12</sup> Ver una breve descripción de la metodología empleada en el Apéndice.

que corresponden a cada orden de problemas según los resultados del estudio.

- Orden económico: construcción y reparación de obras de infraestructura; antigüedad de la infraestructura; pérdidas de agua en las redes; diferencias entre la macro y la micro medición; solicitud de asistencia financiera; valor de la tarifa; pago de impuestos; relaciones laborales; costos de producción; pérdidas económicas; deudas; subsidios; búsqueda de nuevas fuentes para la extracción de agua; optimización de los procesos de potabilización del agua; transporte y consumo de agua; transporte y evacuación de los residuos del consumo.
- Orden político: lógica de gestión estatal de los SAS; políticas públicas implementadas por los distintos niveles de gobierno (nacional, provincial y local); modo de distribución de los recursos económicos; cumplimiento del marco normativo de SAS; adecuación a los parámetros de calidad de agua; relaciones interinstitucionales con los distintos niveles de gobierno, con las fuerzas políticas y con actores de la sociedad civil; modificación de la Ley que regula la prestación de los SAS en la provincia de Santa Fe.
- Orden social: calidad de la prestación del servicio; salud; proceso de toma de decisiones; participación social; relación con los usuarios; desigualdad social; distribución desigual de concesiones materiales y simbólicas a la población; hábitos de consumo, derroche de agua; cuidado del medio ambiente; difusión de los principios cooperativos; investigación; acceso a información.

El Cuadro N° 4 sintetiza los resultados, mostrando la importancia relativa otorgada por los actores que participan en las acciones identificadas en las noticias de prensa a los tres órdenes de problemas que identificamos en las noticias y sus interrelaciones.

Cuadro N° 4: Problemas según tipo de orden y porcentaje de acciones

| Tipo de orden                   | Porcentaje de acciones |
|---------------------------------|------------------------|
| Orden económico                 | 48                     |
| Orden político-económico        | 14                     |
| Orden político                  | 11                     |
| Orden económico-social          | 9                      |
| Orden social                    | 8                      |
| Orden político-económico-social | 5                      |
| Orden político-social           | 5                      |
| <b>Total</b>                    | <b>100</b>             |

Fuente: Elaboración propia.

El cuadro muestra que el mayor porcentaje corresponde a lo que hemos denominado "orden económico", con un 48 por ciento del total de acciones identificadas, un porcentaje que llega al 76 por ciento si sumamos todas las acciones que incluyen algún aspecto económico, aunque sea secundario al problema principal. En segundo lugar, se destacan las acciones pertenecientes al "orden político" con un 11 por ciento, aunque el porcentaje crece al 35 por ciento si incluimos acciones que incorporan aspectos políticos, aunque sea de manera secundaria. Por último, las acciones referidas a problemas de "orden social" representan el 8 por ciento de los casos, aunque si incluimos las acciones que contienen algún componente social, aunque sea de carácter secundario, la cifra llega al 27 por ciento.

Este panorama de las diferentes problemáticas en relación con los SAS prestados por las cooperativas reflejadas en la prensa provincial nos da una visión general de la situación. Estos y otros problemas constituyen una preocupación constante para las cooperativas, lo que hemos tenido ocasión de confirmar a través de entrevistas y otras formas de interacción con dirigentes del sector. En este sentido, citamos a continuación las palabras de Horacio Olsina, uno de los líderes del sector de cooperativas de SAS en la provincia de Santa Fe, quien sintetiza la complejidad de los problemas que afrontan los cooperativistas para garantizar al poblamiento el suministro de los servicios sanitarios en condiciones de calidad, asequibilidad y equidad:

La cooperativa no actúa por impulsos. El Consejo de Administración en cada servicio que presta tiene un plan estratégico para el desarrollo y para la ampliación de sus proyectos, pero esa estrategia siempre tiene como objetivo esencial mejorar la calidad de vida, la salud de todos y el cuidado del medio ambiente. La cooperativa considera que no prestamos dos servicios, el servicio de agua y el servicio de cloacas, prestamos solamente servicios sanitarios. Pero para afirmar que lo que efectivamente prestamos es así, debemos llegar al 100 por ciento de la población, pero mientras que en el sistema de agua potable hoy estamos en el 99 por ciento, no es así en el sistema de cloacas. En el sistema de cloacas nosotros tenemos una red con capacidad para 5.000 usuarios, cuando únicamente 2.218 están conectados [...]. Hoy en día no todos están conectados. Nosotros deseamos que el 100 por ciento de la población llegue a tener el servicio de cloacas como se debe. Por otra parte, debemos considerar que no todas las cooperativas obtienen del ente concedente, o sea del municipio o de la comuna, la posibilidad de actualizar las tarifas de acuerdo con lo que necesitan para seguir funcionando. Esto lamentablemente hace peligrar la cantidad y la calidad de agua que suministramos, dado que si no tenemos los recursos económicos no podemos hacer inversiones y finalmente puede llevar a los inconvenientes económicos financieros que tienen la mayoría de las cooperativas. Nosotros consideramos que las cooperativas de agua no cuentan con subsidios para solventar sus tarifas y su único recurso es el cobro del servicio que prestan. Nos hacemos cargo de [sectores que no pueden pagar el costo de la tarifa, como casos con problemas sociales], instituciones de bien público y [otorgamos] descuentos a jubilados y pensionados. [Frecuentemente, para] cuando el aumento tarifario es aprobado por el municipio, ya transcurrió un tiempo [que impide recuperar las pérdidas, lo] que va en desmedro del patrimonio de la cooperativa. En conclusión, el sistema cooperativo debe trabajar en mejorar

la legislación que nos otorgue las soluciones para continuar brindando un buen servicio esencial para la vida (Olsina, 2016).

Estas reflexiones del líder cooperativista se dieron en el contexto del nuevo período histórico iniciado en el año 2015, que, como comentamos al inicio, se ha caracterizado por una fuerte transformación del rol del Estado y la profundización de políticas neoliberales, incluyendo una regresión de las políticas de apoyo al sector cooperativo que se habían venido implementando previamente.

## Reflexiones finales

Nuestro artículo examinó desde una perspectiva general la situación de las cooperativas de SAS en la provincia de Santa Fe, en el contexto del desarrollo histórico del sector cooperativo. La revisión histórica de las experiencias de cooperativismo a nivel nacional y provincial confirma la existencia de lo que ha sido conceptualizado como “un enorme reservorio de fuerza de trabajo en constante acción solidaria para resolver el acceso a estos servicios esenciales y el mantenimiento saludable del recurso” (Marín *et. al.*, 2006: 390). A lo largo del trabajo, pudimos observar cómo se fueron modificando las políticas dirigidas hacia el movimiento cooperativo con relación a cada una de las etapas sociohistóricas por las que atravesó la Argentina. La etapa signada por la implementación de planes tendientes a impulsar el desarrollo de la industrialización fue acompañada por medidas dirigidas a fortalecer y promover el cooperativismo, posibilitando a las cooperativas ocupar lugares en áreas estratégicas del desarrollo social y económico del país. Este escenario se modifica drásticamente desde mediados de la década de 1970 con la instauración de un gobierno de facto que da inicio a un modelo de acumulación basado en la especulación financiera. Las políticas neoliberales que comenzaron a implementarse, y que se profundizaron en la década de 1990, tales como la desregulación, la privatización y la flexibilización laboral, beneficiaron a los sectores concentrados de la economía y fueron en detrimento del movimiento cooperativo.

El nuevo período que se inició a partir del año 2003, con la emergencia de un modelo de desarrollo reindustrializador y con inclusión social, se vio acompañado por la implementación de medidas que posibilitaron el resurgimiento del movimiento cooperativo y la recuperación de algunos espacios que habían sido cooptados por el capital privado. Asimismo, se resignificó la concepción de servicio público y se desarrollaron programas y proyectos tendientes a garantizar el acceso universal a los servicios vitales de agua y saneamiento de calidad. Sin embargo, este proceso se interrumpe a partir de la asunción, en diciembre de 2015, de un gobierno que retoma las políticas neoliberales de décadas pasadas, beneficiando a sectores económicos concentrados y promoviendo, nuevamente, la participación privada en la prestación de servicios públicos.

Como pudimos observar en el trabajo, el cooperativismo constituye un enorme reservorio de fuerza de trabajo en constante acción solidaria para resolver el acceso a los SAS en los pueblos alejados de las grandes urbes y de menor cantidad y densidad

poblacional. Poblaciones donde el Estado no asume de forma directa la prestación del servicio, sino que busca establecer mediaciones con la sociedad civil para que se desarrolle la expansión del acceso a los servicios. De esta forma, en el caso de la provincia de Santa Fe, el Estado provincial evita asumir la responsabilidad que le corresponde, que es la de garantizar el acceso universal a estos servicios públicos esenciales. Desde nuestra perspectiva, consideramos que el Estado debe desarrollar y profundizar las políticas que tiendan a impulsar y fortalecer el desarrollo del sector cooperativo, considerando en el diseño de estas medidas la participación activa del movimiento cooperativo y el conocimiento y experiencia que tienen estas organizaciones que afrontan diariamente el desafío de garantizar a la población alejada de las grandes urbes el acceso a los servicios vitales de agua y saneamiento.

## Referencias

- AAySA – Agua y Saneamientos Argentinos S. A. (2014), La Ingeniería Sanitaria en la Argentina: un recorrido por el desarrollo de la profesión, Buenos Aires: Lazos de Agua Ediciones.
- Azpiazu, Daniel y Nicolás Bonofiglio (2006), “Nuevos y viejos actores en los servicios públicos. Transferencias de capital en los sectores de agua potable y saneamiento y en distribución de energía eléctrica en la post-convertibilidad”, Documento de Trabajo N° 16, Buenos Aires: Área de Economía y Tecnología, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO).
- Azpiazu, Daniel, Nicolás Bonofiglio y Carolina Nahón (2008), “Agua y energía. Mapa de situación y problemáticas regulatorias de los servicios públicos en el interior del país”, Documento de Trabajo N° 18, Buenos Aires: Área de Economía y Tecnología, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO).
- Basualdo, Eduardo (2013), Estudios de Historia Económica Argentina: desde mediados del siglo XX a la actualidad, Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores.
- Basualdo, Eduardo (Ed.) (2018), Endeudar y Fugar. Un análisis de la historia económica argentina de Martínez de Hoz a Macri, Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores.
- Besana, Patricio, Ricardo Gutiérrez y Silvia Grinberg (2015), “Pobreza urbana, comunidad local y Estado-socio en Argentina: la provisión de servicios públicos en un asentamiento de la Región Metropolitana de Buenos Aires”, en Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, Año LX, N° 225, págs. 79-102.
- Cáceres, Verónica (2014), “La política de agua y saneamiento en Argentina: el desafío de la universalización de los servicios”, en Economía y Sociedad, Vol. 19, N° 46, págs. 1-27.
- Castro, José Esteban (2006), Water, Power, and Citizenship. Social Struggles in the Basin of Mexico, Houndmills, Basingstoke, Hampshire: Palgrave-Macmillan.
- Castro, José Esteban (2007), “La privatización de los servicios de agua y saneamiento en América Latina”, en Nueva Sociedad, N° 207, págs. 93-112.
- Catenazzi, Andrea (2009), “Universalidad de las redes de agua y fragmentación urbana en el conurbano bonaerense. Una lectura bajo el prisma de la concesión”, en Andrea Catenazzi, Aída Quintar, María Cristina Cravino, Natalia da Representação y Alicia Novick (Eds.), El Retorno de lo Político a la Cuestión Urbana. Buenos Aires: Prometeo Libros y Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS), págs. 25-44.
- CEPAL - Comisión Económica para América Latina y el Caribe (1989), Cooperativismo Latinoamericano: antecedentes y perspectivas, Santiago de Chile: CEPAL.

- Chalier, Gustavo y Luciano Izarra (2007). "La Cooperativa Eléctrica de Punta Alta y los inicios del cooperativismo eléctrico en la Argentina", presentación en las XI Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia, Departamento de Historia, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional de Tucumán, San Miguel de Tucumán, Argentina, 19 al 22 de septiembre de 2007. Disponible en: <https://www.aacademica.org/000-108/959> (consultado en julio de 2018).
- Collado, Adriana, Luis Muller y Raúl Budano (1999), Agua y Saneamiento en Rosario y Santa Fe (Vol. 1), Buenos Aires: Fundación CEDODAL.
- Collado, Adriana, Luis Muller y Raúl Budano (2000), Poblamiento y Obras de Salubridad en la Provincia de Santa Fe (Vol. 2), Buenos Aires: Fundación CEDODAL.
- ENOHSA – Ente Nacional de Obras Hídricas de Saneamiento (2007), Planes Quinquenales 2008/2012 - 2013/2017. Sector agua potable y saneamiento. Disponible en: <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=39551938> (consultado en julio de 2018).
- ENOHSA – Ente Nacional de Obras Hídricas de Saneamiento (2010), Política Presupuestaria de la Entidad. Disponible en: <https://www.minhacienda.gob.ar/onp/documentos/presutexto/proy2010/jurent/pdf/P10E613.pdf> (consultado en enero de 2018).
- ENRESS – Ente Regulador de Servicios Sanitarios, Provincia de Santa Fe (2015), "Servicio de Agua Potable de la Provincia de Santa Fe. Visualización por tipo de prestador y población de la localidad". Disponible en: <http://www.enress.gov.ar/servicio-de-agua-potable-de-la-provincia-de-santa-fe-visualizacion-por-tipo-de-prestador-y-poblacion-de-la-localidad/> (consultado en diciembre de 2018).
- ENRESS – Ente Regulador de Servicios Sanitarios, Provincia de Santa Fe (2016), "Listado de pequeños prestadores de servicios sanitarios (no concesionados por la provincia)". Disponible en: <http://www.enress.gov.ar/docs/ListadodeOtrosPrestadores.htm> (consultado en junio de 2016).
- ENRESS – Ente Regulador de Servicios Sanitarios, Provincia de Santa Fe (2017), Estado de Situación del Servicio de Agua Potable en la Provincia de Santa Fe. Disponible en: <http://www.enress.gov.ar/estado-de-situacion-del-servicio-de-agua-potable-en-la-provincia-de-santa-fe-2/> (consultado en diciembre de 2018).
- Gobierno de la Provincia de Santa Fe (2012), Plan Estratégico Provincial Santa Fe. Visión 2030. Santa Fe: Ministerio de Gobierno y Reforma del Estado de la Provincia de Santa Fe.
- Gobierno de la Provincia de Santa Fe (2015). Plan Estratégico Provincial Santa Fe. Visión 2030. Avances 2008-2015. Santa Fe: Ministerio de Gobierno y Reforma del Estado de la Provincia de Santa Fe.
- Gambina, Julio (1999), "Capitalización en las cooperativas", en Revista Idelcoop, Vol. 26, N° 116. Disponible en: <https://www.idelcoop.org.ar/sites/www.idelcoop.org.ar/>

- files/revista/articulos/pdf/99011702.pdf (consultado en noviembre de 2018).
- IFMC – Instituto Movilizador de Fondos Cooperativos (2018), Sitio Oficial de Internet. Disponible en: <http://www.imfc.coop> (consultado en noviembre de 2018).
- INAES – Instituto Nacional de Asociativismo y Economía Social (2018), “Informe”. Buenos Aires: INAES. Disponible en: <https://www.argentina.gob.ar/inaes> (consultado en noviembre de 2018).
- INDEC – Instituto Nacional de Estadística y Censos (2010), Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010. Censo del Bicentenario. Resultados definitivos (Serie B, N° 2), Buenos Aires: INDEC.
- Kloster, Karina (2016), Las Luchas por el Agua en México 1990-2010, Ciudad Autónoma de México: Universidad Autónoma de la Ciudad de México (UACM).
- Levin, Andrea y Griselda Verbeke (1997), “El cooperativismo argentino en cifras: tendencias en su evolución: 1927-1997”, en Realidad Económica, N° 152, págs. 18-32.
- Mandolesi, Adolfo (2006), “Las Cooperativas pasamos a ser actores responsables encargadas de conservar la salud”, ponencia presentada en el II Congreso Nacional del Cooperativismo de Agua Potable y Servicios Sanitarios, organizado por la Confederación Cooperativa de la República Argentina (COOPERAR), el Instituto Nacional de Asociativismo y Economía Social (INAES) y la Alianza Cooperativa Internacional (ACI) Américas, Rosario, 14 y 15 de setiembre de 2006.
- Marín, Juan Carlos [1984] (2007), Los Hechos Armados: Argentina 1973-1976. Buenos Aires: La Rosa Blindada.
- Marín, Juan Carlos, María Luisa Torregrosa, Karina Kloster y Jordi Vera (2006), “La Doble Alianza”, en Sophie Esch, Martha Delgado, Silke Helfrich, Hilda Salazar Ramírez, María Luisa Torregrosa y Iván Zúñiga Pérez-Tejada (Eds.), La Gota de la Vida: Hacia una gestión sustentable y democrática del agua, México: Fundación Heinrich Böll, págs. 385-395.
- Muñoz, Alberto (2004). “Análisis del Informe sobre cumplimiento de obligaciones contractuales de Aguas Provinciales compañía SUEZ en Santa Fe Argentina”. Santa Fe: Asamblea Provincial por el Derecho al Agua. Disponible en: <http://tallerecologista.org.ar/menu/archivos/IncumplimientosSuez.pdf> (consultado en junio de 2018).
- Olsina, Horacio (2016), “Desafíos pasados y presentes en la provisión de Servicios de Agua y Saneamiento en Carcarañá”, Presidente de la Cooperativa de Obras, Servicios Públicos y Vivienda, Carcarañá Limitada, Carcarañá, Santa Fe, Argentina. Presentación realizada en el Presentación hecha en el Seminario Internacional de Investigación y Debate “Democratización de la Gobernabilidad de los Servicios de Agua y Saneamiento Mediante Innovaciones Socio-técnicas”, Proyecto DESAFIO, Red WATERLAT-GOBACIT, Centro de Estudios Interdisciplinarios

- (CEI), Centro de Investigación Franco Argentino de Ciencias de la Información y de Sistemas (CIFASIS), Universidad Nacional de Rosario (UNR), Carcarañá, Santa Fe, Argentina, 17 de octubre de 2016. Disponible en video en: <https://youtu.be/6UACnUOFbaY>.
- Orsolini, Hugo (2009), Política Hídrica Santafesina. Marco de Referencia, Santa Fe: Secretaría de Aguas, Ministerio de Aguas, Servicios Públicos y Medio Ambiente.
- Orta, Melisa, Gustavo Antón, Margarita Portapila y Gustavo Forte (2016), "La calidad del agua para consumo humano como problemática social y política en Santa Fe, 2007-2015", ponencia presentada en el 3° Encuentro de Investigadores en Formación en Recursos Hídricos, Ezeiza, Buenos Aires: Instituto Nacional del Agua (INA).
- Orta, Melisa, Margarita Portapila, Gustavo Antón y Gustavo Forte (2018), "La calidad del agua para consumo humano como problemática social y política en Santa Fe, Argentina, 2007-2015. Una aproximación empírica", en O. Hernández y A. Alvarado (Eds.), ¿Qué Ley de Aguas Necesita México, para Garantizar el Derecho Humano al Agua? México: Universidad Autónoma del Estado de México (UACM) (en prensa).
- Pesce, Julieta (2006), "La concesión del servicio de agua potable y saneamiento en la provincia Santa Fe", Documento de Trabajo N° 17, Buenos Aires: Área de Economía y Tecnología, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO). Disponible en: <http://launionuyc.org.ar/documentos/g17tp4cxem861f.pdf> (consultado en enero de 2018).
- Pidustwa, Verónica (2016), "Problemática del Arsénico en la Provincia de Santa Fe", Gerencia de Control de Calidad, Ente Regulador de Servicios Sanitarios (ENRESS), Santa Fe, Argentina. Presentación hecha en el Seminario Internacional de Investigación y Debate "Democratización de la Gobernabilidad de los Servicios de Agua y Saneamiento Mediante Innovaciones Socio-técnicas", Proyecto DESAFIO, Red WATERLAT-GOBACIT, Centro de Estudios Interdisciplinarios (CEI), Centro de Investigación Franco Argentino de Ciencias de la Información y de Sistemas (CIFASIS), Universidad Nacional de Rosario (UNR), Carcarañá, Santa Fe, Argentina, 17 de octubre de 2016. Carcarañá, Santa Fe, Argentina, 17 de octubre de 2016. Disponible en: <http://desafioglobal.org/General/PDFs/Pidustwa171016.pdf> (consultado en enero de 2018). Ver también la versión en video disponible en: <https://youtu.be/r6Wf7qQF5k>.
- Plotinsky, Daniel (2010), "El proceso de concentración de la banca cooperativa argentina. De la 'tablita' al efecto 'tequila' (1979/1997)", ponencia presentada en el II Congreso Latinoamericano de Historia Económica, Ciudad de México, 3 a 5 de febrero de 2010. Disponible en: [http://codexvirtual.com/hbancaria/wp-content/plugins/documentos/files/49\\_Plotinsky\\_2010\\_proceso\\_concentracion\\_banca\\_cooperativa\\_argentina.pdf](http://codexvirtual.com/hbancaria/wp-content/plugins/documentos/files/49_Plotinsky_2010_proceso_concentracion_banca_cooperativa_argentina.pdf) (consultado en enero de 2018).
- Plotinsky, Daniel (2015), "Argentina: políticas públicas y cooperativismo (1976-2015)", ponencia presentada en el IX Congreso Internacional de la Red Universitaria

- Eurolatinoamericana en Economía Social y Cooperativa (Rulescoop), Instituto de Estudios Cooperativos, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de La Plata (UNLP), La Plata, Buenos Aires, Argentina, 2,-4 de septiembre de 2015.
- Plotinsky, Daniel (2018). El Dinero de los Argentinos en Manos Argentinas. Historia del Cooperativismo de Crédito. Buenos Aires: Instituto de la Cooperación (IDELCOOP).
- Rochdale Pioneers Museum (2018), "The Rochdale Principles". Disponible en: <https://www.rochdalepioneersmuseum.coop/about-us/the-rochdale-principles/> (consultado en noviembre de 2018).
- Roffinelli, Gabriela (2000), "Avatares del movimiento cooperativo. Movimiento cooperativo y Estado argentino entre 1975-2000", en Revista Idelcoop, Vol. 27, N° 117. Disponible en: <https://www.idelcoop.org.ar/revista/127/avatares-del-movimiento-cooperativo-movimiento-cooperativo-y-estado-argentino-entre-1975> (consultado en noviembre de 2018).
- Tagliavini, Damiano (2013), "Nueva gestión estatal y vieja debilidad regulatoria. Los desafíos que plantea el arsénico en Santa Fe", presentación en el XXIV Congreso Nacional del Agua, San Juan, Argentina, 14 al 18 de octubre de 2013.

## Apéndice

**Metodología.** Breve descripción de la metodología utilizada para la recolección y análisis de noticias de prensa. Para poder abordar estos aspectos se adoptó una metodología de reconstrucción de procesos a partir de la prensa escrita, utilizada en diversas investigaciones de América Latina sobre conflictividad social .

El buscador utilizado fue Google y se realizaron búsquedas específicas en los sitios web del Diario El Litoral (<https://www.ellitoral.com>) y el Diario La Capital (<https://www.lacapital.com.ar>). Seleccionamos estos dos diarios por su relevancia y alcance en la provincia de Santa Fe.

Las noticias fueron buscadas a partir de palabras claves en ediciones de los diarios durante el período 2003-2015. Se utilizaron las siguientes combinaciones de palabras clave: calidad, agua, arsénico, Santa Fe; calidad, agua, Santa Fe; agua, cooperativa; provisión, agua; salud, agua; agua, agroquímicos; tarifa, agua; agua, reclamo; y agua, conflicto.

La búsqueda arrojó como resultado 683 noticias. De estas seleccionamos 202 noticias correspondientes a los años 2010 y 2011. Realizamos este recorte temporal debido a que fueron los dos años en los cuales la prensa analizada reflejó la mayor cantidad de noticias sobre el tema buscado y asimismo porque son los dos años finales de la primera administración del Partido Socialista Popular (PSP) en la provincia de Santa Fe. Partiendo de nuestro objetivo de conocer en primer lugar los procesos sociales en los cuales participan las cooperativas, seleccionamos únicamente aquellas noticias en las que estuvieran involucradas algunas de estas entidades, obteniendo un total de 48 noticias.

Cada una de las 48 noticias seleccionadas está constituida por una configuración de acciones. Entonces, el problema que enfrentamos fue: ¿cuántas acciones se pueden identificar y destacar en cada noticia? Tuvimos que transformar esa serie de noticias en una cantidad de acciones. De las 48 noticias seleccionadas para los años 2010 y 2011 identificamos 116 acciones. Por último, para el análisis de estas 116 acciones conformamos una matriz en la cual consideramos las variables siguientes: localización de la acción, sujeto que realiza la acción, forma de acción, destinatario de la acción, contra quién se realiza la acción y orden del problema identificado por el actor que realiza la acción.

**Cuadro N° A1.** Localidades de la provincia de Santa Fe provistas por cooperativas

| Localidad         | Tipo de prestador           | Población Censo 2010 | Tipo de servicio que presta la cooperativa | Tipo de servicio que presta la comuna/municipalidad/ASSA | Fuente de agua | Cobertura de agua en red % | Cobertura de cloacas en red % |
|-------------------|-----------------------------|----------------------|--|--|----------------|----------------------------|-------------------------------|
| Santa Fe          | ASSA y cooperativa          | 391.231              | agua                                       | agua y cloacas   | superficial    | 90                         | 50                            |
| Venado Tuerto     | Cooperativa                 | 76.432               | agua y cloacas                             | N/C  | subterránea    | 17                         | 60                            |
| San Lorenzo       | ASSA y cooperativa          | 46.239               | agua                                       | agua y cloacas   | subterránea    | 98                         | 65                            |
| Pérez             | Cooperativa y municipalidad | 27.439               | agua                                       | agua   | subterránea    | 78                         | 2                             |
| Avellaneda        | Cooperativa y municipalidad | 25.995               | agua                                       | cloacas  | subterránea    | 93                         | 60                            |
| San Justo         | Cooperativa y municipalidad | 22.521               | cloacas                                    | agua   | subterránea    | 97                         | 38                            |
| Sunchales         | Cooperativa y municipalidad | 21.304               | agua                                       | cloacas  | subterránea    | 80                         | 84                            |
| Vera              | Cooperativa                 | 20.509               | agua y cloacas                             | N/C  | subterránea    | 92                         | 20                            |
| Villa Ocampo      | Cooperativa y municipalidad | 19.026               | agua y cloacas                             | agua y cloacas   | subterránea    | 80                         | 35                            |
| Coronda           | Cooperativa                 | 18.115               | agua y cloacas                             | N/C  | superficial    | 77                         | 45                            |
| San Javier        | Cooperativa y municipalidad | 16.449               | agua                                       | agua y cloacas   | superficial    | 70                         | 13                            |
| Carcarañá         | Cooperativa                 | 16.432               | agua y cloacas                             | N/C  | subterránea    | 98                         | 21                            |
| Tostado*          | Cooperativa                 | 15.533               | agua y cloacas                             | N/C  | superficial    | 72                         | 14                            |
| Fray Luis Beltrán | Cooperativa y municipalidad | 15.389               | agua                                       | cloacas  | superficial    | 97                         | 4                             |
| Ceres             | Cooperativa y municipalidad | 15.291               | agua y cloacas                             | agua   | subterránea    | 36                         | 24                            |
| San Cristóbal     | Cooperativa y municipalidad | 14.922               | agua                                       | cloacas  | subterránea    | 2                          | 9                             |

Cuadro N° A1. Localidades ... (Continúa)

| Localidad                 | Tipo de prestador           | Población Censo 2010 | Tipo de servicio que presta la cooperativa | Tipo de servicio que presta la comuna/municipalidad/ASSA | Fuente de agua | Coertura de agua en red % | Coertura de cloacas en red % |
|---------------------------|-----------------------------|----------------------|--|--|----------------|---------------------------|------------------------------|
| Roldán                    | Cooperativa                 | 14.299               | agua y cloacas                             | N/C  | subterránea    | 81                        | 6                            |
| Recreo                    | Cooperativa                 | 14.205               | agua                                       | N/C  | subterránea    | 58                        | 1                            |
| Puerto General San Martín | Cooperativa y municipalidad | 13.409               | agua                                       | cloacas  | superficial    | 98                        | 61                           |
| Las Parejas               | Cooperativa                 | 12.679               | agua y cloacas                             | N/C  | superficial    | 96                        | 75                           |
| Laguna Paiva              | Cooperativa y municipalidad | 12.443               | agua                                       | cloacas  | subterránea    | 94                        | 4                            |
| Las Toscas                | Cooperativa y municipalidad | 12.075               | agua                                       | cloacas  | subterránea    | 89                        | 25                           |
| El Trébol                 | Cooperativa                 | 11.523               | agua y cloacas                             | N/C  | subterránea    | 59                        | 58                           |
| Armstrong                 | Cooperativa y municipalidad | 11.484               | agua                                       | cloacas  | subterránea    | 96                        | 48                           |
| San Carlos Centro         | Cooperativa y municipalidad | 11.055               | agua                                       | cloacas  | subterránea    | 95                        | 56                           |
| Calchaquí                 | Cooperativa y municipalidad | 11.021               | agua                                       | cloacas  | subterránea    | 90                        | 40                           |
| Totoras                   | Cooperativa y municipalidad | 10.292               | agua                                       | cloacas  | superficial    | 87                        | 82                           |
| San José del Rincón       | Cooperativa                 | 10.178               | agua                                       | N/C  | subterránea    | 60                        | 1                            |
| Villa Cañas               | Cooperativa                 | 9.433                | agua y cloacas                             | N/C  | subterránea    | 79                        | 17                           |
| San Genaro**              | Cooperativa y municipalidad | 9.080                | agua                                       | cloacas  | superficial    | 93                        | 49                           |
| Romang                    | Comuna y cooperativa        | 8.543                | agua y cloacas                             | agua   | superficial    | 89                        | 6                            |
| Monte Vera                | Comuna y cooperativa        | 8.284                | agua                                       | agua y cloacas   | subterránea    | 72                        | 12                           |

Cuadro N° A1. Localidades ... (Continúa)

| Localidad                  | Tipo de prestador           | Población Censo 2010 | Tipo de servicio que presta la cooperativa | Tipo de servicio que presta la comuna/municipalidad/ASSA | Fuente de agua | Coertura de agua en red % | Coertura de cloacas en red % |
|----------------------------|-----------------------------|----------------------|--|--|----------------|---------------------------|------------------------------|
| Helvecia                   | Cooperativa                 | 7.994                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 67                        | 0                            |
| Florencia                  | Comuna y cooperativa        | 7.868                | agua                                       | agua   | subterránea    | 86                        | 0,4                          |
| Alcorta                    | Comuna y cooperativa        | 7.603                | agua                                       | cloacas  | subterránea    | 91                        | 45                           |
| Malabrigo                  | Cooperativa y municipalidad | 7.339                | agua                                       | cloacas  | subterránea    | 90                        | 42                           |
| Pueblo Esther              | Comuna y cooperativa        | 7.195                | agua                                       | cloacas  | subterránea    | 58                        | 2                            |
| Chabas                     | Cooperativa                 | 7.180                | agua y cloacas                             | N/C  | subterránea    | 93                        | 9                            |
| San José de la Esquina     | Cooperativa                 | 7.072                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 83                        | 0,3                          |
| Arequito                   | Cooperativa                 | 6.836                | agua y cloacas                             | N/Cs   | subterránea    | 95                        | 38                           |
| San Jerónimo Norte         | Comuna y cooperativa        | 6.466                | agua                                       | cloacas  | subterránea    | 94                        | 84                           |
| Teodelina                  | Cooperativa                 | 6.420                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 69                        | 0,5                          |
| Empalme Villa Constitución | Cooperativa                 | 6.410                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 96                        | 1                            |
| San Vicente                | Cooperativa                 | 6.300                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 92                        | 1                            |
| Santa Rosa de Chalchines   | Comuna y cooperativa        | 6.268                | agua                                       | agua   | subterránea    | 36                        | 0                            |
| Álvarez                    | Cooperativa                 | 6.175                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 91                        | 2                            |
| Elortondo                  | Cooperativa                 | 6.064                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 92                        | 1                            |
| Correa                     | Comuna y cooperativa        | 6.020                | agua                                       | cloacas  | subterránea    | 96                        | 42                           |

Cuadro N° A1. Localidades ... (Continúa)

| Localidad         | Tipo de prestador    | Población Censo 2010 | Tipo de servicio que presta la cooperativa | Tipo de servicio que presta la comuna/municipalidad/ASSA | Fuente de agua | Coertura de agua en red % | Coertura de cloacas en red % |
|-------------------|----------------------|----------------------|--|--|----------------|---------------------------|------------------------------|
| Wheelwright       | Cooperativa          | 6.002                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 93                        | 1                            |
| Maciel            | Comuna y cooperativa | 5.748                | agua                                       | agua   | subterránea    | 97                        | 0,3                          |
| Sastre            | Cooperativa          | 5.717                | agua y cloacas                             | N/C  | subterránea    | 2                         | 66                           |
| Chañar Ladeado    | Cooperativa          | 5.639                | agua y cloacas                             | N/C  | subterránea    | 92                        | 43                           |
| Gobernador Crespo | Comuna y cooperativa | 5.564                | agua                                       | cloacas  | subterránea    | 98                        | 77                           |
| Franck            | Comuna y cooperativa | 5.505                | agua                                       | cloacas  | subterránea    | 95                        | 79                           |
| Barrancas         | Cooperativa          | 5.387                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 89                        | 1                            |
| Acebal            | Comuna y cooperativa | 5.377                | agua                                       | cloacas  | subterránea    | 98                        | 79                           |
| Cañada Rosquin    | Comuna y cooperativa | 5.366                | agua                                       | cloacas  | subterránea    | 81                        | 55                           |
| Bigand            | Cooperativa          | 5.258                | agua y cloacas                             | N/C  | subterránea    | 92                        | 45                           |
| Humberto Primo    | Comuna y cooperativa | 5.184                | agua                                       | cloacas  | subterránea    | 70                        | 47                           |
| Zavalla           | Cooperativa          | 5.166                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 97                        | 0,5                          |
| Figuera           | Comuna y cooperativa | 5.028                | agua                                       | agua y cloacas   | subterránea    | 94                        | 53                           |
| Pilar             | Comuna y cooperativa | 4.659                | agua                                       | cloacas  | subterránea    | 94                        | 71                           |
| Humboldt          | Comuna y cooperativa | 4.783                | agua                                       | cloacas  | subterránea    | 85                        | 49                           |
| Hughes            | Cooperativa          | 4.769                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 96                        | 2                            |

Cuadro N° A1. Localidades ... (Continúa)

| Localidad      | Tipo de prestador    | Población Censo 2010 | Tipo de servicio que presta la cooperativa | Tipo de servicio que presta la comuna/municipalidad/ASSA | Fuente de agua | Coertura de agua en red % | Coertura de cloacas en red % |
|----------------|----------------------|----------------------|--|--|----------------|---------------------------|------------------------------|
| Nelson         | Cooperativa          | 4.716                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 86                        | 1                            |
| Oliveros       | Cooperativa          | 4.697                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 78                        | 2                            |
| San Gregorio   | Cooperativa          | 4.641                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 78                        | 1                            |
| Santa Isabel   | Cooperativa          | 4.622                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 75                        | 1                            |
| Cayastá        | Comuna y cooperativa | 4.450                | agua                                       | agua   | subterránea    | 80                        | 0                            |
| Margarita      | Cooperativa          | 4.347                | agua y cloacas                             | N/C  | subterránea    | 85                        | 28                           |
| Timbúes        | Cooperativa          | 4.294                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 88                        | 2                            |
| Alejandra      | Cooperativa          | 4.161                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 58                        | 0,2                          |
| Cañada Rosquin | Comuna y cooperativa | 5.366                | agua                                       | cloacas  | subterránea    | 81                        | 55                           |
| General Lagos  | Comuna y cooperativa | 4.112                | agua                                       | cloacas  | subterránea    | 89                        | 74                           |
| María Teresa   | Cooperativa          | 3.919                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 73                        | 0,4                          |
| Murphy         | Cooperativa          | 3.795                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 95                        | 1                            |
| Pujato         | Cooperativa          | 3.699                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 93                        | 1                            |
| Serodino       | Cooperativa          | 3.675                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 91                        | 1                            |
| Fuentes        | Cooperativa          | 3.521                | agua y cloacas                             | N/C  | subterránea    | 98                        | 88                           |
| Máximo Paz     | Cooperativa          | 3.513                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 96                        | 1                            |

Cuadro N° A1. Localidades ... (Continúa)

| Localidad              | Tipo de prestador    | Población Censo 2010 | Tipo de servicio que presta la cooperativa | Tipo de servicio que presta la comuna/municipalidad/ASSA | Fuente de agua | Coertura de agua en red % | Coertura de cloacas en red % |
|------------------------|----------------------|----------------------|--|--|----------------|---------------------------|------------------------------|
| Bombal                 | Cooperativa          | 3.376                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 96                        | 0,2                          |
| Arteaga                | Cooperativa          | 3.331                | agua                                       | N/C  | superficial    | 88                        | 1                            |
| Santa Teresa           | Cooperativa          | 3.149                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 96                        | 0,2                          |
| Villa Eloísa           | Cooperativa          | 3.144                | agua y cloacas                             | N/C  | subterránea    | 89                        | 53                           |
| Centeno                | Cooperativa          | 3.116                | agua y cloacas                             | N/C  | superficial    | 92                        | 67                           |
| Lehmann                | Cooperativa          | 3.031                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 0,5                       | 0,2                          |
| Montes de Oca          | Cooperativa          | 2.971                | agua y cloacas                             | N/C  | superficial    | 85                        | 57                           |
| San Jerónimo Sud       | Cooperativa          | 2.780                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 95                        | 1                            |
| Desvío Arijón          | Cooperativa          | 2.743                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 1                         | 1                            |
| Progreso               | Comuna y cooperativa | 2.568                | agua                                       | cloacas  | subterránea    | 84                        | 38                           |
| Peyrano                | Cooperativa          | 2.552                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 86                        | 1                            |
| Llambi Campbell        | Cooperativa          | 2.523                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 87                        | 0                            |
| Tortugas               | Comuna y cooperativa | 2.503                | agua                                       | cloacas  | superficial    | 82                        | 29                           |
| Moisés Ville           | Cooperativa          | 2.425                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 42                        | 0,1                          |
| Arocena                | Cooperativa          | 2.410                | agua y cloacas                             | N/C  | subterránea    | 65                        | 0,3                          |
| Santa Clara de Saguier | Cooperativa          | 2.392                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 8                         | 0                            |

Cuadro N° A1. Localidades ... (Continúa)

| Localidad      | Tipo de prestador    | Población Censo 2010 | Tipo de servicio que presta la cooperativa | Tipo de servicio que presta la comuna/municipalidad/ASSA | Fuente de agua | Coertura de agua en red % | Coertura de cloacas en red % |
|----------------|----------------------|----------------------|--|--|----------------|---------------------------|------------------------------|
| Chovet         | Cooperativa          | 2.383                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 88                        | 1                            |
| Monge          | Comuna y cooperativa | 2.336                | agua                                       | agua   | superficial    | 92                        | 0,4                          |
| La Criolla     | Cooperativa          | 2.318                | agua y cloacas                             | N/C  | subterránea    | 82                        | 41                           |
| Villa Muqueta  | Comuna y cooperativa | 2.270                | agua                                       | cloacas  | subterránea    | 94                        | 34                           |
| Coronel Bogado | Cooperativa          | 2.267                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 97                        | 1                            |
| Videla         | Cooperativa          | 2.265                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 87                        | 0,5                          |
| Melincué       | Cooperativa          | 2.237                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 78                        | 1                            |
| Salto Grande   | Comuna y cooperativa | 2.181                | agua                                       | cloacas  | subterránea    | 77                        | 61                           |
| San Carlos Sud | Comuna y cooperativa | 2.102                | agua                                       | cloacas  | subterránea    | 79                        | 28                           |
| Maggiolo       | Cooperativa          | 2.042                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 36                        | 0,2                          |
| Pavón Arriba   | Cooperativa          | 1.992                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 92                        | 1                            |
| Carreras       | Cooperativa          | 1.972                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 75                        | 0,1                          |
| SA Pereyra     | Cooperativa          | 1.906                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 83                        | 1                            |
| Díaz           | Cooperativa          | 1.886                | agua                                       | N/C  | superficial    | 84                        | 1                            |
| Sanford        | Comuna y cooperativa | 1.865                | agua                                       | cloacas  | subterránea    | 79                        | 48                           |
| Amenábar       | Cooperativa          | 1.821                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 2                         | 0                            |

Cuadro N° A1. Localidades ... (Continúa)

| Localidad            | Tipo de prestador    | Población Censo 2010 | Tipo de servicio que presta la cooperativa | Tipo de servicio que presta la comuna/municipalidad/ASSA | Fuente de agua | Coertura de agua en red % | Coertura de cloacas en red % |
|----------------------|----------------------|----------------------|--|--|----------------|---------------------------|------------------------------|
| Marcelino Escalada   | Cooperativa          | 1.807                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 88                        | 0,2                          |
| Bernardo de Yrigoyen | Cooperativa          | 1.768                | agua                                       | agua   | subterránea    | 74                        | 0,5                          |
| Elisa                | Cooperativa          | 1.721                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 5                         | 0                            |
| Sarmiento            | Comuna y cooperativa | 1.640                | agua y cloacas                             | cloacas  | subterránea    | 71                        | 50                           |
| Angélica             | Cooperativa          | 1.574                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 58                        | 1                            |
| López                | Cooperativa          | 1.535                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 89                        | 0,1                          |
| Bustanza             | Cooperativa          | 1.532                | agua y cloacas                             | N/C  | subterránea    | 81                        | 55                           |
| Tacural              | Cooperativa          | 1.498                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 58                        | 1                            |
| Arroyo Ceibal        | Comuna y cooperativa | 1.305                | agua                                       | agua   | subterránea    | 54                        | 1                            |
| Colonia Belgrano     | Cooperativa          | 1.284                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 76                        | 1                            |
| Vera y Pintado       | Cooperativa          | 1.168                | agua y cloacas                             | N/C  | subterránea    | 84                        | 62                           |
| Classon              | Cooperativa          | 1.127                | agua                                       | N/C  | superficial    | 53                        | 10                           |
| Juncal               | Cooperativa          | 1.112                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 71                        | 1                            |
| Yrigoyen             | Cooperativa          | 1.122                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 75                        | 2                            |
| Gessler              | Cooperativa          | 1.000                | agua                                       | N/C  | subterránea    | 88                        | 1                            |
| Coronel Arnold       | Cooperativa          | 935                  | agua                                       | N/C  | subterránea    | 93                        | 1                            |

Cuadro N° A1. Localidades ... (Continúa)

| Localidad     | Tipo de prestador | Población Censo 2010 | Tipo de servicio que presta la cooperativa | Tipo de servicio que presta la comuna/municipalidad/ASSA | Fuente de agua | Coertura de agua en red % | Coertura de cloacas en red % |
|---------------|-------------------|----------------------|--|--|----------------|---------------------------|------------------------------|
| Uranga        | Cooperativa       | 927                  | agua                                       | N/C  | subterránea    | 96                        | 0,1                          |
| Colonia Bossi | Cooperativa       | 475                  | agua                                       | N/C  | subterránea    | 28                        | 0                            |
| Pujato Norte  | Cooperativa       | 149                  | agua                                       | N/C  | subterránea    | 82                        | 1                            |

\* Existencia de dos cooperativas, ambas proveen el servicio de agua.

\*\* Existencia de dos cooperativas, una provee el servicio de agua y otra el de cloacas.

Fuente: elaboración propia en base al CNPHV (2010), ENRESS (2016) y Resoluciones del ENRESS N° 379/11; N° 465/16 (Anexos I y II).

## Artículo 4

# Resistencia cooperativa: conflictos por el agua desde el accionar cooperativo en la Provincia de Córdoba, Argentina<sup>1</sup>

*Joaquín Ulises Deon*<sup>2</sup> - Centro de Investigaciones y Estudios sobre Cultura y Sociedad (CIECS), Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Universidad Nacional de Córdoba (UNC), Córdoba, Argentina

### Resumen

El artículo trata el tema de las amenazas y obstáculos que enfrentan las cooperativas de servicios de agua en Argentina. Pone énfasis en las experiencias de las cooperativas de agua de Villa Carlos Paz, Río Ceballos, Unquillo-Mendiolaza, y Agua de Oro, en la Provincia de Córdoba, Argentina, pero las lecciones son aplicables a un amplio rango de otros casos. El trabajo se basa en la investigación doctoral del autor, que utiliza métodos mixtos, incluyendo investigación participativa con estudios de caso. El artículo presenta una revisión del desarrollo histórico del movimiento cooperativo en Argentina, con énfasis en las cooperativas de servicios de agua. Discute las múltiples características de las cooperativas, mostrando que muchas de ellas no cumplen con los criterios básicos establecidos por el movimiento cooperativo internacional y se parecen a empresas privadas o tienen un nivel muy bajo de cumplimiento con los principios cooperativos. Se da principal atención a un conjunto de cooperativas que hacen un esfuerzo por apegarse a los principios cooperativos y que han desarrollado redes sólidas de interacción con movimientos sociales y otras organizaciones para resistir las amenazas que vienen presentando las políticas neoliberales desde la década de 1980, particularmente los ataques al movimiento cooperativo y los intentos por privatizar los servicios y las fuentes de agua.

**Palabras clave:** cooperativas de agua, territorio, privatización, derecho al agua, resistencia, Córdoba, Argentina.

Recibido: mayo de 2018

Aceptado: octubre de 2018

---

<sup>1</sup> Este artículo se basa en la investigación del autor como Doctorando en Estudios Sociales Agrarios en el Centro de Estudios Avanzados (CEA), Facultad de Ciencias Sociales, Universidad Nacional de Córdoba (UNC), desarrollado simultáneamente como Doctorando conjunto en Estudios Urbano-Regionales en la Bauhaus Universität Weimar, Alemania y la UNC, Argentina). También se basa en las tareas de investigación del autor como Profesor adscripto al Seminario de Organización Territorial 2 (RURAL) de la Carrera de Geografía (UNC) y miembro del equipo de investigación sobre Geografías del Agua de las Sierras Chicas, Secretaría de Ciencia y Técnica (SECyT-UNC), a cargo del Ing. Agr. Sergio Chiavassa.

<sup>2</sup> E-mail: joaquinudeon@yahoo.com.ar.

## Abstract

This article addresses the threats and obstacles facing water-service cooperatives in Argentina. It focuses on the experiences of the water cooperatives of Villa Carlos Paz, Rio Ceballos, Unquillo-Mendiolaza, and Agua de Oro, in the Province of Cordoba, Argentina, but the lessons are applicable to a wider range of cases. It is based on the author's doctoral research, which uses a mixed-methods methodology, including participatory case-study research. The article presents an overview of the historical development of the cooperative movement in Argentina, with emphasis on the water-service cooperatives. It discusses the multiple characteristics of the cooperatives, showing that many cooperatives fail to meet the basic criteria set by the international cooperative movement and resemble private operations or have a very low compliance with cooperative principles. The focus is placed on a set of cooperatives that make an effort to live up to the cooperative principles and have also developed strong networks with social movements and other organizations to resist the threats posed by neoliberal policies since the 1980s, particularly the attacks on the cooperative movement and the attempts to privatize water services and water sources.

**Keywords:** water-service cooperatives, territory, privatization, right to water, resistance, Cordoba, Argentina.

Received: May 2018

Accepted: October 2018

## Introducción

Las tensiones y conflictos por las desigualdades sociales, económicas y ambientales han crecido en las últimas décadas casi todas a la par en diversas regiones del planeta. Principalmente han sido los conflictos ambientales, y aquellos por las desigualdades sociales en materia de acceso a servicios básicos, los que han tomado notoriedad pública en los últimos años por las implicancias en la salud de las personas, la vulneración de derechos humanos y del ambiente en general. Estos problemas, han estado relacionados con el incremento de las tasas de morbilidad y mortalidad en regiones asiáticas, africanas y Latinoamericanas (Coque Martínez, 2001) derivadas del extractivismo, del desarrollismo agrario y urbanístico; a la vez que han activado diversos procesos sociales para superarlas (Zibechi, 2017). Los movimientos sociales y las cooperativas, en el caso de América Latina, han sido un mecanismo de asociatividad y de activismo social en un contexto de crisis sistémica de dimensión global (Wallerstein, 2005; Lander, 2012), que se ha forjado como espacio para construir alternativas societales.

En el presente trabajo se busca abordar cuales han sido las tensiones y conflictos sociales que llevaron a la creación y situación actual de Cooperativas de servicios de provisión de agua y sus aportes a la educación ambiental, comunicación, planeamiento urbano y actividades artísticas-culturales de recuperación de saberes ancestrales en torno a la tierra y de acompañamiento a los procesos de resistencia al capitalismo desarrollista local e internacional, desde una perspectiva de derechos. A la vez que se buscará responder a la pregunta ¿a que desafíos se enfrentan actualmente estas cooperativas en una nueva avanzada del neoliberalismo?

Para esto se abordará el caso de un conjunto de Cooperativas de la Provincia de Córdoba, Argentina; un territorio que resiste a los desmontes y al impacto del neo desarrollismo inmobiliario, agrario y minero no metalífero en las cuencas hídricas de esta porción del Gran Chaco Sudamericano. Para abordar esto se buscará responder a ¿por qué hay servicios como el agua que los quieren descooperativizar? A la vez que ¿qué alternativas al desarrollo proponen algunas cooperativas en su territorialización ante los embates del desarrollismo neoliberal empresarial?). Por ello en el presente trabajo se propone analizar una serie de casos de ciudades de la Provincia de Córdoba, buscando responder a las preguntas ¿Cuál es el rol de las cooperativas en la comunidad? ¿Cuáles son los riesgos políticos, sociales, económicos y ambientales en los que se desenvuelve el movimiento cooperativo? ¿A qué se debe el intervencionismo estatal y privatista que vienen intentando tanto gobiernos progresistas como neoliberales en nuestro país sobre las cooperativas de prestación de servicios de agua?

## Historizando el Cooperativismo: ¿Hacia una territorialización alternativa al capitalismo?

El Cooperativismo a nivel global ha estado siempre presente en la historia escrita y oral, en los comportamientos colectivos y en las decisiones de un grupo social. Ed Mayo (2017) deja en claro que la capacidad social de organizarse para cultivar, para decidir y construir una edificación, para cazar, para hilar, para acomodar piedras en una pirca o hacer un camino están presentes en la historia misma de los pueblos. Podría decirse que, el cooperativismo nació este día de este año, en la reciente historia occidental.

Pero ¿y las *mingkas* de las comunidades originarias andinas, o las *amingáta nendive* guaraníes? Aún más, ¿no equivalen éstas a las formas de reciprocidad y de trabajo para el bien común desarrollados por las comunidades Zuni, Mayas, Esquimales, Sakha y muchas otras a nivel global? Bethlehem (1987) y Mayo (2017), responden que sí lo equivalen, pues éstas y muchas otras comunidades hicieron del tiempo y el interés personal algo común, cimentaron y continúan ampliando la filosofía del trabajo común por el bien común. No separaron su filosofía de vida y sus prácticas del ambiente, de la cultura, los rituales, la cosmogonía y el trabajo común. O al menos no lo hicieron hasta que fueron colonizados o imbuidos por el desarrollo capitalista como expresión del patrón civilizatorio hegemónico (Sachs, 2001) capitalista-colonial-patriarcal, contra el que hoy muchos colectivos sociales luchan y resisten.

En el Estado moderno y en la construcción del capitalismo industrial, el cooperativismo tuvo sus orígenes institucionalizados en situaciones de desigualdad social relacionadas con el (des)empleo, la opresión burguesa y las consecuentes construcciones obreras de autonomía laboral respecto a los patrones empresarios capitalistas: los casos de East Ayshire (Escocia, 1769) y Rochdale (Inglaterra, 1844) son los casos pioneros de emancipación obrera (el primero es un ejemplo también de despatriarcalización empresarial, ya que fueron las mujeres las que conformaron la Cooperativa de Consumo de la Sociedad de las Hilanderas de Fenwick), y de organización social en el capitalismo, y representaron para Marx "la abolición del antagonismo entre el capital y el trabajo, aunque, por el momento, solamente bajo una forma en que los obreros asociados son sus propios capitalistas, es decir, emplean los medios de producción para valorizar su propio trabajo" (Marx, 1871: 109).

La emergencia de este modelo de organización social laboral no tardó en consolidar un movimiento social como lo es el movimiento cooperativista, el que ha enfrentado muchísimas problemáticas como la de ser una alternativa al capitalismo emergida desde este mismo sistema y que no puede despejarse del mismo. Si bien el mismo Lenin planteaba que

ahora tenemos el derecho de afirmar que, para nosotros, el simple desarrollo de la cooperación se identifica con el desarrollo del socialismo [...] al mismo tiempo nos vemos obligados a reconocer el cambio radical producido en todo nuestro punto de vista sobre el socialismo, [...] este cambio radical consiste en que antes poníamos y debíamos poner el centro de gravedad en la lucha política, en la revolución, en la conquista del poder, mientras que ahora el centro de gravedad cambia hasta desplazarse hacia la labor pacífica de organización "cultural" (Lenin, 1960: 2).

Esto se manifestaba en un contexto en el que se buscaba ir dirigiendo al cooperativismo de lo laboral a lo cultural; tal vez porque permanecía latente el temor que tiempo antes Marx (1871) había manifestado al entender que la cooperativización corría el riesgo de significar un cambio al interior del capitalismo que podía denotar un nuevo modelo de asociatividad privada regida por las acciones que cada miembro de la cooperativa posea y por la posibilidad de que ésta sea comercializable. Ante estos planteos cabe aquí preguntarse, ¿qué ocurrió en la realidad? Para Gentile Martínez (2002), en los países socialistas como Cuba y la ex Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), el cooperativismo se quedó en la fábrica, no avanzó mucho en lo cultural y no tuvo su contrapartida en lo político-comunitario, menos aún en institucionalizaciones que permitiesen extenderlo desde lo Estatal. Esto se debe a que falló la articulación con los

sindicatos y colectivos sociales artísticos, deportivos, educativos, de comunicación y, fundamentalmente, a la centralización del poder en los gobernantes, los que muchas veces sostuvieron el anhelo del estado cooperativista, pero no contribuyeron a ampliar estos principios cooperativos más allá de los ámbitos obreros.

A pesar de esto, a nivel internacional, como sugiere Monzón Campos (1989), el cooperativismo logró consolidarse como uno de los mayores movimientos sociales del mundo, como lo expresa la presencia de miles de cooperativas unidas en la Alianza Cooperativa Internacional (ACI)<sup>3</sup> hasta la década de 1980. Pero como alternativa socialista emergida en respuesta al capitalismo y su opresión, el cooperativismo no logró la articulación plena con otros colectivos que caminaban en similar sentido (los sindicatos, los movimientos feministas, negros, ecologistas), por lo que su accionar se limitó, hasta la década de 1980, al pequeño desarrollo empresarial cooperativo que viró desde el industrial al de servicios públicos. En Asia, por ejemplo, países como Japón, Corea del Sur, Indonesia y China vieron una emergencia cooperativista tras la Segunda Guerra Mundial, la que tuvo una impronta fundamentalmente agraria y de servicios, basada en la reconstrucción de las ciudades (caso de Japón) y en el acompañamiento con producción alimentaria en el caso de los restantes países (Baamonde, 2009). Para Corbalán (2013), las problemáticas de la tierra y el agua fueron una de las principales razones por las que miles de personas en Asia decidieron cooperativizarse tras este conflicto bélico. Cabe destacar que la cooperativización como fenómeno asiático que hoy ocupa el primer lugar en el mundo en cantidad de miembros cooperativizados (ACI, 2016, citado en Mayo, 2017), tiene una base importante tanto en las costumbres propias de los pueblos que supieron construir y reconstruir sus infraestructuras y sistemas de producción alimentaria (forjados fundamentalmente en la producción familiar y comunitaria del arroz y el manejo del agua para su producción), como en la occidentalización de su sistema empresarial en el que, si bien estuvo por muchos años regido por gobiernos socialistas y comunistas, muchos pequeños productores eligieron el cooperativismo para insertarse en el capitalismo de mercado a partir de pequeñas industrias y talleres, sin abandonar las bases asociativas y colaborativas de raigambre local (Coque Martínez, 2001).

En América el cooperativismo también tiene su origen en la asociatividad de obreros para la autonomía laboral, pero fundamentalmente lo tiene a partir de problemáticas urbanas y de la salud, relacionadas con la higiene, la eliminación de excretas, el agua no potable, la contaminación de cuerpos de agua, entre otros. Pero existe una diferencia sustancial entre Estados Unidos y Canadá en América del Norte, que poseen la mayor cantidad de empresas cooperativas del mundo (no así la mayor cantidad de cooperativizados) y América Latina, que ostenta el tercer lugar en cantidad de cooperativas. La diferencia radica en que Latinoamérica posee mayormente cooperativas de prestación de servicios básicos (agua, luz, cloacas, comunicaciones, transporte,

---

<sup>3</sup> La Alianza fue fundada originalmente en Londres el 19 de agosto de 1895 durante el primer Congreso Cooperativo Internacional al que acudieron delegaciones de cooperativas de Alemania, Argentina, Australia, Bélgica, Dinamarca, Estados Unidos, Francia, Holanda, la India, Italia, el Reino Unido, Serbia y Suiza. Las metas de la Alianza eran ofrecer información, definir y defender los principios cooperativos y desarrollar el comercio internacional. La Alianza fue una de las organizaciones de alcance únicamente internacional que sobrevivieron tanto a la Primera como a la Segunda Guerra Mundial, un testimonio del compromiso de las personas implicadas en la paz y la democracia y de su capacidad para actuar con independencia y neutralidad política (ACI/Américas, 2018).

producción cultural, educación y servicios sociales), mientras que en América del Norte el gran número de cooperativas incluye fundamentalmente a empresas con acciones y propietarios dedicados al extractivismo agrícola (Teubal y Giarraca, 2013), minero, al sector de los servicios de Internet, la informática, el diseño comunicacional, entre otras ramas del sector terciario. En Estados Unidos y Canadá la cooperativa es una figura asociativa privada en la que muchas veces no se cumple con los principios de la ACI. En el recientemente publicado libro de Ed Mayo (2017), *Breve Historia de la Cooperación y la Mutualidad*, el autor describe:

Se estima que hay 2.6 millones de cooperativas en el mundo. Los datos de la ACI recopilados por Euricse sugieren que hay 1.420 cooperativas en el mundo con un volumen de negocio de más de 100 millones de USD. Los principales sectores en los que operan son el aseguramiento (34% del volumen total), la agricultura y la alimentación (30%) y el comercio mayorista y minorista (19%). Las 300 cooperativas más grandes del mundo reúnen un volumen de negocio superior a 2.5 billones de USD (Mayo, 2017: 51).

Este es un dato importante para dar cuenta de que el sector cooperativo posee un sector económico empresarial capitalizado de alto poder financiero y económico que no ha logrado consolidarse como una alternativa sistémica al capitalismo. Tal como lo temía y manifestaba Marx y como lo buscaba evitar Lenin. Hoy más que nunca cabe rescatar aquí el planteo de Karl Polanyi, que decía:

la cooperación y la mutualidad en la esfera económica han ido históricamente "incrustadas" en el contexto social y medioambiental de la época en la que operaban [...]. Por lo tanto, ni el nacimiento ni la muerte de las clases, ni sus objetivos ni el grado en que las alcanzan; ni sus cooperaciones ni sus antagonismos pueden entenderse aparte de los intereses de la sociedad, dados por su situación en su conjunto (Polanyi, 1944: 199).

Por ello, hoy más que nunca, el cooperativismo global, principalmente el que se desenvuelve en el sistema económico con capitales mayores al millón de dólares estadounidenses (USD), está incrustado en el sistema financiero, bancario y especulador capitalista neoliberal, a la vez que posee un rol central en el cambio climático mundial, como sugiere la evidencia. En relación con esto, la ACI (2015) dio a conocer, a modo de reclamo a la comunidad cooperativista, que muchas cooperativas adoptan esta figura de "cooperativa", pero en realidad nunca cumplen ni con los principios, ni con las acciones, ni con el funcionamiento de lo que es una cooperativa como espacio de reciprocidad en la tenencia del capital (infraestructura, maquinarias y herramientas, salarios, dinero propio de la cooperativa y de los y las cooperativistas), ni con los mecanismos assemblearios para la toma de las decisiones del qué hacer con el capital por parte de los asociados y para con la comunidad beneficiaria o destinataria del trabajo de las cooperativas. Muchas de las cooperativas aprovechan la figura para la obtención de beneficios impositivos legales, de comercio y administrativos, pero su funcionamiento es el de una empresa, cual si fuere una sociedad anónima; esto incluye también las omisiones a las responsabilidades legales y éticas de reducción o mitigación de impactos ambientales, sobre la salud de las personas y sobre los bienes comunes (como lo son el agua, el aire y el suelo).

Esta tesis se fortalece si vemos que de las 1.420 mayores cooperativas del mundo

(ACI, 2016), el 30 por ciento son cooperativas agrícolas, las cuales concentran más del 20 por ciento de la superficie cultivable del planeta, en tanto que influyen directamente en las políticas de uso del agua, el suelo, la contaminación y la degradación de los bosques en el 40 por ciento de las cuencas hídricas del planeta, incidiendo directa e indirectamente en las problemáticas<sup>4</sup> ambientales, de la salud de la comunidad y potenciando los conflictos sociales locales. Además, un grupo de alrededor de 4.000 cooperativas pequeñas (con capitales menores al millón de USD) vienen marcando la diferencia con las grandes empresas, fundamentalmente participando de la provisión de servicios con una perspectiva de derechos (derecho al agua, al hábitat, a la ciudad), en los comités de manejo de cuencas, en la conservación y recuperación de ambientes naturales nativos, en los planes de uso del suelo, en la inversión para obras de embalses, riego, plantas de potabilización, entre otras acciones y políticas ambientales regionales en el contexto de crisis y cambio climático mundial (ACI, 2016).

Esta realidad de las grandes empresas cooperativas y del accionar de otras menores ha llevado a muchos autores (Mayo, 2007; Corbalán, 2013; Coque Martínez, 2001; entre muchos otros) a plantear que el direccionamiento que se le ha dado a los principios de Rochdale<sup>5</sup>, o a los actuales principios cooperativos de la ACI (1995)<sup>6</sup>, son cumplidos de manera desigual o no son cumplidos en su totalidad por las cooperativas. A la vez que muchas veces las cooperativas pequeñas que buscan garantizar el cumplimiento de los principios cooperativos han chocado en conflictos al interior de la ACI con las cooperativas grandes, o en sus propias localidades de origen, conflictos que han derivado en intervenciones estatales (remunicipalización o reestatización<sup>7</sup>) o la privatización de las cooperativas que han apoyado o impulsado procesos de cambio social, como vinculaciones a ordenamientos territoriales comunitarios (contrarios a intereses empresarios espurios), prestación de servicios a comunidades vulnerables y vulneradas por el Estado, acompañamientos a reclamos populares contra el impacto ambiental y en la salud, apoyos legales a comunidades despojadas de sus viviendas y tierras, entre otras acciones. En la República Argentina, existen diversos casos de cooperativas que han atravesado estas problemáticas internas debido a una mala gestión o a gestiones de carácter empresarial, privado, orientadas a la acumulación

---

4 Problemáticas en el sentido de contribuir con acciones negativas al cambio climático mundial: por ejemplo, cooperativas agrícolas como la japonesa Zen-Hoh, la Argentina ACA, o grandes cooperativas mineras estadounidenses, canadienses y coreanas han generado graves problemas de contaminación de tierras, agua, afección a la salud de la población, desmontes de miles de hectáreas de bosques nativos, desalojos y desplazamientos forzados de comunidades originarias, entre otras problemáticas que han derivado en juicios, escraches y manifestaciones de miles de personas en diversos países del mundo; ganándose en muchos casos clausuras, cese de autorizaciones a la producción en su país y relocalización en países en vías de desarrollo, entre otras consecuencias legales, institucionales, civiles y de vulneración de derechos.

5 Principios Cooperativos de los Pioneros de Rochdale (1844): A) Libre adhesión y libre retiro. B) Control democrático por los asociados. C) Participación económica de los asociados. D) Autonomía e independencia. E) Educación, capacitación e información. F) Cooperación entre cooperativas. G) Interés por la comunidad.

6 Principios Cooperativos de la ACI (1995): 1) Adhesión voluntaria y abierta. 2) Gestión democrática por parte de los asociados. 3) Participación económica de los asociados. 4) Autonomía e independencia. 5) Educación, formación e información. 6) Cooperación entre cooperativas. 7) Preocupación por la comunidad. 8) Igualdad.

7 Para Edurne Bagué (2017) la remunicipalización y la reestatización es entendida como la nueva toma del poder sobre la prestación de servicios por parte de municipios o del Estado tras un período de privatización o manejo cooperativizado de los servicios (en este caso del agua).

privada de capital, antes que gestiones de carácter genuinamente cooperativo. Pero también existen pequeñas cooperativas que se esfuerzan desde y con la comunidad buscando trabajar con los principios cooperativos en lo que a prestación de servicios del agua se refiere. Trataremos esto en mayor detalle, pero antes algunos queremos tratar algunos aspectos del desarrollo histórico del cooperativismo en Argentina, relevantes para este trabajo.

## El cooperativismo en Argentina

El cooperativismo en la Argentina tuvo dos períodos históricos bien marcados. El primero desde fines del siglo diecinueve hasta 1920, período en que se desarrollan las primeras 56 inscripciones de cooperativas regidas por la Constitución de 1883, muchas de las cuales quedaron en la inscripción y no efectivizaron su trabajo cooperativo<sup>8</sup>. El segundo período va desde la década de 1930 a la actualidad, en que la variada experiencia del Movimiento Cooperativo Argentino ha sido construida por cooperativas educativas, agrícolas, de obras y servicios, de provisión de agua, textiles, artísticas, de comunicación, entre muchas otras, que han demostrado un recorrido mucho más apegado a los principios de Rochdale y a los de la ACI. Cabe aquí esta distinción en dos períodos históricos ya que, de los datos aportados por Montes y Resel (2003), el primer período formó parte del proceso de colonización del país (establecimiento de poblados y colonias de inmigrantes para producir la tierra y dotarlas de agua) de gran parte del territorio argentino por parte de los inmigrantes europeos llegados entre 1870 y 1920, donde muchos de los que decidieron organizarse políticamente, lo hicieron sobre la base de experiencias comunitarias, socialistas y comunistas para garantizar el establecimiento de formas de trabajo cooperativo, fundamentalmente en las actuales provincias de Buenos Aires, Córdoba, Entre Ríos, Santa Fe y Chaco.

Una de las experiencias cooperativistas principales desarrolladas a comienzos del siglo XX fue la que llevara a la construcción de "El Hogar Obrero"<sup>9</sup> en 1905, por iniciativa de los socialistas Juan B. Justo y Nicolás Repetto, pero también lo fueron las primeras cooperativas de obras y servicios públicos que se crearon en poblados rurales. A su vez, es importante destacar que existió un grupo de cooperativas agrícolas, de seguro, colonización y de construcción ferroviaria que fueron creadas con un fin de

---

8 Un gran número de estas entidades tuvieron un carácter mercantilista o lucrativo, a veces por ignorar en qué consistían las sociedades cooperativas y otras por tratar de aprovecharse de su finalidad social (Montes y Resel, 2003: 3).

9 Con 90 años de historia, el Hogar Obrero fue la cooperativa más grande de la Argentina, hasta que por una serie de disposiciones asociadas con el llamado Plan Bonex (el Plan Bonex exigía a las instituciones el canje compulsivo de sus depósitos por bonos públicos, los Bonex) implementado por el Presidente Carlos Saúl Menem en 1989, llevó a la cooperativa a perder más del 70 por ciento de su capital, lo que le provocó una situación de insolvencia. Esta cooperativa en sus principios buscó garantizar la construcción de viviendas familiares para miles de personas en Buenos Aires, a la vez que fue la precursora del surgimiento de miles de cooperativas en todo el país. Los cooperativistas eran obreros de diversos orígenes que realizaban sus aportes a la cooperativa para poder construir o adquirir su vivienda y acceder a los servicios públicos esenciales. Desde el fallecimiento de sus fundadores, en gran medida bajo el efecto de los golpes militares que sucedieron en el país desde 1955, esta cooperativa de base socialista viró hacia el capitalismo regulacionista y el neoliberalismo, convirtiéndose a fines de la década de 1980 en la sexta mayor empresa de servicios de Argentina, gracias a su cadena de supermercados, shoppings y entidades de crédito (Zeida, 2010).

territorialización del colonialismo capitalista y desarrollista inglés y francés en la Argentina. Estas cooperativas, que siempre funcionaron como sociedades anónimas, fueron desarrolladas por familias terratenientes criollas y de grandes mercaderes ingleses y argentinos en las provincias en las que financiaron la así llamada “Campaña del Desierto”, fundamentalmente en Río Negro, Neuquén, La Pampa, Chaco y Formosa (Plotinsky, 2010). Se plantea que estas pseudocooperativas fueron creadas para la territorialización capitalista ya que su localización fue en tierras que se le ganaron genocida y ecodidamente, mediante la “Campaña del Desierto”, a las comunidades indígenas Pampas, Querandíes, Ranqueles, Rankulches, Mapuches, Tehuelches y Selkna’m en la Patagonia Argentina. Esto se hizo a través de la territorialización de producciones ganaderas y agrícolas extensivas en estas tierras para insertarlas en el mercado global, a la vez que “desarrollando estos territorios bárbaros e incivilizados”, tal cual lo manifestara uno de los ideólogos del desarrollismo civilizatorio nacional, Domingo F. Sarmiento en su libro Facundo (De la Fuente, 2016). Esta territorialización vino de la mano de obras ferroviarias, puertos, silos de acopio, escuelas rurales agrotécnicas, sociedades rurales, bases militares, prohibiciones de uso de las lenguas originarias, y muchas otras acciones de las que las cooperativas agrícolas participaron activamente en todo el sur de la región Pampeana y en toda la Patagonia Argentina (Barsky y Gelman, 2001).

Más allá de las experiencias socialistas como la del Hogar Obrero, o de las experiencias colonial-desarrollistas de empresas y familias capitalistas terratenientes nacionales o europeas, la consolidación del cooperativismo en Argentina comenzó a abrirse camino entre las décadas de 1950 y 1970. En primer lugar, cabe mencionar la creación de asociaciones cooperativas de pequeños productores rurales y campesinos que decidieron asociativizarse para fortalecer el acopio y comercialización de sus productos y aunar los esfuerzos para exportar buscando evitar afrontar los costos que imponían las grandes empresas de transporte. En segundo lugar, una serie de eventos darían un fuerte impulso al desarrollo de las cooperativas de servicios de agua y saneamiento, lo que tratamos a continuación.

En relación con lo anterior, particularmente en las décadas de 1940, 1950, 1970 y 1980, en la región Chaqueña y Pampeana (incluyendo a la subregión de las Sierras Pampeanas cordobesas) ocurrieron una serie de sequías e inundaciones que causaron impactos sobre los centros urbanos y afectaron la provisión de servicios básicos hasta ese entonces garantizados por el Estado (Deon, 2015a,b; Razzetto, 2008). Estas catástrofes ambientales<sup>10</sup> fueron motivo suficiente para que muchos habitantes de los centros urbanos se organizaran y comenzaran a buscar soluciones a problemas como la rotura de cañerías, las damnificaciones a las tomas de captación de agua o la necesidad de procurar nuevas fuentes de agua. A esto se sumó, a partir de 1980, el comienzo de la

---

<sup>10</sup> Catástrofes ambientales entendidas como el conjunto de desastres ambientales causados por procesos frecuentemente denominados “naturales”. Para Enrique Leff (2012), desde el inicio de la era industrial, crecientemente la ocurrencia de estos eventos ha tenido una fuerte relación con el avance del capitalismo desarrollista y la consecuente destrucción de los ecosistemas y los ciclos naturales, que incluye entre otros fenómenos el impacto de las inundaciones, las sequías a partir de desmontes y drásticos cambios en la cobertura vegetal y la contaminación de cuerpos de agua y suelos por fumigaciones, entre muchos otros. En el presente trabajo, enfocados en el extractivismo minero e inmobiliario (Pintos, 2017) haremos referencia a las catástrofes ambientales acaecidas en ciudades como Río Ceballos, Villa Allende, La Calera, Agua de Oro y Córdoba, las que han sido atribuidas a los desmontes que se produjeron en las cuencas de la región. Para ampliar véase: Deon (2015a,b) y Page (2005).

disolución de Obras Sanitarias de la Nación (OSN), el organismo público que además de atender a la Capital Federal y partes de la Provincia de Buenos Aires, garantizaba los servicios de agua y saneamiento en otras regiones, incluyendo los centros urbanos del Gran Chaco, la Pampa, las Sierras Pampeanas (Córdoba) y la Patagonia. Esto se dio por medio de un proceso de descentralización de OSN impulsado por el gobierno nacional, que transfirió la responsabilidad por los servicios a los gobiernos provinciales. Sin embargo, antes las crisis provocadas por los eventos mencionados, ni OSN ni los gobiernos provinciales daban respuestas para garantizar los servicios, lo que indujo a las poblaciones en muchas ciudades del país a iniciar procesos de cooperativización. Así nacieron, fundamentalmente en las décadas de 1950-1960 y 1980, el 90 por ciento de las cooperativas de servicios de agua potable de la Argentina, las que en muchos lugares comenzaron a tomar bajo su responsabilidad la prestación de los servicios de agua y saneamiento. Estos períodos de emergencia de las cooperativas de agua y saneamiento coinciden en gran medida con los períodos de gobiernos democráticos (1950-1955, 1958-1962, 1963-1966, 1984-hasta la fecha) que se dieron entre los períodos de dictaduras militares que dominaron la segunda mitad del siglo XX en el país. Esto fue así por que en dichos períodos de gobiernos democráticos los gobiernos provinciales y nacional buscaron facilitar que cada comunidad, desde su autonomía, definiera el rumbo de los servicios de agua (ya sea estatal, cooperativo de propiedad estatal del agua, o privado y con concesiones de las fuentes de captación), en contraste con los períodos de dictaduras militares, en los que se prohibía sistemáticamente uno de los mecanismos principales de funcionamiento de las cooperativas: la realización de asambleas y, con ello, el trabajo social cooperativo.

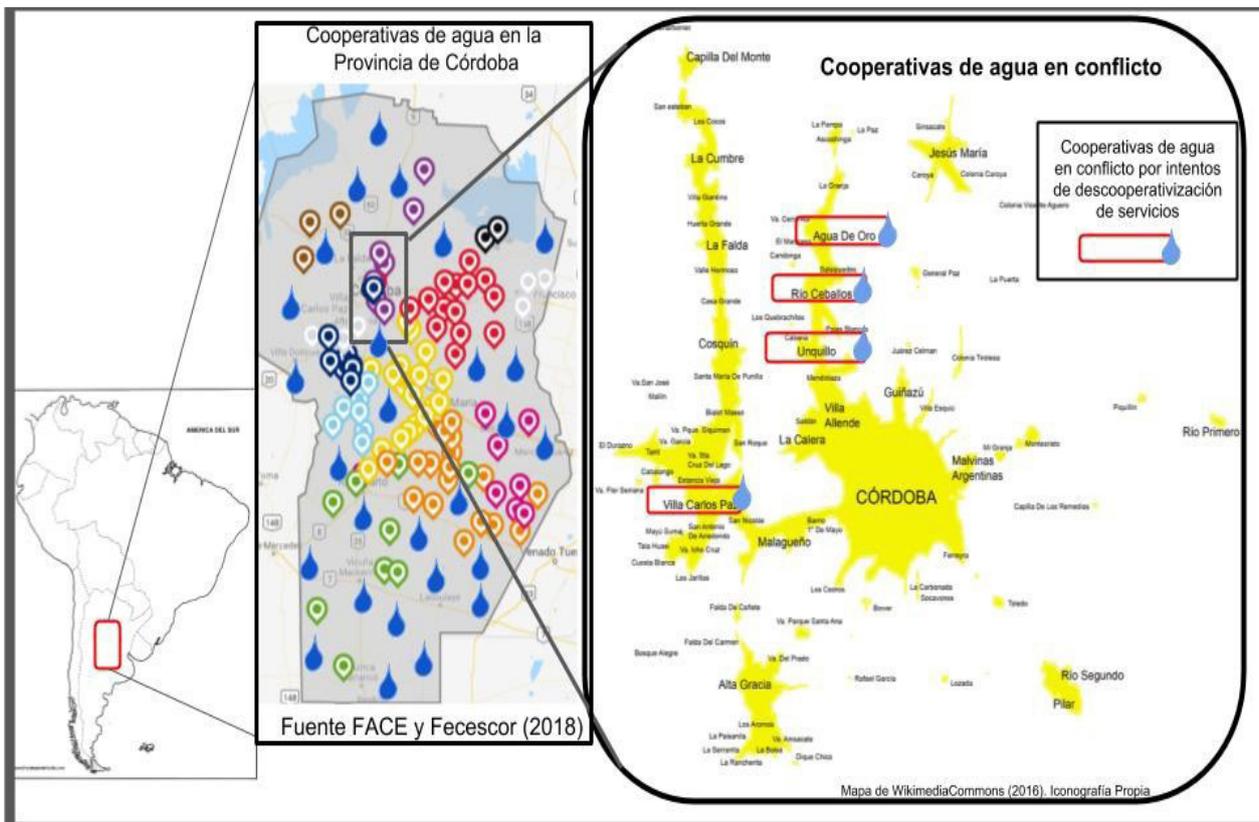
En este contexto, en la Provincia de Córdoba gran parte de las cooperativas de agua se crearon en la década de 1980:

En un escenario alentado por la recuperación de la democracia y las libertades públicas, que motivó la reactivación del movimiento cooperativo y ante el lanzamiento en todo el país del "Plan Nacional de Agua Potable"; un período en el que se presentaba una oportunidad histórica para que los vecinos conformaran una cooperativa y pudieran dar respuesta a una necesidad compartida por la población: el acceso de todos al agua potable (De Giorgis *et al.*, 2012; Cooperativa de Obras y Servicios de Río Ceballos, 2018).

El Plan Nacional de Agua Potable referido por los autores buscaba facilitar parte de los fondos para la realización o mejora de obras de captación, canalización y distribución de agua potable en los centros urbanos de la Argentina que no lo poseyeran o que debieran mejorarlo o ampliarlo. Este Plan era financiado por el Estado nacional, con fondos del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) (en el caso que se demandara o proyectara la construcción de un embalse), por fondos provinciales coparticipables y por fondos de los vecinos receptores de las obras, a los que se les ofrecía la opción de cooperativizarse para dar continuidad con la prestación del servicio de agua o de aportar el dinero para que la provincia y el municipio contraten a una empresa privada encargada de la prestación del servicio y la realización de las obras. Por ello se crearon en Córdoba 460 cooperativas de provisión de servicios de agua, que hasta la actualidad están en función y garantizan sirven a más de 800.000 habitantes de 360 centros urbanos de la provincia (de los cuales 20 concentran el 70 por ciento de

esta población), sumado a otros servicios que muchas de ellas prestan también, como los de comunicación, cloacas, servicios de salud, electricidad, gas, educación, talleres culturales y de oficios, entre otros. La realidad de estas cooperativas no es homogénea ya que existen diferencias substanciales entre ellas, no sólo por su tamaño, medido en cantidad de usuarios y de miembros, sino también por las problemáticas que afrontan, fundamentalmente en el marco del conflicto por el agua, el uso del suelo y los bosques que se enfrenta en la Provincia de Córdoba (Chiavassa *et al.*, 2012; Barri y Wahren, 2015; Koberwein, 2015; Deon, 2016).

Mapa N° 1. Ubicación de las cooperativas de agua, Provincia de Córdoba



**Fuente:** Realización propia en base a información provista por la Federación Argentina de Cooperativas de Electricidad (FACE) y la Federación de Cooperativas Eléctricas y de Obras y Servicios Públicos Ltda. de la Provincia de Córdoba (FECESCOR) (2018)

### El “camino del agua”: el rol cooperativista más allá del servicio

En este, el Planeta Agua (Costeau, 2006), la organización social y el asentamiento poblacional se encuentran regidos por la disponibilidad del agua, por lo cual es inevitable, al hablar del agua, no hacerle un lugar a su recorrido, para así hablar del lugar que ocupan las cooperativas de provisión de agua en la prestación de este vital servicio

público. Y en este recorrido es necesario introducir una categoría distinta a la de recurso natural o hídrico. Así, en tanto que Di Pace y Barski (2012) dan cuenta del ciclo del agua como un intercambio energético hidrosférico permanente entre la tierra y el mar o como un equilibrio hídrico, De Giorgis *et al.* (2012), en una publicación de la Cooperativa de Agua de Río Ceballos, toman al ciclo del agua y al de los recursos hídricos, para reconvertirlo y dar cuenta de este denominándolo el “camino del agua”<sup>11</sup>. Un camino que permite visibilizar al agua como un bien universal socialmente aprovechado, comunitariamente obtenido y utilizado, dispuesto para su consumo, apropiado, compartido, comercializado y desechado; mereciendo ser socialmente cuidado durante todo su ciclo y su caminar por la o las cuencas. Cuencas en las que la vez está inmerso, en todo su recorrido, en relaciones de poder sobre cómo manejarlo, conducirlo, captarlo, disponerlo, usarlo y desecharlo, configurando muchas veces verdaderos territorios-cuencas y territorios-agua como espacios de convergencia de intereses y accionares, de luchas y territorialidades.

El término “camino del agua” pretende dar a conocer que el agua forma parte de un proceso social, político, cultural y, dependiendo de la cultura y sociedad en que se lo analice, económico: de consumo, comercialización, acumulación y desecho, quizás del más vital de los consumos, aquel fundamental para la vida. Es decir, que el camino del agua no sólo incluye al ciclo hídrico, sino que desde que socialmente se capta el agua recorre un camino socialmente construido, atravesando intereses, tensiones, problemas y conflictos que muchas veces demandan de una solución organizada, planificada y controlada, pensando siempre que estamos ante un bien universal “finito” (Bifani, 1999; Dourojeanni *et al.*, 2002). Finitud que, para autores como Porto Gonçalves (2008), también habla del interés mercantilista de apropiación del agua y de la tierra próxima a márgenes de ríos, lagos, acuíferos, de cuencas, de la privatización del agua y de las tensiones sociales y de las luchas populares que se activan en todo el mundo en defensa del acceso al agua y en defensa de los territorios-cuenca en los que viven, producen, resisten y reexisten gracias a esa agua y a esa tierra. Los cambios de usos del suelo como los producidos por la minería, la agroindustria, los monocultivos fumigados y la urbanización descontrolada y desorganizada en el área donde se inicia el “camino del agua”, son los que en la actualidad están modificando, conflictivizando y en ciertos lugares determinando (Di Pace y Barski, 2012), la cantidad y calidad del agua que forma parte de la vida, la producción y el desarrollo de las actividades culturales y económicas de las poblaciones. La visibilización pública de esto ha sido en muchos lugares gracias a las cooperativas y a la presión y organización de movimientos sociales, cooperativas de servicios, ONGs, universidades y, en última instancia, gobiernos a escala local, regional y nacional; es decir ante la escasez y/o tensión hídrica, la organización y movilización social no sólo lleva a estos actores a manifestarse por un derecho humano como lo es el del acceso al agua potable y al saneamiento (ONU, 2010) y a un ambiente sano, sino también a generar herramientas y propuestas para satisfacer tales derechos.

Y aquí cabe destacar el rol de las cooperativas en la defensa de los territorios-cuenca y de derechos universales como el del acceso al agua y a un ambiente sano, a través de su posicionamiento de solución pacífica, autónoma y comunitaria de los conflictos. Para ello una de las herramientas más escogidas a nivel internacional en materia de agua, y la más adoptada a escala latinoamericana y local, para la elaboración de propuestas

---

<sup>11</sup> Ver también: Porto Gonçalves, 2004, Palacios, *et al.* 2010.

de solución de conflictos en torno al uso del suelo y el aprovechamiento de bienes y servicios ambientales (incluida el agua), es el Ordenamiento Territorial Participativo o Comunitario (OTP u OTC) (Massiris Cabeza, 2004; Gaspari, 2007). Así se desmontan y rompen los planteos de Koberwein (2015) sobre la intervención en los conflictos locales sólo a partir de ONGs ambientalistas movilizadas únicamente cuando escasea el agua. En contraste con esta visión alejada de los hechos, la ruptura crítica adoptada por algunas cooperativas de la Provincia de Córdoba<sup>12</sup> con la concepción dominante del agua como recurso y como ciclo hídrico y su reemplazo por la visión del “camino del agua”, demuestra que las cooperativas son un agente importante en los territorios-cuenca, ya que poseen una posición activa de lucha en defensa del agua y de la tierra en la cuenca. Su territorialidad construida vecinalmente en localidades pequeñas (menos de 30.000 habitantes) y medianas (entre 30.000 y 100.000 habitantes) busca discutir, interpelar y crear espacios de participación activa y de democracia directa sobre el manejo de la propiedad privada, comprendiendo que cambiar las relaciones de poder en torno a la naturaleza, comienza por “decidirse a decidir” (Palacios et al. 2011) respecto a aquello que se considera “propiedad de alguien”, pero que es realmente un bien común apropiado sobre el que nos corresponde decidir como comunidad. De allí es que muchas cooperativas trabajan contribuyendo a la construcción y defensa de territorios-cuenca donde la territorialidad cooperativista se presenta como agente de poder en las decisiones sobre el uso de la tierra y el agua privada y pública, donde la cuenca no es meramente un espacio donde se dirimen los conflictos o un área donde se acumula el agua en una inundación, sino que es más bien un espacio geográfico disputado, en confrontación con diversas configuraciones sociales que buscan, desde subjetividades capitalísticas, territorializar la reneoliberalización del uso de los bienes comunes.

## **El conflicto por el agua y el uso de la tierra en Córdoba, ¿descooperativizando la provincia?**

En la Provincia de Córdoba diversas cooperativas de provisión de servicios de agua se crearon en períodos de sequía o de inundaciones, pero su creación no sólo fue para garantizar la prestación de servicios públicos, sino que también han incluido servicios educativos relacionados con el cuidado del agua, la vida con la naturaleza, el planeamiento urbano y la gestión de cuencas, el desarrollo y definición de obras públicas, el desarrollo de actividades artístico-recreativas y deportivas, la creación de un marco institucional y legal que amplíe su campo de acción y la articulación intercooperativa e inter institucional y muchas otras acciones que han contribuido al bienestar común de las comunidades locales. En tal sentido en trabajos anteriores (Deon, 2015a,b) se ha demostrado que estos procesos políticos de tensiones, conflictos y alternativas sociales y cooperativas emergidas de relaciones de poder en torno al uso de la tierra y los bosques nativos que ha llevado a configurar verdaderos territorios-cuenca, es decir, espacios geográficos en los que la cuenca hídrica es tensionada políticamente y es sometida a relaciones de poder en las se construyen diversas territorialidades por las

---

<sup>12</sup> Por ejemplo, las cooperativas de Río Ceballos, Agua de Oro y Villa Carlos Paz, sumadas a las 113 cooperativas provinciales que han iniciado acciones legales y civiles en los últimos años contra el Estado provincial o nacional y contra empresas privadas que ponen en riesgo las cuencas, sus poblaciones y los caminos del agua.

que luchan en confrontaciones que se dan desde el campo económico-empresarial y privado acumulador de capital y desde el campo político-cultural de resistencias asamblearias y populares, por el camino del agua, por el uso del suelo, por el agua y por los usos del agua.

La Provincia de Córdoba tiene más de 1.000 cooperativas de servicios públicos, educativos, obras, consumo y vivienda, transporte, salud, etcétera. De estas, unas 460 son cooperativas que prestan servicios básicos de agua y/o de electricidad. Particularmente desde la década de 1990, uno de los principales organismos que las aglutina, la Federación de Cooperativas Eléctricas y de Obras y Servicios Públicos de Córdoba (FECESCOR) y la Federación Argentina de Cooperativas de Electricidad (FACE), comenzaron a alertar a muchos de los cooperativistas del intento de los gobiernos provincial y nacional de intervenir muchas de las cooperativas que garantizaban los servicios a las ciudades más grandes de la provincia, aduciendo irregularidades en la prestación de los servicios públicos e impulsando mecanismos legales que buscan desalentar el trabajo de las cooperativas y traspasar el servicio a manos de las comunas y municipios, o directamente privatizándolo, en aquellos casos en los que el Estado municipal o provincial considere que su gestión representaría un costo inaceptable. En aquella década, casi todas las cooperativas de provisión de agua de la ciudad de Córdoba fueron privatizadas (menos la Cooperativa de Villa Rivera Indarte) junto a la provisión realizada por la Empresa Provincial de Agua y Saneamiento y la Dirección de Aguas y Saneamiento que abastecían a 1.200.000 de usuarios del servicio (Lisdero, 2006; Carrizo y Berger, 2013; para ampliar, ver también: Alonso, 2018). Desde el año 2011 la FECESCOR (con la descooperativización del servicio de energía eléctrica en Anizacate) comenzó nuevamente a alertar a las cooperativas de una nueva embatida gubernamental (municipal y provincial) que ha intentado intervenir y privatizar permanentemente el servicio de agua en localidades como Unquillo-Mendiolaza (La Voz del Interior, 2015), Saldán y Villa Carlos Paz (con unos 120.000 usuarios). Además, a través de la firma realizada en junio de 2012 del tratado de corporativización del servicio de recolección de residuos sólidos urbanos y del manejo de servicios públicos en la Región Metropolitana Córdoba, se inició un conflicto con otras nueve cooperativas debido a una serie de apartados dentro del contrato de la Corporación Intercomunal para la Gestión Sustentable de los Residuos Sólidos Urbanos del Área Metropolitana de Córdoba (CORMECOR), que incluyen la corporativización de los servicios de limpieza y saneamiento de las cuencas hídricas de la Región Metropolitana, donde el gobierno neoliberal de la ciudad de Córdoba (a través de las empresas privadas que prestan servicios públicos) busca poseer el poder de decisión sobre los servicios de otros quince municipios autónomos; ya que se le asigna el 51 por ciento de las acciones de la CORMECOR al gobierno de la ciudad de Córdoba. Convenio que no ha sido refrendado por varios municipios debido a la conflictividad que genera el centralismo capitalino cordobés y su interés manifiesto de querer dominar la prestación de servicios (incluida el agua) a través de empresas privadas que buscan acaparar unos 700.000 usuarios de 15 localidades. Mas allá de estos casos que se han dado, se pueden sumar los antecedentes de municipios como La Calera y La Granja, que poseían un servicio de agua mediante cooperativas, el cual fue estatizado por problemas económicos internos debido al mal manejo de fondos por parte de empresarios inmobiliarios que se habían sumado a las cooperativas para facilitar sus proyectos inmobiliarios y desarrollistas<sup>13</sup>.

---

13 El término "desarrollismo" se utiliza aquí como el conjunto de estrategias de inversión empresarial

Cabe destacar el caso de la ciudad de Córdoba, la que con 1.3 millones de habitantes en el año 1991 poseía un servicio mixto de agua provisto por el Estado municipal y provincial y por cooperativas barriales, servicio que fue privatizado en su totalidad mediante una concesión a la empresa de capitales franceses Grupo Suez en 1997, con la creación de Aguas Cordobesas S.A., empresa que desde julio de 2006 fue comprada por el grupo empresarial argentino –cordobés– Roggio, una de las principales empresas impulsoras de CORMECOR. También está el caso de la Cooperativa de Obras y Servicios Públicos de Villa Allende (a 19 km al Noroeste de la ciudad de Córdoba), la que posee en su dirección a importantes empresarios inmobiliarios y a grandes comerciantes de la región. Ambos son casos de empresarización del servicio de agua (para ampliar véase: Alonso, 2018; La Nación, 2006). Particularmente el caso de Villa Allende sirve para ejemplificar que existen cooperativas pequeñas que no han avanzado en la aplicación de los principios cooperativistas y que contribuyen directamente con el avance del desarrollismo inmobiliario que beneficia a grandes empresarios que están a cargo de la cooperativa y que no participan de los procesos sociales que demandan diversos colectivos de la comunidad en pos del planeamiento urbano participativo, el manejo colectivo y responsable de los bienes comunes de la cuenca, el desarrollo de actividades educativas y culturales, la conservación de las cuencas serranas de las que se abastecen (pero que también inundan a) los vecinos, y muchas otras acciones de las que sí participan otras cooperativas de la región<sup>14</sup>.

Estos casos de Villa Allende y de la Ciudad de Córdoba se distinguen de los forjados por la Cooperativa de Obras y Servicios Sociales Agua de Oro y Sierras Chicas Limitada, la Cooperativa de Obras y Servicios Públicos Río Ceballos Limitada, la Cooperativa de Agua, Obras y Servicios Públicos Unquillo Mendiolaza Limitada y la Cooperativa Integral Regional de Provisión de Servicios Públicos, Vivienda y Consumo (Coopi) de Villa Carlos Paz. Cuatro cooperativas que están siendo un ejemplo de cooperativismo regional y de trabajo comunitario, fundamentalmente debido a la crisis ambiental en la que se encuentra la región de Sierras Chicas y del Valle de Punilla. A la vez que son las que han sufrido amenazas, cese de contratos de prestación de servicios, e intervenciones gubernamentales con el interés de privatizar el servicio (Radio VillaNos, 2017), todo ello siempre en los momentos más álgidos de trabajo cooperativo tras las catástrofes ambientales que han azotado a estas regiones de la Provincia de Córdoba, como lo son las inundaciones y sequías (Chiavassa *et al.*, 2009; Deon, 2015a,b; Koberwein 2015). Efectivamente, desde el año 2001 la porción Oeste y Noroeste de la Región Metropolitana de Córdoba (RMC) (Tecco *et al.* 2005), con sus más de 350.000 habitantes<sup>15</sup> han vivido sucesivas crisis socio-ambientales relacionadas con desmontes, contaminación por fumigaciones, inundaciones y particularmente incendios (el 99 por ciento intencionales) acaecidos en las cuencas medias y altas, los que sólo en una década consumieron más 300 mil hectáreas de pastizales y monte nativo, y alteraron el inicio del camino del agua en las cuencas de los ríos Suquía, Isquitiipe-Saldán, Carnero y Jesús María.

---

privada para la edificación de complejos residenciales, barrios cerrados -loteos con servicios y seguridad privada- y complejos recreativos de elite (canchas de golf, circuitos de enduro y motocross).

<sup>14</sup> La planificación de este proceso en conjunto con el municipio local durante la gestión del Intendente Desarrollista Eduardo Romero puede consultarse en: Jiménez Alcorta (2018).

<sup>15</sup> Sumando los datos de las 11 localidades de Sierras Chicas (La Calera, Saldán, Villa Allende, Mendiolaza, Unquillo, Río Ceballos, Salsipuedes, Agua de Oro, El Manzano, Villa Cerro Azul y La Granja), más los de los barrios del oeste y noroeste de la Ciudad de Córdoba y la población servida por la Cooperativa de Villa Carlos Paz.

Problemáticas que contribuyeron a un período prolongado de baja disponibilidad de agua (comprendido entre los años 2007-2013)<sup>16</sup>, seguido de inundaciones históricas que se cobraron la vida de 43 personas en las crecidas de ríos e inundaciones de los años 2000, 2008, 2012, 2014, 2015 y 2016. Como resultado, se produjeron más de 1.200 desplazados ambientales por perder sus viviendas, y un prolongado conflicto social entre empresarios desarrollistas inmobiliarios, mineros y agrícolas, gobiernos municipales, provinciales y vecinos organizados en asambleas ciudadanas y organizaciones de base que reclaman el cese de los desmontes en las cuencas, la prohibición de las fumigaciones, la prevención de incendios y el planeamiento urbano participativo. Estos son conflictos que construyen los territorios-cuenca que tensionan el crecimiento urbano y el modelo de desarrollo de las 11 ciudades y pueblos sobre la cuenca media y alta de los Arroyos Saldán-Isquiti (o Río Ceballos), Río Salsipuedes, Río Agua de Oro o Chavascate, Río Tiú Mayu, Río Ascochinga, y en los cinco centros urbanos en la cuenca baja del Río San Antonio (Departamento Punilla) unidos en la Coopi de Villa Carlos Paz<sup>17</sup> y en la Coordinadora en Defensa del Bosque Nativo de Punilla Sur. En estas crisis el cooperativismo forjado desde “El Hogar Obrero” vino a unir a las localidades y las cooperativas ante los embates del desarrollismo colonialista interno<sup>18</sup> que utiliza el fuego, el desmonte y la democracia neoliberal para posicionar en el sistema-mundo capitalista a regiones como la Región Metropolitana Córdoba como área de desarrollo turístico-inmobiliario con fines privatistas de los bienes comunes. Aquí se rescata a “El Hogar Obrero”, porque cooperativas como la de Agua de Oro y la de Villa Carlos Paz tuvieron sus bases en las enseñanzas que se impartían desde este espacio cooperativo sobre cooperativismo a comunidades interesadas en cooperativizarse para fortalecer la unión ciudadana en pos del bienestar común. Fieles a los principios de la ACI y de los pioneros de Rochdale, estas dos cooperativas y las de Río Ceballos y la de Unquillo-Mendiolaza, son las cuatro que tras cada catástrofe decidieron romper con la definición de catástrofe natural, con la que automáticamente el Estado provincial y los medios hegemónicos provinciales (La Voz del Interior, Canal 8, Canal 12, las radios del grupo

---

16 Se utiliza aquí el término “baja disponibilidad” y no sequía, ya que en esta región semiárida del Gran Chaco sudamericano hay agua, pero su distribución está política y desigualmente organizada, proporcionándose agua a quien la pague o a quienes adquieran inmuebles en áreas aptas para su fácil captación, a quienes proyecten inversiones y tramiten su uso y no a toda la población. Por ello los conflictos que normalmente se aducen como problemas de sequía en esta región, en realidad poseen en su haber una disparidad entre quienes pagan para hacer grandes obras de captación para loteos o industrias y quienes realizan un uso domiciliario. Esas obras urbanísticas y turísticas privadas (de barrios cerrados de montaña, canchas de golf, grandes hoteles y complejos turísticos, entre otros) están generando graves desmontes en las cabeceras de cuenca a la vez que están consumiendo el agua en las nacientes de ríos y arroyos de los que en la cuenca media-baja y baja se abastece la población ya establecida. En este sentido Chiavassa *et al.* (2009 y ss.) y Deon (2016) proponen hablar no de sequía, sino de baja disponibilidad de agua.

17 Según informe proporcionado por la Coopi: “Los socios que conforman la Cooperativa son los usuarios de los distintos servicios que presta: agua, cloacas, gas natural, telefonía, Internet, salud y actividades culturales. Actualmente, el número de asociados se eleva a más de 28.000 y las prestaciones llegan a 66.500 habitantes de la ciudad de Villa Carlos Paz y las localidades de San Antonio de Arredondo, Mayu Sumaj, Villa Río Icho Cruz, Cuesta Blanca, Tala Huasi y Estancia Vieja. A pesar de que los modelos económicos vigentes propician la concentración de las riquezas y el individualismo a ultranza, la Cooperativa Integral sigue promoviendo su razón de ser: el desarrollo colectivo de la solidaridad desde un modelo de gestión participativa” (La Jornada, 2018).

18 En términos de Cusicanqui (2016) el “desarrollismo colonialista interno” es el conjunto de políticas empresariales intranacionales (al interior de un estado) que con la excusa de desarrollar económicamente a un país termina beneficiando a los sectores hegemónicos de poder.

Suquía y las de Cadena 3) definían a los incendios, las sequías y las inundaciones, para pasar por alto su responsabilidad. Así, estas cooperativas comenzaron poco a poco a hablar de catástrofe ambiental, dando cuenta con diversas investigaciones (ej.: De Giorgis *et al.* 2012) de que la falta de agua, las crecidas de ríos y los problemas de distribución son causa también del mal manejo de la tierra, de la planificación urbana y del extractivismo direccionados por la acumulación y obtención de capital, y no por meras causas naturales.

Este tema ha tenido fuerte repercusión en la población, que viene realizando diversas actividades para demandar acciones contra el avance de los procesos que generan los desastres que afectan a las fuentes de agua y a los servicios públicos. Las Fotografías N°1, 2 y 3 presentan algunas de las marchas realizadas por la población en defensa del monte nativo y del agua en la Región Metropolitana de Córdoba.

Fotografía N°1. Marchas en defensa del monte nativo y del agua, Córdoba, 2017.



Fuente: La Tinta (2017)

Fotografía N°2. Marchas en defensa del monte nativo y del agua, Villa Carlos Paz, 2018.



Fuente: La Tinta y La Jornada (2018)

Fotografía N°3. Marchas en defensa del monte nativo y del agua, Santa María de Punilla, 2018.



Fuente: La Tinta y La Jornada (2018)

A su vez, cada una de estas cuatro cooperativas destacadas en nuestro estudio inició actividades educativas formales e informales permanentes para visibilizar estas catástrofes ambientales, creando equipos de trabajo para escuelas primarias y secundarias, equipos pedagógicos para talleres u organizando jornadas de reconocimiento de flora fauna y de la historia del camino del agua en la cuenca. También comenzaron a desarrollar actividades culturales y artístico-recreativas relacionadas con el agua, su cuidado y el planeamiento de su uso, crearon radios comunitarias y medios escritos, como la Radio VillaNos de la Coopi de Villa Carlos Paz y las revistas El Cauce y Conexión Cooperativa, de las Cooperativas de Río Ceballos y Agua de Oro, y activaron desde hace una década un conjunto artístico. Además, la Cooperativa de Río Ceballos fue, junto a la Asamblea Vecinos Unidos por la Reserva, la primera en denunciar los intereses de desarrollo inmobiliario de un loteo en las márgenes del embalse La Quebrada, en un área protegida por la que vienen luchando para que se mantenga como Reserva Hídrica y Natural, ya que forma parte de la cuenca que abastece de agua a los más de 30.000 habitantes provistos por este servicio prestado por la cooperativa. Estas actividades de accionar cooperativo y asambleario finalmente evitaron la reactivación del loteo de Pozos Verdes, que amenazaba con poner en riesgo la fuente de agua en plena crisis hídrica regional. La participación activa de esta institución en la Asamblea Vecinos Unidos por la Reserva y su presión para que se lleve adelante un planeamiento urbano participativo y vinculante que defina el crecimiento de la ciudad, llevaron a que en el año 2014 se apruebe la Ordenanza de Ordenamiento Territorial Local, estableciéndose reglamentaciones para la edificación, el uso del suelo en las propiedades privadas y prohibiéndose los barrios cerrados y privados (tipo *country*) en todo el ejido municipal urbano y rural. A su vez, se impulsó junto a la Asociación Civil Los Manantiales, la ONG Ecosistemas Argentinos y la Asamblea anteriormente nombrada, el proceso participativo de Reglamentación de la Reserva Hídrica y Natural Los Manantiales, limitando así el desarrollismo inmobiliario urbanístico, turístico y minero en la cuenca media y alta del Arroyo Mal Paso, a la vez que conservando e iniciando la recuperación del bosque nativo del Chaco Serrano, y garantizando el abastecimiento de agua a partir de los pozos de captación ubicados en la cuenca baja, en el área urbana consolidada de la Ciudad de Río Ceballos. Otro ejemplo es el de la Cooperativa de Agua de Unquillo-Mendiolaza, la que ha participado y actualmente forma parte activa del Comité de Cuencas del Arroyo Saldán y del Comité Asesor de la Reserva Hídrica y Recreativa Natural Los Quebrachitos. Noel, Coordinadora del Comité explica en una entrevista realizada:

la cooperativa ha tenido un rol activo desde el inicio de los reclamos para que no se realice el loteo de El Montecito –y Lomas del Cigarra– como se llama el emprendimiento privado que busca desmontar más de 300 hectáreas de bosque nativo en la cuenca media del Arroyo de Unquillo. Su rol fue decisivo en la creación de la Reserva Hídrica y Recreativa Los Manantiales y en todo el proceso participativo donde se establecieron estrategias para la participación de más de 1.000 personas en los distintos talleres realizados en los barrios de Cabana, Las Ensenadas y en el Centro, para decidir el uso de la tierra. Hoy la cooperativa está sumamente involucrada en los planes de reglamentación e implementación del Comité Asesor de la Reserva y en la prevención de incendios, la alerta temprana en caso de inundaciones y en la educación ambiental en las escuelas locales (Noel San Martín, Reserva Los Quebrachitos, Unquillo).

En Agua de Oro, la Cooperativa de Agua y Servicios Sociales (fundada en 1949) que abastece a las comunas de El Manzano y Villa Cerro Azul y al municipio homónimo (en total 8.000 habitantes entre las tres localidades), ha sido la forjadora, junto al Club Deportivo y Cultural local y un nutrido grupo de vecinos, de la Asamblea de Vecinos del Chavascate. Un colectivo que se comenzó a movilizar en el año 2007, en pleno período de baja disponibilidad de agua en el área de captación, cuando en la cooperativa recibieron un pedido de factibilidad de provisión de agua para un proyecto de barrio cerrado y complejo recreativo de elite denominado Villa Candonga, proyectado por las empresas inmobiliarias Becaccece-Jáuregui y Juárez Beltrán (dos de las mayores inmobiliarias de la Argentina), para abastecer inicialmente a 350 inmuebles (alrededor de 1.000 futuros habitantes) ubicados en la cuenca media-alta del Río Chavascate o San Vicente, en la misma ubicación donde desde 1998 se abastece de agua la Cooperativa para las tres localidades (Deon, 2015b). Esta Cooperativa fue la primera en judicializar un conflicto por el uso de la cuenca en la región de Sierras Chicas. Mediante una demanda en los juzgados de Jesús María, se demandó por daño ambiental a los desarrollistas inmobiliarios, ya que pondrían en riesgo las fuentes de agua comunitarias de las cuencas serranas, violando la Ley Provincial 9814 de Ordenamiento Territorial del Bosque Nativo y el Artículo 41 de la Constitución Nacional Argentina<sup>19</sup>. Además, esta cooperativa impulsó, junto con el Aula Abierta de Montaña de la Universidad Nacional de Córdoba, el Plan de Ordenamiento Territorial y Proyecto de Reserva Hídrica y Recreativa Natural Río Chavascate (2010). Este proyecto aún no ha sido aprobado y ha entrado en tensión política con los proyectos de urbanización, minería y construcción de embalses presentados por la Sociedad Rural de Jesús María, la Cámara de Empresarios Mineros de Córdoba y los empresarios inmobiliarios que desde la Universidad Empresarial Siglo XXI desarrollan en el marco del Plan de Ordenamiento Territorial Urbano de Agua de Oro. Aunque ninguno de estos planes de ordenamiento ha sido aprobado hasta la fecha, todos los proyectos edilicios empresariales presentados se pusieron en marcha en la cuenca, es decir, poseen una clara territorialidad en la cuenca.

Por su parte, la Cooperativa de Agua de Oro ha alentado alternativas a la crisis hídrica como la captación de agua a partir de la colecta de agua de lluvia de los techos, el tratamiento de aguas grises y cloacales con plantas fitodepuradoras y el uso de termosoles para el calentamiento del agua del hogar, todo ello en talleres educativos y mediante publicaciones en la revista Conexión Cooperativa, en las “fiestas del agua” que organiza y en las diversas asambleas públicas realizadas. Finalmente, el caso de la Coopi de Villa Carlos Paz (fundada en 1959, pero en actividades permanentes desde 1962), se ha convertido tanto en el hogar cooperativo regional, como en la escuela cooperativa regional. Su accionar comunitario es el más extendido en la comunidad cordobesa. Sus actividades exceden la prestación de servicios a los más de 70.000 habitantes de las localidades de Estancia Vieja, Icho Cruz, San Antonio de Arredondo, Cuesta Blanca, Mayu Sumaj y Villa Carlos Paz. Lo excede, porque ha participado activamente en la formulación y discusión de la ley de Ordenamiento Territorial del Bosque Nativo de la Provincia de Córdoba, en el Comité de Cuencas del Río San Antonio-Las Mojarras-Cosquín, porque posee un equipo interdisciplinario de técnicos, investigadores sociales, maestros idóneos de la comunidad que trabajan con una visión social de derechos

---

<sup>19</sup> El cual establece: “Todos los habitantes gozan del derecho a un ambiente sano, equilibrado, apto para el desarrollo humano y para que las actividades productivas satisfagan las necesidades presentes sin comprometer las de las generaciones futuras; y tienen el deber de preservarlo.”

humanos y de cuidado de los bienes comunes. También se ha destacado porque ha sido impulsora del Ordenamiento urbano-ambiental participativo de la ciudad de Villa Carlos Paz, de la Creación de la Reserva Natural de San Antonio de Arredondo, de la Reserva Hídrica Natural Pampa de Achala y porque acompaña los reclamos ambientales de los vecinos de la cuenca ante el gobierno y la justicia. Además, realiza capacitaciones anuales a cooperativistas de todo el país, participa activamente en el Encuentro Cultural Nacional de San Antonio de Arredondo, posee una escuela de nivel medio, una escuela para adultos y una escuela pública-cooperativa secundaria, dicta talleres de formación técnica en instalaciones y servicios, posee grupos que abordan problemáticas sociales, de género, etc., colabora con otras cooperativas en problemas legales y de infraestructura urbana pos catástrofes ambientales, posee un espacio de salas culturales en el que se desarrollan actividades musicales, cinematográficas, literarias, charlas debates, tiene como ya señalamos una revista y una radio propias, participa en marchas, manifestaciones y movilizaciones populares, publica en su sitio de Internet sus balances económicos periódicamente y posee un mecanismo de participación territorializado y zonificado. La Coopi ha sido sede y partícipe activo del Encuentro Latinoamericano de Cooperación (octubre de 2010), de asambleas provinciales en defensa del bosque nativo (marzo de 2017), del colectivo Ni una Menos (abril de 2018), de los debates por la despenalización del aborto (junio y octubre de 2018), entre muchas otras actividades.

Algo que comparten estas cuatro cooperativas (y otras tantas como la Cooperativa de La Rancherita y Las Cascadas, en el Departamento Santa María, Valle de Paravachasca, por ejemplo), es que han ido reivindicando la historia y la memoria de los habitantes originarios (caminchingones y sanavirones<sup>20</sup>), de los desaparecidos por la última dictadura militar (1976-1983) y han abierto el debate en las localidades sobre el extractivismo y el neoextractivismo, las problemáticas ambientales y el cuidado del monte nativo, las cuencas hídricas y el planeamiento urbano (Ferreira, 2012). Estas actividades las han venido desarrollando tanto durante los gobiernos neoliberales como durante los progresistas, ya que muchas problemáticas continúan a pesar de los cambios de gobierno. Además, han buscado construirse como movimiento social articulándose con muchos otros colectivos sociales y cooperativistas (comunicacionales, textiles, transportistas, educativos), no como parte de partidos políticos. En este sentido desde estas cooperativas destacan que las mismas no han sido utilizadas para catapultar o posicionar a candidatos de partidos políticos desde sus espacios de construcción de la comunidad y por la comunidad participante. Más bien, como expresa un miembro del Consejo de la Coopi:

quienes estamos aquí no tenemos el espíritu de querer usar el espacio de la Cooperativa para ser candidatos, ni posicionar a ningún partido político, sino que entendemos que desde abajo y sin personalismos, desde un "nosotros" como

---

20 Comunidades indígenas del actual territorio de la provincia de Córdoba. Estas comunidades pertenecían a las etnias Henia y Camiar en períodos precolombinos y fueron parte de los grupos indígenas afectados por el genocidio español colonialista, primero, y por el genocidio criollo local después. Actualmente cinco de estas comunidades en toda la provincia reclaman y poseen su reconocimiento como familiares de antepasados caminchingones y sanavirones, partes de sus territorios ancestrales, y trabajan por recuperar los conocimientos, epistemes y calendarios propios (Palladino, 2013; 2018). Algunas de estas comunidades como la Tulian en San Marcos Sierras o la comunidad Ticas en Bialeto Massé han iniciado procesos de ordenamiento territorial por fuera de los ordenamientos los mismos.

colectivo “hacemos” y no desde un “yo hice”; desde abajo estamos haciendo cooperativismo (anónimo; ver “Entrevistadas y Entrevistados”).

Estas experiencias se contrastan con la realidad de otras cooperativas, como la de Villa Allende, de la que han salido los últimos cinco Secretarios de Gobierno de la Ciudad de Córdoba, candidatos a intendentes y legisladores de la ciudad que a pesar de tener el mayor poder adquisitivo de la provincia, tiene sus barrios más carentes de servicios, con mayor pobreza y con una población permanente desde hace más de 40 años a los que el agua corriente llegó muy recientemente, aunque no a todos los vecinos, ya que se planifica que la cooperativa local sirva primero a los futuros barrios de elite cerrados, separados por un cerco eléctrico de las 120 familias que aún no poseen servicio de agua potable.

Ahora bien, las cooperativas que hemos dado como ejemplos de lucha por la defensa de los derechos y de los bienes comunes son regularmente objeto de hostigamiento. En los últimos años, por ejemplo, la Coopi de Villa Carlos Paz ha estado bajo amenaza de intervención por parte del Municipio de la Ciudad de Villa Carlos Paz, a cargo del Intendente Esteban Avilés (del partido político oficialista local producto de una alianza de sectores conservadores, empresariales, de las finanzas, incluyendo gran parte de la Unión Cívica Radical). La Intendencia no le ha renovado el contrato y se ha iniciado una disputa judicial por la prestación del servicio, ya que la Coopi tiene un convenio hasta el año 2050 (ver Radio VillaNos, 2018). Por su parte, la Cooperativa de Río Ceballos (prestataria del servicio de agua) estuvo más de 10 años manteniendo las mismas tarifas del servicio de agua ya que el Municipio homónimo (titular del servicio), no autorizaba subas de tarifas y menos aún actualizaba el contrato de servicio que venció en el año 2008 (Fassi, 2017). Si bien la Cooperativa pudo sostener el servicio a pesar de que los costos de potabilización subían (debido a que su fuente, el embalse La Quebrada, está cada vez con mayor eutrofización a causa de las cenizas y sedimentos causados por los recurrentes incendios), se complicaba mantener los niveles de cobertura debido al crecimiento de la ciudad, que pasó de 17.000 habitantes a 27.000 entre 2005 y 2015. En este contexto, sin actualización de la concesión del servicio y sin aumento de tarifas, la cooperativa tuvo temor de que el Municipio estuviera planeando un cese de contrato y un intento de privatización del servicio, hecho que se enfrentó con una movilización para concientizar a los vecinos de la ciudad para evitarlo.

En las localidades vecinas a Río Ceballos, en la misma cuenca del Arroyo Saldán, el caso de la Cooperativa de Unquillo-Mendiolaza fue distinto ya que esta cooperativa que abastece a unas 40.000 personas sí fue intervenida por el gobierno provincial en el año 2015, poniéndose como interventor al Director de Aguas Cordobesas y Caminos de las Sierras, uno de los gerentes del Grupo Roggio, la empresa privada que desde 2017 posee más del 61 por ciento de la propiedad de la concesión del servicio de agua<sup>21</sup> y de mantenimiento de caminos en la ciudad de Córdoba. El gobierno de la Provincia de Córdoba adujo que esta intervención se realizó para reactivar las obras después de las inundaciones del 15 de febrero de 2015, ya que la Cooperativa demoró las mismas intentando cumplir el reglamento de llamado a licitación. Tras la intervención, la provincia las aceleró y contrató de emergencia a un grupo de empresas, entre ellas el Grupo Roggio, sin licitación ni concurso previo.

---

21 Para más información sobre el poder ejercido por el Grupo Roggio en el sector del agua en Córdoba, ver: El Cronista, 2017; La Nación, 2017; La Voz del Interior, 2017.

Tres años antes, en 2012, en pleno conflicto por la baja disponibilidad de agua en Agua de Oro y con la Cooperativa de agua local movilizadas con la Asamblea de Vecinos del Chavascate, la Cooperativa recibió la amenaza de ser intervenida y de no firmarse su contrato de concesión, el cual no se actualizaba desde el año 2006 cuando el mismo Intendente de Agua de Oro, Carlos Belli, decidiera quitarle el servicio a la cooperativa aduciendo "que la Cooperativa se mete en temas que no son de su incumbencia, como el uso del suelo en el que se encuentran trabajando junto al grupo de urbanistas y arquitectos Martínez-Tumosa"<sup>22</sup> (Colsecor, 2006). Ese mismo año, el Consejo de la cooperativa en jornada de elecciones de presidente, vocales y síndico presentó su lista para mantener el poder de la comunidad sobre la cooperativa y evitar la remunicipalización que abría la puerta a la posterior privatización del servicio y la facilitación del avance inmobiliario sobre la cuenca de la que se abastecen de agua potable. Pero en esta elección se sumaron dos listas, una allegada al Intendente local y otra a las grandes empresas inmobiliarias que proyectan el barrio cerrado y el complejo recreativo de elite Villa Candonga, el cual se encuentra judicializado por desmontes ilegales desde ese mismo año 2012, gracias a las acciones de la Asamblea de Vecinos del Chavascate y la Comisión y Presidencia de la Cooperativa (Deon, 2015).

Ante estos avatares de estas cooperativas y en función de las preguntas anteriormente planteadas, podría argumentarse que se está avanzando en un intento de descooperativización de los servicios de agua, en un contexto en el que las cooperativas buscan contribuir con alternativas de soluciones a los conflictos que afectan a la región, que incluyen confrontaciones sobre el uso de la tierra y sobre el avance de la propiedad privada sobre los bienes comunes y zonas protegidas. Entre otras actividades, las cooperativas organizan debates para exponer las formas verticalistas dominantes en los procesos de toma de decisiones y promueven formas participativas, abiertas, que produzcan resultados vinculantes. Sin embargo, las confrontaciones referidas se han ido intensificando. Por una parte, la región se encuentra experimentando un proceso de acaparamiento de tierras por parte de empresas e inversores extranjeros (abordado en mayor profundidad en Deon y Gonzalez Asis, 2018), al que nos referimos brevemente más adelante nuevamente. Por otra parte, también se experimenta un proceso de acaparamiento de los servicios de agua regionales por parte de empresas nacionales. Este proceso tuvo un punto de partida en el año 2006 cuando el Grupo Roggio se convirtió en accionista mayoritario de Aguas Cordobesas al comprar las acciones de la empresa francesa Suez, pero continúa a través del comprobado interés del Grupo Roggio por apropiarse de las cooperativas de servicios de la Región Metropolitana Córdoba. Por ello, no es de esperar que las conflictividades crecientes entre, por una parte, miembros de las cooperativas (usuarios y empleados) y vecinos agrupados en organizaciones de base y en asambleas ciudadanas y, por otra parte, las empresas multinacionales y nacionales de gran poder económico y político que operan en territorio, vayan a desaparecer en el corto plazo. Estos conflictos se están dirimiendo en territorialidades que tienen a las luchas por el uso de la tierra y el agua como eje principal, a partir del cual se confrontan las propuestas de planes de ordenamiento territorial técnico defendidas por el sector privado empresarial y sus aliados en las instituciones de gobierno, por un lado, y las propuestas de ordenamiento territorial social-comunitario-participativo defendidas por el sector asambleario-cooperativo, por el otro.

---

22 Aclaración del autor: Martínez-Tumosa es un grupo de arquitectos de desarrollos inmobiliarios privados compuesto por exfuncionarios públicos y empresarios inmobiliarios.

Fotografía N° 4. Toma de la Planta de tratamiento de Líquidos Cloacales de Villa Carlos Paz por vecinos y miembros de la Cooperativa homónima. Febrero de 2018.



Fuente: La Jornada (2018).

Estas territorialidades en confrontación han ganado lugar al interior mismo de las cooperativas, en sus consejos de gestión. Por ejemplo, en el caso de la Cooperativa de Agua de Oro, desde los eventos del año 2012 referidos previamente, los vecinos mantienen el poder sobre la prestación del servicio de agua y han agregado otros servicios, como la provisión de préstamos para micro emprendedores y artesanos. En el caso de Unquillo y Mendiolaza, los vecinos recuperaron la Cooperativa y hoy continúan planificando localmente la gestión de la cuenca del Arroyo Los Quebrachitos y Cabana, que es la fuente del agua que beben, han creado una escuela de oficios y forman parte activa del Comité de la Reserva Hídrica y Recreativa Los Quebrachitos. En el caso de Río Ceballos, las manifestaciones de vecinos movilizados en defensa del agua, del bosque nativo y de los arroyos serranos, lograron que la Cooperativa firme a fines de 2017 una actualización anual de la tarifa por el servicio que presta y una actualización del contrato de concesión con el municipio. Finalmente, la Cooperativa de Villa Carlos Paz ha movilizado a toda la Provincia de Córdoba, exigiendo la restitución inmediata del contrato de prestación del servicio de agua, un tema que sigue dirimiéndose en la justicia. Sin embargo, la situación ha alcanzado un nivel avanzado y de clara lucha

territorial, como lo plantea un reciente informe de la Cooperativa:

Pasó el 28 de febrero [de 2018]. La fecha en que, según el municipio, estaba “firme” para asumir la prestación provisoria del servicio de agua. La fecha sobre la que había muchos interrogantes que siguen sin ser respondidos: ¿por qué razones el gobierno municipal quiere cambiar el modelo actual de prestación en manos cooperativas si sobre el servicio no hay objeciones? ¿De qué manera pretende el municipio afrontar la prestación? ¿Qué pasará con las y los trabajadores de la Coopi? Lo cierto es que el 28 de febrero fue un día más donde quedó de manifiesto la resistencia popular a la decisión del Intendente Esteban Avilés de que el municipio asuma la prestación del servicio de agua. Servicio que brinda la Coopi desde su origen –hace ya casi 55 años– y que tiene que ver con el inicio mismo de la institución, con su objeto social. El agua es el corazón de la Cooperativa. Por eso, distintos sectores expresaron su rechazo a la decisión del Intendente. Porque se trata de defender un modelo de gestión solidario, cooperativo y comunitario en la prestación de los servicios públicos (Informe de la Asamblea de la Coopi, publicado en La Jornada, 2018).

El de Villa Carlos Paz es un servicio cooperativo que nació a la par del Municipio, que fue de hecho el fundamento de su creación como Municipio, en el marco de la Ley de Municipalización de la década de 1950. Es un servicio que hoy tiene, de un lado, a los trabajadores acampando y resistiendo en las plantas de captación y potabilización del agua y, del otro, a corporaciones de abogados empresariales que trabajan para el Municipio y que intentan desalojar estos espacios para municipalizar el servicio y después privatizarlo (Agencia de Noticias RedAcción, 2017), es decir, descooperativizarlo definitivamente.

Fotografía N° 5. Manifestación de Cooperativistas en Villa Carlos Paz, marzo de 2018.



Fuente: La Jornada (2018).

### Otras amenazas de descooperativización y privatización del servicio de agua

Las cooperativas de agua de Unquillo-Mendiolaza, Río Ceballos, Agua de Oro y Villa Carlos Paz lograron disminuir el consumo de agua a partir de la premisa de que no se trataba de "escasez", sino que se enfrentaban situaciones de baja disponibilidad, que requerían que el agua fuera distribuida adecuadamente en los centros urbanos en donde prestan el servicio, a la vez que la disminución permanentemente de los niveles de consumo demasiado elevados dependía de la voluntad y la colaboración vecinal. A partir de este posicionamiento, las cooperativas organizaron una campaña prolongada que tuvo el éxito de pasar de 350 litros por persona diarios de agua consumida en el año 2008, a 280 litros de agua diarios por persona (Río Ceballos llegó a 210 litros de agua por persona) en la actualidad. Este logro fue posible con la educación formal e informal y la comunicación constante para hacer frente a la baja disponibilidad de agua en períodos de escasas precipitaciones, como los que caracterizan a esta región del Chaco Serrano (semiárido). Si bien estos valores de consumo siguen siendo superiores a los 100 litros diarios establecidos por la Organización Mundial de la Salud, se ha logrado reducir en un 20 por ciento el consumo de agua por habitante en los territorios servidos por estas cooperativas. En contraste, en la Ciudad de Córdoba, con el servicio privatizado y bajo la titularidad del Grupo Roggio y de la empresa Inversora Central S.A., el consumo oscila entre los 350 y los 410 litros de agua por persona (Aguas Cordobesas, 2017), con impuestos que superan en un 50 por ciento el valor aplicado en el caso de las cooperativas. La empresa privatizada de la ciudad de Córdoba se encuentra discutiendo la construcción de infraestructura para captar y conducir agua desde el Río Paraná, a 400km de distancia, con el argumento de superar lo que entienden es una situación de escasez. Esta iniciativa, el Canal Paraná-Córdoba, se ha presentado como la mayor obra hídrica del país y una de las mayores de Sudamérica (La Voz del Interior, 2018). Esta estrategia basada en el aumento de la oferta deja de lado la implementación de instrumentos como el control de la demanda, la educación, el mejoramiento de la gestión y conservación de cuencas, la participación ciudadana y la organización de actividades culturales socialmente concientizadoras de la finitud de este bien común, que son utilizado con éxito por las cooperativas. En contraste, la empresa privatizada planifica estas obras faraónicas, financiadas por préstamos internacionales que toma el gobierno y lo transfiere a las empresas para la realización de las obras. La estrategia a futuro es que con estas obras de ampliación de oferta de agua será posible que la empresa privada Aguas Cordobesas pueda absorber a las localidades que hoy poseen cooperativas en el Área Metropolitana Córdoba. Un proceso de neocolonialidad empresarial, que tiene al agua y al uso del suelo como principal base de las relaciones de poder entre el sector empresarial capitalista, los gobiernos facilitadores y el sector cooperativo y asambleario socioambiental movimientista.

Regionalmente, la firma del convenio y la creación de la Corporación Intercomunal para la Gestión Sustentable de los Residuos Sólidos Urbanos (CORMECOR) busca también corporativizar otros servicios, como la recolección de la basura, y también busca avanzar en la unificación de la gestión de cuencas al proponer un saneamiento ambiental integral (limpieza) de las cuencas serranas, otorgándosele la exclusividad a Aguas Cordobesas, a la vez que los servicios de recolección de basura han sido adjudicados a fines de junio de 2018 a una de las empresas del Grupo Macri, que pertenece a la familia del Presidente de la Nación, Mauricio Macri. Gran parte de las empresas de este grupo poseen cuentas *off shore* en paraísos fiscales como Panamá (Azpiazu y Basualdo, 2004) y se encuentran judicializadas gracias a la información

facilitada al Comité Internacional de Prensa de Investigación que se hizo pública con el caso internacionalmente conocido como *Panamá Papers*. Estos grupos empresarios impulsan, junto al gobierno provincial, las obras que planean conducir agua desde el Río Paraná para llevar agua a estos territorios cooperativistas del Valle de Punilla y de las Sierras Chicas, que hoy se abastecen de sus propias cuencas, que resisten el trasvase de cuencas con obras faraónicas que buscan consolidar la privatización de los servicios de agua, de las fuentes de agua y del uso del suelo, y quebrar la autonomía de comunidades que manejan y deciden sobre el uso de su agua y que dicen “no a la privatización y al cese de concesiones a las cooperativas” (comunicado de la Fecescor abril de 2018 leído en movilización frente a casa de gobierno en la Ciudad de Córdoba).

### Cerrar para seguir abriendo, conclusiones

“Canillas abiertas comunitariamente, los empresarios no las cerrarán.”

(Rezaba un mural en Villa Carlos Paz, 2018. Hasta que el municipio lo borró.)

La realidad cooperativista es diferente en todo el mundo, el sistema-mundo capitalista intenta a través de sus muchos agentes hacerse de experiencias construidas desde abajo y entre los de abajo. Hay cooperativas que, como ya lo temió Marx, hoy son importantes empresas capitalistas, que generan grandes ganancias concentradas en pocas manos y que tienen enormes impactos ambientales en extensos territorios. En ciertos casos, como hemos visto en este trabajo, esas cooperativas catapultan políticos neoliberales para ocupar puestos en gobiernos facilitadores del desarrollismo y que cercenan los procesos participativos, comunitarios, y genuinamente cooperativos<sup>23</sup>. Pero también hay Otras Cooperativas, funcionando cerca de arroyos chiquitos, en lugares chiquitos, son cooperativas chiquitas preocupadas por las aguas de esos territorios. Cooperativas pequeñas como esos arroyos, pero que son grandes en su cooperativismo; que son grandes en lugares donde se agitan aguas fuertes por el impacto ambiental de los desmontes, del extractivismo minero y urbanístico, agrario y desarrollista. Estas cooperativas resisten y corren empujadas por el trabajo de muchas personas preocupadas por el bien común, por los bienes comunes, por el ambiente, por la vida. El gobierno y sus aliados intentan descooperativizar estos procesos, como los que desarrollan las cuatro cooperativas que hemos tomado como ejemplo. Este tipo de cooperativismo propone alternativas al modelo dominante de desarrollo, con mecanismos como la democracia directa, la participación vinculante, el planeamiento territorial ambiental con base en los bienes comunes, el rechazo a la acumulación privada y monopólica de capital, la comunicación constante, los presupuestos abiertos y participativos, el animarse a decidir con los propietarios de la tierra, el animarse a decirle “no” al extractivismo, el rechazar las políticas “bajadas” del gobierno, el decirle que no a determinadas inversiones inmobiliarias que demandan exclusividad en cupos

---

23 En Punilla y en Sierras Chicas el 87 por ciento de los 185 Directores o Secretarios de Obras Privadas y de Obras Públicas de los últimos 20 años han sido empresarios inmobiliarios o miembros de constructoras locales. Y el 70 por ciento de los intendentes y jefes comunales también (de acuerdo con datos provistos por 25 municipios y comunas de ambas regiones).

de agua, y el participar con fundamentos y con propuestas alternativas en los espacios y mecanismos de tomas de decisiones, como las audiencias públicas. Todos estos son motivos suficientes para comprender por qué el gobierno intenta intervenir estas cooperativas y estatizar y privatizar los servicios que prestan.

La realidad de estas cuatro cooperativas cordobesas es desafiante: recientemente se ha anunciado que Kuwait, a través del Fondo Financiero Kuwaití (KFAED), y los Emiratos Árabes Unidos, a través del Fondo de Financiamiento de Abu Dhabi (La Nueva Mañana, 2018; Prensa Gobierno de la Provincia de Córdoba, 2018), dos de los países que son los principales destinos de las exportaciones de soja, maíz y carne que forman parte del extractivismo agrario (Hocsman y Preda 2006) argentino, y cordobés en particular, están incursionando en la compra de tierras y en el abastecimiento de agua para riego en las grandes superficies agroindustriales exportadoras locales (VDX, 2015). Estos actores también fueron los principales inversores turísticos del Rally Mundial Dakar que tuvo sede en Villa Carlos Paz en 2018. Estos actores, juntamente con los empresarios colonialistas locales (de empresas inmobiliarias como Inverco, Gamma, Edisur, Catania, IECSA, PROACO, DYCSA, Eurnekian, Sergio Vilella, GNI, entre otros grandes inversores) son los nuevos (viejos) agentes que están definiendo junto a grandes empresarios mineros (CEMINCOR, El Gran Ombú S.A.), constructores (Boetto y Buttigliengo, Chediak, Benitto Roggio), gobernantes, empresarios agrarios (ARCOR, MSU, Grobo, Cresud, etc.) y turísticos, la realidad de estas localidades y de muchas otras inmersas en el neoextractivismo y sus derrames de capital blanqueado con edificaciones y obras público-privadas. Estas empresas, junto al Estado y a la constructora del Grupo Roggio, presionan para que el Cooperativismo del agua deje de ocupar el lugar central que ha tenido en la vida de las comunidades del Área Metropolitana de Córdoba desde hace décadas.

Por ello en el contexto de avanzada neoliberal actual, las resistencias del cooperativismo de la Coopi de Villa Carlos Paz, de cooperativas como la de Río Ceballos, Unquillo-Mendiolaza o Agua de Oro nos ponen ante una territorialización cooperativa que busca sostenerse a partir de las alternativas emergidas de la articulación de movimientos sociales que, en Córdoba, al igual que en otras regiones de Sudamérica, se oponen al desarrollismo depredador del agua, del ambiente, los bosques y la ciudad. La vigilancia social actual debe sostenerse en redes sólidas porque estamos ante una reterritorialización del desarrollismo empresarial privado en el camino del agua y en la prestación de los servicios en general, todo ello mediante el intento de desterritorialización del cooperativismo, de lo público y lo común.

Estamos ante un conflicto por el agua y por el uso de la tierra, en un contexto de conflictividad (que en esta región lleva más de 10 años de tensión social y de luchas) que es derivado de las catástrofes ambientales producto de la crisis ambiental, climática y de desigualdad social en la que vivimos. Pero también estamos ante la posibilidad de que las comunidades continúen siendo la alternativa sistémica sobre la base de valores y prácticas ancestrales, como el cooperativismo. Estamos ante una realidad desafiante porque hoy las Cooperativas de Córdoba, y con más fuerza que nunca la Coopi de Villa Carlos Paz, están dando un ejemplo de territorialidad y de resistencia cooperativista, con responsabilidad empresarial, que molesta a quienes defienden un modelo de sociedad vacío de los principios de la solidaridad cooperativa. Hay cooperativas que están haciendo valer dichos principios y que sostienen no sólo los principios de la ACI o de

Rochdale, sino que también abren nuevos caminos y unen movimientos y procesos de luchas sociales actuales, demostrando que el trabajo obrero en la prestación de servicios y la garantía de los derechos humanos (entre ellos el del acceso al agua en calidad y cantidad adecuadas) se puede realizar con comunicación, participación, solidaridad y sororidad. Como el camino del agua, como los caminos de la comunicación y la cultura, como el camino de la educación, como el camino de los movimientos socioambientales y de las comunidades originarias que resisten al extractivismo, hoy el cooperativismo encuentra a cientos de nuevas cooperativas en el camino de resistir a la privatización y el despojo.

Estas cuatro experiencias que hemos considerado han sido forjadoras de Otras redes sociales, que exceden la prestación de servicios y el cobro de facturas. Estas cuatro cooperativas han favorecido territorialidades alternativas al sistema mundo-capitalista. Un tejido cooperativo que empezó tal vez en las comunidades originarias caminchingonas y sanavironas (de pobladores de las sierras y del llano), o en otras experiencias cooperativas y sociales de otros lugares del mundo traídas aquí por los inmigrantes, o como fusión de experiencias, y que hoy se expresan por ejemplo en las asambleas ciudadanas, como las que hoy en Córdoba resisten la construcción de la Autovía de Montaña de Punilla, que forma parte de la Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Suramericana (IIRSA) y que pretende “sacar los recursos naturales locales hacia Asia”.

Este es un tejido cooperativo que con el tiempo tomó más tela de las hilanderas escocesas de Fenwick, de las banderas de arco iris de la ACI, que escribió su historia en los cuadernos de las escuelas técnicas y artísticas del Hogar Obrero, que construyó caminos para el cuidado del agua en la serranía.

Un tejido en *movimiento* al que hoy en Córdoba están intentando destruir desde el privatismo neoliberal, pero que miles de cooperativistas y miembros de otros movimientos sociales sostienen en paz y con fuerza, en la territorialidad de su trabajo cotidiano de garantizar agua y otros servicios públicos a la comunidad, desde la movilizante duda de ¿por qué nos quieren descooperativizar?

Un tejido desde el cual músicos y artistas de toda la Argentina, y en especial de las provincias de Catamarca, La Rioja y Córdoba hicieron visible y común el reclamo cantando desde la resistencia al extractivismo y el despojo, diciendo:

¡Yo digo no! Por el futuro... Ya no nos van a tapan la boca... Que quede claro, cantemos juntos. ¡Que esta agua no se toca!

Monchi Navarro (2009), adaptado por Patrizia Quaglia (2013).

## Entrevistadas y entrevistados

La mayoría de los y las entrevistado/as solicitaron que no se conociera su nombre debido a la conflictividad local que pondría en riesgo su trabajo y la resistencia que realizan. Por ello en algunos casos se ponen nombres no reales.

**Noel San Martín:** Reserva Los Quebrachitos, Unquillo.

**Manuel:** Cooperativa Carlos Paz

**C.:** Radio VillaNos, Villa Carlos Paz

**L.:** Cooperativa Villa Allende

**M y D:** ambos de Cooperativa Unquillo y Mendiolaza

.

## Referencias

- Agencia de Noticias RedAcción (2017), "Triunfo obrero frente al intento de privatizar la Coopi". Disponible en: <http://www.anred.org/spip.php?article15597> (consultado el 19 de enero de 2018).
- Aguas Cordobesas (2017), "¿Cuánta agua consumimos los cordobeses?" Disponible en: <http://www.lavoz.com.ar/espacio-de-marca/cuanta-agua-consumimos-los-cordobeses> (consultado el 19 de enero de 2018).
- Alianza Cooperativa Internacional (ACI) (2015). "Notas de orientación para los principios cooperativos". Disponible en: [www.aciamericas.coop/IMG/pdf/guidance\\_notas\\_es.pdf](http://www.aciamericas.coop/IMG/pdf/guidance_notas_es.pdf) (consultado el 10 de enero de 2018).
- Alianza Cooperativa Internacional (ACI) (2017). Review of International Co-operation, Vol. 104. Disponible en: <https://ica.coop/sites/default/files/publication-files/aci-ccr-2017-vol104-latin-america-453321311.pdf> (Consultado el 11 de enero de 2018).
- Alonso, Daniel (2018), "20 años después, el agua cordobesa sigue en conflicto", La Voz del Interior, 19 de enero de 2014. Disponible en: <http://www.lavoz.com.ar/politica/20-anos-despues-el-agua-cordobesa-sigue-en-conflicto> (consultado el 13 de abril de 2018).
- Azpiazu, Daniel, y Eduardo Basualdo (2004). "Las privatizaciones en la Argentina. Genesis, desarrollo y principales impactos estructurales", Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), Sede Argentina. Disponible en: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/argentina/flacso/azpiazu.pdf> (consultado en enero de 2018).
- Baamonde, Eduardo (2009). "El cooperativismo agroalimentario", Mediterráneo Económico, No 15, págs. 229-246. Disponible en: <http://www.publicacionescajamar.es/pdf/publicaciones-periodicas/mediterraneo-economico/15/15-261.pdf> (consultado el 21 de febrero de 2018).
- Barsky, Osvaldo y Jorge Gelman (2001). Historia del Agro Argentino. Buenos Aires: Grijalbo.
- Barri, Fernando y Juan Wahren (2015). "El modelo sojero de desarrollo en la Argentina: tensiones y conflictos en la era del neocolonialismo de los agronegocios y el cientificismo-tecnológico", Realidad Económica, No 255, págs. 43-65. Disponible en: <http://www.iade.org.ar/articulos/tensiones-y-conflictos-en-la-era-del-neocolonialismo-de-los-agronegocios-y-el> (consultado en febrero de 2018).
- Bagué, Edurne (2017). "El papel de los elementos sociales que contribuyen a la tendencia remunicipalizadora en España y Catalunya", Cuadernos de Trabajo de la Red WATERLAT-GOBACIT, Vol. 5 N° 1, págs. 10-41. Disponible en: <https://sandbox>.

zenodo.org/record/212686#.XSMArC2Q1QI (consultado el 11 de mayo de 2018).

Bifani, Paolo (1999). "Los recursos hídricos", en Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible, 4ta Edición Revisada, Madrid: Instituto de Estudios Políticos para América Latina (IEPALA), págs. 431-441.

Carrizo, Cecilia y Mauricio Sebastián Berger (2013). "¿Qué es lo que puede el agua? Límites y posibilidades de las prácticas políticas para el acceso y defensa del agua como derecho en Argentina", Córdoba: Instituto de Investigación y Formación en Administración Pública (IIFAP), Universidad Nacional de Córdoba (UNC).

Chiavassa, Sergio, Santiago Llorens y Cecilia Irazoqui (2009). "La producción del territorio a partir de los discursos y conflictos. La problemática del agua en las sierras chicas, Provincia de Córdoba". Córdoba: Centro de Investigaciones de la Facultad de Filosofía y Humanidades (CIFYH), Universidad Nacional de Córdoba (UNC).

Chiavassa Sergio, Ramiro Berardo, Rubén Actis Danna, Beatriz Ensabella, Diego Gurvich, Federico Kopta, Agustín Pierobon y Pablo Vagliente (2012). "Informe sintético. Sobre la necesidad de un manejo integrado de las cuencas de Sierras Chicas". Córdoba: Grupo Intercuencas Sostenibles, Foro Ambiental Córdoba, Córdoba.

Colsecor (2006). "Intervienen la Cooperativa de Agua de Oro". Disponible en: <http://colsecornoticias.com.ar/index.php/archivo/2302-intervienen-cooperativa-de-agua-de-oro> (consultado el 8 de febrero de 2018).

Cooperativa de Obras y Servicios de Río Ceballos (2018), "Historia de la Cooperativa", Disponible en: <http://www.cooprc.com.ar/institucional/historia-de-la-cooperativa/> (consultado el 18 de febrero de 2018).

Cooperativa de Obras, Servicios Públicos, Sociales y Desarrollo Regional de Agua de Oro y Sierras Chicas Limitada (2010). "Gestión de la sustentabilidad. Informe técnico de prefactibilidad, Proyecto La Evolución del Hábitat, Foro Latinoamericano de Ciencias Ambientales (FLACAM), Lanús, Buenos Aires: Universidad Nacional de Lanús.

Coque Martínez, Jorge (2001). "El cooperativismo rural en zonas desfavorecidas: una panorámica de los orígenes y situación actual en África, Asia y los antiguos países socialistas del este de Europa", Cuadernos de Desarrollo Rural, No 47, págs. 9-53. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6578282> (consultado el 11 de febrero de 2018).

Corbalán, Juan (2013). "Las cooperativas en Asia y en América", Mediterráneo Económico, N° 24, págs. 79-102. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4547905> (consultado en febrero de 2018).

De Giorgis, Melisa, Mariano Medina y Carlos Speranza (2012), "Camino del agua. Historización del agua en Río Ceballos", Revista El Cauce, Vol. 2, No 10, Cooperativa de Obras y Servicios Río Ceballos Limitada. Disponible en:

[http://www.cooprc.com.ar/wp-content/uploads/2016/04/El\\_Cauce\\_10.pdf](http://www.cooprc.com.ar/wp-content/uploads/2016/04/El_Cauce_10.pdf)  
(consultado en febrero de 2018).

De la Fuente, Ariel (2016), "'Civilización y barbarie': fuentes para una nueva explicación del Facundo", Boletín del Instituto de Historia Argentina y Latinoamericana "Dr. Emilio Ravignani", No 44. Disponible en: <http://ppct.caicyt.gov.ar/index.php/ravignani/article/view/8927> (consultado en febrero de 2018).

Deon, Joaquín Ulises e Ignacio Gonzalez Asis (2018). "Cuestión agroambiental Latinoamericana: Complejo de poder desarrollista, resistencias y alternativas sociales al desarrollo en Córdoba, Argentina", Córdoba: Universidad Nacional de Córdoba. Disponible en: [https://www.researchgate.net/publication/333601284\\_Cuestion\\_agroambiental\\_Latinoamericana\\_Complejo\\_de\\_poder\\_desarrollista\\_resistencias\\_y\\_alternativas\\_sociales\\_al\\_desarrollo\\_en\\_Cordoba\\_Argentina\\_Agro-environmental\\_question\\_in\\_Cordoba\\_Argentina\\_Complex\\_](https://www.researchgate.net/publication/333601284_Cuestion_agroambiental_Latinoamericana_Complejo_de_poder_desarrollista_resistencias_y_alternativas_sociales_al_desarrollo_en_Cordoba_Argentina_Agro-environmental_question_in_Cordoba_Argentina_Complex_) (consultado en noviembre de 2018).

Deon, Joaquín Ulises (2016). "¿Caminando por un movimiento contra los desmontes en Córdoba?", Cardinalis, Vol. 4, págs. 63-90. Disponible en: <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/cardi/article/view/14884> (consultado en febrero de 2018).

Deon, Joaquín Ulises (2015a). "Sierras Chicas, entre baja disponibilidad de agua e inundaciones. Aportes para el entendimiento de las inundaciones recientes en Sierras Chicas". Edición Independiente, Córdoba: Coordinadora Ambiental y de Derechos Humanos Sierras Chicas. Disponible en: [https://www.academia.edu/14557349/Sierras\\_Chicas.\\_Entre\\_baja\\_disponibilidad\\_de\\_agua\\_e\\_inundaciones.\\_Aportes\\_para\\_el\\_entendimiento\\_de\\_las\\_inundaciones\\_recientes](https://www.academia.edu/14557349/Sierras_Chicas._Entre_baja_disponibilidad_de_agua_e_inundaciones._Aportes_para_el_entendimiento_de_las_inundaciones_recientes) (consultado en febrero de 2018).

Deon, Joaquín Ulises (2015b). "Sierras Chicas, conflictos por el agua y el uso del suelo. Relaciones de poder en la gestión de cuencas. El caso de la cuenca del río Chavascate, Córdoba, Argentina", Cardinalis, Vol. 5, No 4, págs. 162-189. Disponible en: <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/cardi/article/view/11804> (consultado en febrero de 2018).

De Pace María y Andrés Barsky (2012). Agua y Territorio: Fragmentación y Complejidad en la Gestión del Recurso Hídrico en la Región Metropolitana de Buenos Aires. Buenos Aires: Universidad Nacional de General Sarmiento y Editorial Ciccus.

Dourojeanni Axel, Andrei Jouravlev y Guillermo Chávez (2002). Gestión del Agua a Nivel de Cuencas: teoría y práctica. CEPAL-CNA. MEXICO. <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/6407>

El Cronista (2017). "Roggio suma en Aguas Cordobesas". Disponible en: <https://www.cronista.com/negocios/Roggio-suma-en-Aguas-Cordobesas-20170418-0023.html> (consultado el 11 de febrero de 2018).

- Fassi, Marcelo (2017). "Nada para inventar, tarifa del servicio de agua". Disponible en: <http://aguatrae.com.ar/nota/tarifa-del-servicio-de-agua-nada-para-inventar> (consultado el 3 de octubre de 2018).
- Ferreira, Yamila (2012). "Ordenamiento territorial y justicia ambiental. Experiencias comparadas en municipios de la Provincia de Córdoba". Presentación hecha en el Seminario de Sociología Política, Córdoba: Instituto de Investigación y Formación en Administración Pública (IIFAP), Universidad Nacional de Córdoba (UNC).
- Gaspari, Fernanda Julia (2007). "Plan de ordenamiento territorial en cuencas serranas degradadas utilizando sistemas de información geográfica (SIG)". Córdoba, España: Universidad de Andalucía.
- Giarracca, Norma y Miguel Teubal (Eds.) (2013). Las Actividades Extractivas en la Argentina. ¿Reprimarización de la Economía Argentina? Buenos Aires: Editorial Antropofagia.
- Gentile Martínez, Francisco J. (2002). "La concepción cooperativista de Carlos Marx sobre el socialismo", Biblioteca del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO). Disponible en: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/cuba/if/marx/documentos/22/La%20concepci%F3n%20cooperativista%20de%20Carlos%20Marx.pdf> (consultado en octubre de 2018).
- Hocsman, Luis Daniel, y Graciela Preda (2006). "Agriculturización y bovinización, la renovada territorialización capitalista en Córdoba (Argentina)", Actas del VI Congreso Latinoamericano de Sociología Rural, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), Quito, 20 al 24 de noviembre de 2006.
- Koberwein, Adrián (2015). "Water scarcity and land appropriation in the Sierras Chicas of Córdoba, Argentina". Antípoda, No 23, págs. 139-160.
- Jiménez Alcorta, Daniel (2018). "Plan estratégico Villa Allende". Disponible en: [https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/plan\\_estrategico\\_territorial\\_villa\\_allende\\_0.pdf](https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/plan_estrategico_territorial_villa_allende_0.pdf) (consultado en octubre de 2018).
- La Jornada (2018), "Informe de la Asamblea de la Coopi", N° 504, marzo de 2018.
- La Nación (2017). "Roggio a cargo del agua en Córdoba". Disponible en: <https://www.lanacion.com.ar/870020-roggio-a-cargo-del-agua-en-cordoba> (consultado el 10 de febrero de 2018).
- La Nación (2006) "Roggio se queda con aguas cordobesas". Disponible en: <https://www.lanacion.com.ar/824301-roggio-se-queda-con-aguas-cordobesas> (consultado el 16 de marzo de 2018).
- La Tinta (2017), Notas periodísticas sobre movilizaciones ambientales en Córdoba. Disponible en: <https://latinta.com.ar/> (consultado en marzo de 2018).

- Lander, Edgar (2012). Crisis Civilizatoria y Geopolítica del Saber. San Cristóbal de las Casas, Chiapas, México: Ediciones Cidesi-Universidad de La Tierra (Unitierra).
- La Nueva Mañana (2018). "La provincia busca inversiones en Kuwait y EAU". Disponible en: <https://lmdiario.com.ar/noticia/45354/la-provincia-firmo-con-el-fondo-de-inversion-kuwaiti-el-financiamiento-para-obra>. (consultado en febrero de 2018).
- La Voz del Interior (2018). "Obras hídricas que deben hacerse próximos 50 años". Disponible en: <http://www.lavoz.com.ar/ciudadanos/obras-hidricas-que-deben-hacerse-proximos-50-anos> (consultado el 21 de noviembre de 2018).
- La Voz del Interior (2017). "Banco Galicia sale de Aguas Cordobesas". Disponible en: <http://www.lavoz.com.ar/negocios/banco-galicia-sale-de-aguas-cordobesas> (consultado el 8 de febrero de 2018).
- La Voz del Interior (2015). "Intervienen la Cooperativa de Unquillo-Mendiolaza, tras la inundación del 15 de febrero de 2015". Disponible en: [http://www.lavoz.com.ar/ciudadanos/por-la-falta-de-agua-en-mendiolaza-y-unquillo-intervienen-la-cooperativa?cx\\_level=ahora#!/login](http://www.lavoz.com.ar/ciudadanos/por-la-falta-de-agua-en-mendiolaza-y-unquillo-intervienen-la-cooperativa?cx_level=ahora#!/login) (consultado el 8 de febrero de 2018).
- Lenin, Vladimir I. [1923] (1960). Sobre la Cooperación: Obras Escogidas, Tomo 2, Moscú: Ediciones en Lenguas Extranjeras.
- Lisdero, Pedro (2006). "La disputa por el agua en Córdoba". Acción Colectiva, N° 3. Disponible en: <http://onteaiken.com.ar/ver/boletin3/entlisde.pdf> (consultado el 19 de marzo de 2018).
- Massiris Cabeza, Ángel (2004). Ordenamiento Territorial. Bogotá, Colombia: Ediciones de la Biblioteca Virtual del Banco de la República.
- Marx, Karl (1871). La Guerra Civil en Francia ("Manifiesto del Consejo General de la Asociación Internacional de los Trabajadores"). Disponible en: <https://www.marxists.org/espanol/m-e/1870s/gcfran/index.htm> (consultado en marzo de 2018).
- Mayo, Ed. (2017). "A short history of cooperation and mutuality". Londres: ACI. Disponible en: [https://www.uk.coop/sites/default/files/uploads/attachments/a-short-history-of-cooperation-and-mutuality\\_ed-mayo-web\\_english.pdf](https://www.uk.coop/sites/default/files/uploads/attachments/a-short-history-of-cooperation-and-mutuality_ed-mayo-web_english.pdf) (consultado en marzo de 2018).
- Montes, Verónica Lilian y Alicia Beatriz Ressel (2003). "Presencia del Cooperativismo en Argentina", uniRcoop, Vol. 1 N° 2, págs. 9-26. Disponible en: [http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/43695/Documento\\_completo.pdf?sequence=1](http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/43695/Documento_completo.pdf?sequence=1) (consultado el 10 de febrero de 2018).
- Monzón Campos, José Luis (1989). Las Cooperativas de Trabajo Asociado en la Literatura Económica y en los Hechos. Madrid: Centro de Publicaciones, Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.

- ONU – Organización de las Naciones Unidas (2010), “El Derecho Humano al Agua y al Saneamiento”, Asamblea General de las Naciones Unidas, Resolución A/RES/64/292. Disponible en: [https://www.un.org/spanish/waterforlifedecade/human\\_right\\_to\\_water.shtml](https://www.un.org/spanish/waterforlifedecade/human_right_to_water.shtml) (consultado en febrero de 2018).
- Page, Carlos Alberto (2005). El Río de los Ceballos: historia de un pueblo: 1583-1983. Reedición. Córdoba, Argentina: Banco Social de Córdoba y Municipalidad de Río Ceballos.
- Palacios, Atilio, Juan Manuel Spicogna, Javier R. Bernasconi Salazar, Ileana Budini, Silvana Rufini, Yamila Ferreyra, Emiliano Salguero y Daniel Díaz Romero (2010). “Decidirnos a decidir: experiencias sobre la gestación de la Unidad Reserva Natural Militar Estancia La Calera y la Reserva Hídrica y Recreativa Natural Bamba”. Córdoba: Aula Abierta de Montaña, Universidad Nacional de Córdoba (UNC).
- Palladino, Lucas (2018), “Re-emergencias comechingonas en Córdoba. Aboriginalidad y procesos de comunalización de la Comunidad Comechingón del Pueblo de La Toma, ciudad de Córdoba (2008/2009)”, Pelícano, Vol. 4, págs. 62-87. Disponible en: <http://revistas.bibdigital.uccor.edu.ar/index.php/pelicano/article/view/1432> consultado en febrero de 2018).
- Palladino, Lucas (2013), “Usos del pasado territorial en el proceso de comunalización de los Comechingones del Pueblo de La Toma, Córdoba, Argentina”, Corpus, Vol. 3, No 2, Disponible en: <https://journals.openedition.org/corpusarchivos/512> (consultado en febrero de 2018).
- Pintos, Patricia (2017). “Extractivismo inmobiliario y vulneración de bienes comunes en la cuenca baja del río Luján”, en Ana María Vásquez Duplat (Comp.), Extractivismo Urbano. Debates para una construcción colectiva de las ciudades, Buenos Aires: El Colectivo, págs. 23-39.
- Plotinsky, Daniel (2010). “Historia del Cooperativismo en Argentina”. Centro Cultural Floreal Gorini, Buenos Aires. Disponible en: <http://www.centrocultural.coop/blogs/cooperativismo/2017/07/08/historia-del-cooperativismo-7-las-cooperativas-electricas> (consultado el 22 de febrero de 2018).
- Polanyi, Karl (1944). The Great Transformation: The Political and Economic Origins of Our Time, Boston, MA: Beacon Press.
- Prensa Gobierno de la Provincia de Córdoba (2018). “Córdoba fortalece sus vínculos con los Emiratos Árabes Unidos”. Disponible en: <http://prensa.cba.gov.ar/economia/cordoba-fortalece-sus-vinculos-con-los-emiratos-arabes-unidos/> (consultado el 27 de febrero de 2018).
- Porto Gonçalves, Carlos Walter (2008). “A luta pela apropriação e reapropriação da água na América Latina”, en Bernardo Mançano Fernández (Comp.), Campesinato e Agronegócio na América Latina: a questão agrária atual. San Pablo: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO).

- Porto Gonçalves Carlos Walter (2004). O Desafio Ambiental. Os porque da desorden mundial, mestres explican a globalização. Rio de Janeiro: Record.
- Radio VillaNos (2018), "Solidaridad y Resistencia popular en defensa del servicio de agua de la coopi". Disponible en: <http://lajornadaweb.com.ar/2018/03/05/solidaridad-y-resistencia-popular-en-la-defensa-del-servicio-de-agua-y-de-la-coopi/> (consultado el 3 de septiembre de 2018).
- Radio VillaNos (2017) "El trasfondo privatista del agua". Disponible en: <http://www.villanosradio.com.ar/el-trasfondo-privatista-en-la-embestida-contra-la-coopi/> (consultado en septiembre de 2018).
- Sachs, Wolfgang (2001). Diccionario del Desarrollo: una guía del conocimiento como poder. Culiacán, Sinaloa, México: Universidad Autónoma de Sinaloa y Galileo Ediciones.
- Svampa, Maristella y Enrique Viale (2015). Maldesarrollo: la Argentina del extractivismo y el despojo. Buenos Aires: Katz Editores.
- Tecco, Claudio y Juan Carlos Bressan (Eds.) (2005) "Región Metropolitana Córdoba (RMC): un estudio del sistema urbano y de su articulación con la red de ciudades del Cono Sur". Córdoba: Instituto de Investigación y Formación en Administración Pública (IIFAP), Universidad Nacional de Córdoba (UNC).
- VDX (2015), "Reconocida empresa de origen Árabe realiza inversiones en San Vicente". Disponible en: <https://www.vdxonline.com/index.php/2015/04/29/reconocida-empresa-de-origen-arabe-realiza-inversiones-en-san-vicente/> (consultado el 28 de febrero de 2018).
- Wallerstein, Immanuel (2005). La Crisis Estructural del Capitalismo. San Cristóbal de las Casas, Chiapas, México: Ediciones Cidesi-Universidad de La Tierra (Unitierra).
- Zeida, Rubén Emilio (2010), La Cooperación Libre N° 706 1980-02. Disponible en: [https://issuu.com/eho1905/docs/coop\\_libre\\_1980-02-01](https://issuu.com/eho1905/docs/coop_libre_1980-02-01) (consultado en febrero de 2018).
- Zibechi, Raúl (2017). Movimientos Sociales en América Latina. El "Mundo otro" en movimiento. Ciudad de México: Bajo Tierra Ediciones, El Rebozo.