



Peer Review Report


PEER REVIEW REPORT FOR:

Cotrim, R. R., & Ryngelblum, A. L. (2023). The regulation of the new bidding law: Definition of the institutional logic prevalent in a field. *Revista de Administração Contemporânea*, 27(2), e220078. <https://doi.org/10.1590/1982-7849rac2023220078.en>

HOW TO CITE THIS PEER REVIEW REPORT:

Cotrim, R. R., Ryngelblum, A. L., & Crubellate, J. M. (2022). Peer review report for: The regulation of the new bidding law: Definition of the institutional logic prevalent in a field. RAC. *Revista de Administração Contemporânea*. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.7469517>

REVIEWERS:

 João Marcelo Crubellate (Universidade Estadual de Maringá, Brazil)
The other reviewers did not authorize the disclosure of their reports.

ROUND 1

Reviewer 1 report

Reviewer: João Marcelo Crubellate
Date review returned: March 28, 2022
Recommendation: Major revision

Comments to the authors

Pontos positivos:

1. A temática das lógicas institucionais é relevante no contexto dos estudos de sociologia institucional e teoria institucional das organizações; é um dos temas mais importantes atualmente no âmbito da teoria das organizações de orientação institucionalista.
2. O estudo discute a possibilidade de uma mesma lógica ser fragmentada em seu entendimento por parte de atores e grupos em conflito; no caso específico, a lógica de mercado aparece no estudo não como uma única lógica e sim como representativa de diferentes aspectos, a depender dos diferentes grupos que se orientam por ela na competição pela definição dos significados relevantes

Disclaimer: The content of the Peer Review Report is the full copy of reviewers and authors' reports. Typing and punctuation errors are not edited. Only comments that violate the journal's ethical policies such as derogatory or defamatory comments will be edited (omitted) from the report. In these cases, it will be clearly stated that parts of the report were edited. Check [RAC's policies](#).

para a conformação do marco legal sob estudo. Tal entendimento é importante para superar uma noção que, vencida no contexto mais antigo das discussões institucionalistas da década de 90, foi retomada no contexto mais recente das lógicas institucionais, qual seja, a de que estas representem visões monolíticas de mundo e estimulem, conseqüentemente, os mesmos conjuntos de ações, de processos, etc.

Pontos negativos:

1. A declaração de objetivo do estudo, na p. 6 (“Este trabalho buscou analisar como se dá a definição do funcionamento de uma lógica sendo disputada pela ação de distintos atores de um campo,...”) não deixa claro o que se pretende. Especialmente de difícil entendimento é a menção a “definição do funcionamento de uma lógica...”. O que se quer dizer com isso? Igualmente, a questão de pesquisa promete mais do que o estudo entrega. A questão como enunciada [“Nesse contexto, apresenta-se a seguinte questão de pesquisa: como os elementos derivados das lógicas (práticas, recursos, valores, pressupostos, etc.) privilegiadas pelos atores do campo influenciaram a definição das regras

do seguro-garantia com cláusula de retomada para as contratações de obras e serviços de engenharia de grande vulto?”] sugere que o estudo investiga os elementos que, supostamente, decorrem das lógicas institucionais. O que o estudo apresenta, entretanto, é o que vem declarado já em seguida à questão de pesquisa, mas que não corresponde – em sua abrangência – ao que é prometido antes (“À luz destas perspectivas, a pesquisa procurou identificar como as diversas lógicas institucionais influenciaram a definição das regras do seguro-garantia com impacto na realização de obras públicas na nova lei de licitações”). Veja também o que se menciona na seção de Análise dos Dados (p. 11) quanto aos resultados do estudo (“o estudo buscou o reconhecimento de algumas lógicas, que aparecem com mais frequência: a lógica pública, a lógica de mercado e a lógica de [sic] comunitária/família”). O ajuste entre as pretensões enunciadas no objetivo e questão de pesquisa e o que efetivamente se investigou no estudo é elemento fundamental para a qualidade do texto e para a sua avaliação.

2. Faltam, no texto, definições – mesmo que mínimas – das principais lógicas discutidas e encontradas no contexto empírico da investigação: lógica de mercado, lógica pública, lógica comunitária. De igual modo a noção de poder, importante no artigo e presente abundantemente no texto, não é definida no texto. São conceitos centrais e sua definição é crucial para a qualidade do artigo.

3. A seção Análise dos Dados, anteriormente já mencionada, merece, também, revisão. Se com ela o que se quer é apresentar técnicas e modo de análise dos dados, então o texto não condiz com tal propósito, porque ali já se apresentam alguns dos resultados da pesquisa. Se a pretensão dos autores era, entretanto, antecipar aqueles resultados, então a seção se mostrou excessivamente resumida, uma vez que os resultados aparecem ali sem que se agreguem dados do estudo que atestem a validade das afirmações. Acrescentar alguns elementos de fala dos entrevistados e de dados secundários que apoiem as afirmações é fundamental.

4. O mesmo ocorre na seção de Resultados, esta muito mais longa e na qual os autores privilegiaram a apresentação de tabelas com o posicionamento individualizado de cada um dos entrevistados e participantes de comissão quanto a diversas questões investigadas. Falta, contudo, apresentar alguns dados de modo mais direto de forma a justificar adequadamente várias das inferências que se faz ao longo da análise, para o que, talvez, se possa reduzir os quadros ou até suprimi-los.

5. Nem sempre as afirmações parecem ter correspondência com os dados apresentados ou, são justificáveis pelos dados. Um exemplo: “Em sua maioria, os atores consideraram a proposta apresentada um avanço significativo, como se vê no Tabela 3, por dar uma garantia de que a obra será concluída e também propiciar um ambiente de rápida solução em caso de paralisação de obras públicas” (p. 12). Entretanto, não parece que a Tabela 3 ofereça sustentação para essas conclusões. A análise, nesse e em outros momentos, precisa ficar mais clara, isto é, a sua base empírica precisa ser melhor explicitada.

6. Um aspecto de menor importância: a distinção empírica entre lógica pública e lógica comunitária, no primeiro parágrafo da seção Cláusula de Retomada, não está clara. Alguns elementos a mais de cada uma delas pode ser trazido à discussão – para além da preocupação com a entrega da obra e do desejo de que a obra seja entregue – para fortalecer a distinção.

Additional Questions:

Does the manuscript contain new and significant information to justify publication?: Yes

Does the Abstract (Summary) clearly and accurately describe the content of the article?: Yes

Is the problem significant and concisely stated?: Yes

Are the methods described comprehensively?: Yes

Are the interpretations and conclusions justified by the results?: No

Is adequate reference made to other work in the field?: Yes

Is the language acceptable?: Yes

Does the article have data and / or materials that could be made publicly available by the authors?: Yes

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state “none” if this is not applicable).: None

Rating:

Interest: 2. Good

Quality: 3. Average

Originality: 3. Average

Overall: 3. Average

Reviewer 2 report

Reviewer 2 for this round chose not to disclose his/her review report.

Reviewer 3 report

Reviewer 3 for this round chose not to disclose his/her review report.

Authors' Responses

Prof. Marcelo Bispo

Nós revimos os pontos ressaltados e fizemos várias alterações, as quais indicamos em letras vermelhas. Também buscamos responder aos questionamentos levantados e, para isso, escrevemos um arquivo à parte, que será anexado junto com o novo texto.

Agradecemos desde logo sua atenção e contribuição.

Atenciosamente

Autores

Caro Prof. Bispo

Agradecemos suas observações e as dos revisores a respeito do artigo, que nos possibilitaram aperfeiçoar o conteúdo. Marcamos as principais alterações em vermelho (em azul, refere-se a mudanças de localização no texto). Passamos a responder a seguir.

Observações do Editor	Resposta dos Autores
Necessidade de deixar explícito quais são as lógicas institucionais que estão presentes na nova Lei de Licitações	A tabela ao final (agora #3) da seção dos Resultados traz as lógicas que se fizeram presentes nos debates e depoimentos. Ela busca contrastar os principais posicionamentos dos atores em relação à redação final do PL, dessa forma indicando a lógica que havia prevalecido.
Como vocês chegaram nas lógicas institucionais	Introduzimos no início da Revisão da literatura as definições das lógicas centrais segundo Friedland&Alford e Thornton et al. A análise foi feita com base nas práticas e significados prescritos por essas lógicas, que estão sucintamente apresentados no texto.
Como metodologicamente se deu o processo analítico.	Na sub-seção da Análise dos dados, constam a descrição de algumas das principais práticas e valores implicados por cada lógica. Menciona-se também que as falas dos atores foram classificadas de acordo com esse descritivo.

Revisor 1	
A declaração de objetivo do estudo, na p. 6 (“Este trabalho buscou analisar como se dá a definição do funcionamento de uma lógica sendo disputada pela ação de distintos atores de um campo,...”) não deixa claro o que se pretende.	Refeito.
A questão como enunciada como os elementos derivados das lógicas (práticas, recursos, valores, pressupostos, etc.) privilegiadas pelos atores do campo influenciaram a definição das regras do seguro-garantia - sugere que o estudo investiga os elementos que, supostamente, decorrem das lógicas institucionais. O que o estudo apresenta, entretanto, é o que vem declarado já em seguida à questão de pesquisa, mas que não corresponde ao que é prometido antes (“À luz destas perspectivas, a pesquisa procurou identificar como as diversas lógicas institucionais influenciaram a definição das regras do seguro-garantia”). Veja também o que se menciona na seção de Análise dos Dados (p. 11) quanto aos resultados do estudo (“o estudo buscou o reconhecimento de algumas lógicas, que aparecem com mais frequência: a lógica pública, a lógica de mercado e a lógica de [sic] comunitária/família”).	Buscamos mostrar que as lógicas são constituídas por práticas materiais e elementos culturais e indicamos na sub-seção Análise dos dados como se dá sua caracterização. Na Discussão, apontamos alguns exemplos empíricos.
Faltam, no texto, definições – mesmo que mínimas – das principais lógicas discutidas. De igual modo a noção de poder	Introduzimos no início da Revisão da literatura as definições das lógicas centrais segundo Friedland&Alford e Thornton et al.
A seção Análise dos Dados merece, também, revisão. Se com ela o que se quer é apresentar técnicas e modo de análise dos dados, então o texto não condiz com tal propósito, porque ali já se apresentam alguns dos resultados da pesquisa... Acrescentar alguns elementos de fala dos entrevistados e de dados secundários que apoiem as afirmações é fundamental.	Revista a sub-seção de Análise dos dados e acrescentadas partes de depoimentos e debates que embasam os resultados.
O mesmo ocorre na seção de Resultados, muito longa... com o posicionamento individualizado de cada um dos entrevistados e participantes de comissão. Falta, contudo, apresentar alguns dados de modo mais direto...	Revisto.
Nem sempre as afirmações parecem ter correspondência com os dados apresentados ...exemplo: “Em sua maioria, os atores consideraram a proposta apresentada um avanço significativo, como se vê no Tabela 3, por dar uma garantia de que a obra será concluída e também propiciar um ambiente de rápida solução em caso de paralisação de obras públicas” (p. 12). Entretanto, não parece que a Tabela 3 ofereça sustentação para essas conclusões.	Texto alterado.
A distinção empírica entre lógica pública e lógica comunitária, no primeiro parágrafo da seção Cláusula de Retomada, não está clara. Alguns elementos a mais de cada uma delas pode ser trazido à discussão – para além da preocupação com a entrega da obra e do desejo de que a obra seja entregue –para fortalecer a distinção.	Introduzidas definições apropriadas, além da alteração do texto.
Revisor 2	
<i>The authors' responses to the comments of Reviewer 2 for this round were omitted from this report, since the reviewer did not authorize the disclosure of his/her report.</i>	
Revisor 3	
<i>The authors' responses to the comments of Reviewer 3 for this round were omitted from this report, since the reviewer did not authorize the disclosure of his/her report.</i>	

Contamos ter esclarecido as questões levantadas e nos colocamos à disposição para outras questões.

Cordialmente,
Autores

ROUND 2

Reviewer 1 report

Reviewer 1 for this round chose not to disclose his/her review report.

Reviewer 2 report

Reviewer: João Marcelo Crubellate

Date review returned: August 05, 2022

Recommendation: Accept

Comments to the authors

O artigo foi revisto de modo amplo e profundo. Os autores conseguiram eliminar pontos obscuros e desnecessários da argumentação, conseguiram pôr em relevo as principais contribuições da pesquisa, dar o devido enfoque aos dados que sustentam a argumentação, as interpretações e as conclusões. Uma correção ortográfica do texto ainda é necessária, para resolver alguns (poucos) problemas de escrita que permanecem no artigo.

Additional Questions:

Does the manuscript contain new and significant information to justify publication?: Yes

Does the Abstract (Summary) clearly and accurately describe the content of the article?: Yes

Is the problem significant and concisely stated?: Yes

Are the methods described comprehensively?: Yes

Are the interpretations and conclusions justified by the results?: Yes

Is adequate reference made to other work in the field?: Yes

Is the language acceptable?: Yes

Does the article have data and / or materials that could be made publicly available by the authors?: Yes

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state "none" if this is not applicable).: None

Rating:

Interest: 2. Good

Quality: 2. Good

Originality: 3. Average

Overall: 2. Good

Authors' Responses

Caro Prof. Bispo

Respondemos as suas observações e as do revisor 1 com respeito ao artigo. Marcamos as principais alterações em vermelho no texto revisado. Como esse trecho não permite a inserção de tabela, que permite uma melhor visualização dos tópicos levantados e respostas, anexaremos a resposta completa como cover letter.

The authors' responses to the comments of Reviewer 1 for this round were omitted from this report, since the reviewer did not authorize the disclosure of his/her report.

Contamos ter esclarecido as questões levantadas e nos colocamos à disposição. Cordialmente, autores.

Disclaimer: The content of the Peer Review Report is the full copy of reviewers and authors' reports. Typing and punctuation errors are not edited. Only comments that violate the journal's ethical policies such as derogatory or defamatory comments will be edited (omitted) from the report. In these cases, it will be clearly stated that parts of the report were edited. Check [RAC's policies](#).