



Peer Review Report


PEER REVIEW REPORT FOR:

Vieira, V. G., Oliveira, V. M., & Miki, A. F. C. (2023). Social entrepreneurship measurement framework for developing countries. *Revista de Administração Contemporânea*, 27(2), e220017. <https://doi.org/10.1590/1982-7849rac2023220017.en>

HOW TO CITE THIS PEER REVIEW REPORT:

Vieira, V. G., Oliveira, V. M., Miki, A. F. C., & Oliveira, M. F. (2022). Peer review report for: Social entrepreneurship measurement framework for developing countries. RAC. *Revista de Administração Contemporânea*. *Zenodo*. <https://doi.org/10.5281/zenodo.7468300>

REVIEWERS:

-  Márcia Freire de Oliveira (Universidade Federal de Uberlândia, Brazil)
The other reviewer did not authorize the disclosure of his/her report.

ROUND 1

Reviewer 1 report

Reviewer: Márcia Freire de Oliveira
Date review returned: February 22, 2022
Recommendation: Minor revision

Comments to the authors

Primeiramente gostaria de parabeniza o(s) autore(s) pelo esforço em redigir um artigo científico. O trabalho tem uma temática relevante e apresenta contribuição clara. Aponto aqui algumas questões no sentido de contribuir para a melhoria do trabalho:

- Introdução:

- na página 3 é mencionado o seguinte: ...E, além disso, os poucos instrumentos desenvolvidos consideram de fora isolada as dimensões do empreendedorismo social, referentes ao indivíduo e a organização. - Aqui seria importante citar os autores dos poucos estudos desenvolvidos.

- Final do último parágrafo: ...uma vez que estes são comumente investigadas de forma isolada na literatura - Faltou citar a fonte da afirmação

Revisão da literatura

- Página 4 - Assim como foi feito com os outros elementos ligados à intenção empreendedora senti falta da conceituação de motivação pré-social (mesmo sendo apresentada posteriormente, na tabela 1)

- Proposta de um framework...

- Senti falta de um detalhamento maior na parte de busca dos artigos na Web of Science e Scopus: quais descritores foram usados para a busca? Quantos artigos foram encontrados? Quantos foram selecionados e quais foram os critérios de exclusão? Quantos foram utilizados na pesquisa? Além disso porque a busca foi feita desde 1945???? O que justifica essa data?

Resultados

- Fiquei em dúvida se os especialistas ao excluírem algum item justificavam a exclusão. Estou questionando isso pois, por exemplo, na página onze, no segundo parágrafo após a tabela coloca-se:....Pode-se associar esse resultado da percepção dos especialistas de que o empreendedor social é capaz de compartilhar emoções e sentimentos.... Os especialistas deixaram isso claro?

- Na página 12 acontece a mesma coisa para justificar a exclusão do indicador receber ajuda de diversos segmentos da sociedade... Menciona-se no texto que parte dos especialistas não considerou o indicador adequado ao contexto social, uma vez que os empreendedores sociais possuem maior... Isso foi justificado pelos especialistas ou uma suposição/sugestão frente ao que é afirmado por Trivedi e Stokols (2011)

- Na página 27, penúltimo parágrafo dos resultados afirma-se que existe uma escassez de estudos relacionados ao desenvolvimento do empreendedorismo social..., o que reflete na análise dos especialistas participantes do estudos. Entendo que os resultados da pesquisa não permitem afirmar isso.

- Escrita do trabalho

O trabalho está bem escrito, apenas em alguns trechos as frases são cortadas, ou seja, coloca-se ponto onde deveria ter vírgula.

- Página 6financeira como um pré-requisito para esses modelos de empreendimentos sociais. Que ao combinarem... O correto é:sociais, que ao combinarem...

- Também na página 6, no tópico proposta de um framework..., primeiro parágrafo do tópico: ...serem dominantes na caracterização do empreendedorismo social. Para a elaboração... O correto é: ...caracterização do empreendedorismo social, para a elaboração do framework...

Additional Questions:

Does the manuscript contain new and significant information to justify publication?: Yes

Does the Abstract (Summary) clearly and accurately describe the content of the article?: Yes

Is the problem significant and concisely stated?: Yes

Are the methods described comprehensively?: Yes

Are the interpretations and conclusions justified by the results?: Yes

Is adequate reference made to other work in the field?: Yes

Is the language acceptable?: Yes

Does the article have data and / or materials that could be made publicly available by the authors?: Yes

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state "none" if this is not applicable).: Não há conflito de interesses

Rating:

Interest: 1. Excellent

Quality: 2. Good

Originality: 2. Good

Overall: 2. Good

Reviewer 2 report

Reviewer 2 for this round chose not to disclose his/her review report.

Authors' Responses

Ao Prof. Dr. Marcelo Bispo

Editor Chefe | Revista de Administração Contemporânea

Prezado Editor,

Agradecemos mais uma vez as recomendações que nos permitem aprimorar a qualidade do nosso artigo. Todas as observações/sugestões foram consideradas com muita atenção e abaixo segue o nosso posicionamento em relação a cada uma delas.

Resposta ao Avaliador 1

- Muito obrigada pelos comentários positivos que nos motivam a seguir com as pesquisas científicas.
- Foram incluídas as citações referentes aos autores que desenvolveram instrumentos de mensuração do empreendedorismo social, em nível individual e organizacional.
- Fonte de afirmação inserida, no final da página 3 para o trecho...uma vez que estes são comumente investigados de forma isolada na literatura.
- Foram acrescentadas informações sobre a inserção da motivação pró-social ao constructo da intenção social empreendedora bem como sua conceituação.
- Foram adicionadas ao texto informações detalhadas sobre os critérios de busca dos artigos, com explicações para as questões levantadas pelo revisor.
- Em relação a dúvida do revisor sobre a percepção dos especialistas e suas justificativas para exclusão dos itens, o questionário dispôs de espaço aberto, para que os respondentes pudessem justificar suas respostas. Dessa forma, foram captados elementos expostos livremente, e que refletem na percepção dos especialistas. Contribuindo para melhor entendimento dos resultados gerados.
- Na mesma linha, em relação a exclusão do indicador - receber de diversos segmentos da sociedade, a exclusão do indicador foi realizada de acordo com as respostas obtidas pelas avaliações dos especialistas, no qual não se obteve consenso. No questionário havia espaço para os especialistas justificarem suas respostas. Assim, a suposição apresentada parte de colocações dos especialistas, que vão de encontro ao exposto por Trivedi e Stokols (2011).
- O trecho que cita a escassez de estudos relacionados ao desenvolvimento do empreendedorismo social, como sendo reflexo da análise dos especialistas foi reescrito, evitando tal conclusão. No entanto, foi mantida a afirmativa de Bacq (2011) e Olinsson (2017), tal como uma suposição que pode explicar os resultados apresentados para a dimensão de processos.
- Os trechos com frases cortadas e com problemas de pontuação, identificadas pelo revisor foram corrigidos, e estão destacados no manuscrito.

Resposta ao Avaliador 2

The authors' responses to the comments of Reviewer 2 for this round were omitted from this report, since the reviewer did not authorize the disclosure of his/her report.

Agradecemos a valiosa colaboração dos revisores para melhoria significativa do nosso trabalho.

Atenciosamente,

Os autores.

ROUND 2

Reviewer 1 report

Reviewer 1 for this round chose not to disclose his/her review report.

Reviewer 2 report

Reviewer: Márcia Freire de Oliveira

Date review returned: July 22, 2022

Recommendation: Accept

Comments to the authors

Entendo que o que foi solicitado a ser alterado/revisado pelos avaliadores foi atendido. Parabéns pelo trabalho.

Additional Questions:

Does the manuscript contain new and significant information to justify publication?: Yes

Does the Abstract (Summary) clearly and accurately describe the content of the article?: Yes

Is the problem significant and concisely stated?: Yes

Are the methods described comprehensively?: Yes

Are the interpretations and conclusions justified by the results?: Yes

Is adequate reference made to other work in the field?: Yes

Is the language acceptable?: Yes

Does the article have data and / or materials that could be made publicly available by the authors?: Yes

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state "none" if this is not applicable).: None

Rating:

Interest: 1. Excellent

Quality: 1. Excellent

Originality: 2. Good

Overall: 1. Excellent

Authors' Responses

Ao Prof. Dr. Marcelo Bispo
Editor Chefe | Revista de Administração Contemporânea

Prezado Editor,

Agradecemos mais uma vez as recomendações para aprimoramento do nosso trabalho. Os devidos ajustes foram realizados, conforme solicitado pelo revisor. Tal como detalhado a seguir:

The authors' responses to the comments of Reviewer 1 for this round were omitted from this report, since the reviewer did not authorize the disclosure of his/her report.

Agradecemos a valiosa colaboração dos revisores para melhoria significativa do nosso trabalho.

Atenciosamente,
Os autores.

ROUND 3

Reviewer 1 report

Reviewer 1 for this round chose not to disclose his/her review report.

Reviewer 2 report

Reviewer: Márcia Freire de Oliveira
Date review returned: September 02, 2022
Recommendation: Accept

Comments to the authors

Parabenizo os autores pela qualidade do artigo. Entendo que as solicitações feitas pelos avaliadores foram incorporadas.

Additional Questions:

Does the manuscript contain new and significant information to justify publication?: Yes
Does the Abstract (Summary) clearly and accurately describe the content of the article?: Yes
Is the problem significant and concisely stated?: Yes
Are the methods described comprehensively?: Yes
Are the interpretations and conclusions justified by the results?: Yes

Is adequate reference made to other work in the field?: Yes

Is the language acceptable?: Yes

Does the article have data and / or materials that could be made publicly available by the authors?: Yes

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state “none” if this is not applicable).: None

Rating:

Interest: 1. Excellent

Quality: 1. Excellent

Originality: 2. Good

Overall: 1. Excellent

Authors' Responses

Dear Professor,

We appreciate your feedback, and inform you that the deposit of the research data in Mendeley Data open repository had already been made as requested. You can find the details in the attached files, which were added to the manuscript submission form.

Best regards.

Disclaimer: The content of the Peer Review Report is the full copy of reviewers and authors' reports. Typing and punctuation errors are not edited. Only comments that violate the journal's ethical policies such as derogatory or defamatory comments will be edited (omitted) from the report. In these cases, it will be clearly stated that parts of the report were edited. Check [RAC's policies](#).