

УДК 321.1  
DOI

## СВОБОДА ЧЕЛОВЕКА И НЕОБХОДИМОСТЬ ВЛАСТИ

**ГУБЕРНАЯ Г.К.,**  
д-р экон. наук, профессор кафедры  
теории управления и государственного  
администрирования  
ГОУ ВПО «Донецкая академия управления  
и государственной службы при Главе  
Донецкой Народной Республики»  
Донецк, Донецкая Народная Республика

**Аннотация.** Эта статья – результат многодесятилетнего изучения политико-экономических отношений. В ней рассматривается сущность человеческих отношений, размышления о свободе человека и необходимости его во власти.

**Ключевые слова:** отношения, свобода человека, власть, общество, управление.

## HUMAN FREEDOM AND THE NEED FOR POWER

**GUBERNAYA G.K.,**  
Doctor of Economic Sciences,  
Professor at the Department of Management Theory  
and Public Administration  
SEE HPE «Donetsk Academy of Management and  
Public Administration under the Head of Donetsk  
People's Republic»,  
Donetsk, Donetsk People's Republic

**Abstract.** This article is the result of decades of studying political and economic relations. It examines the essence of human relations, reflections on the freedom of man and his need for power.

**Keywords:** relations, human freedom, power, society, management.

*«Лучше зажечь одну маленькую свечу, чем клясть темноту»  
(Конфуций)*

*«В каждом человеке солнце, только дайте ему светить»  
(Сократ)*

**Актуальность.** Живём в такое... нет, не трудное, страшное время. Убиение себе подобных стало «стилем» жизни негодяев<sup>1</sup> и трагедиями ни в чём не повинных. Разрушается то, что эти вырожденцы не создавали, поскольку не способны, не приучены. Создатели – это те, кого сегодня убивают и делают это преднамеренно. А за душой убийц нет ничего, кроме завистливой злобы, сменившей злобную зависть предшествующих лет<sup>2</sup>. В основе этих и других разнонаправленных и разнокачественных событий в обществе лежит взаимосвязь человека и власти, её

<sup>1</sup> Негодяй – «дурной, негодный человек, дурного поведения, нравственности, мерзавец». – Даль Владимир. Толковый словарь живого великорусского языка : Т. 1-4. – М. : Рус. яз., 1981. – Т. 2. И-О, 1981. – 779 с. – С. 509.

<sup>2</sup> Пыталась в этом разобраться, ответы изложила в: Губерная Г.К. Социально-экономическая драма Украины: причины и следствия : монография / Г.К. Губерная; Минобр науки ДНР, ГОУ ВПО «ДонаУиГС». – Донецк : ГОУ ВПО «ДонаУиГС», 2020. – 89 с.

характер. Занимаясь анализом этой проблемы, поняла правду известного выражения: «Легко любить народ, трудно любить отдельного человека».

Наверное, в наше, мягко выражаясь, непростое время нужны другие статьи. Но, как известно, все войны рано или поздно кончаются миром. А к миру нужно готовиться, в т.ч. и знаниями основ нашей общественной жизни.

Многодесятилетнее изучение политико-экономических отношений и столь же продолжительный опыт личной длительной жизни дают мне право, более того, вызывают обязательства поделиться размышлениями и полученными выводами – ответами на ряд актуальных вопросов, ставших в полный рост в наши дни.

Вопрос 1. Кто ты, человек? Почему ты идешь по жизни вместе с другими, или останавливаешься, или бунтуешь на этой дороге, или остаешься в одиночку, не понятый и отринутый другими?

Вопрос 2. От кого и/или от чего зависит твой союз с другими или раздоры, доводящие до войн, убийств друг друга или, в лучшем случае, до уничтожений, притеснений, обмана других?

Вопрос 3. Где, благодаря чему и в чём искать согласие? Где же тот самый, как принято сейчас говорить, механизм согласия?

Вряд ли статья ответит на эти вопросы. Но, может быть, вызовет хотя бы интерес к проблеме «человек-власть».

*Изложение основного материала исследования.* Почему человек в эпицентре нашей общественной жизни? Почему столь важно и для личной жизни, и особенно для государственного, политического деятеля понимание того, что есть человек – и по существу своему, и по положению в обществе? Первое понятие не трогаю – не специалист. Да и по второму, пожалуй, категорических выводов не сделать. Но анализировать обстоятельства, думать с совестью в дружбе, делать выводы и согласовывать с ними личные поступки должен каждый.

В отношениях «человек-власть» человек первичен на любом отрезке жизни, в любой цивилизации. Если это так, тогда естественен вопрос о том, почему же подавляющее большинство «человеков» было и есть столь угнетено, угнетено рабством, крепостничеством, бедностью и нищетой, гражданским унижением?

Издавна известно, что «человек – это «общественное животное» (У. Петти). С одной стороны, он не принадлежит никому, только себе. Но с другой – он не может жить и не живет без себе подобных. А если это так (а это истина, подтвержденная всей историей человечества), то нужно соорганизоваться. Как? Кем? При помощи чего? При помощи демагогии-демократии или необходимо принуждение организацией? А принуждение организацией – это власть. И опять вопросы, вопросы... Что такое власть? Какая власть эффективна с точки зрения организации общества?

Доказано не мной, что эффективна только та власть, только то управление, которое социально адекватно, т.е. только то, что соответствует месту, времени и ресурсам жизни. А дорога жизни пройдена человечеством длинная. Очень длинная и очень разнообразная, и во времени, и по территории Земли-матушки. Это и первобытно-общественный строй, и рабство, и феодализм, и капитализм с его империалистическим финалом, пока не осознанным до конца. Это и первые исторические попытки социализма, успешные на исторически коротком промежутке времени, но так пока (подчеркиваю – пока) и не победившее по разным причинам не только на Земле, но и в отдельных регионах-пионерах социализма.

На протяжении тысячелетий люди, принадлежащие к разным слоям общества, постепенно осознавали себя. Начало осознания было положено рабством. Если естественное отсутствие техники столь же естественно делало человека орудием труда, то именно это объективное состояние человека позволило Аристотелю определить раба «говорящим орудием труда». Но возмущаться, осуждать не приходится: таковым было объективное состояние общества, а богатство определялось количеством рабов.

Рабство на протяжении веков дало динамику будущему техническому времени. Рабство заложило основы становления и процветания Соединённых Штатов Америки в столь недалёком прошлом. Морализаторство здесь бесполезно и бесплодно.

Возможности протестов рабов в силу разъединённости по ячейкам принадлежности отсутствовали. Но и с той поры история оставила нам память о восстании Спартака, хотя и абсолютно непобедоносном.

Как известно, история нас ничему не учит, у истории учатся. Так чему же нам у истории учиться? Разъединяющим противостояниям или тому, что, вопреки всему, людей объединяет, соединяет? Ответ содержится в мудрости, упомянутой в эпитафии – «зажги свечу».

Таких свечей зажжено до нас немало.

Можно воспользоваться «опытом» выдающегося одесского остроумца с трагической судьбой – Исаака Бабеля: «Опишу вам только то, что мои глаза собственноручно видели».

Но поскольку журнал «Менеджер» – серьёзное научное издание, то и подход к решению серьёзнейшей проблемы должен быть серьёзным, исследовательским.

Как известно, любое решение предполагает последовательное прохождение трёх этапов:

этап первый – выявление (явление) проблемы;

этап второй – её изучение, анализ и содержательная структуризация;

этап третий – поэтапное разрешение проблемы или...

Иные подходы таят в себе опасности ошибочных выводов и их провальных навязываний обществу. Они связаны с абсолютизацией собственного мнения, собственного «Я» в науке, что в обществоведении, как показывает история, особенно опасно.

Поэтому сразу же, с самого начала представляю список литературы, которая, кроме классического наследия (Маркс, Энгельс, Фейербах, Гегель, Кант и много-много других), просвещала автора, открывая всё новые пласты жизни, её познания [1-9]. Представленный список освобождает от бесконечности ссылок, усложняющих текст и его восприятие.

А теперь попытаюсь ответить на поставленные вопросы в их взаимосвязи.

Уже на уровне восприятия человека как продукта природы является нам его особенность, принципиально выделяющая человека из мира животных. Эта особенность в том, что человек не только потребляет данное природой, но и созидает, создаёт. Правда, в процессе созидания немало вреда принесено той же кормилице-природе. Но, в отличие от всех других разновидностей мира живого, живущего, человек в состоянии осознать это. По крайней мере, есть возможности согласования жизни человека и возможностей природы её обеспечивать. Они в разуме человека, его культуре, в управлении и во власти.

Поэтому человеку необходимо «кормить» не только тело (производство материальных благ), но и мозг (обучение), и душу (культура).

Каждый человек от рождения наделён умом. Постепенно мы научаемся тому, чтобы умом пользоваться: каждый по-своему и в зависимости от конкретных условий. Наступает время разума.

С дальнейшим взрослением и накоплением опыта жизни, когда разум обучается исходить не только из желаний человека, но и наличных ресурсов их обеспечения, наступает период мудрости.

Итак, человек проходит три этапа интеллектуального развития: ум → разум → мудрость.

Если согласиться с этим обоснованием эволюции человека, принципиально отличающим его от мира животных, то следует и необходимость осознания необходимости взаимосвязи, взаимодействий всех трех поколений рода человеческого:

детства, отрочества, юности – этап формирования собственного «Я»; зрелости – этап реализации себя; мудрости – этап понимания и восприятия в действиях возможностей среды, окружающей человека. Но взаимосвязи, а тем более взаимосвязи эффективные, не возникают сами по себе – в анархии, рождающей хаос. Эти взаимосвязи должны быть организованы. Единение обеспечивается в организации труда, распределении и использовании его результатов – в управлении, и в побуждении к единому в данных условиях их порядку – упорядоченности. Соблюдение этого процесса обеспечивается принуждением к жизни организованной. А принуждением к порядку и организованности наделена единственная сила – власть с её институтами.

Конечно, со временем, не будучи изменяемой адекватно меняющимися условиями, власть из организатора общества превращается в личную «сласть», поскольку, что греха таить, люди во власти имеют возможность превратить власть закона во власть личного Я. Тогда и закон можно под себя сформулировать и распространяемой демагогией побудить своих «коллег по цеху» его применять. В который раз напомним Лассаля: «Закон на то и даётся, чтобы на законном основании творить беззаконие». Не нужно доказательств того, что такая власть оторвана от человека и не обслуживает его организацией с другими. Служащие превращаются в чиновников, которые, как заграничные, противостоят человеку вместо того, чтобы обслуживать его организацией исполнения законов. Они впадают в сладкое для них состояние господства. Не помню автора: «Вот беда, так уж беда – все полезли в господа».

Но и человек по отношению к власти, столь необходимой в обществе и для общества, занимает не лучшее место, когда носится с «собственным мнением», абсолютизирует его.

Проблема тут в ограниченности каждого отдельного Я. Но здесь для человека возможны два варианта «подхода к жизни» и «похода по жизни»: либо расширение интеллектуального пространства – учтём, что при любых масштабах оно ограничено, либо ограничивая его данностью сегодняшнего дня – пространством собственного ареала бытия и познания.

Ежедневные житейские хлопоты забирают у нас время на расширение, а, тем более, на углубление знаний о пространстве бытия и возможностях развития. Мы не задумываемся даже над такой простейшей истиной: сегодня я хожу, а когда-то ползала. Зачем задумываться над очевидным. Но ведь и то понять нужно, что, умея ходить, я рискую упасть, а секрет успеха – уметь вставать после падений.

Заметим: не всякая свобода заслуживает поклонения. От самого человека зависит продолжать ли ему падать, остаться внизу после падения или подняться и идти, развиваться и полноценно жить дальше. В возможностях выбора его свобода. Но свобода – не вседозволенность.

Классическое определение свободы гласит: свобода – это осознанная необходимость. Осознание диктует выбор пути и поступков. Значит, для каждого из нас свобода – это право на выбор и его реализация, но в рамках закона, фиксирующего возможности выбора, определяемые правами человека.

Не только звучит, но и, безусловно, это значит, что человек зависит от себе подобных и от каждого из нас, зависит от окружающего нас сообщества. И это ограничивает свободу каждого из нас, осознанную необходимостью уважения права на свободу другого. Ограничивает знаниями (образование и опыт) и тем, что принято именовать «внутренним миром» – душой, интеллектом – продуктом соединения души и разума.

Но как плодотворно жить, если не устранить, то хотя бы минимизировать противоречия между личным и общественным, между «я» и «мы», между «эго» и служением или хотя бы добросовестной службой.

Во-первых, этому послужило бы осознание того, что люди уравниваются: 1) рождением, 2) законом и 3) смертью.

Во-вторых, наверное, в решении подобных вопросов во многом помогли бы знания социальной генетики, получившей признание, но не получившей прочного становления, а тем более развития в современном мире. Приходится самостоятельно кое-что познавать из истории и опыта личной жизни, но это познание нельзя признать профессиональным, оно индивидуальное и потому довольно поверхностное даже при добросовестном изучении проблемы.

И ещё. Любая, даже самая развитая интеллектуально личность, повседневно связана с другими. А чтобы эта связь была не противопоставлением, а сотрудничеством, нужны законы, её регулирующие. Нужны законы, значит, нужна власть, их формирующая и реализующая. Необходима интеллектуальная развитость личности, дающая понимание того, что, как это было определено ещё в Конституции США, свобода каждого заканчивается там, где она затрагивает свободу другого.

В разных странах, на разных континентах и на разных этапах истории условия жизни разные, а также и люди разные. Поэтому не только формы, но и типы власти разные. Так, в далёком прошлом в странах на песках и сатрапия была эффективной, эффективной с точки зрения выживания сообщества людей, потому что острейший дефицит воды обуславливал необходимость насилия в её распределении по каплям.

Идея эффективной власти в разное время, в разных условиях и в разных странах реализовывалась и реализуется по-разному<sup>3</sup>.

И сегодня мы видим отличающиеся друг от друга формы власти. Так, например, в султанате Бруней всё принадлежит султану, а уровень жизни людей – один из самых высоких в мире. А Лихтенштейн и Монако? А Швеция и Норвегия? Можно перечислять далее. Как видим, достойный уровень жизни людей обеспечивается при разнотипных формах власти.

В основе всех успешных для своего места и времени типов власти лежат экономика и социально адекватное распределение её результатов, распределение, не разъединяющее людей, не противопоставляющее возможностями доходов одних другим. Это – типы взаимосвязи.

Был и другой пример – пример подчинения социума задачам становления новой экономики и её развития. Это – СССР. За неслыханно в истории короткое время были проведены индустриализация, коллективизация, основанные на подчинении собственных «Я» общим интересом народа и власти. Об этом немало написано. А наивысшим историческим результатом стала победа в Великой Отечественной войне – решающей составной части войны мировой.

История становления СССР – грандиозный пример того, что абсолютное подчинение личного общему в конкретных условиях времени является абсолютно необходимым для выживания и последующей жизни общества. Но замечу, что подчинение личного общественному необходимо только в условиях обеспечения выживаемости народа и защиты Отечества. Во всех других случаях эффективным, а, следовательно, перспективно устойчивым является согласованность действий власти по реализации «интересов народа» с особыми отдельными интересами каждого отдельного человека, его личного Я.

Конечно, об этом просто писать, но это трудно, очень трудно делать. Большинство, в конечном счёте, всегда побеждает, в т.ч. и за счёт трагедий этого

---

<sup>3</sup> Идея принадлежит К. Марксу, а разработки по данной проблеме – нашему коллеге (светлая память ему) В. Буреге.

большинства<sup>4</sup>. Но как выявить это, чтобы учесть и реализовать позитивное в действиях власти?

Мне не удалось ответить на этот вопрос технологически. Но может быть удастся вызвать заинтересованность в обсуждении проблемы для её разрешения в настоящем во имя будущего.

Попытки повторить поведение власти прошлого или заимствовать эффективное из окружающего нас мира, как показывает жизнь сегодня, бесперспективна. Отжившее не возрождает жизнь сегодняшнюю. Опавшие листья, как учит мудрость Востока, не оживляют дерево, с которого они упали. Но само дерево, а в нашем случае это жизнь общества, ежегодно оживает новыми листьями и, благодаря этому, живёт – живёт. И мы должны помнить, что старые листья – листья умирающего (если уже не умершего) капитализма не оживят жизнь<sup>5</sup>. Разве что временно поддержат её, поддержат демагогией о демократии, о приоритете либеральных идей перед общеуказанными.

Всё имеет своё начало и свой конец. Конец одного даёт жизнь другому. Но сегодняшняя «демократия» Запада отвратительна и бесперспективна своей эгоистической циничностью. Это – «демократия» ликвидации жизни инакомыслящих, инаконастроенных на будущее. Какая же это «власть народа»?

Народы разделяют под благозвучием «защиты национальных интересов». А каждый отдельный народ разделяют по вере, национальности, регионам, доходам. Можно перечислять и дальше. Говорить об этом можно без конца. Но речь не об этом. Речь о том, что для будущего не только отдельной страны, но всего человечества необходима такая власть, которая учитывает особенности народов и на эти особенности опирается. Достаточно вспомнить, что из Афганистана ушли и Советский Союз, и США, уходили из страны, которые столетия уступали им в том, что принято считать цивилизацией.

Позволяю себе обозначить (хотя бы пока!), что в Афганистане победу одержала социальная генетика. Но как только власть социальную генетику своего народа переносит на другие народы или их группы, она терпит поражение. Так было с Германией, которая генетическую особенность своего народа – его организованность – пыталась использовать для завоевания других народов. Столкнулись генетика и отражавшие их власти. Исходы известны.

Что же собой представляет действительно эффективная власть?

Конечно, выводы одного исследователя, воспитанного опытом личной жизни, не могут быть абсолютизированы. Но их учёт – только на пользу дела развития власти, соединяющей, казалось бы, несоединяемые – свободу личности на реализацию своей уникальности и объективную природную зависимость человека от себе подобных, реализуемую властью. Налицо – противоречие, которое соединяет и постольку проявляет наличие противоположностей и борьбу между ними.

В наличии противоположностей – залог развития. В противоречии между ними и борьбе – образ будущего цивилизованного человечества. Подчеркну – в борьбе между ними, а не в подавлении одной противоположностью другой.

Значение термина «между» означает, что, как уже отмечалось, нет единственно верной формы власти, поскольку, генетически разнообразны народы.

Применим это положение к современному Донбассу. Заметим, что власть для каждого человека и над каждым человеком начинается с его семьи. Понимание этого даётся не только фактом рождения, вскармливания и взросления, но и воспитанием, и образованием. О последних двух «методах» подзабыли, если не забыли совсем, будучи инфицированными денежными интересами.

<sup>4</sup> Не забудем и трагические последствия культа личности.

<sup>5</sup> И рынок с капитализмом отождествлять не следует.

Следующим уровнем власти является община любого уровня: село, посёлок, многоквартирный дом, район, город. Община – это не только общие, обязательные для каждого правила поведения, но и совместный труд разных поколений – явление, особенно присущее селу и, кстати, наиболее эффективный способ воспитания.

Регионы с их особенностями – здесь власть уже выделяется как специальная сфера деятельности.

И, наконец, страна. Здесь находится наибольший уровень опасности отделения власти от тех, по отношению к кому она осуществляется. Эта опасность, позволю себе заметить, не просто развилась, а укоренилась с расширением того, что необоснованно называется демократией.

Таким вырисовывается процесс структурированного восхождения власти, а не её снисхождения к управляемому ею народу.

И ещё одно немаловажное размышление. Известен процесс выборов власти. Но выбирают граждане власть из тех, кого уже избрали, отобрали, избрали люди, заинтересованные во власти. Гражданам остаётся проголосовать за тех, кто не ими отобран. А процесс отбора связан с деньгами, деньгами немалыми, когда служение Отечеству, гражданам своей страны подменяется, заменяется процессом личного обогащения. Замечу скромно: вряд ли это справедливо называть демократией.

Процесс формирования власти снизу-вверх, пусть и поверхностно, но описанный выше позволяет по-граждански декретировать народовластие – народовластие не лицемерно демократическое, а соответствующее сегодняшнему состоянию народа, т.е. тому, что точно поименовано как социально адекватное.

Так формируется власть, которую, не помню кто, назвал «демократической легитимностью». Ещё раз повторяю и подчеркну: действительно легитимна та власть, которую граждане выбирают из ими же избранных.

Избирая, человек принимает и на себя личную ответственность за качество власти и проводимую ею же политику. И протесты тогда будут содержательно ответственными. И наказывать нужно будет не протестующих, а тех, кто довёл и/или доводит до протестов.

А мы привыкли (наследованное!) персонифицировать власть, переносим её на «выбранного» и снимаем ответственность за её деяния с себя.

Очень удобно! Было время культа личности... А кто доносы писал и пишет? Кто клевету распространял и распространяет по сей день? Кто к руководителям подлизывался и подлизывается, превращая их в начальников? Да, «власть портит человека», но и он не остаётся в долгу», как заметил серб Илья Маркович.

Ответ один, известный всем со школьного возраста: «чем кумушек считать трудиться не лучше ль на себя, кума, оборотиться?» И не обнадёживать себя идеями «власти народа», доводя их до идей «народного самодержавия».

Мы познали, чем это кончается на переломе 90-х годов прошлого столетия. А в его начале и француз Лебон и русский Бердяев предупреждали о том, что самодержавие народа не менее опасно, чем самодержавие царское. Различаются только формы и характер его реализации.

И ещё. Власть и институт её реализации – государство можно создать (избрать – выбрать), но государство не может создать народ. Так что же первично? Что есть базис, а что есть надстройка?

Хрестоматийно известно, что надстройка – это власть. Поэтому власть не должна быть избыточной.

Из-за стремления к любому избытку, как замечал ещё Аристотель, совершаются величайшие преступления. Мы, к сожалению, живём в такое время.

Но и слабой власть не должна быть. Выдающийся учёный прошлого столетия в сфере управления Питер Дракер утверждал, что нет стран слаборазвитых, есть страны

слабоуправляемые. А нынешняя власть выросла не из демократии-базиса, а из демагогии.

Виды власти разные, но общим для всех разновидностей власти является организация любого из процессов.

Организация процессов управления власти требует организованности – функционального структурирования, когда очевидно кто, что и зачем делает ту или иную работу. Иначе говоря, нужен порядок – порядок во всём: и в том, что должен делать каждый отдельный человек, и что должна делать власть любого уровня. Всё – по правовому предписанию, учитывающему и реализующему общечеловеческое в каждом отдельном человеке.

У каждого в общественной жизни своя функция, своё функциональное место в организации общества. Разрыв опасен, опасно несоответствие занимаемому месту, а отсюда – отсутствие надлежащих коммуникаций между базисом и надстройкой – народом и властью. Итоги печально известны в истории и, к большому нашему несчастью, известны и нам сегодняшним.

Потери согласия с властью «в наше время шкурные» (Л. Пастернак), доверия к ней опасны. Хорошо бы помнить об этом не только власти, но и каждому из нас. Но и власти бы знать знаменитое утверждение Ф. Ницше: только там, где кончается государство, только там является человек...

*Выводы.* Итак, власть необходима. Власть 1) адекватная особенностям и реалистичным устремлениям своего народа, власть 2) реализуемая. И эти требования не только к власти, но и к каждому из нас. В противном случае получаем то, что оставлено в истории как завещание: «страны гибнут от того, что люди царства своего не уважают боле».

Возвеличивание собственного «Я» опасно не только для своей судьбы, но и для жизни страны.

А универсальных ответов на вопросы о том, какой быть власти в конкретное время и в конкретных условиях, нет. Сегодня для нас власть чрезвычайно важна. Отнесёмся к ней с признанием и благодарностью, но как сотрудники, а не наблюдатели. И будем помнить завещанное Протагором: «Человек – мера всех вещей».

Примером таких отношений человека и власти может (должен!) служить Донбасс. Благодаря им и социальному наследию, Донбасс стал адресом и событием историческим – явлением достоинства, невиданного ранее достоинства регионального.

Донбасс не осквернил свою историю и никому не позволил, не дал этого сделать. В этом равновелика, если не первостепенна, роль власти и каждого из нас.

Нас дважды лишали Родины: развалом СССР и предательством киевской власти.

Человеку нужна Родина, без неё – он социальный сирота. Донбасс остался нашей Родиной благодаря единению власти и каждого из нас с нею и между собой. И это, уверена, пример исторического значения, явленны шахтерским краем.

Течёт поток истории. И человеку пора осознать, что ответственность за судьбы – свою и Отечества – лежит не только на власти, но и на каждом из нас.

#### *Список использованных источников*

1. Гумилев, Л.Н. Этногенез и биосфера Земли / Л.Н. Гумилев. – М. : Рольф, 2001. – 560 с., с илл.
2. Дубинин, Н.П. Вечное движение / Н.П. Дубинин. – 3-е изд., испр. и доп. – М. : Политиздат, 1989. – 448 с.: илл.
3. Печчеи Аурелио. Человеческие качества / пер. на рус. язык с сокращениями. – М. : «Прогресс», 1985. – 312 с.
4. Тоффлер, Э. Метаморфозы власти: пер. с англ. / Э. Тоффлер. – М. : ООО «Издательство АСТ», 2004. – 669, [3] с.



5. Тойбни, А. Дж. Постижени истории: сб. / А. Дж. Тойбни: пер. с англ. Е.Д. Жаркова. – М. : Айрш-Пресс, 2008. – 640 с.
6. Стивен, А. Марглілн. Економіка гнітюча наука. Як економічний спосіб мислення розхитує засади спільноти / А. Марглілн Стивен. – К. : Темпора, 2012. – 520 с.
7. Ильин, В.В. Власть и деньги / В.В. Ильин. – К. : Книга, 2008. – 560 с.
8. Классики теории государственного управления: американская школа / под ред. Дж. Шафритца, А. Хайда. – М. : Изд-во МГУ, 2003. – 800 с.
9. Мертон, Роберт. Социальная теория и социальная структура (фрагменты) / под общ. ред. В.В. Танчера; Реферативный перевод и вступ. статья В. Костинской. – К. : Ин-т социол., 1996. – 112 с.
10. Губерная Г.К. Власть и управление: монография / Г.К. Губерная. – Донецк : ДонГУУ, 2016. – 130 с.

УДК 362.7.8  
DOI

## **ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ГОСУДАРСТВА И СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННЫХ НЕКОММЕРЧЕСКИХ, БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В СФЕРЕ ПРОФИЛАКТИКИ И ПРЕОДОЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНОГО СИРОТСТВА**

**РУДЧЕНКО Т.И.,**  
к.э.н., доцент кафедры экономической теории и государственного управления  
ГОУВПО «Донецкий национальный технический университет»,  
Донецк, Донецкая Народная Республика

**КОЗКА Н.В.,**  
начальник отдела по делам семьи и детей администрации Куйбышевского района  
г. Донецка  
Донецк, Донецкая Народная Республика

**Аннотация:** в статье рассматривается механизм взаимодействия государства с некоммерческими и благотворительными организациями, волонтерами. Для урегулирования эффективного сотрудничества с ними при выполнении программ профилактики социального сиротства, популяризации семейных форм устройства детей, социальной адаптации воспитанников учреждений для детей-сирот, обоснована необходимость разработки и введения в практику составляющих такого взаимодействия: регламента, формы договоров, требований к оформлению программ, к компетенции и состоянию здоровья волонтеров при реализации программ.

**Ключевые слова:** *некоммерческие организации, волонтеры, регламент, социально ориентированная организация, проект, программа, благополучатели, государственное регулирование.*

## **INTERACTION OF THE STATE AND SOCIALLY ORIENTED NON-PROFIT, CHARITABLE ORGANIZATIONS**

**RUDCHENKO T.I.,**  
Candidate of Economics, Associate Professor of the  
Department of Economic Theory and Public  
Administration GOVPO «Donetsk National  
Technical University»  
Donetsk, Donetsk People's Republic