

3. Имакова, Г. У. Государственный менеджмент как форма демократической культуры государственной службы / Г. У. Имакова // Молодой ученый. – 2015. – №6 (1). – С. 3-5.

4. Устинович, Е. С. Современные теории государственного управления: основные концепции и их характеристики / Е. С. Устинович, Т. П. Новикова // Государственная власть и местное самоуправление. – 2011. – №9. – С. 16-23.

5. Зродников, А.В. Механизмы формирования, воспроизводства и изменения организационной культуры: социологический аспект. Автореф. Дис...кандидата социологических наук специальность 22.00.08 – социология управления / А.В. Зродников. – Нижний Новгород, 2007. – 24 с.

6. Меркулов, М. В. О роли взаимосвязи формирования механизмов организационной культуры с процессами развития социально-экономического поведения граждан / А. Д. Шемяков, М. В. Меркулов // Менеджер. – 2020. – № 1 (91). – С. 153-163.

7. Пригожин, А. А. Проблемы синергии организационных культур в российско-американских совместных предприятиях / А. А. Пригожин // Менеджмент, М.: Школа Бизнеса МГУ, ТОО «Барма». – 1999. – № 1. – С. 21-32.

8. Шемяков, А. Д. Характеристика теоретических и практических основ процесса взаимодействия власти, бизнеса и общества / А. Д. Шемяков, Н. В. Разбейко // Сборник научных работ серии «Экономика». – 2021. – №21. – С.234-246.

УДК 351.82:336.221.22

DOI

ЭВОЛЮЦИЯ НАУЧНЫХ ПОДХОДОВ К ГОСУДАРСТВЕННОМУ УПРАВЛЕНИЮ БЮДЖЕТНО- НАЛОГОВЫМИ ОТНОШЕНИЯМИ

ТАРАСОВА Е.В.,
канд.экон.наук, доцент, доцент кафедры
менеджмента непроизводственной сферы
ГОУ ВПО «ДОНЕЦКАЯ АКАДЕМИЯ
УПРАВЛЕНИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ГЛАВЕ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ
РЕСПУБЛИКИ»,
Донецк, Донецкая Народная Республика

В статье проведен анализ динамики развития научных подходов к государственному управлению бюджетно-налоговыми отношениями. Раскрыто содержание научных подходов к государственному управлению бюджетно-налоговыми отношениями, осуществлено их хронологическое упорядочение. Выделены особенности и характерные черты процесса эволюции бюджетно-налоговых теорий.

Ключевые слова: государственное управление, бюджетно-налоговые отношения, эволюция, теория, научные подходы.

EVOLUTION OF SCIENTIFIC APPROACHES TO PUBLIC GOVERNANCE OF BUDGET AND TAX RELATIONS

**TARASOVA E.V.,
Candidate of Economic Sciences, Associate
Professor of the Department of Non-Manufacturing
Management
SEE HPE «DONETSK ACADEMY OF
MANAGEMENT AND PUBLIC ADMINISTRATION
UNDER THE HEAD OF DONETSK PEOPLE'S
REPUBLIC»,
Donetsk, Donetsk People's Republic**

The article analyzes the dynamics of the development of scientific approaches to public administration of fiscal relations. The content of scientific approaches to the state management of budgetary and tax relations is revealed, their chronological ordering is carried out. Features and characteristics of the process of evolution of budget and tax theories are highlighted.

Keywords: public administration, fiscal relations, evolution, theory, scientific approaches.

Постановка проблемы. Изучение эволюции научных подходов к государственному управлению бюджетно-налоговыми отношениями играет важную роль в раскрытии содержания экономического мышления в бюджетно-налоговой сфере. Бюджетно-налоговые теории представляют собой совокупность научных знаний о сущности, особенностях возникновения и функционирования, а также о роли и степени влияния бюджетно-налоговых отношений на развитие общества в целом. Исследование динамики развития бюджетно-налоговых отношений дает возможность выявить закономерности, тенденции и эволюционные особенности соответствующих и сопутствующих отраслей науки и, тем самым, позволяет определить наиболее перспективные и актуальные направления исследований, а также адаптировать имеющиеся подходы в условиях неопределенности.

Анализ последних исследований и публикаций. Научные подходы к государственному управлению бюджетно-налоговыми отношениями отражены в научных трудах А.Смита, Д. Рикардо, А. Пигу, Г. Дальтона, Дж. М. Кейнса, Р. Масгрейва, Дж. Стиглица, Т.Ю. Ткачевой, Ю.Г. Тюриной, Т.Ф. Юткиной и др. Особого внимания требует дальнейшее исследование вопросов развития научных подходов к государственному управлению бюджетно-налоговыми отношениями с учетом мировых и отечественных реалий.

Целью написания статьи является анализ динамики развития научных подходов к государственному управлению бюджетно-налоговыми отношениями.

Изложение основного материала. Эволюция научных подходов к управлению бюджетно-налоговыми отношениями уходит своими корнями в античные времена. Однако научно-теоретические разработки к государственному управлению бюджетно-налоговыми отношениями начали появляться с формированием и развитием государства как политико-экономического образования [1].

Вопросы экономической природы бюджетно-налоговых отношений впервые были исследованы и обоснованы классиками экономической науки А.Смитом и Д.Рикардо. Ими была определена прямая связь налогов и услуг, предоставляемых гражданам государством, – налоги определялись платой за эти услуги. А. Смит в своих трудах приводит перечень возможных источников доходов и необходимых статей расходов государства, раскрывает их преимущества и недостатки [3]. По его мнению, деятельность правительства суверенного государства должна финансироваться всеми гражданами этого государства пропорционально доходам, которые они получают под защитой государства. Оплата налога для плательщика должна быть удобна и четко определена, а финансовые ресурсы государства должны направляться на выполнение своих главных функций: оборону, правосудие, развитие хозяйственной инфраструктуры (сооружение дорог, мостов, каналов и др.), образование, общественный порядок.

Д. Рикардо в своем труде "Принципы политической экономии и налогообложения" расширил теорию налогов, уделив большое внимание исследованию взаимозависимости между объемом производства в государстве и количеством его населения, с одной стороны, и объемом налоговых сборов государства, с другой [2]. Им был предложен и обоснован более широкий перечень видов налогов, которые могли бы стать источниками доходов бюджета, а именно: налог на жилье, арендная плата, налог на прибыль и заработную плату, несколько видов земельных налогов и т.д. [4].

В то же время представители школы классической политэкономии остро критиковали налогообложение капитала, акцентируя на негативном воздействии на производственный потенциал компании налоговой нагрузки [1].

В начале XIX ст. М. Сперанским был наработан ряд теоретических положений по государственному бюджетированию, где им предложены две группы мер, направленных на повышение эффективности бюджетного планирования. Первая включала традиционную систему мер по сокращению расходов, с одной стороны, и увеличение доходов государства за счет повышения косвенных налогов и объемов продаж

части казенного имущества, с другой. Вторая часть касалась методологии разработки бюджета и обеспечивала его сбалансированность путем разделения расходов на три категории: необходимые (от которых невозможно отказаться), полезные (которые можно временно отложить) и избыточные (которые можно отменить при недостатке доходов) [2].

Дальнейшее развитие учения о налоге сопровождается появлением идеи принудительного характера налогообложения, развитой в теории жертвы Дж. С. Милля и теории коллективных потребностей (А. Вагнер, Ф. Нитти, Э. Селигман, Э. Сакс, Л. Штейн), которая заключалась в трактовке налога как обязательного участия граждан в покрытии государственных расходов.

Следует отметить, что Дж. С. Милль развил обоснованные А Смитом принципы налогообложения и впервые использовал термины "прямые" и "косвенные" налоги, а также обосновал целесообразность введения налога на наследство и налогов на некоторые виды товаров (например, алкоголь) [6].

Продолжением идеи принудительного характера явилась теория экономики общественного сектора (К. Виксель, Э.В. Линдаль), согласно которой роль налогов заключается в повышении благосостояния общества.

Противоположником классицизму и основоположником идеологии регулирования экономики с помощью государственных финансов является Дж. М. Кейнс, который в 1936 году в научном труде «Общая теория занятости, процента и денег» заявил и доказал необходимость активного государственного вмешательства в развитие экономики и определив налоги основным рычагом регулирования экономического развития со стороны государства [5].

Кейнсианство и некейнсианство вложили заметный вклад в такие области экономической науки как экономика государственного сектора и государственные финансы, в центре внимания которых находятся налоги и государственный бюджет.

Дальнейшее развитие кейнсианской теории (некейнсианство и посткейнсианство) и появление неоклассической школы и развитие их взглядов на бюджетно-налоговые отношения способствовало исследованию их влияния на экономическое развитие в государстве. В частности, представители некейнсианства (Ф. Модильяни, Дж. Хикс, П. Самуэльсон) рассматривали механизм налогового регулирования как средство ведения антициклической политики, а бюджет государства как средство воздействия на такие экономические процессы, как производство, безработица и инфляция. П. Самуэльсона считают создателем «чистой теории государственных расходов», являющейся продолжением концепции «государственных услуг». В своих двух

работах он дал общую математическую и графическую интерпретацию оптимальных бюджетных расходов с позиций полезности, которую общество получает от созданных государством общественных благ [2].

Следует отметить, что неоклассики отводят налогам более второстепенные функции, отмечая, что налоги не должны влиять на развитие и состояние предпринимательских структур, поскольку их деятельность основывается на праве частной собственности, а затем выступают за понижение общего уровня налогов.

В начале XX ст. на стыке экономики и государственного управления зародилось новое научное направление – государственное бюджетирование. Благодаря этому к середине XX ст. были разработаны главные принципы и механизмы бюджетного процесса, обоснованы цели и структура бюджетного документа, сформирован терминологический аппарат. В этот же период в отдельное направление выделились труды, в которых предложены новые подходы к налогообложению. Это направление получило название теория налогообложения. Основной упор этой теории делается на обосновании принципов налогообложения и соответствующего структурирования налогов. Выделяются два главных принципа налогообложения: по выгоде и по платежеспособности. Сущность первого принципа заключается в том, что налоги, оплачиваемые в бюджет должны соответствовать тем общественным благам, которые получают налогоплательщики. Таким образом, налоги следует устанавливать с учетом структуры бюджетных расходов. В соответствии со вторым принципом налоги и расходы рассматриваются отдельно. Налог рассматривается как безвозвратное пожертвование лица государству во исполнение последним своих функций.

Исследованиями бюджетно-налоговых отношений также занимались меркантилисты. Исследованиями внутренних и внешних взаимосвязей бюджетно-налоговых проблем занимался Ф. Кенэ, разработавший в XVII в. знаменитую экономическую таблицу, которая позволяла с системных позиций подойти к фазам воспроизводства. В своих работах Ф. Кенэ четко сформулировал зависимости между производством и налогообложением. Позже зависимости между налогообложением, но только с доходами государства математически установил А. Лаффер [6]. В результате исследований и математических расчетов А. Лаффером было установлено, что повышение налогов способствует росту поступлений в бюджет только до определенного уровня («кривая Лаффера»), пока не подрывается экономическая активность и инвестирование в частный сектор. Перейдя этот предел, налогообложение с инструмента регулирования экономического роста превращается в фактор замедления деловой активности и препятствования максимизации поступлений в бюджет.

Нельзя не отметить и научный труд Г. Дальтона «Принципы государственных финансов», в котором научно обоснованы структура и уровень бюджетных доходов и расходов, а также предложен принцип максимальной социальной выгоды. Сущность данного принципа состоит в том, что главным критерием оптимальности структуры бюджетных доходов и расходов является выравнивание значений предельной полезности и дискомфорта для разных видов расходов и налогов соответственно [2].

В книге «Теория общественных финансов: наука в государственной экономике» Р. Масгрейв раскрыл сущность экономики общественного сектора и обосновал взаимосвязь государственных расходов с налоговым механизмом [6]. Кроме того, обоснованы целесообразность и принципы распределения финансовых полномочий между разными уровнями управления в федеративном государстве, которые получили название "фискальный федерализм" и впоследствии сформировались в отдельное направление теории общественных финансов - теорию фискального федерализма. Сущность теории фискального федерализма состоит в том, что государство должно определить пропорциональность распределения налогов между бюджетами различного уровня и направления финансирования данных бюджетов.

С середины XX века начала активно развиваться теория методов составления и утверждения бюджетов. До этого времени единственным методом бюджетирования оставалось инкрементальное бюджетирование или просто инкрементализм. Именно поэтому некоторые классики теории общественных финансов называют этот метод традиционным или классическим бюджетированием. Суть его сводится к тому, что за основу при бюджетировании берется определенный конкретный бюджет, в который вносятся некоторые предельные изменения, исходя из сложившихся условий. Инкрементальное бюджетирование имеет несколько важных преимуществ, главными из которых является стабильность планирования, малая ресурсоемкость, оперативная маневренность и т.д. [2]. На сегодняшний день практика инкрементального бюджетирования остается достаточно распространенной в мире.

Дальнейшее развитие бюджетно-налоговых отношений раскрывается в различных направлениях и теориях, а именно: переход от бюджетного планирования доходов и расходов к бюджетному планированию результатов фискальной деятельности правительства; программное бюджетирование и бюджетирование с нуля; теория общественного выбора; партиципаторное бюджетирование; теория демократического преобразования, теория эволюционного налогообложения, теория глобализации (идея введения «глобальных

налогов»), теория пропорционального и прогрессивного налогообложения, концепция нового государственного менеджмента и др.

Вывод. Эволюция теоретических разработок к государственному управлению бюджетно-налоговыми отношениями берет свое начало с XVIII в. и неразрывно связана с развитием экономической теории в целом. Значительный вклад в развитие бюджетно-налоговой науки внесли представители макроэкономики, экономики благосостояния, экономики государственного сектора, теории общественного выбора, налогообложения, общественных расходов, фискального федерализма и др. Проведенный исторический экскурс научно-теоретических бюджетно-налоговых разработок позволяет сделать вывод о том, что формирование теории, позволяющей моделировать и прогнозировать развитие бюджетно-налоговых отношений, всегда происходит на основе эмпирических наблюдений. Следовательно, бюджетно-налоговая теория призвана развиваться для обеспечения потребностей практики, однако в различных сферах наблюдается отставание теории от практики.

Таким образом, развитие бюджетно-налоговых разработок должно базироваться на практикоориентированном подходе и способствовать развитию сопутствующих отраслей экономики и повышению благосостояния населения.

Список использованных источников

1. Тарасова, Е. В. Зарубежный опыт государственного управления бюджетно-налоговыми отношениями в современных условиях хозяйствования / Е. В. Тарасова, А. И. Пономарев // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. – 2019. – № 1. – С. 90-95. – DOI 10.22394/2079-1690-2019-1-1-90-95. – EDN ZAWUXB.

2. Бояр, А. Эволюция научных бюджетных сентенций. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/315025715_Evolution_of_Fiscal_Theories_Evolucia_naukovih_budzetnih_sentencij

3. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит : пер. с англ. ; предисл. В.С. Афанасьева. – М. : ЭКСМО, 2007. -960 с.

4. Рикардо, Д. Начало политической экономии и налогового обложения. / Д. Рикардо // Соч. Т.1. – М. Госиздполитлит, 1955. -360 с.

5. Кейнс, Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж.М. Кейнс; пер. с англ. под ред. А.Г. Милейковского [и др.]. – М. : Прогресс, 1978. – 494 с.

6. Ткачева, Т.Ю. Развитие бюджетно-налоговых отношений: теория и практика: монография / Т.Ю. Ткачева. – Курск: Юго-Зап. гос. ун-т., 2012. – 182 с.