

13. Заруба, В.Я. Моделирование управления финансовым потенциалом предприятия / В.Я. Заруба, Л.В. Потрашкова // Проблемы экономики. – 2012. – № 2. – С. 33-37.

14. Егорова, А.А. Особенности формирования инновационной экономики / А.А. Егорова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ecsocman.edu.ru>.

УДК
DOI

СРАВНЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ КАК МЕХАНИЗМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ В АПК

ЖДАНОВА О.С.,
канд. экон. наук, доцент, соискатель
ГОУ ВПО ЛНР «Луганский национальный
университет имени В. Даля»,
Луганск, Луганская Народная Республика

В статье на примере двух проектов «Логистический центр» и «Тепличное хозяйство» рассмотрены основные положения методики их оценки и сравнения. Представленная методика является реальным инструментом принятия обоснованного управленческого решения в механизме государственной поддержки АПК. Используемая экономико-математическая модель мониторинга и оценки уровня социально-экономического потенциала предприятий сельского хозяйства является универсальным математическим аппаратом для сравнения различных экономических проектов из разных отраслей народного хозяйства на стадии принятия решения о его реализации.

***Ключевые слова:** методика, оценка, сравнение, механизм государственной поддержки, предприятие АПК*

METHODOLOGY FOR COMPARISON OF INVESTMENT PROJECTS AS A TOOL FOR MAKING A SUSTAINED MANAGEMENT DECISION IN THE MECHANISM OF STATE SUPPORT OF AIC

ZHDANOVA O.S.,
PhD in Economics, Associate Professor, Applicant,
SEI HPE LPR «V. Dahl Lugansk National
University»,
Lugansk, Lugansk People's Republic

In the article, on the example of two projects «Logistics Center» and «Greenhouse», the main provisions of the methodology for their evaluation and comparison are considered. The presented methodology is a real tool for making

an informed management decision in the mechanism of state support for the agro-industrial complex. The used economic-mathematical model for monitoring and assessing the level of socio-economic potential of agricultural enterprises is a universal mathematical tool for comparing various economic projects from different sectors of the national economy at the stage of making a decision on its implementation.

Keywords: *methodology, assessment, comparison, state support mechanism, agribusiness enterprise*

Актуальность. Для обеспечения продовольственной безопасности, как в Луганской, так и Донецкой Народных Республиках, необходимо создать конкурентоспособное сельское хозяйство и сформировать условия для устойчивого развития сельских территорий, повышения качества жизни сельского населения, улучшения демографической ситуации в сельской местности, а также поддержания экономической активности на сельских территориях. Для этого предстоит усовершенствовать формы и механизмы государственной поддержки агропромышленного комплекса.

Агроклиматический и производственно-экономический потенциал для устойчивого развития сельского хозяйства в ЛНР находится на сравнительно достойном уровне, особенно в период действия факторов внешней нестабильности (военные действия, политический кризис и т.д.). Данное утверждение подтверждается отдельными исследованиями автора данной статьи, а именно в рамках публикаций [1; 2] и открытых источников и официальных данных [3].

При этом решение ряда вопросов, связанных с адекватным и объективным анализом и оценкой при сравнении, а в последующем и реализацией проектов агропромышленного комплекса, имеет в настоящее время важное практическое значение. Так как ряд дополнительных внешних факторов, связанных с острой конкурентной ситуацией на рынке, существенное влияние на которую оказывают низкий уровень платёжеспособного спроса, общее кризисное состояние АПК, деятельность производителей из других регионов непосредственно определяют низкую рентабельность производства на подавляющем большинстве агропромышленных предприятий.

Цель статьи – рассмотреть основные составляющие методики оценки сравнения инвестиционных проектов как инструмент принятия обоснованного управленческого решения в механизме государственной поддержки АПК.

Анализ последних исследований. Публикационная активность относительно становления и развития предприятий АПК рассматривается современными авторами с учётом разных аспектов налогового и инновационного [4], финансового и инвестиционного [5], комплексных мер государственной поддержки предприятий АПК [6; 7].

Однако с учётом ограниченности ресурсов важно обосновать управленческие решения по определению приоритетности в обеспечении поддержки.

Для сравнения, а затем анализа и оценки, были взяты для примера два проекта ($k = 1,2$). Однако в условиях ограниченности финансовых ресурсов с позиции органа государственной власти необходимо определить приоритетность для определения государственной поддержки одному из проектов в первую очередь: «Логистический центр» или «Тепличное хозяйство». Реализацию процесса сравнения проектов целесообразно осуществить в рамках экономико-математических моделей, рассмотренных в издании А.М. Попова [8]. Так, при оценке проекта, относительно уровня социально-экономического потенциала предприятий сельского хозяйства, учитываются следующие показатели:

необходимые инвестиции для реализации проекта;

прибыль по проекту;

сроки окупаемости по проекту;

социально-экономический эффект по проекту. Это составной показатель, который зависит от количества новых рабочих мест, средней зарплаты сотрудников предприятия и размера уплаченного налога в республиканский бюджет;

оказываемое влияние на экологию по проекту, которое определяется как выбросы в атмосферу углекислого газа на единицу прибыли;

риски по проекту. В нашем случае, риск определяется как вероятность того, что проект будет реализован.

Статистические данные по агропромышленным проектам «Логистический центр» и «Тепличное хозяйство» представлены на рис. 1 относительно прогнозной прибыли и суммарного уплаченного налога после завершения проектов «Логистический центр» и «Тепличное хозяйство».

Из приведенной комбинированной диаграммы (рис. 1) следует, что прибыль по проекту «Логистический центр» выше в первые три года работы проекта (2024 – 2025 гг.). Затем, в период 2026 – 2027 гг., данный показатель становится выше у проекта «Тепличное хозяйство». Также отмечается положительная динамика по увеличению размера уплаченного налога в бюджет Республики для проекта «Тепличное хозяйство». При этом аналогичный показатель по проекту «Логистический центр» в период 2024 – 2027 гг. остаётся приблизительно на одном уровне.

Исходя из статистических данных, а также выбранных путей и способов достижения целей для решения задач, связанных с

реализацией проектов «Логистический центр» и «Тепличное хозяйство», целесообразно оценить риски относительно их воплощения.

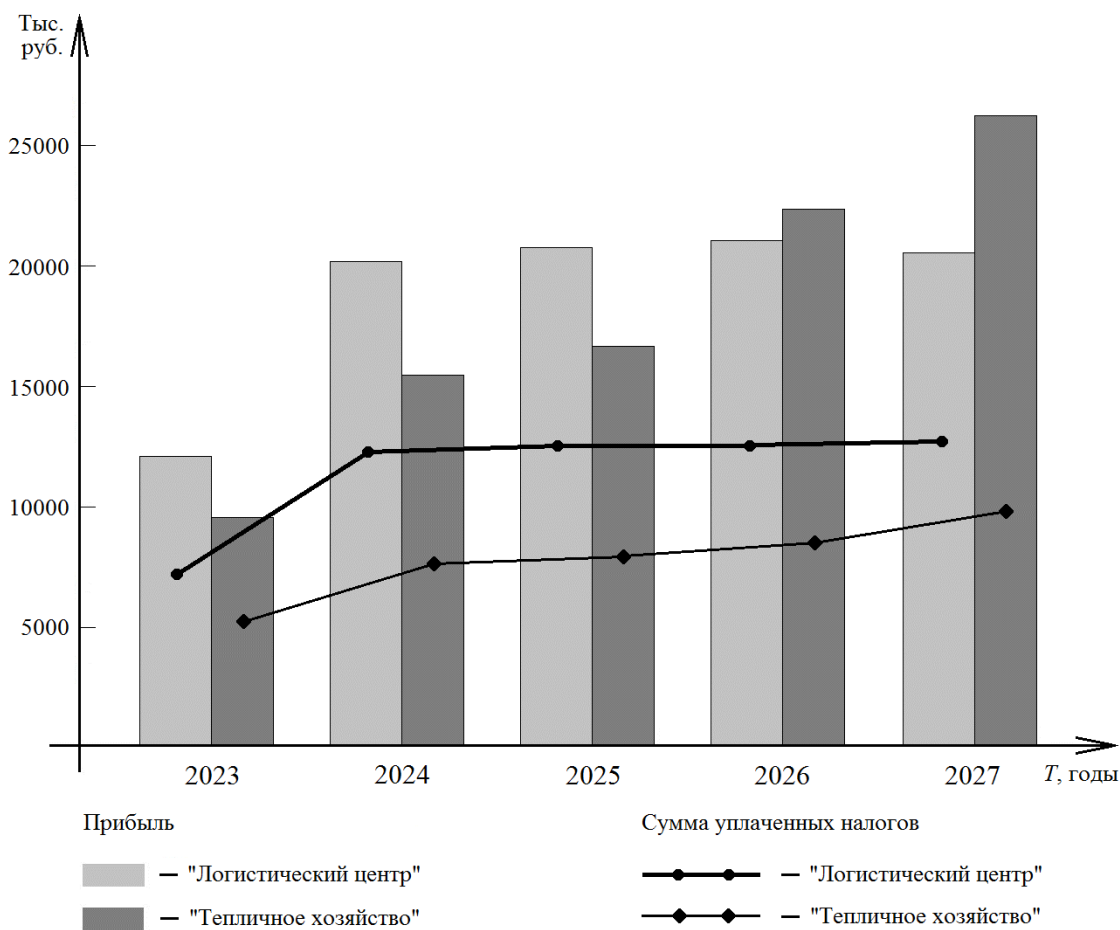


Рис. 1. Статистические данные относительно прогнозной прибыли и суммарного уплаченного налога по агропромышленным проектам «Логистический центр» и «Тепличное хозяйство»

Показатели степени риска E_k по каждому проекту, экспертные оценки обобщаются в форме сводной матрицы рангов. С этой целью также было привлечено четыре эксперта ($q = \overline{1,4}$). Качественные оценки соответствия комплексного критерия, с указанием приоритета, каждый эксперт трансформировал в количественные показатели на основе использования шестибальной шкалы ($P_{\min} = 1, P_{\max} = 6$) – чем выше оценка эксперта, тем выше вероятность реализацией этого проекта. Следовательно, максимальная оценка, которую может набрать k – й проект составляет $S_{\max} = 24$.

Согласно методике экспертной оценки, для определения полученный результат нормировался по шкале $[0;1]$. Очевидно, что чем больше E_k , тем риски для проекта меньше.

По данным анкетного опроса экспертов была составлена сводная матрица экспертных оценок (табл. 1) и вычислены числовые значения показателя степени риска E_k по каждому проекту.

Из табл. 1 следует, что риски реализации проектов «Логистический центр» и «Тепличное хозяйство» составляют, соответственно, $E_1 = 0,92$ и $E_2 = 0,83$.

Таблица 1

Числовые значения сводной матрицы экспертных оценок соответствия степени важности комплексных критериев

№ пор.	Проекты	Числовые значения показателя степени риска E_k . Здесь P_{kq} – экспертная оценка, на сколько k -й проект обладает потенциалом относительно его реализации для q -го эксперта.					
		Эксперты				$S_k = \sum_{q=1}^4 P_{kq}$	$E_k = \frac{S_k}{S_{\max}}$
		1	2	3	4		
$k=1$	«Логистический центр»	5	6	5	6	22	0,92
$k=2$	«Тепличное хозяйство»	6	5	4	5	20	0,83

Более низкая вероятность воплощения проекта «Тепличное хозяйство» объясняется более сложными условиями его реализации, что сопряжено со следующими факторами:

более высокие инвестиции, в сравнении с проектом «Логистический центр»;

строительство теплиц, в отличие от аренды по проекту «Логистический центр»;

возможный срыв сроков при строительстве теплиц;

более высокий срок окупаемости, в сравнении с проектом «Логистический центр».

На следующем этапе построения экономико-математической модели необходимо вычислить индекс, связанный с объёмом инвестирования и окупаемостью по каждому проекту на всём протяжении срока окупаемости.

Поскольку данные по оказываемому влиянию проектов на экологию (выбросы в атмосферу углекислого газа на единицу прибыли) отсутствуют, то целесообразно предположить, что рассматриваемые сельскохозяйственные проекты имеют примерно одинаковые объёмы по выбросу диоксида углерода (CO_2) на единицу прибыли. Ввиду того, что

данный индекс является дестимулирующим показателем, то его стандартизованное значение для обоих проектов примем $\langle F_k^i \rangle^{Dest} = 1$.

В результирующей табл. 2 представлены стандартизированные индексы $\langle AB_k^i \rangle^{St}$, $\langle T_k^i \rangle^{Dest}$, $\langle D_k^i \rangle^{St}$, $\langle F_k^i \rangle^{St}$ необходимые для вычисления общего интегрального индекса оценки эффективности уровня социально-экономического потенциала предприятия сельского хозяйства по проектам «Логистический центр» и «Тепличное хозяйство». На завершающем этапе, в соответствии с табл. 2 и обоснованными экспертной оценкой рисками $E_1 = 0,92$ и $E_2 = 0,83$, определён общий интегральный индекс оценки эффективности уровня социально-экономического потенциала предприятия сельского хозяйства по каждому проекту с весовыми коэффициентами: $\beta_1 = 0,375$, $\beta_2 = 0,325$, $\beta_3 = 0,175$, $\beta_4 = 0,125$.

В табл. 2 приведены числовые значения общего интегрального индекса без учёта (\tilde{I}_k^i) и с учётом (I_k^i) рисков реализации проектов «Логистический центр» и «Тепличное хозяйство» на протяжении срока окупаемости (T_k).

Таблица 2

Стандартизированные индексы по агропромышленным проектам «Логистический центр» и «Тепличное хозяйство»

Год	Объём инвестирования и окупаемости		Сроки окупаемости		Социально-экономический эффект		Выбросы CO2 на единицу прибыли	
	$\langle AB_1^i \rangle^{St}$	$\langle AB_2^i \rangle^{St}$	$\langle T_1^i \rangle^{Dest}$	$\langle T_2^i \rangle^{Dest}$	$\langle D_1^i \rangle$	$\langle D_2^i \rangle$	$\langle F_1^i \rangle^{Dest}$	$\langle F_2^i \rangle^{Dest}$
2023	1,0	0,726	1,0	0,983	0,844	0,921	1,0	1,0
2024	1,0	0,684	1,0	0,979	0,844	0,902	1,0	1,0
2025	1,0	0,730	1,0	0,972	0,844	0,913	1,0	1,0
2026	1,0	0,946	1,0	0,958	0,844	0,933	1,0	1,0
2027	0,865	1,0	1,0	0,917	0,844	0,948	1,0	1,0

Для наглядности выполненных расчётов представлена диаграмма значений общего интегрального индекса по проектам «Логистический центр» и «Тепличное хозяйство» на протяжении срока окупаемости (рис. 2).

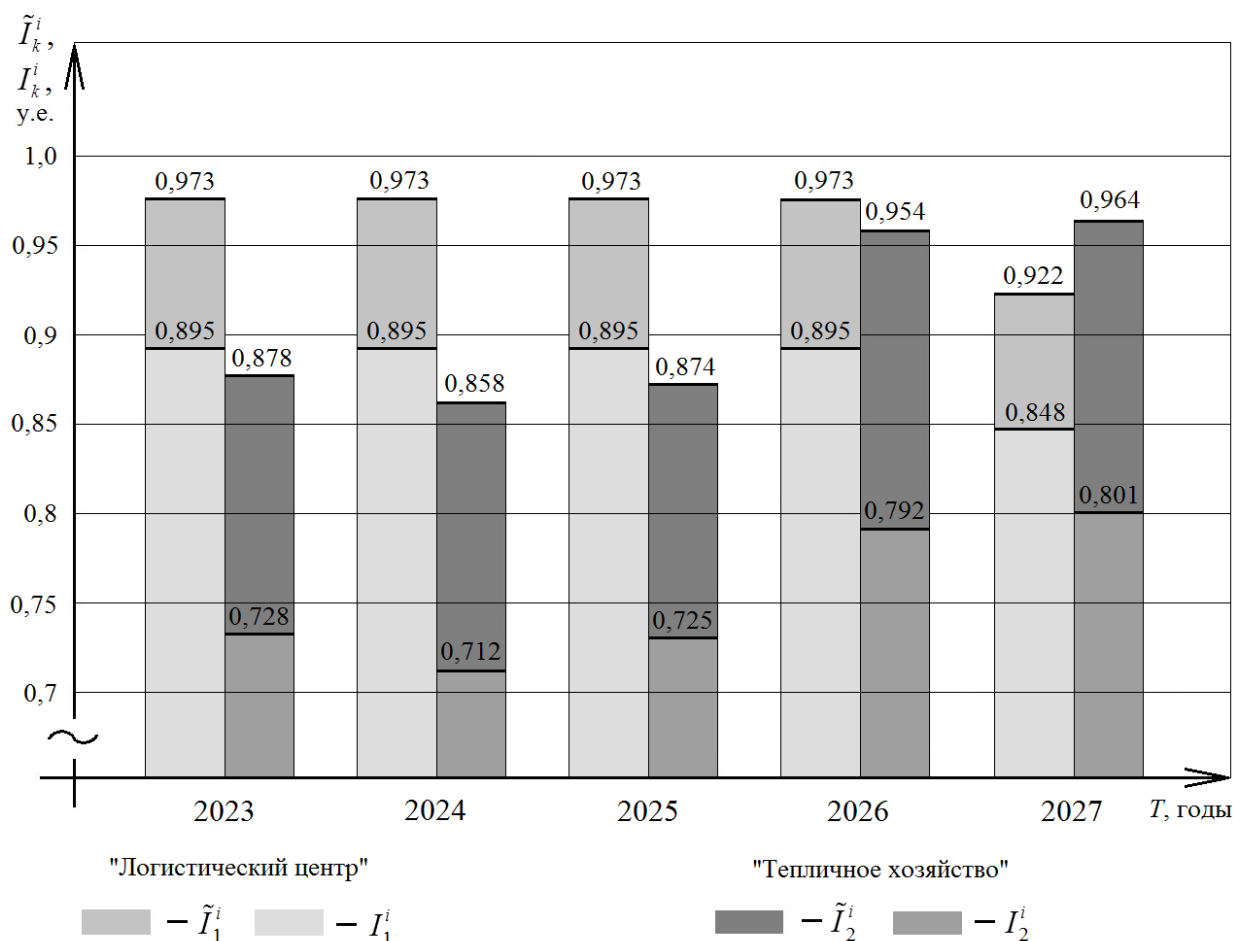


Рис. 2. Числовые значения общего интегрального индекса без учёта (\tilde{I}_k^i) и с учётом (I_k^i) рисков реализации проектов «Логистический центр» и «Тепличное хозяйство» на протяжении срока окупаемости (T_k)

Анализ диаграммы (рис. 2) показывает, что значение общего интегрального индекса без учёта рисков (\tilde{I}_k^i) по проекту «Логистический центр» больше на протяжении всего срока окупаемости кроме заключительного 2027 года.

Однако по проекту «Тепличное хозяйство» отмечается высокая положительная динамика общего интегрального индекса (без учёта рисков), что позволило, по данному показателю, опередить проект «Логистический центр» на завершающем этапе срока окупаемости.

При этом значение общего интегрального индекса с учётом рисков (I_k^i) по проекту «Логистический центр» остаётся выше на протяжении всего срока окупаемости.

С целью определения усреднённых значений общего интегрального индекса по проектам «Логистический центр» и «Тепличное хозяйство» за весь срок окупаемости воспользуемся формулой (1)

$$I_j = \sqrt[n]{\prod_{j=1}^n I_j}, \quad (1)$$

где n – количество экономических показателей, которые будут использованы для оценки соответствующих индикаторов;

I_j – индекс соответствующего вида индикатора.

Полученные результаты объективной оценки эффективности и уровня социально-экономического потенциала сравниваемых проектов сельского хозяйства относительно комплексных критериев оценки параметров производства и сбыта готовой продукции свидетельствуют о целесообразности выбора проекта «Логистический центр» ($I_1 = 0,886 > I_2 = 0,769$).

Рисунок 2. Числовые значения общего интегрального индекса без учёта (\tilde{I}_k^i) и с учётом (I_k^i) рисков реализации проектов «Логистический центр» и «Тепличное хозяйство» на протяжении срока окупаемости (T_k)

Вывод. Таким образом, рассмотрены основные положения методики оценки и сравнения инвестиционных проектов. Представленная методика является реальным инструментом принятия обоснованного управленческого решения в механизме государственной поддержки АПК, когда стоит вопрос определения приоритетности в поддержке отдельных предприятий. Также следует отметить, что используемая экономико-математическая модель мониторинга и оценки уровня социально-экономического потенциала предприятий сельского хозяйства является универсальным математическим аппаратом для сравнения различных экономических проектов из разных отраслей народного хозяйства на стадии принятия решения о его реализации.

Список использованных источников

1. Жданова, О.С. Организационные и экономические аспекты развития АПК / О.С. Жданова // Менеджер. – 2021. – № 3 (97). – С. 15-20.
2. Жданова, О.С. Анализ динамики развития производственных процессов на сельскохозяйственных предприятиях в разрезе городов и районов Луганской Народной Республики / О.С. Жданова // Менеджер. – 2021. – № 4 (98). – С. 96-103.
3. Статистический бюллетень «Экономическое и социальное положение Луганской Народной Республики» за 2020 год. Подписано к печати 31.01.2021. – 236 с.
4. Петренко, Т.А. Современное состояние и проблемы развития АПК Луганской Народной Республики / Т.А. Петренко // Политэкономические проблемы развития современных агроэкономических систем: сборник научных статей 4-й

международной научно-практической конференции, Воронеж, 29 мая 2019 года / под общ. ред. Фалькович Е.Б., Мамистовой Е.А. – Воронеж : Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I, 2019. – С. 48-54. – EDN ESWWDM.

5. Михайлова, Л.В. Меры государственной поддержки малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе Республики Татарстан / Л.В. Михайлова // Финансовый бизнес. – 2022. – № 6(228). – С. 61-65.

6. Давлетбаева, Л.Р. Комплексная система мер государственной поддержки сельских семейных хозяйств Республики Башкортостан / Л.Р. Давлетбаева // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 45. – С. 34-41.

7. Рогожин, С.А. Современные меры и инструменты государственной поддержки малых предпринимателей в аграрном секторе / С.А. Рогожин, М.А. Ермошина // Политика, экономика и инновации. – 2021. – № 1 (36).

8. Попов, А.М. Экономико-математические методы и модели / А.М. Попов, В.Н. Сотников. – М. : Юрайт, 2011. – 479 с.

УДК 336
DOI

ИНТЕГРАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

ШАРНОПОЛЬСКАЯ О.Н.,
канд. экон. наук, доцент
ГОУ ВПО «Донецкий национальный
технический университет»,
Донецк, Донецкая Народная Республика;

ИЛЬЯШЕВИЧ К.Ю.,
Центральный Республиканский Банк
Донецк, Донецкая Народная Республика

В статье изложены основные направления развития банковской системы Донецкой Народной Республики, которые ориентированы на интеграцию в консолидированную экономическую систему Евразийского экономического союза (Российская Федерация, Республика Беларусь и др.), совершенствование институциональной структуры, а также правового поля соответствующей сферы деятельности. Представлен алгоритм определения вектора интеграционного развития, а также требования к современной банковской системе Донецкой Народной Республики.

Ключевые слова: банковская система, интеграционное развитие, государственное управление, экономическая система, суверенизация, трансформация, синергетический эффект