

Ergebnisse der Umfrage des ZKI-Arbeitskreises Strategie und Organisation zu Softwarelösungen an den Hochschulen 2022

Malte Dreyer, Humboldt-Universität zu Berlin, <https://orcid.org/0000-0002-1775-8622>

malte.dreyer@hu-berlin.de

<https://doi.org/10.5281/zenodo.7194328>

Einführung

Im Jahr 2021 hat der ZKI Arbeitskreis Strategie und Organisation eine erste Umfrage zu den Softwarelösungen an Hochschulen durchgeführt¹. Durch die starke Nachfrage und viele Rückmeldungen zur Nützlichkeit der Ergebnisse wurde die Umfrage im Jahr 2022 in erweiterter Form wiederholt. Die Umfrage erhebt, welche konkreten Softwarelösungen für die jeweiligen Anwendungsbereiche (Kategorien) an den Hochschulen eingesetzt werden und wie zufrieden die Anwendenden mit der Lösung sind, welche Betriebsmodelle gewählt wurden, welche Lizenzmodelle die Softwarelösungen haben und ob eine Ablösung durch eine andere Software geplant ist. Die Nennung mehrerer paralleler Lösungen für eine Kategorie wurde erleichtert und zusätzlich um die Angabe erweitert, durch welche Lösungen ggf. abgelöst werden soll. Ergänzend gab es im Jahr 2022 Antworten von Einrichtungen aus Österreich, der Schweiz und Deutschland. Aus Deutschland haben sich Hochschulen aus allen Bundesländern beteiligt. Die Umfrage war über den Sommer vom 20. Juni 2022 bis zum 21. August 2022 freigeschaltet und erhielt Angaben von 142 Einrichtungen zu fast 2400 eingesetzten Softwarelösungen. Aufgrund der breiteren Datenbasis konnte in diesem Jahr eine wesentlich erweiterte Auswertung erstellt werden.

Die folgenden Software-Kategorien wurden abgefragt:

- Backup-Software
- Campus Management
- Chat / Instant Messaging
- CMS - Content Management System
- DMS - Document Management System
- FIS - Forschungsinformationssystem
- ITSM - IT-Service-Management
- Kalender
- LMS - Learning Management System
- Mail
- Projektmanagement
- RM - Ressourcen Management
- Sync-n-Share
- Ticket- /Incident Management
- Veranstaltungsmanagement
- Videokonferenzen
- Videomanagement
- Virtualisierung / IaaS
- Wissensmanagement

¹ <https://doi.org/10.5281/zenodo.4817794>

Für jede Kategorie wurden einheitliche Fragen gestellt:

- Welche Lösung setzen Sie ein?
- Ist das System kommerziell, Open Source, selbst entwickelt oder hybrid²?
- Wie betreiben Sie das System? Intern, extern oder gemischt?
- Wie zufrieden sind Sie mit der Lösung? (Skala von 1 – sehr unzufrieden bis 10 – sehr zufrieden)
- Soll die Software abgelöst werden und wenn ja, durch was?
- Welche Kommentare haben Sie?

Zusätzlich konnten Hochschultyp, Land, Bundesland und die Anzahl der Studierenden in der Einrichtung angegeben werden.

Die Ergebnisse derjenigen Kategorien, die bereits in der Umfrage 2021 erhoben wurden, konnten in diesem Jahr als auswählbare Antworten genauer erhoben und ausgewertet werden. Neue Lösungen wurden lediglich als Freitextantworten erfasst. Die neuen Kategorien "ITSM" und "Veranstaltungsmanagement" konnten ebenfalls nur mit Freitexten beantwortet werden. Eine tiefergehende Analyse dieser Lösungen ist damit erst bei der nächsten Erhebung möglich.

² <https://de.wikipedia.org/wiki/Mehrfachlizenzierung>

Inhaltsverzeichnis

Einführung	1
Zusammenfassung.....	4
Top 5 der Lösungen	5
Angaben zu den teilnehmenden Einrichtungen	6
Ergebnisse über alle Kategorien	9
Betriebsmodelle und Lizenzen	9
Ergebnisse der Kategorien	16
Backup	16
Campus Management System.....	22
Chat / Instant Messaging.....	29
CMS - Content Management System	35
DMS - Dokumentenmanagementsystem	41
FIS - Forschungsinformationssystem.....	47
IT-Service-Management	53
Kalender	54
LMS - Learning Management System.....	60
Mail.....	66
Projektmanagement.....	72
Ressourcenmanagement.....	78
Sync and Share	83
Ticket- /Incident Management.....	89
Veranstaltungsmanagement	95
Videokonferenzen	96
Videomanagement	102
Virtualisierung / IaaS	107
Wissensmanagement	113
Verzeichnis der Fragen	119

Zusammenfassung

Die einzelnen Kategorien unterscheiden sich sehr deutlich im Spektrum der eingesetzten Software. Einige Kategorien sind von einzelnen Lösungen geprägt, die bei mehr als 60% der Installationen zum Zuge kommen. Beispiele dafür sind Typo3, Nextcloud, Codia d.3, Microsoft Exchange oder VMWare. Dem gegenüber zeigen sich bei Kategorien wie Chat- oder auch Videokonferenzlösungen mehrere Lösungen mit größeren Anteilen.

Für den Betrieb wird bei fast 50% der Softwarelösungen auf Hosting und Betrieb vor Ort gesetzt, ergänzt durch 11% mit Hosting vor Ort und Betrieb von externer Seite. Rund ein Viertel der Lösungen wird extern gehostet und betrieben.

Bei den Lizenzmodellen liegen insgesamt die kommerziellen Lizenzen mit 53% an erster Stelle. Die Open-Source-Lizenzen kommen auf 31%. Zählt man jedoch auch die hybriden Lizenzen zum Bereich der Open-Source-Lizenzen hinzu, liegen diese Art von Lizenzen bei 43%. Für einzelne Kategorien ergibt sich ein differenzierteres Bild. So überwiegen bei den Kategorien LMS, Projektmanagementsoftware, Videomanagement, Sync and Share und Ticket- /Incident Management klar die Open-Source und Hybrid-Lizenzen.

Im Vergleich der Typen von Hochschulen gibt es einige wenige Kategorien, bei denen sich die eingesetzten Lösungen stark bei den Hochschultypen unterscheiden, wie z.B. beim Einsatz von Microsoft Teams für die Kategorie Chat, das bei über 50% der teilnehmenden Hochschulen für angewandte Wissenschaften angewendet wird, jedoch nur bei ca. 25% der Universitäten. Meist zeigen sich Unterschiede beim Einsatz von bestimmten Softwarelösungen jedoch mit Blick auf die Größe der Einrichtung. So wird z.B. Zammad oder VIMP eher nur von Einrichtungen bis zu 5000 Studierenden eingesetzt, Seafile oder Clarivate Converis jedoch überwiegend von größeren Einrichtungen mit über 15.000 Studierenden.

Auffällig ist weiterhin, dass viele Einrichtungen mehrere Softwarelösungen für die meisten Kategorien betreiben und das nicht nur, wenn ein Wechsel der Lösung bevorsteht. Deutliche Beispiele hierfür sind die Kategorien Backup oder Videokonferenzen.

Die weitere Auswertung gliedert sich in drei Bereiche:

- Angaben zu den teilnehmenden Einrichtungen
- Übergreifende Auswertungen zu den Lösungen sowie Betriebs- und Lizenzmodellen
- Einzelauswertungen zu den Kategorien

Top 5 der Lösungen

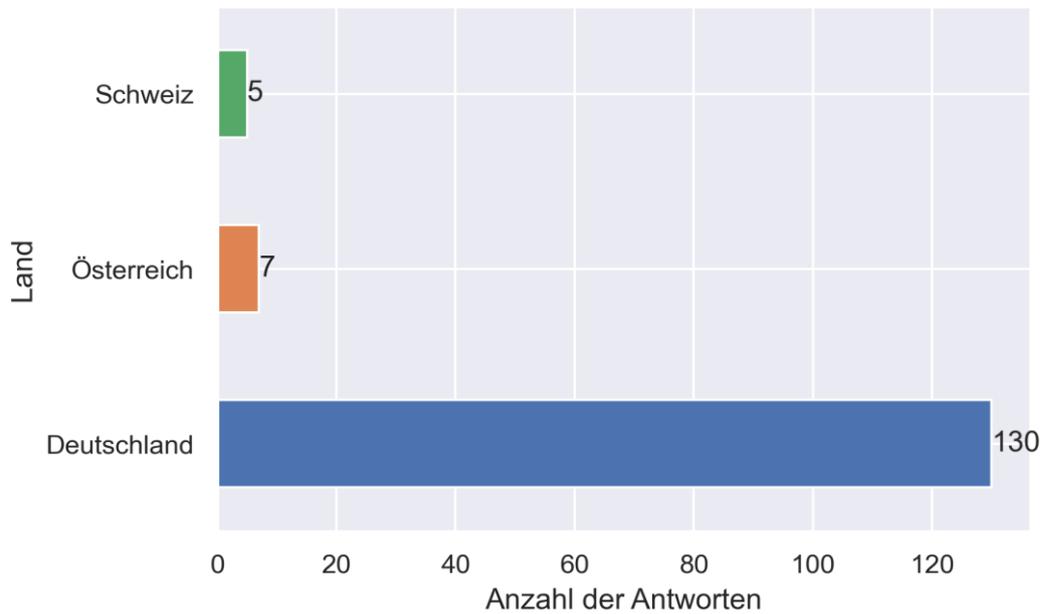
In der folgenden Darstellung sind die Top-Lösungen für jede Kategorie angeführt. Hierbei sind Open-Source-Lösungen grün markiert, hybride Lizenzen hellgrün und kommerzielle Lösungen blau.

Kategorie	Platz 1	Platz 2	Platz 3	Platz 4	Platz 5
Backup	Veeam	IBM Spectrum Protect	Bacula	CommVault	Dell EMC-Networker
Campus Management	HISinOne	HIS GX	CampusNet	SAP SLCM	CAMPUSonline
Chat / Instant Messaging	Microsoft Teams	RocketChat	Matrix	Cisco Webex	Mattermost
CMS - Content Management	Typo3	Wordpress	Drupal	Plone	FirstSpirit
DMS - Dokumentenmanagementsystem	Codia d.3	Alfresco	DocuWare	Lib-IT Filero	ELO Digital Office
Forschungsinformationssystem	HISinOne-RES	Eigenentwicklung	Clarivate Converis	Elsevier Pure	DSPACE-CRIS
IT-Service-Management	i-doit	JIRA Service Management	KIX	TOPdesk	Matrix42
Kalender	Microsoft Exchange	SOGO	Horde Framework	Microfocus Groupwise	CommuniGate
LMS - Learning Management System	Moodle	Ilias	Stud.IP	OLAT	OPAL
Mail	Microsoft Exchange	Dovecot	GroupWise	CommuniGate	Zimbra
Projektmanagement	GitLab	Jira	Microsoft Project	OpenProject	Redmine
Ressourcenmanagement	HIS	SAP	Mach	Eigenentwicklung	GebMan
Sync and Share	NextCloud	OwnCloud	Seafile	Micro Focus Filr	Microsoft OneDrive
Ticket- und Incident Management	OTRS	KIX Professional	Znuny	JIRA	Zammad
Veranstaltungsmanagement	Indico	Converia	cobra EventManager	ConfTool	HIS LSF
Videokonferenzen	Zoom	BigBlueButton	Microsoft Teams	Cisco WebEx	Jitsi
Videomanagement	OpenCast	Panopto	Vimp	MediaSite	Camtasia
Virtualisierung / IaaS	VMWare	Microsoft Hyper-V	Proxmox	OpenStack	Nutanix
Wissensmanagement	Confluence	Microsoft SharePoint	Mediawiki	dokuwiki	Foswiki

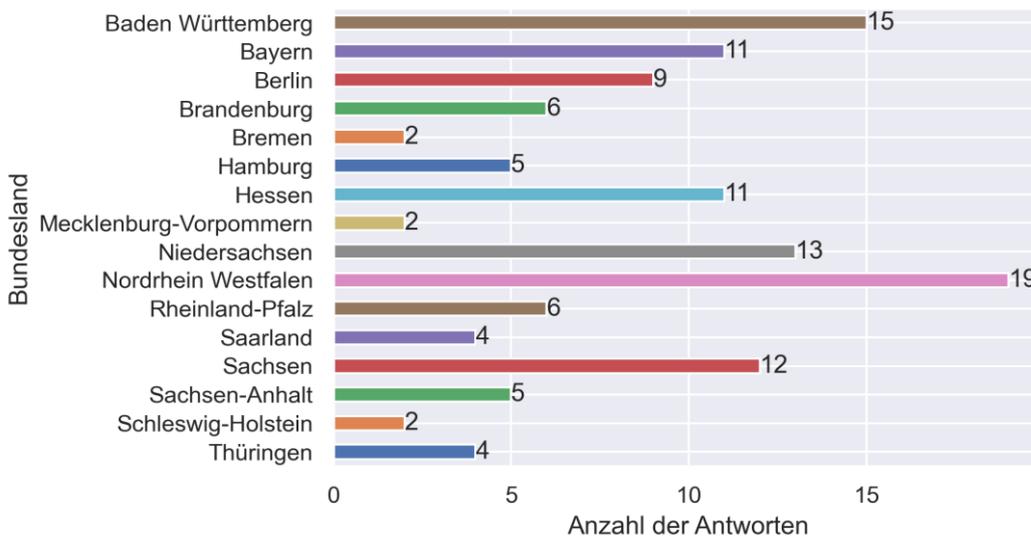
Kommerzielle Lizenz	Open Source Lizenz	Hybride Lizenz – Open Source und kommerziell
---------------------	--------------------	--

Angaben zu den teilnehmenden Einrichtungen

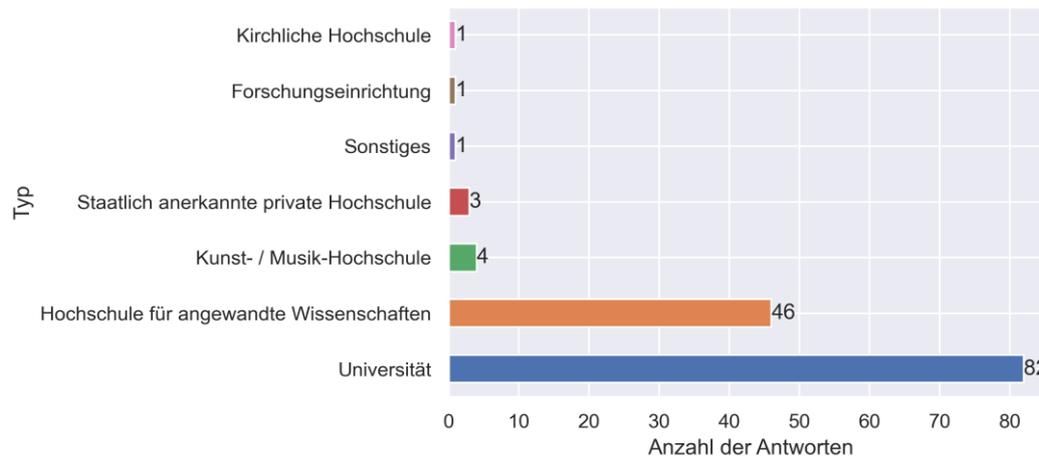
Verteilung der Antworten auf die Länder (n=142)



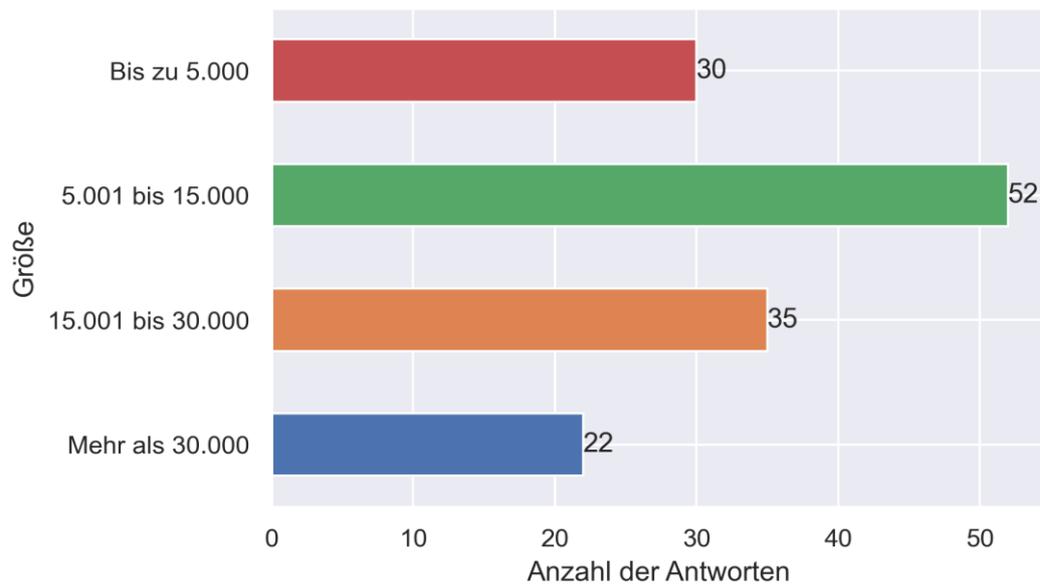
Verteilung der Antworten aus Deutschland auf die Bundesländer (n=126)



Verteilung auf die Arten der Einrichtungen (n=138)



Verteilung auf die Größen der Einrichtungen (n=139)



Verteilung der Antworten auf die Länder (n=142)

Land	Anzahl
Deutschland	130
Österreich	7
Schweiz	5

Verteilung der Antworten aus Deutschland auf die Bundesländer (n=126)

Bundesland	Anzahl
Thüringen	4
Schleswig-Holstein	2
Sachsen-Anhalt	5
Sachsen	12
Saarland	4
Rheinland-Pfalz	6
Nordrhein Westfalen	19
Niedersachsen	13
Mecklenburg-Vorpommern	2
Hessen	11
Hamburg	5
Bremen	2
Brandenburg	6
Berlin	9
Bayern	11
Baden Württemberg	15

Verteilung der Antworten nach Typ der Hochschule (n=138)

Typ	Anzahl
Universität	82
Hochschule für angewandte Wissenschaften	46
Kunst- / Musik-Hochschule	4
Staatlich anerkannte private Hochschule	3
Sonstiges	1
Forschungseinrichtung	1
Kirchliche Hochschule	1

Verteilung der Antworten nach Größe der Hochschule (n=139)

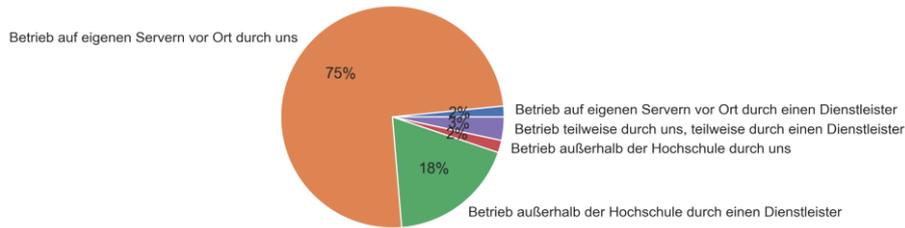
Größe	Anzahl
Mehr als 30.000	22
15.001 bis 30.000	35
5.001 bis 15.000	52
Bis zu 5.000	30

Ergebnisse über alle Kategorien

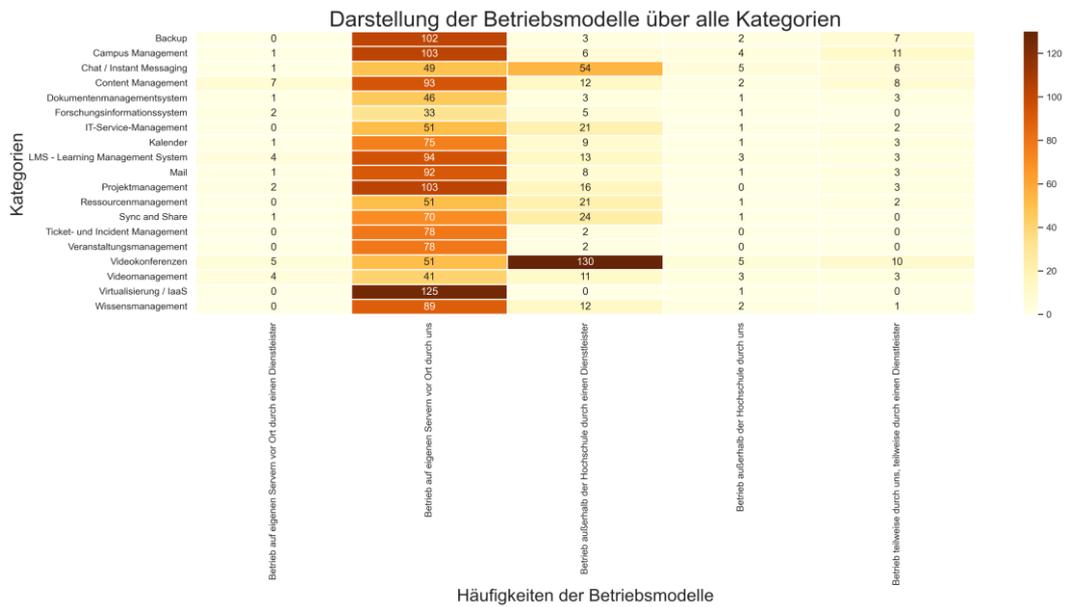
Betriebsmodelle und Lizenzen

Grafiken - Betriebsmodelle

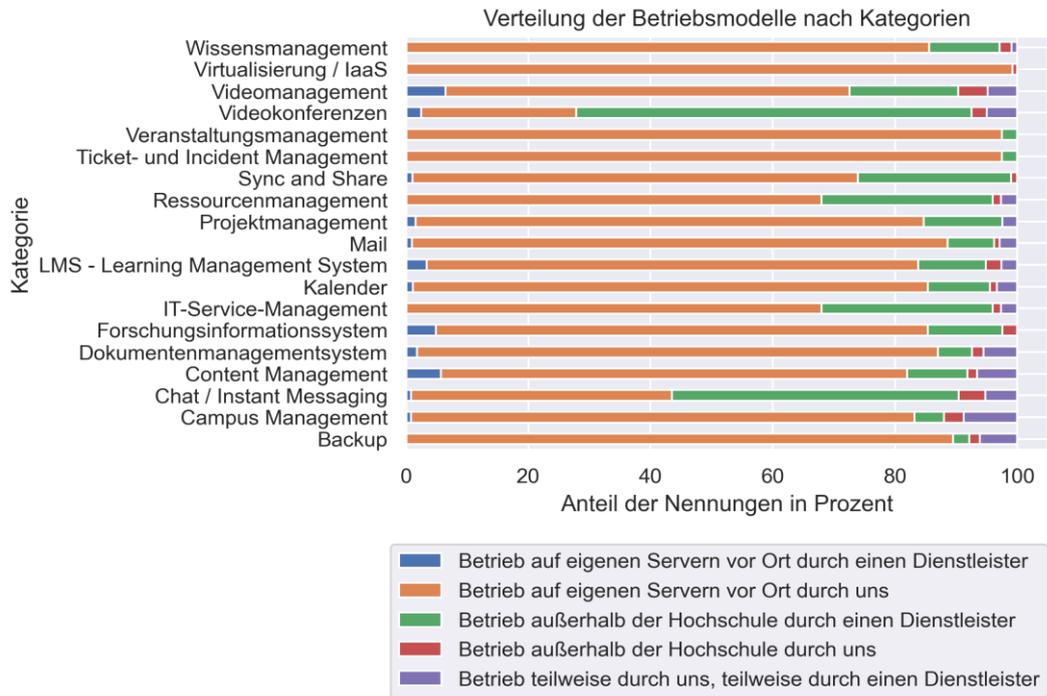
Betriebsmodelle insgesamt (n=1905)



Betriebsmodelle nach Kategorien (n=1905)

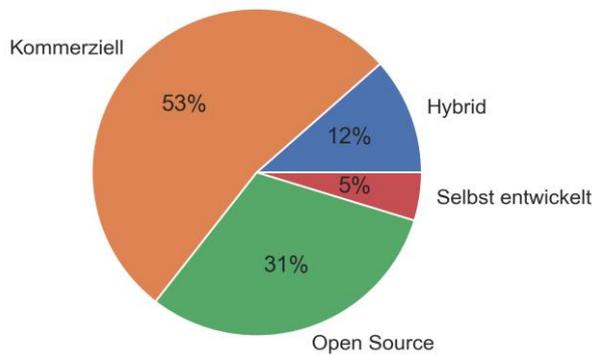


Verteilung Betriebsmodelle nach Kategorien (n=1905)

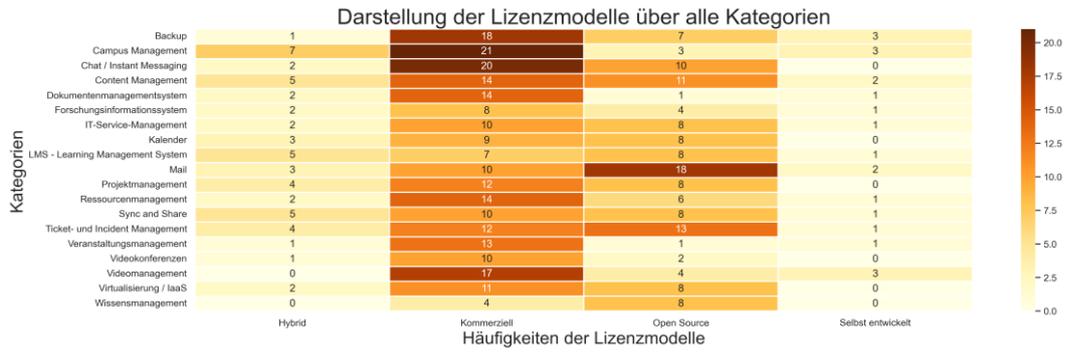


Grafiken - Lizenzmodelle

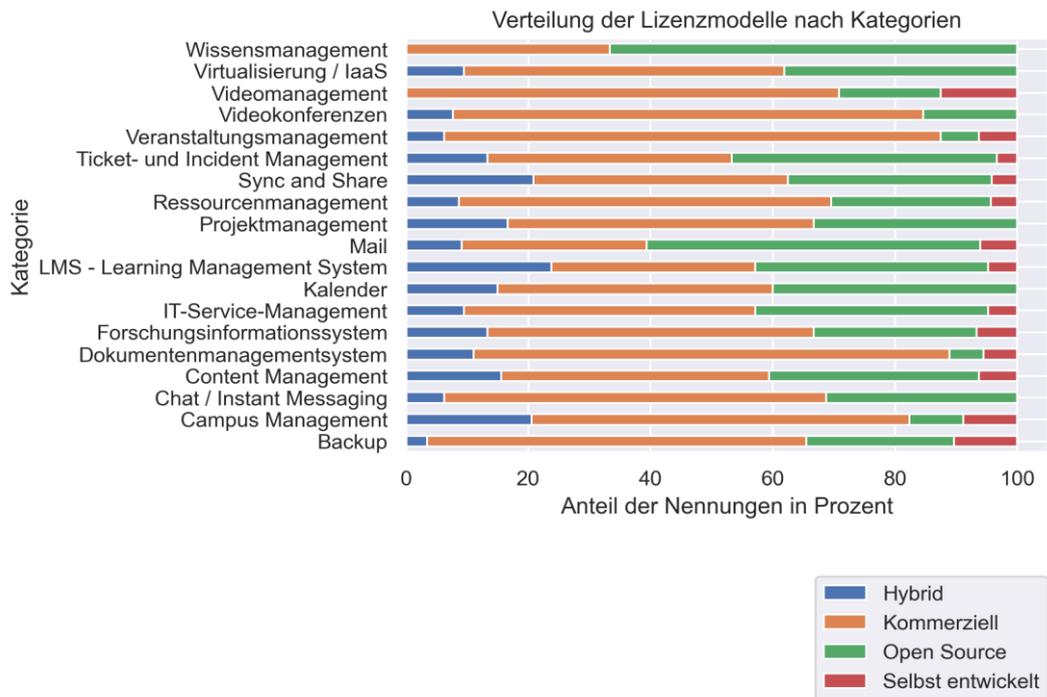
Lizenzmodelle insgesamt (n=442)



Lizenzmodelle nach Kategorien (n=442)



Verteilung Lizenzmodelle nach Kategorien (n=442)



Tabellen - Betriebsmodelle

Betriebsmodelle insgesamt (n=1905)

Betriebsmodelle	Anzahl
Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch einen Dienstleister	30
Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	1,424
Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	352
Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	34
Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	65

Angaben zum Betrieb pro Kategorie (n=1905)

Kategorie	Betriebsmodell	Häufigkeit
Backup	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	102
Backup	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	3
Backup	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	2
Backup	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	7
Campus Management	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch einen Dienstleister	1
Campus Management	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	103
Campus Management	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	6
Campus Management	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	4
Campus Management	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	11
Chat / Instant Messaging	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch einen Dienstleister	1
Chat / Instant Messaging	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	49
Chat / Instant Messaging	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	54
Chat / Instant Messaging	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	5
Chat / Instant Messaging	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	6
Content Management	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch einen Dienstleister	7
Content Management	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	93
Content Management	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	12
Content Management	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	2
Content Management	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	8
Dokumentenmanagementsystem	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch einen Dienstleister	1
Dokumentenmanagementsystem	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	46
Dokumentenmanagementsystem	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	3
Dokumentenmanagementsystem	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	1
Dokumentenmanagementsystem	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	3
Forschungsinformationssystem	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch einen Dienstleister	2
Forschungsinformationssystem	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	33
Forschungsinformationssystem	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	5
Forschungsinformationssystem	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	1
IT-Service-Management	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	51
IT-Service-Management	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	21
IT-Service-Management	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	1
IT-Service-Management	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	2
Kalender	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch einen Dienstleister	1
Kalender	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	75
Kalender	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	9

Kalender	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	1
Kalender	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	3
LMS - Learning Management System	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch einen Dienstleister	4
LMS - Learning Management System	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	94
LMS - Learning Management System	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	13
LMS - Learning Management System	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	3
LMS - Learning Management System	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	3
Mail	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch einen Dienstleister	1
Mail	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	92
Mail	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	8
Mail	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	1
Mail	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	3
Projektmanagement	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch einen Dienstleister	2
Projektmanagement	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	103
Projektmanagement	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	16
Projektmanagement	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	3
Ressourcenmanagement	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	51
Ressourcenmanagement	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	21
Ressourcenmanagement	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	1
Ressourcenmanagement	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	2
Sync and Share	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch einen Dienstleister	1
Sync and Share	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	70
Sync and Share	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	24
Sync and Share	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	1
Ticket- und Incident Management	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	78
Ticket- und Incident Management	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	2
Veranstaltungsmanagement	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	78
Veranstaltungsmanagement	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	2
Videokonferenzen	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch einen Dienstleister	5
Videokonferenzen	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	51
Videokonferenzen	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	130
Videokonferenzen	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	5
Videokonferenzen	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	10
Videomanagement	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch einen Dienstleister	4
Videomanagement	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	41
Videomanagement	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	11
Videomanagement	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	3
Videomanagement	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	3
Virtualisierung / IaaS	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	125
Virtualisierung / IaaS	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	1
Wissensmanagement	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	89
Wissensmanagement	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	12
Wissensmanagement	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	2
Wissensmanagement	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	1

Tabellen - Lizenzmodelle

Lizenzmodelle insgesamt (n=442)

Lizenzmodell	Anzahl
Hybrid	51
Kommerziell	234
Open Source	136
Selbst entwickelt	21

Lizenzmodelle pro Kategorie (n=442)

Kategorie	Lizenzmodell	Lösung
Backup	Hybrid	1
Backup	Kommerziell	18
Backup	Open Source	7
Backup	Selbst entwickelt	3
Campus Management	Hybrid	7
Campus Management	Kommerziell	21
Campus Management	Open Source	3
Campus Management	Selbst entwickelt	3
Chat / Instant Messaging	Hybrid	2
Chat / Instant Messaging	Kommerziell	20
Chat / Instant Messaging	Open Source	10
Content Management	Hybrid	5
Content Management	Kommerziell	14
Content Management	Open Source	11
Content Management	Selbst entwickelt	2
Dokumentenmanagementsystem	Hybrid	2
Dokumentenmanagementsystem	Kommerziell	14
Dokumentenmanagementsystem	Open Source	1
Dokumentenmanagementsystem	Selbst entwickelt	1
Forschungsinformationssystem	Hybrid	2
Forschungsinformationssystem	Kommerziell	8
Forschungsinformationssystem	Open Source	4
Forschungsinformationssystem	Selbst entwickelt	1
IT-Service-Management	Hybrid	2
IT-Service-Management	Kommerziell	10
IT-Service-Management	Open Source	8
IT-Service-Management	Selbst entwickelt	1
Kalender	Hybrid	3
Kalender	Kommerziell	9
Kalender	Open Source	8
LMS - Learning Management System	Hybrid	5
LMS - Learning Management System	Kommerziell	7
LMS - Learning Management System	Open Source	8
LMS - Learning Management System	Selbst entwickelt	1
Mail	Hybrid	3
Mail	Kommerziell	10
Mail	Open Source	18
Mail	Selbst entwickelt	2
Projektmanagement	Hybrid	4
Projektmanagement	Kommerziell	12
Projektmanagement	Open Source	8
Ressourcenmanagement	Hybrid	2
Ressourcenmanagement	Kommerziell	14
Ressourcenmanagement	Open Source	6
Ressourcenmanagement	Selbst entwickelt	1
Sync and Share	Hybrid	5
Sync and Share	Kommerziell	10
Sync and Share	Open Source	8
Sync and Share	Selbst entwickelt	1
Ticket- und Incident Management	Hybrid	4
Ticket- und Incident Management	Kommerziell	12
Ticket- und Incident Management	Open Source	13
Ticket- und Incident Management	Selbst entwickelt	1
Veranstaltungsmanagement	Hybrid	1
Veranstaltungsmanagement	Kommerziell	13

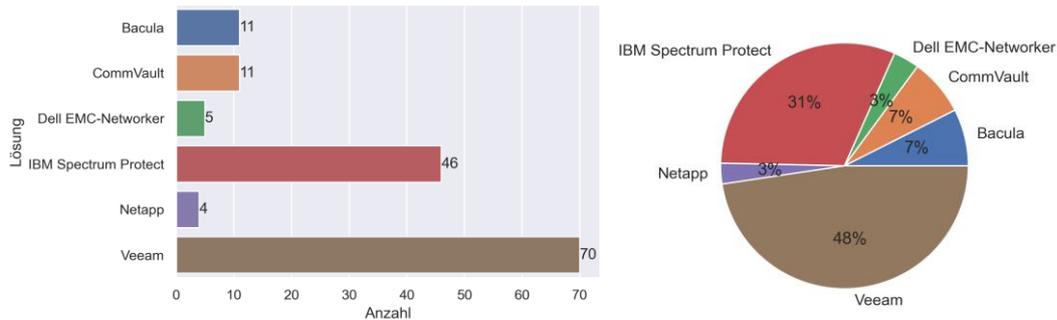
Veranstaltungsmanagement	Open Source	1
Veranstaltungsmanagement	Selbst entwickelt	1
Videokonferenzen	Hybrid	1
Videokonferenzen	Kommerziell	10
Videokonferenzen	Open Source	2
Videomanagement	Kommerziell	17
Videomanagement	Open Source	4
Videomanagement	Selbst entwickelt	3
Virtualisierung / IaaS	Hybrid	2
Virtualisierung / IaaS	Kommerziell	11
Virtualisierung / IaaS	Open Source	8
Wissensmanagement	Kommerziell	4
Wissensmanagement	Open Source	8

Ergebnisse der Kategorien

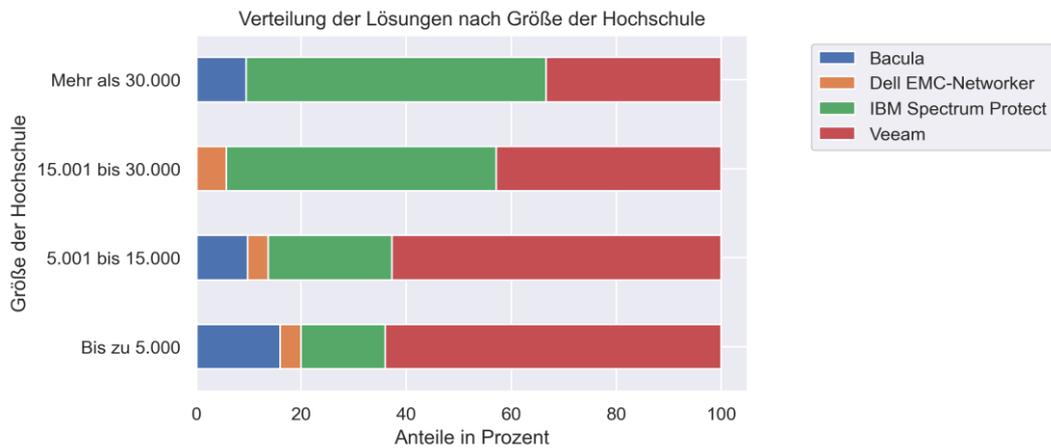
Backup

Zusammenfassung der Ergebnisse

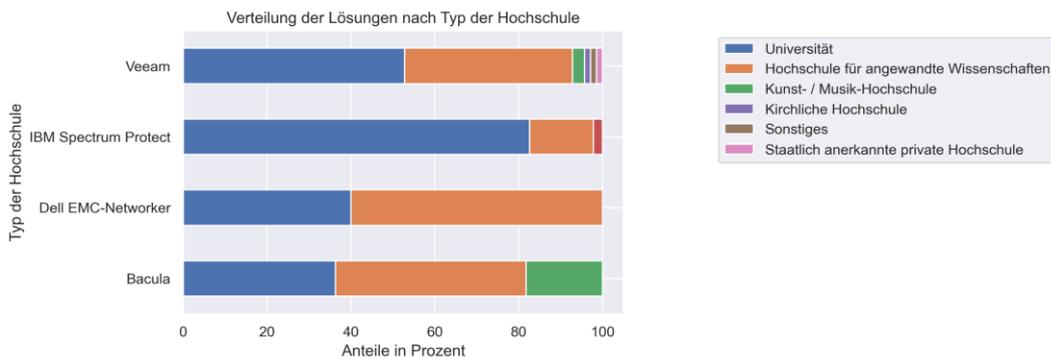
Häufigste Lösungen insgesamt (n=147)



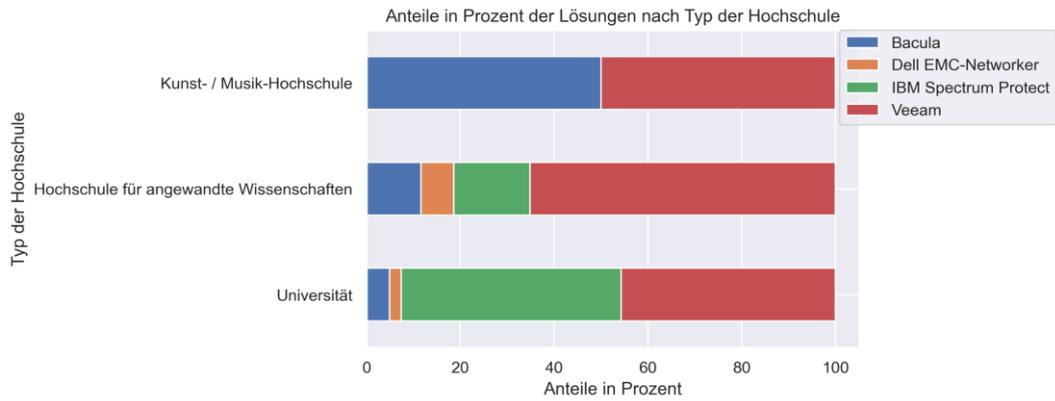
Verteilung nach Größe der Hochschule (n=132)



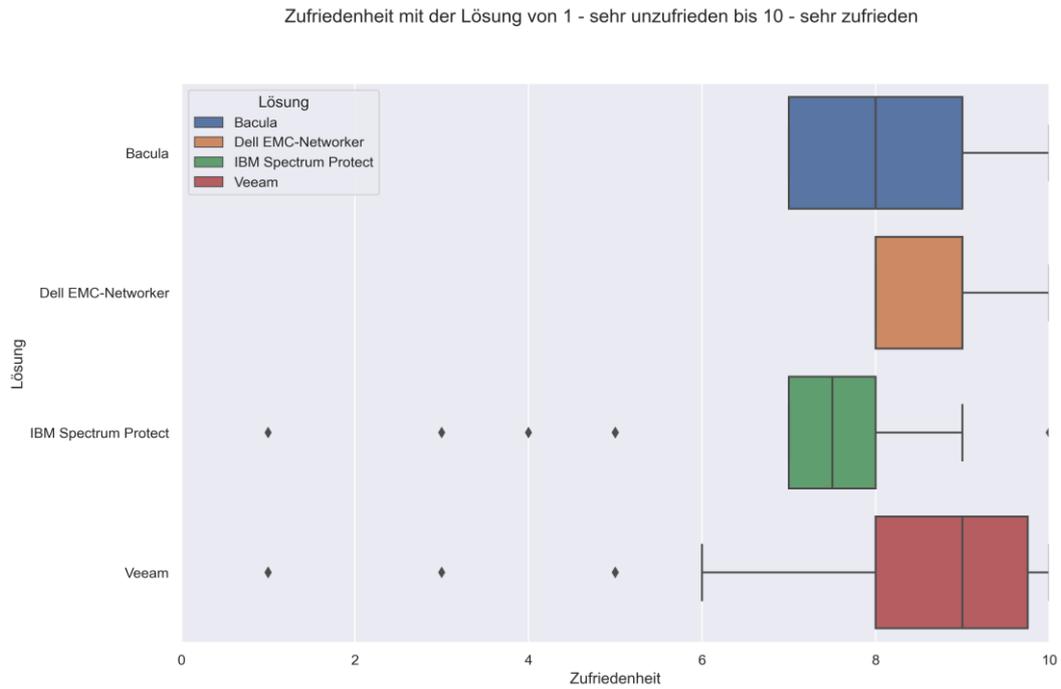
Verteilung nach Typ der Hochschule sortiert nach Lösungen (n=132)



Verteilung nach Typ der Hochschule sortiert nach Typ (n=132)

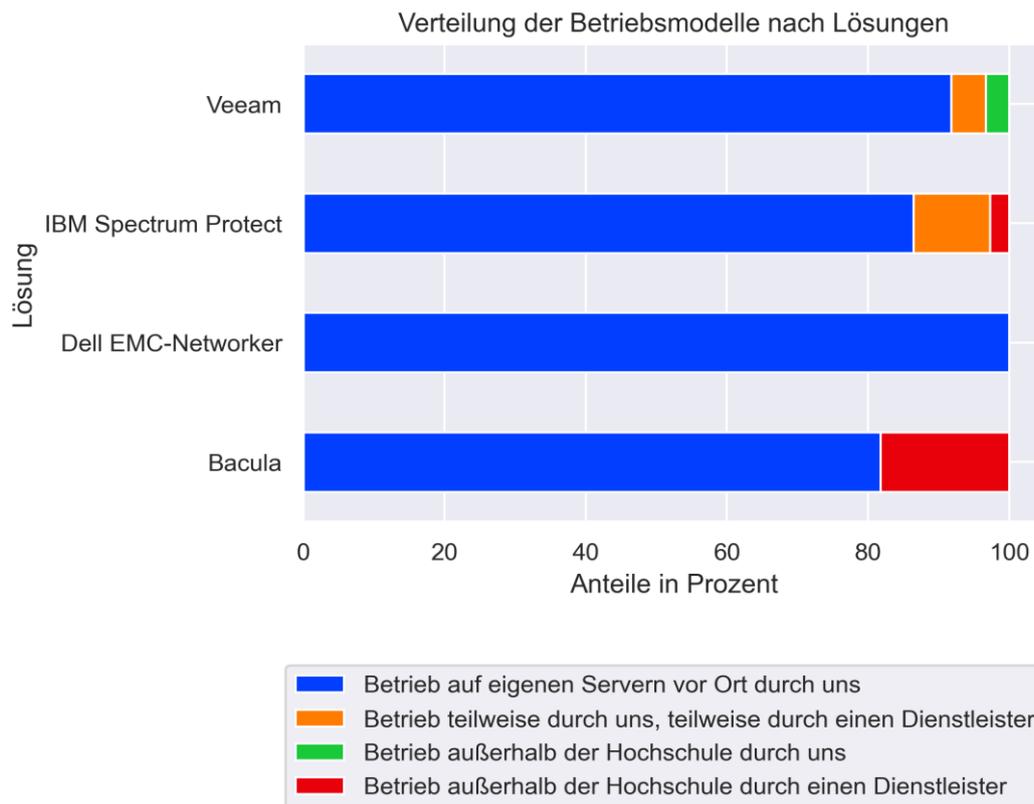


Zufriedenheit mit den Lösungen (n=78)



[Link für Erläuterungen zum Boxplot](#)

Betriebsmodelle der Lösungen (n=114)



Einzeltabellen der Auswertung

Häufigkeiten der Lösungen (n=177)

Lösung	Anzahl
ArcServ	1
Backup Express- DPX	1
Bacula	11
Bareos	1
Borg	1
Burp	1
code42 crashplan	1
CommVault	11
Datensicherung.NRW (CommVault)	1
Dell EMC Integrated Data Protection Appliance	1
Dell EMC-Networker	5
Eigenentwicklungen	1
HP Dataprotector	1
https://www.nakivo.com/	1
IBM Spectrum Protect	46
Kleinere dezentrale Systeme	1
Legacysystem mit Bandlaufwerken	1
Microfocus / HP Dataprotector	1
Microsoft Data Protection Manager	1
Netapp	4
proxmoxbackup	2
Quest netvault	1
rsync	1
Selbst geschriebene Backup Skripte	1
Snapshot R Sync	1
Symantec Veritas Backup Exec	3
Synology Active Backup for Business	1
Time Navigator (TINA) von der Firma Atempo	1
Veeam	70
Veritas NetBackup	1
VMWare Snapshots	2
Windows Server Sicherung	1

Häufigkeit der Lösungen in den Nennungen der Länder (n=132)

Land	Bacula	Dell EMC- Networker	IBM Spectrum Protect	Veeam	SUMME
Deutschland	11	4	44	64	123
Schweiz	0	1	2	4	7
Österreich	0	0	0	2	2

Verteilung der Nutzung in Bezug auf die Anzahl der Studierenden an der Einrichtung (n=132)

Größe	Bacula	Dell EMC- Networker	IBM Spectrum Protect	Veeam	SUMME
Bis zu 5.000	4	1	4	16	25
5.001 bis 15.000	5	2	12	32	51
15.001 bis 30.000	0	2	18	15	35
Mehr als 30.000	2	0	12	7	21

Verteilung der Nutzung in Bezug auf den Typ der Einrichtung (n=132)

Typ	Bacula	Dell EMC- Networker	IBM Spectrum Protect	Veeam	SUMME
Universität	4	2	38	37	81
Hochschule für angewandte Wissenschaften	5	3	7	28	43
Kunst- / Musik-Hochschule	2	0	0	2	4
	0	0	1	0	1
Kirchliche Hochschule	0	0	0	1	1
Sonstiges	0	0	0	1	1
Staatlich anerkannte private Hochschule	0	0	0	1	1

Wie viele Lösungen werden parallel eingesetzt (n=103)

Anzahl Lösungen in Betrieb	Anzahl Nennungen
1	74
2	29

Welche Kombinationen der Lösungen werden eingesetzt (n=29)

Die Tabelle versteht sich zeilenweise mit Angaben von 'Ja' innerhalb der gleichen Zeile, wenn die jeweiligen Lösungen parallel genutzt werden.

Veeam	IBM Spectrum Protect	Dell EMC- Networker	Bacula	Anzahl
Ja	Ja	0	0	19
Ja	0	0	Ja	5
Ja	0	Ja	0	4
0	Ja	0	Ja	1

Übersicht der Betriebsmodelle und Häufigkeiten (n=114)

Lösung	Betriebsmodell	Häufigkeit
Bacula	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	2
Bacula	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	9
Dell EMC- Networker	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	5
IBM Spectrum Protect	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	1
IBM Spectrum Protect	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	4
IBM Spectrum Protect	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	32
Veeam	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	2
Veeam	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	3
Veeam	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	56

Welche Lizenztypen werden eingesetzt (n=147)

Lösung	Lizenzmodell
Eigenentwicklungen	Selbst entwickelt
Legacyssystem mit Bandlaufwerken	Selbst entwickelt
Selbst geschriebene Backup Skripte	Selbst entwickelt
Bacula	Open Source
Bareos	Open Source
Borg	Open Source
Burp	Open Source
proxmoxbackup	Open Source
rsync	Open Source
VMWare Snapshots	Open Source
Backup Express- DPX	Kommerziell
Bacula	Kommerziell
code42 crashplan	Kommerziell
CommVault	Kommerziell
Datensicherung.NRW (CommVault)	Kommerziell
Dell EMC Integrated Data Protection Appliance	Kommerziell
Dell EMC-Networker	Kommerziell
HP Dataprotector	Kommerziell
IBM Spectrum Protect	Kommerziell
Microfocus / HP Dataprotector	Kommerziell
Microsoft Data Protection Manager	Kommerziell
Netapp	Kommerziell
Quest netvault	Kommerziell
Symantec Veritas Backup Exec	Kommerziell
Synology Active Backup for Business	Kommerziell
Time Navigator (TINA) von der Firma Atempo	Kommerziell
Veeam	Kommerziell
Veritas NetBackup	Kommerziell
Bacula	Hybrid

Zufriedenheit mit den Lösungen (n=78)

Lösung	Min	Unteres Quartil	Durchschnitt	Median	Oberes Quartil	Max	Anzahl der Angaben
Veeam	1.00	7.00	7.03	7.50	8.00	10.00	32.00
IBM Spectrum Protect	8.00	8.00	8.80	9.00	9.00	10.00	5.00
Dell EMC-Networker	7.00	7.00	8.10	8.00	9.00	10.00	10.00
Bacula	1.00	6.00	7.13	8.00	9.00	10.00	31.00

Soll die Lösung abgelöst werden (n=13)

Lösung	Ablösungsabsicht
Veeam	5
IBM Spectrum Protect	8
Dell EMC-Networker	0
Bacula	0

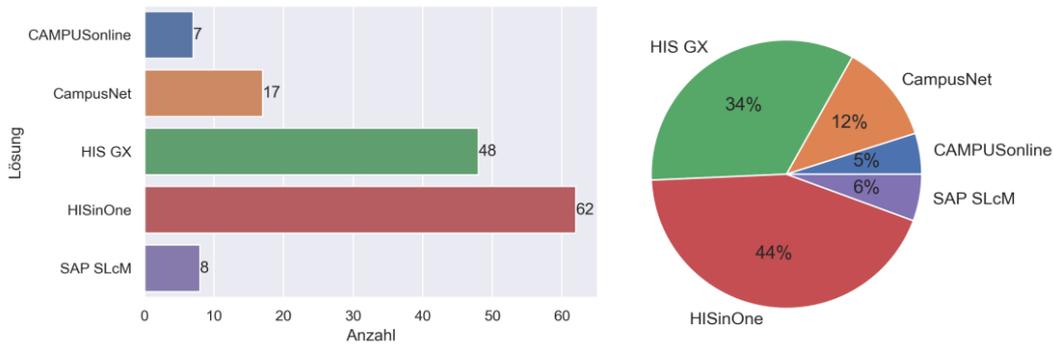
Durch was soll die Lösung abgesetzt werden

Veeam	IBM Spectrum Protect
steht noch nicht fest	CommVault (Verbund mit der RWTH AC)
Datensicherung.NRW (CommVault)	Datensicherung.NRW (CommVault)
	Commvault
	commvault
	evtl. Veeam

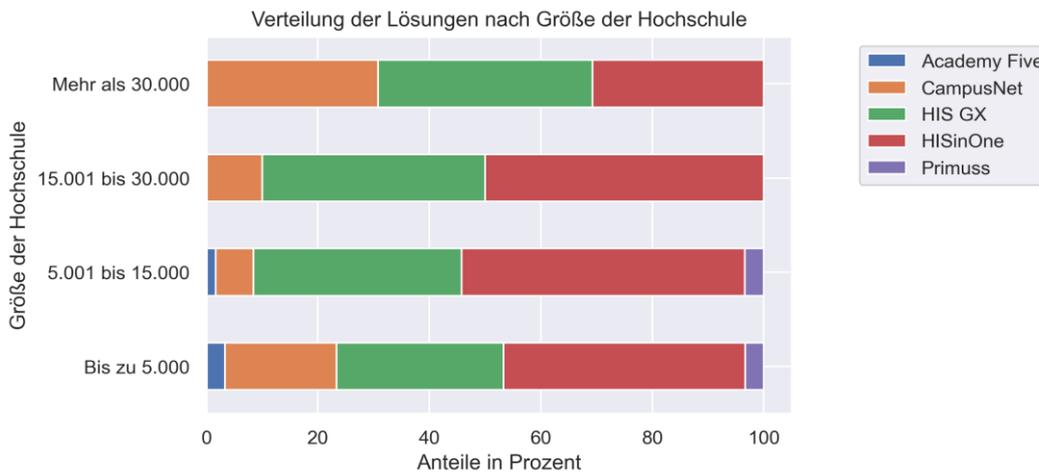
Campus Management System

Zusammenfassung der Ergebnisse

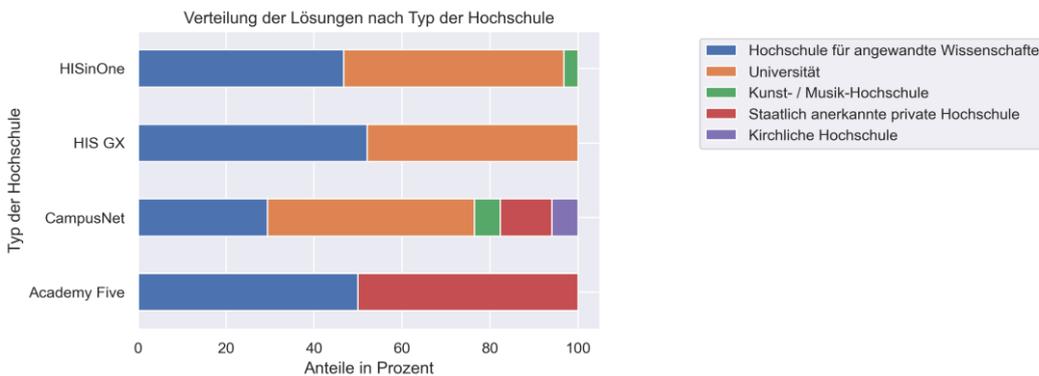
Häufigste Lösungen insgesamt (n=142)



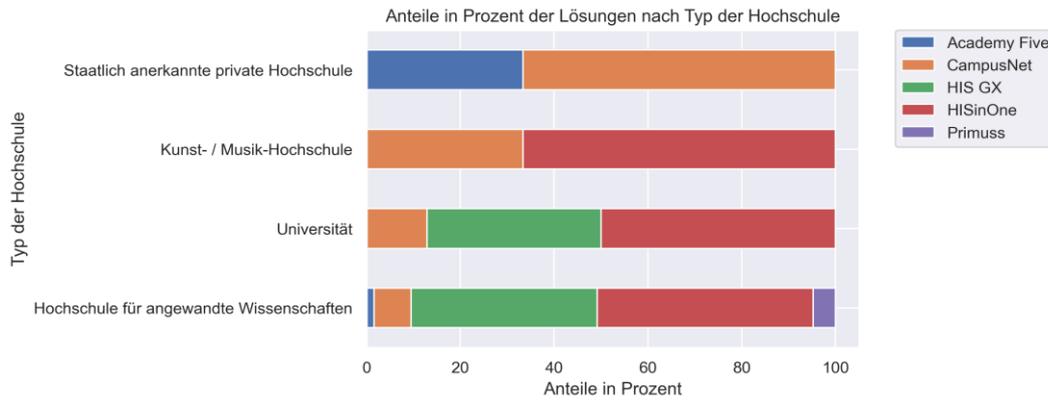
Verteilung nach Größe der Hochschule (n=132)



Verteilung nach Typ der Hochschule sortiert nach Lösungen (n=132)

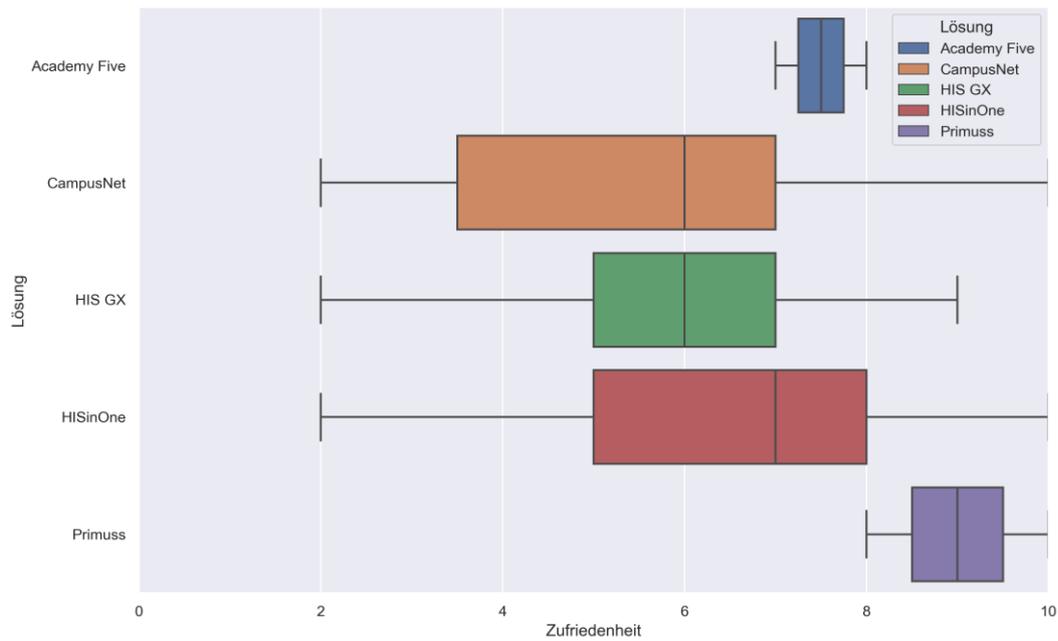


Verteilung nach Typ der Hochschule sortiert nach Typ (n=132)



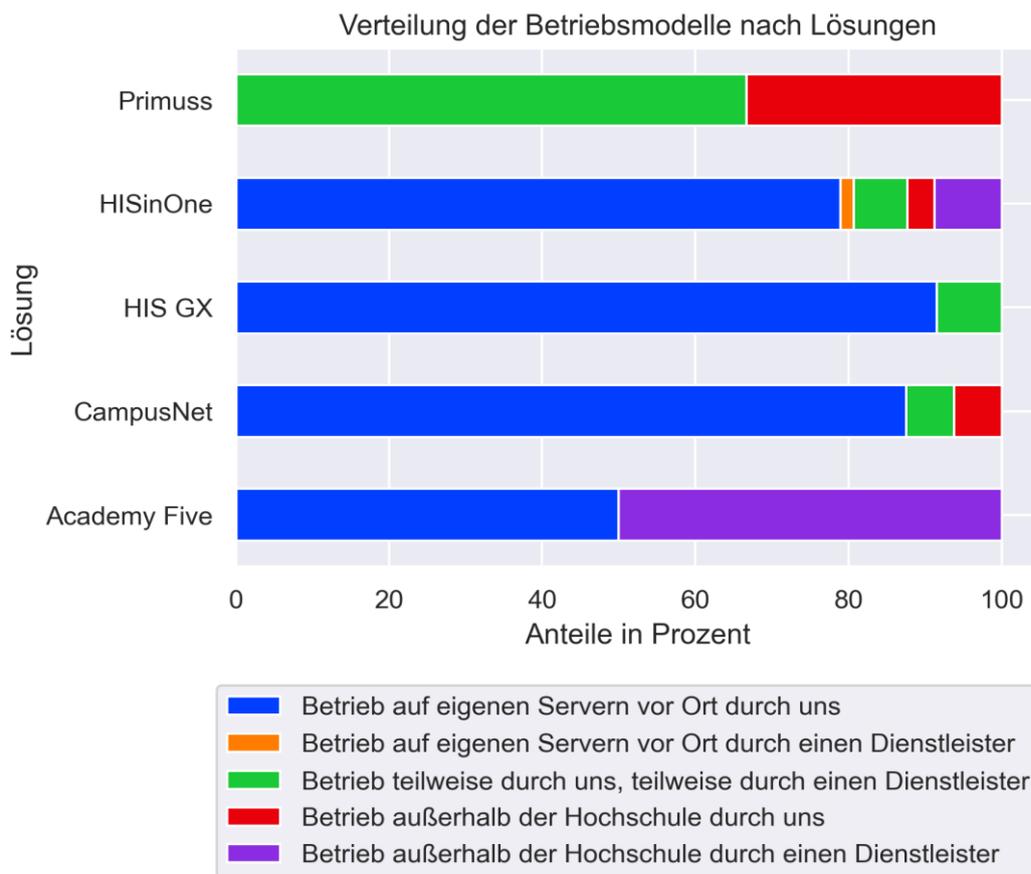
Zufriedenheit mit den Lösungen (n=100)

Zufriedenheit mit der Lösung von 1 - sehr unzufrieden bis 10 - sehr zufrieden



[Link für Erläuterungen zum Boxplot](#)

Betriebsmodelle der Lösungen (n=125)



Einzeltabellen der Auswertung

Häufigkeiten der Lösungen (n=171)

Lösung	Anzahl
Academ	1
Academy Five	2
Bewerbungsmanagement MoveIn, Promovierendenmanagement Docata, Austausch MoveOn, ...	1
CampusCore	1
CampusNet	17
CampusNet Apply	1
CAMPUSonline	7
CAS Campus	3
Docata (Promovierendenverwaltung)	1
Eigenentwicklung	1
Evento	1
fdsa	1
Flexnow	2
Flexnow (Prüfungsverwaltung)	1
HIS GX	48
HIS-QIS	1
HISinOne	62
IS-Academia von equinox	1
KSL	1
Primuss	3
SAP SLcM	8
Scientia S-Plus	2
StudIP	1
TraiNex	1
TUCaN	1
wir lösen derzeit HIS GX und CampusNet ab	1
Wir nennen es unser SIS	1

Häufigkeit der Lösungen in den Nennungen der Länder (n=132)

Land	Academy Five	CampusNet	HIS GX	HISinOne	Primuss	SUMME
Deutschland	2	17	48	62	3	132

Verteilung der Nutzung in Bezug auf die Anzahl der Studierenden an der Einrichtung (n=132)

Größe	Academy Five	CampusNet	HIS GX	HISinOne	Primuss	SUMME
Bis zu 5.000	1	6	9	13	1	30
5.001 bis 15.000	1	4	22	30	2	59
15.001 bis 30.000	0	3	12	15	0	30
Mehr als 30.000	0	4	5	4	0	13

Verteilung der Nutzung in Bezug auf den Typ der Einrichtung (n=132)

Typ	Academy Five	CampusNet	HIS GX	HISinOne	Primuss	SUMME
Hochschule für angewandte Wissenschaften	1	5	25	29	3	63
Universität	0	8	23	31	0	62
Kunst- / Musik-Hochschule	0	1	0	2	0	3
Staatlich anerkannte private Hochschule	1	2	0	0	0	3
Kirchliche Hochschule	0	1	0	0	0	1

Wie viele Lösungen werden parallel eingesetzt (n=96)

Anzahl Lösungen in Betrieb	Anzahl Nennungen
1	60
2	36

Welche Kombinationen der Lösungen werden eingesetzt (n=36)

Die Tabelle versteht sich zeilenweise mit Angaben von 'Ja' innerhalb der gleichen Zeile, wenn die jeweiligen Lösungen parallel genutzt werden.

HISinOne	HIS GX	CampusNet	Academy Five	Primuss	Anzahl
Ja	Ja	0	0	0	35
0	Ja	Ja	0	0	1

Übersicht der Betriebsmodelle und Häufigkeiten (n=125)

Lösung	Betriebsmodell	Häufigkeit
Academy Five	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	1
Academy Five	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	1
CampusNet	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	1
CampusNet	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	1
CampusNet	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	14
HIS GX	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	4
HIS GX	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	43
HISinOne	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	5
HISinOne	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	2
HISinOne	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	4
HISinOne	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch einen Dienstleister	1
HISinOne	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	45
Primuss	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	1
Primuss	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	2

Welche Lizenztypen werden eingesetzt (n=148)

Lösung	Lizenzmodell
CAMPUSonline	Selbst entwickelt
HISinOne	Selbst entwickelt
Primuss	Selbst entwickelt
CAMPUSonline	Open Source
HIS GX	Open Source
HISinOne	Open Source
Academ	Kommerziell
Academy Five	Kommerziell
Bewerbungsmanagement MoveIn, Promovierendenmanagement Docata, Austausch MoveOn, ...	Kommerziell
CampusCore	Kommerziell
CampusNet	Kommerziell
CampusNet Apply	Kommerziell
CAMPUSonline	Kommerziell
CAS Campus	Kommerziell
Docata (Promovierendenverwaltung)	Kommerziell
Eigenentwicklung	Kommerziell
Evento	Kommerziell
Flexnow	Kommerziell
Flexnow (Prüfungsverwaltung)	Kommerziell
HIS GX	Kommerziell
HISinOne	Kommerziell
IS-Academia von equinox	Kommerziell
KSL	Kommerziell
SAP SLcM	Kommerziell
Scientia S-Plus	Kommerziell
TraiNex	Kommerziell
wir lösen derzeit HIS GX und CampusNet ab	Kommerziell
CAMPUSonline	Hybrid
HIS GX	Hybrid
HIS-QIS	Hybrid
HISinOne	Hybrid
Primuss	Hybrid
Scientia S-Plus	Hybrid
Wir nennen es unser SIS	Hybrid

Zufriedenheit mit den Lösungen (n=100)

Lösung	Min	Unteres Quartil	Durchschnitt	Median	Oberes Quartil	Max	Anzahl der Angaben
HISinOne	2.00	5.00	6.65	7.00	8.00	10.00	43.00
HIS GX	2.00	5.00	5.62	6.00	7.00	9.00	37.00
CampusNet	2.00	3.50	5.40	6.00	7.00	10.00	15.00
Academy Five	7.00	7.25	7.50	7.50	7.75	8.00	2.00
Primuss	8.00	8.50	9.00	9.00	9.50	10.00	3.00

Soll die Lösung abgelöst werden (n=36)

Lösung	Ablösungsabsicht
HISinOne	1
HIS GX	34
CampusNet	1
Academy Five	0
Primuss	0

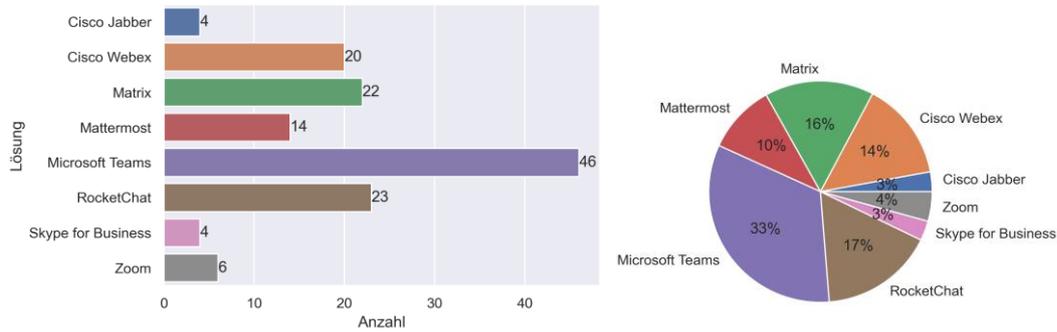
Durch was soll die Lösung abgesetzt werden

HISinOne	HIS GX	CampusNet
CampusNet	Wird schrittweise durch HISinOne abgelöst	Campusnet Classic -> Campusnet NT
	SAP SLCM	
	HISinOne	
	HISinOne	
	CampusNet	
	HISinOne auch für Studierenden und Prüfungsverwaltung	
	HISinOne	
	wird durch HISinOne ersetzt	
	CampusOnline	

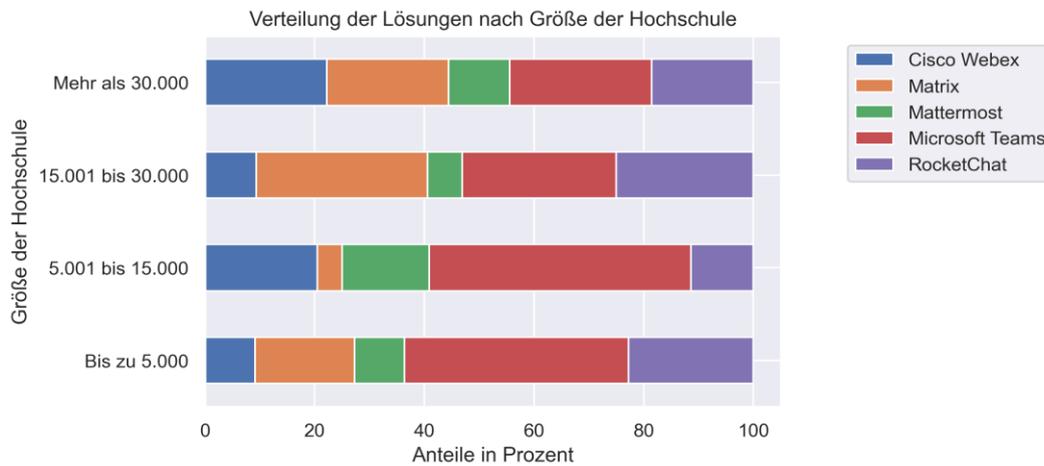
Chat / Instant Messaging

Zusammenfassung der Ergebnisse

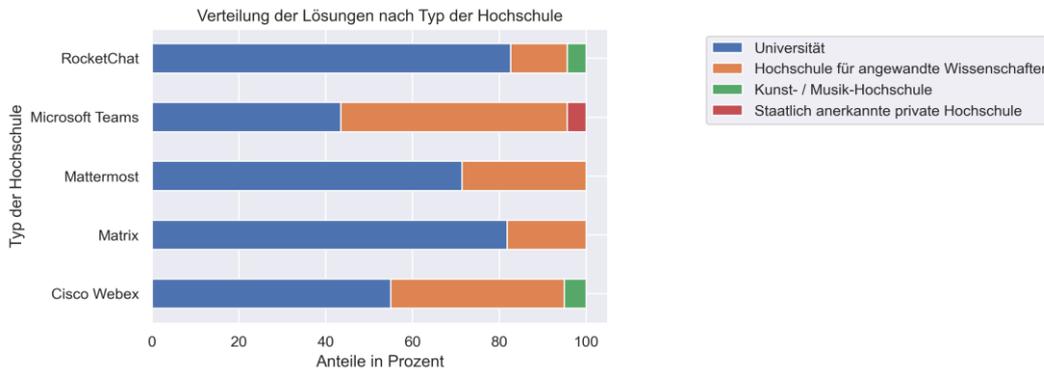
Häufigste Lösungen insgesamt (n=139)



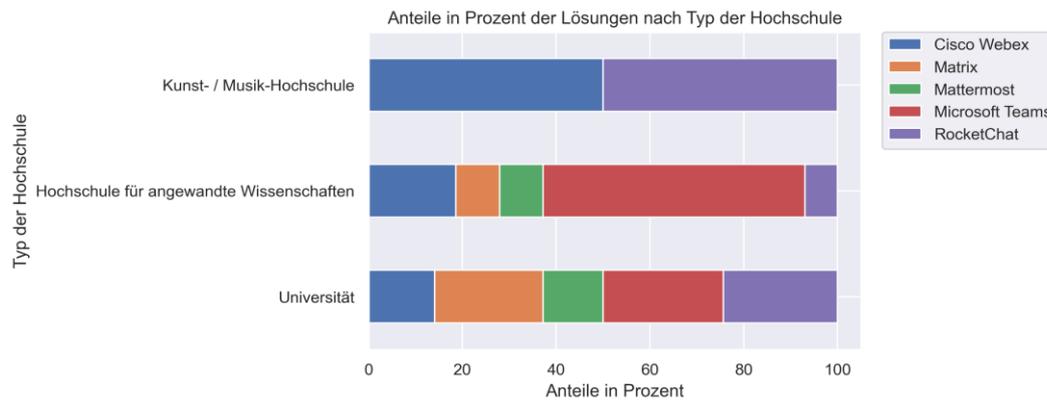
Verteilung nach Größe der Hochschule (n=125)



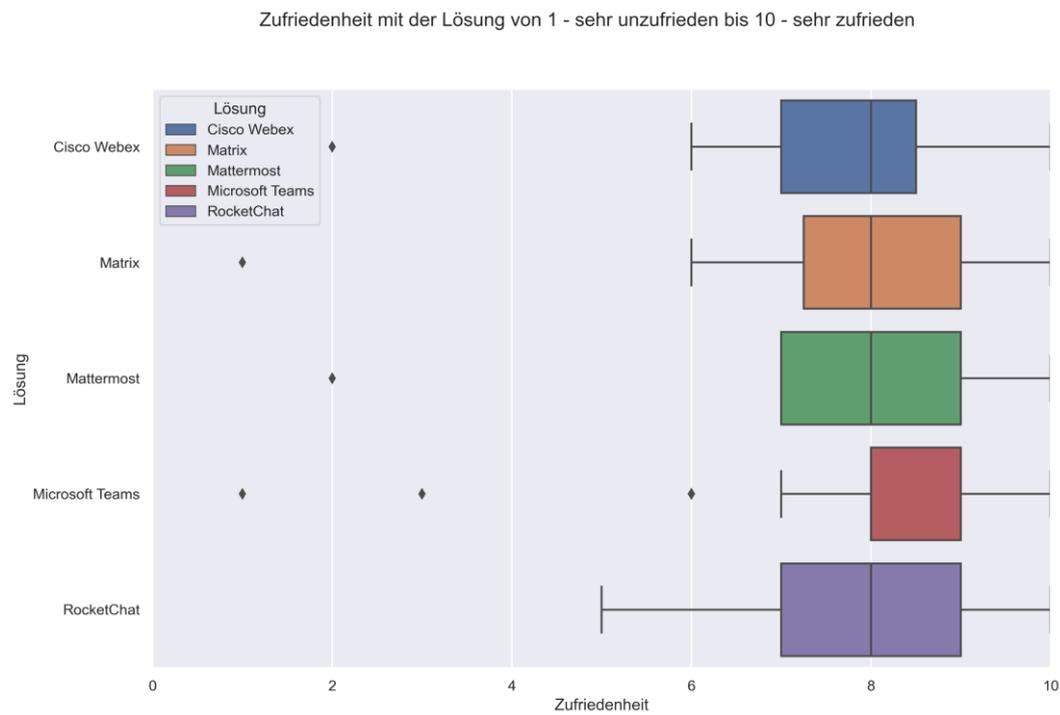
Verteilung nach Typ der Hochschule sortiert nach Lösungen (n=125)



Verteilung nach Typ der Hochschule sortiert nach Typ (n=125)

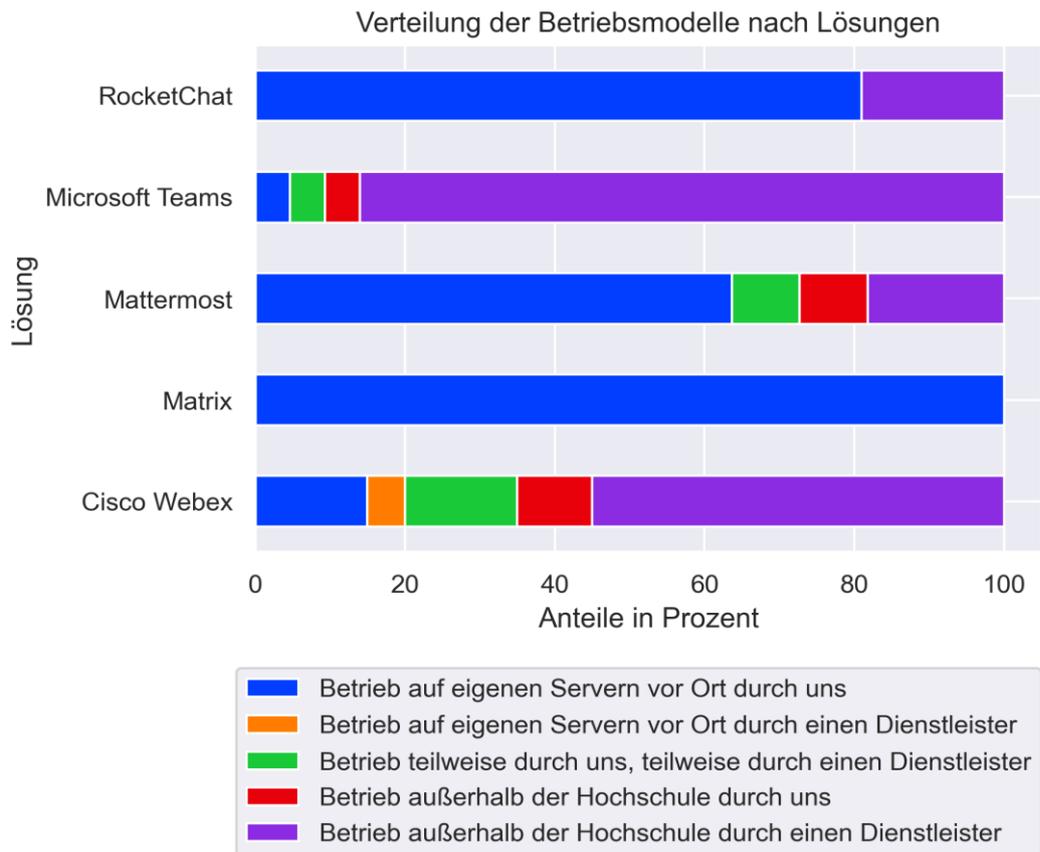


Zufriedenheit mit den Lösungen (n=101)



[Link für Erläuterungen zum Boxplot](#)

Betriebsmodelle der Lösungen (n=115)



Einzeltabellen der Auswertung

Häufigkeiten der Lösungen (n=167)

Lösung	Anzahl
Alfaview	1
Big Blue Button	2
Cisco Jabber	4
Cisco Webex	20
ejabberd	1
GroupWise Messenger	1
Jabber	3
Matrix	22
Matrix	1
Mattermost	14
MiCollab	1
Microsoft Teams	46
pidgin	2
QTOX	1
Rainbow	1
RocketChat	23
Signal	2
Skype	1
Skype for Business	4
Slack	2
Starleaf Chat	1
Threema	1
Threema, Whatsapp, ...	1
WhatsApp	2
XMPP/Jabber	1
Zenkit Suite	1
Zoom	6
Zoom Chat	1
Zulip	1

Häufigkeit der Lösungen in den Nennungen der Länder (n=125)

Land	Cisco Webex	Matrix	Mattermost	Microsoft Teams	RocketChat	SUMME
Deutschland	17	21	13	41	21	113
Schweiz	2	0	1	5	0	8
Österreich	1	1	0	0	2	4

Verteilung der Nutzung in Bezug auf die Anzahl der Studierenden an der Einrichtung (n=125)

Größe	Cisco Webex	Matrix	Mattermost	Microsoft Teams	RocketChat	SUMME
Bis zu 5.000	2	4	2	9	5	22
5.001 bis 15.000	9	2	7	21	5	44
15.001 bis 30.000	3	10	2	9	8	32
Mehr als 30.000	6	6	3	7	5	27

Verteilung der Nutzung in Bezug auf den Typ der Einrichtung (n=125)

Typ	Cisco Webex	Matrix	Mattermost	Microsoft Teams	RocketChat	SUMME
Universität	11	18	10	20	19	78
Hochschule für angewandte Wissenschaften	8	4	4	24	3	43
Kunst- / Musik-Hochschule	1	0	0	0	1	2
Staatlich anerkannte private Hochschule	0	0	0	2	0	2

Wie viele Lösungen werden parallel eingesetzt (n=94)

Anzahl Lösungen in Betrieb	Anzahl Nennungen
1	70
2	19
3	4
5	1

Welche Kombinationen der Lösungen werden eingesetzt (n=24)

Die Tabelle versteht sich zeilenweise mit Angaben von 'Ja' innerhalb der gleichen Zeile, wenn die jeweiligen Lösungen parallel genutzt werden.

Microsoft Teams	RocketChat	Matrix	Mattermost	Cisco Webex	Anzahl
Ja	0	0	Ja	0	6
Ja	Ja	0	0	0	5
0	0	Ja	0	Ja	2
Ja	0	0	0	Ja	2
Ja	0	Ja	0	0	2
0	0	0	Ja	Ja	1
0	0	Ja	Ja	Ja	1
0	Ja	0	0	Ja	1
0	Ja	Ja	0	Ja	1
Ja	Ja	0	0	Ja	1
Ja	Ja	Ja	0	0	1
Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	1

Übersicht der Betriebsmodelle und Häufigkeiten (n=115)

Lösung	Betriebsmodell	Häufigkeit
Cisco Webex	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	11
Cisco Webex	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	2
Cisco Webex	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	3
Cisco Webex	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch einen Dienstleister	1
Cisco Webex	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	3
Matrix	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	20
Mattermost	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	2
Mattermost	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	1
Mattermost	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	1
Mattermost	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	7
Microsoft Teams	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	37
Microsoft Teams	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	2
Microsoft Teams	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	2
Microsoft Teams	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	2
RocketChat	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	4
RocketChat	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	17

Welche Lizenztypen werden eingesetzt (n=156)

Lösung	Lizenzmodell
Big Blue Button	Open Source
ejabberd	Open Source
Jabber	Open Source
Matrix	Open Source
Mattermost	Open Source
pidgin	Open Source
QTOX	Open Source
RocketChat	Open Source
Signal	Open Source
XMPP/Jabber	Open Source
Cisco Jabber	Kommerziell
Cisco Webex	Kommerziell
GroupWise Messenger	Kommerziell
Jabber	Kommerziell
Matrix	Kommerziell
Mattermost	Kommerziell
MiCollab	Kommerziell
Microsoft Teams	Kommerziell
Rainbow	Kommerziell
Signal	Kommerziell
Skype	Kommerziell
Skype for Business	Kommerziell
Slack	Kommerziell
Starleaf Chat	Kommerziell
Threema	Kommerziell
Threema, Whatsapp, ...	Kommerziell
WhatsApp	Kommerziell
Zenkit Suite	Kommerziell
Zoom	Kommerziell
Zoom Chat	Kommerziell
Mattermost	Hybrid
RocketChat	Hybrid

Zufriedenheit mit den Lösungen (n=101)

Lösung	Min	Unteres Quartil	Durchschnitt	Median	Oberes Quartil	Max	Anzahl der Angaben
Microsoft Teams	1.00	8.00	8.05	8.00	9.00	10.00	38.00
RocketChat	5.00	7.00	8.00	8.00	9.00	10.00	21.00
Matrix	1.00	7.25	7.64	8.00	9.00	10.00	14.00
Mattermost	2.00	7.00	7.56	8.00	9.00	10.00	9.00
Cisco Webex	2.00	7.00	7.63	8.00	8.50	10.00	19.00

Soll die Lösung abgelöst werden (n=10)

Lösung	Ablösungsabsicht
Microsoft Teams	0
RocketChat	5
Matrix	1
Mattermost	2
Cisco Webex	2

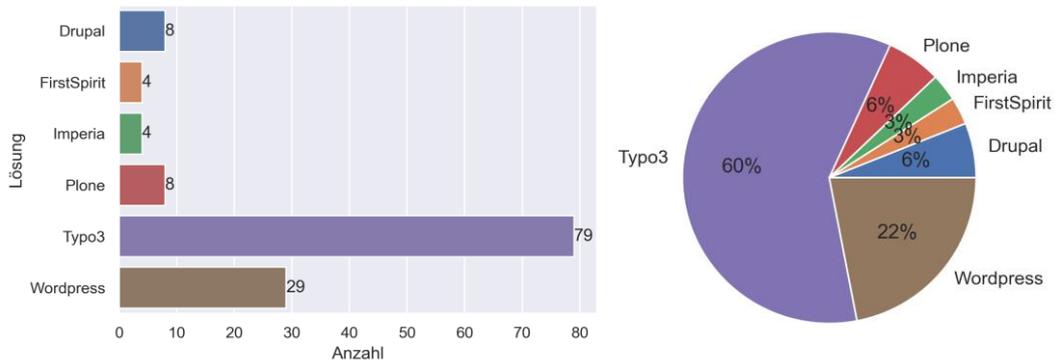
Durch was soll die Lösung abgesetzt werden

RocketChat	Matrix	Mattermost	Cisco Webex
dezentrale Installationen, hier steht Konsolidierung aus	dezentrale Installationen, hier steht Konsolidierung aus	dezentrale Installationen, hier steht Konsolidierung aus	Nur noch wenige Restlizenzen
Matrix		soll abgelöst werden durch MS Teams	MS Teams, zoom
ist noch im Aufbau			

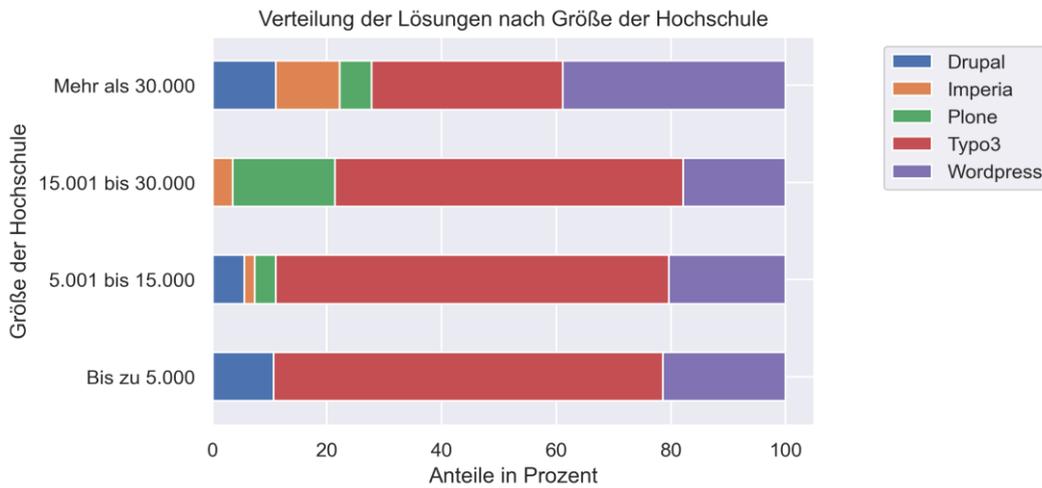
CMS - Content Management System

Zusammenfassung der Ergebnisse

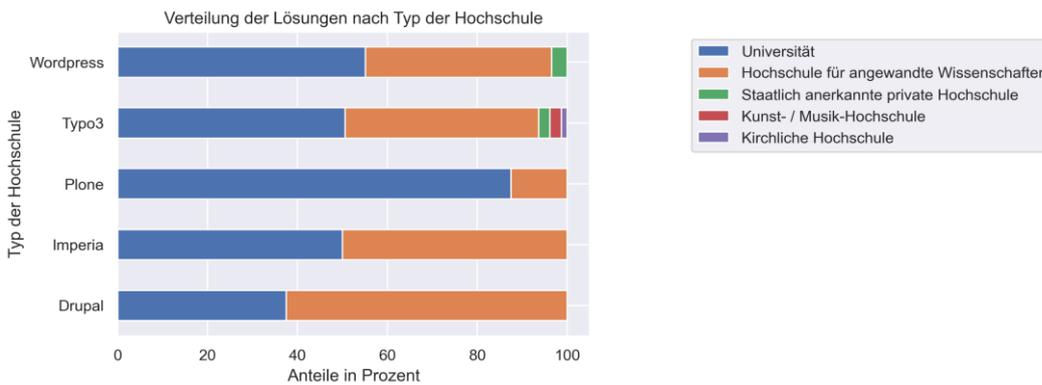
Häufigste Lösungen insgesamt (n=132)



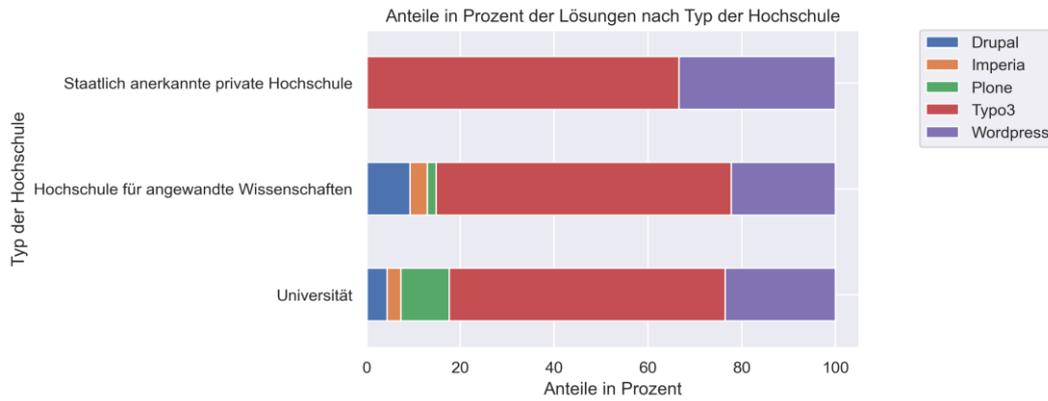
Verteilung nach Größe der Hochschule (n=128)



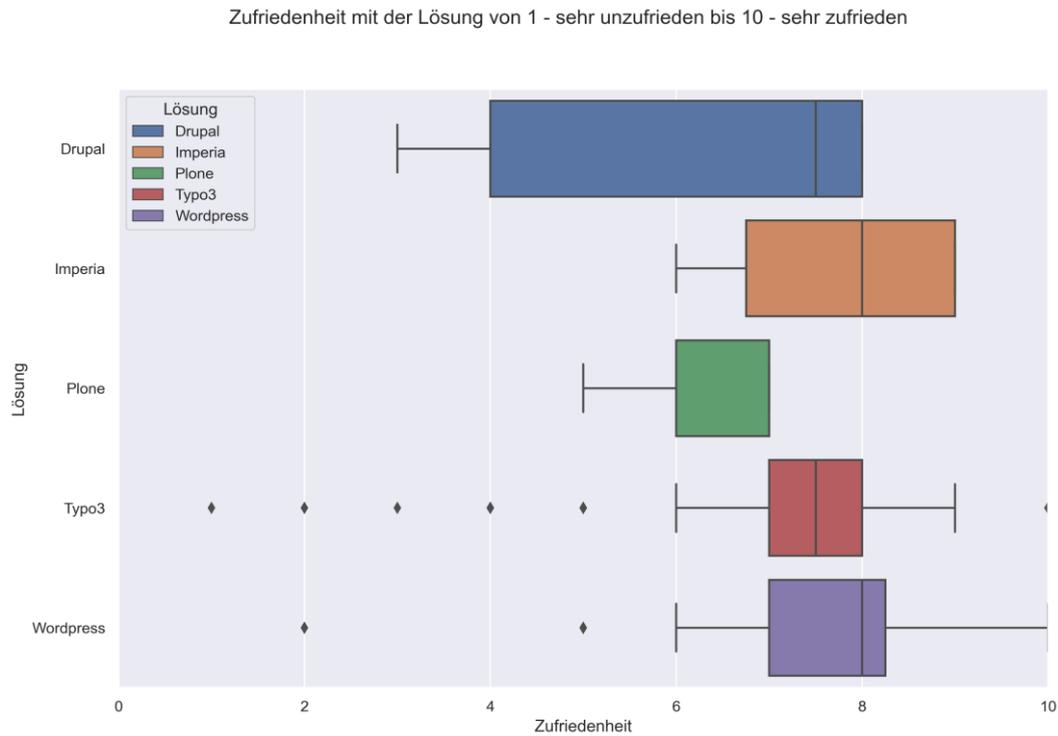
Verteilung nach Typ der Hochschule sortiert nach Lösungen (n=128)



Verteilung nach Typ der Hochschule sortiert nach Typ (n=128)

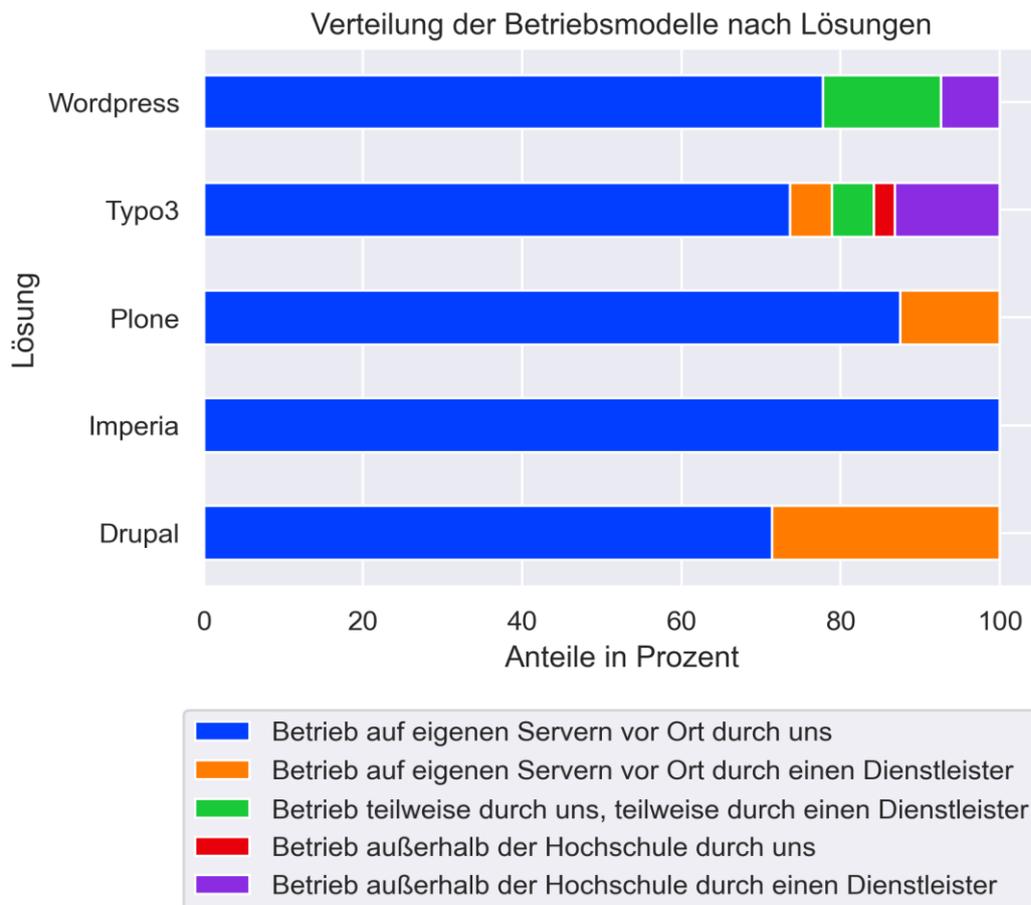


Zufriedenheit mit den Lösungen (n=101)



[Link für Erläuterungen zum Boxplot](#)

Betriebsmodelle der Lösungen (n=122)



Einzeltabellen der Auswertung Häufigkeiten der Lösungen (n=156)

Lösung	Anzahl
CMS Fiona der Fa. JustRelate	1
Drupal	8
EgoCMS	1
EgoTec	2
Fiona	2
FIONA/Scrivito	1
FirstSpirit	4
Imperia	4
joomla	1
Liferay	1
Magic (Eigenentwicklung)	1
Microsoft Sharepoint	2
OpenCms	1
OpenText WSM	2
Pimcore	1
Plone	8
Sidecore	1
Sitepark Infosite 6	1
Sitepark Infosite EE	1
Static Webpages (CI generated)	1
Synfo	1
Typo3	79
Umbraco	1
Wordpress	29
ZMS	2

Häufigkeit der Lösungen in den Nennungen der Länder (n=128)

Land	Drupal	Imperia	Plone	Typo3	Wordpress	SUMME
Deutschland	8	4	8	73	27	120
Österreich	0	0	0	3	2	5
Schweiz	0	0	0	3	0	3

Verteilung der Nutzung in Bezug auf die Anzahl der Studierenden an der Einrichtung (n=128)

Größe	Drupal	Imperia	Plone	Typo3	Wordpress	SUMME
Bis zu 5.000	3	0	0	19	6	28
5.001 bis 15.000	3	1	2	37	11	54
15.001 bis 30.000	0	1	5	17	5	28
Mehr als 30.000	2	2	1	6	7	18

Verteilung der Nutzung in Bezug auf den Typ der Einrichtung (n=128)

Typ	Drupal	Imperia	Plone	Typo3	Wordpress	SUMME
Universität	3	2	7	40	16	68
Hochschule für angewandte Wissenschaften	5	2	1	34	12	54
Staatlich anerkannte private Hochschule	0	0	0	2	1	3
Kunst- / Musik-Hochschule	0	0	0	2	0	2
Kirchliche Hochschule	0	0	0	1	0	1

Wie viele Lösungen werden parallel eingesetzt (n=95)

Anzahl Lösungen in Betrieb	Anzahl Nennungen
1	67
2	23
3	5

Welche Kombinationen der Lösungen werden eingesetzt (n=28)

Die Tabelle versteht sich zeilenweise mit Angaben von 'Ja' innerhalb der gleichen Zeile, wenn die jeweiligen Lösungen parallel genutzt werden.

Typo3	Plone	Imperia	Wordpress	Drupal	Anzahl
Ja	0	0	Ja	0	14
Ja	0	0	Ja	Ja	3
Ja	Ja	0	0	0	3
0	0	Ja	Ja	0	2
0	Ja	0	Ja	0	2
0	0	0	Ja	Ja	1
0	0	Ja	Ja	Ja	1
Ja	0	Ja	0	0	1
Ja	Ja	0	Ja	0	1

Übersicht der Betriebsmodelle und Häufigkeiten (n=122)

Lösung	Betriebsmodell	Häufigkeit
Drupal	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch einen Dienstleister	2
Drupal	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	5
Imperia	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	4
Plone	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch einen Dienstleister	1
Plone	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	7
Typo3	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	10
Typo3	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	2
Typo3	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	4
Typo3	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch einen Dienstleister	4
Typo3	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	56
Wordpress	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	2
Wordpress	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	4
Wordpress	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	21

Welche Lizenztypen werden eingesetzt (n=145)

Lösung	Lizenzmodell
Magic (Eigenentwicklung)	Selbst entwickelt
Typo3	Selbst entwickelt
Drupal	Open Source
joomla	Open Source
Liferay	Open Source
OpenCms	Open Source
Pimcore	Open Source
Plone	Open Source
Static Webpages (CI generated)	Open Source
Typo3	Open Source
Umbraco	Open Source
Wordpress	Open Source
ZMS	Open Source
CMS Fiona der Fa. JustRelate	Kommerziell
Drupal	Kommerziell
EgoCMS	Kommerziell
EgoTec	Kommerziell
Fiona	Kommerziell
FIONA/Scrivito	Kommerziell
FirstSpirit	Kommerziell
Imperia	Kommerziell
Microsoft Sharepoint	Kommerziell
OpenText WSM	Kommerziell
Sitepark Infosite 6	Kommerziell
Sitepark Infosite EE	Kommerziell
Typo3	Kommerziell
Wordpress	Kommerziell
Imperia	Hybrid
Plone	Hybrid
Synfo	Hybrid
Typo3	Hybrid
Wordpress	Hybrid

Zufriedenheit mit den Lösungen (n=101)

Lösung	Min	Unteres Quartil	Durchschnitt	Median	Oberes Quartil	Max	Anzahl der Angaben
Typo3	1.00	7.00	7.18	7.50	8.00	10.00	66.00
Plone	5.00	6.00	6.40	7.00	7.00	7.00	5.00
Imperia	6.00	6.75	7.75	8.00	9.00	9.00	4.00
Wordpress	2.00	7.00	7.55	8.00	8.25	10.00	20.00
Drupal	3.00	4.00	6.17	7.50	8.00	8.00	6.00

Soll die Lösung abgelöst werden (n=8)

Lösung	Ablösungsabsicht
Typo3	0
Plone	3
Imperia	1
Wordpress	1
Drupal	3

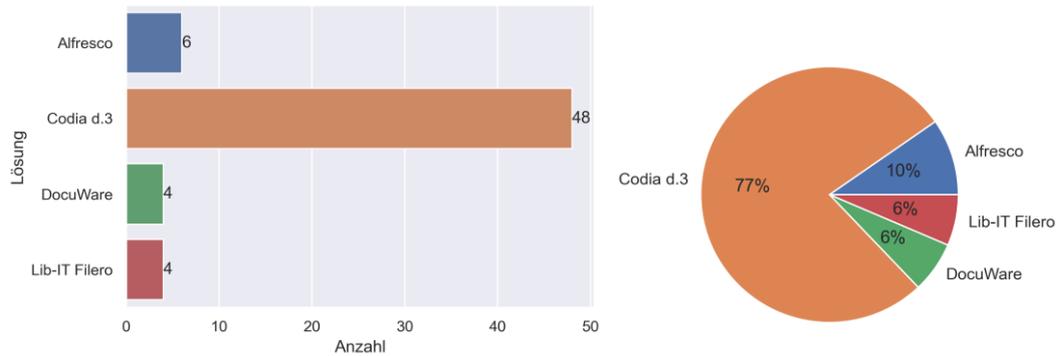
Durch was soll die Lösung abgesetzt werden

Plone	Imperia	Wordpress	Drupal
Ablösung durch Wordpress	Typo3	ist aber nicht als hochschulweiter Standard vorgesehen und soll abgelöst werden	ist aber nicht als hochschulweiter Standard vorgesehen und soll abgelöst werden
Typo3			Ggf. Wechsel des Dienstleisters
			höhere Drupalversion

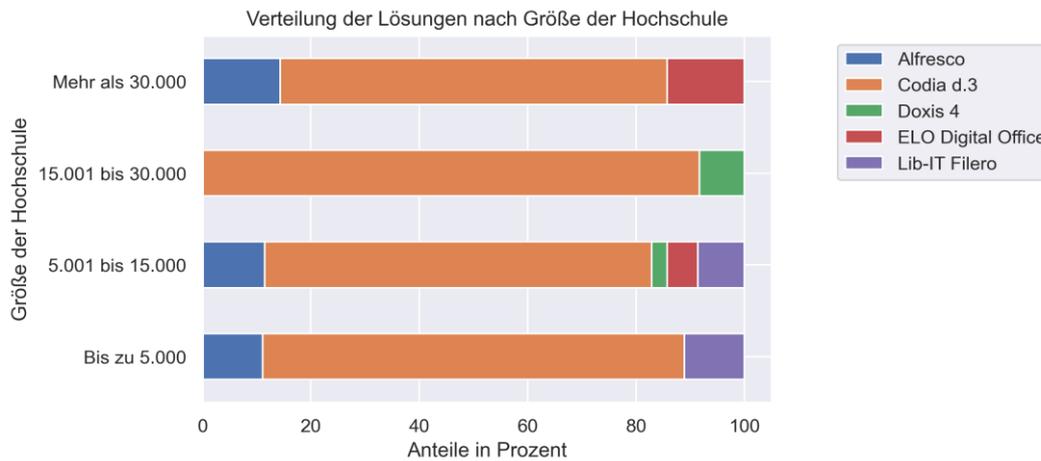
DMS - Dokumentenmanagementsystem

Zusammenfassung der Ergebnisse

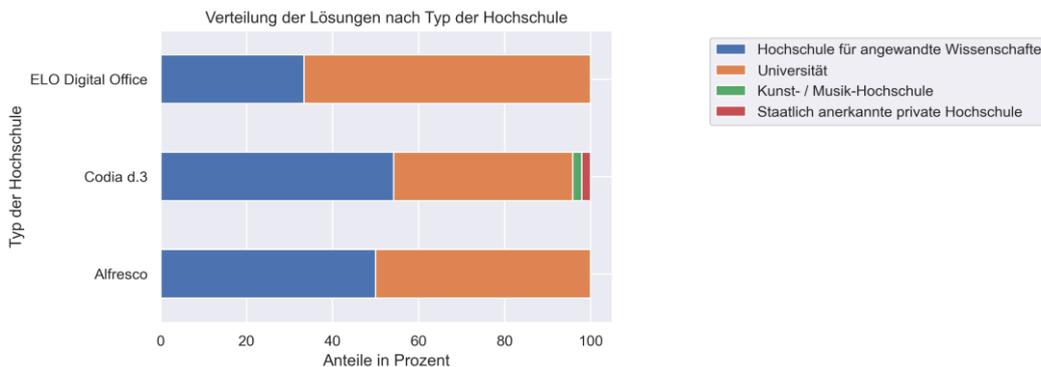
Häufigste Lösungen insgesamt (n=62)



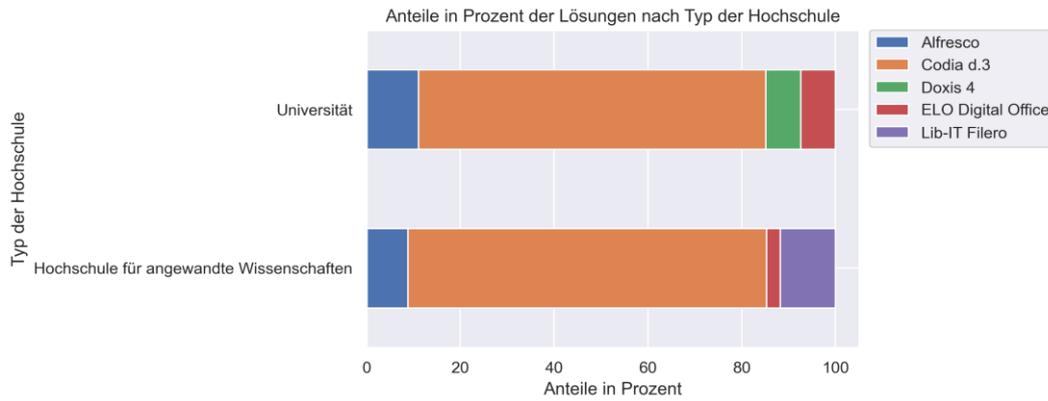
Verteilung nach Größe der Hochschule (n=63)



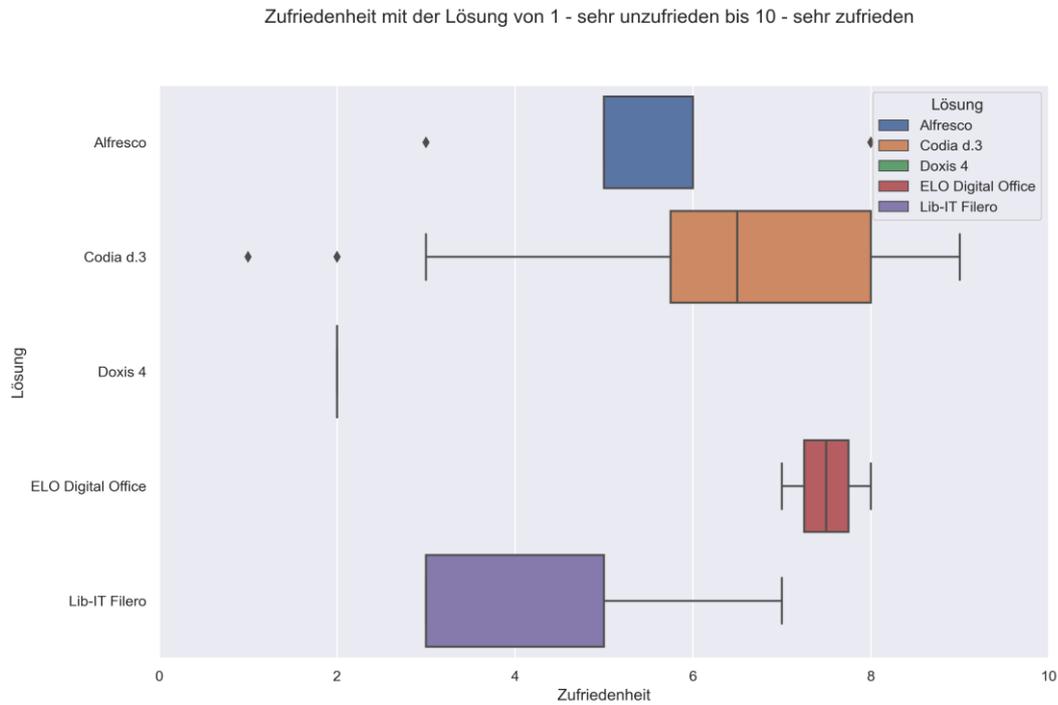
Verteilung nach Typ der Hochschule sortiert nach Lösungen (n=63)



Verteilung nach Typ der Hochschule sortiert nach Typ (n=63)

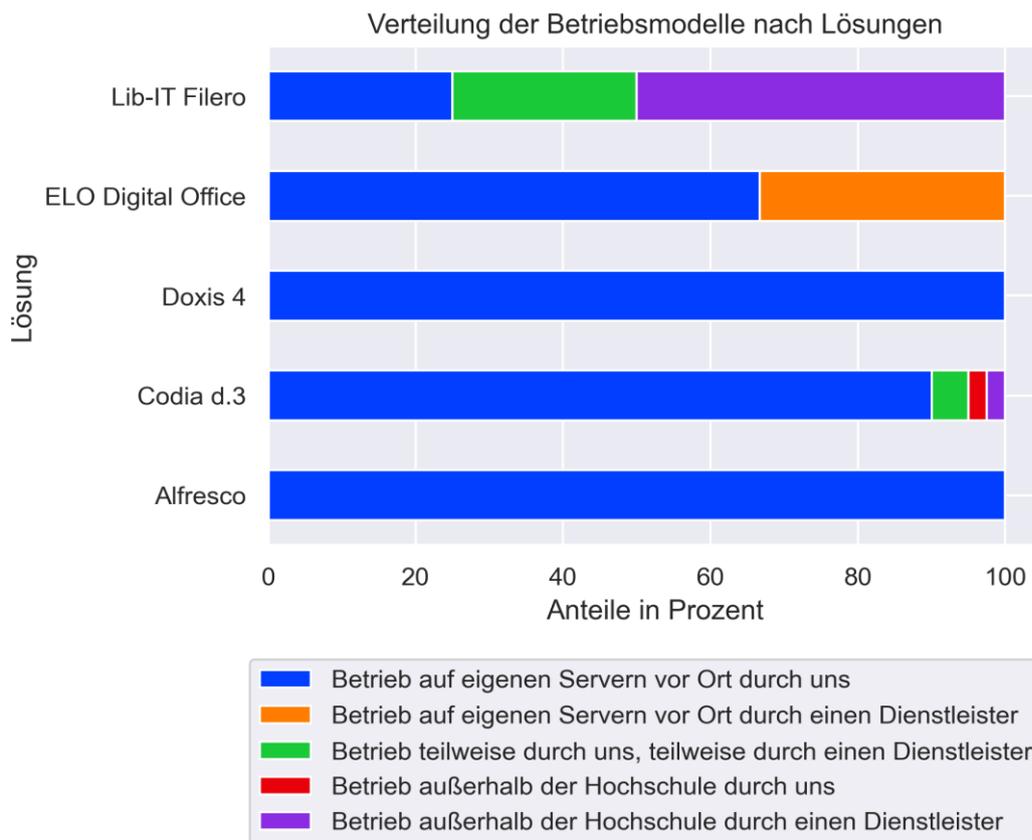


Zufriedenheit mit den Lösungen (n=39)



[Link für Erläuterungen zum Boxplot](#)

Betriebsmodelle der Lösungen (n=54)



Einzeltabellen der Auswertung

Häufigkeiten der Lösungen (n=81)

Lösung	Anzahl
Aconso	1
Alfresco	6
Codia d.3	48
d.velop	2
DocuWare	4
Doxis 4	2
EasyArchiv	1
ELO Digital Office	3
Fotoware	1
inPuncto	1
Kendox	1
Lib-IT Filero	4
MACH Workflow (basierend auf Alfresco)	1
Nextcloud Addon	1
SAP Foldersmanagement	1
SharePoint	3
Sharepointlösung mit Workflow Addons, von DL entwickelt	1

Häufigkeit der Lösungen in den Nennungen der Länder (n=63)

Land	Alfresco	Codia d.3	Doxis 4	ELO Digital Office	Lib-IT Filero	SUMME
Deutschland	6	48	2	3	4	63

Verteilung der Nutzung in Bezug auf die Anzahl der Studierenden an der Einrichtung (n=63)

Größe	Alfresco	Codia d.3	Doxis 4	ELO Digital Office	Lib-IT Filero	SUMME
Bis zu 5.000	1	7	0	0	1	9
5.001 bis 15.000	4	25	1	2	3	35
15.001 bis 30.000	0	11	1	0	0	12
Mehr als 30.000	1	5	0	1	0	7

Verteilung der Nutzung in Bezug auf den Typ der Einrichtung (n=63)

Typ	Alfresco	Codia d.3	Doxis 4	ELO Digital Office	Lib-IT Filero	SUMME
Hochschule für angewandte Wissenschaften	3	26	0	1	4	34
Universität	3	20	2	2	0	27
Kunst- / Musik-Hochschule	0	1	0	0	0	1
Staatlich anerkannte private Hochschule	0	1	0	0	0	1

Wie viele Lösungen werden parallel eingesetzt (n=58)

Anzahl Lösungen in Betrieb	Anzahl Nennungen
1	53
2	5

Welche Kombinationen der Lösungen werden eingesetzt (n=5)

Die Tabelle versteht sich zeilenweise mit Angaben von 'Ja' innerhalb der gleichen Zeile, wenn die jeweiligen Lösungen parallel genutzt werden.

Codia d.3	Lib-IT Filero	ELO Digital Office	Alfresco	Doxis 4	Anzahl
Ja	0	0	Ja	0	2
0	0	Ja	Ja	0	1
Ja	0	Ja	0	0	1
Ja	Ja	0	0	0	1

Übersicht der Betriebsmodelle und Häufigkeiten (n=54)

Lösung	Betriebsmodell	Häufigkeit
Alfresco	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	6
Codia d.3	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	1
Codia d.3	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	1
Codia d.3	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	2
Codia d.3	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	36
Doxis 4	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	1
ELO Digital Office	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch einen Dienstleister	1
ELO Digital Office	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	2
Lib-IT Filero	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	2
Lib-IT Filero	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	1
Lib-IT Filero	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	1

Welche Lizenztypen werden eingesetzt (n=74)

Lösung	Lizenzmodell
Nextcloud Addon	Selbst entwickelt
Alfresco	Open Source
Aconso	Kommerziell
Codia d.3	Kommerziell
d.velop	Kommerziell
DocuWare	Kommerziell
Doxis 4	Kommerziell
EasyArchiv	Kommerziell
ELO Digital Office	Kommerziell
Fotoware	Kommerziell
inPuncto	Kommerziell
Kendox	Kommerziell
Lib-IT Filero	Kommerziell
MACH Workflow (basierend auf Alfresco)	Kommerziell
SAP Foldersmanagement	Kommerziell
SharePoint	Kommerziell
Alfresco	Hybrid
Sharepointlösung mit Workflow Addons, von DL entwickelt	Hybrid

Zufriedenheit mit den Lösungen (n=39)

Lösung	Min	Unteres Quartil	Durchschnitt	Median	Oberes Quartil	Max	Anzahl der Angaben
Codia d.3	1.00	5.75	6.00	6.50	8.00	9.00	28.00
Lib-IT Filero	3.00	3.00	4.33	3.00	5.00	7.00	3.00
ELO Digital Office	7.00	7.25	7.50	7.50	7.75	8.00	2.00
Alfresco	3.00	5.00	5.40	5.00	6.00	8.00	5.00
Doxis 4	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	1.00

Soll die Lösung abgelöst werden (n=9)

Lösung	Ablösungsabsicht
Codia d.3	4
Lib-IT Filero	0
ELO Digital Office	1
Alfresco	4
Doxis 4	0

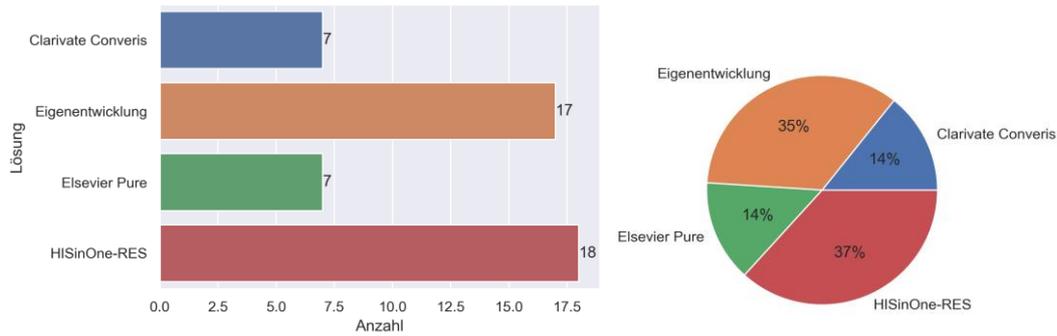
Durch was soll die Lösung abgesetzt werden

Codia d.3	ELO Digital Office	Alfresco
unklar	Codia.d3	Codia d.3
Ja, Umbenennung in d.velop documents		Ausschreibung in Vorbereitung
in Prüfung		

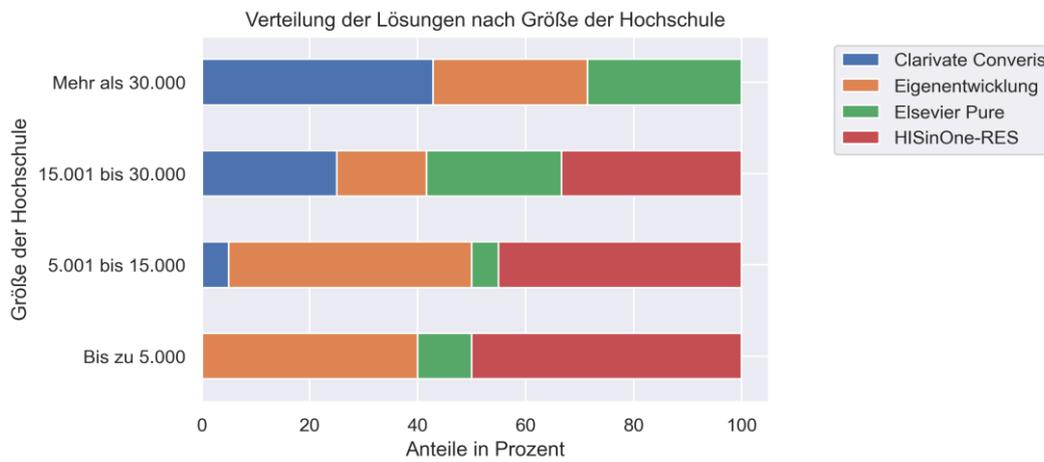
FIS - Forschungsinformationssystem

Zusammenfassung der Ergebnisse

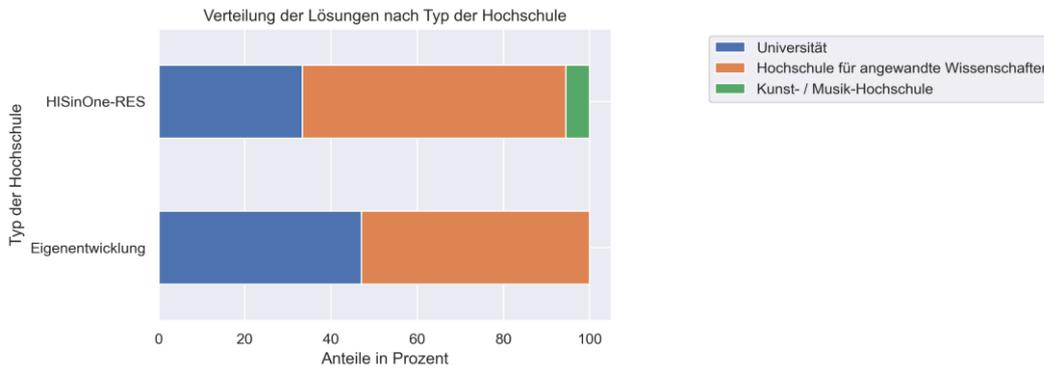
Häufigste Lösungen insgesamt (n=49)



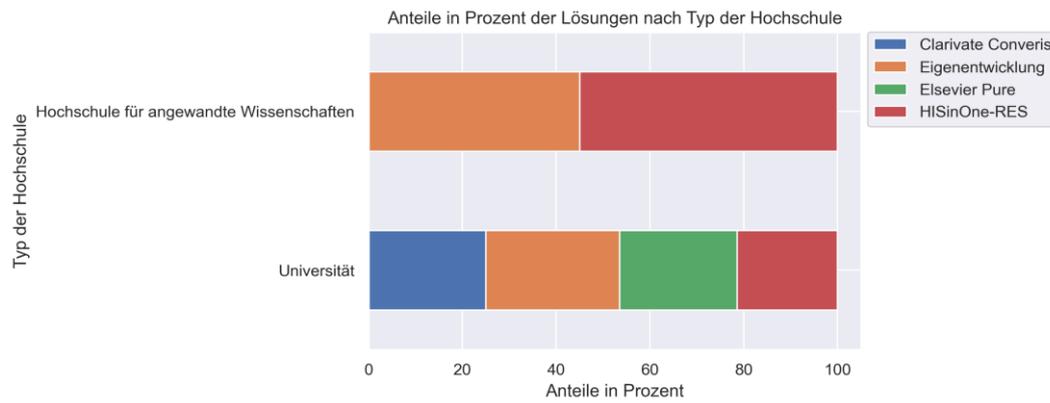
Verteilung nach Größe der Hochschule (n=49)



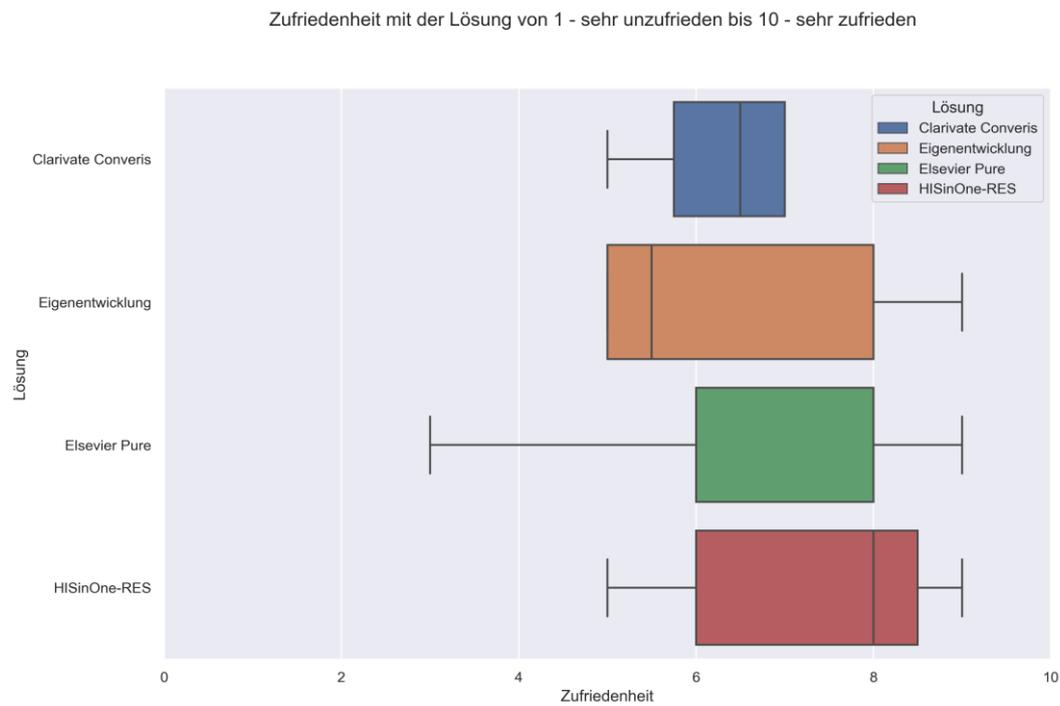
Verteilung nach Typ der Hochschule sortiert nach Lösungen (n=49)



Verteilung nach Typ der Hochschule sortiert nach Typ (n=49)

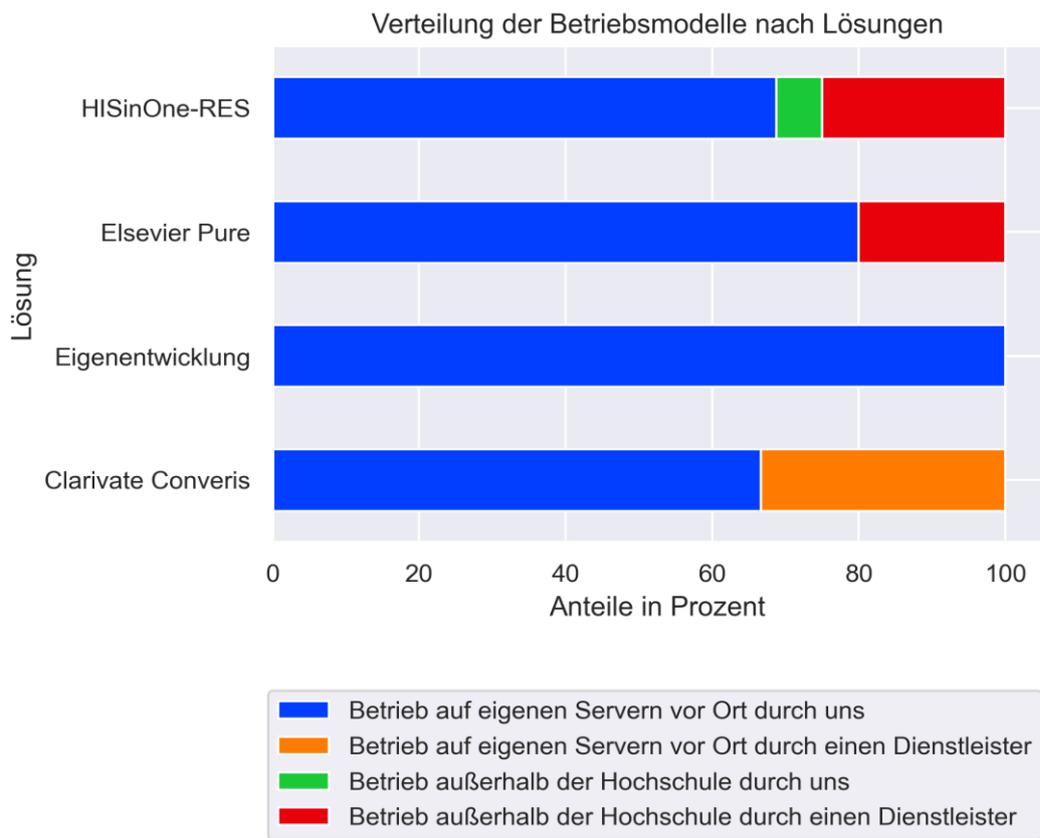


Zufriedenheit mit den Lösungen (n=30)



[Link für Erläuterungen zum Boxplot](#)

Betriebsmodelle der Lösungen (n=41)



Einzeltabellen der Auswertung

Häufigkeiten der Lösungen (n=61)

Lösung	Anzahl
BayFIS	1
Clarivate Converis	7
DSpace	1
DSpace-CRIS	2
Eigenentwicklung	1
Eigenentwicklung	17
Elsevier Pure	7
FACTScience der QLEO Science GmbH	1
Forschungsdatenbank auf Basis HIS LSF	1
HISinOne-RES	18
Jira (Customized)	1
Matching Needs	1
MS Access Basierte Lösung	1
ViVo	2

Häufigkeit der Lösungen in den Nennungen der Länder (n=49)

Land	Clarivate Converis	Eigenentwicklung	Elsevier Pure	HISinOne-RES	SUMME
Deutschland	7	15	5	18	45
Schweiz	0	2	0	0	2
Österreich	0	0	2	0	2

Verteilung der Nutzung in Bezug auf die Anzahl der Studierenden an der Einrichtung (n=49)

Größe	Clarivate Converis	Eigenentwicklung	Elsevier Pure	HISinOne-RES	SUMME
Bis zu 5.000	0	4	1	5	10
5.001 bis 15.000	1	9	1	9	20
15.001 bis 30.000	3	2	3	4	12
Mehr als 30.000	3	2	2	0	7

Verteilung der Nutzung in Bezug auf den Typ der Einrichtung (n=49)

Typ	Clarivate Converis	Eigenentwicklung	Elsevier Pure	HISinOne-RES	SUMME
Universität	7	8	7	6	28
Hochschule für angewandte Wissenschaften	0	9	0	11	20
Kunst- / Musik-Hochschule	0	0	0	1	1

Wie viele Lösungen werden parallel eingesetzt (n=46)

Anzahl Lösungen in Betrieb	Anzahl Nennungen
1	43
2	3

Welche Kombinationen der Lösungen werden eingesetzt (n=3)

Die Tabelle versteht sich zeilenweise mit Angaben von 'Ja' innerhalb der gleichen Zeile, wenn die jeweiligen Lösungen parallel genutzt werden.

HISinOne-RES	Eigenentwicklung	Clarivate Converis	Elsevier Pure	Anzahl
Ja	Ja	0	0	2
Ja	0	Ja	0	1

Übersicht der Betriebsmodelle und Häufigkeiten (n=41)

Lösung	Betriebsmodell	Häufigkeit
Clarivate Converis	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch einen Dienstleister	2
Clarivate Converis	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	4
Eigenentwicklung	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	14
Elsevier Pure	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	1
Elsevier Pure	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	4
HISinOne-RES	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	4
HISinOne-RES	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	1
HISinOne-RES	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	11

Welche Lizenztypen werden eingesetzt (n=53)

Lösung	Lizenzmodell
Eigenentwicklung	Selbst entwickelt
DSpace	Open Source
DSpace-CRIS	Open Source
Eigenentwicklung	Open Source
ViVo	Open Source
Clarivate Converis	Kommerziell
Elsevier Pure	Kommerziell
FACTScience der QLEO Science GmbH	Kommerziell
Forschungsdatenbank auf Basis HIS LSF	Kommerziell
HISinOne-RES	Kommerziell
Jira (Customized)	Kommerziell
Matching Needs	Kommerziell
MS Access Basierte Lösung	Kommerziell
Eigenentwicklung	Hybrid
HISinOne-RES	Hybrid

Zufriedenheit mit den Lösungen (n=30)

Lösung	Min	Unteres Quartil	Durchschnitt	Median	Oberes Quartil	Max	Anzahl der Angaben
HISinOne-RES	5.00	5.00	6.33	5.50	8.00	9.00	12.00
Eigenentwicklung	5.00	5.75	6.25	6.50	7.00	7.00	4.00
Clarivate Converis	3.00	6.00	6.80	8.00	8.00	9.00	5.00
Elsevier Pure	3.00	5.00	6.56	6.00	8.00	9.00	9.00

Soll die Lösung abgelöst werden (n=6)

Lösung	Ablösungsabsicht
HISinOne-RES	0
Eigenentwicklung	4
Clarivate Converis	1
Elsevier Pure	1

Durch was soll die Lösung abgesetzt werden

Eigenentwicklung	Clarivate Converis	Elsevier Pure
Neuentwicklung von FIS-Komponenten und Konnektoren	HISinOne-RES	HISinOne FIS
HISinOne-RES	Eventuell Wechsel zu HISinOne-Res	
???		

IT-Service-Management

Zusammenfassung der Ergebnisse

Einzeltabellen der Auswertung

Häufigkeiten der Lösungen:

Lösung	Anzahl
Echolon	1
Eigenentwicklung	2
Helpline	1
i-doit	14
Ivanti	1
JIRA Service Management	10
KIX	4
Ky2Help	1
Matrix42	3
OS-Ticket	1
OTOBO	1
OTRS	3
OTRS/Znuny	2
Service Now	1
TOPdesk	4
Zammad	1
Znuny	1
Znuny (OTRS)	1

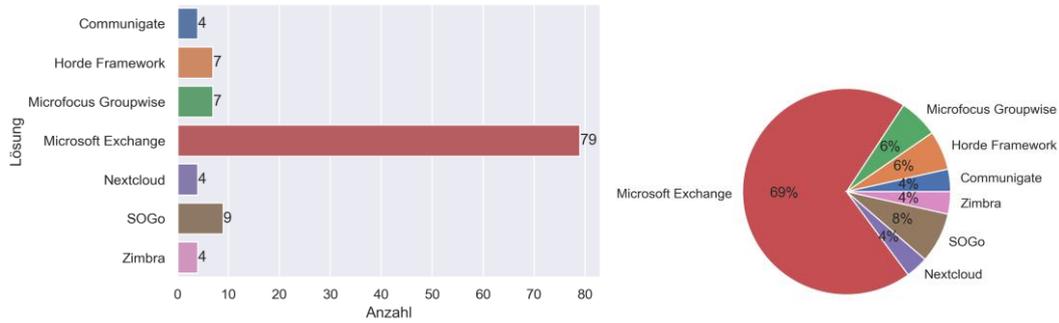
Art der Lizenzen

Lösung	Lizenzmodell
KIX	Open Source
OS-Ticket	Open Source
OTOBO	Open Source
OTRS	Open Source
OTRS/Znuny	Open Source
Zammad	Open Source
Znuny	Open Source
i-doit	Open Source
KIX	Hybrid
i-doit	Hybrid
Echolon	Kommerziell
Helpline	Kommerziell
Ivanti	Kommerziell
JIRA Service Management	Kommerziell
KIX	Kommerziell
Ky2Help	Kommerziell
Matrix42	Kommerziell
Service Now	Kommerziell
TOPdesk	Kommerziell
i-doit	Kommerziell
Eigenentwicklung	Selbst entwickelt

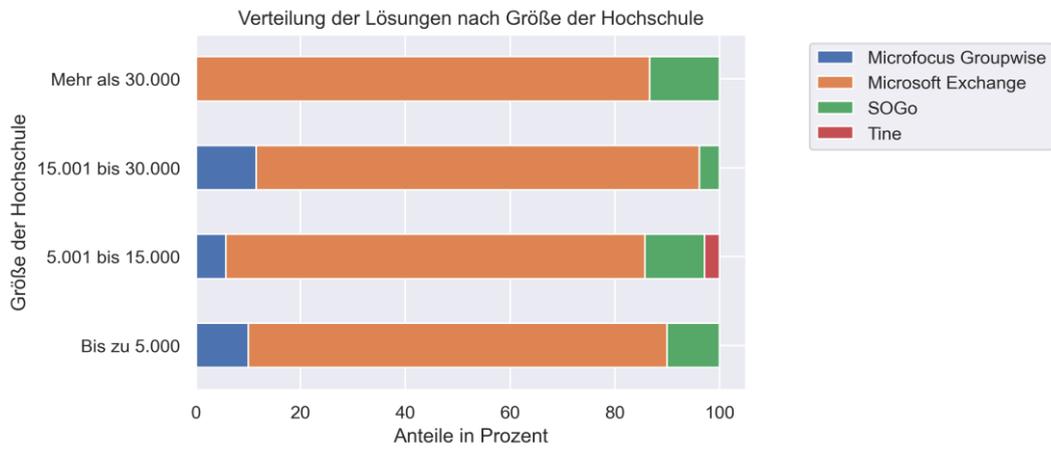
Kalender

Zusammenfassung der Ergebnisse

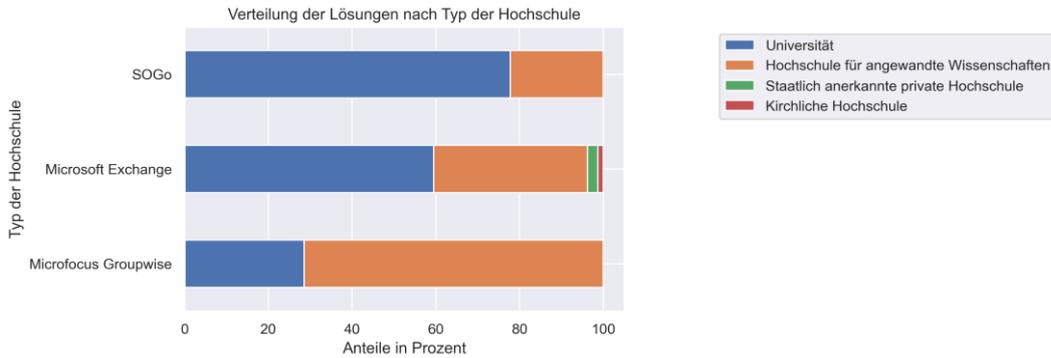
Häufigste Lösungen insgesamt (n=114)



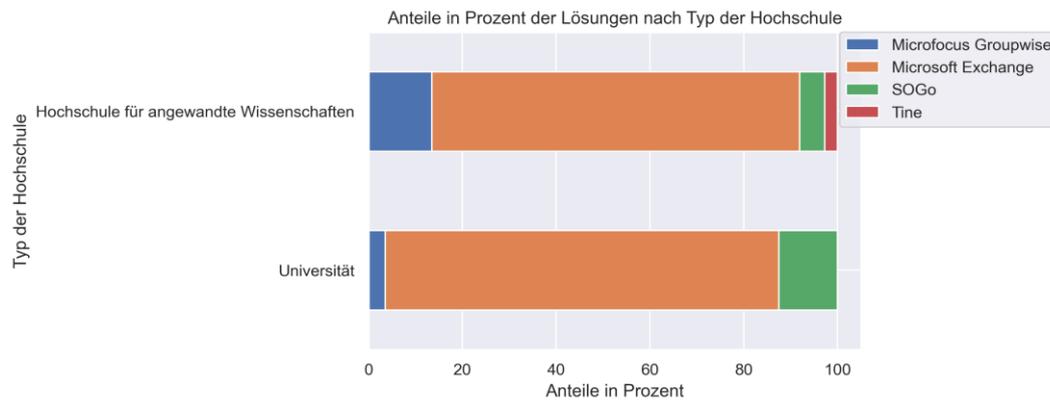
Verteilung nach Größe der Hochschule (n=96)



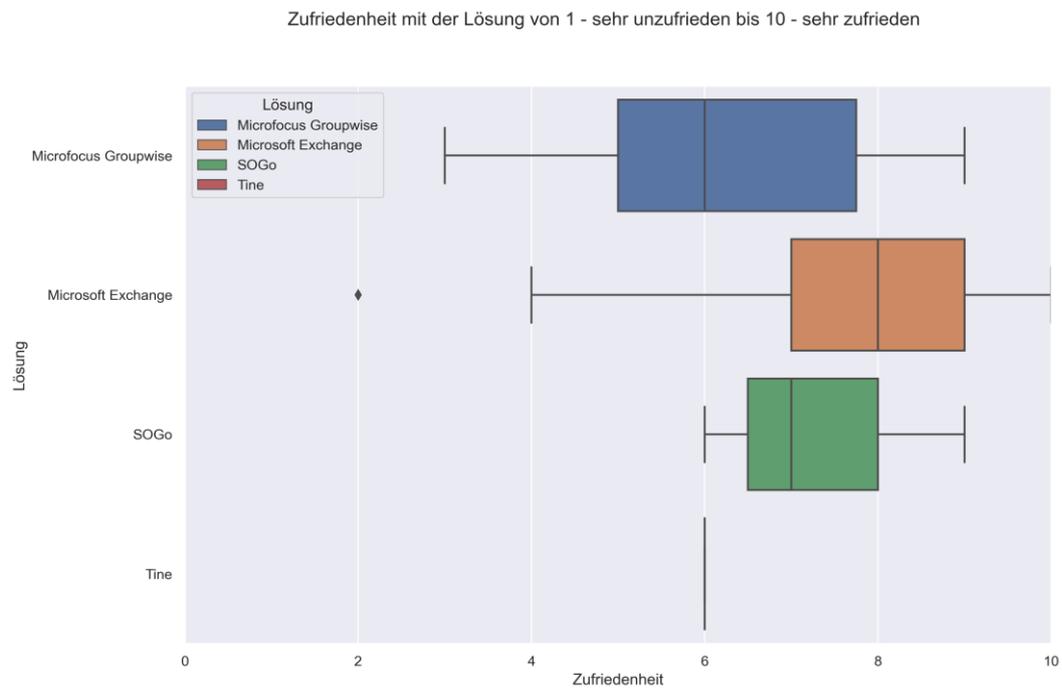
Verteilung nach Typ der Hochschule sortiert nach Lösungen (n=96)



Verteilung nach Typ der Hochschule sortiert nach Typ (n=96)

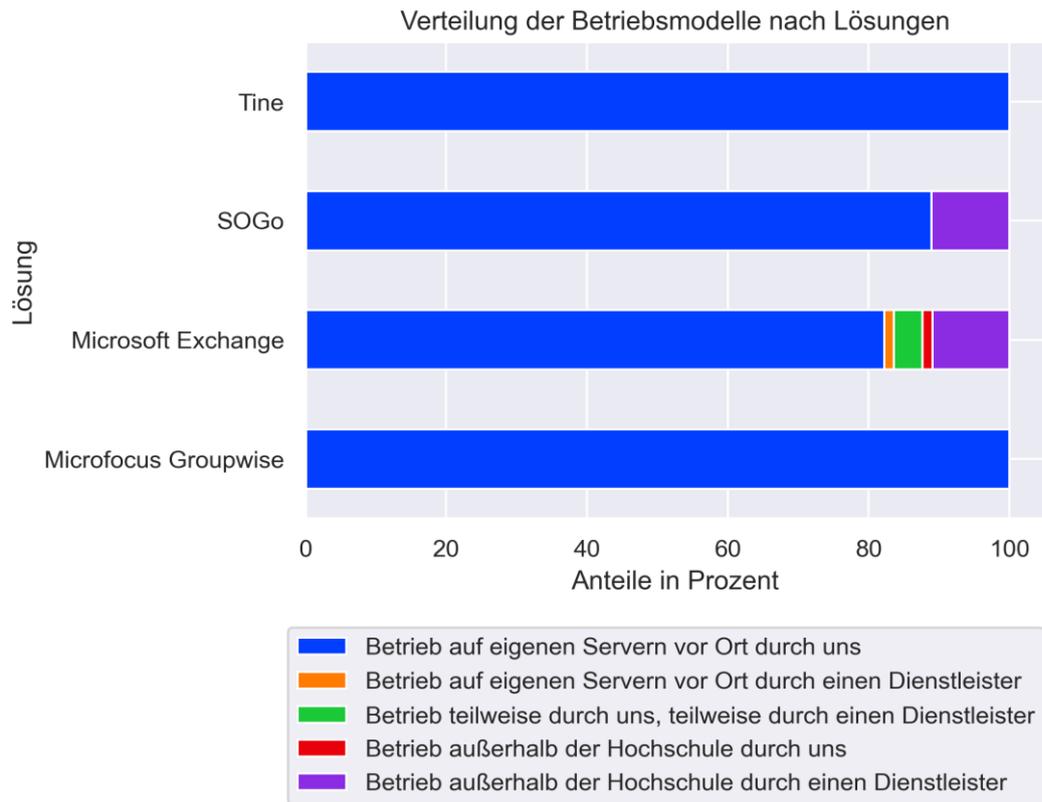


Zufriedenheit mit den Lösungen (n=38)



[Link für Erläuterungen zum Boxplot](#)

Betriebsmodelle der Lösungen (n=89)



Einzeltabellen der Auswertung

Häufigkeiten der Lösungen (n=127)

Lösung	Anzahl
Bedework	1
CommuniGate	4
Davical	1
Domino Notes	1
eGroupware	3
ExchangeOnline	2
Groupware	1
Horde Framework	7
Kerio Connect	1
Microfocus Groupwise	7
Microsoft Exchange	79
Nextcloud	4
OpenXchange	1
Oracle Beehive	1
SOGGo	9
Tine	1
Zimbra	4

Häufigkeit der Lösungen in den Nennungen der Länder (n=96)

Land	Microfocus Groupwise	Microsoft Exchange	SOGGo	Tine	SUMME
Deutschland	7	72	9	1	89
Schweiz	0	5	0	0	5
Österreich	0	2	0	0	2

Verteilung der Nutzung in Bezug auf die Anzahl der Studierenden an der Einrichtung (n=96)

Größe	Microfocus Groupwise	Microsoft Exchange	SOGGo	Tine	SUMME
Bis zu 5.000	2	16	2	0	20
5.001 bis 15.000	2	28	4	1	35
15.001 bis 30.000	3	22	1	0	26
Mehr als 30.000	0	13	2	0	15

Verteilung der Nutzung in Bezug auf den Typ der Einrichtung (n=96)

Typ	Microfocus Groupwise	Microsoft Exchange	SOGGo	Tine	SUMME
Universität	2	47	7	0	56
Hochschule für angewandte Wissenschaften	5	29	2	1	37
Staatlich anerkannte private Hochschule	0	2	0	0	2
Kirchliche Hochschule	0	1	0	0	1

Wie viele Lösungen werden parallel eingesetzt (n=93)

Anzahl Lösungen in Betrieb	Anzahl Nennungen
1	90
2	3

Welche Kombinationen der Lösungen werden eingesetzt (n=3)

Die Tabelle versteht sich zeilenweise mit Angaben von 'Ja' innerhalb der gleichen Zeile, wenn die jeweiligen Lösungen parallel genutzt werden.

Microsoft Exchange	SOGo	Microfocus Groupwise	Tine	Anzahl
Ja	Ja	0	0	3

Übersicht der Betriebsmodelle und Häufigkeiten (n=89)

Lösung	Betriebsmodell	Häufigkeit
Microfocus Groupwise	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	6
Microsoft Exchange	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	8
Microsoft Exchange	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	1
Microsoft Exchange	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	3
Microsoft Exchange	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch einen Dienstleister	1
Microsoft Exchange	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	60
SOGo	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	1
SOGo	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	8
Tine	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	1

Welche Lizenztypen werden eingesetzt (n=120)

Lösung	Lizenzmodell
Bedework	Open Source
Davical	Open Source
eGroupware	Open Source
Horde Framework	Open Source
Nextcloud	Open Source
SOGo	Open Source
Tine	Open Source
Zimbra	Open Source
Communigate	Kommerziell
Domino Notes	Kommerziell
eGroupware	Kommerziell
ExchangeOnline	Kommerziell
Kerio Connect	Kommerziell
Microfocus Groupwise	Kommerziell
Microsoft Exchange	Kommerziell
OpenXchange	Kommerziell
Oracle Beehive	Kommerziell
eGroupware	Hybrid
SOGo	Hybrid
Zimbra	Hybrid

Zufriedenheit mit den Lösungen (n=38)

Lösung	Min	Unteres Quartil	Durchschnitt	Median	Oberes Quartil	Max	Anzahl der Angaben
Microsoft Exchange	6.00	6.50	7.29	7.00	8.00	9.00	7.00
SOGGo	3.00	5.00	6.17	6.00	7.75	9.00	6.00
Microfocus Groupwise	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	1.00
Tine	2.00	4.00	6.00	7.00	8.00	9.00	24.00

Soll die Lösung abgelöst werden (n=5)

Lösung	Ablösungsabsicht
Microsoft Exchange	5
SOGGo	0
Microfocus Groupwise	0
Tine	0

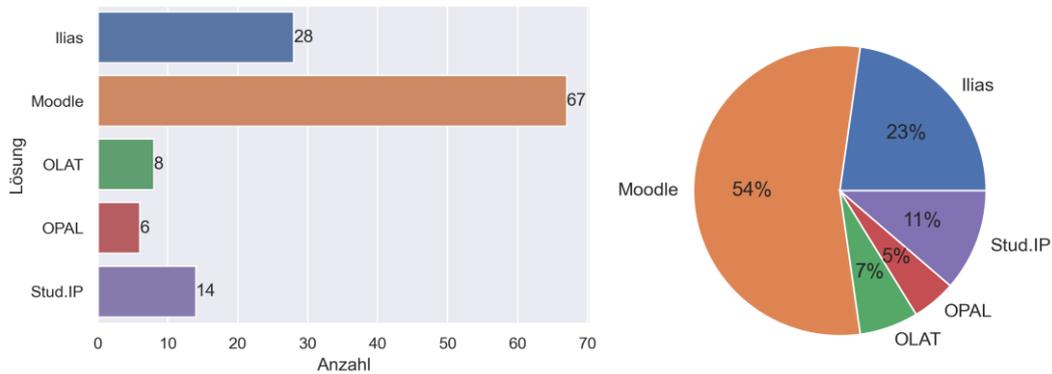
Durch was soll die Lösung abgesetzt werden

Microsoft Exchange
eventuell durch Open-Xchange
Microsoft Exchange Online
Exchange Online
Migration vor "End of Life" auf eine Non-Microsoft Lösung
noch unklar, Wechsel wird mit Zwang zur Cloud wahrscheinlicher
Dovecot

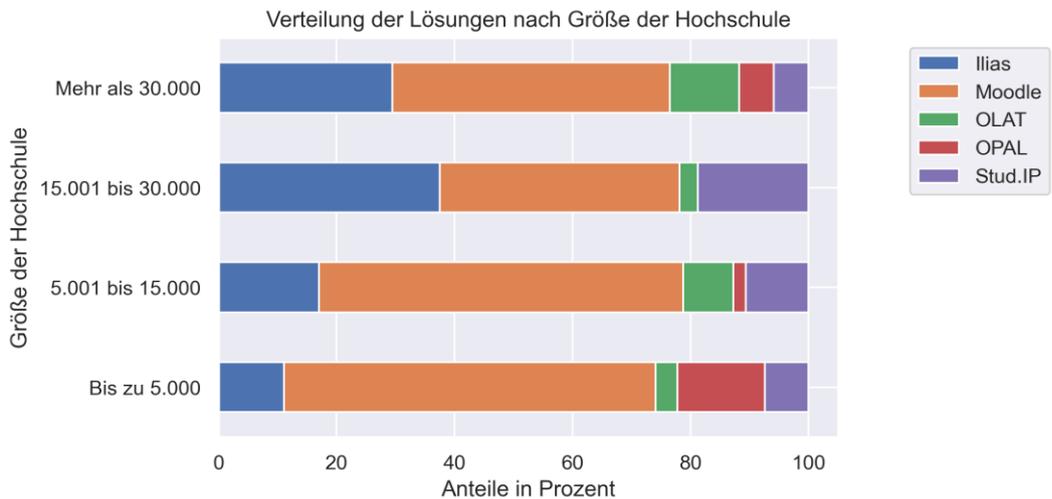
LMS - Learning Management System

Zusammenfassung der Ergebnisse

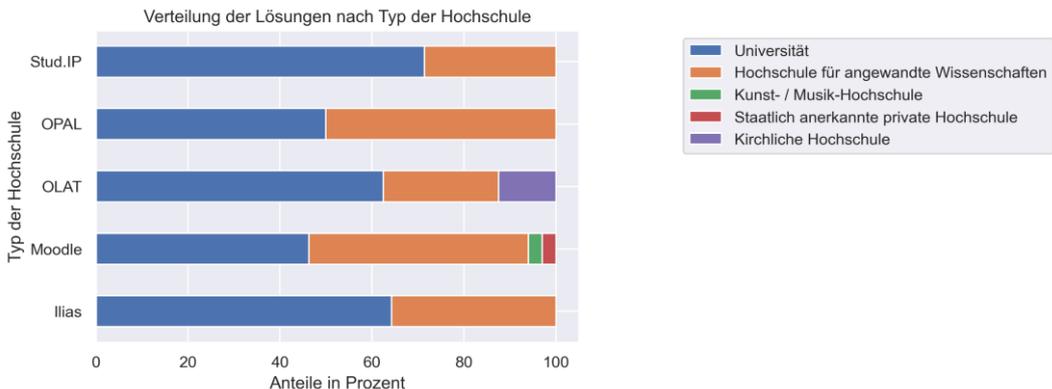
Häufigste Lösungen insgesamt (n=123)



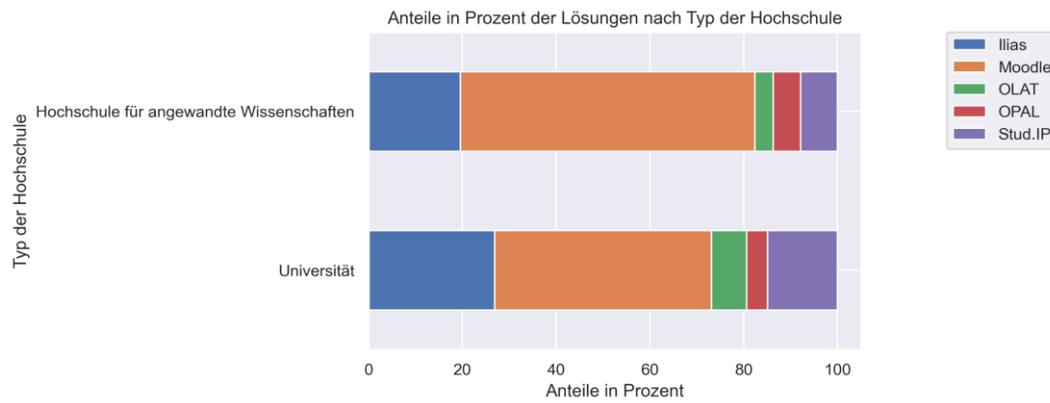
Verteilung nach Größe der Hochschule (n=123)



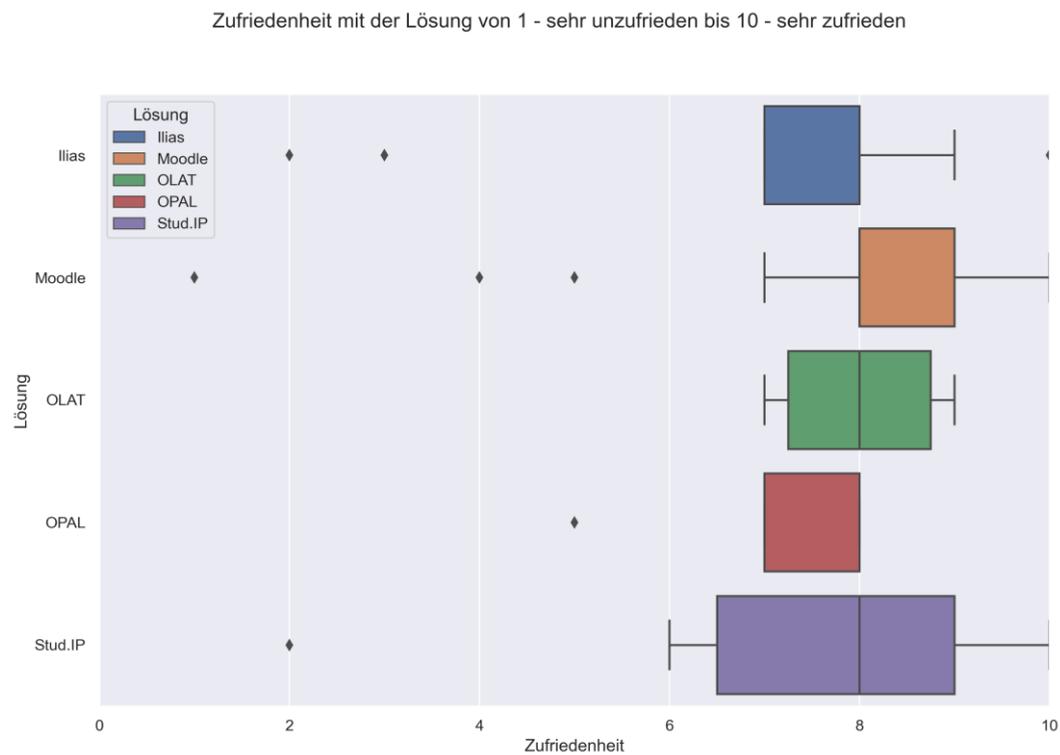
Verteilung nach Typ der Hochschule sortiert nach Lösungen (n=123)



Verteilung nach Typ der Hochschule sortiert nach Typ (n=123)

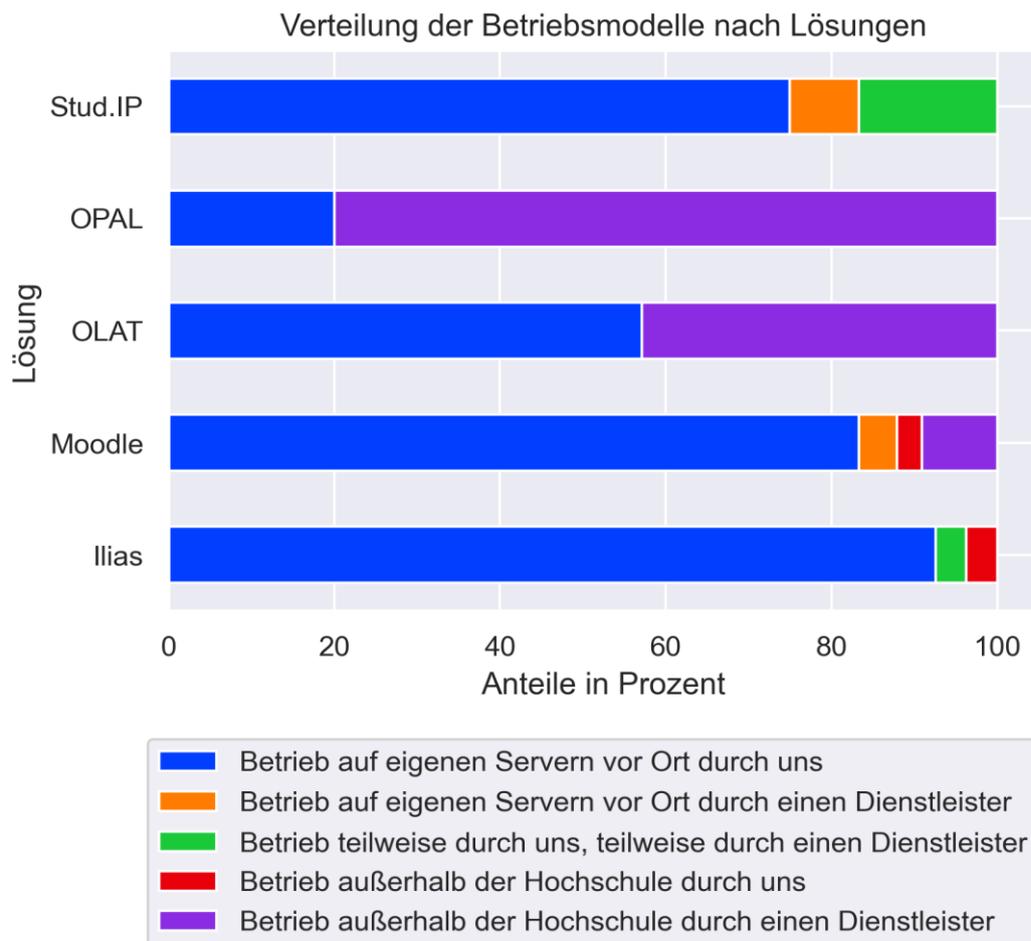


Zufriedenheit mit den Lösungen (n=100)



[Link für Erläuterungen zum Boxplot](#)

Betriebsmodelle der Lösungen (n=117)



Einzeltabellen der Auswertung
Häufigkeiten der Lösungen (n=131)

Lösung	Anzahl
Blackboard	1
C3LLO	1
Canvas	1
CommSy	1
Ilias	28
Moodle	67
MS Teams	1
OLAT	8
OPAL	6
OpenOlat	1
Sakai	1
Stud.IP	14
TraiNex integriert	1

Häufigkeit der Lösungen in den Nennungen der Länder (n=123)

Land	Ilias	Moodle	OLAT	OPAL	Stud.IP	SUMME
Deutschland	27	62	7	6	14	116
Schweiz	1	3	1	0	0	5
Österreich	0	2	0	0	0	2

Verteilung der Nutzung in Bezug auf die Anzahl der Studierenden an der Einrichtung (n=123)

Größe	Ilias	Moodle	OLAT	OPAL	Stud.IP	SUMME
Bis zu 5.000	3	17	1	4	2	27
5.001 bis 15.000	8	29	4	1	5	47
15.001 bis 30.000	12	13	1	0	6	32
Mehr als 30.000	5	8	2	1	1	17

Verteilung der Nutzung in Bezug auf den Typ der Einrichtung (n=123)

Typ	Ilias	Moodle	OLAT	OPAL	Stud.IP	SUMME
Universität	18	31	5	3	10	67
Hochschule für angewandte Wissenschaften	10	32	2	3	4	51
Kunst- / Musik-Hochschule	0	2	0	0	0	2
Staatlich anerkannte private Hochschule	0	2	0	0	0	2
Kirchliche Hochschule	0	0	1	0	0	1

Wie viele Lösungen werden parallel eingesetzt (n=103)

Anzahl Lösungen in Betrieb	Anzahl Nennungen
1	86
2	14
3	3

Welche Kombinationen der Lösungen werden eingesetzt (n=17)

Die Tabelle versteht sich zeilenweise mit Angaben von 'Ja' innerhalb der gleichen Zeile, wenn die jeweiligen Lösungen parallel genutzt werden.

Moodle	Ilias	Stud.IP	OPAL	OLAT	Anzahl
0	Ja	Ja	0	0	4
Ja	0	Ja	0	0	3
Ja	Ja	0	0	0	3
Ja	0	0	0	Ja	2
Ja	0	0	Ja	0	2
Ja	Ja	Ja	0	0	2
Ja	Ja	0	Ja	0	1

Übersicht der Betriebsmodelle und Häufigkeiten (n=117)

Lösung	Betriebsmodell	Häufigkeit
Ilias	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	1
Ilias	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	1
Ilias	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	25
Moodle	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	6
Moodle	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	2
Moodle	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch einen Dienstleister	3
Moodle	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	55
OLAT	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	3
OLAT	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	4
OPAL	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	4
OPAL	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	1
Stud.IP	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	2
Stud.IP	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch einen Dienstleister	1
Stud.IP	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	9

Welche Lizenztypen werden eingesetzt (n=120)

Lösung	Lizenzmodell
C3LLO	Selbst entwickelt
CommSy	Open Source
Ilias	Open Source
Moodle	Open Source
OLAT	Open Source
OPAL	Open Source
OpenOlat	Open Source
Sakai	Open Source
Stud.IP	Open Source
Blackboard	Kommerziell
Canvas	Kommerziell
Ilias	Kommerziell
Moodle	Kommerziell
MS Teams	Kommerziell
OPAL	Kommerziell
TraiNex integriert	Kommerziell
Ilias	Hybrid
Moodle	Hybrid
OLAT	Hybrid
OPAL	Hybrid
Stud.IP	Hybrid

Zufriedenheit mit den Lösungen (n=100)

Lösung	Min	Unteres Quartil	Durchschnitt	Median	Oberes Quartil	Max	Anzahl der Angaben
Moodle	1.00	8.00	8.05	8.00	9.00	10.00	58.00
Ilias	2.00	7.00	7.30	8.00	8.00	10.00	20.00
Stud.IP	2.00	6.50	7.45	8.00	9.00	10.00	11.00
OPAL	5.00	7.00	7.00	7.00	8.00	8.00	5.00
OLAT	7.00	7.25	8.00	8.00	8.75	9.00	6.00

Soll die Lösung abgelöst werden (n=1)

Lösung	Ablösungsabsicht
Moodle	0
Ilias	0
Stud.IP	1
OPAL	0
OLAT	0

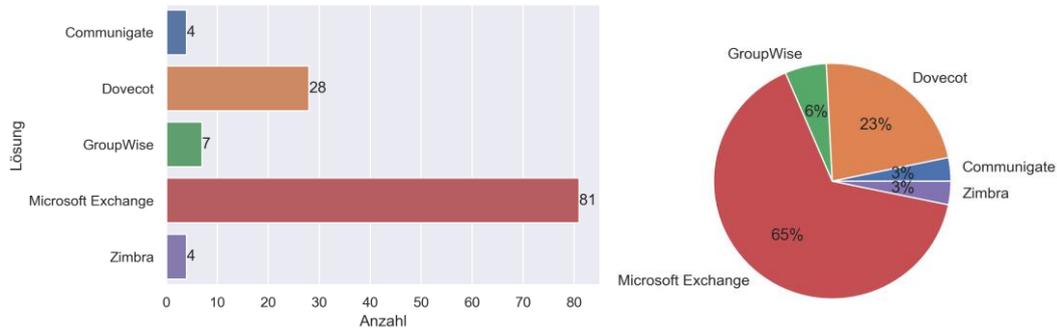
Durch was soll die Lösung abgesetzt werden

Stud.IP
OpenOlat

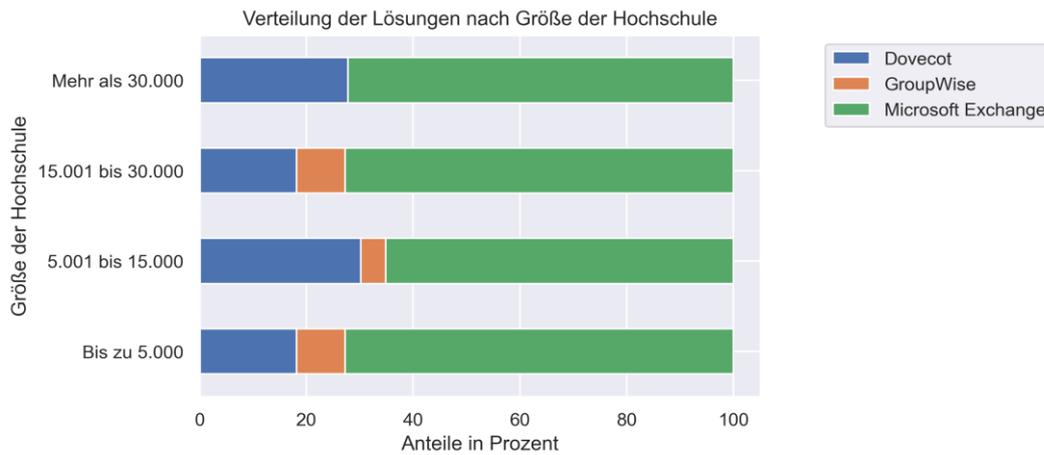
Mail

Zusammenfassung der Ergebnisse

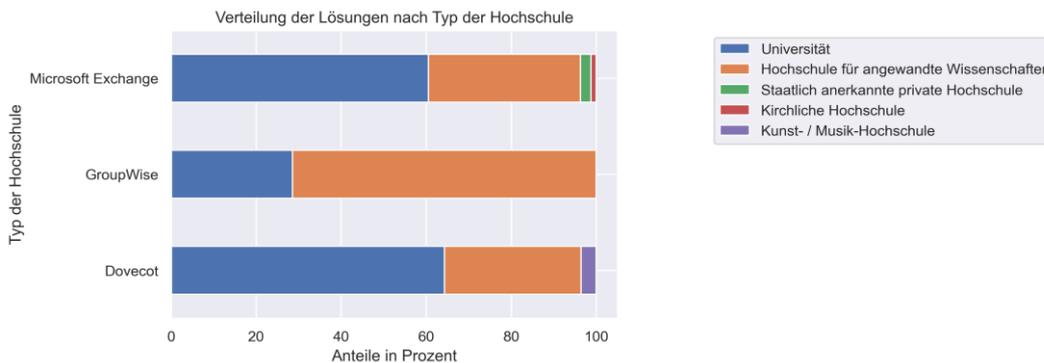
Häufigste Lösungen insgesamt (n=124)



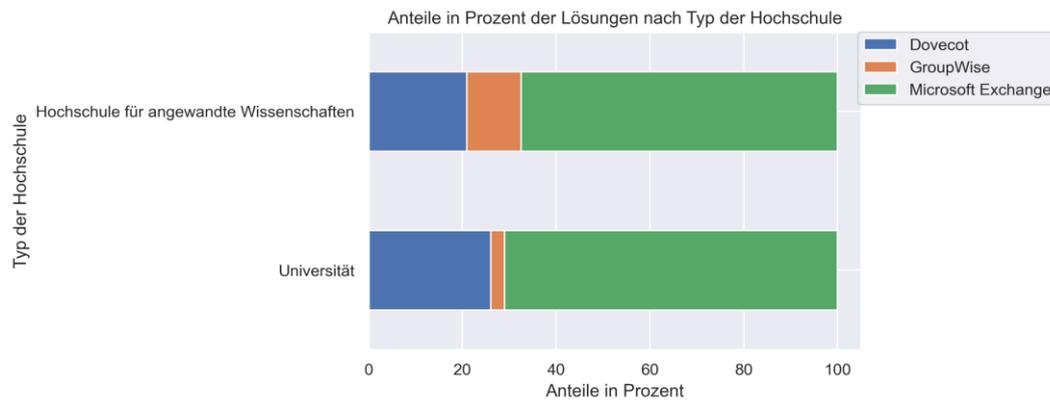
Verteilung nach Größe der Hochschule (n=116)



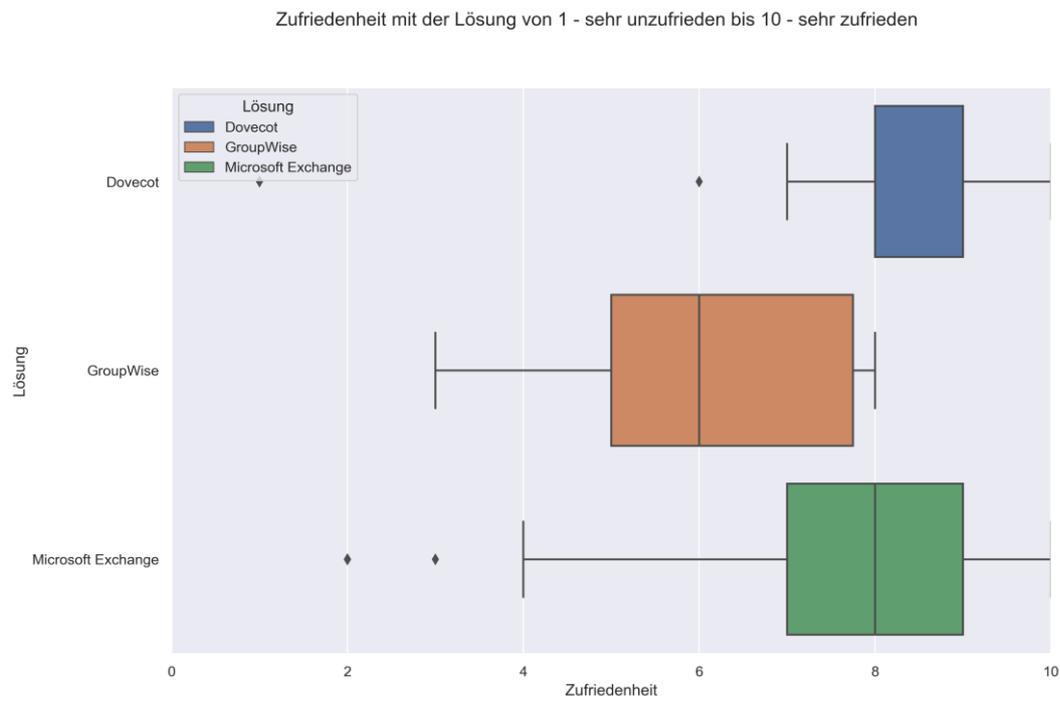
Verteilung nach Typ der Hochschule sortiert nach Lösungen (n=116)



Verteilung nach Typ der Hochschule sortiert nach Typ (n=116)

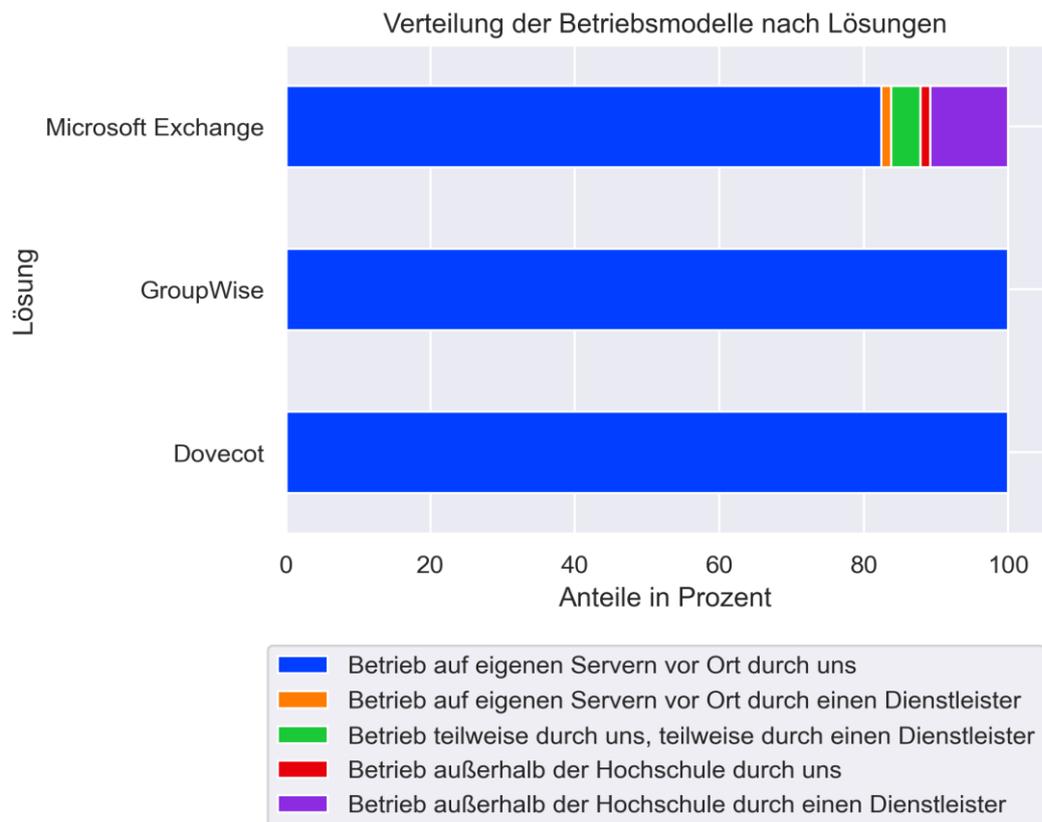


Zufriedenheit mit den Lösungen (n=97)



[Link für Erläuterungen zum Boxplot](#)

Betriebsmodelle der Lösungen (n=105)



Einzeltabellen der Auswertung

Häufigkeiten der Lösungen (n=152)

Lösung	Anzahl
CommuniGate	4
Cyrus	3
cyrus	1
Domino Notes	1
Dovecot	1
Dovecot	28
ExchangeOnline	1
Exim	3
GroupWise	7
Hermes	1
Horde	3
HORDE/UWIMAP	1
Kerio Connect	1
Microsoft Exchange	81
OpenXchange	1
Oracle Beehive	1
PerMail	1
postfix	1
Postfix	2
Postfix/Cyrrus	1
SOGoo	1
SquirrelMail	1
SUN Convergence	1
Unix SMTP	1
webmail/horde groupmail	1
Zimbra	4

Häufigkeit der Lösungen in den Nennungen der Länder (n=116)

Land	Dovecot	GroupWise	Microsoft Exchange	SUMME
Deutschland	26	7	74	107
Schweiz	0	0	5	5
Österreich	2	0	2	4

Verteilung der Nutzung in Bezug auf die Anzahl der Studierenden an der Einrichtung (n=116)

Größe	Dovecot	GroupWise	Microsoft Exchange	SUMME
Bis zu 5.000	4	2	16	22
5.001 bis 15.000	13	2	28	43
15.001 bis 30.000	6	3	24	33
Mehr als 30.000	5	0	13	18

Verteilung der Nutzung in Bezug auf den Typ der Einrichtung (n=116)

Typ	Dovecot	GroupWise	Microsoft Exchange	SUMME
Universität	18	2	49	69
Hochschule für angewandte Wissenschaften	9	5	29	43
Staatlich anerkannte private Hochschule	0	0	2	2
Kirchliche Hochschule	0	0	1	1
Kunst- / Musik-Hochschule	1	0	0	1

Wie viele Lösungen werden parallel eingesetzt (n=101)

Anzahl Lösungen in Betrieb	Anzahl Nennungen
1	86
2	15

Welche Kombinationen der Lösungen werden eingesetzt (n=15)

Die Tabelle versteht sich zeilenweise mit Angaben von 'Ja' innerhalb der gleichen Zeile, wenn die jeweiligen Lösungen parallel genutzt werden.

Microsoft Exchange	Dovecot	GroupWise	Anzahl
Ja	Ja	0	15

Übersicht der Betriebsmodelle und Häufigkeiten (n=105)

Lösung	Betriebsmodell	Häufigkeit
Dovecot	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	25
GroupWise	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	6
Microsoft Exchange	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	8
Microsoft Exchange	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	1
Microsoft Exchange	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	3
Microsoft Exchange	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch einen Dienstleister	1
Microsoft Exchange	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	61

Welche Lizenztypen werden eingesetzt (n=153)

Lösung	Lizenzmodell
C3LLO	Selbst entwickelt
PerMail	Selbst entwickelt
CommSy	Open Source
cyrus	Open Source
Cyrus	Open Source
Dovecot	Open Source
Exim	Open Source
Hermes	Open Source
Horde	Open Source
OLAT	Open Source
OpenOlat	Open Source
OpenXchange	Open Source
postfix	Open Source
Postfix	Open Source
Postfix/Cyrrus	Open Source
Sakai	Open Source
SquirrelMail	Open Source
Unix SMTP	Open Source
webmail/horde groupmail	Open Source
Zimbra	Open Source
Blackboard	Kommerziell
Canvas	Kommerziell
CommuniGate	Kommerziell
GroupWise	Kommerziell
Kerio Connect	Kommerziell
Microsoft Exchange	Kommerziell
MS Teams	Kommerziell
Oracle Beehive	Kommerziell
SUN Convergence	Kommerziell
TraiNex integriert	Kommerziell
Horde	Hybrid
OLAT	Hybrid
Zimbra	Hybrid

Zufriedenheit mit den Lösungen (n=97)

Lösung	Min	Unteres Quartil	Durchschnitt	Median	Oberes Quartil	Max	Anzahl der Angaben
Microsoft Exchange	2.00	7.00	7.81	8.00	9.00	10.00	69.00
Dovecot	1.00	8.00	8.27	9.00	9.00	10.00	22.00
GroupWise	3.00	5.00	6.00	6.00	7.75	8.00	6.00

Soll die Lösung abgelöst werden (n=6)

Lösung	Ablösungsabsicht
Microsoft Exchange	5
Dovecot	1
GroupWise	0

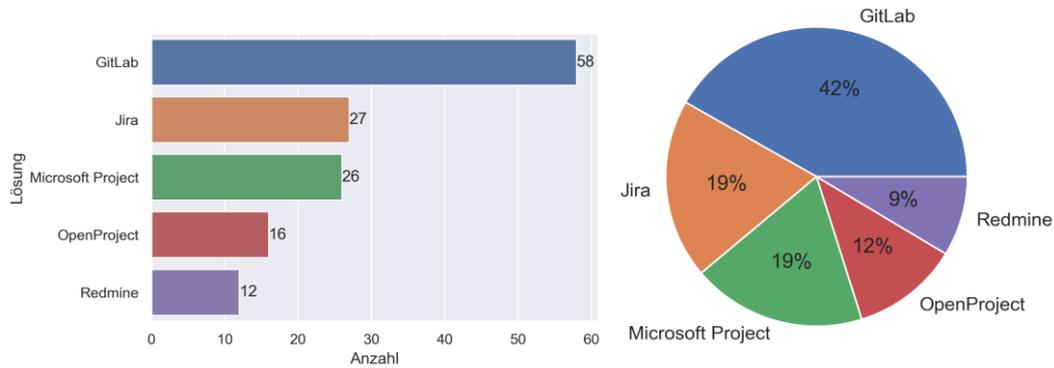
Durch was soll die Lösung abgesetzt werden

Microsoft Exchange	Dovecot
Microsoft Exchange Online	Exchange (online)
Exchange Online	
Migration vor "End of Life" auf eine Non-Microsoft Lösung	
Wechsel bei Übergang zu Azure-Cloud wahrscheinlich	

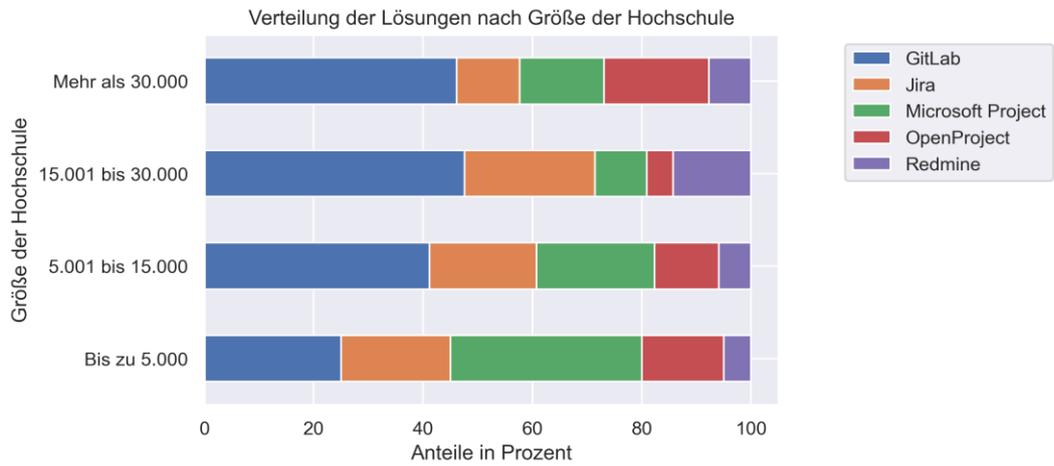
Projektmanagement

Zusammenfassung der Ergebnisse

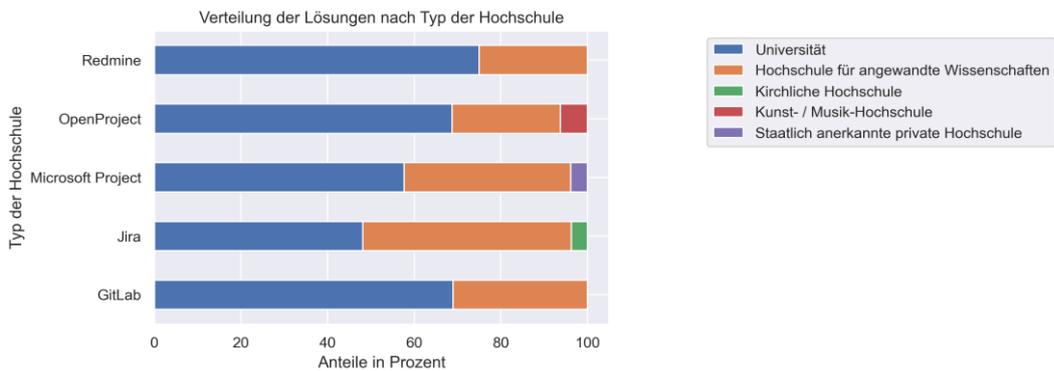
Häufigste Lösungen insgesamt (n=139)



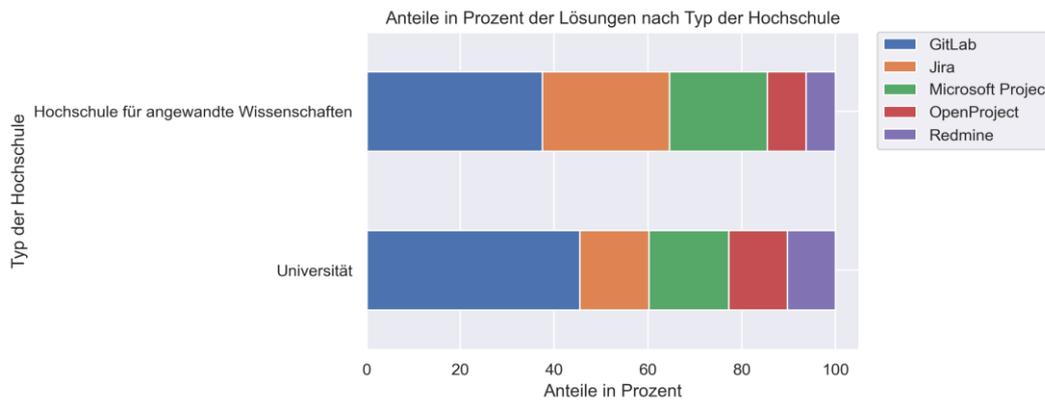
Verteilung nach Größe der Hochschule (n=139)



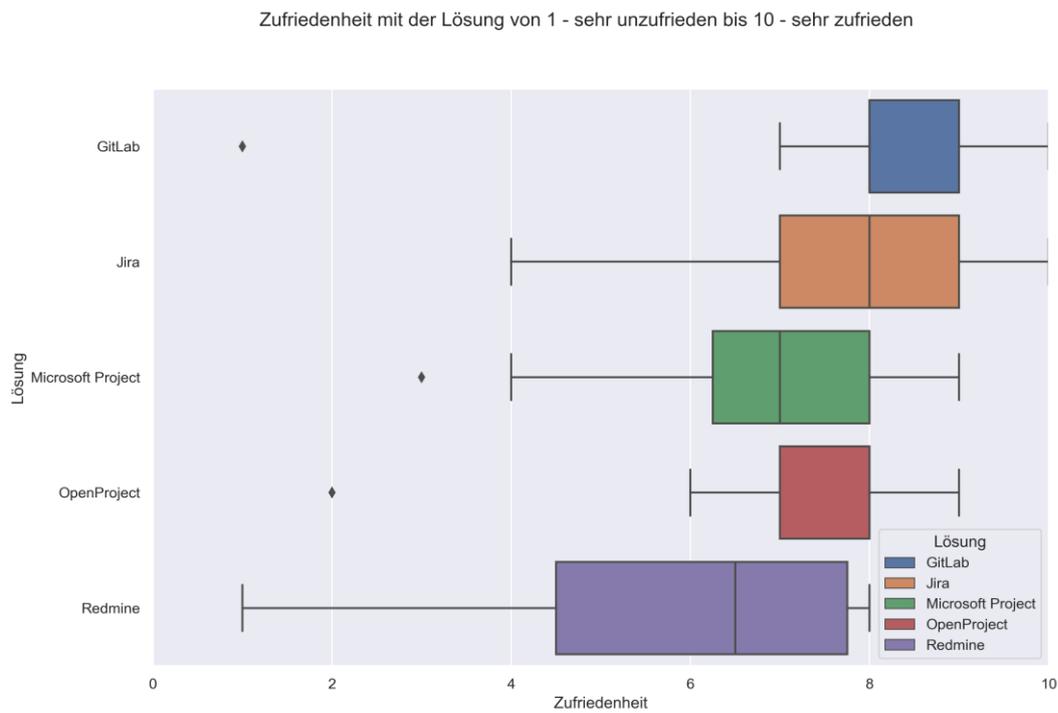
Verteilung nach Typ der Hochschule sortiert nach Lösungen (n=139)



Verteilung nach Typ der Hochschule sortiert nach Typ (n=139)

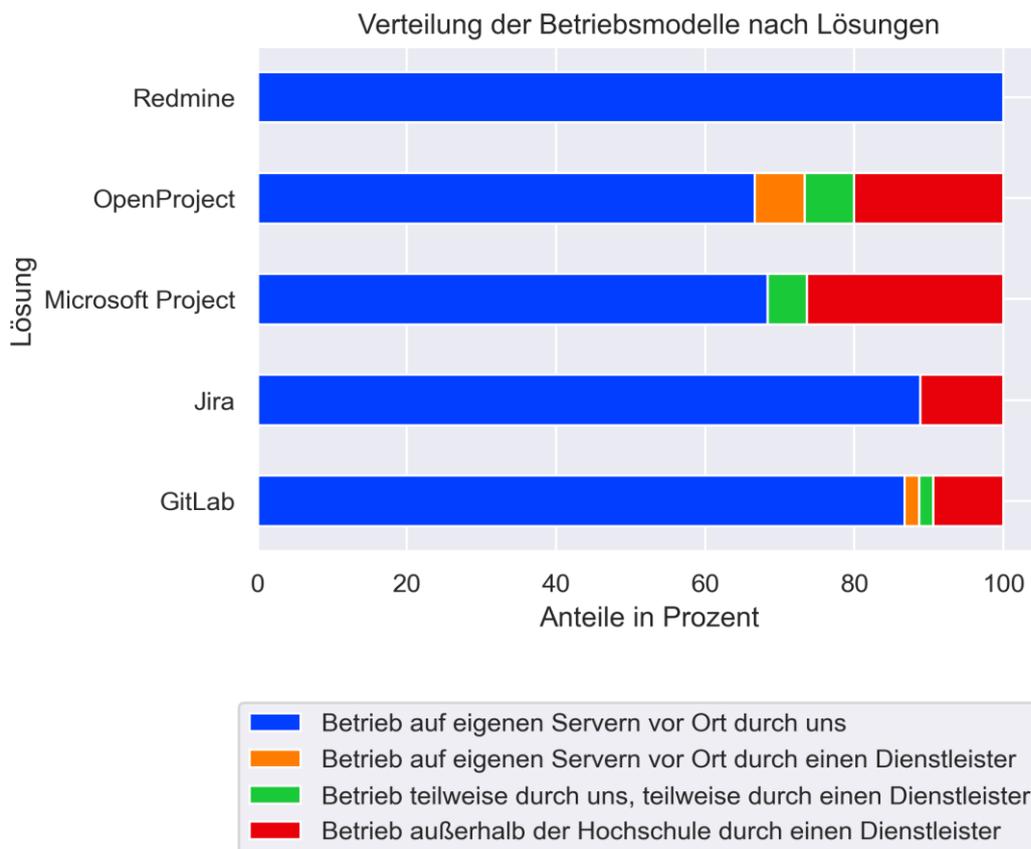


Zufriedenheit mit den Lösungen (n=99)



[Link für Erläuterungen zum Boxplot](#)

Betriebsmodelle der Lösungen (n=124)



Einzeltabellen der Auswertung Häufigkeiten der Lösungen (n=155)

Lösung	Anzahl
ActiveCollab	1
GitLab	58
Jira	27
Kanban Board	1
kanboard	1
Matrix42	1
meistertask	1
Microsoft Project	26
MS Planner	1
ONLYOFFICE	1
OpenProject	16
Plan.io (Kommerzielles Produkt auf der Basis von Redmine)	1
Planta	1
ProjectLibre	2
Redmine	12
Service Now	1
Stackfield	1
Visual Paradigm	1
Wekan	1
Zenkit Suite	1

Häufigkeit der Lösungen in den Nennungen der Länder (n=139)

Land	GitLab	Jira	Microsoft Project	OpenProject	Redmine	SUMME
Deutschland	54	21	22	16	12	125
Schweiz	2	4	4	0	0	10
Österreich	2	2	0	0	0	4

Verteilung der Nutzung in Bezug auf die Anzahl der Studierenden an der Einrichtung (n=139)

Größe	GitLab	Jira	Microsoft Project	OpenProject	Redmine	SUMME
Bis zu 5.000	5	4	7	3	1	20
5.001 bis 15.000	21	10	11	6	3	51
15.001 bis 30.000	20	10	4	2	6	42
Mehr als 30.000	12	3	4	5	2	26

Verteilung der Nutzung in Bezug auf den Typ der Einrichtung (n=139)

Typ	GitLab	Jira	Microsoft Project	OpenProject	Redmine	SUMME
Universität	40	13	15	11	9	88
Hochschule für angewandte Wissenschaften	18	13	10	4	3	48
Kirchliche Hochschule	0	1	0	0	0	1
Kunst- / Musik-Hochschule	0	0	0	1	0	1
Staatlich anerkannte private Hochschule	0	0	1	0	0	1

Wie viele Lösungen werden parallel eingesetzt (n=88)

Anzahl Lösungen in Betrieb	Anzahl Nennungen
1	53
2	21
3	12
4	2

Welche Kombinationen der Lösungen werden eingesetzt (n=35)

Die Tabelle versteht sich zeilenweise mit Angaben von 'Ja' innerhalb der gleichen Zeile, wenn die jeweiligen Lösungen parallel genutzt werden.

GitLab	Jira	OpenProject	Microsoft Project	Redmine	Anzahl
Ja	0	0	Ja	0	6
Ja	0	Ja	0	0	5
Ja	Ja	0	0	0	5
Ja	Ja	0	Ja	0	4
0	Ja	0	Ja	0	3
Ja	0	Ja	Ja	0	3
Ja	0	0	0	Ja	2
Ja	0	0	Ja	Ja	2
Ja	0	Ja	0	Ja	2
Ja	Ja	0	0	Ja	1
Ja	Ja	Ja	0	Ja	1
Ja	Ja	Ja	Ja	0	1

Übersicht der Betriebsmodelle und Häufigkeiten (n=124)

Lösung	Betriebsmodell	Häufigkeit
GitLab	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	5
GitLab	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	1
GitLab	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch einen Dienstleister	1
GitLab	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	46
Jira	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	3
Jira	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	24
Microsoft Project	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	5
Microsoft Project	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	1
Microsoft Project	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	13
OpenProject	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	3
OpenProject	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	1
OpenProject	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch einen Dienstleister	1
OpenProject	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	10
Redmine	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	10

Welche Lizenztypen werden eingesetzt (n=138)

Lösung	Lizenzmodell
GitLab	Open Source
Jira	Open Source
Kanban Board	Open Source
kanboard	Open Source
OpenProject	Open Source
ProjectLibre	Open Source
Redmine	Open Source
Wekan	Open Source
GitLab	Kommerziell
Jira	Kommerziell
Matrix42	Kommerziell
Microsoft Project	Kommerziell
MS Planner	Kommerziell
ONLYOFFICE	Kommerziell
OpenProject	Kommerziell
Planta	Kommerziell
Service Now	Kommerziell
Stackfield	Kommerziell
Visual Paradigm	Kommerziell
Zenkit Suite	Kommerziell
GitLab	Hybrid
Jira	Hybrid
OpenProject	Hybrid
Plan.io (Kommerzielles Produkt auf der Basis von Redmine)	Hybrid

Zufriedenheit mit den Lösungen (n=99)

Lösung	Min	Unteres Quartil	Durchschnitt	Median	Oberes Quartil	Max	Anzahl der Angaben
GitLab	1.00	8.00	8.24	8.00	9.00	10.00	41.00
Jira	4.00	7.00	7.84	8.00	9.00	10.00	25.00
OpenProject	2.00	7.00	7.11	8.00	8.00	9.00	9.00
Microsoft Project	3.00	6.25	6.94	7.00	8.00	9.00	18.00
Redmine	1.00	4.50	5.67	6.50	7.75	8.00	6.00

Soll die Lösung abgelöst werden (n=6)

Lösung	Ablösungsabsicht
GitLab	0
Jira	3
OpenProject	0
Microsoft Project	2
Redmine	1

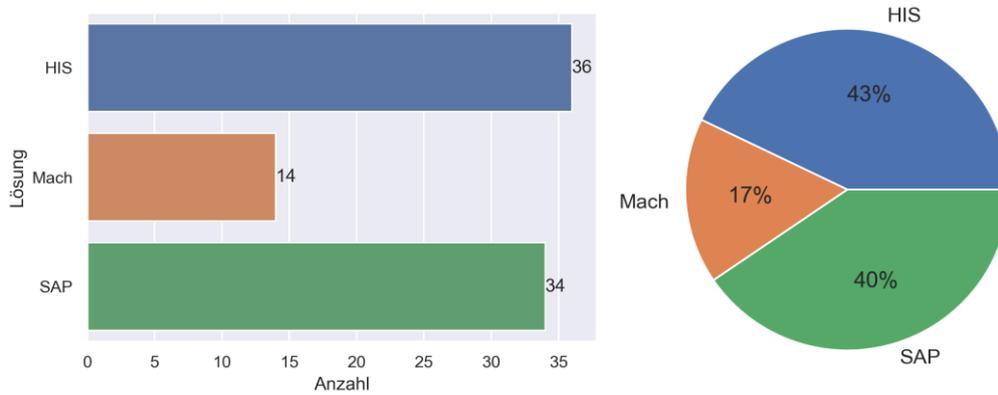
Durch was soll die Lösung abgesetzt werden

Jira	Microsoft Project	Redmine
ggf. Migration auf die Cloud-Lösung von Jira	Noch nicht klar	OpenProject
GitLab	ProjectLibre und ggf. OpenProject	

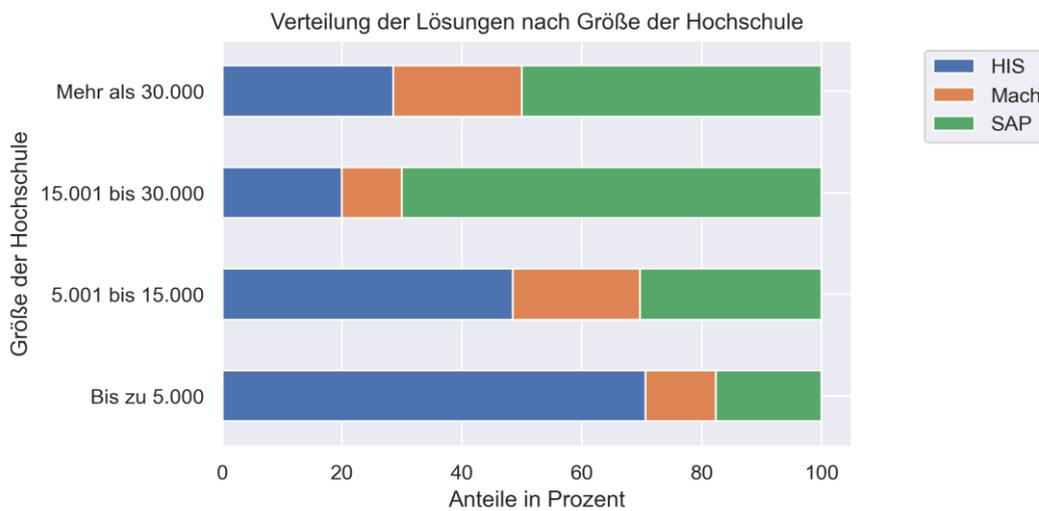
Ressourcenmanagement

Zusammenfassung der Ergebnisse

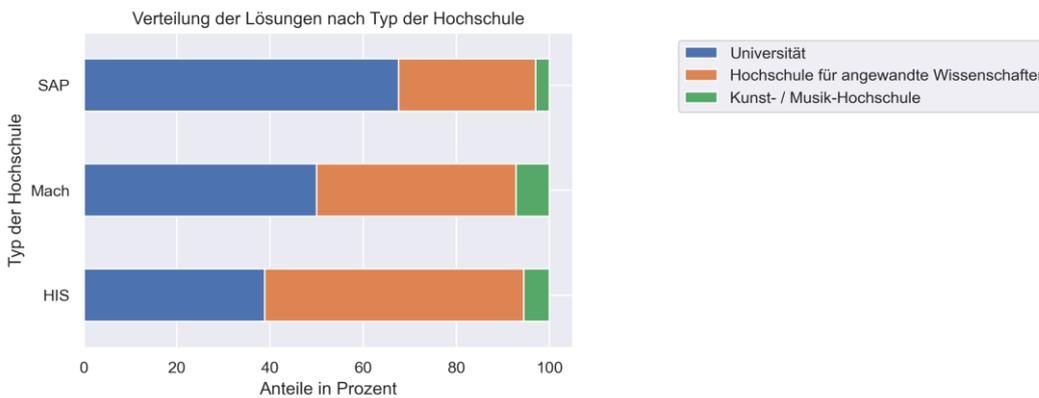
Häufigste Lösungen insgesamt (n=84)



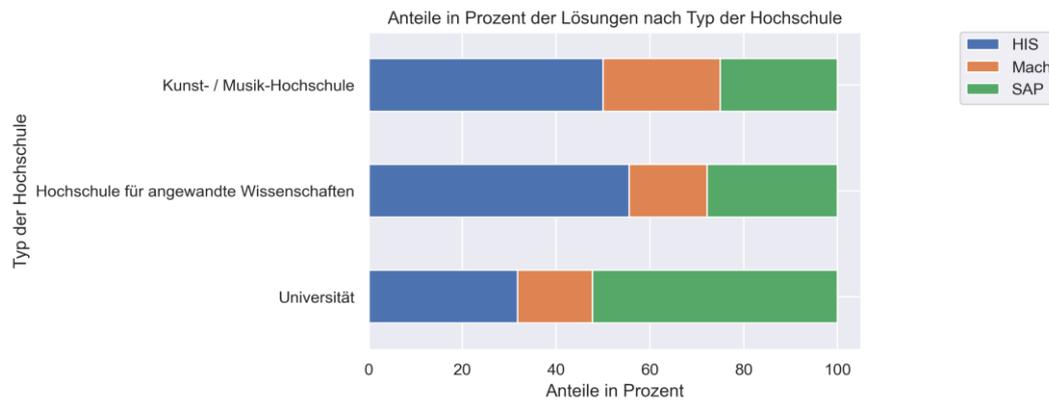
Verteilung nach Größe der Hochschule (n=84)



Verteilung nach Typ der Hochschule sortiert nach Lösungen (n=84)

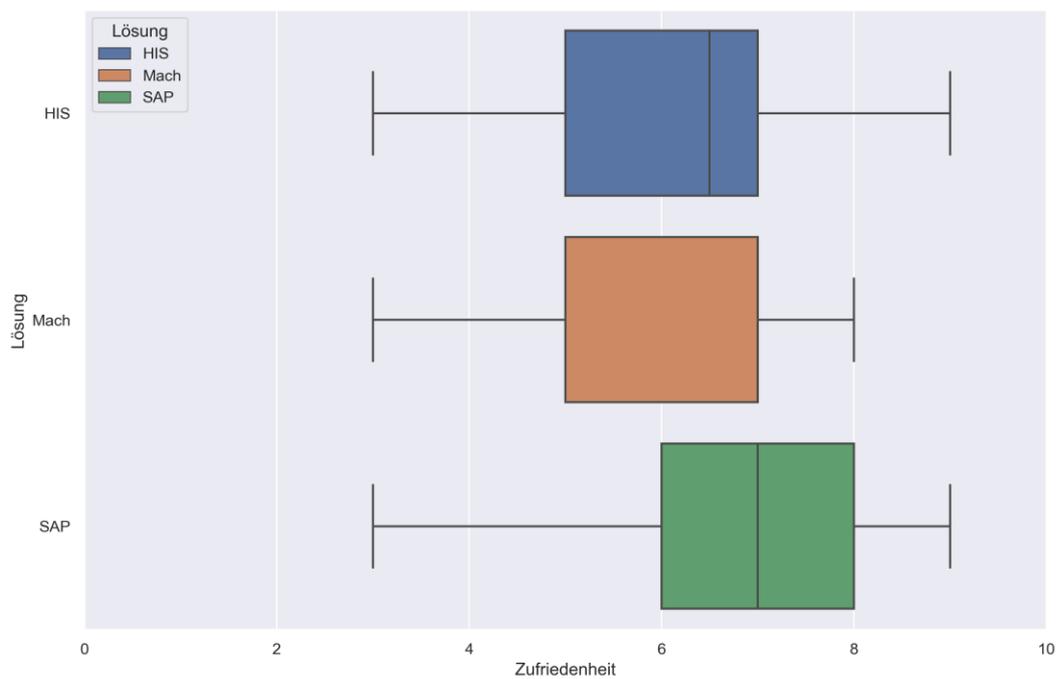


Verteilung nach Typ der Hochschule sortiert nach Typ (n=84)



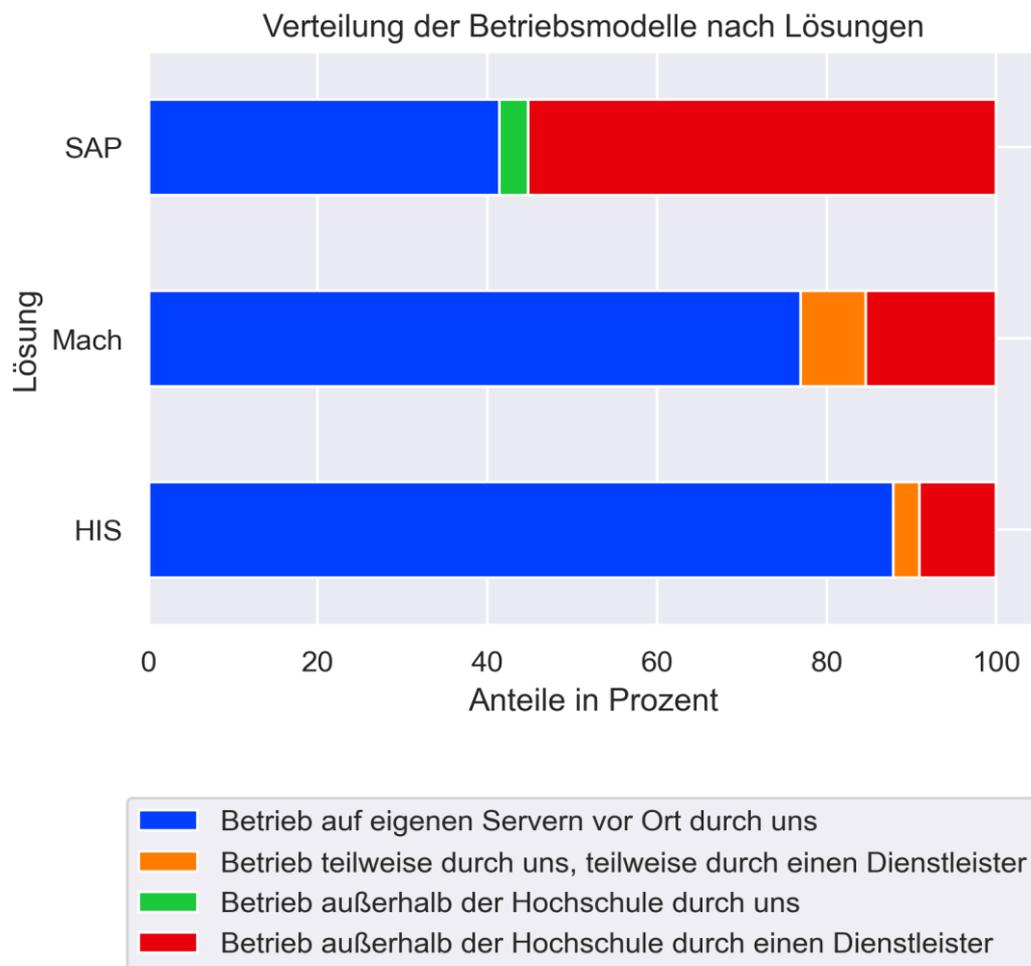
Zufriedenheit mit den Lösungen (n=64)

Zufriedenheit mit der Lösung von 1 - sehr unzufrieden bis 10 - sehr zufrieden



[Link für Erläuterungen zum Boxplot](#)

Betriebsmodelle der Lösungen (n=75)



Einzeltabellen der Auswertung

Häufigkeiten der Lösungen (n=90)

Lösung	Anzahl
Eigenentwicklung	1
GebMan	1
HIS	36
inova:finance	1
Landeslösung Personal	1
Mach	14
PERSISKA	1
SAP	34
Untis	1

Häufigkeit der Lösungen in den Nennungen der Länder (n=84)

Land	HIS	Mach	SAP	SUMME
Deutschland	36	14	32	82
Schweiz	0	0	1	1
Österreich	0	0	1	1

Verteilung der Nutzung in Bezug auf die Anzahl der Studierenden an der Einrichtung (n=84)

Größe	HIS	Mach	SAP	SUMME
Bis zu 5.000	12	2	3	17
5.001 bis 15.000	16	7	10	33
15.001 bis 30.000	4	2	14	20
Mehr als 30.000	4	3	7	14

Verteilung der Nutzung in Bezug auf den Typ der Einrichtung (n=84)

Typ	HIS	Mach	SAP	SUMME
Universität	14	7	23	44
Hochschule für angewandte Wissenschaften	20	6	10	36
Kunst- / Musik-Hochschule	2	1	1	4

Wie viele Lösungen werden parallel eingesetzt (n=78)

Anzahl Lösungen in Betrieb	Anzahl Nennungen
1	72
2	6

Welche Kombinationen der Lösungen werden eingesetzt (n=6)

Die Tabelle versteht sich zeilenweise mit Angaben von 'Ja' innerhalb der gleichen Zeile, wenn die jeweiligen Lösungen parallel genutzt werden.

SAP	HIS	Mach	Anzahl
Ja	Ja	0	3
0	Ja	Ja	2
Ja	0	Ja	1

Übersicht der Betriebsmodelle und Häufigkeiten (n=75)

Lösung	Betriebsmodell	Häufigkeit
HIS	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	3
HIS	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	1
HIS	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	29
Mach	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	2
Mach	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	1
Mach	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	10
SAP	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	16
SAP	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	1
SAP	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	12

Welche Lizenztypen werden eingesetzt (n=101)

Lösung	Lizenzmodell
Eigenentwicklung	Selbst entwickelt
HIS	Open Source
Kanban Board	Open Source
kanboard	Open Source
ProjectLibre	Open Source
Redmine	Open Source
Wekan	Open Source
GebMan	Kommerziell
HIS	Kommerziell
inova:finance	Kommerziell
Mach	Kommerziell
Matrix42	Kommerziell
MS Planner	Kommerziell
ONLYOFFICE	Kommerziell
Planta	Kommerziell
SAP	Kommerziell
Service Now	Kommerziell
Stackfield	Kommerziell
Untis	Kommerziell
Visual Paradigm	Kommerziell
Zenkit Suite	Kommerziell
Landeslösung Personal	Hybrid
Plan.io (Kommerzielles Produkt auf der Basis von Redmine)	Hybrid

Zufriedenheit mit den Lösungen (n=64)

Lösung	Min	Unteres Quartil	Durchschnitt	Median	Oberes Quartil	Max	Anzahl der Angaben
SAP	3.00	6.00	6.83	7.00	8.00	9.00	23.00
HIS	3.00	5.00	6.37	6.50	7.00	9.00	30.00
Mach	3.00	5.00	6.00	7.00	7.00	8.00	11.00

Soll die Lösung abgelöst werden (n=3)

Lösung	Ablösungsabsicht
SAP	0
HIS	2
Mach	1

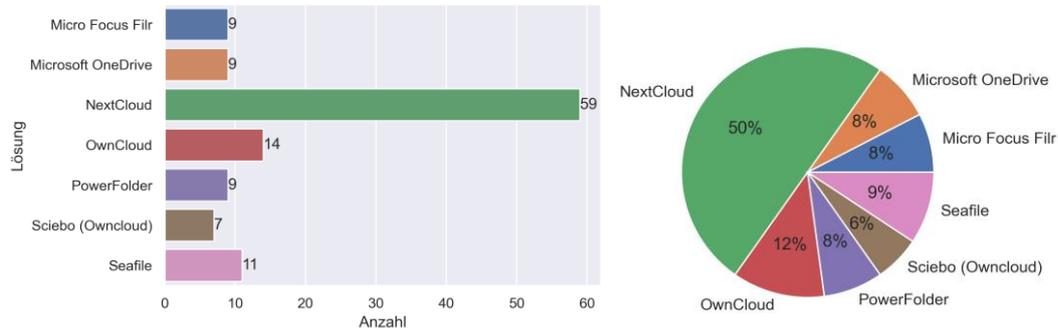
Durch was soll die Lösung abgesetzt werden

HIS	Mach
CampusOnline	zu spezifizieren
SAP	

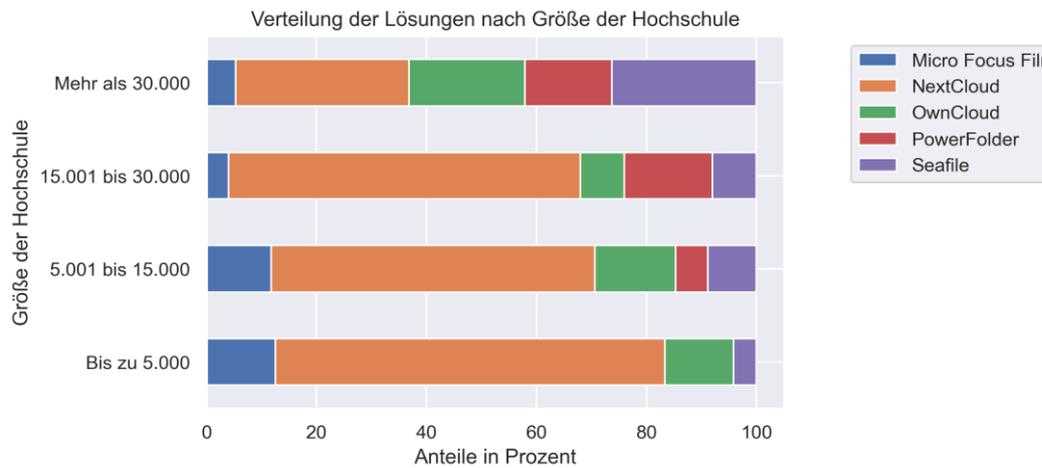
Sync and Share

Zusammenfassung der Ergebnisse

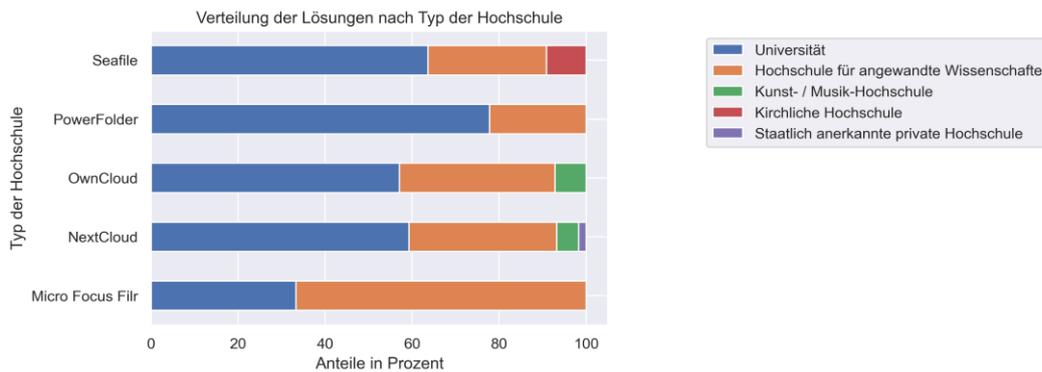
Häufigste Lösungen insgesamt (n=118)



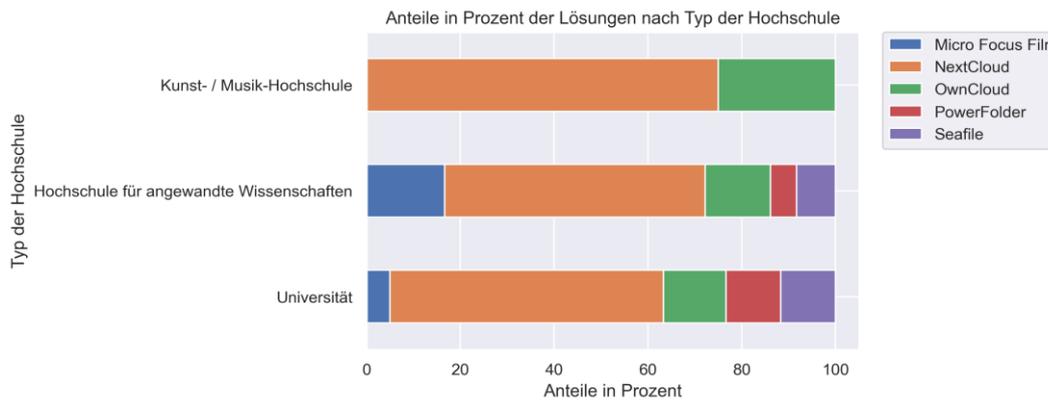
Verteilung nach Größe der Hochschule (n=102)



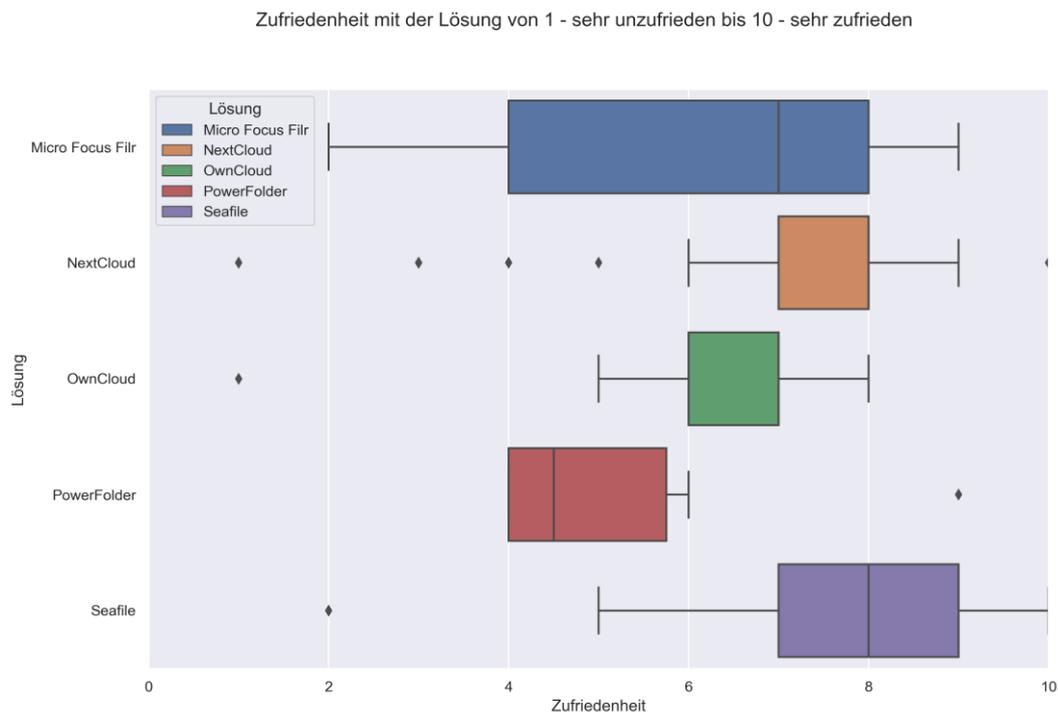
Verteilung nach Typ der Hochschule sortiert nach Lösungen (n=102)



Verteilung nach Typ der Hochschule sortiert nach Typ (n=102)

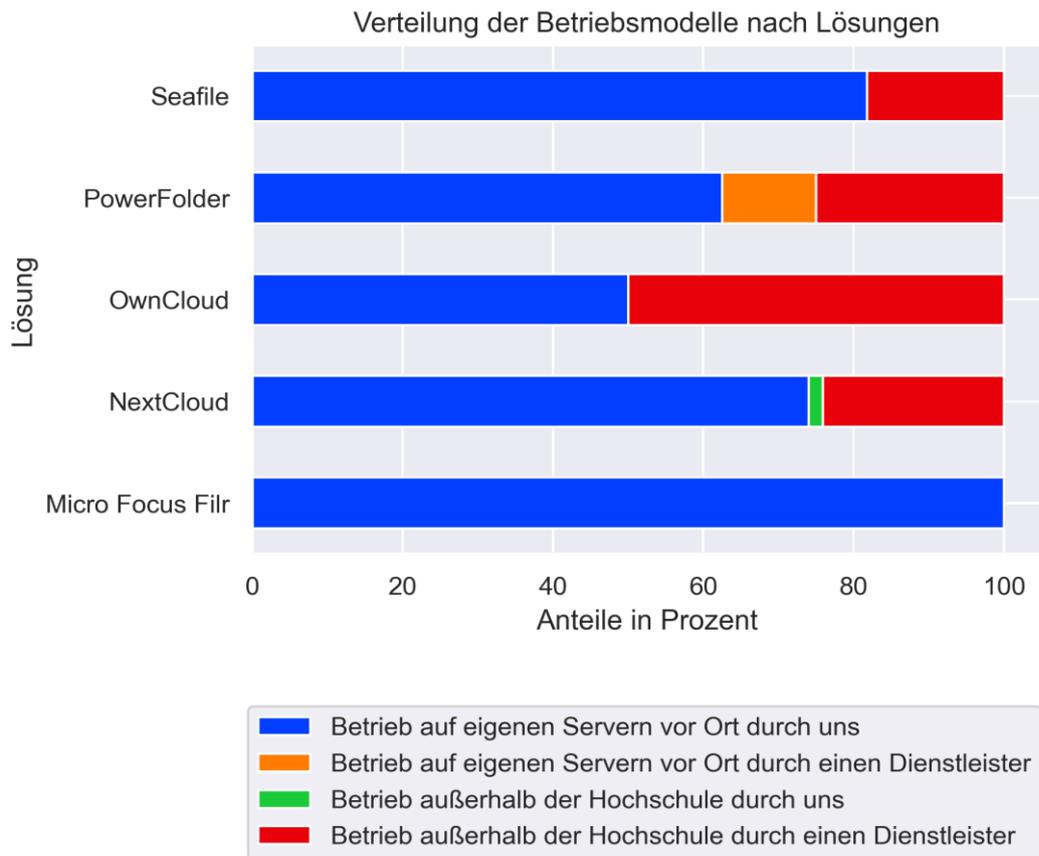


Zufriedenheit mit den Lösungen (n=86)



[Link für Erläuterungen zum Boxplot](#)

Betriebsmodelle der Lösungen (n=96)



Einzeltabellen der Auswertung

Häufigkeiten der Lösungen (n=128)

Lösung	Anzahl
Academic Cloud	1
Hessenbox	1
Micro Focus Filr	9
Microsoft OneDrive	9
MS Sharepoint	1
NetCase	1
NextCloud	59
OneDrive4Business	1
OwnCloud	14
PowerFolder	9
Sciebo (Owncloud)	7
Seafile	11
Strato HiDrive	1
SWITCHdrive	2
Sync & Share (LRZ)	1
TeamDrive über DFN	1

Häufigkeit der Lösungen in den Nennungen der Länder (n=102)

Land	Micro Focus Filr	NextCloud	OwnCloud	PowerFolder	Seafile	SUMME
Deutschland	8	56	13	9	11	97
Österreich	0	3	1	0	0	4
Schweiz	1	0	0	0	0	1

Verteilung der Nutzung in Bezug auf die Anzahl der Studierenden an der Einrichtung (n=102)

Größe	Micro Focus Filr	NextCloud	OwnCloud	PowerFolder	Seafile	SUMME
Bis zu 5.000	3	17	3	0	1	24
5.001 bis 15.000	4	20	5	2	3	34
15.001 bis 30.000	1	16	2	4	2	25
Mehr als 30.000	1	6	4	3	5	19

Verteilung der Nutzung in Bezug auf den Typ der Einrichtung (n=102)

Typ	Micro Focus Filr	NextCloud	OwnCloud	PowerFolder	Seafile	SUMME
Universität	3	35	8	7	7	60
Hochschule für angewandte Wissenschaften	6	20	5	2	3	36
Kunst- / Musik-Hochschule	0	3	1	0	0	4
Kirchliche Hochschule	0	0	0	0	1	1
Staatlich anerkannte private Hochschule	0	1	0	0	0	1

Wie viele Lösungen werden parallel eingesetzt (n=87)

Anzahl Lösungen in Betrieb	Anzahl Nennungen
1	74
2	12
4	1

Welche Kombinationen der Lösungen werden eingesetzt (n=13)

Die Tabelle versteht sich zeilenweise mit Angaben von 'Ja' innerhalb der gleichen Zeile, wenn die jeweiligen Lösungen parallel genutzt werden.

NextCloud	OwnCloud	PowerFolder	Seafile	Micro Focus Filr	Anzahl
Ja	0	0	0	Ja	3
0	Ja	0	Ja	0	2
Ja	0	0	Ja	0	2
Ja	0	Ja	0	0	2
Ja	Ja	0	0	0	2
0	Ja	0	0	Ja	1
Ja	Ja	Ja	Ja	0	1

Übersicht der Betriebsmodelle und Häufigkeiten (n=96)

Lösung	Betriebsmodell	Häufigkeit
Micro Focus Filr	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	9
NextCloud	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	13
NextCloud	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	1
NextCloud	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	40
OwnCloud	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	7
OwnCloud	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	7
PowerFolder	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	2
PowerFolder	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch einen Dienstleister	1
PowerFolder	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	5
Seafile	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	2
Seafile	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	9

Welche Lizenztypen werden eingesetzt (n=120)

Lösung	Lizenzmodell
Sync & Share (LRZ)	Selbst entwickelt
Academic Cloud	Open Source
NextCloud	Open Source
OwnCloud	Open Source
PowerFolder	Open Source
Sciebo (Owncloud)	Open Source
Seafile	Open Source
SWITCHdrive	Open Source
TeamDrive über DFN	Open Source
Micro Focus Filr	Kommerziell
Microsoft OneDrive	Kommerziell
MS Sharepoint	Kommerziell
NextCloud	Kommerziell
OneDrive4Business	Kommerziell
OwnCloud	Kommerziell
PowerFolder	Kommerziell
Sciebo (Owncloud)	Kommerziell
Seafile	Kommerziell
Strato HiDrive	Kommerziell
NextCloud	Hybrid
OwnCloud	Hybrid
Sciebo (Owncloud)	Hybrid
Seafile	Hybrid
SWITCHdrive	Hybrid

Zufriedenheit mit den Lösungen (n=86)

Lösung	Min	Unteres Quartil	Durchschnitt	Median	Oberes Quartil	Max	Anzahl der Angaben
NextCloud	1.00	7.00	7.18	8.00	8.00	10.00	49.00
OwnCloud	1.00	6.00	6.43	7.00	7.00	8.00	14.00
PowerFolder	4.00	4.00	5.33	4.50	5.75	9.00	6.00
Seafile	2.00	7.00	7.33	8.00	9.00	10.00	9.00
Micro Focus Filr	2.00	4.00	6.12	7.00	8.00	9.00	8.00

Soll die Lösung abgelöst werden (n=7)

Lösung	Ablösungsabsicht
NextCloud	0
OwnCloud	2
PowerFolder	1
Seafile	1
Micro Focus Filr	3

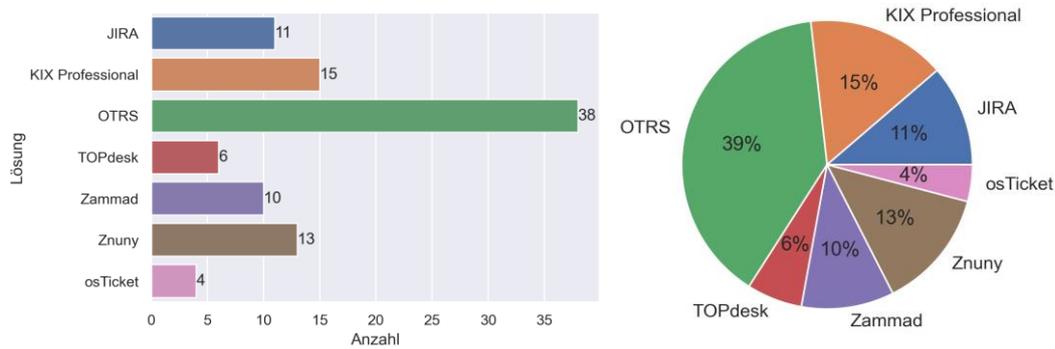
Durch was soll die Lösung abgesetzt werden

OwnCloud	PowerFolder	Seafile	Micro Focus Filr
NextCloud	NextCloud	Nutzung der Seafile Instanz des ZDV der JGU Mainz angestrebt	NextCloud
Nextcloud			OwnCloud
			Microsoft OneDrive

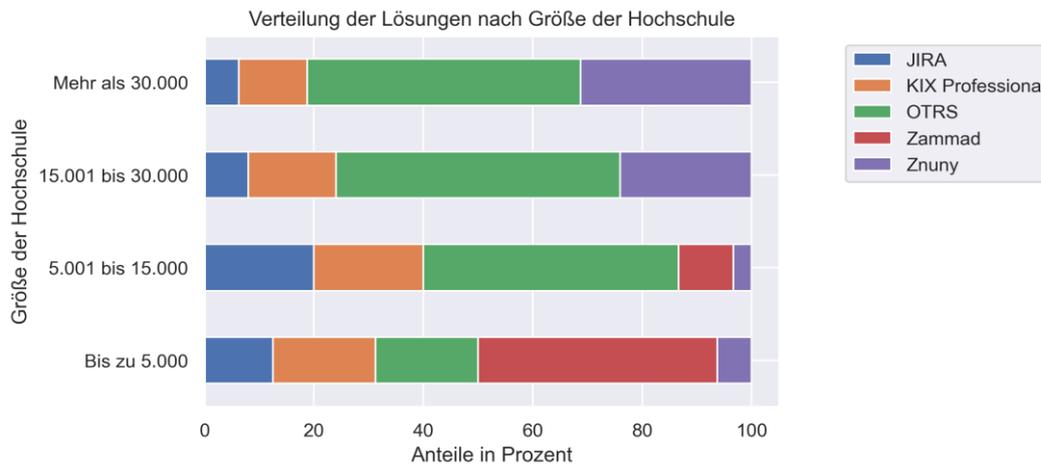
Ticket- /Incident Management

Zusammenfassung der Ergebnisse

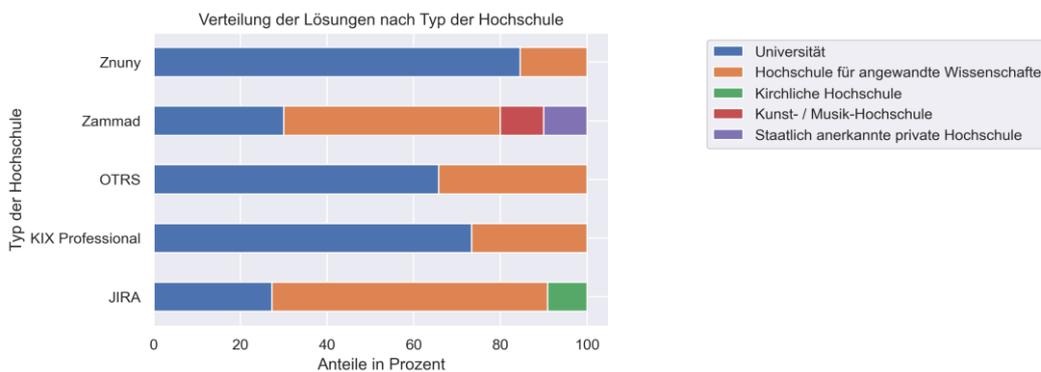
Häufigste Lösungen insgesamt (n=97)



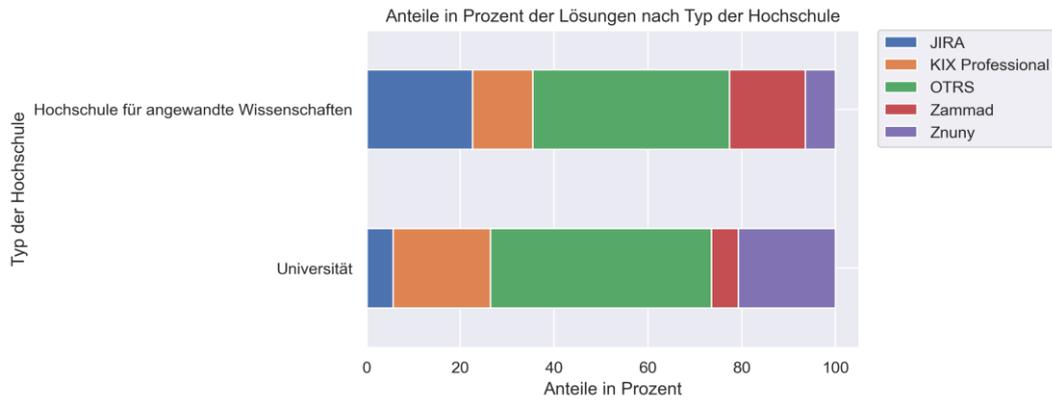
Verteilung nach Größe der Hochschule (n=87)



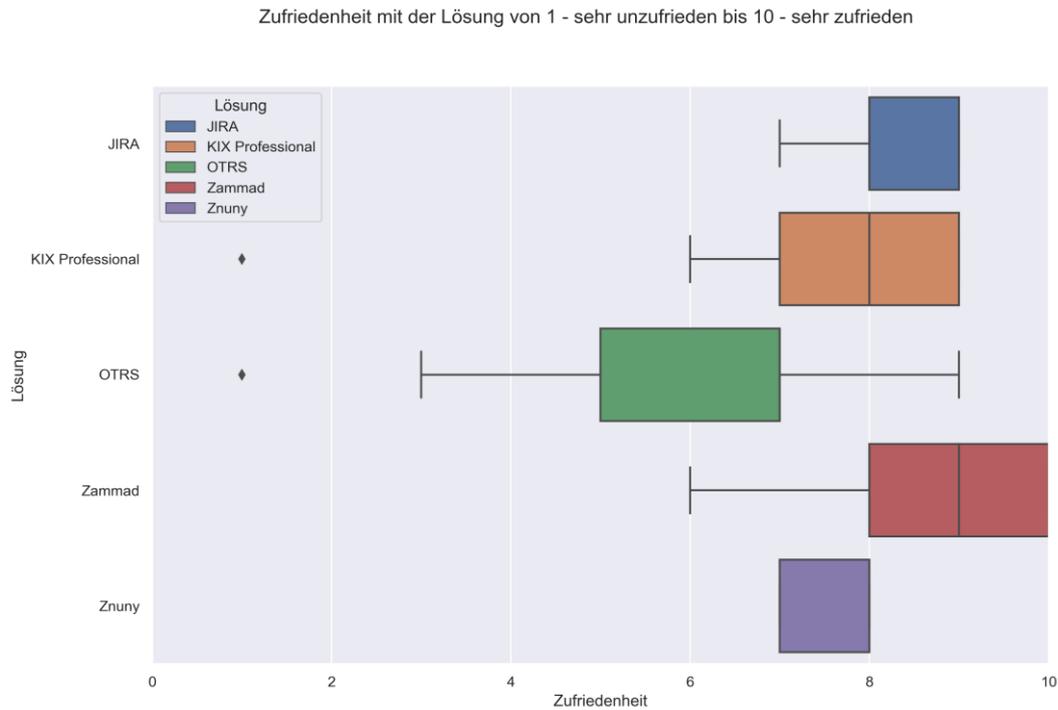
Verteilung nach Typ der Hochschule sortiert nach Lösungen (n=87)



Verteilung nach Typ der Hochschule sortiert nach Typ (n=87)

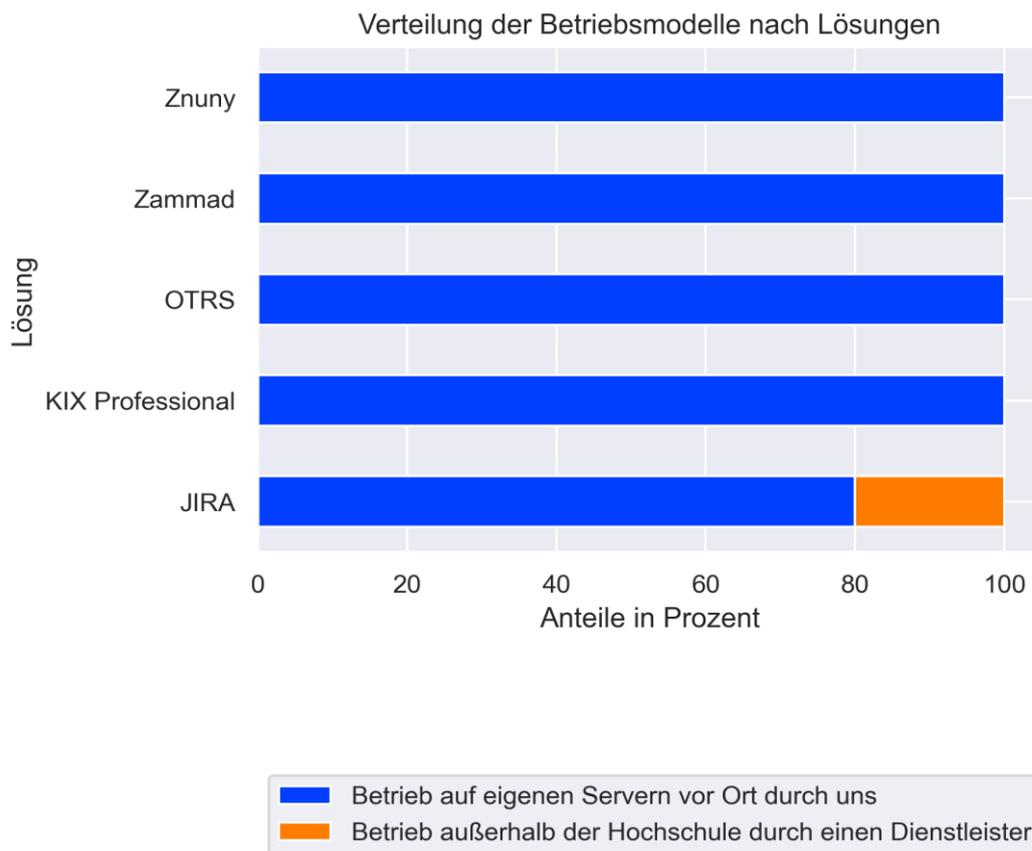


Zufriedenheit mit den Lösungen (n=73)



[Link für Erläuterungen zum Boxplot](#)

Betriebsmodelle der Lösungen (n=80)



Einzeltabellen der Auswertung

Häufigkeiten der Lösungen (n=118)

Lösung	Anzahl
Echolon	1
eigene Lösung	1
GLPI	1
helpline	1
i-net Helpdesk	1
Ivanti	1
JIRA	11
KIX Professional	15
Kyhelp	1
LTRS	2
Matrix42	3
OFORK	1
osTicket	4
Otobo	2
OTRS	38
Redmine	1
Request Tracker	1
RT	1
RT (Request-Tracker)	1
Service Now	1
SMAX	1
TOPdesk	6
Zammad	10
Znuny	13

Häufigkeit der Lösungen in den Nennungen der Länder (n=87)

Land	JIRA	KIX Professional	OTRS	Zammad	Znuny	SUMME
Deutschland	9	15	37	8	13	82
Österreich	1	0	1	2	0	4
Schweiz	1	0	0	0	0	1

Verteilung der Nutzung in Bezug auf die Anzahl der Studierenden an der Einrichtung (n=87)

Größe	JIRA	KIX Professional	OTRS	Zammad	Znuny	SUMME
Bis zu 5.000	2	3	3	7	1	16
5.001 bis 15.000	6	6	14	3	1	30
15.001 bis 30.000	2	4	13	0	6	25
Mehr als 30.000	1	2	8	0	5	16

Verteilung der Nutzung in Bezug auf den Typ der Einrichtung (n=87)

Typ	JIRA	KIX Professional	OTRS	Zammad	Znuny	SUMME
Universität	3	11	25	3	11	53
Hochschule für angewandte Wissenschaften	7	4	13	5	2	31
Kirchliche Hochschule	1	0	0	0	0	1
Kunst- / Musik-Hochschule	0	0	0	1	0	1
Staatlich anerkannte private Hochschule	0	0	0	1	0	1

Wie viele Lösungen werden parallel eingesetzt (n=84)

Anzahl Lösungen in Betrieb	Anzahl Nennungen
1	81
2	3

Welche Kombinationen der Lösungen werden eingesetzt (n=3)

Die Tabelle versteht sich zeilenweise mit Angaben von 'Ja' innerhalb der gleichen Zeile, wenn die jeweiligen Lösungen parallel genutzt werden.

OTRS	KIX Professional	Zammad	Znuny	JIRA	Anzahl
Ja	0	0	0	Ja	1
Ja	0	0	Ja	0	1
Ja	Ja	0	0	0	1

Übersicht der Betriebsmodelle und Häufigkeiten (n=80)

Lösung	Betriebsmodell	Häufigkeit
JIRA	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	2
JIRA	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	8
KIX Professional	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	13
OTRS	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	35
Zammad	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	9
Znuny	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	13

Welche Lizenztypen werden eingesetzt (n=109)

Lösung	Lizenzmodell
eigene Lösung	Selbst entwickelt
GLPI	Open Source
JIRA	Open Source
KIX Professional	Open Source
OFORK	Open Source
osTicket	Open Source
Otobo	Open Source
OTRS	Open Source
Redmine	Open Source
Request Tracker	Open Source
RT	Open Source
RT (Request-Tracker)	Open Source
Zammad	Open Source
Znuny	Open Source
Echolon	Kommerziell
helpline	Kommerziell
i-net Helpdesk	Kommerziell
Ivanti	Kommerziell
JIRA	Kommerziell
KIX Professional	Kommerziell
LTRS	Kommerziell
Matrix42	Kommerziell
OTRS	Kommerziell
Service Now	Kommerziell
SMAX	Kommerziell
TOPdesk	Kommerziell
KIX Professional	Hybrid
Otobo	Hybrid
OTRS	Hybrid
Znuny	Hybrid

Zufriedenheit mit den Lösungen (n=73)

Lösung	Min	Unteres Quartil	Durchschnitt	Median	Oberes Quartil	Max	Anzahl der Angaben
OTRS	1.00	5.00	6.07	7.00	7.00	9.00	29.00
KIX Professional	1.00	7.00	7.42	8.00	9.00	9.00	12.00
Zammad	6.00	8.00	8.67	9.00	10.00	10.00	9.00
Znuny	7.00	7.00	7.54	8.00	8.00	8.00	13.00
JIRA	7.00	8.00	8.20	8.00	9.00	9.00	10.00

Soll die Lösung abgelöst werden (n=11)

Lösung	Ablösungsabsicht
OTRS	9
KIX Professional	1
Zammad	0
Znuny	0
JIRA	1

Durch was soll die Lösung abgesetzt werden

OTRS	KIX Professional	JIRA
Abgelöst durch OFORK	Projekt um Ersatzlösung zu finden	ggf. Migration auf Cloud-Lösung von JIRA
JIRA		
KIX		
noch unbekannt.		
Zammad		
Ablösung in Planung ggf. OTOBO		
Znuny oder OTOBO		
Znuny		

Veranstaltungsmanagement

Zusammenfassung der Ergebnisse

Einzeltabellen der Auswertung

Häufigkeiten der Lösungen:

Lösung	Anzahl
cobra EventManager	3
ConfTool	2
Converia	3
Datenlotsen Campusnet	1
Eigenentwicklung	1
GRÜN eVEWA	1
HIS EXA VM	1
HIS LSF	2
Indico	5
LSF	1
Moderner Event Kalender	1
Stellenticket	1
StudIP	1
Ungerboeck	1
UnivIS	1
Zkipster	1

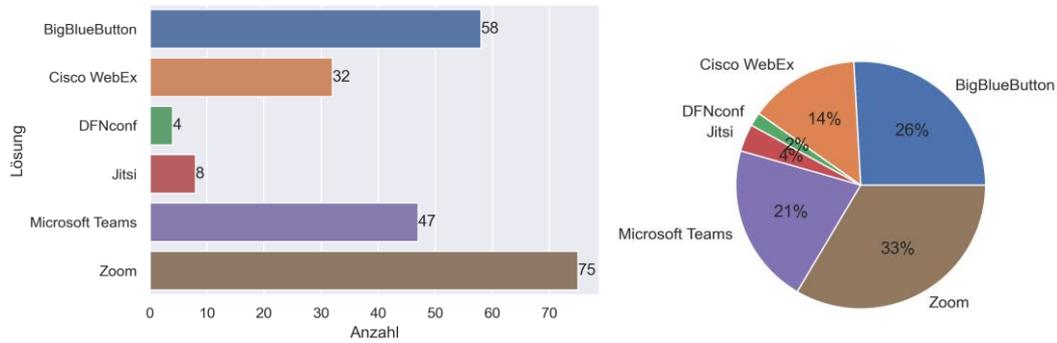
Art der Lizenzen

Lösung	Lizenzmodell
Indico	Open Source
StudIP	Hybrid
ConfTool	Kommerziell
Converia	Kommerziell
Datenlotsen Campusnet	Kommerziell
GRÜN eVEWA	Kommerziell
HIS EXA VM	Kommerziell
HIS LSF	Kommerziell
LSF	Kommerziell
Moderner Event Kalender	Kommerziell
Stellenticket	Kommerziell
Ungerboeck	Kommerziell
UnivIS	Kommerziell
Zkipster	Kommerziell
cobra EventManager	Kommerziell
Eigenentwicklung	Selbst entwickelt

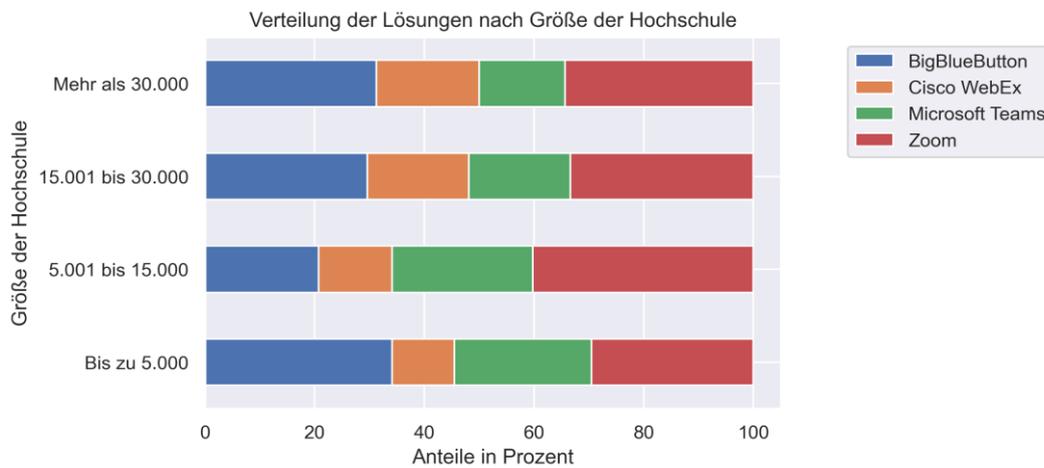
Videokonferenzen

Zusammenfassung der Ergebnisse

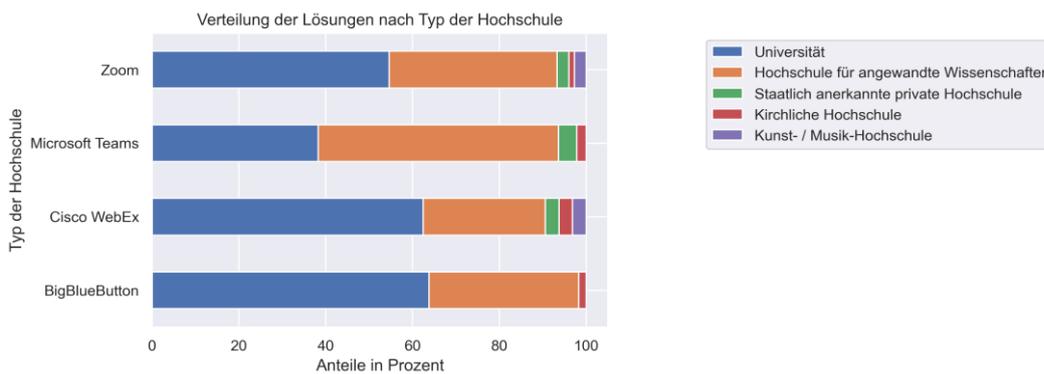
Häufigste Lösungen insgesamt (n=224)



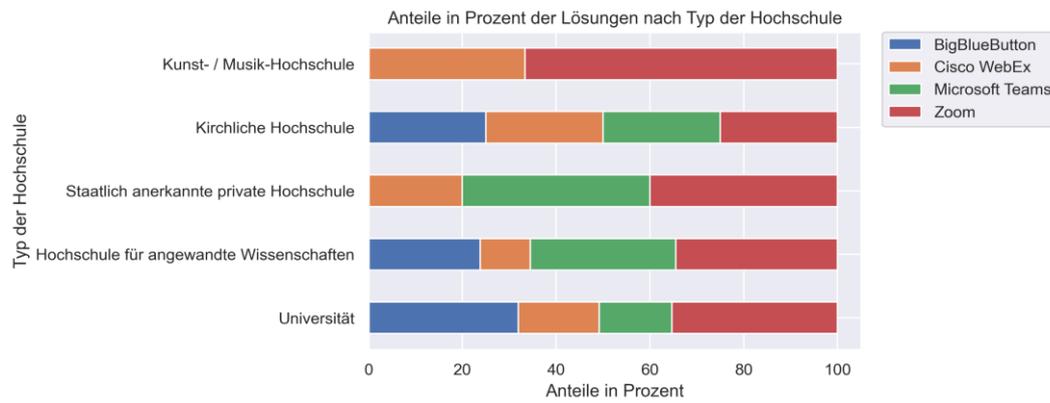
Verteilung nach Größe der Hochschule (n=212)



Verteilung nach Typ der Hochschule sortiert nach Lösungen (n=212)

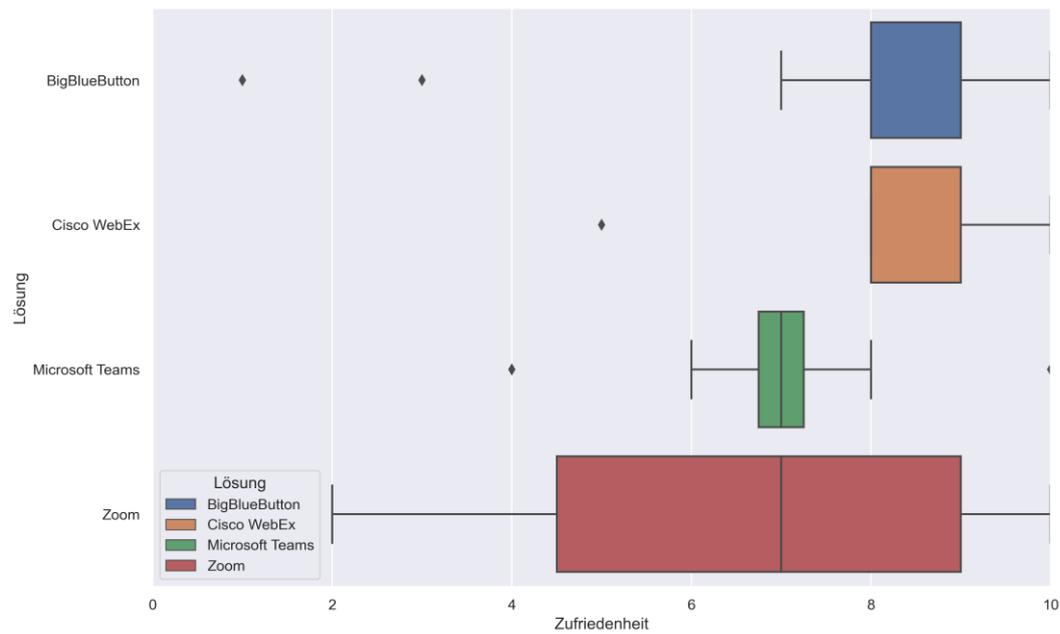


Verteilung nach Typ der Hochschule sortiert nach Typ (n=212)



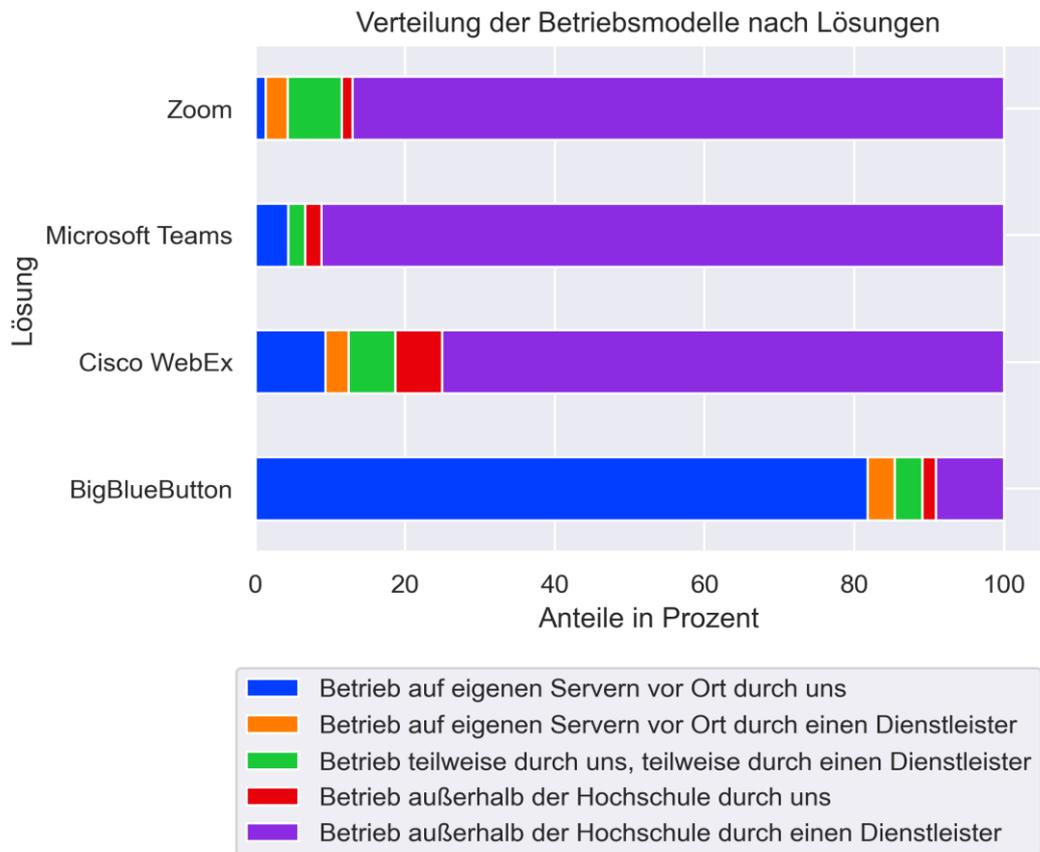
Zufriedenheit mit den Lösungen (n=151)

Zufriedenheit mit der Lösung von 1 - sehr unzufrieden bis 10 - sehr zufrieden



[Link für Erläuterungen zum Boxplot](#)

Betriebsmodelle der Lösungen (n=201)



Einzeltabellen der Auswertung Häufigkeiten der Lösungen (n=230)

Lösung	Anzahl
Adobe Connect	2
Alfaview	1
BigBlueButton	58
Cisco WebEx	32
ClickMeeting	1
DFNconf	4
Jitsi	8
Microsoft Teams	47
Skype for Business	1
Starleaf	1
Zoom	75

Häufigkeit der Lösungen in den Nennungen der Länder (n=212)

Land	BigBlueButton	Cisco WebEx	Microsoft Teams	Zoom	SUMME
Deutschland	57	28	41	68	194
Schweiz	0	2	5	5	12
Österreich	1	2	1	2	6

Verteilung der Nutzung in Bezug auf die Anzahl der Studierenden an der Einrichtung (n=212)

Größe	BigBlueButton	Cisco WebEx	Microsoft Teams	Zoom	SUMME
Bis zu 5.000	15	5	11	13	44
5.001 bis 15.000	17	11	21	33	82
15.001 bis 30.000	16	10	10	18	54
Mehr als 30.000	10	6	5	11	32

Verteilung der Nutzung in Bezug auf den Typ der Einrichtung (n=212)

Typ	BigBlueButton	Cisco WebEx	Microsoft Teams	Zoom	SUMME
Universität	37	20	18	41	116
Hochschule für angewandte Wissenschaften	20	9	26	29	84
Staatlich anerkannte private Hochschule	0	1	2	2	5
Kirchliche Hochschule	1	1	1	1	4
Kunst- / Musik-Hochschule	0	1	0	2	3

Wie viele Lösungen werden parallel eingesetzt (n=109)

Anzahl Lösungen in Betrieb	Anzahl Nennungen
1	32
2	55
3	18
4	4

Welche Kombinationen der Lösungen werden eingesetzt (n=77)

Die Tabelle versteht sich zeilenweise mit Angaben von 'Ja' innerhalb der gleichen Zeile, wenn die jeweiligen Lösungen parallel genutzt werden.

BigBlueButton	Zoom	Cisco WebEx	Microsoft Teams	Anzahl
0	Ja	0	Ja	19
Ja	Ja	0	0	19
Ja	0	Ja	0	9
Ja	Ja	0	Ja	8
Ja	0	0	Ja	7
Ja	Ja	Ja	0	6
0	Ja	Ja	Ja	4
Ja	Ja	Ja	Ja	4
0	0	Ja	Ja	1

Übersicht der Betriebsmodelle und Häufigkeiten (n=201)

Lösung	Betriebsmodell	Häufigkeit
BigBlueButton	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	5
BigBlueButton	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	1
BigBlueButton	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	2
BigBlueButton	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch einen Dienstleister	2
BigBlueButton	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	45
Cisco WebEx	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	24
Cisco WebEx	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	2
Cisco WebEx	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	2
Cisco WebEx	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch einen Dienstleister	1
Cisco WebEx	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	3
Microsoft Teams	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	41
Microsoft Teams	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	1
Microsoft Teams	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	1
Microsoft Teams	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	2
Zoom	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	60
Zoom	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	1
Zoom	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	5
Zoom	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch einen Dienstleister	2
Zoom	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	1

Welche Lizenztypen werden eingesetzt (n=220)

Lösung	Lizenzmodell
BigBlueButton	Open Source
Jitsi	Open Source
Adobe Connect	Kommerziell
Alfaview	Kommerziell
BigBlueButton	Kommerziell
Cisco WebEx	Kommerziell
ClickMeeting	Kommerziell
DFNconf	Kommerziell
Microsoft Teams	Kommerziell
Skype for Business	Kommerziell
Starleaf	Kommerziell
Zoom	Kommerziell
Zoom	Hybrid

Zufriedenheit mit den Lösungen (n=151)

Lösung	Min	Unteres Quartil	Durchschnitt	Median	Oberes Quartil	Max	Anzahl der Angaben
BigBlueButton	1.00	8.00	8.18	9.00	9.00	10.00	68.00
Zoom	2.00	7.00	7.75	8.00	9.00	10.00	28.00
Cisco WebEx	1.00	8.00	8.09	8.00	9.00	10.00	43.00
Microsoft Teams	4.00	6.00	6.67	7.00	7.00	10.00	12.00

Soll die Lösung abgelöst werden (n=10)

Lösung	Ablösungsabsicht
BigBlueButton	1
Zoom	3
Cisco WebEx	6
Microsoft Teams	0

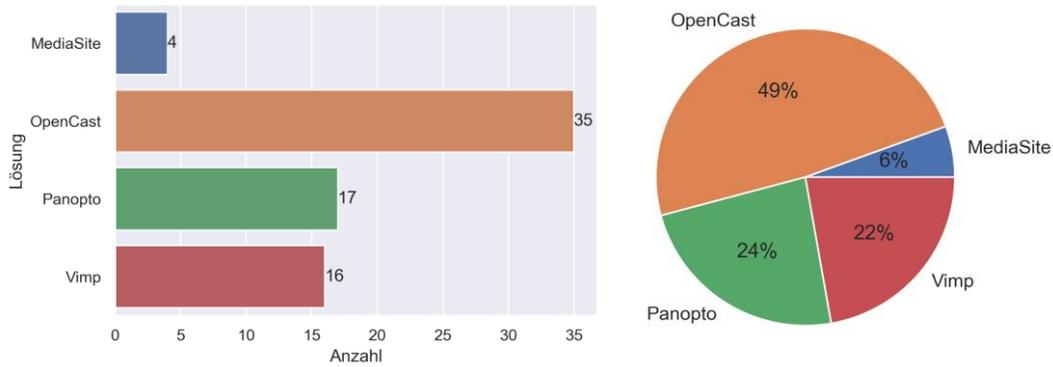
Durch was soll die Lösung abgesetzt werden

BigBlueButton	Zoom	Cisco WebEx
Zoom oder MS Teams	es ist noch offen ob wir auf Zoom verzichten oder nur auf die Telekom-Variante wechseln	wird abgelöst
	MS Teams	Zoom
	Cisco WebEx	Weitere Nutzung aufgrund der Datenschutzproblematik unklar
		wird ggf. abgelöst, da der Vertrag zum Oktober 2022 ausläuft
		keine weitere Nutzung zukünftig mehr geplant
		zoom, MS Teams

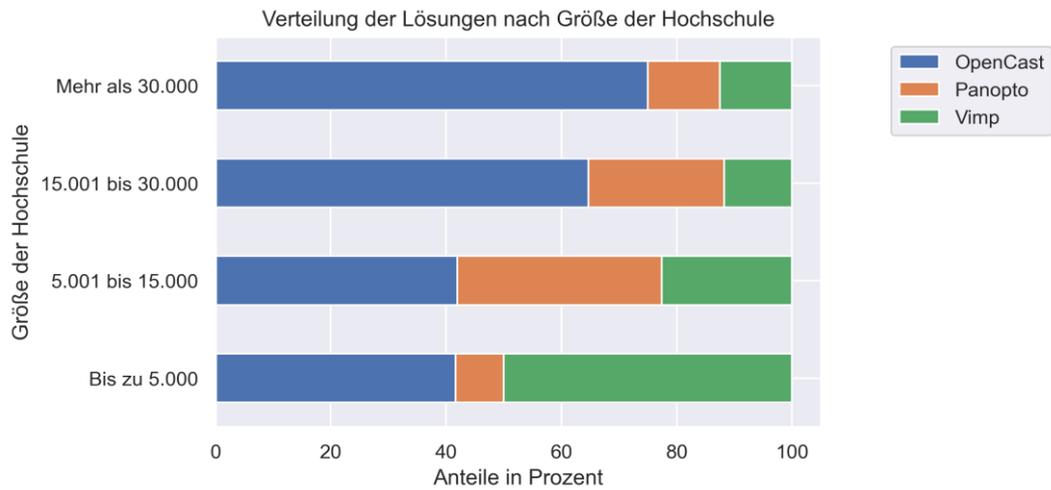
Videomanagement

Zusammenfassung der Ergebnisse

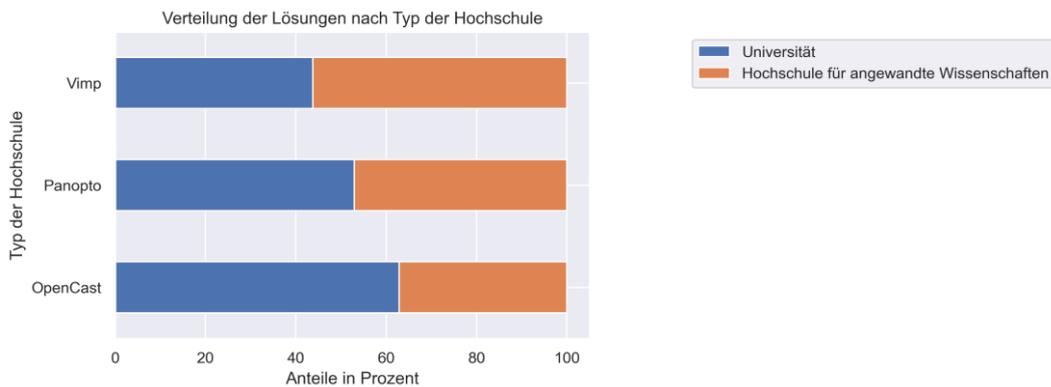
Häufigste Lösungen insgesamt (n=72)



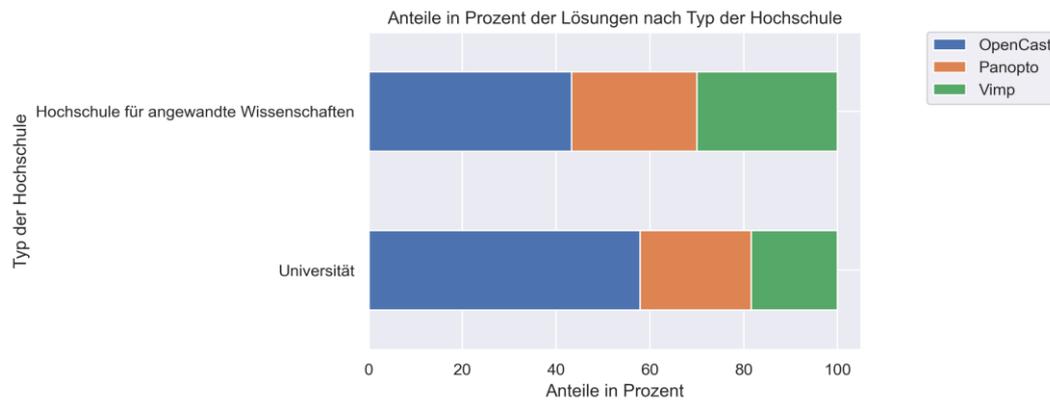
Verteilung nach Größe der Hochschule (n=68)



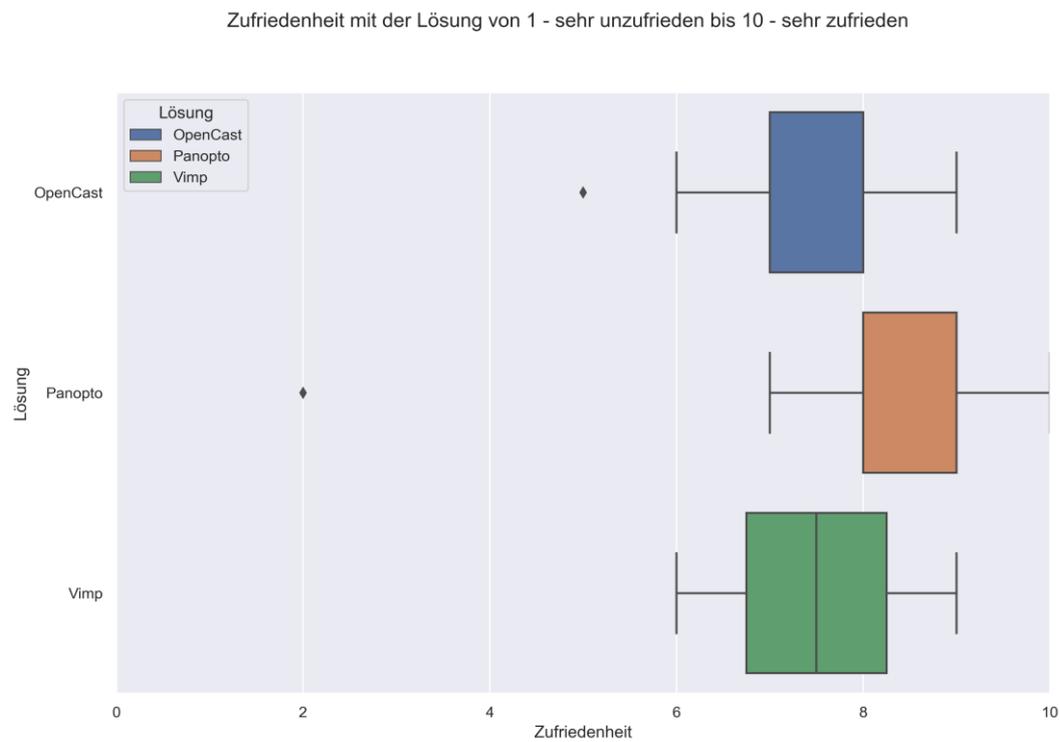
Verteilung nach Typ der Hochschule sortiert nach Lösungen (n=68)



Verteilung nach Typ der Hochschule sortiert nach Typ (n=68)

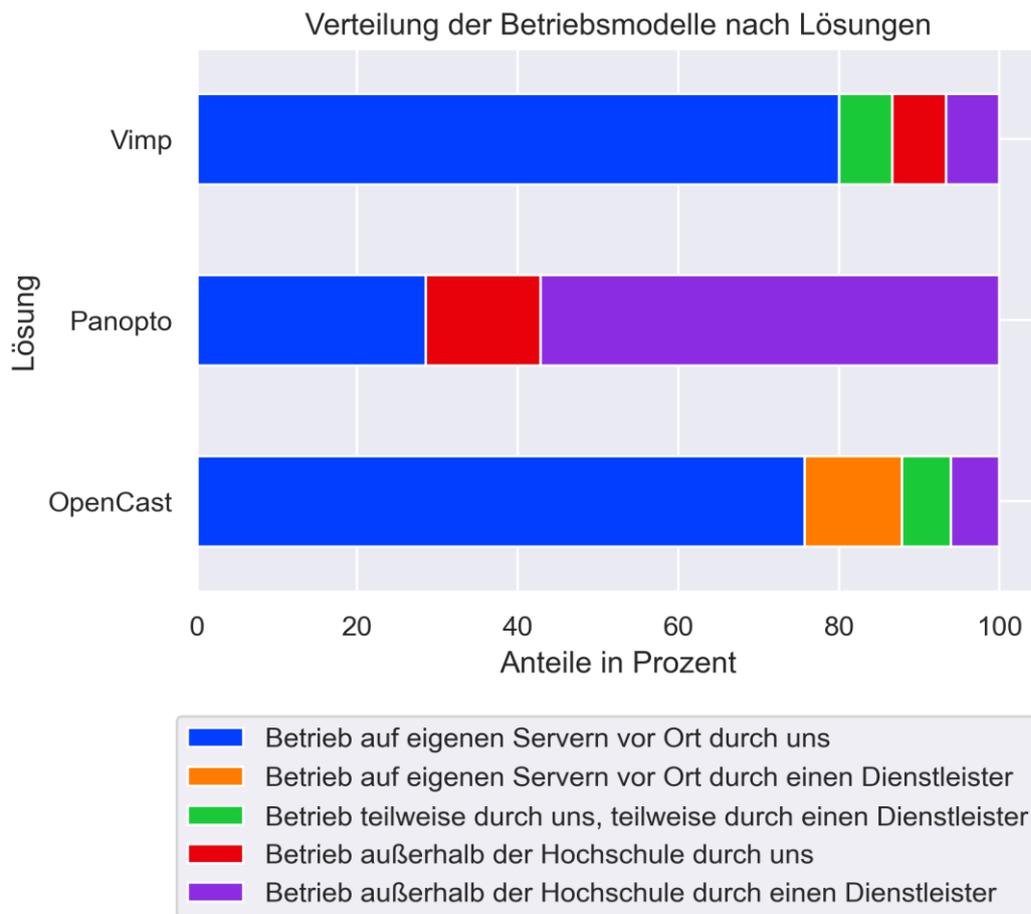


Zufriedenheit mit den Lösungen (n=48)



[Link für Erläuterungen zum Boxplot](#)

Betriebsmodelle der Lösungen (n=62)



Einzeltabellen der Auswertung

Häufigkeiten der Lösungen (n=87)

Lösung	Anzahl
Camtasia	2
eLectures	1
Flowcasts	1
Kaltura	1
Lecture2Go	1
Media Library	1
MediaSite	4
MS Stream	2
OpenCast	35
Panopto	17
Planet eStream	1
Presentations2Go	1
SWITCHcast	1
VBrick	1
Vimeo	2
Vimp	16

Häufigkeit der Lösungen in den Nennungen der Länder (n=68)

Land	OpenCast	Panopto	Vimp	SUMME
Deutschland	33	16	16	65
Schweiz	1	1	0	2
Österreich	1	0	0	1

Verteilung der Nutzung in Bezug auf die Anzahl der Studierenden an der Einrichtung (n=68)

Größe	OpenCast	Panopto	Vimp	SUMME
Bis zu 5.000	5	1	6	12
5.001 bis 15.000	13	11	7	31
15.001 bis 30.000	11	4	2	17
Mehr als 30.000	6	1	1	8

Verteilung der Nutzung in Bezug auf den Typ der Einrichtung (n=68)

Typ	OpenCast	Panopto	Vimp	SUMME
Universität	22	9	7	38
Hochschule für angewandte Wissenschaften	13	8	9	30

Wie viele Lösungen werden parallel eingesetzt (n=66)

Anzahl Lösungen in Betrieb	Anzahl Nennungen
1	64
2	2

Welche Kombinationen der Lösungen werden eingesetzt (n=2)

Die Tabelle versteht sich zeilenweise mit Angaben von 'Ja' innerhalb der gleichen Zeile, wenn die jeweiligen Lösungen parallel genutzt werden.

OpenCast	Panopto	Vimp	Anzahl
0	Ja	Ja	1
Ja	0	Ja	1

Übersicht der Betriebsmodelle und Häufigkeiten (n=62)

Lösung	Betriebsmodell	Häufigkeit
OpenCast	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	2
OpenCast	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	2
OpenCast	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch einen Dienstleister	4
OpenCast	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	25
Panopto	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	8
Panopto	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	2
Panopto	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	4
Vimp	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	1
Vimp	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	1
Vimp	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	1
Vimp	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	12

Welche Lizenztypen werden eingesetzt (n=98)

Lösung	Lizenzmodell
Flowcasts	Selbst entwickelt
OpenCast	Selbst entwickelt
SWITCHcast	Selbst entwickelt
Jitsi	Open Source
Lecture2Go	Open Source
OpenCast	Open Source
Vimp	Open Source
Adobe Connect	Kommerziell
Alfaview	Kommerziell
Camtasia	Kommerziell
ClickMeeting	Kommerziell
DFNconf	Kommerziell
Kaltura	Kommerziell
Media Library	Kommerziell
MediaSite	Kommerziell
MS Stream	Kommerziell
Panopto	Kommerziell
Planet eStream	Kommerziell
Presentations2Go	Kommerziell
Skype for Business	Kommerziell
Starleaf	Kommerziell
VBrick	Kommerziell
Vimeo	Kommerziell
Vimp	Kommerziell

Zufriedenheit mit den Lösungen (n=48)

Lösung	Min	Unteres Quartil	Durchschnitt	Median	Oberes Quartil	Max	Anzahl der Angaben
OpenCast	5.00	7.00	7.48	7.00	8.00	9.00	23.00
Panopto	2.00	8.00	8.00	8.00	9.00	10.00	13.00
Vimp	6.00	6.75	7.50	7.50	8.25	9.00	12.00

Soll die Lösung abgelöst werden (n=2)

Lösung	Ablösungsabsicht
OpenCast	1
Panopto	0
Vimp	1

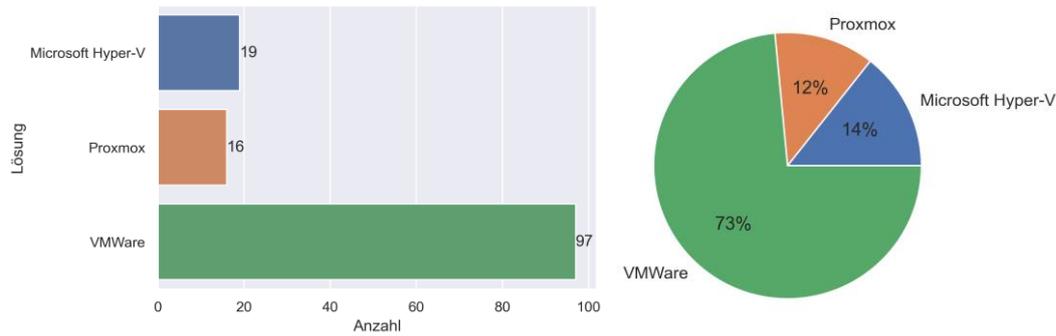
Durch was soll die Lösung abgesetzt werden

OpenCast	Vimp
Panopto	OpenCast

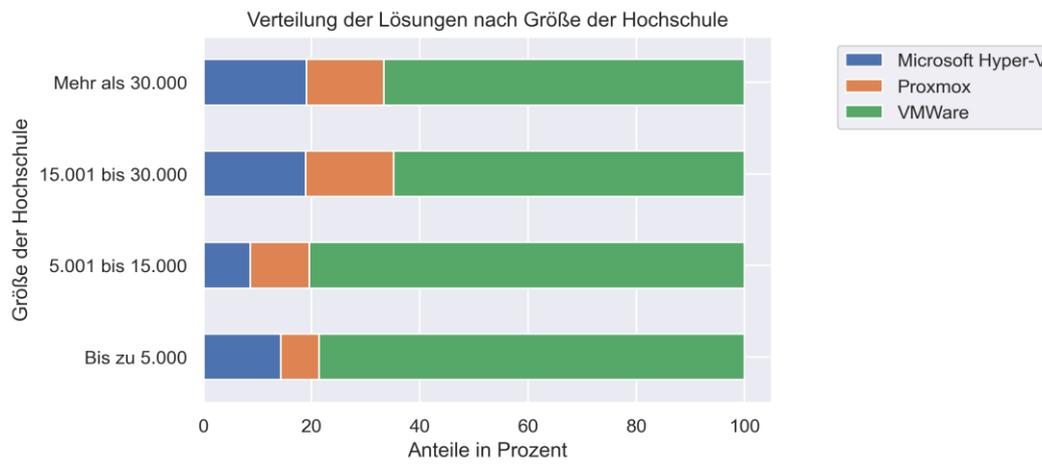
Virtualisierung / IaaS

Zusammenfassung der Ergebnisse

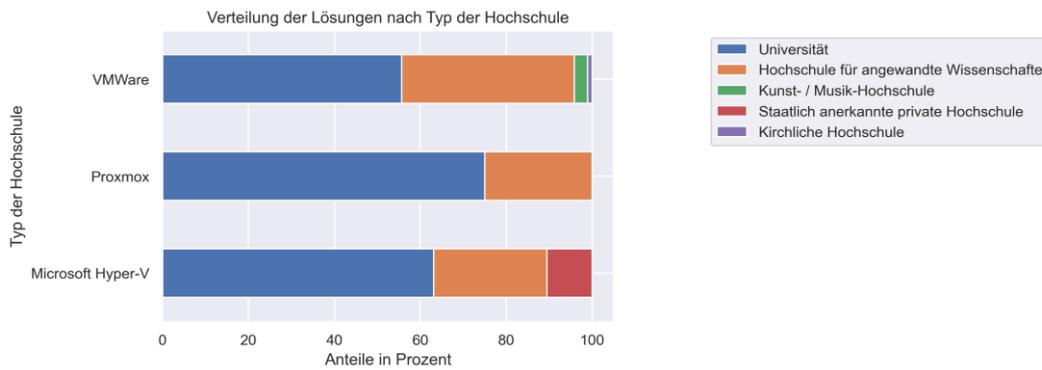
Häufigste Lösungen insgesamt (n=132)



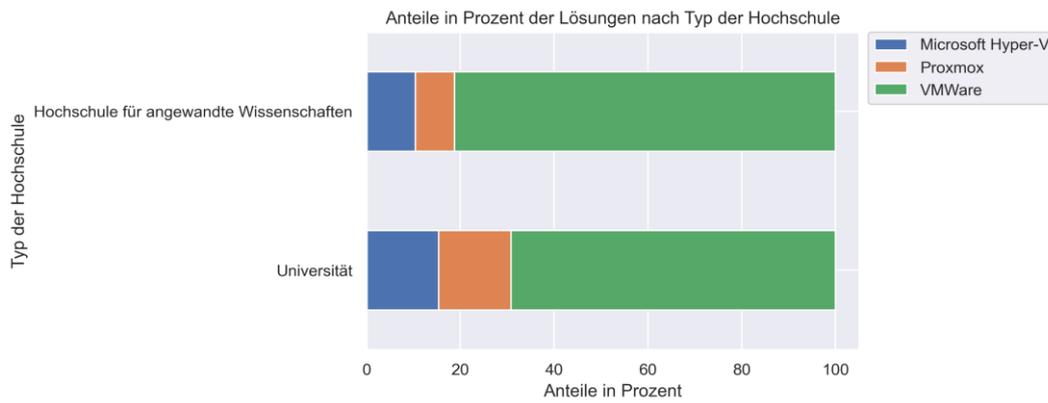
Verteilung nach Größe der Hochschule (n=132)



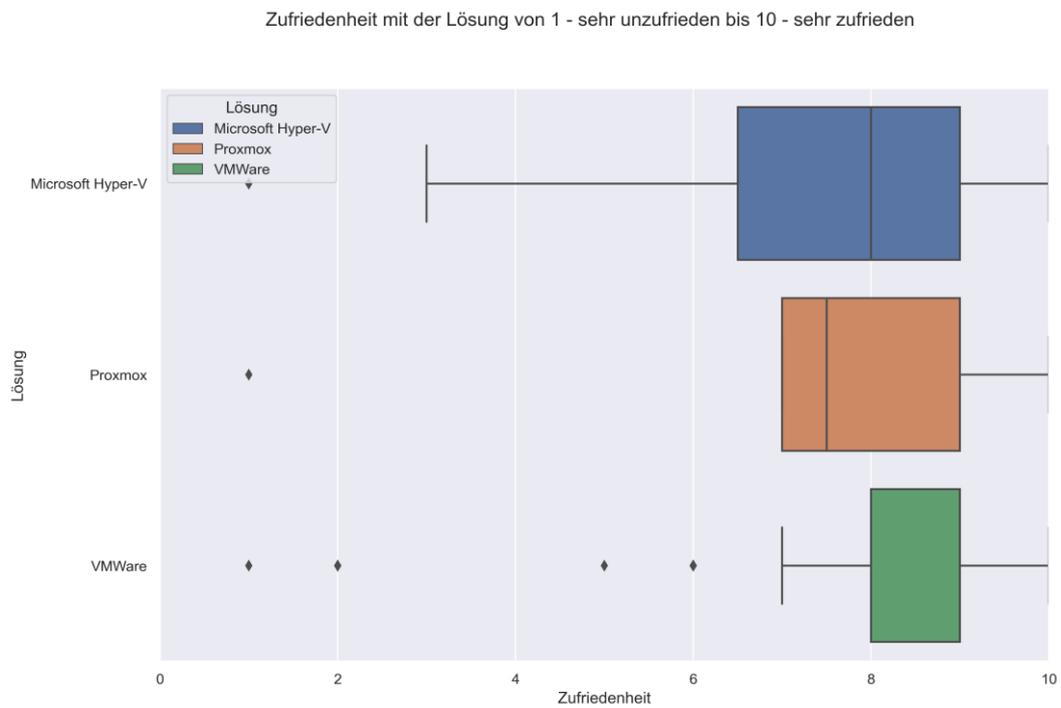
Verteilung nach Typ der Hochschule sortiert nach Lösungen (n=132)



Verteilung nach Typ der Hochschule sortiert nach Typ (n=132)

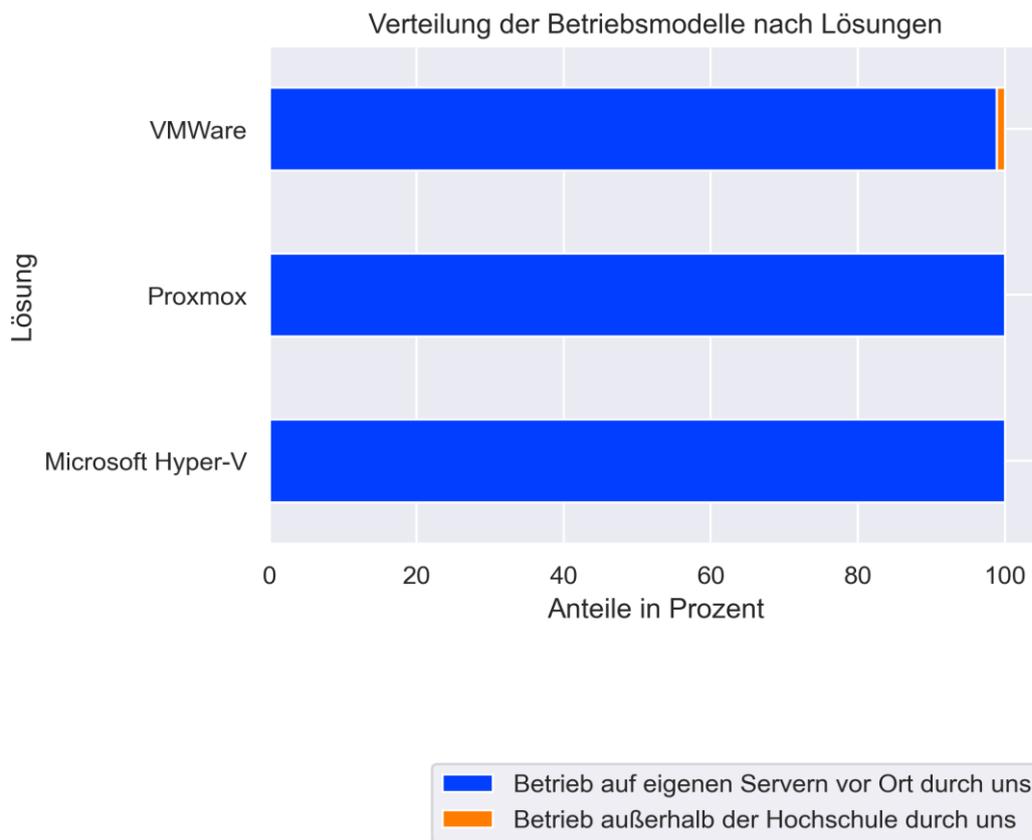


Zufriedenheit mit den Lösungen (n=104)



[Link für Erläuterungen zum Boxplot](#)

Betriebsmodelle der Lösungen (n=126)



Einzeltabellen der Auswertung
Häufigkeiten der Lösungen (n=142)

Lösung	Anzahl
Microsoft Hyper-V	19
Nutanix	1
OpenStack	3
Oracle VM	1
oVirt	1
Proxmox	16
RHEV	1
SWITCHengines	1
VMWare	97
XEN-ng	1
XenServer NG	1

Häufigkeit der Lösungen in den Nennungen der Länder (n=132)

Land	Microsoft Hyper-V	Proxmox	VMWare	SUMME
Deutschland	18	16	89	123
Schweiz	1	0	5	6
Österreich	0	0	3	3

Verteilung der Nutzung in Bezug auf die Anzahl der Studierenden an der Einrichtung (n=132)

Größe	Microsoft Hyper-V	Proxmox	VMWare	SUMME
Bis zu 5.000	4	2	22	28
5.001 bis 15.000	4	5	37	46
15.001 bis 30.000	7	6	24	37
Mehr als 30.000	4	3	14	21

Verteilung der Nutzung in Bezug auf den Typ der Einrichtung (n=132)

Typ	Microsoft Hyper-V	Proxmox	VMWare	SUMME
Universität	12	12	54	78
Hochschule für angewandte Wissenschaften	5	4	39	48
Kunst- / Musik-Hochschule	0	0	3	3
Staatlich anerkannte private Hochschule	2	0	0	2
Kirchliche Hochschule	0	0	1	1

Wie viele Lösungen werden parallel eingesetzt (n=103)

Anzahl Lösungen in Betrieb	Anzahl Nennungen
1	79
2	19
3	5

Welche Kombinationen der Lösungen werden eingesetzt (n=24)

Die Tabelle versteht sich zeilenweise mit Angaben von 'Ja' innerhalb der gleichen Zeile, wenn die jeweiligen Lösungen parallel genutzt werden.

VMWare	Proxmox	Microsoft Hyper-V	Anzahl
Ja	0	Ja	10
Ja	Ja	0	9
Ja	Ja	Ja	5

Übersicht der Betriebsmodelle und Häufigkeiten (n=126)

Lösung	Betriebsmodell	Häufigkeit
Microsoft Hyper-V	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	19
Proxmox	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	15
VMWare	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	1
VMWare	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	91

Welche Lizenztypen werden eingesetzt (n=146)

Lösung	Lizenzmodell
Jitsi	Open Source
OpenStack	Open Source
oVirt	Open Source
Proxmox	Open Source
SWITCHengines	Open Source
VMWare	Open Source
XEN-ng	Open Source
XenServer NG	Open Source
Adobe Connect	Kommerziell
Alfaview	Kommerziell
ClickMeeting	Kommerziell
DFNconf	Kommerziell
Microsoft Hyper-V	Kommerziell
Oracle VM	Kommerziell
Proxmox	Kommerziell
RHEV	Kommerziell
Skype for Business	Kommerziell
Starleaf	Kommerziell
VMWare	Kommerziell
Proxmox	Hybrid
VMWare	Hybrid

Zufriedenheit mit den Lösungen (n=104)

Lösung	Min	Unteres Quartil	Durchschnitt	Median	Oberes Quartil	Max	Anzahl der Angaben
VMWare	1.00	8.00	8.16	9.00	9.00	10.00	82.00
Proxmox	1.00	7.00	7.40	7.50	9.00	10.00	10.00
Microsoft Hyper-V	1.00	6.50	7.17	8.00	9.00	10.00	12.00

Soll die Lösung abgelöst werden (n=3)

Lösung	Ablösungsabsicht
VMWare	0
Proxmox	0
Microsoft Hyper-V	3

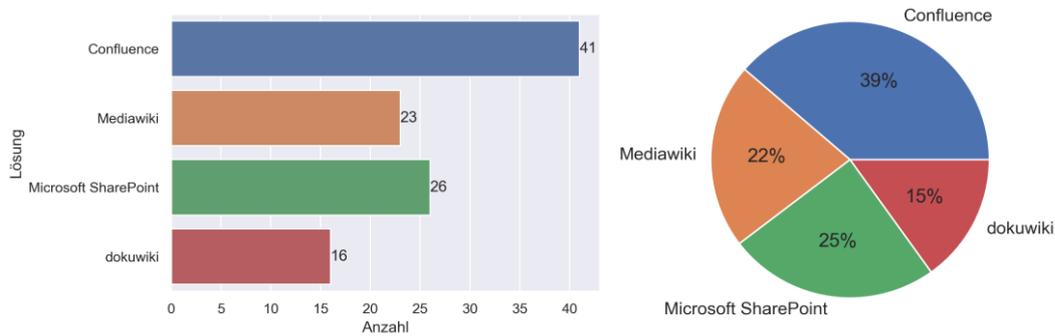
Durch was soll die Lösung abgesetzt werden

Microsoft Hyper-V
Nutanix
Hyper-V
VMware

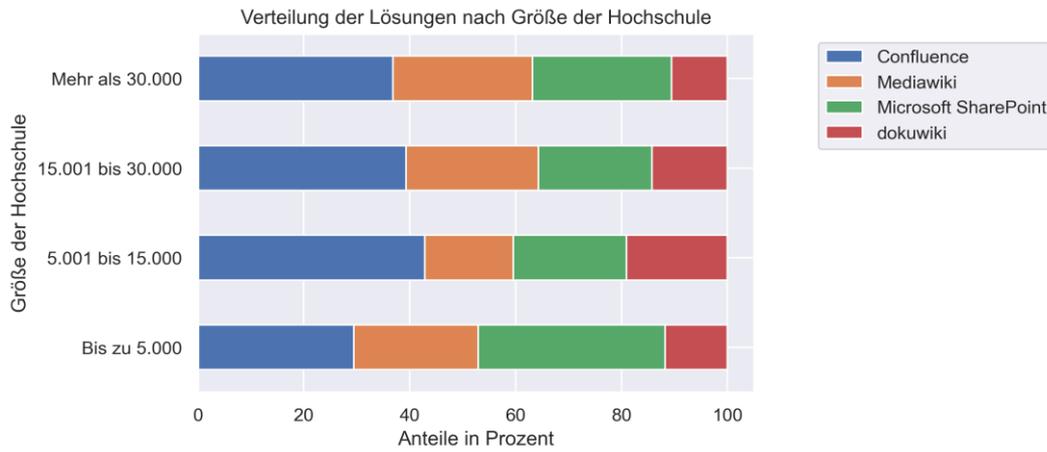
Wissensmanagement

Zusammenfassung der Ergebnisse

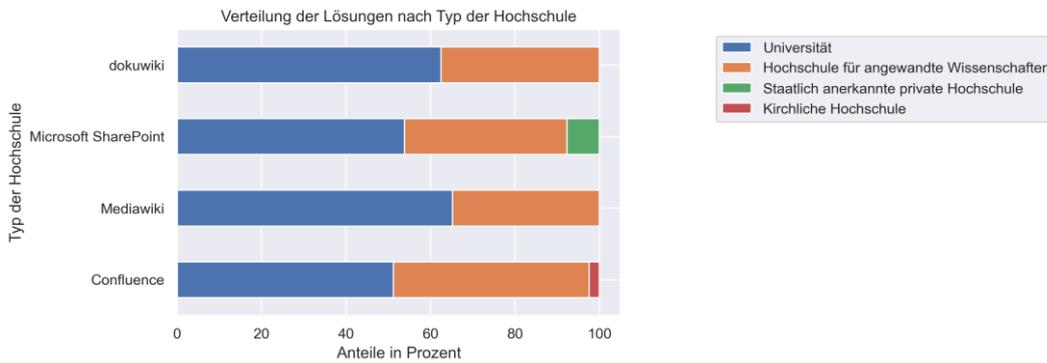
Häufigste Lösungen insgesamt (n=106)



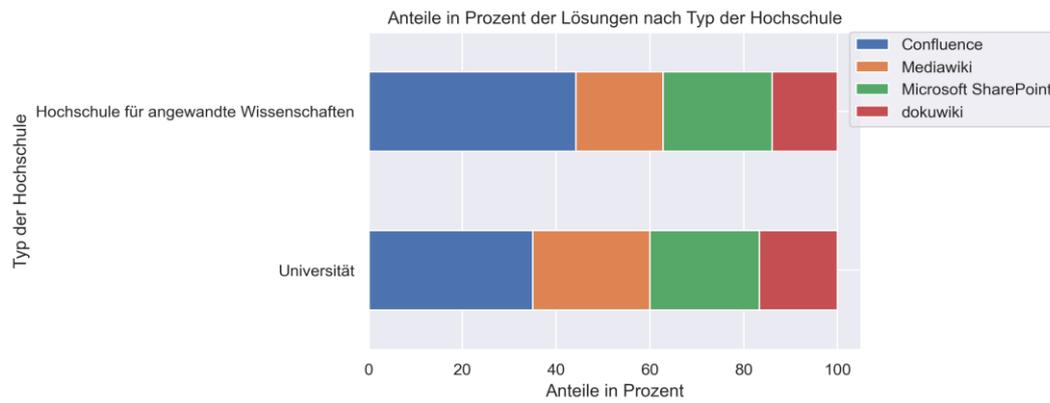
Verteilung nach Größe der Hochschule (n=106)



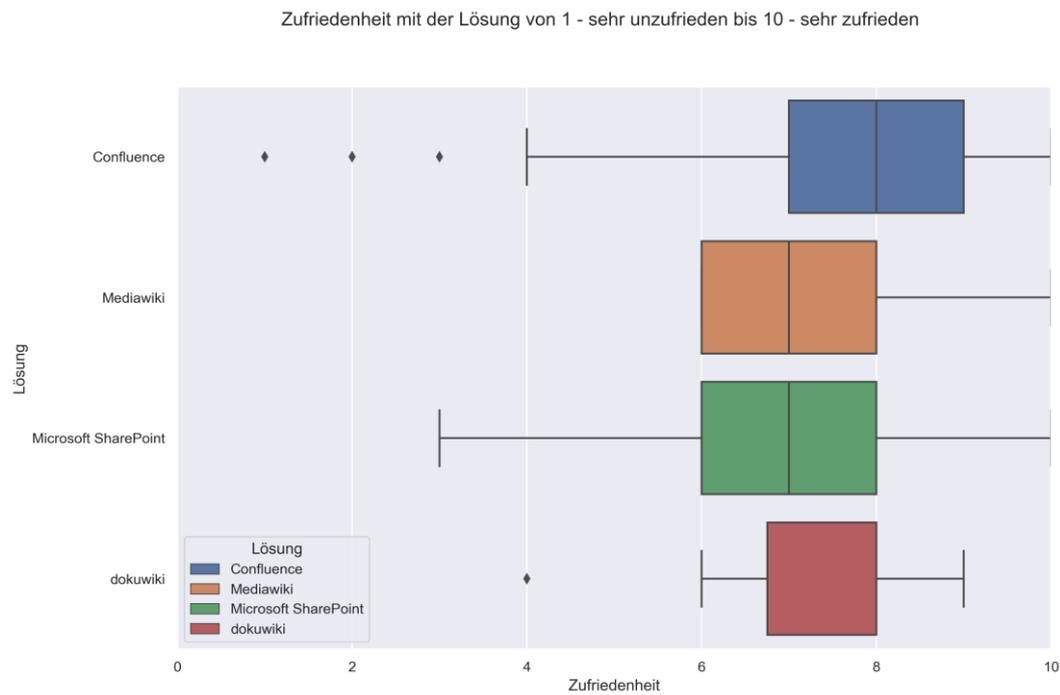
Verteilung nach Typ der Hochschule sortiert nach Lösungen (n=106)



Verteilung nach Typ der Hochschule sortiert nach Typ (n=106)

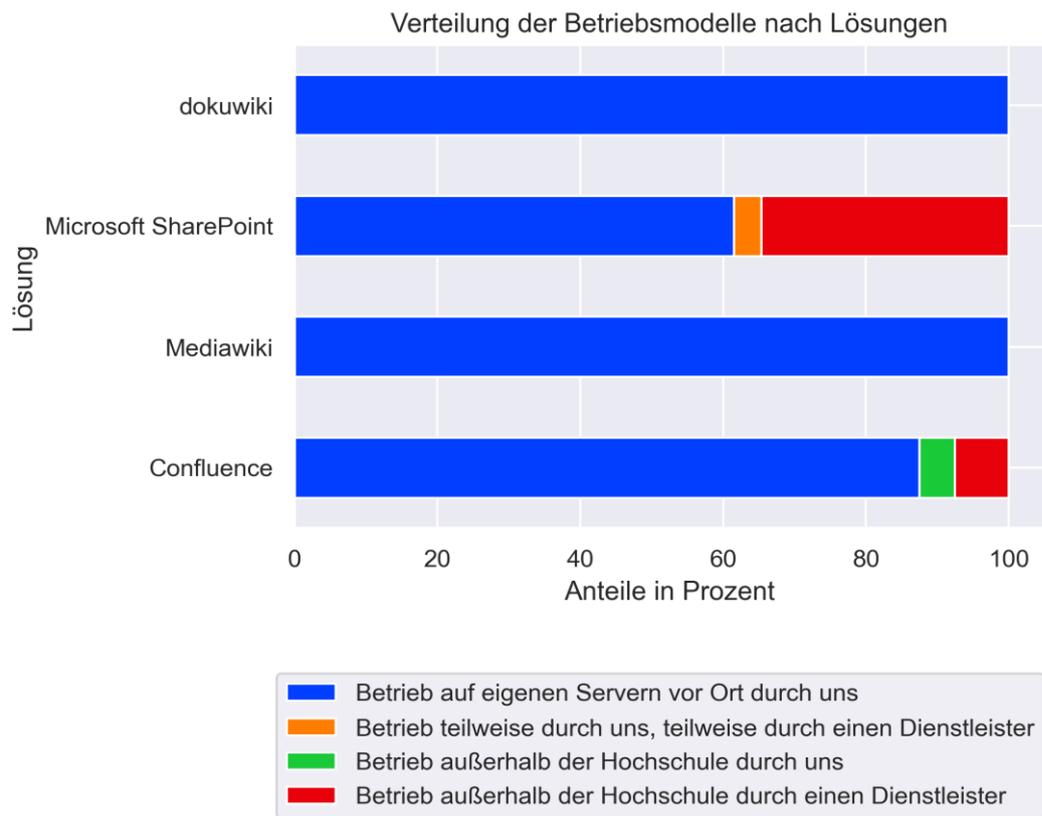


Zufriedenheit mit den Lösungen (n=60)



[Link für Erläuterungen zum Boxplot](#)

Betriebsmodelle der Lösungen (n=104)



Einzeltabellen der Auswertung
Häufigkeiten der Lösungen (n=113)

Lösung	Anzahl
Confluence	41
dokuwiki	16
Foswiki	1
lexikan	1
Mediawiki	23
Microsoft SharePoint	26
Plone	1
SharePointOnline	1
Trac	1
Twiki	1
XWiki	1

Häufigkeit der Lösungen in den Nennungen der Länder (n=106)

Land	Confluence	Mediawiki	Microsoft SharePoint	dokuwiki	SUMME
Deutschland	35	22	23	14	94
Schweiz	4	0	2	1	7
Österreich	2	1	1	1	5

Verteilung der Nutzung in Bezug auf die Anzahl der Studierenden an der Einrichtung (n=106)

Größe	Confluence	Mediawiki	Microsoft SharePoint	dokuwiki	SUMME
Bis zu 5.000	5	4	6	2	17
5.001 bis 15.000	18	7	9	8	42
15.001 bis 30.000	11	7	6	4	28
Mehr als 30.000	7	5	5	2	19

Verteilung der Nutzung in Bezug auf den Typ der Einrichtung (n=106)

Typ	Confluence	Mediawiki	Microsoft SharePoint	dokuwiki	SUMME
Universität	21	15	14	10	60
Hochschule für angewandte Wissenschaften	19	8	10	6	43
Staatlich anerkannte private Hochschule	0	0	2	0	2
Kirchliche Hochschule	1	0	0	0	1

Wie viele Lösungen werden parallel eingesetzt (n=79)

Anzahl Lösungen in Betrieb	Anzahl Nennungen
1	59
2	15
3	3
4	2

Welche Kombinationen der Lösungen werden eingesetzt (n=20)

Die Tabelle versteht sich zeilenweise mit Angaben von 'Ja' innerhalb der gleichen Zeile, wenn die jeweiligen Lösungen parallel genutzt werden.

Confluence	Microsoft SharePoint	Mediawiki	dokuwiki	Anzahl
Ja	Ja	0	0	6
0	0	Ja	Ja	3
Ja	0	0	Ja	3
Ja	0	Ja	0	2
Ja	Ja	Ja	Ja	2
0	Ja	Ja	0	1
0	Ja	Ja	Ja	1
Ja	Ja	0	Ja	1
Ja	Ja	Ja	0	1

Übersicht der Betriebsmodelle und Häufigkeiten (n=104)

Lösung	Betriebsmodell	Häufigkeit
Confluence	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	3
Confluence	Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns	2
Confluence	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	35
Mediawiki	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	22
Microsoft SharePoint	Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister	9
Microsoft SharePoint	Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister	1
Microsoft SharePoint	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	16
dokuwiki	Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns	16

Welche Lizenztypen werden eingesetzt (n=108)

Lösung	Lizenzmodell
Confluence	Open Source
dokuwiki	Open Source
Foswiki	Open Source
Mediawiki	Open Source
Plone	Open Source
Trac	Open Source
Twiki	Open Source
XWiki	Open Source
Confluence	Kommerziell
lexikan	Kommerziell
Microsoft SharePoint	Kommerziell
SharePointOnline	Kommerziell

Zufriedenheit mit den Lösungen (n=60)

Lösung	Min	Unteres Quartil	Durchschnitt	Median	Oberes Quartil	Max	Anzahl der Angaben
Confluence	3.00	6.00	6.79	7.00	8.00	10.00	24.00
Microsoft SharePoint	6.00	6.00	7.28	7.00	8.00	10.00	18.00
Mediawiki	4.00	6.75	7.42	8.00	8.00	9.00	12.00
dokuwiki	6.00	7.25	7.50	8.00	8.00	8.00	6.00

Soll die Lösung abgelöst werden (n=9)

Lösung	Ablösungsabsicht
Confluence	3
Microsoft SharePoint	2
Mediawiki	2
dokuwiki	2

Durch was soll die Lösung abgesetzt werden

Confluence	Microsoft SharePoint	Mediawiki	dokuwiki
ggf. Migration auf Cloud Lösung von Confluence	Microsoft Sharepoint Online	MS Sharepoint, DocBook	Confluene
zu entscheiden	SharePoint online	Confluence und XWiki	MS Sharepoint, DocBook
			Confluence

Verzeichnis der Fragen

Allgemeine Fragen: Bitte stellen Sie uns einige Basisinformationen zur Verfügung.

- Von welchem Hochschultyp oder welcher Art Forschungseinrichtung kommen Sie? (Universität, Hochschule für angewandte Wissenschaften, Kunst- / Musik-Hochschule, Kirchliche Hochschule, Duale Hochschule, Staatlich anerkannte private Hochschule, Forschungseinrichtung)
- In welchem Land befindet sich Ihre Einrichtung?
- In welchem Bundesland befindet sich Ihre Einrichtung? (Liste der Bundesländer)
- Wie viele Studierende hat Ihre Hochschule? (Bis zu 5.000, 5.001 bis 15.000, 15.001 bis 30.000, Mehr als 30.000)

Fragen für jede Softwarekategorie:

- Welche Lösung setzen Sie ein? (Vorgaben aus den Topantworten der Umfrage 2021 oder als zusätzliche Freitext-Antwort)
- Ist das System kommerziell, Open Source, selbst entwickelt oder hybrid³? (Kommerziell, Open Source, Selbst entwickelt, Hybrid)
- Wie betreiben Sie das System? Intern, extern oder gemischt? (Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns, Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch einen Dienstleister, Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns, Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister, Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister)
- Wie schätzen Sie die Zufriedenheit der Anwender:innen ein?
- Soll eines der o.g. Systeme abgelöst werden bzw. befindet sich in Ablösung?
 - (Nennen Sie das System, das Sie stattdessen nutzen wollen.)

³ <https://de.wikipedia.org/wiki/Mehrfachlizenzierung>