

Evaluación de artículos Revista Arte Cultura y Sociedad

La revista ACS posee un sistema de evaluación abierta por pares que busca contribuir a la producción de conocimiento en el ámbito de la investigación artística desde sus múltiples enfoques, formatos y lenguajes.

Las personas que conforman el grupo de revisores se consideran personas especialistas en los temas desarrollados en los artículos enviados. Una de las personas que integra el equipo evaluador es propuesta por el autor y las otras dos son propuestas por el Comité Editorial de ACS a partir de criterios de afinidad temática, calidad y pertinencia.

La revista ACS pone a disposición este formato para realizar las observaciones de fondo sobre el artículo, es importante destacar que la revisión ortotipográfica y de estilo le corresponde a la revista ACS, por tanto no es vinculante para las personas que evalúan el artículo.

Si la persona evaluadora requiriera cualquier material o consideraciones complementarias puede comunicarse con las editoras al correo electrónico acs@una.cr

Se agradece sinceramente la labor desinteresada y *Ad honorem* de los que participan en la revisión de los artículos, pues de parte del Equipo Editorial y el Comité Editorial conocemos las limitaciones de tiempo a las que todas las personas estamos sometidas.

No obstante, desde ACS instamos a las personas evaluadoras a que formen parte de la comunidad de Reviewer Credits por medio del siguiente enlace: <https://www.reviewercredits.com/how-rc-works/#faq-tabs|0>
Esto para poder formar parte de un reconocimiento a su labor y gracias a la revisión abierta por pares realizada.

Se recomienda que las personas evaluadoras utilicen un plazo máximo de **dos (2) semanas para evaluar los artículos y dar su respuesta final**. En caso de que esto no sea posible, por la complejidad del trabajo u otras causas, favor comunicarse con las editoras de ACS y proponer el plazo previsto necesario para completar la evaluación.

En caso de haber aceptado evaluar un artículo, pero luego por causas mayores esto no lo pueda cumplir, favor indicar con la mayor brevedad posible a las editoras de la Revista que no podrá completar el trabajo.

Si requiere hojas adicionales para emitir su valoración del trabajo se encuentra en plena libertad de usarlas además del formato adjunto.

Así mismo, les recordamos que al ser una evaluación abierta por pares, las personas autoras conocerán sus criterios y comentarios, de tal manera que se recomienda mantener un discurso claro, conciso y respetuoso, enfocado en el enriquecimiento y las prácticas constructivas del quehacer académico en artes.

Instrucciones

1. Datos.

Nombre de la persona evaluadora: Edgar Mauricio Ulloa Molina

Título del artículo académico evaluado: Aby Warburg en el mundo natural de Joan Jonas

Fecha de evaluación: 30 noviembre de 2021

2. Análisis general

Cada uno de los ítems propuestos debe ser puntuado de acuerdo con la clasificación del artículo académico. Asigne los siguientes puntajes a los ítems que usted debe evaluar de acuerdo al siguiente criterio:

- (5) Excelente
- (4) Bueno
- (3) Regular
- (2) Malo
- (1) Pésimo
- (0) No se encuentra
- (NA) No Aplica

2.1 Pertinencia

2.1.a. Responde a las áreas de interés de la revista

Puntaje:	Observaciones:
5	El tema del artículo sin lugar a dudas concuerda con las áreas de interés de la revista

2.1.b. El tema es original y actual

Puntaje:	Observaciones:
5	

2.1.c. El diseño metodológico es coherente con los objetivos

Puntaje: 2	Observaciones: “dibujar una metodología de sedimentación, de construcción teórica por capas” no es estrictamente una metodología, ya que no se establece cómo las diversas capas se relacionan entre sí lógicamente o conceptualmente, por lo tanto, no es posible decidir si el diseño metodológico es coherente con los objetivos (los cuales tampoco están explícitamente enunciados)
---------------	--

2.1.d. Claridad del texto

Puntaje: 3	Observaciones: Las oraciones son muy largas y han sido construidas de forma enredada y con exceso de oraciones subordinadas. Esto es, rara vez respetan el orden tradicional de sujeto, verbo y predicado
---------------	---

2.2. Coherencia

2.2.a. ¿El título es interesante?

Puntaje: 4	Observaciones: El título es descriptivo
---------------	--

2.2.b. El título es claramente indicativo del contenido del estudio (problema de investigación y variables principales)

Puntaje: 5	Observaciones:
---------------	----------------

2.2.c. El resumen evidencia la estructura del artículo

Puntaje: 5	Observaciones:
---------------	----------------

--	--

2.2.d. El resumen es autosuficiente, autoexplicativo

Puntaje: 4	Observaciones: No lo es totalmente
---------------	---------------------------------------

2.2.e. La introducción presenta el tema por tratar

Puntaje: 5	Observaciones:
---------------	----------------

2.2.f. En la introducción se justifica el interés

Puntaje: 4	Observaciones: Nunca se hace de manera explícita
---------------	---

2.2.g. En la introducción se especifican los objetivos y se define el problema por resolver o abordar

Puntaje: 2	Observaciones: Ni los objetivos ni la pregunta de investigación son presentados explícitamente
---------------	---

2.2.h. En la metodología se presenta claramente cada una de las etapas utilizadas para el cumplimiento de los objetivos

Puntaje: 2	Observaciones: Ver puntos 2.1.c. y 2.2.g.
---------------	--

2.2.i. Existe coherencia entre la metodología seleccionada, los objetivos y los resultados

Puntaje:	Observaciones:
2	Ver puntos 2.1.c. y 2.2.g.

2.2.j. Los resultados responden a los objetivos de la investigación

Puntaje:	Observaciones: (Ver puntos 2.1.c. y 2.2.g.). El punto más débil del artículo es la exposición del aparato conceptual del historiador del arte Aby Warburg. Principalmente, porque depende exclusivamente de la interpretación y asimilación del pensamiento de aquel por parte de Georges Didi-Huberman. Esto es problemático en varios aspectos: 1. La bibliografía sobre Warburg es de las más extensas consagradas a un historiador del arte y continúa creciendo exponencialmente (https://aby-warburg.blogspot.com/2009/12/aby-m-warburg-bibliografie-2006-bis.html), por esto es arbitrario y unilateral utilizar solo uno de los autores que conforman la literatura secundaria sobre el erudito de Hamburgo. 2. Es necesario ir directamente a las fuentes primarias, esto es, a las obras publicadas de Warburg en su idioma original (las traducciones no constituyen fuentes primarias). 3. Didi-Huberman más que un intérprete del pensamiento de Warburg, ha construido a partir de algunas de sus ideas una postura teórica propia, seleccionando arbitrariamente los elementos conceptuales del pensamiento de Warburg, en ese sentido, ha exacerbado algunas expresiones marginales (v.g. "Gespenstergeschichten für ganz Erwachsene" ["Historias de fantasmas para adultos"] que fue la manera que Warburg describió UNA vez el <i>Bilderatlas Mnemosyne</i>) y ha puesto excesivo interés en el periodo de inestabilidad mental del investigador alemán. Por lo anterior, es aún más urgente contrastar las afirmaciones de Didi-Huberman con otra literatura secundaria y, fundamentalmente, con la primaria. El autor afirma "Para Warburg la «sobrevivencia» está vinculada a los estratos depositados por la historia y los trayectos que de forma sinuosa los atraviesan. Esos trayectos, son determinados por la «fórmula del pathos», sin embargo, es posible mostrar que en la obra de Warburg ni las rutas de migración de las imágenes (<i>Bilderwanderung</i>) ni el modo de asimilación de la herencia clásica están determinados de ninguna manera: "Man darf der Antike die Frage „klassisch ruhig“ oder „dämonisch erregt“ nicht mit der Räuberpistole des Entweder -Oder auf die Brust setzen. Eshängt eben vom subjektiven Charakter der Nachlebenden, nicht vom objektiven Bestand derantiken Erbmasse ab, ob wir zu leidenschaftlicher Tat angeregt, oder zu abgeklärter Weisheit beruhigt werden. Jede Zeit hat die Renaissance der Antike, die sie verdient" Aby Warburg, "Italienische Antike im Zeitalter Rembrandts (1926)", en Aby Warburg, <i>Nachhalder Antike. Zwei Untersuchungen</i> , ed. Pablo Schneider (Zurich y Berlin: Diaphanes, 2012), 101. [No debemos intimar con la Antigüedad para que nos responda a la cuestión de si es clásicamente serena o, por el contrario, está afectada de un frenesí demoníaco, apuntando una pistola sobre su pecho, obligándola a elegir entre una cosa o la otra. Saber si la Antigüedad nos empuja a la acción apasionada o nos induce a la serenidad de una tranquila sabiduría depende en realidad del carácter subjetivo de la
2	

	<p>posteridad antes que de la consistencia objetiva de la herencia clásica. Toda época tiene el renacimiento de la Antigüedad que se merece].</p> <p>Finalmente, Warburg no teorizó sobre territorios, sino más bien sobre rutas de migración de las imágenes (<i>Bilderwanderung</i>), lo que hace difícil, sin un riguroso argumento previo, vincularlo con las nociones de territorio y cuerpo derivadas por el autor del artículo de otros académicos como Deleuze y Guattari.</p> <p>Esto es, por ejemplo, lo que interesa al historiador alemán del arte sobre las rutas migratorias de las imágenes:</p> <p>“Die Hoffnung der K.B.W. ist, daß noch zahlreiche weitere Meilensteine auf der vorerst nur trassierten Wanderstraße Kyzikos-Alexandrien-Oxene-Bagdad-Toledo-Rom-Ferrara-Padua-Augsburg –Erfurt-Wittenberg-Goslar-Lüneburg-Hamburg ausgegraben werden, damit in steigender Unanfechtbarkeit die europäische Kultur als Auseinandersetzungserzeugnis heraustritt, ein Prozeß, bei dem wir, soweit die astrologischen Orientierungsversuche in Betracht kommen, weder nach Freund noch Feind zu suchen haben, sondern vielmehr nach Symptomen einer zwischen weitgespannten Gegenpolen pendelnden, aber in sich einheitlichen Seelenschwingung: von kultischer Praktik zur mathematischen Kontemplation — und zurück”. Warburg, "Orientalisierende Astrologie (1926)", en en Warburg, <i>Gesammelte Schriften. Band 2</i>, 565. [La esperanza de la K.B.W. [...] es que sean desenterradas las innumerables señales de esta ruta migratoria en la que apenas hemos presentado su trazado y que recorre Cícico-Alejandría-Oxene-Bagdad-Toledo-Roma-Ferrara-Padua-Augsburgo –Erfurt-Wittenberg-Goslar-Lüneburg-Hamburg. Una vez completado, la cultura europea aparecerá con claridad creciente como el producto de una confrontación; un proceso en el cual nosotros, mientras estudiemos los intentos del ser humano por buscar una orientación astrológica, no necesitamos tomar partido, sino más bien encontrar los síntomas de una agitación psíquica unitaria que bascula entre dos polos opuestos de enorme tensión: de la práctica del culto religioso a la contemplación matemática, y viceversa].</p> <p>[Finalmente, ver comentarios en el texto del artículo]</p>
--	--

2.2.k. Los resultados presentados aportan nuevos conocimientos teóricos o prácticos sobre la temática trabajada

Puntaje: 4	Observaciones:
-------------------	----------------

3. Análisis específico

Asigne los siguientes criterios a los items que usted debe evaluar:

Sí
Parcialmente
No

3.1. Utiliza una metodología adecuada para desarrollar la práctica artística propuesta o en efecto su análisis desde el punto de vista de la creación artística

Sí
 Parcialmente
 No

3.2. En el artículo se desarrolla con detalle, discusión y reflexión las investigaciones referenciadas

Sí
 Parcialmente
 No

3.3. Si utiliza figuras o tablas, las acompaña de comentarios y cuestionamientos

Sí
 Parcialmente
 No

3.4. Aporta recomendaciones, discute, reflexiona o exhorta a la acción sobre los resultados obtenidos

Sí
 Parcialmente
 No

3.5. Establece conexiones con el área artística en la que se enmarca el proyecto de investigación planteado

Sí
 Parcialmente
 No

3.6. En el artículo contribuye al desarrollo artístico por medio de la investigación

Sí
 Parcialmente
 No

4. Veredicto

A continuación, se le brindarán cuatro veredictos, usted debe marcar con una equis (X) e indicar las observaciones en el caso de que las considere pertinentes.

Usted como persona evaluadora considera y recomienda al Comité Editorial de la Revista Arte, Cultura y Sociedad el siguiente veredicto para el artículo evaluado:

4.1.a. El documento es publicable, pues cumple con todo lo solicitado. _____

4.2.b. El documento es publicable, pues las recomendaciones son mínimas y se pueden omitir, por cuanto no afectan el contenido y finalidad del escrito. _____

4.3.c. Publicar el documento una vez que la(s) persona(s) autora(s) realice(n) las correcciones sugeridas (cabe señalar que la persona evaluadora, en este caso, ha establecido cambios o sugerencias). Aquí se recomienda volver someterlo a una breve revisión. _____X_____

4.4.d. No publicable, pues carece de muchos elementos calificables que se solicitan. _____

Observaciones: