

Evaluación de artículos Revista Arte Cultura y Sociedad

La revista ACS posee un sistema de evaluación abierta por pares que busca contribuir a la producción de conocimiento en el ámbito de la investigación artística desde sus múltiples enfoques, formatos y lenguajes.

Las personas que conforman el grupo de revisores se consideran personas especialistas en los temas desarrollados en los artículos enviados. Una de las personas que integra el equipo evaluador es propuesta por el autor y las otras dos son propuestas por el Comité Editorial de ACS a partir de criterios de afinidad temática, calidad y pertinencia.

La revista ACS pone a disposición este formato para realizar las observaciones de fondo sobre el artículo, es importante destacar que la revisión ortotipográfica y de estilo le corresponde a la revista ACS, por tanto no es vinculante para las personas que evalúan el artículo.

Si la persona evaluadora requiriera cualquier material o consideraciones complementarias puede comunicarse con las editoras al correo electrónico acs@una.cr

Se agradece sinceramente la labor desinteresada y *Ad honorem* de los que participan en la revisión de los artículos, pues de parte del Equipo Editorial y el Comité Editorial conocemos las limitaciones de tiempo a las que todas las personas estamos sometidas.

No obstante, desde ACS instamos a las personas evaluadoras a que formen parte de la comunidad de Reviewer Credits por medio del siguiente enlace: <https://www.reviewercredits.com/how-rc-works/#faq-tabs|0>

Esto para poder formar parte de un reconocimiento a su labor y gracias a la revisión abierta por pares realizada.

Se recomienda que las personas evaluadoras utilicen un plazo máximo de **dos (2) semanas para evaluar los artículos y dar su respuesta final**. En caso de que esto no sea posible, por la complejidad del trabajo u otras causas, favor comunicarse con las editoras de ACS y proponer el plazo previsto necesario para completar la evaluación.

En caso de haber aceptado evaluar un artículo, pero luego por causas mayores esto no lo pueda cumplir, favor indicar con la mayor brevedad posible a las editoras de la Revista que no podrá completar el trabajo.

Si requiere hojas adicionales para emitir su valoración del trabajo se encuentra en plena libertad de usarlas además del formato adjunto.

Así mismo, les recordamos que al ser una evaluación abierta por pares, las personas autoras conocerán sus criterios y comentarios, de tal manera que se recomienda mantener un discurso claro, conciso y respetuoso, enfocado en el enriquecimiento y las prácticas constructivas del quehacer académico en artes.

Instrucciones

1. Datos.

Nombre de la persona evaluadora: Daniel Fajardo Montaña

Título del artículo académico evaluado: Aby Warburg en el mundo natural de Joan Jonas.

Fecha de evaluación: 22 de octubre del 2021

2. Análisis general

Cada uno de los ítems propuestos debe ser puntuado de acuerdo con la clasificación del artículo académico. Asigne los siguientes puntajes a los ítems que usted debe evaluar de acuerdo al siguiente criterio:

- (5) Excelente
- (4) Bueno
- (3) Regular
- (2) Malo
- (1) Pésimo
- (0) No se encuentra
- (NA) No Aplica

2.1 Pertinencia

2.1.a. Responde a las áreas de interés de la revista

Puntaje:	Observaciones:
5	Si responde, pues es un artículo que genera conocimiento basado en las performances de Joan Jonas y su vínculo con el pensamiento de Aby Warburg, Teresa de Lauretis, Martha Rosler entre otras personas. Es claramente un artículo de investigación basada en artes.

2.1.b. El tema es original y actual

Puntaje:	Observaciones:
5	El tema es de toda actualidad, pues entender la práctica artística de Joan Jonas, con gran complejidad como se presenta en este artículo, nos ayuda a evidenciar sus performances y su trabajo en video-arte, desde su

	perspectiva como apuesta política feminista, que en el fondo, recupera los planteamientos filosóficos de Aby Warburg, mostrando que el arte es también una cuestión de supervivencia, un tema vital que tiene la capacidad de subvertir las estructuras sociales dominantes.
--	--

2.1.c. El diseño metodológico es coherente con los objetivos

Puntaje:	Observaciones:
5	Es coherente, pues traza una ruta clara en donde el ensamble de un marco teórico que acompaña a la investigación del artículo, convive todo el tiempo con su materialización en casos de estudio que toman la forma de diferentes performances de Joan Jonas, lo cual culmina con el análisis de <i>"The Shape, the Scent, the Feel of Thing"</i> en donde la artista se mimetiza ideológicamente y corporalmente con Aby Warburg.

2.1.d. Claridad del texto

Puntaje:	Observaciones:
4	El texto tiene claridad, se comprende la esencia del artículo.

2.2. Coherencia

2.2.a. ¿El título es interesante?

Puntaje:	Observaciones:
5	Es un título sugerente, para las personas que conocen a los dos personajes resultará aún más revelador.

2.2.b. El título es claramente indicativo del contenido del estudio (problema de investigación y variables principales)

Puntaje:	Observaciones:
----------	----------------

5	Claramente el título da pistas del contenido y el desarrollo del artículo, es una buena puerta de entrada para crear interés en torno al tema tratado.
---	--

2.2.c. El resumen evidencia la estructura del artículo

Puntaje:	Observaciones:
4	El resumen presenta la esencia del artículo, nos muestra incluso el análisis del performance final de Joan Jonas en donde todo llega a tener su máximo de coherencia.

2.2.d. El resumen es autosuficiente, autoexplicativo

Puntaje:	Observaciones:
4	El resumen nos prepara para lo que estamos a punto de leer, tiene la capacidad de sumergirnos en la esencia de la investigación, explica la sustancia teórica que lo sostiene.

2.2.e. La introducción presenta el tema por tratar

Puntaje:	Observaciones:
5	Excelente introducción que nos da antecedentes históricos del tema a tratar y se nutre con la presentación de las ideas claves que se abordarán en la investigación.

2.2.f. En la introducción se justifica el interés

Puntaje:	Observaciones:
5	Claramente se ve el interés de conectar la práctica artística de Joan Jonas con el pensamiento filosófico de Aby Warburg, entre otras y otros teóricos.

2.2.g. En la introducción se especifican los objetivos y se define el problema por resolver o abordar

Puntaje:	Observaciones:
----------	----------------

5	Se perciben claramente los objetivos del artículo y se muestra la problemática que desencadena el análisis, la introducción nos plantea de forma concisa el recorrido teórico-metodológico que se seguirá.
---	--

2.2.h. En la metodología se presenta claramente cada una de las etapas utilizadas para el cumplimiento de los objetivos

Puntaje:	Observaciones:
5	La metodología de sedimentación utilizada, va creando las capas teóricas que nos ayudan a entender el contenido del análisis de fondo, se va desarrollando coherentemente dentro de los subcapítulos presentados.

2.2.i. Existe coherencia entre la metodología seleccionada, los objetivos y los resultados

Puntaje:	Observaciones:
5	Hay coherencia, de hecho puede ser muy útil esta manera de desarrollar la investigación para poder ser utilizada como material didáctico dentro de la formación profesional de quienes se interesen en el estudio del arte contemporáneo.

2.2.j. Los resultados responden a los objetivos de la investigación

Puntaje:	Observaciones:
5	Claramente responden, es muy evidente en la presentación del análisis de la performance " <i>The Shape, the Scent, the Feel of Thing</i> " de Joan Jonas como colofón del artículo.

2.2.k. Los resultados presentados aportan nuevos conocimientos teóricos o prácticos sobre la temática trabajada

Puntaje:	Observaciones:
5	Totalmente, pues muestra que el arte acción, la práctica artística performática y el desarrollo del video-arte, no son simples acciones aisladas en el tiempo, más bien que tiene un fuerte contenido teórico que nos ayuda a entender nuestro tiempo y pensamiento actuales.

3. Análisis específico

Asigne los siguientes criterios a los ítems que usted debe evaluar:

Sí
Parcialmente
No

3.1. Utiliza una metodología adecuada para desarrollar la práctica artística propuesta o en efecto su análisis desde el punto de vista de la creación artística

☒ Sí
☐ Parcialmente
☐ No

3.2. En el artículo se desarrolla con detalle, discusión y reflexión las investigaciones referenciadas

☒ Sí
☐ Parcialmente
☐ No

3.3. Si utiliza figuras o tablas, las acompaña de comentarios y cuestionamientos

☒ Sí
☐ Parcialmente
☐ No

3.4. Aporta recomendaciones, discute, reflexiona o exhorta a la acción sobre los resultados obtenidos

☐ Sí
☒ Parcialmente
☐ No

3.5. Establece conexiones con el área artística en la que se enmarca el proyecto de investigación planteado

☒ Sí
☐ Parcialmente
☐ No

3.6. En el artículo contribuye al desarrollo artístico por medio de la investigación

☒ Sí
☐ Parcialmente
☐ No

4. Veredicto

A continuación, se le brindarán cuatro veredictos, usted debe marcar con una equis (X) e indicar las observaciones en el caso de que las considere pertinentes.

Usted como persona evaluadora considera y recomienda al Comité Editorial de la Revista Arte, Cultura y Sociedad el siguiente veredicto para el artículo evaluado:

4.1.a. El documento es publicable, pues cumple con todo lo solicitado. _____X_____

4.2.b. El documento es publicable, pues las recomendaciones son mínimas y se pueden omitir, por cuanto no afectan el contenido y finalidad del escrito. _____

4.3.c. Publicar el documento una vez que la(s) persona(s) autora(s) realice(n) las correcciones sugeridas (cabe señalar que la persona evaluadora, en este caso, ha establecido cambios o sugerencias). Aquí se recomienda volver someterlo a una breve revisión. _____

4.4.d. No publicable, pues carece de muchos elementos calificables que se solicitan. _____

Observaciones: