



Diseño integrado de una vivienda de interés social para un contexto periurbano en la ciudad de Juliaca.

Tipula Miramira M.

Revista de Arquitectura y Urbanismo Taypi Vol. 1, N°1 / Pag. 37-52

Doi: 10.5281/zenodo.7111947

Recibido 26/06/2022

Aceptado 29/07/2022

Artículo Original

DISEÑO INTEGRADO DE UNA VIVIENDA DE INTERÉS SOCIAL PARA UN CONTEXTO PERIURBANO EN LA CIUDAD DE JULIACA.

INTEGRATED DESIGN OF A SOCIAL HOUSING FOR A PERIURBAN CONTEXT IN THE CITY OF JULIACA.

Tipula Miramira M.

Municipalidad Distrital de Macari, Melgar, Perú.

 0000-0001-7263-1176

 medalit.tipula.miramira@gmail.com

Cita este artículo

Tipula Miramira M. (2022). Diseño integrado de una vivienda de interés social para un contexto periurbano en la ciudad de Juliaca. *Revista de Arquitectura y Urbanismo Taypi*, 1(1), 37-52.

Doi: 10.5281/zenodo.7111947

Resumen

La producción de vivienda social en los países latinoamericanos tiende a tener un agudo déficit habitacional que no responde a las necesidades de los usuarios, al privilegiar criterios de costo mínimo, que exigen áreas reducidas, comprometiendo el hábitat. El objetivo del estudio fue identificar las características funcionales, formales, y espaciales se debe tener en cuenta para el diseño integrado de la vivienda de interés social para un contexto periurbano en la ciudad de Juliaca. Se estudió el distrito de Juliaca y sus viviendas como población cuya muestra fue de 20 viviendas. Se hicieron encuestas referidos a las características funcionales, formales y espaciales de las viviendas las cuales se analizaron mediante preguntas, tablas y gráficos los cuales están estructuradas metodológicamente como respuesta al objetivo.

Palabras clave

Diseño funcional, Habidad popular y Vivienda urbana

Abstract

The production of social housing in Latin American countries tends to have an acute housing deficit that does not respond to the needs of users, by favoring criteria of minimum cost, which require reduced areas, compromising the habitat. The objective of the study was to identify the functional, formal, and spatial characteristics that must be taken into account for the integrated design of social housing for a peri-urban context in the city of Juliaca. The district of Juliaca and its dwellings were studied as a population whose sample was 20 dwellings. Surveys referring to the functional, formal and spatial characteristics of the dwellings were carried out, which were analyzed through questions, tables and graphs which are methodologically structured in response to the objective.

Keywords

Functional design, Popular housing and Urban housing

Introducción

La investigación partió del argumento mencionado por Libertun de Duren (2018), que considera que la producción de vivienda social en los países latinoamericanos tiende a un agudo déficit habitacional, que no responde a las necesidades de los usuarios; al privilegiar criterios de costo mínimo, que exigen áreas reducidas, comprometiendo el hábitat; según Cubillos (2010), las viviendas sociales se construyen a partir de diseños, en donde las variables están supeditadas a supuestos subjetivos que desconocen los procesos propios del hábitat, este tipo de viviendas presenta problemas de espacio y no tiene la capacidad de soportar las transformaciones realizadas por sus habitantes, quienes recurren a las transformaciones en busca de flexibilidad.

De acuerdo con Soto (2015), a nivel mundial se ha dado transformaciones radicales tanto en la sociedad como en el proceso de urbanización, hoy en día existe una gran demanda de lugares para vivir en las ciudades y sus periferias. La producción de vivienda social en el sector formal ha sido dejada en manos del mercado al modelo de mercado de la vivienda social, no le interesa la calidad de la vivienda (Tabares, 2011), produciendo unidades habitacionales como productos terminados, incapaces de apropiarse los procesos de adaptación y flexibilidad natural que cualquier usuario produce en su vivienda (Laiton, 2017), así mismo Quezada (2018), señala que no se miden los impactos sobre los habitantes y el hábitat generados por la producción de vivienda.

El Perú es el tercer país con un alto déficit de viviendas, con alrededor de 2 millones de viviendas en producción (Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento, 2016), en ese sentido de acuerdo a Peralta y Mestas (2017) en la ciudad de Juliaca, se evidencia un acelerado Crecimiento Urbano Marginal por una población emergente con viviendas improvisadas, insostenibles en su integridad, a lo largo del tiempo la ciudad de Juliaca ha sufrido grandes transformaciones, y una de ellas ha sido la fragmentación del territorio como resultado del crecimiento expansivo de la población en la ciudad.

En ese contexto Del Río (2011) señala que existe una demanda insatisfecha que requiere nuevos prototipos de vivienda que se adapten a las nuevas generaciones, quienes buscan independizarse, y contar con un modelo de vivienda digna, bajo una política emprendedora que garantice confort y la calidad de vida en las familias. Ya que las actuales viviendas presentan problemas de espacio y no responden a las adaptaciones realizadas por sus habitantes (Aguilera, Mite y Calero, 2018). Según Laiton (2017), el diseño de vivienda social, debe estar dirigido hacia la producción de hábitat con calidad, en donde la flexibilidad y la sustentabilidad sean elementos fundamentales, ya que la vivienda no puede ser concebida como un hecho estático sino como un proceso abierto, evolutivo y adaptable. Según Alcívar, Morales y Forero (2018) mencionan que la vivienda, particularmente la de interés social, constituye uno de los ejes más importantes en la planificación urbana.

Una vivienda adecuadamente diseñada en función de las características, necesidades y expectativas de los usuarios, su entorno y la relación con la ciudad, resulta esencial para el desarrollo psicológico y social, favorece la sustentabilidad urbana y contribuye a elevar el bienestar con un menor costo futuro, reduciendo a la vez el impacto ambiental (Pérez, 2016). De acuerdo con Galeana (2018), la flexibilidad es una condición necesaria para el diseño y producción de hábitat, es preciso entender la vivienda como un proceso para que respondan a las transformaciones de manera natural y racional, garantizando una buena calidad espacial. Según López (2018). El propósito del trabajo de investigación es Identificar las características funcionales, formales, y espaciales se debe tener en cuenta para el diseño integrado de la vivienda de interés social para un contexto periurbano en la ciudad de Juliaca.

Metodología

El presente estudio de investigación es de enfoque cualitativo, desarrollándose el trabajo en la urbanización San Carlos I etapa, (coordenadas geográficas latitud 15°27'33" longitud 70°06'08" coordenadas UTM x=82905005.93, x=384770.99 y z=3832.20 msnm). Se tomó encuesta a 20

populadores con un aproximado de 25 a 55 años de edad en un periodo de 3 días, indagando las variables de población como la cantidad de personas que viven en la vivienda, y el uso que le dan a cada área designado, como la función forma y espacio de cada vivienda los cuales están estructuradas metodológicamente (Jajamovich, 2018). Se consideró como población 20 viviendas de forma aleatorio.

Tabla 1.
Coordenadas geográficas, UTM

Coordenadas geográficas	X	Y	Z
latitud 15°27'33"	82905005.93	384770.99	3832.20
longitud 70°06'08"			

Como instrumento se usó un cuestionario, la cual está estructurada en 3 partes (a) consta de 11 preguntas las cuales recaban información de características funcionales cuyas respuestas son de orden dicotómico y politómico (b) consta de 2 preguntas que recaban información acerca de las características formales de la vivienda que son de orden politómico y fotográfico. (c) consta de 1 pregunta que recaba información acerca de las características espaciales de la vivienda que son de orden politómico y tipo fotográfico.

Los informantes, fueron personas adultas, propietarias de las viviendas, en cada vivienda se solicitó la colaboración voluntaria para la entrevista y la observación (Alcívar, Morales y Forero, 2018). Se usó el software, Excel 2016 donde se tabulo las encuestas en formato XLS para desarrollar el análisis de frecuencias y gráficos de barras.

Tabla de frecuencia y porcentaje: Se calculó la frecuencia relativa y porcentaje usando las siguientes relaciones:

$$\text{Porcentaje} = 100 \times \text{frecuencia relativa}$$

$$\text{Frecuencia relativa} = \frac{\text{frecuencia}}{n}$$

Se utilizó los siguientes parámetros para los calculos: que la suma de las frecuencias es siempre n, la suma de las frecuencias relativas es 1 y la suma de los porcentajes es 100%.

Resultados

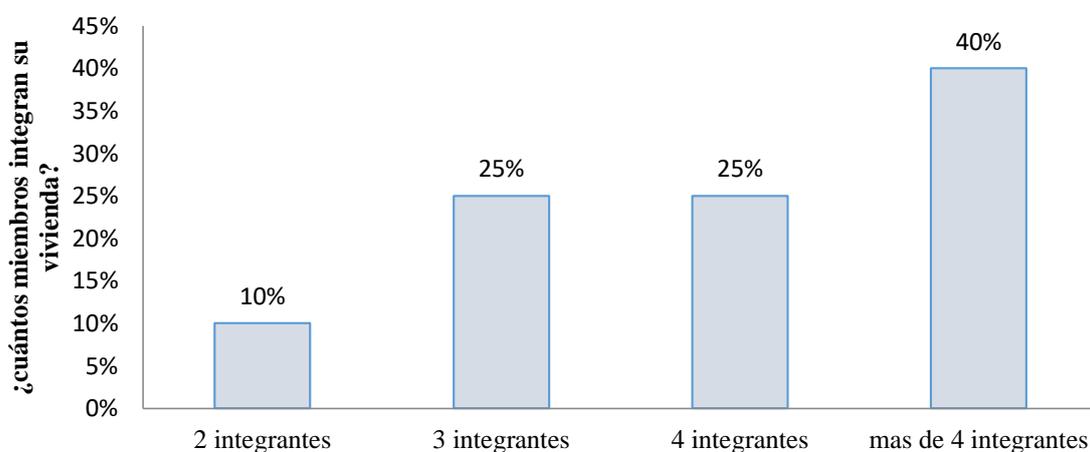
La investigación se desarrolló en tres modelos. Primero, un modelo de estudio de la realidad, para la elaboración de diagnósticos problemáticos a partir de la identificación de la calidad habitacional. En segundo lugar, un modelo de diseño de la forma para estudio del proceso y desarrollo del proyecto arquitectónico. En tercer lugar, un modelo espacial de diseño de vivienda, por lo que los resultados se presentaron en tres secciones, una inicial, en tablas, otra teórica, y por último se expone el grafico de barras (Cubillos, 2010).

Tabla 2.
¿Cuántos miembros integran su vivienda?

Cantidad	Total	Frecuencia	Frecuencia relativa	Porcentaje
** integrantes	II	2	2/20	10%
** * integrantes	III	5	5/20	25%
*** integrantes	III	5	5/20	25%
*** * a más integrantes	III III	8	8/20	40%
TOTAL		20		100%

De las 20 personas encuestadas se puede observar que el 40% representado por **** a mas respondió con frecuencia de 8, seguidos del 25% representado por **** con frecuencia de 5, el 25% de *** integrantes y el 10% de ** integrantes.

Figura 1.
Miembros integrantes de la vivienda



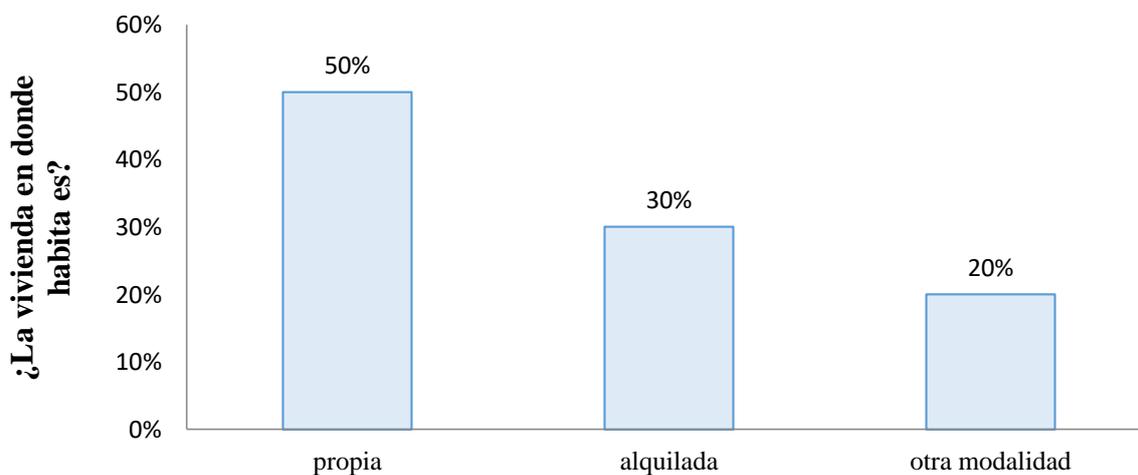
Nota: La barra es mayor a la frecuencia de 20 esto se genera por el poder adquisitivo.

Tabla 3.
¿La vivienda donde habita es?

Categoría	Total	Frecuencia	Frecuencia relativa	Porcentaje
Propia	HH III	10	10/20	50%
Alquilada	HH I	6	6/20	30%
Otra modalidad	III	4	4/20	20%
TOTAL		20		100%

En dicha tabla y gráfico se observa que la mayoría de los encuestados representados por el (50%) tienen la vivienda como propia, seguidos del 30% y 20% (otra modalidad) que viven alquilados por motivo laborales o estudios.

Figura 2.
Tenencia de la vivienda



Nota. La barra mayor muestra que las personas requieren de un lugar propio.

Tabla 4.
¿Cuenta con cocina?

Categoría	Total	Frecuencia	Frecuencia relativa	Porcentaje
Si	III III III	15	15/20	75%
No	III	5	5/20	25%
TOTAL		20		100%

De los 20 encuestados el 75% cuenta con cocina ya que esta área es muy importante, 25% restante no requiere de este ambiente ya que algunos viven alquilados por motivos laborales o académicos.

Figura 3.
Importancia de la cocina

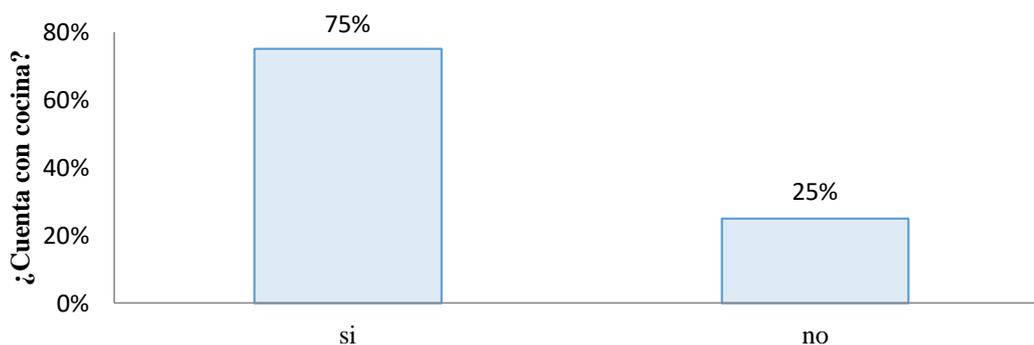


Tabla 5.
¿Cuántos dormitorios tiene?

Cantidad	Total	Frecuencia	Frecuencia relativa	Porcentaje
* Dormitorio	III	3	3/20	15%
** Dormitorios	III I	6	6/20	30%
*** Dormitorios	I	1	1/20	5%
**** Dormitorios	II	2	2/20	10%
***** Dormitorios	III	3	3/20	15%
***** a más	III	5	5/20	25%
Dormitorios				
TOTAL		20		100%

De las 20 personas encuestadas el 30% que representa ** con una frecuencia de 6, esto porque generalmente tienen áreas mínimas, el 25% que representa el ***** a mas, con frecuencia de 5 por la cantidad de personas que viven y requieren una habitación, el 15% representa * con frecuencia de 3, esto sucede en ocasiones cuando los ocupantes viven de alquilada, y también con el mismo porcentaje de 15% de 3 dormitorios y el 5% representado por *** con frecuencia de 1, porque existen viviendas donde los dormitorios son compartidos hasta por 4 personas.

Figura 4.
Habitaciones por vivienda

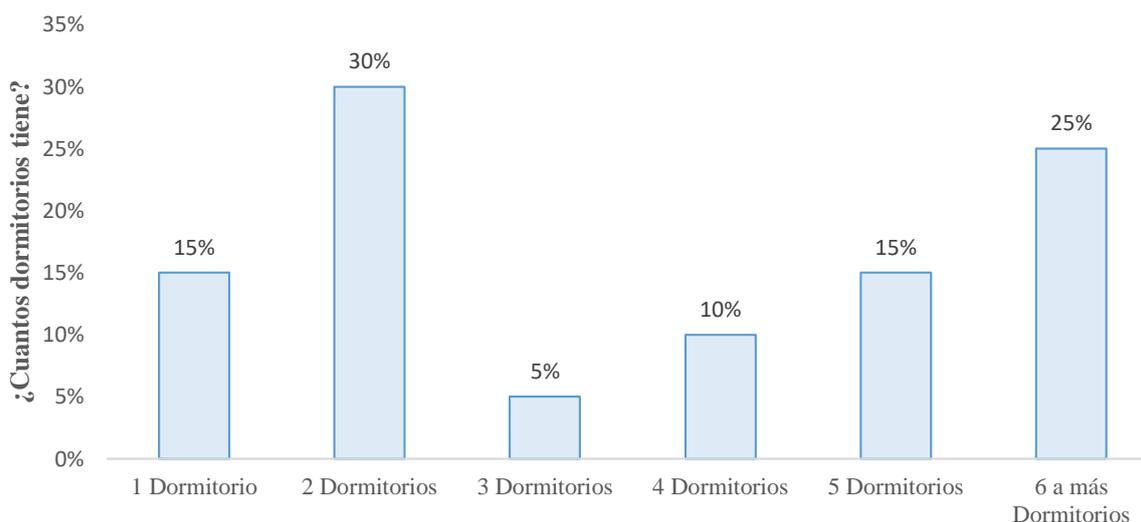


Tabla 6.
¿Cuántos servicios higiénicos tiene?

Categoría	Total	Frecuencia	Frecuencia relativa	Porcentaje
1	III III I	11	11/20	55%
2	III	4	4/20	20%
3	III	5	5/20	25%
TOTAL		20		100%

De las personas encuestadas el 55% cuenta con 1 S.H. esta se utiliza de forma compartida en la vivienda ya que está ubicada en el patio central o silo al exterior de la vivienda por que en la zona existen algunas viviendas que no cuentan con red de desagüe, seguidos del 25% que tiene 3 s.h. en algunos casos estas se encuentran en viviendas que tienen de 2 a más pisos y personas que viven alquiladas, el 20% restante cuenta con 2 S.H. que se hace necesario para viviendas con integrantes hasta 6 a más.

Figura 5.
La barra con mayor porcentaje muestra el déficit de S.H.

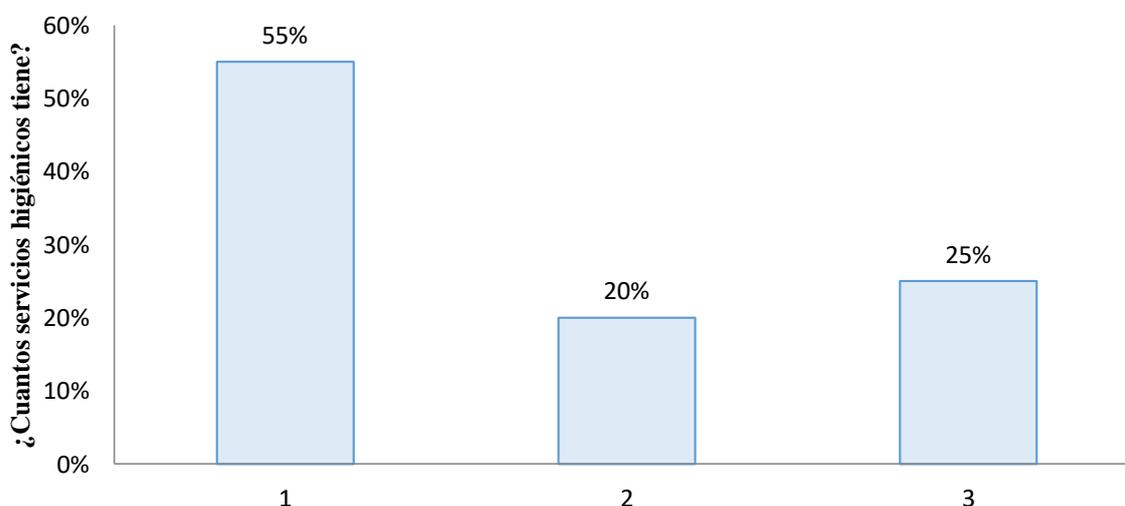


Tabla 7.
¿Tiene sala?

Categoría	Total	Frecuencia	Frecuencia relativa	Porcentaje
Si	IIII IIII II	12	12/20	60%
No	IIII III	8	8/20	40%
TOTAL		20		100%

De igual manera se preguntó a la población encuestada si tiene un área de sala en su vivienda, del cual el 60% si cuenta con una sala porque es muy necesaria para el área social y el 40% restante no cuenta con un área de sala en su vivienda, por que priorizan más el dormitorio y la cocina para socializar.

Figura 6.

La barra con mayor porcentaje muestra a viviendas que disfrutan de un área de sala



Tabla 8.

¿Tiene comedor?

Categoría	Total	Frecuencia	Frecuencia relativa	Porcentaje
Si	IIII III	8	8/20	40%
No	IIII IIII II	12	12/20	60%
TOTAL		20		100%

De las personas encuestadas el 60% no cuenta con un comedor ya en la cocina se hace doble uso, el 40% restante si cuenta con esta área, debido a que se les hace muy incómodo el área de las cocinas y quieren una mejor comodidad.

Figura 7.

La barra con mayor porcentaje muestra el déficit de área del comedor.

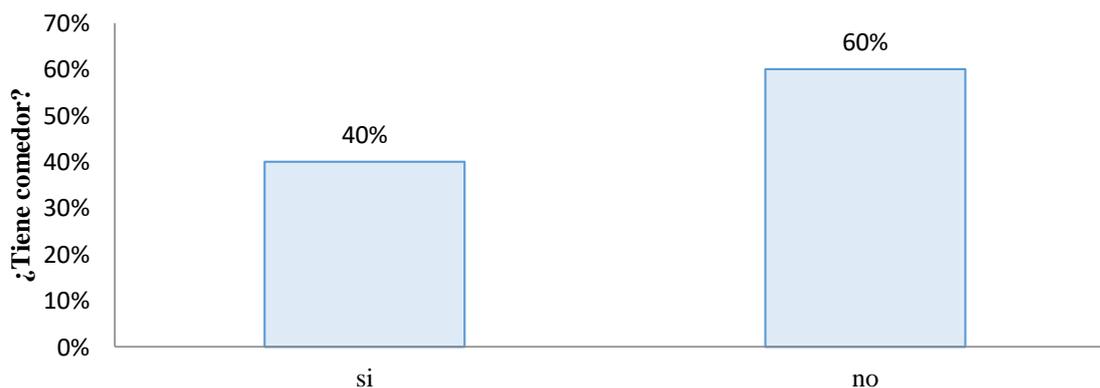


Tabla 9.
¿Tiene patio?

Categoría	Total	Frecuencia	Frecuencia relativa	Porcentaje
Si	III III III II	17	17/20	85%
No	III	3	3/20	15%
TOTAL		20		100%

Se preguntó a la población encuestada sobre si tiene patio en su vivienda, el 85% si cuenta con un patio esto debido a que este espacio sirve como área libre y para diversos usos de la familia y el 15% no tiene por las áreas de su terreno son mínimas.

Figura 8.
Son muchas las viviendas donde son de tipologías patio-vivienda

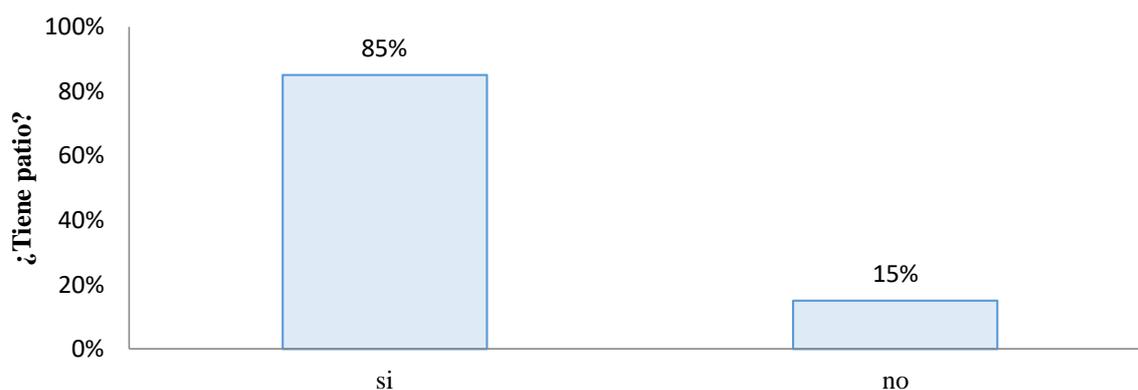


Tabla 10.
¿Tiene lavandería?

Categoría	Total	Frecuencia	Frecuencia relativa	Porcentaje
Si	III III	10	10/20	50%
No	III III	10	10/20	50%
TOTAL		20		100%

Se preguntó a la población encuestada sobre si tiene lavandería en su vivienda, a lo que respondieron, que el 50% si cuenta con un área por que describen que se les hace más cómoda, el 50% no supieron que esa área era necesaria.

Figura 9.
Áreas sin conocimiento por los mismos propietarios.

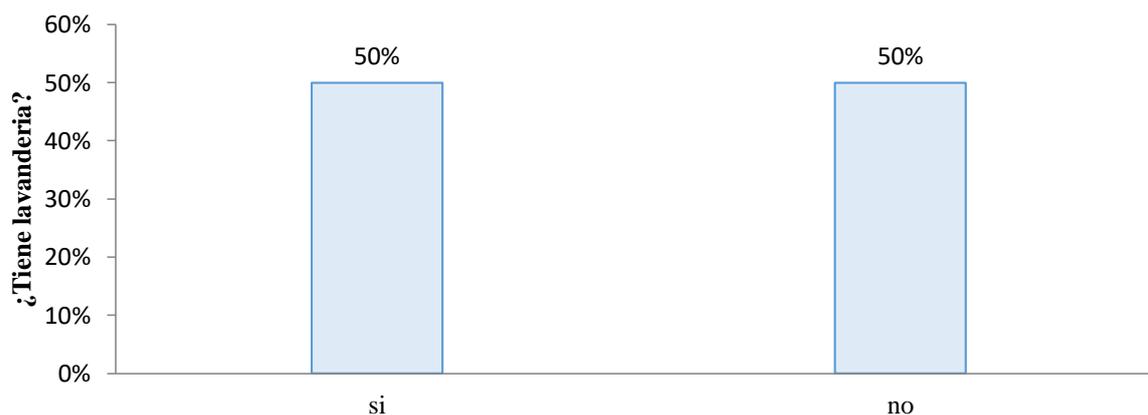


Tabla 11.
¿Tiene garaje?

Categoría	Total	Frecuencia	Frecuencia relativa	Porcentaje
Si	III III	16	16/20	80%
No	III I	4	4/20	20%
TOTAL	III	20		100%

De las 20 personas encuestadas el 80% si cuenta con garaje debido a que tienen carros o si consideran esta área muy necesaria para el futuro, el 20% no cuenta con garaje, porque existen viviendas que aún no son diseñadas con estas áreas.

Figura 10.
La barra más grande muestra la importancia del garaje

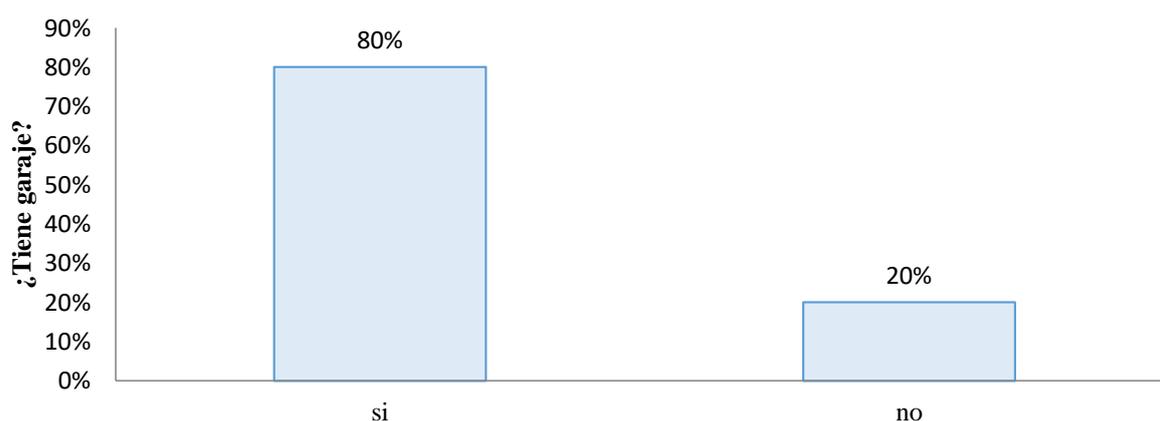
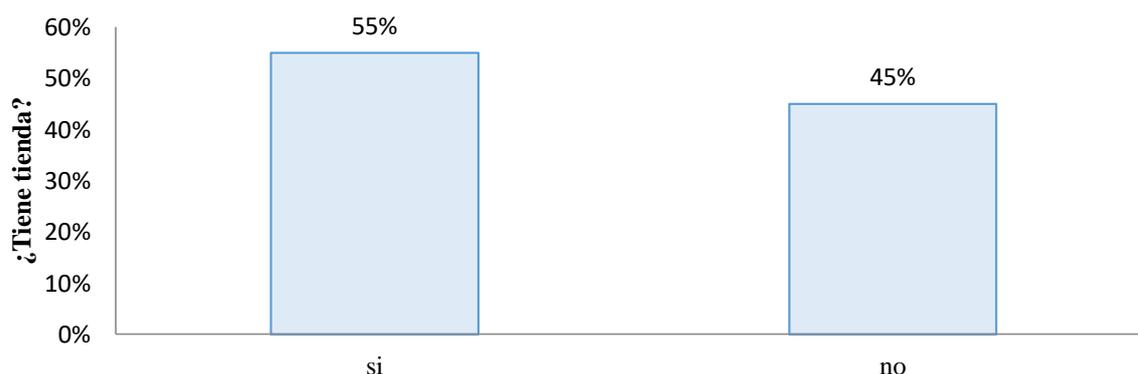


Tabla 12.
¿Tiene tienda?

Categoría	Total	Frecuencia	Frecuencia relativa	Porcentaje
Si	III III I	11	11/20	55%
No	III III	9	9/20	45%
TOTAL		20		100%

De las 20 personas encuestadas el 55% si cuenta con una tienda porque se les hace necesario trabajar desde su propia vivienda y genera un ingreso económico y el 45% restante no. Por el hecho que necesitan dormitorios para que estas sean alquilas.

Figura 11.
La barra más grande muestra la importancia de las tiendas



¿Qué tan satisfecho se siente con los siguientes elementos de su vivienda?

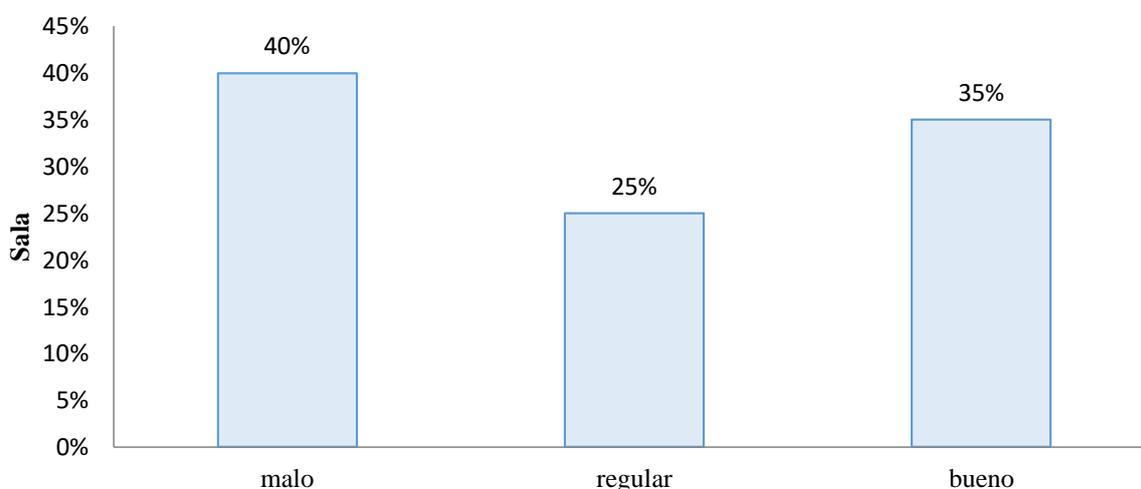
Se presentaron preguntas de evaluación en las que se pidió al encuestado que calificara de manera general que tan satisfecho se sienten con los siguientes espacios en su vivienda.

Tabla 13.
Sala de la vivienda

Categoría	Total	Frecuencia	Frecuencia relativa	Porcentaje
Malo	III III	8	8/20	40%
Regular	III	5	5/20	25%
Bueno	III II	7	7/20	35%
TOTAL		20		100%

De los 20 encuestados el 40% califica como malo, porque las áreas son mínimas y compartidas el 35% como bueno, por la buena ubicación, y comodidad y el 25% restante como regular porque es un espacio que no tiene mucho uso durante el día.

Figura 12.
Sala de la vivienda



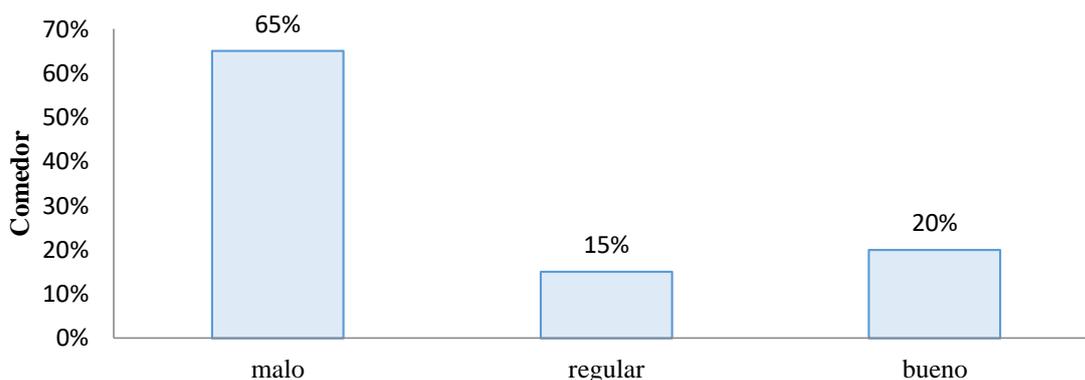
Nota: La barra más grande muestra el déficit del uso de la sala.

Tabla 14.
Comedor de la vivienda

Categoría	Total	Frecuencia	F relativa	Porcentaje
Malo	III III III	13	13/20	65%
Regular	III	3	3/20	15%
Bueno	III	4	4/20	20%
TOTAL		20		100%

De los 20 encuestados el 65% califica como malo, porque esta área es mínima y a su vez compartida con la cocina, el 20% como bueno porque se sienten satisfechos con el área y la ubicación, el 15% restante como regular.

Figura 13.
Comedor de la vivienda



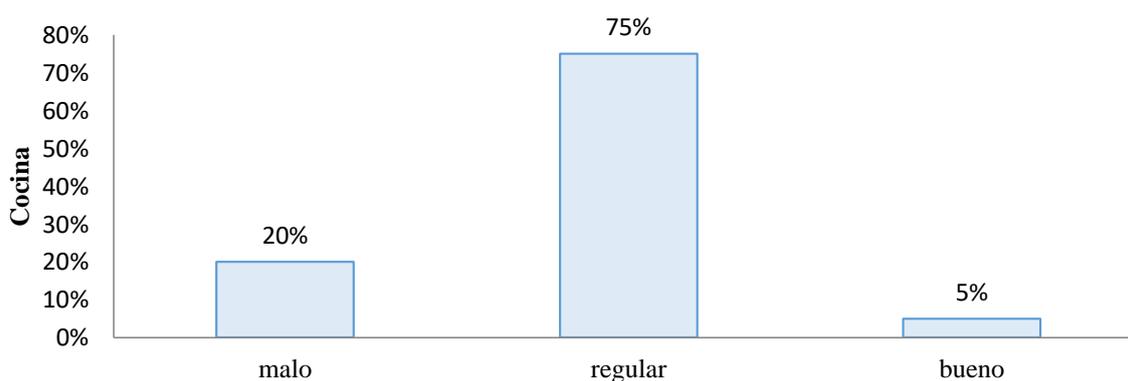
Nota: La barra más grande muestra el déficit del uso del comedor

Tabla 15.
Cocina de la vivienda

Categoría	Total	Frecuencia	Frecuencia relativa	Porcentaje
Malo	III	4	4/20	20%
Regular	III III III	15	15/20	75%
Bueno	I	1	1/20	5%
TOTAL		20		100%

De los 20 encuestados, el 75% califica como regular ya que esta área no cuenta con todo el acabado, el 20% como malo por el uso compartido que le dan con el comedor en otros casos no cuentan con una cocina y el 5% restante como bueno, ya que se sienten como con esa área.

Figura 14.
Cocina de la vivienda



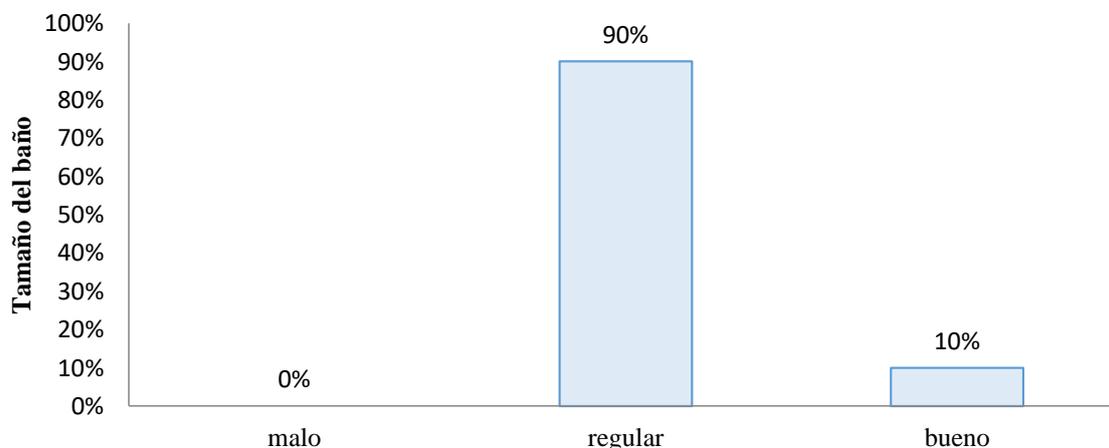
Nota. La barra más grande muestra que el área que tiene menos acabados, sin revestimiento.

Tabla 16.
Tamaño del baño de la vivienda

Categoría	Total	Frecuencia	Frecuencia relativa	Porcentaje
Malo		0		0%
Regular	III III III III	18	18/20	90%
Bueno	II	2	2/20	10%
TOTAL		20		100%

De los 20 encuestados el 90% califica como regular, ya que no tienen otra opción, por el uso compartido y las ubicaciones del s.h. 10% como bueno porque estas cuentan con buenas áreas y la comodidad.

Figura 15.
Tamaño del baño de la vivienda



Nota: La barra más grande muestra que el área que tiene menos acabados, sin revestimiento

Tabla 17.
¿Cómo le gustaría la forma de las ventanas?

Categoría	Total	Frecuencia	Frecuencia relativa	Porcentaje
Formas circulares	III I	6	6/20	30%
Formas cuadradas	III II	7	7/20	35%
Formas triangulares	III	5	5/20	25%
Formas pentagonales	II	2	2/20	10%
TOTAL		20		100%

De las 20 personas encuestadas el 35% respondió que la forma cuadrada se vería mejor Porque estaría cumpliendo con sus expectativas. El 30% eligió la forma circular, el 25% y 10% quieren que se distinga y sea fuera de común lo que ya se ve en la zona.

Figura 16.
Expectativas de los usuarios.

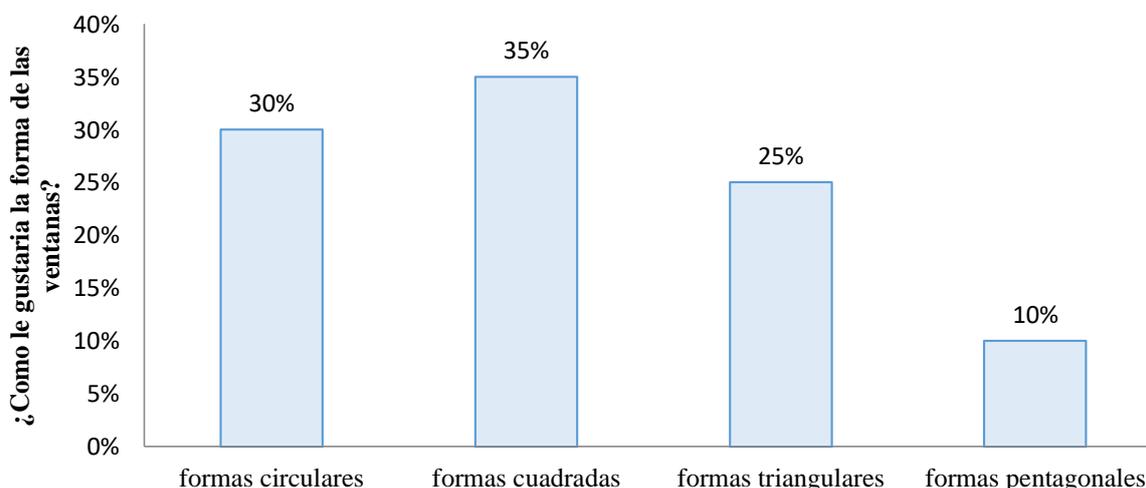


Tabla 18.
¿Cómo le gustaría el diseño de la vivienda?

Categoría	Total	Frecuencia	Frecuencia relativa	Porcentaje
Diseño minimalista	IIII III	8	6/20	40%
Diseño orgánico	II	2	2/20	10%
Diseño cholet	IIII II	7	9/20	35%
Diseño ecológico	III	3	3/20	15%
TOTAL		20		100%

De las 20 personas encuestadas el 40% eligió el diseño minimalista, seguidos del 35% que decidió el diseño chalet, el 15% eligió el diseño ecológico y el 10% restante eligió el diseño orgánico esto a gusto y expectativa ya de cada persona.

Figura 17.
Expectativas de diseño de los usuarios

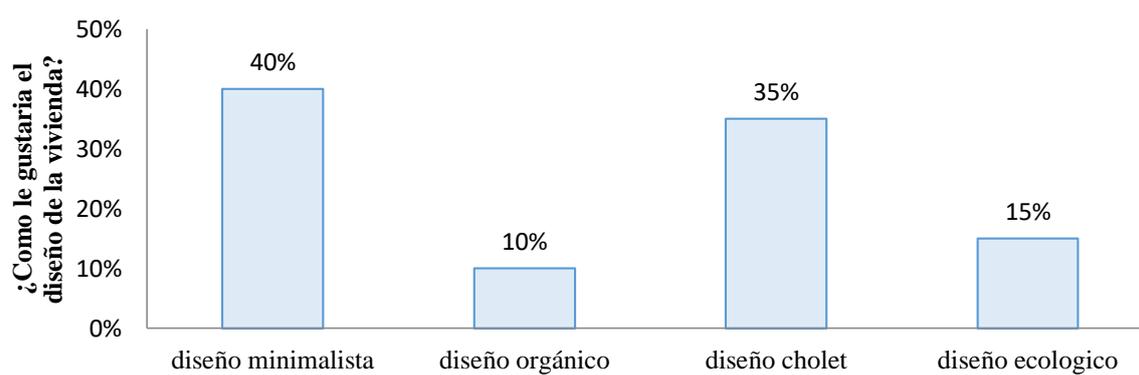
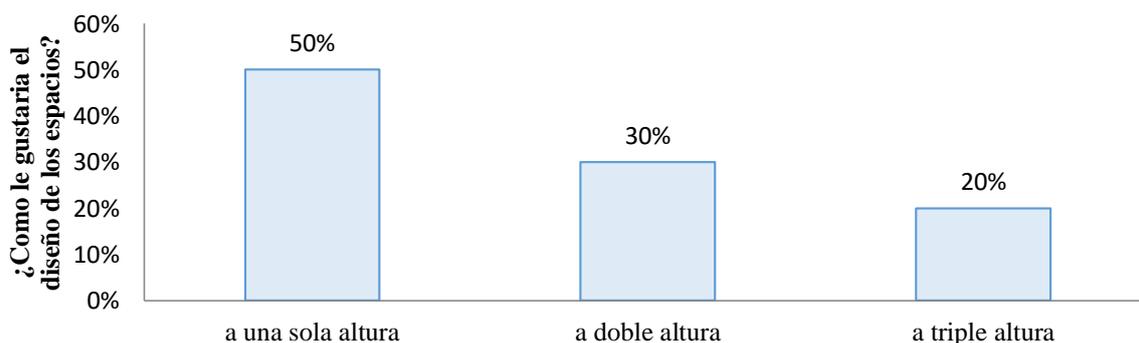


Tabla 19.
¿Cómo le gustaría el diseño de los espacios?

Categoría	Total	Frecuencia	Frecuencia relativa	Porcentaje
A una sola altura	IIII IIII	10	10/20	50%
A doble altura	IIII I	6	6/20	30%
A triple altura	III	4	4/20	20%
TOTAL		20		100%

De las 20 personas encuestadas el 50% desea tener el diseño del espacio a una sola altura, el 30% a doble altura seguidos del 20% de triple altura ya a gusto y expectativa de cada persona.

Figura 18.
Expectativas de diseño de los usuarios



En función a los resultados obtenidos según Libertun de duren (2018) y Gazmuri, (2013), señalan que la habitabilidad de una vivienda involucra variedad de aspectos y conceptos teóricos. Estos resultados guardan relación con lo expuesto por Pérez (2016) donde afirma que la investigación teórica contribuye a la solución del problema mediante un modelo que estructura las variables, subvariables y los parámetros en tres escalas: el espacio habitable, la relación de la vivienda con su entorno y con la ciudad, y que permite considerar la calidad de diseño de la Vivienda Social en función de las necesidades y expectativas de los usuarios, a partir de su evolución en el tiempo. Estos resultados guardan relación con lo que sostienen (Pérez, 2011; Aguilera, Mite Calero, 2018; Laiton, 2017; Alcívar, Morales y Forero, 2018), quienes sostienen que tales condiciones involucran las características constructivas de diseño, porque a partir de éstos los ocupantes-propietarios manifiestan su satisfacción o insatisfacción con los diferentes espacios y su entorno inmediato. A si mismo se suman a este entredicho (Cubillos, 2010; Galeana, 2018), quienes sostienen que la evaluación de casos de estudio internacional permite afirmar que el empleo de diferentes tipos de vivienda en una urbanización, así como la presencia de patios interiores y espacios de uso múltiple, favorecen la flexibilidad de las soluciones habitacionales.

Sin embargo, el estudio de (Aguilera, Mite y Calero, 2018; Del Rio 2011), no guarda relación con este aspecto, puesto que ellos indican que los sectores de bajos ingresos, requiere de respuestas complejas que difieren de tipologías establecidas, por lo que, llegó a la conclusión que los prototipos urbanos y arquitectónicos a proponer deberían ser componentes de un sistema con una visión compleja para cada caso y relacionados con la noción de modelo y patrón. Se suma a este entredicho (Tabares, 2011; Peralta, 2017; López, 2018), afirman que la calidad de vida tiene un costo que no todos pueden pagar, la población vulnerable de escasos recursos tiene dificultades en acceder a condiciones básicas de calidad de vida, muchos habitantes no tienen alimento suficiente o techo permanente dónde alojarse, en ese sentido las aspiraciones de la modernidad no benefician a todos los habitantes del planeta.

Conclusiones

Se identificó que las características funcionales, formales en los espacios urbanos repetitivos que existen actualmente en las viviendas de la ciudad de Juliaca, que poseen un diseño precario asimismo transformaciones poco propicias que realizan los habitantes al interior que comprometen la estabilidad de la edificación y el entorno en el que habitan. La mayoría de viviendas posee espacios compartidos principalmente en el área social y de cocina, donde los espacios son abiertos. Los nuevos prototipos deberán relacionarse a un sistema de gestión que permitiera el diseño de viviendas y la construcción de un hábitat con calidad. (Laiton, 2017)

Referencias Bibliográficas

- Alcívar Macías, S., Morales Cobos, S., & Forero Fuentes, B. (2018). Análisis funcional de la vivienda de interés social: El Recreo, cantón Durán 2017. *Revista Conrado*, 14(61), 99-104. Recuperado de <http://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado>
- Cubillos, Rolando (2010). La restitución del patrimonio cultural del barrio Primero de mayo. Propuesta para la recuperación del hábitat y la sostenibilidad urbana. En: *Revista de Arquitectura*, 11, 30-40.
- Del Río, J. (2011) Un análisis de la política habitacional desde el mercado de localizaciones entra-urbanas y las trayectorias residenciales de los habitantes. Recuperado: http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/31174/Documento_completo_.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Escallón. (2011). La vivienda de interés social en Colombia, principios y retos. *Revista de Ingeniería*, 35, 55-60. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/ring/n35/n35a11.pdf>
- Fiuza J. y Fernández Fernández, P. (2014). *Vivienda colectiva en áreas urbanas*. ¿Recuperado de <http://0-site.ebrary.com.fama.us.es/lib/unisev/detail.action?docID=11059223>

- Galeana, S. (2018). Percepción de seguridad en espacios públicos de conjuntos habitacionales *de interés social*. Poza Rica y Coatzintla, (2016) *Revista de Urbanismo*, 38, 1-14.
<http://dx.doi.org/10.5354/0717-5051.2018.47084>
- Gazmuri, P. (2013) Familia y habitabilidad en la vivienda: Aproximaciones metodológicas para su estudio desde una perspectiva sociológica. *Arquitectura y Urbanismo* pp.34.1
- Jajamovich G. (2018). Promocionando grandes proyectos urbanos: cuestiones (tras) locales en puerto madero, buenos aires. *Revista urbanismo*, 38.1-13 <http://dx.doi.org/10.5354/0717-5051.2018.46811>
- Leiton Suárez, M. (2017). Prototipos flexibles. Proyecto habitacional en el barrio popular Buenos Aires (Soacha). *Revista de Arquitectura*, 19(1), 70-85. doi:
<http://dx.doi.org/10.14718/RevArq.2017.19.1.1271>
- Libertun de Duren, N. (2018). ¿Por qué allí?: Los motivos por los que promotores privados de vivienda social construyen en las periferias de las ciudades de América Latina. *Ciudades*, 72, 411-420. Recuperado de: <https://blogs.iadb.org/ciudades-sostenibles/es/por-que-alli-una-mirada-a-la-vivienda-en-america-latina/>
- López, S. (2018) La máquina de crecimiento en una ciudad minera y el papel del espacio público: el proyecto parque Kaukari cpiapo *Revista urbanismo*, 38.1-21
- Peralta, G. y Mestas, R. (2017) propuesta arquitectónica de viviendas progresivas a través del emprendimiento inmobiliaria, frente al crecimiento urbano marginal en la ciudad de Puno. Recuperado de: <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/5304>
- Pérez Pérez, A. L. (2016). El diseño de la vivienda de interés social. La satisfacción de las necesidades expectativas del usuario. *Revista de Arquitectura*, 18(1), 67-75.
- Pérez Pérez, A. L. (2011). Bases para la evaluación del diseño de la vivienda. *Revista de Arquitectura*, 17, 2-20.
- Quezada, D. (2018) La gentrificación comercial y estigmatización a partir de la violencia. El caso centro histórico de ciudad Juárez chigua gua *Revista de Urbanismo*, 38, 1-16.
<http://dx.doi.org/10.5354/0717-5051.2018.48272>
- Soto, J. (2015) El crecimiento urbano de las ciudades: enfoques desarrollista, autoritario, neoliberal y sustentable. *Paradigma económico*. pp. 127-149.
- Tabares, Héctor (2011). Vivienda de Interés Social con Madera: Techos Posibles, *Rentables y Necesarios*, Recuperado de:<http://www.revistamm.com/ediciones/rev73/arquitectura-vis.pdf>.