

## SANCTIONS AS A TOOL OF GEOPOLITICS: PROBLEMS OF LEGITIMACY AND METHODS OF COUNTERACTION

Gulomova Saidakhon Tokhir kizi<sup>1</sup>

*Scientific supervisor:* Choriyev Makhamayakub Mukhamadali ogli<sup>2</sup>

*Yeoju Technical Institute in Tashkent*

### KEYWORDS

conceptual core, conceptual periphery, sovereign political course, cognitive explosion, geolocation

### ABSTRACT

At the stage of globalization of world communities, economic sanctions have taken a significant position in international relations. Being a key instrument of international politics, sanctions are used to resolve political differences. In other words, sanctions are punishments applied by participating countries to another participant, the ultimate goal of which is to force change. It should be noted that punishment in international politics is understood as deprivation of access to valuable goods, weakening the economies of developing countries by forcing them to comply with norms that are accepted as legitimate from the positions of initiators or developed countries that surpass their economic potential in relation to third world countries. In this case, the geopolitics of the same countries is determined not only by economic power, but also by geo-location, which is undoubtedly one of the reasons for economic well-being. Thus, sanctions mean the direct or indirect influence of some actors in the decision-making process, sanctioned by countries. The main goal. To identify the main problems of legitimacy that have arisen as a result of sanctions used as an instrument of international relations. Share own suggestions in the form of methods of counteraction in the event of a legitimate crisis of countries. Comparative analyses using statistical data and expert assessments were used in the work. The sanctions events were analyzed, sanctions against the countries of Iran, Iraq, Syria and Russia, including data for the last twenty years. The geopolitical, economic and social spheres were also taken into account when studying the legitimacy of countries. Based on the studied data, conclusions and solutions were announced, which can be found in more detail in this article.

2181-2675/© 2022 in XALQARO TADQIQOT LLC.

DOI: 10.5281/zenodo.7014248

This is an open access article under the Attribution 4.0 International(CC BY 4.0) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>)

<sup>1</sup> Student of Yeoju Technical Institute in Tashkent, UZB ([saidakhon.gulomova@mail.ru](mailto:saidakhon.gulomova@mail.ru))

<sup>2</sup> Senior lecturer at Yeoju Technical Institute in Tashkent, UZB ([muhammadayacoub0@gmail.com](mailto:muhammadayacoub0@gmail.com))

# САНКЦИИ КАК ИНСТРУМЕНТ ГЕОПОЛИТИКИ: ПРОБЛЕМЫ ЛЕГИТИМНОСТИ И МЕТОДЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ

## КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

концептуальное ядро,  
концептуальная периферия  
суверенный политический  
курс, когнитивный взрыв,  
геопозиция

## АННОТАЦИЯ

На этапе глобализации мировых сообществ – экономические санкции заняли существенную позицию в международных отношениях. Являясь, ключевым инструментом международной политики, санкции применяются с целью решения политических разногласий. Иными словами, санкции – это наказания, применяемые странами участниками по отношению к другому участнику, конечная цель которой – принуждение к изменению. Следует отметить, что наказание в международной политике понимается как лишение доступа к ценным благам, ослабляя экономику развивающихся стран, путем вынуждения соблюдать нормы, которые приняты как легитимными с позиций инициаторов или же развитых стран, которые превосходят своим экономическим потенциалом по отношению стран третьего мира. В данном случае геополитика этих же стран обусловлено не только экономической мощностью, но и гео - позицией, которое несомненно является одной из причин экономического благосостояния. Таким образом, санкции означают прямое или косвенное влияние одних субъектов в процессе принятия решений, подвергаемые к санкции стран. Основная цель. Определить основные проблемы легитимности, возникшие в следствии санкций, используемых как инструмент международных отношений. Поделиться своими предложениями в виде методов противодействия в случае легитимного кризиса стран. В работе использовались сравнительные анализы с помощью статистических данных и оценки экспертов. Были проанализированы санкционные события против стран Иран, Ирак, Сирия и Россия, включая данные за последние двадцать лет. Были также учтены геополитические, экономические и социальные сферы при изучении легитимности стран. Основываясь, на изученные данные были озвучены выводы и решения, с которыми можно подробнее ознакомиться в данной статье..

## **ВВЕДЕНИЕ.**

Зачастую использование санкций является предметом ожесточенного нормативного спора. Законность санкций и их источники легитимности являются центром дискуссии. Следовательно, “Насколько эффективно применять санкции, которые могут нанести ущерб населению целевых стран или же абсолютно незащитным жителям развивающихся государств?” – до сих пор остается вопросом политической морали. Существуют, две противоположные интерпретации о санкциях.

В первом случае, санкции воспринимаются как один из эффективных и законных инструментов внешней политики. В данной санкционной политике,

политический решения добиваются мирным путем без использования ожесточающих сил. Примером таких санкций могут послужить – санкции, одобренные советом безопасности Организации Объединенных Наций (далее - ООН) на основании статьи 41 Устава Организации Объединенных Наций (далее - ООН). Именно здесь – ключевой источник их легитимности. Во многих случаях подобные санкции применяются в случаях, требующие оперативные действия и быстрые результаты. Легитимность подобных санкций увязывается с ценностями, идеологическими взглядами и интересами стран – инициаторов [И. Н. Тимофеев, Т. А. Махмутов, 2018 - с. 26].

В противоположном случае – санкции воспринимаются аморально. Они являются инструментом снижения качества жизни развивающихся стран, ущемляя права человека. Следовательно, есть разница в потенциалах и мощностях субъектов санкции. Обычно, страной инициатором являются страны первого мира. Подобная геополитика со стороны развитых стран было бы доказательством того, что благодаря своим геопозициям они обладают экономической мощью, в следствии чего ставят санкционные меры, развивающимся странам. Привергшиеся к санкциям развивающиеся страны выступают в роли пострадавшего не только по причине слабых институтов, но и геопозиция, культура и идеологические ценности страны – являются важнейшей мишенью для стран первого мира.

### **ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ.**

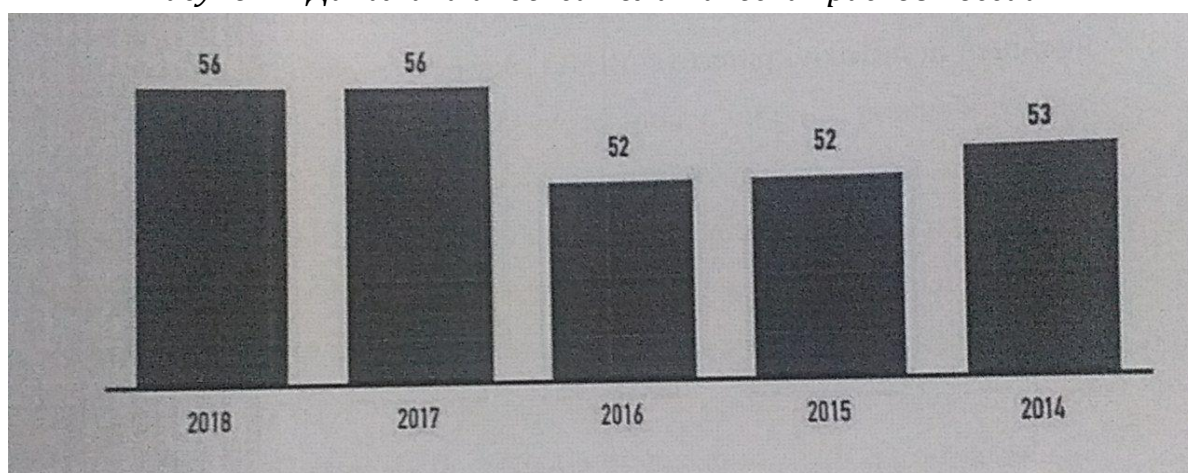
На сегодняшний день санкции представляют не только инструмент международных отношений, но и являются альтернативой применения сил экономически не развитым странам с целью ослабления политического и социокультурного потенциала страны на международной арене. По данным Хафбауэра и его коллег, в XX в., из 174 случаев применения санкций 109 – инициировали Соединенные Штаты Америки (далее - США), 16 – Великобритания, 14 – Европейский Союз (далее - ЕС), 13 – Союз Советских Социалистических Республик (далее - СССР) и Россия, 20 – Организация Объединенных Наций (далее - ООН). Таким образом, санкции – это инструмент государств с экономической мощью, примером этого может послужить Соединенные Штаты Америки (далее - США), которая ввела больше пятидесяти процентов от всей численности санкций [И. Н. Тимофеев, Т. А. Махмутов, 2018 - с.17]. Последующей целью санкций послужило бы подкрепление переговорных позиций между субъектами санкций, итог, которого не всегда является успешным для обеих сторон. Главной причиной неуспешных переговоров послужило бы расхождение интересов в концептуальном ядре и в концептуальной периферии. Под концептуальным ядром понимается политическая сущность санкций, ключевым аспектом, которого являются сила либо господство. Исходя из понятия господства Маркса Вебера можно подытожить, что санкции в виде политических действий подразумевает легитимную возможность навязывать волю одного субъекта по отношению к другому [И. Н. Тимофеев, Т. А. Махмутов, 2018 – с. 15]. Концептуальная периферия, имеет свойство экономических наказаний, таких

как торговые войны и т.д.

Для более глубокого понятия санкций, как инструмента геополитики, стоило бы подчеркнуть экономические аспекты, которые помогут далее понять взаимосвязь экономических санкций с легитимностью страны.

Игнорирование законов экономической науки – метод государственного регулирования. Во многих источниках – древнейшими инструментами внешней политики принято считать: государство, война, дипломатия и т.д., экономические санкции в данном случае не являются исключением. Очевидно, что зависимость стран в экономическом отношении друг от друга ведет к манипуляции для достижения политических целей. Последствием экономической санкции является невозможность сохранения прежнего политического строя государства, в следствии чего страны – инициаторы господствуют над подвергшими к санкциям, а те идут на уступки их требованиям. Ярким примером послужило бы политика Запада по отношению к Ираку или Сирии. Первое, что предпринимается со стороны Западных стран – это экономические санкции в виде запрета на экономические транзакции. За этими санкциями преследует политическая выгода инициаторам, а точнее приобретение власти делигетимным путем.<sup>3</sup> Следует отметить, напряженные международные отношения между Западом и Россией наблюдаются уже давно, что указывает на геополитические риски, которые имеют возрастающий тренд. Причины падения поддержки политики Государственной главы и его правительства – недовольство общества, сочетающееся с отсутствием уровня жизни или же экономического благосостояния россиян, что повышает риск социальных волнений (см. рис. 1) [М. А. Пальцев, А. В. Торкунов, 2019 - с. 65]

Рисунок 1. Динамика индекса политических рисков России.<sup>4</sup>



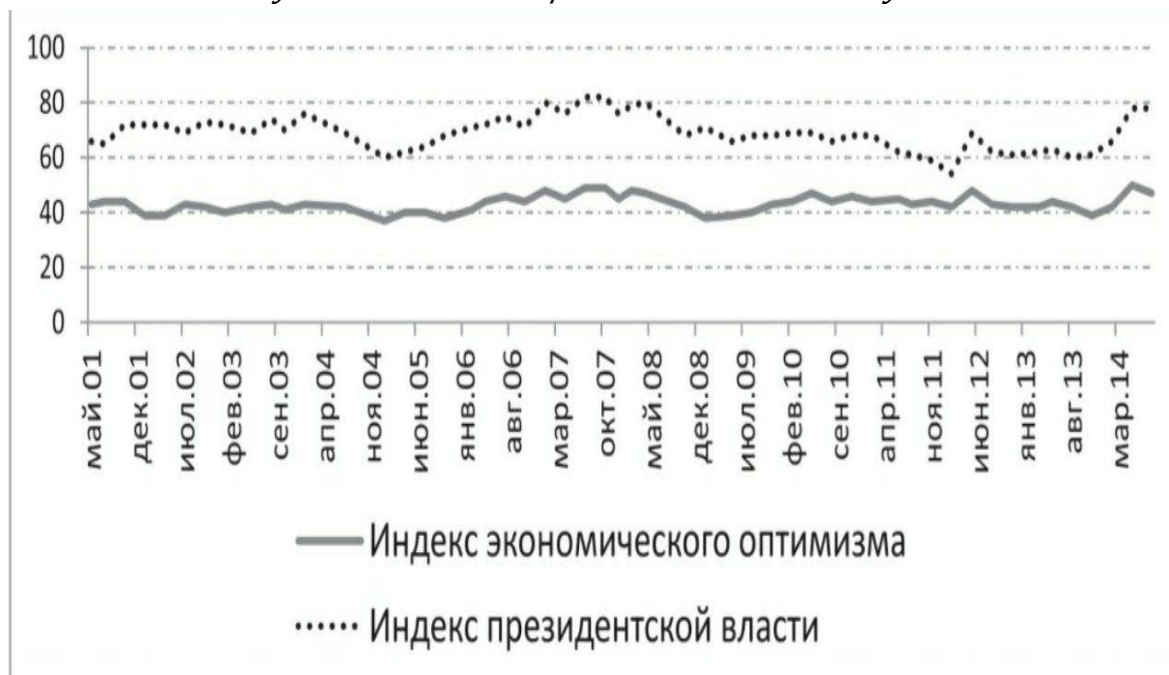
Но, если рассмотреть частные случаи России нулевых годов, то будет очевидно взаимосвязь экономической конъюнктурой страны и легитимностью власти. Статистическим подтверждением позитивной корреляции между экономическим

<sup>3</sup> Экономические санкции как инструмент международной политики: [URL](#)

<sup>4</sup> Источник: Аналитический доклад «Россия в международных рейтингах»

благополучием и легитимностью политической власти можно видеть с помощью кривых индексов, которые практически повторяют контуры друг друга (см. рис. 2)

Рисунок 2. Индекс национального благополучия<sup>5</sup>



Исходя из выше приведенных примеров, которые охватывают период за последние двадцать лет, можно сказать, что экономические санкции применяются для того, чтобы повлиять на суверенный политический курс. В ходе экономических санкций выступают инструменты, которые запрещают экономические либо финансовые транзакции. К таким инструментам можно отнести запрет на экспорт и импорт товаров и услуг, запрет на финансовые операции и так далее. Отсюда и следует главная цель экономических санкций: снижение благосостояния народа с помощью экономических или же финансовых инструментов для дальнейшего принуждения действиям политического характера.

С геополитической точки зрения применение санкций имеет существенные цели, такие как ослабление военного потенциала страны, дестабилизация политической системы и так далее. Корневым аспектом этих же намерений - экономические санкции о котором было упомянуто, являющиеся толчком для осуществления политических целей.

Первая цель - ослабление военного потенциала страны, данным путем сокращаются экономические базы для производства военных оружий. Ставятся ограничения на поставку материалов, которые используются для производства военных техник.

Вторая цель - дестабилизация политической системы страны - адресата, в этом случае можно привести пример переворотов, протестов - иными словами смена

<sup>5</sup> Источник: [www.levada.ru](http://www.levada.ru).

политической власти нелегитимным путем.

Третья цель – умеренное изменение политического курса страны – адресата, к примеру, можно отнести вынуждение присоединения к международным соглашениям.

Исходя из вышеприведенных примеров, следует ли считать, что санкции – один из лучших методов установления мира, игнорируя аспекты эгоистических интересов стран – инициаторов? Разве, политическая мораль заключается в ущемлении прав слабых со стороны владеющих силой и властью? Насколько этично разрушать социальный и культурный быт страны, будущее которого исчезает благодаря корыстным планам или же, аморальным интересам элиты? Данные вопросы послужили бы выводу, что экономические санкции, должны рассматриваться не только как установление мира, но более глубокое изучение тематики санкций позволило бы понять, насколько бы эта политика не выглядела бы устанавливающей мир и благополучие – не означает того, что в нем нет корыстных планов либо интересов элит.

Властью обладает тот, кто убеждает в ней остальных – проблемы легитимности. В условиях нынешнего правления государствами, поддержка различных социальных групп, имеющие доступ к власти – отражает легитимность политического режима. Однако, интересы общества разнятся и могут соперничать друг с другом, что приводит к делегитимации. Одной из проблем интересов общества, заключается в их управляемости. Факторами проблем интересов могут быть следующие:

- Противоречия между ценностями общества и эгоистичными интересами властвующей элиты. Ярким примером послужило бы политика Соединенных Штатов Америки (далее - США) при введении санкций в Иран во второй половине XX – века.

- Нарастание бюрократизации и коррумпированности – одним из примеров послужило бы мнения Египтян о том, что они страдают от коррупций, репрессий и плохого образования, что свидетельствуют о неразвитости экономики и слабости политического правления, а это является идеальной жертвой переворота для стран первого мира [Д. Аджемоглу, Дж. Робинсон, 2012 с.12].

- Противоречие между демократией и социально – политической практикой, ярким примером может послужить ситуации, в которых проблемы решаются силовым путем;

- Потеря правовой элитой в правомерность своей власти, возникновение внутри нее острых социальных противоречий, столкновение разных ветвей власти (или же источники власти, подробности которых приводятся в следующих абзацах).

Иными словами, когнитивный взрыв не идет по рациональной пути принятия решений, что снижает уровень доверия к правительству. Ослабление психологических и идеологических факторов у населения влияет на социальную опору, которое становится менее устойчивым. Кризис легитимности создает предпосылку от отказа власти, следствием которого является утрата режимов

источников политической власти и к его распаду. Под источниками политической власти понимаются, следующие:

- Авторитет – уверенность людей что власть является законной, а общество должно подчиняться;
- Нематериальные факторы, психологические и идеологические факторы, заставляющие людей подчиняться либо оказывать помощь правителям;
- Санкции – наказания, применяемые в случае отказа от сотрудничества, целью которого является принуждение к сотрудничеству.

Политика – поиск достижения легитимности как основа власти. Однако, сущность достижения власти каждый понимает по- иному. Есть критерии, такие как защита прав и свобод человека и гражданина. Но есть и пути пользования этими критериями для собственной же выгоды – результатом, которого является государство, без историй, идеологий и традиций. Иными словами – власть, полученная убеждением общества.

#### **ВЫВОД:**

В итоге, аккумулировав все вышесказанное, можно подытожить, что на сегодняшний день, применение санкций влечет за собой проблемы, оказывающиеся влияние на все сферы деятельности общества. Политический кризис и связанная с ним проблема легитимности отражается на экономике и жизнедеятельности населения, ибо легитимность и экономика страны имеет позитивную корреляцию. Одновременно, возрастают проблемы в финансовой сфере, отток инвестиций и т.д., что влечет за собой трудности при восстановлении макроэкономической стабильности. Каждая вышеуказанная проблема может стать не только причиной, но и следствием нарастания проблем которое влечет за собой разногласия в социальной, культурной, экономической и политической сферах государства. Для того чтобы противостоять данным политическим угрозам экономических механизмов недостаточно. Данные предложения послужат для преодоления политического кризиса:

- Постоянный контакт с населением, поддержание их мнений и противостояние ущемлению их прав и свобод – укрепляет взаимные отношения между государством и обществом, в итоге которого социальный строй не будет иметь какие – либо опасения от государств. Однозначно общество полностью будет доверять Государству, что мало будет вероятности их предубеждению;
- Повышение политической грамотности общества дает возможность стране увеличить не только профессионалов в сфере политологии, но и граждан, которые будут знакомы с теми или иными разногласиями и у которых будет свое мнение для решения той или иной проблемы;
- Установление бартерной торговли на примере Ирана – в этом случае можно сказать, что данная страна путем обмена товарами смогла сохранить экономику и выжить в период нелегитимности. С экономической точки зрения, применение методов Ирана дает возможность сохранить благосостояние народа – за

которой преследует доверие граждан, благодаря удовлетворению нужд, что за собой повлечет доверие к правительству, иными словами легитимность возрастет;

- Четкость стратегических планов и пути их разъяснения гражданам – конкретизированные и разъясненные стратегические планы не дают возможности посторонним силам овладеть государством, ибо каждый индивид будет знать на какой пути они находятся.

#### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:**

1. Д. Аджемоглу, Дж. Робинсон: почему одни страны богатые, а другие бедные – 2012. - с.12.
2. И. Н. Тимофеев, Т. А. Махмутов: политика санкций: цели, стратегии, инструменты: хрестоматия – 2018. - с.11, 15, 17, 26.
3. М. А. Пальцев, А. В. Торкунов: Россия в международных рейтингах - 2019. - с.65.
4. Экономические санкции как инструмент международной политики  
[URL:https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskij-bazis-legitimnosti-politicheskoy-vlasti-v-sovremennoy-rossii-sostoyanie-i-problemy-uprocheniya/viewer](https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskij-bazis-legitimnosti-politicheskoy-vlasti-v-sovremennoy-rossii-sostoyanie-i-problemy-uprocheniya/viewer) (дата обращения: 01.05.2022)

#### **REFERENCES:**

1. D. Ajemoglu, J. Robinson: why nations fail – 2012. - p.12.
2. I. N. Timofeev, T. A. Makhmutov: sanctions policy: goals, strategies, tools: textbook – 2018. - p.11, 15, 17.
3. M. A. Fingers, A.V. Torkunov: Russia in international Ratings - 2019. - p.65.
4. Economic sanctions as an instrument of international policy  
[URL:https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskij-bazis-legitimnosti-politicheskoy-vlasti-v-sovremennoy-rossii-sostoyanie-i-problemy-uprocheniya/viewer](https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskij-bazis-legitimnosti-politicheskoy-vlasti-v-sovremennoy-rossii-sostoyanie-i-problemy-uprocheniya/viewer) (accessed: 01.05.2022)