



## Peer Review Report


### PEER REVIEW REPORT FOR:

Soares, M. A., Dolci, D. B., & Lunardi, G. L. (2022). Interaction effects between online reviews and product characteristics on consumer's trust. *Revista de Administração Contemporânea*, 26(Sup), e210114. <https://doi.org/10.1590/1982-7849rac2022210114.en>

### HOW TO CITE THIS PEER REVIEW REPORT:

Soares, M. A., Dolci, D. B., Lunardi, G. L., & Cohen, D. E. (2022). Peer review report for: Interaction effects between online reviews and product characteristics on consumer's trust. RAC. *Revista de Administração Contemporânea*. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.6940657>

### REVIEWERS:

-  Eric David Cohen (Universidade de Campinas, Brazil)  
*The other three reviewers did not authorize the disclosure of their reports.*

## ROUND 1

### Reviewer 1 report

*Reviewer 1 for this round chose not to disclose his/her review report.*

### Reviewer 2 report

Reviewer: Eric David Cohen

Date review returned: May 25, 2021

Recommendation: Accept

Disclaimer: The content of the Peer Review Report is the full copy of reviewers and authors' reports. Typing and punctuation errors are not edited. Only comments that violate the journal's ethical policies such as derogatory or defamatory comments will be edited (omitted) from the report. In these cases, it will be clearly stated that parts of the report were edited. Check [RAC's policies](#).

## Comments to the authors

The manuscript is well written and develops an interesting piece of research. The design of a laboratory experiment, which simulates the environment of a social commerce website, is interesting for the investigation of the relationship between customer trust, online reviews and the user's network of contacts (which the authors were able to demonstrate: i.e. trust is stronger when it comes from people from the consumer's social circle). We consider the investigation of s-commerce to be highly relevant in the current consumption context. Also, as many authors acknowledge, trust is a key element of the underlying theory. Through their work, the authors developed the proposal of a future predictive to discover patterns of complex consumer behavior. Congratulations are in order.

### Additional Questions:

Does the manuscript contain new and significant information to justify publication?: Yes

Does the Abstract (Summary) clearly and accurately describe the content of the article?: Yes

Is the problem significant and concisely stated?: Yes

Are the methods described comprehensively?: Yes

Are the interpretations and conclusions justified by the results?: Yes

Is adequate reference made to other work in the field?: Yes

Is the language acceptable?: Yes

Does the article have data and / or materials that could be made publicly available by the authors?: Yes

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state "none" if this is not applicable).: None

### Rating:

Interest: 1. Excellent

Quality: 2. Good

Originality: 1. Excellent

Overall: 2. Good

## Reviewer 3 report

*Reviewer 3 for this round chose not to disclose his/her review report.*

## Reviewer 4 report

*Reviewer 4 for this round chose not to disclose his/her review report.*

## Authors' Responses

Primeiramente, gostaríamos de agradecer pelas várias contribuições e comentários feitos pelos avaliadores em relação ao nosso artigo. Percebemos que o desenvolvimento dos questionamentos levantados tornou o artigo mais claro e interessante ao público da RAC. Nesse sentido, destacamos que praticamente todas as sugestões apontadas pelo editor e pelos avaliadores foram trabalhadas nesta nova versão do artigo e, com isso, esperamos ter atendido de forma satisfatória as recomendações indicadas pelos revisores.

Abaixo, apontamos cada aspecto revisado e como o mesmo foi abordado na nova versão do artigo.

1) Endereçar as contribuições da pesquisa no avanço do conhecimento sobre o assunto

Reforçamos as contribuições da pesquisa tanto na introdução como nas considerações finais.

2) Investir esforço na inteligibilidade do texto, e.g. parágrafos mais curtos (7-10 linhas)

Revisamos todo o documento, buscando diminuir frases e parágrafos muito extensos no texto. Com isso, entendemos ter tornado a leitura mais fácil e compreensível aos leitores.

3) Considerar a possibilidade de consolidar as figuras 1-6 em uma só, possivelmente em um arranjo de 3 linha e duas colunas isto facilitaria a leitura menos fragmentada (desnecessariamente) do texto - analisamos a sugestão e incluímos a figura 3 contendo as figuras 3,4,6 - mais a inclusão de uma outra figura, de modo a contemplar a influência das avaliações online considerando as quatro subamostras do estudo

Os gráficos para cada uma das quatro subamostras foram reunidos na Figura 3. De fato, essa inserção facilitou bastante a leitura e compreensão dos cenários propostos no estudo.

4) deixar claro já na seção de introdução quais as efetivas contribuições do estudo frente às eventuais lacunas no Estado da Arte, em lugar de apenas mencionar rapidamente na seção de conclusão.

Ajustamos o texto da Introdução, apresentando mais detalhes das contribuições e menos dos procedimentos metodológicos adotados.

5) Entendo que a validade dos resultados, bem como os esforços envidados para assegurar a robustez dos resultados mereçam detalhamento em subseção específica e exclusivamente a isso dedicada.

Separamos os aspectos de validação da escala na seção Metodologia.

6) Os autores devem assegurar o caráter 'self content' das ilustrações (inclusive tabelas), de modo que o leitor não necessariamente precise recorrer ao corpo do texto para finalmente entender o que cada ilustração apresenta, e.g. tabela 3 não permite entender facilmente de que trata, convém adicionar uma nota explicativa suficientemente elucidativa do conteúdo ali apresentado

Para atender ao solicitado, incluímos uma nota explicativa no rodapé da tabela 3 (Resultados da ANCOVA).

7) Acaso o texto seja aceito: em linha com política editorial da RAC, publicizar os dados, instrumentos de coleta, e os códigos de análise utilizados, de modo a assegurar transparência e replicabilidade do estudo.

Os autores se comprometem a encaminhar os documentos suplementares solicitados pela Revista.

REVISOR1

*The authors' responses to the comments of Reviewer 1 for this round were omitted from this report, since the reviewer did not authorize the disclosure of his/her report.*

REVISOR2

Obrigado pelas considerações e elogios sobre a pesquisa e o artigo.

REVISOR3

*The authors' responses to the comments of Reviewer 3 for this round were omitted from this report, since the reviewer did not authorize the disclosure of his/her report.*

Reviewer: 4

*The authors' responses to the comments of Reviewer 4 for this round were omitted from this report, since the reviewer did not authorize the disclosure of his/her report.*

Mais uma vez agradecemos a criteriosa avaliação realizada no artigo e nos colocamos à disposição para quaisquer outros esclarecimentos.

Os autores.

Disclaimer: The content of the Peer Review Report is the full copy of reviewers and authors' reports. Typing and punctuation errors are not edited. Only comments that violate the journal's ethical policies such as derogatory or defamatory comments will be edited (omitted) from the report. In these cases, it will be clearly stated that parts of the report were edited. Check [RAC's policies](#).