

Relatório de Revisão por Pares

Peer Review Report

Revisão por pares do artigo:

ESTRADA ARAOZ, E. G.; GALLEGOS RAMOS, N. A. Cansancio emocional en estudiantes universitarios peruanos en el contexto de la pandemia de Covid-19. **Educ. Form.**, Fortaleza, v. 7, p. e6759, 2022. DOI: 10.25053/redufor.v7i1.6759. Disponível em: <https://revistas.uece.br/index.php/redufor/article/view/6759>.

Revisado por:

 **Mercedes Causse Cathcart**
Universidade de Oriente, Santiago, Cuba

 **Juana Rosa Suárez Robaina**
Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, Las Palmas, Espanha

Como citar a revisão por pares (ABNT):

CAUSSE CATHCART, M.; SUÁREZ ROBAINA, J. R. Relatório de revisão por pares para: Cansancio emocional en estudiantes universitarios peruanos en el contexto de la pandemia de Covid-19. **Educ. Form.** 2022, Zenodo. Disponível em: <https://doi.org/10.5281/zenodo.6819679>.

PARECERES

PARECER 1

Parecerista: Mercedes Causse Cathcart

Data de retorno da revisão: 02/09/2021

Recomendação: Correções obrigatórias

Consistência do resumo (apresenta o objetivo, o referencial teórico e/ou procedimento metodológico e resultados).

Buena.

Justifique: El resumen presenta de manera explícita el objetivo, referencial teórico, procedimiento metodológico y resultados, por tanto cumple con las normas exigidas.

Consistência interna do trabalho com relação ao objetivo, ao referencial teórico e/ou procedimento metodológico e aos resultados.

Buena.

Justifique: Existe correspondencia interna en relación con el objetivo propuesto, las partes del trabajo, las referencias bibliográficas utilizadas y los resultados esperados.

Consistência do título com relação ao conhecimento produzido.

Buena.

Justifique: El título se ajusta al contenido abordado.

Qualidade do conhecimento educacional produzido em termos de densidade analítica, evidências ou provas das afirmações apresentadas e ideias conclusivo-analíticas.

Buena.

Justifique: El trabajo cumple con el objetivo propuesto: “describir”, por lo que el conocimiento producido se ajusta al análisis realizado y a las conclusiones.

Pertinência da argumentação e da coerência textual.

Buena.

Justifique: Es un texto coherente, fundamentado a partir de un uso eficiente de las referencias bibliográficas.

Relevância acadêmica e científica do artigo para a área de Educação.

Buena.

Justifique: Considero que el texto es relevante para el área de Educación y otras interesadas en el bienestar de los educandos, sus resultados pueden ser comparados con estudios que puedan realizarse en otras áreas geográficas y dentro del mismo país, tal y como proponen sus autores.

Originalidade do artigo para a área de Educação.

Buena.

Justifique: Es un estudio original. Según las referencias bibliográficas, el tema ha sido tratado en otras áreas del conocimiento, su continuación podría producir un contenido más acabado sobre una problemática de actualidad.

Pertinência acadêmica e científica do artigo para publicação na *Revista Educação & Formação*.

Buena.

Justifique: Es pertinente su publicación en esta revista. Se ajusta, en mi opinión, a los objetivos de esta publicación.

Adequação da escrita à norma culta da língua portuguesa.

Buena.

Justifique: La versión arbitrada ha sido en español y, en esta lengua, cumple los requisitos. Se deben hacerse algunas precisiones relacionadas con el uso de las preposiciones y la concordancia temporal; en general, debe dársele una revisión más acuciosa al estilo para lograr un mejor acabado.

Referência pelas Normas da ABNT e da Revista.

Buena.

Justifique: Se ajusta a ambas.

Correspondência entre autores referenciados e bibliografia.

Buena.

Justifique: Existe correspondencia entre los autores citados y las referencias bibliográficas. Hay un uso eficiente de esta. Se destacan la actualidad y relación entre las citas y el contenido del texto.

Recomenda-se a publicação pela Revista Educação & Formação?

Sí, pero precisa ser revisto.

Parecer justificado: El trabajo cumple las normas exigidas por la revista, hay correspondencia entre las partes, las referencias bibliográficas están relacionadas con el tema desarrollado, por lo que las considero pertinentes, además se observa actualización en los textos. El tema abordado, aunque en una fase inicial o de descripción, es de actualidad. Sus resultados son de utilidad no solo para el área de Educación, sino para otras que tengan entre sus objetivos el bienestar de estudiantes y profesores.

PARECER 2

Parecerista: Juana Rosa Suárez Robaina

Data de retorno da revisão: 07/09/2021

Recomendação: Correções obrigatórias

Consistência do resumo (apresenta o objetivo, o referencial teórico e/ou procedimento metodológico e resultados).

Buena.

Justifique: Se ajusta al desarrollo del artículo. Convendría añadir (en el Resumen) el año de la escala empleada.

Consistência interna do trabalho com relação ao objetivo, ao referencial teórico e/ou procedimento metodológico e aos resultados.

Regular.

Justifique: Aprecio que, aun siendo un tema interesante para la revista, quizá precisa de mejoras para volverlo más “relevante” y “consistente”. Poco relevante la palabra clave “Educación” si ya figura “Educación universitaria”, ¿no? Véase más detallado en el epígrafe de “Calidad del conocimiento ...”.

Consistência do título com relação ao conhecimento produzido.

Buena.

Justifique: Formalmente se ajusta, aunque no se aclaren en la muestra del estudio los motivos complejos del cansancio emocional detectado.

Qualidade do conhecimento educacional produzido em termos de densidade analítica, evidências ou provas das afirmações apresentadas e ideias conclusivo-analíticas.

Buena.

Justifique: Podría mejorar en sus aportaciones teóricas, en su discusión y conclusiones. Particularmente estas últimas resultan insuficientes. Quizá ello sea consecuencia de las carencias detectadas en el apartado metodológico en el que no quedan claros aspectos tan básicos como la propia estructura del instrumento implementado. Es verdad que indica que aplica una escala conocida, de autor, pero considero que merece ser indicado, aunque se exprese brevemente, qué es lo que se pregunta a los estudiantes (una captura o imagen de ello quizá se hace imprescindible), es decir, ir más allá de indicar simplemente que se estructura en 10 ítems. Aporta su parecer (parcialmente) ante los resultados, especialmente lo referido a asuntos demográficos, pero no es un parecer que agote las posibilidades, por ejemplo, cuando afirma que hay más cansancio en mujeres que en varones apunta que quizá se deba a que ellas están más acostumbradas a expresar sus emociones... ¿y no será también porque asumen más tareas junto con las meramente estudiantiles? Teniendo en cuenta que el sondeo interroga también por el estado laboral de los informantes, pues ese dato debía haberse comprobado y contrastado. O el referido a la juventud alineada con mayor cansancio. Igualmente se podría interpretar que, a más experiencia de vida, mejor se autorregulan, quizá, las emociones... e igualmente esta posibilidad tampoco es apuntada.

Intuimos que se muestran más cansados emocionalmente porque también están sometidos a un incremento de la docencia on line y todo lo que ello aporta. Coteja “teóricamente” con otras investigaciones, pero desconocemos el diagnóstico específico de los estudiantes peruanos objeto de esta investigación al respecto del cambio metodológico impuesto por la Covid-19; las tablas aportadas refieren, como ya se ha indicado, solo aspectos de la dimensión más demográfica...

Pertinência da argumentação e da coerência textual.

Buena.

Justifique: Remítase al apartado anterior (“Calidad del conocimiento ...”).

Relevância acadêmica e científica do artigo para a área de Educação.

Buena.

Justifique: La sensación que queda es que el artículo ha sido escrito con cierta precipitación y que no se ha contado con el tiempo suficiente para desarrollar mejor la interpretación de lo diagnosticado. Se intuyen muchos motivos para constatar el cansancio emocional, pero apenas se aclaran ni discuten.

Originalidade do artigo para a área de Educação.

Regular.

Justifique: Es relativamente oportuno en el sentido de “actual”, pero precisa de un desarrollo más técnico para que se vuelva relevante en cuanto a la originalidad.

Pertinência acadêmica e científica do artigo para publicação na *Revista Educação & Formação*.

Buena.

Justifique: Aprecio que, aun siendo un tema interesante para la revista, quizá precisa de mejoras para volverlo más “relevante” y “consistente”, según lo que detallamos en apartados previos.

Adequação da escrita à norma culta da língua portuguesa.

Buena.

Justifique: Formalmente, se insta a que se revise la expresión general del artículo para detectar, por una parte, lapsus ortográficos y, por otra, para aplicar ajustes en el estilo discursivo. Respecto a los primeros, abunda el error en la concordancia de número (sujeto colectivo en singular exige verbo en singular, y no en plural). Reitera verbos como “provocó”. Debe vigilar un mejor ajuste en el empleo verbal: a veces se constata una extraña alternancia de tiempos presentes y pasados que debe ser vigilada; o lapsus en el uso del modo verbal (emplea el indicativo en algunos enunciados que requieren el subjuntivo).

Referência pelas Normas da ABNT e da Revista.

Buena.

Justifique: Se ajusta en general a las pautas.

Correspondência entre autores referenciados e bibliografia.

Buena.

Justifique: Parece haber correspondencia. Otra cosa es su relevancia.

Recomenda-se a publicação pela *Revista Educação & Formação*?

Sí, pero necesita ser revisto.

Parecer justificado: Considero que debe mejorarse.

Nota de Isenção: A *Revista Educação & Formação* informa que o conteúdo do Relatório de Revisão por Pares é a cópia completa dos revisores e dos relatórios dos autores. Os comentários que violam as políticas éticas da revista, tais como comentários derogatórios ou difamatórios, são editados (omitidos) do relatório. Verificar Redufor e suas políticas.