

## Relatório de Revisão por Pares

### Peer Review Report

#### Revisão por pares do artigo:

SOUZA, R. S. R. e; DINIZ, M. Diálogos entre educação, cidade e patrimônio: investigando produções científicas brasileiras. **Educ. Form.**, Fortaleza, v. 7, p. e6779, 2022. DOI: 10.25053/redufor.v7i1.6779. Disponível em: <https://revistas.uece.br/index.php/redufor/article/view/6779>.

#### Revisado por:

 **Aparecida Luzia Alzira Zuin**

Universidade Federal de Rondônia, Porto Velho, Rondônia, RR, Brasil

 **Filipe Rafael Gracioli**

Instituto do Patrimônio Histórico e Artístico Nacional, Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, RJ, Brasil

#### Como citar a revisão por pares (ABNT):

ZUIN, A. L. A.; GRACIOLI, F. R. Relatório de revisão por pares para: diálogos entre educação, cidade e patrimônio: investigando produções científicas brasileiras. **Educ. Form.**, 2022, Zenodo. Disponível em: <https://doi.org/10.5281/zenodo.6817649>.

## PARECERES

### PARECER 1

Parecerista: Aparecida Luzia Alzira Zuin

Data de retorno da revisão: 18/09/2021

Recomendação: Correções obrigatórias

#### Consistência do resumo (apresenta o objetivo, o referencial teórico e/ou procedimento metodológico e resultados).

Boa.

Justifique: O resumo contempla os elementos necessários.

### **Consistência interna do trabalho com relação ao objetivo, ao referencial teórico e/ou procedimento metodológico e aos resultados.**

Boa.

Justifique: O tema é importante para a área de Educação, principalmente por ser pouco abordado. Quanto à consistência do trabalho, está dentro das exigências.

### **Consistência do título com relação ao conhecimento produzido.**

Boa.

Justifique: Atendeu ao propósito.

### **Qualidade do conhecimento educacional produzido em termos de densidade analítica, evidências ou provas das afirmações apresentadas e ideias conclusivo-analíticas.**

Boa.

Justifique: O texto apresenta boa qualidade, embora necessite de alguns ajustes para não causar danos à natureza científica.

### **Pertinência da argumentação e da coerência textual.**

Boa.

Justifique: O texto apresenta pertinência, embora necessite de alguns ajustes para não causar danos à natureza científica.

### **Relevância acadêmica e científica do artigo para a área de Educação.**

Boa.

Justifique: Trata de um tema pouco discutido na área da Educação, mas de extrema relevância, considerando que a cidade também é espaço do conhecimento.

### **Originalidade do artigo para a área de Educação.**

Boa.

Justifique: Conforme mencionado nos critérios anteriores, o assunto sobre educação e cidade é pouco explorado, mas de extrema relevância para a área.

### **Pertinência acadêmica e científica do artigo para publicação na *Revista Educação & Formação*.**

Boa.

Justifique: Conforme mencionado nos critérios anteriores, o assunto sobre educação e cidade é pouco explorado, mas de extrema relevância para a área, o que pode ser ampliado por meio de publicações científicas.

### **Adequação da escrita à norma culta da língua portuguesa.**

Boa.

Justifique: Texto bem escrito.

### **Referências pelas Normas da ABNT e da Revista.**

Regular.

Justifique:

1. Recomenda-se ao/à autor/a conferir a cor da fonte do *Abstract* e *Resumen*;
2. Recomenda-se apresentar texto nas seções, antes de prosseguir para a outra. Nesse sentido,

observar que a seção primária 3 não apresenta qualquer informação e prossegue com a subseção secundária 3.1;

3. Recomenda-se não encerrar seção ou subseção com figuras, tabelas, etc., sem análise. Observar que o/a autor/a encerra o texto com a Tabela 2, sem qualquer análise, prejudicando a qualidade do trabalho (subseção 3.2).

4. Recomenda-se que todas as seções e subseções sejam numeradas. Observar que, em “Repensando teorias e práticas”, não se identifica a numeração, por isso causando dúvidas ao leitor.

5. Observar que, para citações de autores no meio do parágrafo, não se usa caixa alta. Observar, por exemplo, p. 12, (FONSECA). Normas da ABNT e as da Revista.

### **Correspondência entre autores referenciados e bibliografia.**

Boa.

Justifique: Atendeu aos propósitos.

### **Recomenda-se a publicação pela *Revista Educação & Formação*?**

Sim, mas precisa ser revisto.

Parecer justificado:

1. Recomenda-se ao/à autor/a conferir a cor da fonte do *Abstract* e *Resumen*;

2. Recomenda-se apresentar texto nas seções, antes de prosseguir para a outra. Nesse sentido, observar que a seção primária 3 não apresenta qualquer informação e prossegue com a subseção secundária 3.1;

3. Recomenda-se não encerrar seção ou subseção com figuras, tabelas, etc., sem análise. Observar que o/a autor/a encerra o texto com a Tabela 2, sem qualquer análise, prejudicando a qualidade do trabalho (subseção 3.2);

4. Recomenda-se que todas as seções e subseções sejam numeradas. Observar que, em “Repensando teorias e práticas”, não se identifica a numeração, por isso, causando dúvidas ao leitor;

5. Observar que, para citações de autores no meio do parágrafo, não se usa caixa alta. Observar, por exemplo, p. 12, (FONSECA). Normas da ABNT e da Revista.

### **PARECER 2**

Parecerista: Filipe Rafael Gracioli

Data de retorno da revisão: 16/09/2021

Recomendação: Correções obrigatórias

### **Consistência do resumo (apresenta o objetivo, o referencial teórico e/ou procedimento metodológico e resultados).**

Muito

boa.

Justifique: O resumo do texto contempla os requisitos necessários para o que se pede: contém apresentação explicativa do tema e da temática de investigação, alguns referenciais de trabalho e breves conclusões sobre o que foi pesquisado.

### **Consistência interna do trabalho com relação ao objetivo, ao referencial teórico e/ou procedimento metodológico e aos resultados.**

Muito boa.

Justifique: Percebe-se maturidade do/a autor/a com o trabalho investigativo e argumentativo, de modo que os objetivos da pesquisa estão articulados com as discussões e contêm possibilidade de realização de fato, ou seja, são objetivos possíveis de realização dentro da perspectiva pretendida com a investigação do tema.

Há emprego do referencial teórico de maneira adequada e coerente com o campo de investigação da Geografia científica, especialmente, com nomes como o de Simone Scifoni, por exemplo, como expoente na área, além de outros do campo da História, como o de Maria Cecília Londres Fonseca, que têm sido empregados como referência na área de educação patrimonial no Brasil. Há entrelaçamento entre esses interlocutores de modo satisfatório e coeso, o que dá ao texto uma leitura fluida e de fácil depreensão do proposto, além de criticamente articulados, de modo que o texto não se refere a um apanhado descontextualizado ou desconexo das informações levantadas a partir da análise do banco de dissertações.

Os procedimentos metodológicos aplicados para o desenvolvimento da pesquisa e da construção dos dados investigativos obedecem ao referencial das pesquisas de tipo “estado do conhecimento”, que é adequado ao proposto e foi bem conduzido, com algumas ressalvas a serem verificadas no corpo textual, em formato de sugestão para a melhor composição do texto.

### **Consistência do título com relação ao conhecimento produzido.**

Muito boa.

Justifique: Há total coerência entre o título e o conhecimento dissertado no texto, de modo que o escrito se apresenta claro e coeso ao leitor, mesmo por aquele não versado no conhecimento científico.

### **Qualidade do conhecimento educacional produzido em termos de densidade analítica, evidências ou provas das afirmações apresentadas e ideias conclusivo-analíticas.**

Muito boa.

Justifique: O artigo apresenta uma referência do campo da educação que foi trabalhada de modo maduro e crítico, sem exageros conceituais ou inferências abstratas, de modo que se percebe que o/a autor/a demonstra o domínio do manuseio dos conceitos do campo de maneira satisfatória e adequada ao pretendido para o momento da produção textual. Há referência ao tempo real e ao tempo passado de maneira crítica e não articulada, de sorte a desqualificar o que foi produzido no passado, entendendo-se a sua atualização como um movimento necessário ao avanço conceitual e da ciência.

### **Pertinência da argumentação e da coerência textual.**

Muito boa.

Justifique: Ambos são pertinentes ao pretendido com a investigação, conforme se pode verificar nas indicações anteriores. Há maturidade na elaboração argumentativa do texto, conduzida de maneira crítica e suficiente para a abrangência das informações coletadas na investigação do banco de teses, para a composição final do dado de pesquisa. Há também entrelaçamento entre narrativas e autores, de modo que os interlocutores e referências foram tomados de maneira a se complementarem, não a se desestruturarem, o que representa um exercício complexo e de difícil execução.

### **Relevância acadêmica e científica do artigo para a área de Educação.**

Muito boa.

Justifique: Há relevância do texto apresentado para a área da Educação na sua perspectiva acadêmica e científica.

### **Originalidade do artigo para a área de Educação.**

Muito boa.

Justifique: Não se tem observado muitos trabalhos semelhantes ao desenvolvido no campo da Educação, tampouco no da Geografia, o que indica que o texto tem originalidade e até mesmo certo ineditismo, sobretudo para este último campo, que carece de pesquisas e de debruçares mais atentos, como o que se apresentou no documento.

### **Pertinência acadêmica e científica do artigo para publicação na Revista Educação & Formação.**

Muito boa.

Justifique: O artigo é plenamente pertinente à publicação na *Revista Educação & Formação*, dada à maneira coerente, coesa e madura com que foi conduzido em sua confecção, além de ter tema de pesquisa circunscrito ao campo da Educação e da Geografia, inclusive e sobretudo, da escolar, onde se demonstra raro.

### **Adequação da escrita à norma culta da língua portuguesa.**

Muito boa.

Justifique: O artigo tem escrita relacionada à língua vernácula, clara, coerente e coesa, e não apresenta maiores equívocos de ordem ortográfica e gramatical, cujas indicações de melhoramento estão no corpo textual do manuscrito originalmente enviado para avaliação.

### **Referências pela Norma da ABNT e da Revista.**

Muito boa.

Justifique: Não há equívocos de maior grandeza na notação das referências e citações quanto ao emprego das normas ABNT. Sugestões constam no corpo textual do documento anexo.

### **Correspondência entre autores referenciados e bibliografia.**

Muito boa.

Justifique: Não há descompasso entre os autores citados e trabalhados no texto e sua menção na listagem final de Referências. Aliás, a seção de Referências está muito bem construída quanto à correspondência com as normas da ABNT.

### **Recomenda-se a publicação pela Revista Educação & Formação?**

Sim, deve ser aceito para publicação.

Parecer justificado: Recomendo fortemente a publicação pela *Revista Educação & Formação*, dados os apontamentos supracitados. O tema é de interesse das áreas da Educação, do Patrimônio, da História e da Geografia e a investigação denota-se muito bem conduzida pelo/a autor/a, de modo que merece ampla divulgação científica. Além disso, não há equívocos nem impedimentos conceituais, éticos ou estéticos que possam comprometer a publicação do manuscrito.

Nota de Isenção: A *Revista Educação & Formação* informa que o conteúdo do Relatório de Revisão por Pares é a cópia completa dos revisores e dos relatórios dos autores. Os comentários que violam as políticas éticas da revista, tais como comentários derogatórios ou difamatórios, são editados (omitidos) do relatório. Verificar Redufor e suas políticas.