



## Peer Review Report


### PEER REVIEW REPORT FOR:

Marchisotti, G. G., & Farias, J. R., Filho (2022). Application of a multi-method to identify a research problem. *Revista de Administração Contemporânea*, 26(6), e210020. <https://doi.org/10.1590/1982-7849rac2022210020.en>

### HOW TO CITE THIS PEER REVIEW REPORT:

Marchisotti, G. G., Farias, J. R., Filho, & Cunha, A. A. (2022). Peer review report for: Application of a multi-method to identify a research problem. RAC. *Revista de Administração Contemporânea*. *Zenodo*. <https://doi.org/10.5281/zenodo.6617360>

### REVIEWERS:

-  Alexandre Abdal Cunha (Fundação Getulio Vargas, EAESP, Brazil; Centro Brasileiro de Análise e Planejamento - CEBRAP, Brazil)  
*And one anonymous reviewer.*

## ROUND 1

### Reviewer 1 report

*Reviewer 1 for this round chose not to disclose his/her review report.*

### Authors' Responses

*The authors' responses to the comments of Reviewer 1 for this round were omitted from this report, since the reviewer did not authorize the disclosure of his/her report.*

**ROUND 2****Reviewer 1 report**

*Reviewer 1 for this round chose not to disclose his/her review report.*

**Authors' Responses**

*The authors' responses to the comments of Reviewer 1 for this round were omitted from this report, since the reviewer did not authorize the disclosure of his/her report.*

**ROUND 3****Reviewer 1 report**

*Reviewer 1 for this round chose not to disclose his/her review report.*

**Reviewer 2 report**

Reviewer: Alexandre Abdal Cunha

Date review returned: July 15, 2021

Recommendation: Minor revision

**Comments to the authors**

Artigo importante, que discute aspecto normalmente negligenciado pela maior parte das discussões sobre métodos e técnicas de pesquisa, a saber, a elaboração de uma pergunta de pesquisa analiticamente relevante. Por isso, entendo que artigo pode ser bastante útil para estudantes de graduação e pós-graduação. Uma primeira sugestão, nesse sentido, é, logo na introdução, especificar o “público-alvo” do artigo.

Agora e apesar de artigo proposto ser na língua inglesa, o que em si mesmo implica uma diversificação do público potencial, não está claro a contribuição adicional do artigo submetido em relação ao artigo: Farias-Filho, et al. Método de pesquisa misto para identificação do problema de pesquisa. (...), 2019. Uma segunda sugestão é explicar melhor a contribuição do presente artigo (que, aliás, pode encerrar um elemento de divulgação para novo público de contribuições publicadas em artigos anteriores).

Artigo também poderia deixar claro como pesquisadores normalmente fazem para elaborar as suas perguntas de pesquisa, mostrando as metodologias correntes (ou, mesmo, a ausência delas). E, a partir disso, argumentar a favor do método proposto. Por exemplo, ele deve ser adotado por que é mais completo? E/ou mais eficiente? E/ou mais efetivo em identificar perguntas analiticamente relevantes?

Na seção 3, que discute os “hiatos práticos”, associar a sua busca às necessidades do “mercado” deixa o artigo muito restrito ao universo da administração de empresas. Por isso, para ampliar alcance do artigo essas “necessidades do mercado” poderiam ser substituídas por uma formulação de maior abstração que abarcasse o conjunto das ciências sociais ou, mesmo, das ciências. Sugestão aqui é que a formulação fosse capaz de dar conta não apenas das “necessidades do mercado”, mas, também, necessidades dos governos e políticas públicas, das organizações da sociedade civil e movimentos sociais, do desenvolvimento nacional, da mudança climática etc.

#### Additional Questions:

Does the manuscript contain new and significant information to justify publication?: Not applicable

Does the Abstract (Summary) clearly and accurately describe the content of the article?: Yes

Is the problem significant and concisely stated?: Yes

Are the methods described comprehensively?: Yes

Are the interpretations and conclusions justified by the results?: Not applicable

Is adequate reference made to other work in the field?: Yes

Is the language acceptable?: Yes

Does the article have data and / or materials that could be made publicly available by the authors?: Not applicable

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state “none” if this is not applicable).: None.

#### Rating:

Interest: 1. Excellent

Quality: 1. Excellent

Originality: 3. Average

Overall: 2. Good

## Authors' Responses

Dear Editor Marcelo Bispo,

Thank you for the opportunity to submit our article to the RAC. Following your orientation, we implemented all suggestions in the article and we are resubmitting it for RAC evaluation, but not for the special issue on qualitative research methods.

Best Regards,

Authors.