

Impact Factor: 5.479

ISSN 2181-9505

Doi Journal 10.26739/2181-9505

Philosophy and Life

FALSAFA VA HAYOT • ФИЛОСОФИЯ И ЖИЗНЬ

Special
Issue 1

2022



O'ZBEKISTON RESPUBLIKASI VAZIRLAR MAHKAMASI
HUZURIDAGI IMOM BUXORIY XALQARO
ILMIY-TADQIQOT MARKAZI
O'ZBEKISTON FALSAFA JAMIYATI

Международный научно-
исследовательский центр
Имам Бухари при Кабинете
Министров Республики Узбекистан
Философское общество Узбекистана

Imam Bukhari International
Research Center under the
Cabinet of Ministers of the
Republic of Uzbekistan
Philosophical Society of Uzbekistan

FALSAFA VA HAYOT XALQARO JURNAL

1 MAHCYCS CON

ФИЛОСОФИЯ И ЖИЗНЬ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЖУРНАЛ
СПЕЦИАЛЬНЫЙ НОМЕР 1

PHILOSOPHY AND LIFE INTERNATIONAL JOURNAL
SPECIAL ISSUE 1

Jurnal bir yilda 4
marta nashr qilinadi.



Журнал выходит
4 раза в год.



The journal is published
4 times in a year.



ISSN: 2181-9505
DOI: 10.26739/2181-9505



2022

FALSAFA VA HAYOT XALQARO JURNAL

№SI-1 (2022) DOI <http://dx.doi.org/10.26739/2181-9505-2022-SI-1>

Tahrir kengashi:

Abdildina, R.J. — Qozog'iston FA akademigi, f.f.d., professor

Askarov, T.A. — Qirg'iziston FA akademigi, f.f.d., professor

Bazarbayev, J. — O'zbekiston FA akademigi, f.f.d., professor

Bashimov, V.V. — Turkmaniston milliy ta'lim instituti direktori

Werner Bush — dunyo professorlari uyushmasi exs prezidenti DSc, professor (Germaniya)

Mamedzade, I.R. — Azarbayjon FA Falsafa va sotsiologiya instituti direktori, f.f.d., professor

Morevedge, P. — AQSH dunyo olimlari departamenti raisi, DSc, professor

Nisanbayev, A.N. — Qozog'iston FA akademigi, f.f.d., professor

Skarantino, L.M. — Jahon falsafa jamiyatlari federatsiyasi prezidenti, DSc, professor, (Italiya)

Smirnov, A.V. — Rossiya FA akademigi, Rossiya FA "Falsafa" instituti direktori, Rossiya Falsafa Jamiyati prezidenti, f.f.d., professor (Rossiya)

Tursunov, A. — Tojikiston FA akademigi, f.f.d., professor (Tojikiston)

Tsuy Veyxan — Xitoy ijtimoiy fanlar Akademiyasi vitse-prezidenti, DSc, professor, (Xitoy)

Chumakov, A.N. — Rossiya FA Falsafa instituti professori, f.f.d., (Rossiya)

Muassislar:

O'zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasi huzuridagi Imom al Buxoriy xalqaro ilmiy - tadqiqot markazi

O'zbekiston falsafa jamiyati

OOO tadqiqot.uz

Vazirlar Mahkamasi huzuridagi Oliy attestatsiyasi komissiyasi rayosatining qarori bilan maxsus jurnallar ro'yxatiga kiritildi. 2018-yil 29-dekabrda 260/7 sonli bayonnoma

Ro'yxatga olinganligi haqidagi 1175 sonli guvohnoma O'zbekiston matbuot va axborot agentligi tomonidan 20.02.2018 yilda berilgan.

Bosh muharrir:

Shermuhamedova, N.A., — f.f.d., professor (O'zbekiston)

Bosh muharrir o'rinbosari:

Muhamedova, Z.M., — f.f.d., professor (O'zbekiston)

Mas'ul muharrir:

Safayeva, S.X., — f.f.n., dotsent (O'zbekiston)

Tahrir hay'ati:

Allahyarova, T. — f.f.d., professor (Azarbayjon)

Andirjanova, G.A., — s.f.d., professor (Qozog'iston)

Abasov, A. S. — f.f.d., professor (Azarbayjon)

Ahamer, G. — PhD, professor (Avstriya)

B.K. Santosh Kukreja, — DSc, professor (Hindiston)

Bodio Todeush, — s.f.d., professor (Polsha)

Bilalov, M. I., — f.f.d., professor (Rossiya)

Berna, A., — PhD, professor (Turkiya)

Vefa Tashdelen, — f.f.d., professor (Turkiya)

Gabitov, T. X. — f.f.d., professor (Qozog'iston)

Guseynov, S. — f.f.d., professor (Azarbayjon)

Gezalov, A.A., — f.f.n., professor (Rossiya)

Ivatova, L.M., — s.f.d., professor (Qozog'iston)

Kurmangaliyeva, G.K., — f.f.d., professor (Qozog'iston)

Lazarevich, A.A., — f.f.n., professor (Belorussiya)

Muzaffarov, M. — f.f.d., professor (Tojikiston)

Morevedge, R. — DSc, professor (AQSH)

Naushanbayeva, A., Hakimogli, — PhD filol., professor (Turkiya)

Olatunji Felix. O. — DSc., professor (Nigeriya)

Paxruddinov, Sh. I., — s.f.d., professor (O'zbekiston)

Sadikova, N.N., — f.f.d., professor (Tojikiston)

Saifnazarov, I.S., — f.f.d., professor (O'zbekiston)

Sergeyev, M.Y., — PhD, professor (AQSH)

Telebayev, G.T., — f.f.d. professor (Qozog'iston)

To'rayev, B. O., — f.f.d., professor (O'zbekiston)

Urmanbetova, J.K., — f.f.d., professor (Qirg'iziston)

Chjan Baychun, — f.f.d., professor (Xitoy)

Shadmonov, Q.B., — f.f.d., professor (O'zbekiston)

Fishier, A. — f.f.d., professor (Fransiya)

Yaxshilikov, J. — f.f.d., professor (O'zbekiston)

Yaskevich, Y.S., — f.f.d., professor (Belorusiya)

Ilmiy kotib:

Mahkamov, U. (O'zbekiston)

Musahhihlar:

Xidirov, M.T., (O'zbekiston)

Hamdamova, S. (O'zbekiston)

Madiyorova, V. (O'zbekiston)

Saurov, R.R., (O'zbekiston)

ФИЛОСОФИЯ И ЖИЗНЬ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЖУРНАЛ

№SI-1 (2022) DOI <http://dx.doi.org/10.26739/2181-9505-2022-SI-1>

Редакционный совет:

Абдильдина, Р. Ж. - академик НАН Казахстана, д.ф.н., профессор

Аскарров, Т. А. - академик АН Киргизистана, д.ф.н., профессор

Базарбаев, Ж. - академик АН Узбекистана, д.ф.н., профессор

Башимов, В. В. - директор национального института образования Туркменистана

Вернер Буш. - экс президент всемирной ассоциации профессоров, доктор философских наук, профессор, (Германия)

Мамедзаде, И. Р. - д.ф.н., профессор, директор института “Философии и социологии” АН Азербайджана

Мореведж, П. - DSc. профессор, руководитель GSP США

Нысанбаев, А.Н. - академик АН Казахстана, д.ф.н., профессор

Скарантино, Л. М. - президент всемирной федерации философских обществ д.ф.н., профессор (Италия)

Смирнов, А. В. - академик АН России, директор института Философии АН России, президент РФО, д.ф.н., профессор (Россия)

Турсунов, А. - академик АН Таджикистана, д.ф.н., профессор

Цуй Вэйхан - Вице-президент Института философии КАОН, д.ф.н., профессор (Китай)

Чумаков, А. Н. - проф. РАН, д.ф.н., (Россия)

Учредители:

Международный научно-исследовательский Центр Имама аль Бухари при Кабинете Министров Республики Узбекистан
Философское общество Узбекистана,
ООО tadqiqot.uz

Решением Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан введен в список специальных журналов. 2018 год 29 декабря протокол №260/7

Регистрационное свидетельство №1175 выдано 27.02.2018 агенством по печати и информации Узбекистана

Главный редактор:

Шермухамедова, Н. А. - д.ф.н., профессор (Узбекистан)

Заместитель редактора:

Мухамедова, З. М. - д.ф.н., профессор (Узбекистан)

Ответственный редактор:

Сафаева, С. Х. - к.ф.н., доцент (Узбекистан)

Редакционная коллегия:

Аллахярова, Т. - д.ф.н., профессор (Азербайджан)

Андиржанова, Г. А. - д.п.н., профессор (Казахстан)

Абасов, А. - д.ф.н., профессор (Азербайджан)

Ахамер, Г. - PhD, профессор (Австрия)

В.К.Сантош Кукреджа. - PhD, профессор (Индия)

Бодио Тодеуш. - д.п.н., профессор (Польша)

Билалов, М. И. - д.ф.н., профессор (Россия)

Берна, А. - PhD.- профессор (Турция)

Вефа Ташделен - д.ф.н., профессор (Турция)

Габитов, Т. Х. - д.ф.н., профессор (Казахстан)

Гусейнов, С. -д.ф.н., профессор (Азербайджан)

Гезалов, А.А. - к.ф.н., профессор (Россия)

Иватова, Л. М. - д.п.н., профессор, (Казахстан)

Курмангалиева, Г. К. - д.ф.н., профессор (Казахстан)

Лазаревич, А А - к.ф.н., профессор (Беларусия)

Музаффаров, М. - д.ф.н., профессор (Таджикистан)

Мореведж, Р. — DSc, профессор (США)

Наушабаева, А., Хекимоглы - PhD, профессор (Туркия)

Олатунжи Феликс О. — DSc, профессор (Нигерия)

Пахруддинов, Ш.И. - д.п.н., профессор (Узбекистан)

Садикова, Н. Н. - д.ф.н., профессор (Таджикистан)

Саифназаров, И.С. - д.ф.н., профессор (Узбекистан)

Сергеев, М. Ю. - PhD, профессор (США)

Телебаев, Г.Т. - д.ф.н., профессор (Казахстан)

Тураев, Б.О. - д.ф.н., профессор (Узбекистан)

Урманбетова, Ж. К. - д.ф.н., профессор (Киргизистан)

Чжан Байчун - д.ф.н., профессор (Китай)

Шадманов, К.Б. - д.ф.н. профессор (Узбекистан)

Фишлер, А. - д.ф.н., профессор (Франция)

Яхшиликов, Ж. - д.ф.н., профессор (Узбекистан)

Яскевич, Я.С. - д.ф.н., профессор (Беларуссия)

Ученый секретарь:

Махкамов, У. (Узбекистан)

Корректоры:

Хидиров, М.Т. (Узбекистан)

Хамдамова, С. (Узбекистан)

Мадиярова, В. (Узбекистан)

Сауров, Р.Р. (Узбекистан)

PHILOSOPHY AND LIFE INTERNATIONAL JOURNAL

№SI-1 (2022) DOI <http://dx.doi.org/10.26739/2181-9505-2022-SI-1>

Editorial Council:

Abdildina, R.J. - academician AS of Kazakhstan, doctor of philos. sciences, professor
Askarov, T.A. - academician AS of Kyrgyzstan, doctor of philos. sciences, professor;
Bazarbaev, J. - academician AS of Uzbekistan, doctor of philos. sciences, professor
Bashimov B.B. - director of national Institute of education of Turkmenistan
Werner Bush - President of the World Association of Professors, DSc, professor (Germany)
Mamedzade, I.R. - director of Institute “Philosophy and sociology” AS of Azerbaijan doctor of philosophical sciences, professor
Morewedge, P. - Editor-in-Chief; IGDE, DSc, professor USA
Nysanbaev, A.N. - academician AS of Kazakhstan, doctor of philos. sciences, professor
Scarantino, L.M. - President of International Federation of Philosophical societies, professor of philosophy and politics of culture, (Italy)
Smirnov, A.V. - Academician of the Academy of Sciences of Russia, Director of the Institute of Philosophy of the Academy of Sciences of Russia, President RFS, doctor of philos. sciences, professor (Russia)
Tursunov, A. - academician of the ASc of Tajikistan, doctor of philos. sciences, professor
Tsui Weihan - vice-President of the Institute of Philosophy CAAS, doctor of philos. sciences, professor (China)
Chumakov, A.N. - professor RAN doctor of philos. sciences (Russia)

Founders:

Imam al Bukhari International Research Center under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan Philosophical Society of Uzbekistan OOO tadqiqot.uz

By the decision of the Higher Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan entered into the list of special journals. 2018 December 29 Protocol №260 / 7

The registration certificate № 1175 was issued on February 27, 2018 by the Uzbek Agency for Press and Information

Editor-in-Chief

Shermukhamedova, N.A. - doctor of philos. sciences, professor (Uzbekistan)

Deputy Editor:

Mukhamedova, Z.M. - doctor of philos. sciences, professor (Uzbekistan)

Managing editor:

Safaeva, S.Kh. - Ph.D. philos., (Uzbekistan)

Editorial team:

Allahyarova, T. - doctor of philos. sciences, professor (Azerbaijan)

Andirjanova, G.A. - doctor of political sciences, professor (Kazakhstan)

Abasob, A. S. - doctor of philos. sciences, professor (Azerbaijan)

Ahamer G. - PhD, professor (Austria)

B.K. Santosh Kukredja, - PhD., professor (India)

Bodio Todeus. - doctor of political sciences, professor (Poland)

Bilalov, M.I. - doctor of philos. sciences, professor (Russiya)

Berna, A. - PhD., professor (Turkey)

Vefa Tashdelen. - doctor of philos. sciences, professor (Turkey)

Gabitov, T.H. - doctor of philos. sciences, professor (Kazakhstan)

Guseynov, S. - doctor of philos. sciences, professor (Azerbaijan)

Gezalov, A.A. - PhD. of philos., associate professor (Russia)

Ivatova, L.M. - doctor of political sciences., professor (Kazakhstan)

Kurmangaliyeva, G.K. - doctor of philos., professor (Kazakhstan)

Lazarevich, A. A. - PhD philos., professor (Belarus)

Morewedge, R. - doctor of philology, professor (USA)

Muzaffarov, M. - doctor of philos sciences, professor (Tajikistan)

Naushanbaeva, A., Hakimogli. - PhD. philos., professor (Turkey)

Olatunji, Felix.O. - DSc, professor (Nigeriya)

Pakhrudinov, Sh.I. - doctor of political sciences, professor (Uzbekistan)

Sadikova, N.N. - doctor of philos. sciences, professor (Tajikistan)

Saifnazarov, I.S. - doctor of philos. sciences, professor (Uzbekistan)

Sergeev, M.Yu. — PhD, philos., professor (USA)

Telebaev, G.T. - doctor of philos. sciences, professor (Kazakhstan)

Turaev, B.O. - doctor of philos. sciences, professor (Uzbekistan)

Urmanbetova, J.K. - doctor of philos. sciences, professor (Kyrgyzstan)

Zhang Baichun - doctor of philos. sciences, professor (China)

Shadmanov, Q. - doctor of philos. sciences, professor (Uzbekistan)

Fischler, A. - doctor of philos. sciences, professor (France)

Yaxshllikov, J. - doctor of philos. sciences, professor (Uzbekistan)

Yaskevich, Ya.S. - doctor of philos. sciences, professor (Belarus)

Scientific Secretary:

Mahkhamov, U. (Uzbekistan)

Correctors:

Khidirov, M.T. (Uzbekistan)

Hamdamova, S. (Uzbekistan)

Madiyorova, V. (Uzbekistan)

Saurov, R.R. (Uzbekistan)

1. Абдуллаев Сардор Туйчиевич ГЎЗАЛЛИККА ОИД ФАЛСАФИЙ ҚАРАШЛАРНИНГ ТИЗИМЛИ ТАҲЛИЛИ.....	8
2. Абдумажидова Хамида ВЛИЯНИЕ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ НА АКТИВНОСТЬ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ.....	18
3. Ашурова Хуршида Сағдуллаевна МАХМУДХЎЖА БЕҲБУДИЙНИНГ МАЪНАВИЙ МЕРОСИ.....	26
4. Ahrorova Madina Rahmatovna O‘ZBEK MUMTOZ SHOIRLARI IJODIDA GENDER TENGLIGI MASALASI.....	33
5. Boltsev Farrukh Farhodovich THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ASPECTS OF THE PHILOSOPHICAL ANALYSIS OF THE INTERACTION OF LANGUAGE, THOUGHT AND CULTURE IN THE CONTEXT OF GLOBALIZATION.....	40
6. Бозоров Мустафо Жабборович “МИГРАЦИЯ” ТУШУНЧАСИНИНГ ФАЛСАФИЙ ТАҲЛИЛИ.....	49
7. Каримов Соҳибназар Каримович РУҲИЙ ПОКЛИК ҲАҚИДАГИ ТАЪЛИМОТ ЁҲУД ТАСАВВУФ ФАЛСАФАСИДА КОМИЛ ИНСОН МАСАЛАСИ.....	57
8. Комилов Рўзи Рабиевич ЎЗБЕК ХАЛҚИ НИКОҲ МАРОСИМЛАРИНИНГ АХЛОҚИЙ ФУНКЦИЯЛАРИ.....	65
9. Мажитов Махмуд Абдимўмин ўғли ИЖТИМОЙ МУҲИТ - ШАҲС ШАКЛЛАНИШИ ЖАРАЁНИ ДЕТЕРМИНАНТИ СИФАТИДА.....	74
10. Махмудова Азиза Нугмановна ФУҚАРОЛИК ЖАМИЯТДА ҲУҚУҚИЙ ТАРБИЯНИНГ ЎРНИ.....	81
11. Меликова Мартаба Нумоновна ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ ДУХОВНОГО НАСЛЕДИЯ АЛИШЕРА НАВОИ.....	88
12. Омонов Баходир Нуриллаевич ЭКОЛОГИК ГЛОБАЛЛАШУВ КОНТЕКСТИДА ЎЗБЕКИСТОНДАГИ ЭКОЛОГИК ВАЗИЯТДАГИ ЎЗГАРИШЛАР.....	95
13. Usmonova Laylo Rahmatullaevna THE EMOTIONAL IMPACT OF ORIENTAL MINIATURES AND ITS ROLE IN THE STUDY OF HUMAN AESTHETIC NEEDS.....	106
14. Фозилова Азиза Иноятиллаевна МИГРАЦИЯ ЖАРАЁНЛАРИНИНГ ЖАҲОН ИЛМ –ФАН ТАРАҚҚИЁТИДАГИ РОЛИ...	114
15. Холиқов Юнус Ортиқович ЎЗБЕКИСТОНДА МИЛЛАТЛАРАРО БАҒРИКЕНГЛИК ИНСОНПАРВАРЛИКНИНГ АСОСИЙ ТАМОЙИЛИ СИФАТИДА.....	120


16. Ҳамдамов Ислом Акрамович ИЛМ-ФАН ТАРҚАҚЎИТИДА МИРЗО УЛУҒБЕК ИЛМИЙ МЕРОСИ ВА “ЗИЖИ ЖАДИДИ ГУРАГОНИЙ” АСАРИНИНГ ТУТГАН ЎРНИ.....	128
17. Шерманов Исобек Чилмаматович БИОТЕХНОЛОГИК ЖАРАЁНЛАР ТАРАҚЎИТИДА МОДДИЙ ВА МАЪНАВИЙ ИШЛАБ ЧИҚАРИШ УЙЎУНЛИГИ МАСАЛАЛАРИ.....	135
18. Шеров Мансур Болтаевич ЎЗБЕКИСТОН ҲАРБИЙ ХИЗМАТЧИЛАРИДА КРЕАТИВ ТАФАККУРНИ ШАКЛЛАНТИРИШНИНГ ИЖТИМОИЙ-ФАЛСАФИЙ ЖИҲАТЛАРИ.....	144
19. Makhmudova Aziza Nugmanovna LEGAL-REGULATORY SYSTEM IN CIVIL SOCIETY CONTROL OF THE PROCESS OF LEGAL SOCIALIZATION OF INDIVIDUALS.....	149
20. Гонашвили Александр Сергеевич СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОЕ ПОНИМАНИЕ ЦЕННОСТЕЙ РУБЕЖА XIX И XX ВЕКОВ: СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ.....	155
21. Хаджиметов Бехзод Бахадирович ШАРҚ МИНИАТЮРА САНЪАТИДА ПОРТРЕТ ЖАНРИ.....	163
22. Pulatov Jaxongir Nazirovich ЖАМИАТ БАҲАРАР ТАРАҚҚИЙОТИНИ РИВОЛАНТИРИШДА FUQAROLIK ЖАМИАТИ ИНСТИТУТЛАРИНИНГ О’РНИ.....	169
23. Ашуоров Шодмон Шаропович ҒАРБ ФАЙЛАСУФЛАРИНИНГ ИЖТИМОИЙ – ФАЛСАФИЙ ҚАРАШЛАРИДА ЖАМИАТ БАҲАРАРЛИГИ МАСАЛАЛАРИ.....	177
24. Ravshan Mardonov ZAMONAVIY TA’LIM FALSAFASI VA FALSAFIY ANTROPOLOGIYA: TUTASH MUAMMOLAR VA O’ZARO TA’SIR USULLARI.....	184
25. Эргашева Махбуба Хотамбековна ТАЪЛИМДА ИННОВАЦИОН ҒОЯЛАР КИРИБ КЕЛИШИДАГИ ХАОТИК ЖАРАЁНЛАР ҲАМДА ТАЪЛИМ ТИЗИМИДА АТТРАКТОР ОМИЛИ.....	192
26. Эргашева Махбуба Хотамбековна ЗАМОНАВИЙ ТАЪЛИМ СИНЕРГЕТИК ТИЗИМ СИФАТИДА.....	201
27. Саидов Ихтиёр Мизрабович ВАТАНПАРВАРЛИК ТУЙҒУСИНИНГ МАЗМУН-МОҲИЯТИ ВА НАМОЁН БЎЛИШ ШАКЛЛАРИ.....	210
28. Хасанов Миршод Нўмонович ФОРОБИЙНИНГ ФАЛСАФИЙ МЕРОСИНИНГ ТУТГАН ЎРНИ.....	216
29. Elmuradova Surayyo TA’LIM JARAYONINI TASHKIL ETISHNING SHAXSIY EKZISTYENSIAL YONDASHUVINI IJTIMOIY-FALSAFIY Tahlili.....	227
30. Саидова Камола Усканбаевна ЛЮБОВЬ И НЕНАВИСТЬ КАК ДВЕ КРАЙНОСТИ СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ.....	232



Гонашвили Александр Сергеевич

аспирант, стажер-исследователь Санкт-Петербургского государственного университета; помощник проректора по научной работе Университета при МПА ЕврАзЭС, преподаватель, Санкт-Петербургский государственный технологический институт (технический университет), Санкт-Петербург, Россия (gon.01.07.94@yandex.ru).

СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОЕ ПОНИМАНИЕ ЦЕННОСТЕЙ РУБЕЖА XIX И XX ВЕКОВ: СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

 <http://dx.doi.org/10.5281/zenodo.6589788>

АННОТАЦИЯ

В данной работе автором проводится социально-философский анализ категории «ценностей». Автор, опираясь на отечественных и зарубежных исследователей, выводит определение понятия «ценность». Изучая категорию «ценность» автор пришел к выводу, что в социально-философском учении существует два основных подхода по изучению ценностей, а также, что ценности являются продуктом общественной жизнедеятельности и связано с функционированием особого рода социальных механизмов регулирования человеческих отношений и действий методами легитимации предпочтений в определенном социальном пространстве. Состояние современного мира таково, что ценность человека есть не изначальное данное, а приобретаемое свойство. Способом приобретения ценностей людьми выступает исторически обусловленный способ его жизнедеятельности. В результате, одной из основных проблем современного общества становится то, что при решении моральных вопросов необходимо включать в их разрешение также весь комплекс существования и жизнедеятельности человека. Поэтому давая оправдание тому или иному поступку или решению, надо рассматривать его в контексте принципов и норм, в которых прибывает индивид. Без понимания и осознания образа жизни общества, в котором прибывает индивид, сложно дать четкую моральную или любую другую характеристику его поведения. В своей работе автор будет исходить из понимания диалектики объективного и субъективного в ценностях, а именно придерживаясь идеи реляционного подхода. Если говорить о непосредственном реляционном социологическом подходе, то можно сказать, что он исходит из того, что практики социальных отношений составляют некое совокупное целое общество, и только из познания этой системной связи можно вывести любые специфические отношения общественной жизни людей и их ценности.

Ключевые слова: ценность, ценностные ориентации, субъективизм, объективизм, личные ценности, общественные ценности, неокантианство.

Aleksandr S. GONASHVILI

postgraduate student, research intern St. Petersburg State University;
Assistant Vice-Rector of the University under the IPA EurAsEC, Lecturer, St. Petersburg
State Technological Institute (Technical University), St Petersburg, Russia.

SOCIO-PHILOSOPHICAL UNDERSTANDING OF THE VALUES OF THE TURN OF XIX AND XX CENTURIES: SOCIO-HISTORICAL ANALYSIS

ABSTRACT

In this paper, the author conducts a sociological analysis of the category of "values" The author, relying on domestic and foreign researchers, determines the definition of the concept of "value" in sociology. Studying the category of "value" in sociology, the author came to the conclusion that in sociology there are two main approaches to the study of values, and also that values are a product of social activity and are associated with the functioning of a special kind of social mechanisms for regulating human relationships and actions by legitimizing preferences in social space. The state of the modern world is such that the value of a person is not the original given, but the acquired property. The way of acquisition of values by people is historically determined way of its activity. As a result, one of the main problems of modern society is that when solving moral issues it is necessary to include in their resolution the whole complex of human existence and activity. Therefore, in justifying an act or decision, it must be seen in the context of the principles and norms in which the individual arrives. Without understanding and awareness of the way of life of the society in which the individual arrives, it is difficult to give a clear moral or any other characteristic of his behavior. In his work, the author will proceed from the understanding of the dialectics of objective and subjective values, namely adhering to the idea of relational approach. If we talk about the direct relational sociological approach, we can say that it proceeds from the fact that the practices of social relations constitute a kind of aggregate whole society, and only from the knowledge of this system connection can be derived any specific relationship of social life of people and their values.

Keywords: value, value orientations, subjectivism, objectivism, personal values, social values, neo-Kantianism.

Введение. Понимание процессов социального развития общества невозможно без осознания и уяснения содержания понятия «ценность» и «ценностные ориентации». Понятие «ценность» является важным составляющим ряда социально-гуманитарных наук, таких как философия, социология, психология, культурология, конфликтология и т.д. Ценностное отношение, наряду с познавательным и практическим отношениями, рассматривается современным гуманитарным знанием в качестве ключевого параметра человеческого бытия. Ценности раскрывают мир должного, полезного и ценного в жизни людей. Ценности воздействуют на социальные действия и отношения посредством направления, ограничения и легитимации определенных целей, установок и интересов.

Интерес социально-философских науки к понятию «ценность» приобрел современный вид на рубеже XIX-XX веков [7, 8]. С одной стороны, условием этого интереса стало развитие капитализма и коренное преобразование множества идеологических и культурных форм прежней эпохи. Это связано с разрушением религиозного сознания западного мира и с демистификацией способов легитимации социальных целей, установок и интересов. Секуляризация европейской культуры привела к утрате в мировоззрении большинства людей целостного бытия, превратив его в иерархию ценностей, содержащихся в культуре. Стоит заметить, что в этот период начинают широко распространяться новые тенденции социально-экономической жизни общества, зиждущиеся на доминировании отношений и прав частной собственности, накоплении капитала и получении прибыли. С развитием капитализма, закономерности товарно-денежных отношений распространились на многие сферы общественной жизни, но, прежде всего, на сферу производства. В результате, человек в своей жизнедеятельности стал постоянно сталкиваться со стоимостными механизмами социальной

легитимации своих поступков. Но не только рыночные механизмы конструирования ценностей, а и сами стоимостные формы выражения ценностных отношений стали оказывать мощнейшее влияние на структуру человеческой жизнедеятельности.

Постановка проблемы. Как отмечают современные исследователи [1, 10], в капиталистическом обществе произошло деонтологическое изменение ценностей. Ценность потеряла свойство качества вещи и превратилась в ее стоимость. Другими словами, ценность в сознании людей трансформировалась в сугубо стоимостной показатель вещи, и она (стоимость) стала рассматриваться только в контексте отношений с другими вещами. По данному поводу Ханна Арент пишет следующее: «Столь оплакиваемая обесценка ценностей, включающая в себя утрату самостоятельности вещи, начинается с того что все превращается в стоимость, соответственно в товар, т.е. все соответствует со всеми и этим релятивизируют» [2, с 215].

Стоит отметить, что в докапиталистическом обществе человек имел имманентные ценностные свойства, однако в современном капиталистическом мире вместе с деаксиологизацией последнего происходит утрата человеком его ценностных свойств. В этом отношении показательны рассуждения Т. Гоббса, который утверждал, что: «Стоимость, или ценность, человека, подобно всем другим вещам, есть его цена, т.е. она составляет столько, сколько можно дать за пользование его силой, и поэтому является вещью не абсолютной, а зависящей от нужды в нем и оценки другого ... Пусть люди (как это большинство и делают) ценят самих себя как угодно высоко, их истинная цена не выше той, в которую их оценивают другие» [5, с. 66-67]. Состояние современного мира таково, что ценность человека есть не изначальное данное, а приобретаемое свойство. Способом приобретения ценностей людьми выступает исторически обусловленный способ его жизнедеятельности.

В современном научном сообществе существуют различные философские подходы к пониманию ценностей. Нормативный и целевой подходы берут начало в работах И. Канта и его последователей. И. Кант относил понятие ценностей исключительно к морали, а неокантианцы В. Вильдебранд и Т. Риккерт рассматривали ценность относительно культурных явлений. Поэтому традиция кантианства ограничивается изучением ценностей исключительно в контексте духовности. «Кант был логичен, ибо моральные ценности действительно имеют нормативный, императивный характер» [14]. Для И. Канта было характерно суждение о разделении жизни человека на акты познания, оценки и практики, которые являются верхней триадой для изучения ценностей. Данные акты базируются на другой триаде: потребности интересы и цели. Последнее выступает в роли функциональных переменных общественной жизнедеятельности.

Существование и жизнедеятельность человека разделена на частную и общественную жизнь. В общественной жизни человек оказывается социально и экономически зависимым, поскольку отношения собственности устроены так, что основные ресурсы и продукты общественного производства распределены не равномерно и это неравенство носит системный характер. Такое системное неравенство фиксируется в различных социальных функциях и социальных ролях. Как следствие, сфера общественной жизни человека лишается свободы, следовательно, и нравственности. В таком случае, важно отметить, что нравственность является не просто собственным свойством человека, а непосредственно его частным делом. Сфера нравственности интерпретируется как сфера частной жизни, противостоящая общественной.

Сложность ситуации между общественным и личным заключается в том, что «... именно область социально-значимой жизни, рыночных отношений, составляющих основание жизни человека в современном обществе, и есть сфера реализации частных потребностей и интересов человека, есть именно то, в чем должны существовать свобода, равенство и самоопределение человека» [10, с. 45].

В результате, одной из основных проблем современного общества становится то, что при решении моральных вопросов необходимо включать в их разрешение также весь комплекс существования и жизнедеятельности человека. Поэтому давая оправдание тому или иному

поступку или решению, надо рассматривать его в контексте принципов и норм, в которых прибывает индивид. Без понимания и осознания образа жизни общества, в котором прибывает индивид, сложно дать четкую моральную или любую другую характеристику его поведения. Как отмечает В.Ю. Перов: «... здесь то как раз и заключается трудность, ... связанная с определением того, что же представляет из себя тот «образ жизни», в котором существуют и находят свое воплощение моральные нормы» [10, с. 45]. В данном случае на первый план выходит вопрос о понимании ценностей в контексте современных норм конкретного общества.

Цель статьи. Целью данной статьи является рассмотрение исторической трансформации понимания ценностей в социально-философских учениях XIX и XX веков, а также переосмысление происхождения в научном обществе категории «ценность».

Методология и методы исследования. В современной науке сложились следующие основные подходы к исследованию ценностей: натуралистический психологизм, трансцендентализм, персоналистический онтологизм, культурно-исторический релятивизм и социализм.

К первому типу учений относятся идеи А. Мейнонга, Дж. Дьюи, К.И. Льюиса и других. Исходным утверждением данной группы ученых является мысль о том, что источник ценностей заключается в биопсихологически интерпретированных потребностях человека, а ценности могут выступать эмпирически фиксированными фактами социальной реальности. К трансцендентализму относятся представители неокантианства, о которых уже шла речь выше. Данные представители рассматривают ценность, как идеальное бытие норм в контексте не с эмпирическим, а с трансцендентным сознанием. К культурно-историческому релятивизму относятся идеи Дильтея о множественности равнозначных ценностных систем, фиксируемых с помощью исторического метода. Исторический материализм характеризуется рассмотрением ценностей в их социально-исторической, экономической и классовой обусловленности.

Результаты исследования. Само понятие «ценность» возникает, как отмечает В.П. Тугаринов «... при взаимодействии человека с окружающими его объектами» [14]. Любой человек в процессе своей жизнедеятельности неоднократно оценивает способность различных объектов по отношению к удовлетворению его потребностей, целей и желаний. В этом смысле ценности лежат в основании человеческой жизни. Ценности, как момент человеческого отношения к действительности в историческом контексте появляются тогда же, когда и человек. Но, только тогда им придается фундаментальное значение в системе категорий, характеризующих общественную жизнь, начинается их научное изучение. Определение важности того или иного объекта лежит в базисе повседневного, обыденного и научного опыта, который присущ всем людям на любой стадии общественного и интеллектуального развития. В основе идентификации ценностей лежат суждения людей о полезности и важности того или иного объекта. То есть, речь идет о выборе объекта в отношении его практического использования и на основе имеющегося знания. Такое понимание ценности становится аналогичным пониманию блага, «... понятие ценности почти идентично с понятием блага. Обычно эти понятия и употребляются как синонимы» [14, с. 259]. Например, понятия «материального блага» и «материальной ценности» имеют одинаковый смысл. По мнению В.П. Тугаринова, существенной ошибкой является понимание блага лишь как материальной ценности. Благо, как и ценность, может быть идеальным. Отличием понятия «благо» от понятия «ценность» является то, что «благо» отражает объективную сторону объекта, а понятие «ценность» наоборот, субъективную. Понятие «благо» подчеркивает сущность того, что является в понимании индивидов хорошим, нужным, а в понятие «ценность» вкладывается тот смысл, что «благо» люди ценят. Как известно оценка является элементом отношения субъектно-объектной формы. Именно через оценку индивид проявляет свое отношение к материальным объектам или явлениям в обществе. Важно подчеркнуть, что люди оценивают не все что угодно, а только то, что входит в сферу их познавательно-практического и ценностного отношения к миру. Через оценку индивидом предмета или

явления проявляется его отношение к тому или иному предмету или явлению, которое опосредованно нормами общества.

Если постараться дать лаконичное определение понятию «ценность» исходя из работ таких философов как В.П. Тугаринов, А.Г. Харчев, В.П. Рожин, С.Л. Рубинштейн, можно сказать, что ценность – это то, что люди ценят. Это могут быть вещи из материального мира (посуда, драгоценности, одежда и т.д.), а могут быть какие-то явления природы (закат, прилив и т.д.) или социальные явления (революции, социальная напряженность и т.д.) и наконец, явления культуры (творческие произведения искусства, музыка, литература, живопись и т.д.). Однако, подобное определение ценности является недостаточным и не отражает сущность самого понятия, а показывает лишь его признаки.

Наиболее близкими понятиями, через которые можно отразить понятие «ценность», выступают понятия «потребность» и «интерес». «Ценности – это то, что нужно людям для удовлетворения их потребностей и интересов» [14, с. 260]. Потребности людей, их интересы и оценка являются частными признаками ценности. Это связано с тем, что понимание полезности и интереса у людей различны, для одного, например, особый интерес представляет игра в шахматы, а для другого нет, такая же аналогия прослеживается с полезностью. В данном контексте, также важно разделять понятия полезного и необходимого, например, о свете нельзя просто сказать, что он полезен, он необходим для жизнедеятельности индивида.

Однако важно понимать еще одно обстоятельство, потребности и интересы людей, которые строятся на ценностях, являются несамостоятельными. Они формируются посредством общественного развития и устройства. Например, потребности профессиональных спортсменов формируются через призму общественных норм, которыми общество наделяет данную профессиональную группу, тем самым формируя, как бы сказал П. Бурдьё их «габитус» [3]. Общественная норма является более точным предписанием того, каким образом следует действовать для достижения поставленной цели. «Нормы не только связаны с ценностями, но и представляют собой требования к ролевому поведению» [6, с. 76]. Общественные нормы подкреплены различными санкциями, которые общество накладывает на индивидов. Индивиды, которые не соответствуют поставленным нормам, подлежат со стороны общества к различным санкциям, тем самым, обеспечивая конформизм большинства членов общества, который складывается в процессе социализации. Ценность – это результат обобщенного представления людей о целях и нормах их собственного поведения, которое отражает исторический опыт, выраженный в определенной культуре человеческой культуры. Детализировав вышесказанное определение ценности, следует сказать следующее: «Ценности суть предметы, явления и их свойства, которые нужны (необходимы, полезны, приятны и проч.) членам определенного общества, или класса или отдельной личности в качестве средств удовлетворения их потребностей и интересов, а также идеи и побуждения в качестве нормы, цели или идеала» [14].

Первоначально наибольший интерес социологии к проблематике ценностей формировался на основе неокантианской методологии. Большую роль в этом сыграл М. Вебер [4, с. 623-630]. Он рассматривал ценность в рамках понятия социального действия, в связи с типологизацией способов его ориентации на окружающих. По мнению М. Вебера, ценность не может быть плохой или хорошей, абсолютной или относительной, объективной или субъективной, он считал, что ценность нужно рассматривать как форму, посредством которой люди организуют свою жизнедеятельность. Точнее сказать, он считал ценности существующими независимо от сознания исследующего их ученого. В его понимании ценность выступает как фактор упорядочивания мыслей людей и их желаний, являющийся для них должным. Другими словами, ценность с позиции М. Вебера можно понимать как границу действия реализации наших желаний. «Согласно М. Веберу ценностно-рационально действует тот, кто руководствуется своими убеждениями о важности того или иного предмета или явления» [9, с. 327]. В своей теории социального действия М. Вебер рассматривает ценности в русле неокантианского подхода, тем самым отвергая мнение позитивистов, отождествлявших ценность с благом. «Строго следуя гносеологии Канта, он убежден, что

действительность в целом непознаваема и что концепция социальной детерминированности – опасное заблуждение» [15, с. 119]. В соответствии с теорией М. Вебера человеческое поведение будет являться действием лишь тогда, когда действующий индивид или группа индивидов будет в свое действие вкладывать субъективный смысл. «Любой акт социального действия становится осмысленным лишь в соотношении с ценностями, в соответствии с которыми корректируются нормы поведения людей и их индивидуальные цели» [8, с. 79].

Далее следует сказать, что М. Вебер, а затем и А. Шюц [16] фокусировались на субъективной стороне ценностей. Важно отметить, что данный субъективный подход, которого придерживался М. Вебер, способствовал выявлению механизмов оценки внутренней структуры ценности, соотношения целей, полезности, интереса, результата в социальном действии. Однако помимо субъективного подхода в социологии существует также и объективный подход к рассмотрению ценностей. Данный подход способствовал совершенствованию анализа социальных функций ценностей, их классификации, способов воздействия на личность и социализацию.

Объективный момент ценности всегда связан с рамками конкретной общественной системы и с тенденциями ее развития. В данном случае ценности представляют собой «социальный факт», о котором говорил Э. Дюркгейм. Он утверждал, в работе «Ценностные и «реальные» суждения» [12], что ценность есть свойство отражения наших чувств. Тем самым Э. Дюркгейм подчеркивал: «То, что имеет ценность, — хорошо в каком-то отношении; то, что хорошо — желаемо; всякое желание есть внутреннее состояние. И все же ценностям, о которых только что шла речь, присуща та же объективность, что и вещам» [12, с. 107]. Он обозначал, что ценность есть образ впечатлений, воздействующих на нас, которые заложены в свойстве явления или вещи. Э. Дюркгейм считал, что ценности, заложенные в людях, есть результат наиндивидуального воздействия, как правило, принудительного характера, лежащие вне индивидуального сознания и проявляющегося в традициях, обычаях, нормах и т.д. Сущность ценностей с позиции Э. Дюркгейма заложена в социальных фактах, определяемых двумя основными признаками: 1) внешнее существование по отношению к индивидуальным сознаниям; 2) принудительным воздействием, которое он (социальный факт) оказывает или способен оказывать на те же сознания [15, с. 413]. Иначе говоря, ценность по Э. Дюркгейму есть внутреннее свойство явления или вещи, оно абстрактно и в жизни проявляется только в социальных фактах через традиции, нормы, обычаи и социальные институты.

Другим опытом изучения ценностей в социологии является «интегративная» теория П.А. Сорокина. Он выделял ценность как центральный элемент любой культуры, говоря, что «... ценность служит основой и фундаментом всякой культуры» [13, с. 429]. Ценность в понимании П.А. Сорокина выступает как единство норм, которые отражены в культуре и в жизнедеятельности любого типа общества. Он выделял «... три типа культурных суперсистем – чувственный, идеациональный и идеалистический» [9, с.328]. П.А. Сорокин отмечал, что культура сама по себе не может постоянно развиваться на монолитном ценностном фундаменте и поэтому происходит переход от одного типа культуры к другому посредством кризиса старых образцов и идеалов к становлению новых культурных норм. Понятие ценность П.А. Сорокин интерпретирует через понятие «знание». По мнению П.А. Сорокина «Любое знание в узком смысле слова является ценностью (когнитивной или иной). Любая ценность предполагает норму по ее реализации или отвержению... С другой стороны, любая норма – юридическая, этическая, техническая или любая другая – непреложно является значением, позитивной или негативной ценностью» [13, с. 200]. Вместе с тем, П.А. Сорокин связывает ценность с понятием «идеал», последнее по его мнению является основой той или иной культуры.

В отличие от теории социального действия М. Вебера и теории социального факта Э. Дюркгейма, интегративная теория П.А. Сорокина строится на аксиологическом подходе, в котором понятие «ценность» определяет телеологию и специфику культурных подсистем, например, таких как религия, этика, экономика, право, политика и т.д. В такой интерпретации

понятие «ценность» переключается с культурологическим и философским определением. «Своими трудами выдающийся русско-американский социолог не только обосновал методологическую значимость теории ценностей для социологии, но и сумел внести существенный вклад в разработку собственно аксиологии как науки. Его междисциплинарный взгляд на социокультурный мир позволил разработать и методологические принципы анализа, и систему понятий, весьма значимые для наук, предметом которых выступают личность, общество и культура» [10].

Подходы к изучению ценностей в социологии можно свести к двум основным типам. Первый подход (Э. Дюркгейм, П.А. Сорокин, Т. Парсонс и другие) считают, что ценности объективны. С позиции данного подхода ценностями будут являться предметы или явления, которые обладают полезными свойствами, в которых нуждается индивид. Представители другого подхода (М. Вебер, А. Шюц и другие) полагают, что ценности носят субъективный характер и проявляются только в межличностных отношениях индивидов. Для них всякий объект будет являться ценностью в том случае, если ему придается особый ритуальный смысл. Например, в процессе голода для представителей данного подхода хлеб не будет являться ценностью, пока его не наделят ритуальным значением, этот пример отражен в крылатой цитате «хлеб всему голова». Как мы можем заметить по крылатой фразе, хлебу придается особое значение, отражающее его важность над всем. Именно в таком контексте представители данного подхода понимают ценности. Они считают, что ценность заканчивается там, где начинается полезность вещи или явления, которая делает данную ценность благом. Однако важна и другая сторона вопроса – в исследовании ценностей не просто сталкиваются материализм и идеализм, но и обнажается проблема двойственной природы самих ценностей или лучше сказать внутреннего противоречия ценностей – субъективного и объективного. Различие направлений усиливается тем, на каком из моментов противоречия останавливаются исследователи. Диалектическое решение подсказывает необходимость признания обоих моментов и их существенных ценностных связей. Решение данной проблемы базируется на понимании диалектики объективного и субъективного в ценностях, а именно данный подход проявляется в идеи реляционной социологии. Если говорить о непосредственном реляционном социологическом подходе, то можно сказать, что он исходит из того, что практики социальных отношений составляют некое совокупное целое общество, и только из познания этой системной связи можно вывести любые специфические отношения общественной жизни людей и их ценности [17].

Реляционизм предлагает исходить от эпистемологической реальности социальных отношений, отвергая старую дилемму индивидуализма и холизма в социологии. Социальные отношения, в которых проявляются ценности индивидов, существуют и реализуются только как социальные практики или социальные действия. И наоборот, любые социальные действия или практики лишены социального содержания вне контекста социальных отношений. Все социальные характеристики, известные как роли, статусы, или социальные позиции, а также их составляющие порождаются социальными отношениями. С позиции реляционизма при изучении общества в целом во главу угла берутся социальные отношения, которые являются главным показателем – социальных практик и социальных действий индивидов.

Заключение. Итак, во-первых, в социально-философском учении существуют два подхода к рассмотрению ценностей. В первом подходе говорится, что ценность в своей сущности является объективной, в ней заложены свойства объективного мира. Посредством ценностей индивиды удовлетворяют свои потребности или желания, придерживаясь той или иной ценности. Другим подходом является подход, который характеризуется тем, что ценности являются субъективными конструктами, а индивиды в процессе взаимодействия обмениваются своими ценностями. Данный подход подчеркивает, что ценности проявляются в межсубъективных отношениях, в которых ценностям придается ритуальный характер или ритуальный статус. С точки зрения данного подхода, ценности, которых как таковых нет в природе, создаются в процессе отношений взаимодействия индивидов.

Во-вторых, происхождение ценностей является продуктом общественной жизнедеятельности и связано с функционированием особого рода социальных механизмов регулирования человеческих отношений и действий методами легитимации предпочтений в определенном социальном пространстве. Под ценностями понимается приобретенное усвоение из опыта понятия о вещи, его качествах, свойствах или о явлениях, что ведет к выработке и постановке критериев целей и результатов действия индивида.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Searle J. R. What is an Institution? // *Journal of Institutional Economics*. 2005. Vol. 1, No. 1. P. 1–22.
2. Арендт Х. *Активная или о деятельной жизни*. СПб, 2000. С. 215.
3. Бурдьё П. Структура, габитус, практика // *Социология и социальная антропология* 1998. Том 1. № 2. С. 45.
4. Вебер М. *Избранные произведения: пер. с нем. / сост., общ. ред. и послесл. Ю.Н. Давыдова; предисл. П.П. Гайденко*. – М.: Прогресс, 1990. С. 623-630.
5. Гоббс Т. *Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского* // Гоббс Т. *Избранные произведения*. Т. 2. М., 1964. С. 66-67.
6. Головин Н.А. *Современные социологические теории: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры/ Н.А. Головин*. – М.: Издательство Юрайт, 2016. С. 76.
7. Дюркгейм Э. *Социология. Ее предмет, метод, предназначение / Пер. с фр., составление, послесловие и примечания А. Б. Гофмана*. М.: Канон, 1995. С. 413.
8. Елишев С.О. Теоретико-методологические подходы к изучению понятий «ценность», «ценностные ориентации» // *Вестн. Моск. Ун-та сер.18. социология и политология* № 3. Москва 2010 г. С. 76.
9. Корж Н.В. Проблема ценностей и установок в социологии // *Вопросы современной науки и практики Университет им. В.И. Вернадского* №3 (34). 2011. С. 327.
10. Лукьянов В.Г. *Методология научного познания и теория ценности П.А. Сорокина* [электронный ресурс] URL: http://culturolog.ru/index.php?id=1528&Itemid=9&option=com_content&task=view (дата обращения: 04.11.18).
11. Перов В.Ю. *Нравственность и современность: пути рационализации и этико-философский анализ* // *Нравственность и современность: пути рационализации и этико-философский анализ. Серия «Образование и ценностные ориентации (научно-методическое обеспечение)»*. Выпуск 4. – Под. ред. С.И. Дудника, В.П. Перова. – СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2003. С. 24-82.
12. Дюркгейм Э. *Ценностные и «реальные» суждения* // *Revue de Metaphysique et de Morale*. [электронный ресурс] URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/594/925/1216/15Dyurkgejm.pdf> (дата обращения: 01.12.18).
13. Сорокин П.А. *Кризис нашего времени / П.А. Сорокин* // *Человек. Цивилизация. Общество / общ. ред. и предисл. А.Ю. Согомонов :пер. с англ.* – М., 1992. С. 429.
14. Тугаринов В. П. *Избранные философские труды*. — Л.: Издательство Ленинградского университета.1988. С. 344.
15. Шпакова Р.П. Макс Вебер о проблеме ценностей в социальном знании // *Проблемы теоретической социологии*. С.-Петербург, ТОО ТК «Петрополис», 1994. С. 119.
16. Шюц А. *Смысловая структура повседневного мира: очерки по феноменологической социологии / Сост. А.Я. Алхасов; Пер. с англ. А.Я. Алхасова, Н.Я. Мазлумяновой; Научи, ред. перевода / Г.С. Батыгин /*. М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2003. С. 336.
17. Гонашвили А. С. Понимание ценностных ориентаций в социологии // *Общество и экономика*. – 2019. – №. 12. – С. 97-102.

FALSAFA VA HAYOT XALQARO JURNAL

1 MAHCYB COH

ФИЛОСОФИЯ И ЖИЗНЬ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЖУРНАЛ
СПЕЦИАЛЬНЫЙ НОМЕР 1

PHILOSOPHY AND LIFE INTERNATIONAL JOURNAL
SPECIAL ISSUE 1

Editorial staff of the journals of www.tadqiqot.uz
Tadqiqot LLC The city of Tashkent,
Amir Temur Street pr.1, House 2.
Web: <http://www.tadqiqot.uz/>; Email: info@tadqiqot.uz
Phone: (+998-94) 404-0000

Контакт редакций журналов. www.tadqiqot.uz
ООО Тадқиқот город Ташкент,
улица Амира Темура пр.1, дом-2.
Web: <http://www.tadqiqot.uz/>; Email: info@tadqiqot.uz
Тел: (+998-94) 404-0000