

PROTOCOLO DE REVISÃO CRÍTICA RÁPIDA (PORTUGUÊS / ENGLISH)

Versão 01 de julho de 2021

Responsáveis pela elaboração

Autores: Jorge O. M. Barreto(1,2), Davi Romão(1,3), Cecilia Setti(3)

(1) Instituto Sírio-Libanês de Ensino e Pesquisa

(2) Fundação Oswaldo Cruz, Fiocruz Brasília

(3) Instituto Veredas

Citar como: Barreto JOM, Romão D, Setti C. Perfis de competências para Políticas Informadas por Evidências (PIE): protocolo de revisão crítica rápida. Zenodo. Julho 2021.

Título

Perfis de competências para Políticas Informadas por Evidências (PIE): revisão crítica rápida

Contexto

O projeto 'ESPIE - Apoio à formulação e implementação de políticas de saúde informadas por evidências' é desenvolvido pelo Hospital Sírio-Libanês (HSL), como parte do PROADI-SUS*. Seu objetivo geral é prestar apoio técnico, científico e institucional para a promoção do uso sistemático e transparente das evidências científicas na tomada de decisão em saúde e para a implementação de Políticas Informadas por Evidências (PIE) no SUS.

No contexto do projeto ESPIE, está prevista a elaboração do perfil de competência do profissional em PIE no Brasil, o qual subsidiará atividades a serem implementadas, em especial aquelas com objetivos educacionais. O perfil de competência será desenvolvido e validado por

* <http://hospitais.proadi-sus.org.br/>

um grupo de autoria composto por técnicos de instituições envolvidas e especialistas convidados. O objetivo do grupo de autoria é agregar diferentes visões, experiências e opiniões ao processo de construção do perfil de competências em PIE, bem como validar o perfil de competência construído. O objetivo dessa revisão crítica rápida é subsidiar o debate do grupo de autoria do Perfil de Competências para Políticas Informadas por Evidências (PIE).

Conceitos e definições

Competência

O conceito de competência nesta revisão rápida considerou atributos cognitivos, psicomotores e atitudinais como elementos de uma prática competente no uso de PIE. Nesse sentido, competência é entendida como sendo a mobilização de diferentes recursos para solucionar, com pertinência e sucesso, problemas da prática profissional, em diferentes contextos. Esses recursos ou atributos são os conhecimentos, habilidades e atitudes mobilizadas, de modo integrado, para a realização de ações profissionais (LIMA et al., 2014).

Tradução do conhecimento

A Tradução do Conhecimento (do inglês *Knowledge Translation*, KT) é fundamento prévio de desenvolvimento das PIE. A definição de KT adotada nesta revisão é um processo dinâmico e iterativo que inclui síntese, disseminação, intercâmbio e aplicação eticamente correta de conhecimento para melhorar a saúde da população, fornecer serviços e produtos de saúde mais eficazes e fortalecer o sistema de saúde. Esta definição se insere num sistema complexo de interações (plataformas de KT) entre produtores de conhecimento e usuários de conhecimento que podem variar em intensidade, complexidade e nível de envolvimento, dependendo de a natureza da pesquisa e as necessidades dos usuários do conhecimento. Assim, quatro elementos de KT são enfatizados: síntese, disseminação, intercâmbio e aplicação prática de conhecimento na formulação, implementação e avaliação das políticas de saúde, em qualquer nível de gestão dos sistemas e serviços de saúde.

Políticas Informadas por Evidências (PIE)

As PIE são o resultado de processos sistemáticos e transparentes para acessar, avaliar, adaptar e aplicar evidências científicas nos processos decisórios (BRASIL, 2020). As PIE têm o propósito de contribuir e promover a utilização do conhecimento científico nos processos de tomada de decisão, no desenvolvimento de métodos e estratégias inovadoras em saúde, bem como propiciar estreita articulação e cooperação técnica entre organizações produtoras e usuárias do conhecimento científico, além de outros grupos sociais interessados.

Objetivo da revisão

O objetivo dessa revisão crítica rápida é caracterizar as competências gerais e específicas necessárias para atuação profissional em PIE.

Pergunta de pesquisa

Quais são as competências gerais e específicas para atuação profissional em políticas de saúde informadas por evidências?

Métodos

Para responder à pergunta de pesquisa será elaborada uma revisão crítica rápida, que consiste na adaptação de algumas etapas recomendadas para a elaboração de revisões sistemáticas, visando produzir uma síntese das melhores evidências disponíveis em tempo hábil para atender demandas específicas (THOMAS; NEWMAN; OLIVER, 2013; HABY et al., 2016). As adaptações previstas para esta revisão rápida encontram-se descritas no item “Atalhos para revisão rápida”.

Critérios de inclusão e exclusão

Serão incluídos: overviews de revisões sistemáticas, revisões sistemáticas, revisões de escopo e revisões de estudos qualitativos, publicados em qualquer língua, a partir de 2010, que

analisem e/ou descrevam competências para PIE. Não serão incluídos estudos publicados antes de 2010.

A busca poderá ser complementada pela busca manual em sites de organizações de referência para PIE e consulta a especialistas na área.

Quadro 1 – Pergunta PCC

Elemento	Inclusão
População	Profissionais em políticas informadas por evidências
Conceito	Perfil de competências, habilidades, conhecimentos e atitudes
Contexto	Qualquer contexto (será adaptado depois à realidade brasileira em oficinas de validação)

Estratégia de busca e bases indexadas

A estratégia de busca básica, a qual será adaptada para cada base indexada, será:

(knowledge transfer OR knowledge utilization OR knowledge use OR knowledge translation OR knowledge implementation OR research in practice OR knowledge mobilization OR knowledge exchange OR research transfer OR research utilization OR research use OR research dissemination OR knowledge dissemination OR research exchange OR research translation OR knowledge to action OR know do gap OR evidence informed OR diffusion of knowledge OR research into practice OR knowledge into practice OR evidence into practice OR translational science) AND (competence OR competency OR competencies OR capacity building OR skill OR ability OR training OR curriculum OR learning) AND (systematic review OR scoping review OR overview OR review OR qualitative evidence synthesis)

Bases indexadas

Serão pesquisadas as seguintes bases indexadas: PubMed (pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/) e Biblioteca Virtual em Saúde (bvsalud.org/). Será aplicado um filtro de ano de publicação de modo a incluir publicações depois de 2010. Também serão realizadas buscas manuais nas

referências dos estudos selecionados e nos sites da OMS, EVIPNet Global, EPPI-Centre, INASP e McMaster University.

Triagem e seleção de estudos

Os títulos e resumos serão rastreados para avaliar sua adequação aos critérios apresentados no Quadro 1 e os textos completos selecionados serão lidos na íntegra para certificar a elegibilidade dos estudos em relação a estes critérios e à pergunta de pesquisa.

Extração dos dados

Os seguintes dados serão extraídos: autor; ano; objetivo do estudo; país onde o estudo foi realizado; população-alvo; competências identificadas; barreiras e facilitadores descritos.

Avaliação da qualidade metodológica

A qualidade metodológica dos estudos selecionados será avaliada utilizando os formulários CASP (*Critical Appraisals Skills Programme*) adequados a cada metodologia.

Atalhos da Revisão Rápida

A seleção e a extração dos artigos serão realizadas por um(a) pesquisador(a) e revisada por outro(a). Eventuais discordâncias serão resolvidas através de consenso. A avaliação da qualidade dos estudos será realizada por apenas um revisor.

Os resultados serão sintetizados narrativamente e apresentados descritivamente, constando de resumo detalhado dos principais achados e avaliação de qualidade metodológica dos estudos incluídos. Não serão incluídas recomendações.

Relatório da Revisão Rápida

O relatório narrativo desta revisão rápida conterá os seguintes tópicos: 1) antecedentes e contextualização; 2) objetivo; 3) métodos de busca; 4) critérios de seleção; 5) coleta e análise de dados; 6) resultados principais e 6) conclusões dos autores.

Referências

BRASIL. Ministério da Saúde. Diretriz metodológica: síntese de evidências para políticas. Brasília: Ministério da Saúde, 2020.

https://bvsms.saude.gov.br/bvs/publicacoes/diretriz_sintese_evidencias_politicas.pdf

HABY, M.M. et al. What are the best methodologies for rapid reviews of the research evidence for evidence-informed decision making in health policy and practice: a rapid review. *Health Res Policy Sys* 14, 83 (2016). <https://doi.org/10.1186/s12961-016-0155-7>

LIMA, V.V.; RIBEIRO, E.C.; PADILHA, R.Q. e GOMES R. Processo de construção de perfil de competência de profissionais. São Paulo: Instituto Sírio-Libanês de Ensino e Pesquisa, 2014. <https://iep.hospitalsiriolibanes.org.br/Documents/LatoSensu/nota-tecnica-competencia-profissionais.pdf>

THOMAS, J.; NEWMAN, M.; OLIVER, S. Rapid evidence assessments of research to inform social policy: Taking stock and moving forward. *Policy Press*. [Internet]; 9(1):5-27 (2013). <https://doi.org/10.1332/174426413X662572>.

Fontes de financiamento

Este estudo é financiado pelo projeto ESPIE - Apoio à formulação e implementação de políticas de saúde informadas por evidências' é desenvolvido pelo Hospital Sírio-Libanês (HSL), como parte do PROADI-SUS.

Conflitos de Interesse

Os autores declaram não possuírem conflitos de interesse.

Apêndice – Estratégias de busca, 01 de junho de 2021

Bases	Estratégias de busca	Resultados
BVSsalud (01/07/2021)	(knowledge transfer OR knowledge utilization OR knowledge use OR knowledge translation OR knowledge implementation OR research in practice OR knowledge mobilization OR knowledge exchange OR research transfer OR research utilization OR research use OR research dissemination OR knowledge dissemination OR research exchange OR research translation OR knowledge TO action OR know do gap OR evidence informed OR diffusion of knowledge OR research into practice OR knowledge into practice OR evidence into practice OR translational science) AND (competenc\$ OR capacity building OR skill OR ability OR training OR curriculum OR learning) AND (type_of_study:("policy_brief" OR "sysrev_observational_studies" OR "systematic_reviews"))	377 registros recuperados
Pubmed (01/07/2021)	((knowledge transfer[Title/Abstract] OR knowledge utilization[Title/Abstract] OR knowledge use[Title/Abstract] OR knowledge translation[Title/Abstract] OR knowledge implementation[Title/Abstract] OR research in practice[Title/Abstract] OR knowledge mobilization[Title/Abstract] OR knowledge exchange[Title/Abstract] OR research transfer[Title/Abstract] OR research utilization[Title/Abstract] OR research use[Title/Abstract] OR research dissemination[Title/Abstract] OR knowledge dissemination[Title/Abstract] OR research exchange[Title/Abstract] OR research translation[Title/Abstract] OR knowledge to action[Title/Abstract] OR know do gap[Title/Abstract] OR evidence informed[Title/Abstract] OR diffusion of knowledge[Title/Abstract] OR research into practice[Title/Abstract] OR knowledge into practice[Title/Abstract] OR evidence into practice[Title/Abstract] OR translational science[Title/Abstract]) AND (competenc*[Title/Abstract] OR capacity building[Title/Abstract] OR skill[Title/Abstract] OR ability[Title/Abstract] OR training[Title/Abstract] OR curriculum[Title/Abstract] OR learning[Title/Abstract]))	339 registros recuperados

RAPID CRITICAL REVIEW PROTOCOL

Version: July 1, 2021

Responsible for the elaboration:

Jorge O.M. Barreto(1,2), David Romão(1,3), Cecilia Setti(3)

(1) Syrian-Lebanese Institute of Teaching and Research

(2) Oswaldo Cruz Foundation, Fiocruz Brasília

(3) Veredas Institute

Cite as: Barreto JOM, Romão D, Setti C. Competencies profiles for Evidence-Informed Policies (PIE): rapid critical review protocol. Zenodo. July 2021.

Title

Competencies profiles for Evidence-Informed Policies (EIP): rapid critical review

Context

The project 'ESPIE - Support for the formulation and implementation of evidence-informed health policies' is developed by the Syrian-Lebanese Hospital (HSL), as part of PROADI-SUS[†]. Its general objective is to provide technical, scientific and institutional support for the promotion of the systematic and transparent use of scientific evidence in health decision-making and for the implementation of Evidence-Informed Policies (EIP) in the SUS.

In the context of the ESPIE project, it is planned to develop the competence profile of the professional in PIE in Brazil, which will support activities to be implemented, especially those with educational objectives. The competency profile will be developed and validated by an

[†] <http://hospitais.proadi-sus.org.br/>

authorship group composed of technicians from involved institutions and invited experts. The objective of the authorship group is to add different views, experiences and opinions to the process of building the profile of competences in PIE, as well as to validate the profile of competence built. The objective of this rapid critical review is to support the debate of the group authored by the Competencies Profile for Evidence-Informed Policies (PIE).

Concepts and definitions

Competence

The concept of competence in this rapid review considered cognitive, psychomotor and attitudinal attributes as elements of a competent practice in the use of EIP. In this sense, competence is understood as the mobilization of different resources to solve, with relevance and success, problems of professional practice, in different contexts. These resources or attributes are the knowledge, skills and attitudes mobilized, in an integrated way, to perform professional actions (1)

Knowledge Translation

Knowledge Translation (KT) is a preliminary foundation for the development of EIP. The definition of KT adopted in this review is a dynamic and iterative process that includes synthesis, dissemination, exchange and ethically correct application of knowledge to improve the health of the population, provide more effective health services and products and strengthen the health system. This definition is part of a complex system of interactions (KT platforms) between knowledge producers and knowledge users that can vary in intensity, complexity and level of involvement, depending on the nature of the research and the needs of knowledge users. Thus, four elements of KT are emphasized: synthesis, dissemination, exchange and practical application of knowledge in the formulation, implementation and evaluation of health policies, at any level of management of health systems and services.

Evidence-Informed Policymaking (EIP)

EIP are the result of systematic and transparent processes for accessing, evaluating, adapting and applying scientific evidence in decision-making processes (2). The EIPs have the purpose

of contributing and promoting the use of scientific knowledge in decision-making processes, in the development of innovative methods and strategies in health, as well as to provide close articulation and technical cooperation between organizations producing and using scientific knowledge, as well as other interested social groups.

Purpose of the review

The objective of this rapid critical review is to characterize the general and specific competencies necessary for professional performance in EIP.

Research question

What are the general and specific competencies for professional performance in evidence-informed health policies?

Methods

To answer the research question, a rapid critical review will be prepared, which consists in the adaptation of some recommended steps for the preparation of systematic reviews, aiming to produce a synthesis of the best evidence available in a timely manner to meet specific demands (4). The adaptations foreseen for this rapid review are described in the item "Shortcuts for rapid review".

Inclusion and exclusion criteria

Study inclusion criteria: overviews of systematic reviews, systematic reviews, scope reviews and reviews of qualitative studies, published in any language, from 2010, that analyze and/or describe competences for EIP. No studies published before 2010.

The searches may be complemented by manual search on sites of reference organizations for PIE and consultation with specialists in the area.

Table 1 - PCC Question

Element	Inclusion
Population	Professionals in evidence-informed policies
Concept	Profile of skills, skills, knowledge and attitudes
Context	Any context (will then be adapted to the Brazilian reality in validation workshops)

Search strategies and indexed bases

The basic search strategy, which will be adapted for each indexed base, will be:

(knowledge transfer OR knowledge utilization OR knowledge use OR knowledge translation OR knowledge OR knowledge or knowledge OR knowledge OR research or research use OR research dissemination OR knowledge dissemination OR research exchange OR research translation OR knowledge OR knowledge or know of the gap OR evidence informed OR diffusion of knowledge OR research into practice OR knowledge into practice OR evidence OR evidence or evidence into into practice OR translational science) AND (competence OR competency OR competencies OR capacity building OR skill OR ability OR training OR curriculum OR learning) AND (systematic review OR scoping review OR overview OR review OR qualitative evidence synthesis)

The following indexed databases will be searched: PubMed (pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/) and Bibliotec Virtual in Health (bvsalud.org/). A publication year filter will be applied to include posts after 2010. Manual searches will also be performed in the references of the selected studies and on the websites of WHO, EVIPNet Global, EPPI-Centre, INASP and McMaster University.

Screening and selection of studies

The titles and abstracts will be screened to assess their suitability for the criteria presented in Table 1 and the selected full texts will be read to certify the eligibility of the studies in relation to these criteria and the research question.

Data extraction

The following data will be extracted: author; year; objective of the study; country where the study was conducted; target population; identified competences; barriers and facilitators described.

Evaluation of methodological quality

The methodological quality of the selected studies will be evaluated using the *CASP (Critical Appraisals Skills Programme)* forms appropriate to each methodology.

Rapid Review Shortcuts

The selection and extraction of the articles will be performed by one researcher and reviewed by another. Any disagreements will be resolved by consensus. The evaluation of the quality of the studies will be carried out by only one reviewer.

The results will be synthesized narratively and presented descriptively, consisting of a detailed summary of the main findings and evaluation of methodological quality of the included studies. No recommendations will be included.

Rapid Review Report

The narrative report of this rapid review will contain the following topics: 1) background and contextualization; 2) objective; 3) search methods; 4) selection criteria; 5) data collection and analysis; 6) main results and 6) conclusions of the authors.

References

1. Lima VV, Ribeiro EC, Padilha RQ and Gomes R. Processo de construção de perfil de competência de profissionais. São Paulo: Instituto Sírio-Libanês de Ensino e Pesquisa, 2014. <https://iep.hospitalsiriolibanes.org.br/Documents/LatoSensu/nota-tecnica-competencia-profissionais.pdf>
2. Brasil. Ministério da Saúde. Diretriz metodológica: síntese de evidências para políticas. Brasília: Ministério da Saúde, 2020. Available In: https://bvsmis.saude.gov.br/bvs/publicacoes/diretriz_sintese_evidencias_politicas.pdf

3. Haby MM et al. What are the best methodologies for rapid reviews of the research evidence for evidence-informed decision making in health policy and practice: a rapid review. *Health Res Policy Sys* 14, 83 (2016). <https://doi.org/10.1186/s12961-016-0155-7>
4. Thomas J; Newman M, Oliver S. Rapid evidence assessments of research to inform social policy: Taking stock and moving forward. *Policy press*. [Internet]; 9(1):5-27 (2013). <https://doi.org/10.1332/174426413X662572>.

Sources of funding

This study is funded by the ESPIE project - Support for the formulation and implementation of evidence-informed health policies' is developed by the Syrian-Lebanese Hospital (HSL), as part of PROADI-SUS.

Conflicts of Interest

The authors declare that they do not have conflicts of interest.

Appendix - Search strategies, June 1, 2021

Bases	Search strategies	Results
BVSalud (01/07/2021)	(knowledge transfer OR knowledge utilization OR knowledge use OR knowledge translation OR knowledge OR knowledge or knowledge OR knowledge OR research use OR research or research use OR research dissemination OR knowledge dissemination OR research exchange OR research translation OR knowledge OR know do gap OR evidence informed OR diffusion of knowledge OR research into practice OR knowledge into practice OR evidence OR evidence or evidence into into practice OR translational science) AND (competenc\$ OR capacity building OR skill OR ability OR training OR curriculum OR learning) AND (type_of_study:("policy_brief" OR "sysrev_observational_studies" OR "systematic_reviews"))	377 records retrieved
Pubmed (01/07/2021)	((knowledge transfer[Title/Abstract] OR knowledge utilization[Title/Abstract] OR knowledge exchange[Title/Abstract] OR knowledge translation[Title/Abstract] OR knowledge implementation[Title/Abstract] OR research in practice[Title/Abstract] OR knowledge or research dissemination[Title/Abstract] OR knowledge dissemination[Title/Abstract] OR research exchange[Title/Abstract] OR research translation[Title/Abstract] OR knowledge to action[Title/Abstract] OR know do gap[Title/Abstract] OR informed evidence[Title/Abstract] OR diffusion of knowledge[Title/Abstract] Abstract] OR research into practice[Title/Abstract] OR knowledge into practice[Title/Abstract] OR evidence into practice[Title/Abstract] OR translational science[Title/Abstract]) AND (competenc*[Title/Abstract] OR capacity building[Title/ Abstract] OR skill[Title/Abstract] OR ability[Title/Abstract] OR training[Title/Abstract] OR curriculum[Title/Abstract] OR learning[Title/Abstract])	339 records retrieved