



Relatório de Revisão por Pares

Peer Review Report

Revisão por pares do artigo:

ALBUQUERQUE, P. D.; FERREIRA, A. G.; BARREIRA, C. M. F. As inspeções/avaliações externas de escolas: efeitos nas instituições escolares descritos em artigos publicados desde 2016. **Educ. Form.**, [S. l.], v. 7, p. e7068, 2022. DOI: 10.25053/redufor.v7i1.7068. Disponível em: <https://revistas.uece.br/index.php/redufor/article/view/7068>.

Revisado por:

-  **Sebastião de Souza Lemes**
Universidade Estadual Paulista Júlio de Mesquita Filho, São Paulo, SP, Brasil
-  **Carla Poennia Gadelha Soares**
Secretaria da Educação Básica do Ceará, Fortaleza, CE, Brasil

Como citar a revisão por pares (ABNT):

LEMES, S. de S.; SOARES, C. P. G. Relatório de revisão por pares de: As inspeções/avaliações externas de escolas: efeitos nas instituições escolares descritos em artigos publicados desde 2016. **Educ. Form.** 2022, Zenodo. Disponível em: <https://doi.org/10.5281/zenodo.6468946>

PARECERES

PARECER 1

Parecerista: Sebastião de Souza Lemes

Data de retorno da revisão: 29/09/2021

Recomendação: Correções obrigatórias

Consistência do resumo (apresenta o objetivo, o referencial teórico e\ou procedimento metodológico e resultados).

Bom.

Justifique: Resumo tem consistência, porém não está claro procedimentos e resultados.

Consistência interna do trabalho com relação ao objetivo, ao referencial teórico e ao procedimento metodológico e aos resultados.

Bom.

Justifique: Há consistência interna com relação aos objetivos, porém não há evidência da dimensão analítica a partir dos dados e da própria revisão sistemática.

Consistência do título com relação ao conhecimento produzido.

Bom.

Justifique: Vejo como relativa consistência; me parece que, pela insuficiência de dados advindos de escolas brasileiras.

Qualidade do conhecimento educacional produzido em termos de densidade analítica, evidências ou provas das afirmações apresentadas e ideias conclusivo-analíticas.

Regular

Justifique: Apesar de pertinente e necessário esse tipo de estudo, em termos de densidade analítica considero insuficiente.

Pertinência da argumentação e da coerência textual.

Bom

Justifique: Considero pertinente a argumentação apresentada, mas sem aprofundamento, apesar da coerência textual.

Relevância acadêmica e científica do artigo para a área de Educação.

Bom

Justifique: Considero todo estudo que traga informação e possa melhor esclarecer questões educacionais em nosso país como relevante. Porém, nesse caso, pela ausência de aprofundamento da temática proposta, observo sua relevância acadêmica relativa para a área de Educação.

Originalidade do artigo para a área de Educação.

Bom

Justifique: Tem sim a devida originalidade, uma vez que não é tradição para a área de Educação o uso desse instrumento.

Pertinência acadêmica e científica do artigo para publicação na Revista Educação & Formação.

Regular

Justifique: Considero a pertinência da publicação, desde que haja algumas observações, considerando que para o desenvolvimento desse tipo de estudo, revisão sistemática, inclui caracterizar cada estudo selecionado, avaliar a qualidade deles, identificar conceitos importantes, comparar as análises estatísticas apresentadas e concluir sobre o que a literatura informa em relação a determinada intervenção, apontando ainda problemas/questões que necessitam de novos estudos.

Adequação da escrita à norma culta da língua portuguesa.

Bom

Justifique: Considero adequada a escrita à norma culta.

Referências pela Norma da ABNT e da Revista.

Bom

Justifique: Sugiro revisão das normas da ABNT.

Correspondência entre autores referenciados e bibliografia.

Bom

Justifique: Há um referencial bibliográfico atualizado e amplo.

Recomenda-se a publicação pela Revista Educação & Formação?

Sim, mas precisa ser revisto.

Parecer justificado: Considerando fundamentalmente os argumentos apresentados no item: Pertinência acadêmica e científica do artigo para publicação na Revista Educação & Formação.

PARECER 2

Parecerista: Carla Poennia Gadelha Soares

Data de retorno da revisão: 27/09/2021

Recomendação: Aceitar

Consistência do resumo (apresenta o objetivo, o referencial teórico e/ou procedimento metodológico e resultados).

Muito bom

Justifique: O resumo está desenvolvido de forma a evidenciar os principais elementos da pesquisa: apresenta o objetivo, o referencial teórico, procedimento metodológico e resultados.

Consistência interna do trabalho com relação ao objetivo, ao referencial teórico e/ou procedimento metodológico e aos resultados.

Muito bom

Justifique: O texto apresenta um bom detalhamento das etapas que compõem o percurso metodológico, bem como traz contribuições relevantes para o campo educacional. O trabalho permite ao leitor interessado no tema dos efeitos da Avaliação Externa nas escolas conhecer uma parte significativa dos trabalhos mais recentemente produzidos. Os autores realizam uma análise detalhada da literatura especializada.

Consistência do título com relação ao conhecimento produzido.

Muito bom

Justifique: O título reflete o conteúdo da pesquisa de maneira clara e concisa.

Qualidade do conhecimento educacional produzido em termos de densidade analítica, evidências ou provas das afirmações apresentadas e ideias conclusivo-analíticas.

Muito bom

Justifique: Os resultados do trabalho analisado são importantes, pois favorecem a reflexão sobre os impactos dos efeitos das inspeções/avaliações externas no contexto escolar, favorecendo a

tomada de decisão e (re)formulação de políticas públicas.

Pertinência da argumentação e da coerência textual.

Muito bom

Justifique: O artigo é coerente em toda sua tessitura, evidenciando maturidade científica, lógica estrutural e argumentativa.

Relevância acadêmica e científica do artigo para a área de Educação.

Muito bom

Justifique: A realização de estudos como esse, envolvendo várias realidades e contextos, aumentará o conhecimento da ocorrência dos efeitos da avaliação externa na instituição escolar e nos seus atores.

Originalidade do artigo para a área de Educação.

Bom

Justifique: Trata-se de uma pesquisa em bases de dados de resumos e citações com revisão por pares, Web of Science (WoS) e Scopus, de artigos científicos, considerando-se a Inspeção Escolar de instituições escolares do ensino não superior. É parcialmente original, mas muito relevante para a área.

Pertinência acadêmica e científica do artigo para publicação na Revista Educação & Formação.

Bom

Justifique: A publicação é pertinente para a revista.

Adequação da escrita à norma culta da língua portuguesa.

Bom

Justifique: O artigo carece de uma revisão ortográfica por parte de profissional habilitado.

Referências pela Norma da ABNT e da Revista.

Bom

Justifique: O artigo atende às normas do periódico e da ABNT.

Correspondência entre autores referenciados e bibliografia.

Muito bom

Justifique: Os autores citados ao longo do trabalho são mencionados adequadamente nas Referências.

Recomenda-se a publicação pela Revista Educação & Formação?

Sim, deve ser aceito para publicação.

Parecer justificado: Sou de parecer favorável à publicação do artigo, após revisão ortográfico-gramatical.

Nota de Isenção: A Revista Educação & Formação informa que o conteúdo do Relatório de Revisão por Pares é a cópia completa dos revisores e dos relatórios dos autores. Os comentários que violam as políticas éticas da revista, tais como comentários derogatórios ou difamatórios, são editados (omitidos) do relatório. Verificar Redufor e suas políticas.