



Дата публикации: 17 апреля 2022

DOI: [10.52270/27132447_2022_10_3](https://doi.org/10.52270/27132447_2022_10_3)

ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Мамаева Татьяна Сергеевна¹

¹Аспирант, Воронежский государственный технический университет, ул. 20 лет Октября, 84, Воронеж, Россия, E-mail: sofia2006@list.ru

Аннотация

В статье рассматриваются демографические процессы (рождаемость и естественный прирост населения), снижение количества детей, воспитывающихся в российских семьях с одним ребёнком, обесценивание семейных ценностей в современных реалиях жизни.

Ключевые слова: семья, семейные ценности, дети, рождаемость, развод.

I. ВВЕДЕНИЕ

Нужна ли России многодетная семья? Ответить на этот вопрос коротко и чётко «Да» на данный момент, к сожалению, не получится. Государству однозначно необходимо, чтобы в семьях воспитывалось 3-4 ребёнка, т.к. это обеспечит положительный естественный прирост, стабильно работающую социальную систему (образование, медицина), рабочую силу и армию в будущем. Нужны ли дети семье? Прежде чем ответить на данный вопрос рассмотрим с какими трудностями столкнулся институт семьи в конце прошлого века и в начале XXI века.

С 1990 г. XX века в нашей стране можно отметить следующие негативные изменения в институте семьи:

- кризис и ослабление института семьи;
- уменьшение значимости семейных традиций, родственных связей и коммуникаций;
- снижение количества рождаемости детей в семье или выбор в пользу бездетного брака;
- искажение демографической структуры страны (снижение рождаемости и увеличение смертности населения).

При этом несмотря на все происходящие негативные демографические изменения структуры семьи, повышение значимости традиционных семейных ценностей является важным ценностным ориентиром.

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) приводит данные о том, что семья и дом – важная сфера жизни для граждан РФ (98 % опрошенных сообщают об этом).



В 2005 и 2008 годах (99% и 98 % соответственно) семья занимала лидирующую позицию по значимости ценностей для соотечественников. Семью можно оценить как уникальную и универсальную всечеловеческую ценность, это источник психологической и материальной поддержки.

Ещё в первой четверти прошлого века П.А. Сорокин писал о том, что институт семьи в России находился в кризисном состоянии, связано это с тем, что семья перестала выполнять свои основные функции – рождение и воспитание детей. «В моду входят бездетные браки, иметь детей считается теперь неудобным и непрактичным по целому ряду соображений: говорят в этих случаях и о трудности жизни, и о материальных проблемах. Процент брачной рождаемости падает». Кризис семьи представляет собой итог индустриализации общества, где преобладают такие негативные тенденции, как падение религиозности, снижение количества детей в семьях, отрыв детей от родителей. Проблемы института семьи, которые изучал и описал П.А. Сорокин, 100 лет назад являются актуальными и в настоящее время для современной российской семьи.

Об ослаблении и утрате межпоколенных связей между членами семьи писал П.А. Флоренский из мест заключения в письмах своей семье. «Род – целое, а не сумма последовательных поколений». В семье род находит равновесие оформленных личностей, неслиянных и нераздельных, в семье происходит передача опыта рода от родителей к детям, дабы те не выпали из пазов времени.

II. ОБСУЖДЕНИЕ И РЕЗУЛЬТАТЫ

Учёные прошлого столетия видели взаимосвязь между демографическими изменениями структуры семьи (снижение количества детей или выбор в пользу бездетного брака), ослабление семейных ценностей, с которыми мы сталкиваемся в настоящем.

А.И. Антонов отмечает, что на данный момент в РФ упал престиж семьи. Институт семьи перестал выполнять демографические функции, его уже нет и нет семейной социализации детей. 70 % существующих семей – это однодетная и многоразводная имитация семейности. И.В. Бестужев-Лада говорит о том, что семья с одним ребёнком в будущем имеет следующие трагические последствия:

- ребёнку в однодетной семье не о ком и не о чем заботиться: о нём самом заботятся и опекают, таким образом тормозя нормальный процесс взросления;

- став взрослым, ребёнок из однодетной семьи обычно бросает своих стариков на произвол судьбы или же родители «привязывают» ребёнка к себе на всю жизнь держа его до пенсии;

Получается, родители, воспитывая одного ребёнка «изымают» его из разветвлённой межпоколенной структуры семьи, т. е. ребёнок лишается взаимодействия между поколениями (прародителями), возможными братьями и сёстрами. У такого ребёнка нет возможности перенять опыт общения с разновозрастными членами семьи, учиться уважению и заботе о других членах семьи, т. к. он живёт в других условиях и его основная задача, поставленная родителями – саморазвитие.

С января 2007 г. государство в качестве поддержки семьей, воспитывающих детей и стимуляции рождения (усыновления) второго и последующих детей выплачивает материнский (семейный) капитал согласно ФЗ от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей».



Таблица 1. Сумма средств материнского (семейного) капитала с 2007 по 2020 гг. в РФ

| Годы | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
|-------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Сумма выплаты в рублях (тыс.) | 250 000,00 | 276 250,00 | 312 161,50 | 343 378,80 | 365 698,40 | 378 640,30 | 408 960,50 | 429 408,50 | 453 026,00 | 453 026,00 | 453 026,00 | 453 026,00 | 453 026,00 | 6166 17,00 |

Источник: ФЗ от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» и ФЗ «О федеральном бюджете».

Полученные денежные выплаты семья могла направить на нижеперечисленные цели:

- 1) улучшение жилищных условий
- 2) получение образования детьми в будущем
- 3) пенсионные накопления матери

4) если в семье воспитываются ребёнок (дети) с наличием инвалидности, то на их социальную адаптацию и интеграцию в общество выделяются деньги.

С 2016 г. в соответствии с ФЗ от 06 апреля 2015 года № 68-ФЗ ст. 4.1. материнский (семейный) капитал не индексируется.

Если до 2020 г. денежные выплаты семья получала в случае рождения (усыновления) второго ребёнка, то с первого января 2020 года семья получала выплаты после рождения (усыновления) первенца в размере 466 617 рублей. В случае рождения (усыновления) второго ребёнка после первого января 2020 г. выплата материнского (семейного) капитала увеличивалась на 150 000 рублей. В итоге семья получала 616 617 рублей (ФЗ от 01.03.2020 №35-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам, связанным с распоряжением средств материнского (семейного) капитала»).

Демограф А. Ракша в интервью на «Радио 1» отметил, что выплаты материнского (семейного) капитала «помогли» родиться 2,5 млн вторых и последующих детей, которые скорее всего не родились бы если бы не заработала программа государственной поддержки семей, имеющих детей.

Несмотря на рост выплат денежных средств с 2007 до 2015 гг. за рождение (усыновление) второго ребёнка цель, которую поставило перед собой правительство – стабилизация демографической ситуации за счёт стимуляции рождаемости не была достигнута. А с 2020 года выплаты по материнскому (семейному) капиталу можно получить за рождение первого ребёнка. Получается, что до 2020 года государство стимулировало рождение вторых и последующих детей в семье (два года подряд был зарегистрирован положительный естественный прирост в 2013 г. - 4100 и в 2014 г. – 6438), а на данный момент стимулируется процесс рождения хотя бы одного ребёнка в семье, т.к. естественный прирост остаётся отрицательным в настоящее время и с 2020 г. семья может получить выплаты за рождение одного ребёнка.



Таблица 2. Динамика естественного прироста в стране с 1990 по 2020 гг.

| Годы | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 | 2015 | 2020 |
|----------------------|--------|----------|----------|----------|----------|--------|----------|
| Естественный прирост | 114017 | - 372568 | - 431903 | - 351078 | - 108531 | - 1345 | - 316166 |

Говорить о том, что рождаемость и количество детей, воспитываемых в семье, снизилось после 90-х годов XX века было бы не совсем верным, т. к. тенденция к снижению количества детей в семье наметилась раньше. Если обратиться к таблице № 3, то можно отметить снижение количества родившихся в 1965 г. и 1970 г. XX века (в стабильное время в истории нашей страны). За 30-летнюю историю РФ (с 1992 г.) минимальное количество родившихся детей было зафиксировано в 1999 г. – 1 214 689 млн. чел. Конечно, на рождаемость в стране оказали влияние и перестройка, и социально-экономические кризисы и отсутствие ясной семейной политики в РФ.

Таблица 3. Динамика количества родившихся в СССР и РФ с 1960 по 2020 гг.

| Годы | 1960 | 1965 | 1970 | 1975 | 1980 | 1985 | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 | 2015 | 2020 |
|---------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Количество родившихся млн. чел. | 2 782 353 | 1 990 520 | 1 903 713 | 2 106 147 | 2 202 779 | 2 375 147 | 1 988 858 | 1 363 806 | 1 266 800 | 1 457 376 | 1 788 948 | 1 940 579 | 1 436 514 |

Источник: демографический ежегодник России за 2017 и Семья и дети в России 2020

В четвёртой таблице представлены данные распределения количества детей в семьях. После 1989 года можно увидеть, что в стране возрастает количество семей с одним ребёнком. Семья, воспитывающая одного ребёнка более гибкая по сравнению с многодетной семьёй, она быстрее приспосабливается к неблагоприятным социально-экономическим условиям. Не менее важным является то, что на психологическом уровне женщина в такой (нуклеарной) семье готова остаться без супруга и самостоятельно воспитывать ребёнка, не рассчитывая на помощь отца ребёнка и других близких родственников. При таком настрое, как правило, женщина является финансово независимой от супруга, у неё нет жилищных проблем. При этом наличие одного ребёнка также даёт женщине возможность повторно выйти замуж и родить в новом браке ещё ребёнка (детей).



Таблица 4. Количество семей с детьми и распределение количества детей до 18 лет в семьях в 1989 г., 1994 г., 2002 г., 2010 г., 2015 г.

| Годы | Всего семей с детьми до 18 лет | Семьи с одним ребёнком | Семьи с двумя детьми | Многодетные семьи (3 и более детей) |
|------|--------------------------------|------------------------|----------------------|-------------------------------------|
| 1989 | 23,5 млн. (57,5 %) | 50,8 % | 39,4 % | 9,8 % |
| 1994 | 26,45 млн. (57,5 %) | 53,7 % | 36,9 % | 9,4 % |
| 2002 | 21,2 млн. (51,7 %) | 13,8 млн. (65,2 %) | 6,0 млн. (28,2 %) | 1,4 млн. (6,6 %) |
| 2010 | 17,9 млн. (44,1 %) | 11,7 млн. (65,4 %) | 4,9 млн. (27,5 %) | 1,2 млн. (7 %) |
| 2015 | 273,5 тыс. (43,6 %) | 163,6 тыс. (59,8 %) | 85,0 тыс. (31,1 %) | 24,9 тыс. (9,1 %) |

Источник: переписи 2002 г. и 2010 г., микропереписи 2015 г. Росстат.

Д.И. Валентай говоря о снижении численности детей в семье во время перестройки в нашей стране, отмечает, что дети постепенно теряют свою экономическую полезность и начинают удовлетворять в основном лишь эмоциональные потребности родителей, для чего в большинстве случаев, очевидно, достаточно именно 1-2 детей.

Тема семьи, её проблемы вызывают неподдельный интерес в нашем обществе, потому что такой традиционный, устойчивый институт, как семья, за последние десятилетия подвергся качественным и количественным изменениям, которые продолжаются в данный момент. Огромное влияние на институт семьи оказывает государственная политика, средств массовой информации (СМИ), изменение ценностных установок. Под влияние СМИ (прямое и косвенное) попадает молодое подрастающее поколение, которое в последующем будет создавать свою семью (даже не осознавая этого) с учётом искусственных современных семейных ценностей (сожитительство, без официальной регистрации брака или гостевой брак, бездетный брак или с одним ребёнком и т. п.).

Таблица 5. Количество зарегистрированных браков и разводов с 1990 по 2020 гг.

| Год | Браки | Разводы |
|------|---------|---------|
| 1990 | 1319928 | 559918 |
| 1995 | 1075219 | 665904 |
| 2000 | 897327 | 627703 |
| 2005 | 1066366 | 604942 |
| 2010 | 1215066 | 639321 |
| 2015 | 1161068 | 611646 |
| 2020 | 770 760 | 564033 |

Источник: Росстат

С 1995 г. распадется больше половины заключённых браков, но наибольшее количество браков распалось в 2002 г. На 1019762 браков, заключённых в 2002 году, пришлось 853647 разводов. При таком большом количестве разводов обесценивается брак и выбор делается в пользу неофициального сожительства, т.к. в случае чего можно разъехаться, потому что никто никому ничего не должен. Кризис семьи (снижение количества детей, а иногда выбор в пользу бездетного брака, высокий уровень разводов и т.д.) отразился и на численности населения страны.



Наглядным показателем нынешней ситуации в области семейной политики могут быть данные переписи населения РФ в 1992 году (в России насчитывалось 148,7 млн. человек), по подсчётам в 2002 года в России проживало 145,5 млн. человек и в 2010 году (население Российской Федерации составило 142,9 млн. человек). При подсчёте получается, что с 1992 года по 2010 год, за 18 лет численность жителей РФ уменьшилась на 5,8 млн. человек. Осенью 2021 г. проводилась Всероссийская перепись населения по первым итогам и предварительной оценке в РФ проживает 147 млн. ч., но окончательные данные будут опубликованы на сайте Росстата в мае 2022 г.

Демографическая ситуация на данный момент обнажила проблемы, с которыми столкнулась наша страна в начале 90-х гг. XX века – отсутствие стабильной работы и заработной платы, дефицит производственных и продовольственных товаров, закрытие социальных учреждений (образовательных и медицинских), снижение или полное отсутствие качественных медицинских услуг.

Несмотря на то, что государство с 2000 г. предпринимает ряд мероприятий, направленных на поддержку рождаемости и популяризации института семьи (выплаты денежных средств по программам материнского (семейного) капитала) и субсидирование молодым семьям покупки жилья, введение нового праздника «День Семьи, любви и верности», проведение года Семьи в 2008 г.) предпринятые меры не помогли в полной мере преодолеть демографический кризис в стране (естественный прирост остаётся с отрицательным значением, снижается рождаемость, половина заключённых браков распадается). Вернёмся к ответу на вопрос «Нужны ли дети семье?». Как показывают данные, приведённые в таблицах № 2, № 3 и № 4 дети семье нужны, но потребность семьи в детях ограничивается воспитанием одного ребёнка (реже двумя). Об этом в первой четверти XX в. говорил П.А. Сорокин «дети – роскошь, стоящая весьма дорого», а в конце XX в. Д.И. Валентай сделал вывод, соответствующий настоящему времени «дети удовлетворяют в основном лишь эмоциональные потребности родителей». Семья готова вкладывать в рождение, воспитание и развитие одного ребёнка. Это соответствует данным переписи 2010 г. в 11,7 млн. семей воспитывается один ребёнок из 17,9 млн. семей в РФ. Только в 1,2 млн. семей воспитывается три и более детей по данным переписи 2010 г. Материнский (семейный) капитал, направленный на поддержку семей воспитывающих детей с одной стороны, стимулирует рождение детей в стране, а с другой стороны порождает семейные разборки в обозримом будущем. В 2025 году детям, на которых родители получали денежные выплаты по программе материнского (семейного) капитала и направили эти выплаты на улучшение жилищных условий с выделением доли в приобретаемом жилье, исполнится 18 лет. Можно предположить, что дети и родители будут делить доли в квартирах (домах) приобретённых с участием средств материнского (семейного) капитала.

О сохранении семейных ценностей и традиций в таких случаях даже речи нет, т.к. многие просто перестанут общаться с друг с другом после того, как поделят заветные жилищные доли между собой. По мнению социолога А. Булгаковой, когда ребёнка рожали ради получения денежных выплат, то «ребёнок становится заложником в данной ситуации, дойной коровой для родителей». В тоже время А. Булгакова отмечает, что молодые образованные люди стараются избежать финансовой зависимости со стороны государства в виде денежных выплат по программе материнского (семейного) капитала, т.к. понимают, что рождение, воспитание и развитие двух и более детей с получением выплаты обойдётся им дороже, чем самостоятельное решение жилищного вопроса и рождение, воспитание и развитие одного ребёнка. В тоже время если у государства есть потребность в качественном генофонде, то разумно было бы развивать бесплатное образование, медицину, поддерживать традиционную культуру и ценности, развивать науку и восстанавливать предприятия, чтобы молодые люди учиться и работать в пределах своей страны.



III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Нестабильная социально-экономическая ситуация в стране, увеличение жителей в городах, смена ценностных ориентиров семьи (рождение и воспитание одного ребёнка, развод), изменение структуры семьи и снижение числа воспитываемых детей в семье сказались на снижении демографических показателей (рождаемость, естественный прирост), но позволили изменившейся семье (нуклеарной) стать более мобильной и выжить в сложившихся условиях в нашей стране. На данный момент времени взгляды и потребности в количестве детей у семьи и государства расходятся. За 30 лет с момента распада СССР семья привыкла рассчитывать в вопросах обеспечения сама на себя. Один ребёнок удовлетворяет её эмоциональные потребности, что вселяет в родителей уверенность в его будущее.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Bojko Y.P., Sadykova E.P. Regional'naya demograficheskaya politika v kontekste nacional'noj bezopasnosti Rossii. Narodonaselenie. 2010. Vol. 1. S. 11-18.

Bystrov A.A. Materinskij kapital: stimulirovanie rozhdhaemosti? Socis. 2008. Vol. 12. S. 91-96.

Vishnevskij A.G., Kvasha E.A., Har'kova T.L., SHCHerbakova E.M. Rossijskoe selo v demograficheskom izmerenii. Mir Rossii. 2007. Vol. 1. S. 17-58.

Grishanova A.G., Ivanova, A.E., Mihajlov, A.Y. Ocenka vliyaniya strukturnyh sdvigoj i novyh mer demograficheskoj politiki na smertnost' naseleniya. Narodonaselenie. 2009. Vol. 4. S. 21-30.

Erohina O.V. Semejnaya politika gosudarstva kak ob"ekt issledovaniya. Vestnik Moskovskogo universiteta. Sociologiya i politologiya. 1997. Vol. 2. S. 118-137.

Zaharov C.B. Rozhdhaemost' i brachnost' v Rossii. Socis. 1997. Vol. 7. S. 70-80.

Karceva L.V. Sem'ya v transformiruyushchemsya obshchestve. Vestnik Moskovskogo universiteta. Sociologiya i politologiya. 2004. Vol. 1. S. 65 - 72.

Kossov V.V. Megaproekt ostanovit' obezlyudenie Rossii. Mir Rossii. 2008. Vol. 1. S. 89-101.

Kuricin I.I. Rozhdhaemost' v Rossii v usloviyah reformirovaniya ekonomiki (regional'nyj aspekt). Geografiya v shkole. 2003. Vol. 10. S. 29-35.

Orlanov G.B. Social'nye cennosti kak determinanty demograficheskoj politiki. Narodonaselenie. 2009. Vol. 2. S. 86-90.

Pivovarov YU.S. Prioritetnye nacional'nye proekty: pervye itogi i perspektivy realizacii. M.: INION RAN, 2007. 320 s.

Rutkevich, M.N. Vosproizvodstvo naseleniya i social'no-demograficheskaya situaciya v Rossii. Socis. 2005. Vol. 7. S. 22-30.

Tkachenko A.B. Ekonomika i narodonaselenie Rossii. Vlast'. 2006. Vol. 4. S. 11-18.



DEMOGRAPHIC PROBLEMS OF MODERN RUSSIA

Mamaeva, Tatyana Sergeevna¹

¹Postgraduate, Voronezh State Technical University, 84, 20 years of October Street, Voronezh, Russia, E-mail: sofia2006@list.ru

Abstract

The article deals with demographic processes (birth rate and natural population growth), the decrease in the number of children brought up in Russian families with one child, the depreciation of family values in modern realities of life.

Keywords: family, family values, children, fertility, divorce.

REFERENCE LIST

- Bojko Y.P., Sadykova E.P. Regional'naya demograficheskaya politika v kontekste nacional'noj bezopasnosti Rossii. *Narodonaselenie*. 2010. Vol. 1. S. 11-18.
- Bystrov A.A. Materinskij kapital: stimulirovanie rozhdhaemosti? *Socis*. 2008. Vol. 12. S. 91-96.
- Vishnevskij A.G., Kvasha E.A., Har'kova T.L., SHCHerbakova E.M. Rossijskoe selo v demograficheskom izmerenii. *Mir Rossii*. 2007. Vol. 1. S. 17-58.
- Grishanova A.G., Ivanova, A.E., Mihajlov, A.Y. Ocenka vliyaniya strukturnyh sdvigoj i novyh mer demograficheskoj politiki na smertnost' naseleniya. *Narodonaselenie*. 2009. Vol. 4. S. 21-30.
- Erohina O.V. Semejnaya politika gosudarstva kak ob'ekt issledovaniya. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Sociologiya i politologiya*. 1997. Vol. 2. S. 118-137.
- Zaharov C.B. Rozhdhaemost' i brachnost' v Rossii. *Socis*. 1997. Vol. 7. S. 70-80.
- Karceva L.V. Sem'ya v transformiruyushchemsya obshchestve. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Sociologiya i politologiya*. 2004. Vol. 1. S. 65 - 72.
- Kossov V.V. Megaproekt ostanovit' obezlyudenie Rossii. *Mir Rossii*. 2008. Vol. 1. S. 89-101.
- Kuricin I.I. Rozhdhaemost' v Rossii v usloviyah reformirovaniya ekonomiki (regional'nyj aspekt). *Geografiya v shkole*. 2003. Vol. 10. S. 29-35.
- Orlanov G.B. Social'nye cennosti kak determinanty demograficheskoj politiki. *Narodonaselenie*. 2009. Vol. 2. S. 86-90.
- Pivovarov YU.S. *Prioritetnye nacional'nye proekty: pervye itogi i perspektivy realizacii*. M.: INION RAN, 2007. 320 s.
- Rutkevich, M.N. Vosproizvodstvo naseleniya i social'no-demograficheskaya situaciya v Rossii. *Socis*. 2005. Vol. 7. S. 22-30.
- Tkachenko A.B. *Ekonomika i narodonaselenie Rossii. Vlast'*. 2006. Vol. 4. S. 11-18.