

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К СУБЪЕКТИВНОЙ ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

ПАЛКИНА М.А.,
ассистент
ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия
строительства и архитектуры»
г. Донецк, Донецкая Народная Республика

В работе представлены результаты исследований, направленных на изучение особенностей современных теоретико-методологических подходов к оценке качества жизни. Обоснована необходимость изучения таких условий через призму их создания субъектами системы формирования параметров качества жизни. Отмечено, что систематизация данных факторов в соответствии с группами ключевых субъектов системы может стать основой для конкретизации направлений повышения качества жизни в различных программных документах, реализуемых на территории государства и его субъектов.

Ключевые слова: качество жизни, субъективная оценка, система формирования параметров качества жизни, терминальные ценности.

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL APPROACHES TO SUBJECTIVE ASSESSMENT OF QUALITY OF LIFE

PALKINA M.A.,
assistant,
SEI HPE «Donbas national academy
of civil engineering and architecture»
Makeevka, Donetsk People's Republic

The paper presents the results of research aimed at studying the features of modern theoretical and methodological approaches to the assessment of the quality of life. It substantiates the necessity to study such conditions through the prism of their creation by the subjects of the system to form the parameters of the quality of life. It is noted that the systematization of these factors in accordance with the groups of key subjects of the system can become the basis for specifying the directions of improving the quality of life in various policy documents implemented in the state and its subjects.

Keywords: quality of life, subjective assessment, system of life quality parameters formation, terminal values

Актуальность. Необходимость реализации эффективной государственной политики, направленной на повышение степени удовлетворенности граждан условиями жизни, а также отсутствие системных исследований, позволяющих в теории и на практике максимально эффективно решать совокупность задач, связанных с

созданием таких условий для различных групп населения, обуславливает актуальность фундаментальных и прикладных исследований, касающихся вопросов, связанных с качеством жизни.

По мере развития человеческой цивилизации происходит постепенное восхождение от простых к более сложным и зрелым формам и представлениям, характеризующим опосредованно те или иные грани качества жизни человека и различных групп общества. Изучение таких форм, различных представлений о качестве жизни и методологии его оценки является необходимым условием разработки новых научно-методических подходов, выступающих инструментами принятия стратегических решений в процессе разработки государственной политики управления качеством жизни. Содержание теоретико-методологических подходов, используемые в их рамках инструменты определяются целью исследований, задачами государственной политики, для решения которых такие исследования проводятся. Немаловажное значение имеет доступность и полнота аналитических данных, на интерпретации которых исследования базируются.

Анализ последних исследований и публикаций. Детальное изучение работ Р. Бауэра [1], М. Буниевой [2], М. Лиги [3], Е. Мосякиной [4], В. Едроновой, Н. Соловьевой [5], Г. Хубаева [6] и других ученых, посвятивших свои научные изыскания разработке научно-методических подходов к оценке качества жизни, свидетельствует о том, что арсенал современной науки состоит преимущественно из подходов трех видов: объективной, субъективной и интегральной оценки. Личностное восприятие параметров качества жизни оценивается с помощью последних двух: в рамках субъективного подхода определяется с восприятие индивидом различных аспектов собственной жизни и условий, в которых она протекает; при использовании интегрального подхода такое восприятие интегрируется с объективными оценками условий, полученных на основе использования статистических данных [7-10]. Безусловно, более полное описание жизнедеятельности индивида дает именно интегральный подход, однако в условиях ограниченности статистической базы возможным представляется использование лишь субъективных оценок.

Получение таких оценок предполагает проведение социологических опросов. Действительно, исследователи довольно часто сталкиваются с ситуацией, при которой социальные группы с различными объективными характеристиками (демографическими, условиями жизнедеятельности, уровнем материального благосостояния и т.д.) почти не отличаются между собой в оценках качества своей жизни. Одним из возможных объяснений этого факта является существование ряда опосредующих переменных, которые имеют косвенное влияние, но, тем не менее, изменяют воздействие объективных характеристик. Изучить этот процесс можно только путем проведения социологических опросов. Отметим, что при использовании данного подхода возникает большее количество методологических проблем. Среди них: выбор критериев, по которым человек должен оценить качество своей жизни, способа обобщения полученных высказываний и оценок; ситуативность ощущения удовлетворенности – неудовлетворенности и влияющих факторов и т.д. Однако, при этом, субъективный подход позволяет решить проблему отсутствия данных в условиях ограниченности статистической базы исследований. Такая проблема наблюдается в отношении данных, характеризующих различные аспекты жизнедеятельности граждан в Донецкой Народной Республике. Данный факт обуславливает целесообразность использования научно-методического подхода, основанного на субъективной оценке, при исследовании особенностей функционирования системы формирования параметров качества жизни.

Цель статьи – уточнить теоретико-методологические подходы к оценке качества жизни, использование которых возможно в условиях ограниченности статистической информации

Изложение основного материала исследования. Детальное изучение существующих теоретико-методологических подходов субъективной оценки качества жизни в части определения наиболее часто используемых методов сбора, обработки и систематизации информации, конкретизации терминальных ценностей, определяющих ценность тех или иных условий качества жизни для населения (таблица 1) и их последующая адаптация в части возможности проведения оценки параметров макро- и микросреды функционирования элементов системы формирования параметров качества жизни являются важными элементами экономической науки.

Теоретико-методологические подходы к субъективной оценке
качества жизни

Подход к определению параметров оценки субъективного восприятия качества жизни	Особенности подхода	Терминальные ценности, определяющие качество жизни в рамках подхода
1	2	3
<p align="center">Научно-методический подход к определению «субъективного качества жизни» Г.М. Головиной, Т.Н. Савченко [7]</p>	<p>Предусматривает оценку различных параметров качества жизни, характеризующих материальное благополучие и удовлетворенность жизнью, по 10-ти бальной шкале. Предполагает возможность изменения критериев оценки в зависимости от принадлежности респондентов к различным группам (социальным, национальным, религиозным и т.д.)</p>	<p>Образование; здоровье; уверенность в завтрашнем дне; экология; спорт; профессия; животные; стабильная обстановка в стране; питание; развлечения; любовь; любимая работа; свое жилье; друзья; семья; полноценный отдых; материальное положение; духовные ценности; самоуважение и уважение окружающих; личная свобода; общая удовлетворенность жизнью</p>
<p align="center">Рекомендации Н.Е. Водопьяновой по «оценке уровня удовлетворенности и качеством жизни» [11]</p>	<p>Содержат прямые и обратные вопросы, сгруппированные по 9-ти направлениям (субшкалам). Для оценки используется 10-ти бальная шкала. Определены количественные параметры минимальной и максимальной удовлетворенности качеством жизни. Индивидуальный индекс качества жизни рассчитывается путем определения среднего балла по 9-ти выделенным направлениям</p>	<p>Работа; личные достижения; здоровье; общение с близкими людьми (друзья, родственники); поддержка (внутренняя и внешняя); оптимистичность; напряженность; самоконтроль; негативные эмоции</p>
<p align="center">Научно-методический подход к диагностике «субъективного благополучия личности» Шамянова Р.М., Бесковой Т.В. [12]</p>	<p>Оцениваемые факторы объединены в пять групп, которые характеризуют различные виды благополучия. Респондентам предлагается оценивать приведенные утверждения по 5-ти бальной шкале. Вследствие того, что исследуемые группы благополучия содержат различное количество оцениваемых утверждений, при анализе рекомендовано использовать среднее значение полученных баллов</p>	<p>Эмоциональное благополучие личности; экзистенциально-деятельностное благополучие личности; эго-благополучие; гедонистическое благополучие; социально-нормативное благополучие</p>

Продолжение табл. 1

1	2	3
<p>Научно методический подход к определению «терминальных ценностей» Сенина И.Г. [13]</p>	<p>Терминальные ценности формируют восемь групп, характеризующих различные желания и стремления человека, которые оцениваются по 5-ти бальной шкале в зависимости от степени соответствия приведенного утверждения стремлениям респондента. Тест основан на теоретических положениях М. Рокича о структуре человеческих ценностей.</p>	<p>Собственный престиж; высокое материальное положение; креативность; активные социальные контакты; развитие себя; достижения; духовное удовлетворение; сохранение собственной индивидуальности</p>
<p>Научно-методический подход к «экспресс-диагностике уровня психоэмоционального напряжения и его источников» Копиной О.С. [14]</p>	<p>Определение психоэмоционального состояния происходит в три этапа: определение степени удовлетворенности жизнью в целом (приведенные утверждения оцениваются по 4-х бальной шкале); оценка удовлетворенности условиями жизни (условия жизнедеятельности оцениваются по 5-ти бальной шкале); определение степени удовлетворенности основных жизненных потребностей (стороны жизни оцениваются по 5-ти бальной шкале). Полученные результаты сверяются с эталонной шкалой, на основании суммы полученных баллов</p>	<p>Условия жизни: жилищные условия; бытовые условия в районе проживания; экологические условия в районе проживания; условия труда; деньги, доход; возможности использования денег; медицинское обслуживание; возможности получения информации; досуг: спорт, развлечения; возможности общения с искусством; политическая ситуация в регионе проживания; социальная и правовая защищенность; свобода вероисповедания, политической активности. Стороны жизни: работа; отношения в семье; дети: их здоровье и благополучие; питание; отдых; материальное благополучие; общение с друзьями, с людьми, близкими по интересам; положение в обществе; жизненные перспективы; любовь, сексуальные чувства; любимое занятие, возможность выразить себя в чем-либо</p>
<p>Научно-методический подход к изучению «смысло-жизненных ориентаций» Д.А. Леонтьева [15]</p>	<p>Система ценностей респондентов представляет собой иерархическую структуру из определенной последовательности четко разграниченных блоков. Приведенные утверждения оцениваются по 7-ми бальной шкале, которые вследствие обработки данных преобразовываются в восходящую и нисходящую градацию</p>	<p>Терминальные ценности: конкретные жизненные ценности – абстрактные ценности; ценности профессиональной самореализации – ценности личной жизни; индивидуальные ценности – ценности межличностных отношений; активные ценности – пассивные ценности. Инструментальные ценности: этические ценности – ценности межличностного общения – ценности профессиональной самореализации; индивидуалистические ценности – конформистские ценности – альтруистические ценности; ценности самоутверждения – ценности принятия других; интеллектуальные ценности – ценности непосредственно-эмоционального мироощущения</p>

1	2	3
<p>Научно-методический подход к формированию «частных и общих индексов качества жизни» Л.А. Беляевой [16]</p>	<p>Оценивание происходит путем подсчета ответов «да» и «нет» респондентов в отношении удовлетворенности различными аспектами жизни, которые служат базой определения частных индексов как разницы положительных и отрицательных ответов. На основании частных индексов рассчитывается средневзвешенное значение по каждому блоку.</p>	<p>Материальный уровень жизни; удовлетворенность жильем; доступность медицинской помощи; доступность образования; самоидентификация с жителями своего поселения; защищенность от преступности; защищенность от бедности; защищенность от произвола чиновников; защищенность от произвола правоохранительных органов; защищенность от экологической угрозы; чистота воздуха; чистота воды; уверенность в будущем; удовлетворенность жизнью; самостоятельность.</p>
<p>Научно-методический подход к оценке качества жизни Х. Меззича [17]</p>	<p>Оценка осуществляется путем определения степени удовлетворенности респондента различным сферами жизни по 10-ти бальной шкале</p>	<p>Физическое благополучие; психологическое / эмоциональное благополучие; общее восприятие жизни; самообслуживание и независимость действий; межличностная реализация; трудоспособность; социо-эмоциональная поддержка; общественная и служебная поддержка; духовная реализация.</p>
<p>Рекомендации к оценке качества жизни домохозяйств, разработанные ИСЭПН РАН в г. Таганроге [18]</p>	<p>Предполагается оценка респондентами степени удовлетворенности различными аспектами их жизнедеятельности. Используется 4-х уровневая шкала от «плохо» до «хорошо». Уровень удовлетворенности определяется по доле неудовлетворительных ответов в их общей сумме.</p>	<p>Материальное положение, жилищная обеспеченность, окружающая среда, развитие социальной инфраструктуры, качество медицинских услуг, доступность и качество образования.</p>
<p>Научно-методический подход к «оценке качества жизни и удовлетворенности (КЖУ, Q-Les-Q)» Дж. Эндикотта [19]</p>	<p>Качество жизни оценивается по 8 критериям, каждому из которых присваивается свой балл по 5-ти бальной шкале. Полученные результаты интерпретируются в соответствии со шкалой процентного соотношения полученных баллов и максимального их количества.</p>	<p>Основные сферы жизни: физическое здоровье; субъективные переживания; работа; домашнее хозяйство; школа; активность в свободное время; отношения с людьми; общая активность. Дополнительные пункты: удовлетворенность принимаемыми лекарствами и удовлетворенность жизнью в целом</p>

Продолжение табл. 1

1	2	3
<p>Научно-методический подход к определению «шкалы психологического благополучия» К. Риффа [20]</p>	<p>Опрос респондентов проводится по 6-ти направлениям (существует несколько версий методики в зависимости от количества вопросов: 120, 84, 54 и 18 пунктов). Оценивание осуществляется по 6-ти бальной шкале. Высокие значения свидетельствуют о высоком уровне благополучия респондента.</p>	<p>Автономия, знание окружающей среды, личностный рост, позитивные отношения с другими, цели в жизни, принятие себя</p>
<p>Адаптированный подход к использованию «Шкалы психологического благополучия» К. Риффа Т.Д. Шевеленковой, П.П. Фесенко, 2005 г. [21]</p>	<p>В качестве основы адаптации «Шкала психологического благополучия» К. Риффа выступает версия с 84-мя вопросами. Предложены 4 дополнительных фактора (баланс аффекта; осмысленность жизни; человек как открытая система; психологическое благополучие). Оценивание ответов респондентов осуществляется по 6-ти бальной шкале</p>	<p>Адаптированные факторы: позитивные отношения; автономия; управление средой; личностный рост; цели в жизни; самопринятие. Дополнительные факторы: баланс аффекта; осмысленность жизни; человек как открытая система; психологическое благополучие</p>
<p>Адаптированный подход к использованию «Шкалы психологического благополучия» К. Риффа Н.Н. Лепешинского, 2007 г. [22]</p>	<p>Основой адаптации «Шкалы психологического благополучия» К. Риффа послужила версия с 84-мя вопросами. Утверждения оцениваются по 10-ти бальной шкале, часть из которых оцениваются от обратного. Полученные баллы интерпретируются в соответствии со стандартами по уровням: низкий, средний, высокий</p>	<p>Положительные отношения с другими людьми; автономия; управление окружением; личностный рост; цель в жизни; самопринятие.</p>
<p>Научно-методический подход к определению «индекса качества жизни» К. Ферранса и М. Пауэрса [23]</p>	<p>Предполагает реализацию в два этапа, каждый из которых выглядит как опрос населения с помощью анкет, включающих вопросы по конкретному перечню сфер человеческой жизни. Удовлетворенность конкретной группой условий и качеством жизни в целом оценивается по 5-ти бальной шкале. Рейтинг используются для расчета средневзвешенной ответов об удовлетворенности</p>	<p>Здоровье и функционирование, психологическая / духовная сфера, социально-экономическая сфера и семья</p>

1	2	3
Рекомендации к оценке «индекса потребительской уверенности» [24]	Представляет собой экономическую оценку качества жизни на основе изучения мнения граждан. Анкета включает вопросы о субъективном мнении респондента об общей экономической ситуации и личном материальном положении, о ситуации на рынках товаров (услуг) и сбережений. Частные индексы рассчитываются на основе сведения баланса оценок респондентов (в процентах) по соответствующему вопросу анкеты. Баланс оценок представляет собой разность между суммой долей (в процентах) определенно положительных и скорее положительных ответов и суммой долей (в процентах) определенно отрицательных и скорее отрицательных ответов	Готовность приобрести дорогостоящий объект (автомобиль, бытовая техника, ПК, предметы интерьера и т.д.) в течение следующего трехмесячного периода; способность приобрести недорогостоящие и продовольственные и непродовольственные товары в следующие три месяца, больше чем в соответствующий период прошлого года.
Рекомендации к оценке «качества жизни» по методике Всемирной организации здравоохранения [25]	Международная методика оценки качества жизни, использование которой возможно в условиях разных культур. Позволяет оценивать ощущения отдельных людей в контексте их культуры и системы ценностей, а также их личных целей, стандартов и интересов. Краткий опросник WHOQOL-BREF состоит из 26 пунктов	Физическое здоровье, психологическое здоровье, социальные отношения, окружающая среда

Согласно результатам исследования, представленные в науке подходы к определению личностного восприятия качества жизни характеризуются следующими особенностями:

– большинство из них базируется на системном восприятии полученной в ходе опросов информации, группировке основных критериев с целью получения укрупненных оценок [7, 11-13, 15, 19-23];

– большая часть научно-методических подходов предполагает определение общей оценки качества жизни на основе расчета средневзвешенной суммы баллов, соответствующих оцениванию респондентами значимости тех или иных терминальных ценностей [7, 11-17, 20-24];

– в качестве основных терминальных ценностей авторами используемых подходов рассматриваются: материальное благополучие [7, 18, 23, 24], физическое состояние [7, 11, 12, 23, 25], эмоциональное самочувствие [7, 11 - 15, 17, 25], возможность самореализации и развития (образование) [7, 12 - 22], сохранение самостоятельности и индивидуальности [7, 20-22], возможность реализации социальных личностных связей [7, 10], экологическая и прочая безопасности [7, 14 - 16, 18, 20 - 22].

Согласно результатов проведенных ранее исследований [26] условия жизни представителей общества создаются благодаря совокупным усилиям субъектов системы формирования параметров качества жизни. Каждый из них в процессе решения специфичных для группы задач с использованием тех или иных инструментов формирует (инициирует или поддерживает инициативу) определенные условия. Их характер, восприятие обществом и возможность формирования зависят от прав, обязанностей, компетенций субъектов, их места и роли по отношению к иным элементам системы. Соответственно, оценка восприятия созданных условий представителями общества является одновременно оценкой выполнения функций того или иного субъекта в части обеспечения направленности функционирования системы. Реализация системообразующего фактора системы формирования параметров качества жизни может быть констатирована при высокой степени оценки представителями общества следующих параметров среды:

– соблюдение конституционных прав; обеспечение физической безопасности; возможность получения государственной социальной помощи, юридическая защищенность (параметры качества жизни, формирующиеся при непосредственном участии группы органов государственной власти);

– условия потребительского кредитования и развития бизнеса, страхования (параметры качества жизни, формирующиеся при непосредственном участии финансово-кредитных учреждений);

– возможность трудоустройства и карьерного роста; удовлетворенность ассортиментом и качеством продуктов; возможность организации собственного дела (параметры качества жизни, формирующиеся при непосредственном участии представителей бизнес-сообщества);

– возможность реализации личностных установок в соответствии с политическими, общественными, гражданскими и религиозными взглядами; социальных связей; комфортность психо-эмоциональной среды; возможность получения помощи в кризисных ситуациях (параметры качества жизни, формирующиеся при непосредственном участии некоммерческих организаций);

– качество жилищно-коммунальных услуг; возможность приобретения социального жилья; возможность получения и качество общественно необходимых услуг (образование, здравоохранение, транспорт); возможность реализации культурно-творческого потенциала (параметры качества жизни, формирующиеся при непосредственном участии учреждений социальной инфраструктуры).

Систематизация данных факторов в соответствии с группами ключевых субъектов системы формирования параметров качества жизни может стать основой для конкретизации направлений повышения качества жизни в различных программных документах, реализуемых на территории государства и его субъектов.

Выводы по данному исследованию и направления дальнейших разработок в данном направлении. Изучение теоретико-методологических подходов к оценке качества жизни, использование которых возможно в условиях ограниченности статистической информации, позволяет отметить их базирование на системном восприятии полученной в ходе опросов информации, группировке основных критериев с целью получения укрупненных оценок, отсутствии детального обоснования необходимости использования различных терминальных ценностей, отражающих отдельные параметры среды жизнедеятельности.

В качестве обоснованного подхода может быть использован подход к определению и группировке таких ценностей исходя из их формирования различными субъектами системы формирования параметров качества жизни.

Список использованных источников

1. Bauer R. Sosial indicators/ R. Bauer – London, 1969. – 357 p.
2. Бунеева М.В. Методика экспресс-оценки детерминант формирования уровня жизни населения / М.В. Бунеева // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2017. - № 2 (63). – С. 326-334.

3. Лига М.Б. Методики оценки качества жизни / М.Б. Лига // Вестник ЗабГУ. –2010. – № 9. – С. 92-99.
4. Мосякина Е.А. Методический подход к оценке качества жизни населения / Е.А. Мосякина // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 4. – С. 221-225.
5. Едророва В.Н. Оценка качества жизни как актуальное направление оценки уровня социально-экономического развития региона / В.Н. Едророва, Н.В. Соловьева // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 40. – С. 2-7.
6. Khubaev G. Regression models for forecasting life period of population of administrative-territorial education: construction and evaluation of quality / G. Khubaev // Bulletin of Science and Practice. – 2018. – Т. 4. – № 9. – С. 206-217.
7. Савченко Т.Н. Субъективное качество жизни. Подходы, методы оценки, прикладные исследования / Т.Н. Савченко, Г.М. Головина – Москва: Институт психологии РАН, 2006. – 170 с.
8. Мелихова Е.П. Оценка субъективных показателей качества жизни студентов медицинского вуза / Е.П. Мелихова // Современные тенденции развития науки и технологий. –2016. – № 9-3. – С. 27-30.
9. Угланова Е.А. Влияние феномена субъективного экономического благополучия на оценку качества жизни: дис. ... канд. психол. наук. / Е.А. Угланова. – Ярославский гос. университет, 2003. – 175 с.
10. Трофимова Н.В. Интегральная оценка качества жизни населения / Н.В. Трофимова // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2010. – № 1-2. – С. 91-100.
11. Практикум по психологии здоровья / Под ред. Г.С. Никифорова. - СПб.: Питер, 2005. – 351 с.
12. Шамионов Р.М. Методика диагностики субъективного благополучия личности / Р.М. Шамионов, Т.В. Бескова // Психологические исследования. – 2018. – Т. 11, № 60. – С. 8.
13. Сенин И.Г. Психодиагностика ценностно-ориентационной сферы личности как метод социально-психологического исследования: дис. ... канд. психол. наук. – Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, 2000. – 186 с.
14. Копина О.С. Экспресс-диагностика уровня психоэмоционального напряжения и его источников / Е.В. Заикин,

О.С. Копина, Е.А. Сулова // Вопросы психологии. – 2005. – № 3. – С. 119-132.

15. Леонтьев Д.А. Методика изучения ценностных ориентаций. / Д.А. Леонтьев // Психология общения. Энциклопедический словарь. / Ред. А. Бодалев. – М.:Когито-центр, 2011. – С. 456-457.

16. Беляева Л.А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации / Л.А. Беляева // Социологические исследования. – 2009. – № 1. – С. 33-42.

17. Mezzich JE. Ethics and comprehensive diagnosis. / JE. Mezzich // Psychopathology. – 1999. – May-Jun 32 (3). – P. 135-40.

18. Корчагина И.И. Оценка качества жизни по результатам опроса населения / И.И. Корчагина, Л.А. Мигранова // Народонаселение. – 2017. – № 1 (75). – С. 103-115

19. Endicott J. Quality of Life Enjoyment and Satisfaction Questionnaire: a new measure. / J. Endicott, J. Nee, W. Harrison, R. Blumenthal // Psychopharmacol Bull. – 1993. – 29 (2). – P. 321-326.

20. Ryff C. Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. / C. Ryff // Journal of Personality and Social Psychology. – 1989. – № 57. – P. 1069-1081.

21. Шевеленкова Т.Д. Психологическое благополучие личности / Т.Д. Шевеленкова, Т.П. Фесенко // Психологическая диагностика. – 2005. – Вып. 3. – С. 95-121.

22. Лепешинский Н.Н. Адаптация опросника «Шкалы психологического благополучия» К. Рифф / Н.Н. Лепешинский // Психологический журнал. – 2007. – № 3. – С. 24-27.

23. Ferrans C. Quality of life index: Development and Psychometric properties / C. Ferrans, M. Powers // Advances in Nursing Science. – № 8. – 1985. – P. 15-24.

24. Consumer Confidence Survey: [Электронный ресурс] // Conference Board. – Режим доступа: <https://conference-board.org/data/consumerconfidence.cfm>

25. WHOQOL: Measuring Quality of Life: [Электронный ресурс] // World Health Organization. – Режим доступа: <https://www.who.int/tools/whoqol>.

26. Палкина М.А. Система отношений «человек-производство»: элементы и свойства / М.А. Палкина // Сборник научных работ серии «Государственное управление». – 2020. – Вып. 19: Экономика и управление народным хозяйством. – С. 98-107.