

7. ISO/PAS 45005:2020(ru) Менеджмент охраны здоровья и безопасности труда — Общие руководящие указания по организации безопасной работы во время пандемии COVID-19. – Режим доступа: <https://www.iso.org/obp/ui/#iso:std:iso:pas:45005:ed-1:v1:ru>.

8. Братковский М.Л. Подходы к оцениванию эффективности государственного управления / М.Л. Братковский, В.С. Козлов // Сборник научных работ. Серии «Государственное управление». Вып.13: Экономика и управление народным хозяйством / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2019. – С. 6-13.

9. Братковский М.Л. Отличительные особенности руководителя // М.Л. Братковский// Сборник научных работ. Серии «Государственное управление». Вып.14: Экономика и управление народным хозяйством / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2019. – С. 265-270.

УДК: 332.12

DOI

ОСОБЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ: ПОЛИТИКА ВЫРАВНИВАНИЯ

ИВАНОВ М.Ф.,

д-р экон. наук, доцент,

**заведующий кафедрой менеджмента строительных
организаций**

**ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия
строительства и архитектуры»,**

Макеевка, Донецкая Народная Республика

Отсутствие эффективного механизма государственного вмешательства в процессы общественного производства, доминирование стихийного саморазвития послужили главным фактором потери поступательного развития регионов. Как следствие, многие предприятия прекратили свое существование, появилась целая армия свободных от труда людей, значительно возросла нагрузка на занятых, из результатов труда которых формируются различные социальные фонды. На фоне появления диспропорций в экономическом развитии регионов усиливается и дифференциация в условиях жизни регионального социума.

***Ключевые слова:** экономика, развитие, территория, государственное регулирование, политика выравнивания, государство*

FEATURES OF STATE REGULATION OF TERRITORIAL DEVELOPMENT: ALIGNMENT POLICY

IVANOV M.F.,

**Doctor of Economics, Associate Professor, Head of the
Department of Management of Construction
Organizations**

**SEE HPE «Donbass National Academy of Construction
and Architecture»,**

Makeevka, Donetsk People's Republic

The lack of an effective mechanism of state intervention in the processes of social production, the dominance of spontaneous self-development served as the main factor in the loss of progressive development of the regions. As a result, many enterprises have ceased to exist, a whole army of labor-free people has appeared, the burden on the employed has significantly increased, from the results of whose work various social funds are formed. Against the background of the emergence of imbalances in the economic development of regions, differentiation in the living conditions of regional society is also increasing.

Keywords: economy, development, territory, state regulation, alignment policy, state

Актуальность. В условиях усиливающейся глобализации и под воздействием международного разделения труда многие регионы столкнулись с проблемой невостребованности как на внешнем, так и на внутреннем рынках в своей продукции.

При этом возникшие диспропорции не ослабевают, а сохраняют свое деструктивное воздействие на экономические и социальные условия жизнедеятельности населения, обостряя противоречия как на политическом, так и на бытовом уровнях. Как следствие, это приводит к тому, что ни о какой сбалансированности в масштабах не может идти и речи, когда отдельные параметры некоторых регионов существенным образом, а местами в несколько раз, хуже средних по стране, когда есть процветающие регионы и крайне депрессивные территории.

Анализ последних исследований и публикаций. Одной из важнейших задач современного государства является недопущение появления кризисных ситуаций в экономической, социальной, экологической составляющих развития отдельных регионов как возможной предпосылки появления высокой территориальной дифференциации, которая является нежелательной для любого нормально функционирующего государства [1-3]. При этом надо подчеркнуть, что территориальные дифференциации как таковые представляют собой обычное и достаточно распространенное явление. В каждой стране есть относительно процветающие территории, а есть и несколько отсталые местности.

Суть не в наличии такой дифференциации, а в ее размерах. Ведь основными факторами нормальной дифференциации являются природно-климатические условия, социально-исторические факторы. Поэтому дело не в самой дифференциации, дело в динамике спада или отставания от других регионов.

Насколько такая дифференциация представляет собой опасность, можно судить о внешней миграции проживающего на данной территории населения. Чем больше населения выезжает за пределы конкретного региона (особенно депрессивного), тем опаснее становится сложившаяся дифференциация в условиях его жизнедеятельности.

Именно населения является тем индикатором, по которому можно судить о неприемлемости региональных различий и стремлением к перемене жительства и работы. При этом другими индикаторами высокой

дифференциации в условиях жизни могут выступать уровень рождаемости и смертности, продолжительность жизни, нарастание криминогенной ситуации и пр.

Целью статьи выступает выделение политики выравнивания как ключевого инструмента осуществления государственного регулирования развития территорий.

Изложение основного материала исследования. Особенно остро территориальная (региональная) дифференциация становится ощутимой, когда благополучие на протяжении многих десятилетий сменяется безнадежным снижением уровня, а люди не имеют возможности изменить место жительства или работы.

Как следствие, возникают угольные шахты «копанки», на которых используется труд и его организация позапрошлого века, где ни о технике безопасности, ни о цивилизованных нормах добычи угля не приходится говорить. Все это позволяет утверждать о депрессивном характере таких территорий и о необходимости предпринимать со стороны государства действенных мер по изменению ситуации в лучшую сторону.

Для этих целей (преодоления значительной дифференциации в уровнях и качестве жизни населения) считается наиболее приемлемым последовательное приближение основных параметров уровня жизни населения и экономического и социального развития на худших территориях, по крайней мере, к среднему уровню по стране или по региону. Такая политика в масштабах отдельного государства получила название «политики выравнивания».

Эта политика, как своеобразная идеология государственного вмешательства и воздействия на отдельные параметры, характеризующие направления и темпы развития территорий, используется по-разному как в пространственном измерении (относительно масштабов территории), так и во временном срезе (относительно сроков применения).

Одни страны придерживаются правила крупномасштабных воздействий, другие – точечного воздействия. Но, в любом случае в качестве критерия выбирают наиболее чувствительный фактор, воздействие на который позволяет приблизить уровни жизни населения в депрессивных регионах к среднему по стране.

Политика выравнивания с использованием критерия «бюджетная обеспеченность населения» предполагает использование трансфертов, цель которых заключается в возмещении понесенных затрат на оказание социальных видов услуг: содержание жилья, оплата энергоносителей, водоснабжения и пр. Такое выравнивание не ориентировано на преодоление кризисных ситуаций в территориальном развитии, в большинстве своем оно ориентировано на уравнивание возможностей получения социальной услуги [2].

Особенно сложно ожидать нужных результатов в условиях непрерывно возобновляющихся мировых кризисов. Как оказалось глобализированная экономика, построенная по лекалам западного мира,

подвержена кризисным проявлениям значительно чаще, чем об этом говорилось и хотелось.

Политика выравнивания предполагает некоторую связанность с государственным управлением экономического развития. Однако отсутствие у государства соответствующих форм привело к тому, что население само занялось «саморегулированием». Такое «саморегулирование» проявилось в усилении социальной мобильности населения: люди сами занялись поиском работы и места жительства за пределами депрессивных территорий. Однако не все могут себе позволить такую роскошь, как смену территории проживания. Опыт других стран показывает, что только прямое государственное регулирование территориального развития позволяет не только выровнять условия жизни, но и обеспечить поиск более действенных мер по подъему ее уровня [2].

Для того, чтобы такая политика стала действенным рычагом развития как регионов, так и их составляющих (административно-территориальных единиц), необходимо использовать методы экономического регулирования, адекватные пониманию содержания регион. Основными составляющими региона в этом контексте выступают соответствующая территория, экономическая система и экономическое пространство [1].

В данном случае экономическое регулирование регионального развития может быть представлено в широком и узком смысле слова. В широком смысле слова под экономическим регулированием развития регионов понимается приведение объекта (территории, экономической системы и экономического пространства) в сбалансированное (пропорциональное) состояние его составляющих.

В узком смысле слова под экономическим регулированием развития регионов понимается достижение нужных результатов в процессе использования объекта (территории, экономической системы и экономического пространства). При этом регулированию будут подвергаться их основные свойства, изменение которых и будет обеспечивать региону желаемый тренд развития.

Такие действия могут осуществляться как в масштабах страны, так и в масштабах отдельного региона и административно-территориальной единицы (населенного пункта, района). Соответственно меняются объект и субъект экономического регулирования, но общая концепция на этих уровнях остается неизменной: сбалансированность, пропорциональность, устойчивость развития. Неизменной остается и содержательная сторона экономического регулирования регионального развития, а именно, конкретные действия (меры и их решения), направленные на достижение стоящих перед региональным сообществом целей.

Применительно к региону как территории экономическое регулирование предполагает использование методов, направленных на основные параметры, характеризующие ее основные свойства, а именно, освоенность и насыщенность. Обеспечиваться это может через соблюдение и изменение такой черты территории, как размещение. Неравномерность, очаговый характер размещения основных элементов производительных сил

свидетельствует о том, что территория региона используется недостаточно рационально, что существует объективная необходимость в дополнительных усилиях по ее вовлечению в общественное производство.

Применительно к региону как экономической системе экономическое регулирование предполагает посредством использования соответствующих методов оказывать воздействие на другие уже параметры, характеризующие ее основные свойства как системы. Среди таких свойств выделяются целостность, устойчивость, комплексность и жизнеспособность, обеспечение которых становится возможным через сохранение таких черт, как надежность, связанность, упорядоченность и стабильность. В этом случае экономическое регулирование регионального развития будет представлять собой специально организуемые действия, направленные на обеспечение такого функционирования региональной экономической системы, при котором названные черты не исчезают или ослабевают, а лишь усиливаются [3].

Применительно к региону как экономическому пространству экономическое регулирование регионального развития предусматривает оказание воздействия на такие его свойства, как однородность/неоднородность.

Исходя из того, что в основе однородности/неоднородности регионального экономического пространства лежат такие признаки, как концентрация/дифференциация, интеграция/дезинтеграция, конвергенция/дивергенция, именно воздействие на главные его черты позволяет достигать стоящие перед государством, регионами, обществом цели развития. Уплотнение регионального экономического пространства посредством сосредоточения хозяйственной деятельности, уплотнения экономических связей, сближения условий хозяйствования не является самоцелью, а представляет собой основной вектор сохранения целостности государства.

Меры экономического регулирования регионального развития становятся адекватно воспринимаемыми региональным сообществом тогда, когда имеет место координация коллективных действий, направленных на решение стоящих перед всеми участниками задач; когда интеграция управленческой логики носит не фрагментарный и случайный характер, а обеспечивает единение форм и содержания сотрудничества во времени и пространстве; когда реально существует децентрализация управления, обеспечивающая баланс интересов в системе отношений «центр–регионы» [4].

Основными формами прямого экономического регулирования развития регионов выступают стратегии, прогнозы, стратегические планы, программы, индикативные планы, представляющие собой специальные документы, в которых даются различные (многовариантные и многоуровневые) задачи, решение которых призвано упорядочить характер общественных отношений в сфере материального и нематериального производства.

Основными формами косвенного экономического регулирования развития регионов выступают используемый хозяйственный механизм (который оказывает воздействие на субъектов хозяйствования), нацеленный на достижение целевых установок, и административное регламентирование хозяйственной деятельности (которое обеспечивает легитимный характер хозяйственному механизму во всей системе общественного воспроизводства) [5].

Главной целью экономического регулирования развития регионов представляется создание общих правил экономического, организационного, административного воздействия на всех без исключения участников общественных отношений, задействованных в процессах производства, распределения, обмена и потребления производимых товаров, работ и услуг в масштабах как отдельно взятого региона, так и в границах всего государства.

Кроме того, подцелями можно назвать, во-первых, достижение и сохранение необходимых условий для рационального использования имеющихся в наличии региональных ресурсов и, во-вторых, обеспечение равномерного развития отраслей хозяйственного комплекса как регионов, так и всего государства посредством выравнивания удельной стоимости основных факторов производства (материальных, трудовых и природных ресурсов).

Выводы по данному исследованию и направления дальнейших разработок в данном направлении. Следовательно, экономическое регулирование регионального развития представляет собой системные действия на определенные параметры, изменения которых призваны обеспечивать положительную динамику в изменениях основных характеристик регионов, таких как свойства, признаки и черты.

Основными мерами, назначение которых, собственно, и призвано обеспечивать положительную динамику в изменениях свойств, признаков и черт региона как территории, экономической системы и экономического пространства выступает прямое и косвенное регулирование. Обе названных формы призваны обеспечивать создание общих правил поведения, соблюдение которых выступает главным условием возможного эффективного развития регионов.

Прямое экономическое регулирование регионального развития представляет собой непосредственное воздействие со стороны управляющего органа на функционирование субъектов хозяйствования посредством всякого рода формальных действий, осуществляемых путем принятия правил, положений и инструкций, издания приказов и распоряжений, путем прямых указаний и т.д. Косвенное экономическое регулирование регионального развития представляет собой создание условий и механизмов, призванных способствовать получению заранее заданного конечного результата.

Но, если прямое регулирование призвано способствовать упорядочению экономических отношений субъектов хозяйствования посредством соответствующей регламентации, то косвенное регулирование призвано усилить материальную заинтересованность в достижении решаемых ими хозяйственных задач.

Список использованных источников

1. Глухова Е.В. О роли городов в развитии мировой экономики / Е.В. Глухова // Современные проблемы образования и науки. - 2005. – № 1. – С. 25-27.
2. Рашмаджян С.Т. Региональная политика и региональное управление - механизм государственного управления в современной России (на примере Северо-Кавказского федерального округа) / С.Т. Рашмаджян // Экономика и социум.– 2018. – № 5 (48). – С. 15-20,
3. Раптнер Н.М. Развитие региона: методический подход / Н.М. Раптнер, Л.М. Капустина. – Екатеринбург, 1995. – 137 с.
4. Лексин В.Н. Региональная политика России: концепции, проблемы, решения. Статья десятая. Программные методы регулирования территориального развития / В. Лексин, А. Швецов // Российский экономический журнал. – 1996. – № 2. – С. 62–69.
5. Новиков А.А. Региональное неравенство в социально-экономическом развитии России / А.А. Новиков // Интернет-журнал «Науковедение».– 2013. – № 1. – 9 с. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://naukovedenie.ru> (дата обращения: 21.08.2019).
6. Бувальцева, В.И. Неравномерность регионального развития: особенности проявления и направления преодоления / В.И. Бувальцева, М.В. Соколовский // Экономика. – 2008. – № 3.– С. 43-48.

**УДК 351
DOI**

РОЛЬ ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ В РАЗВИТИИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

**ИВАНИНА Е.А.,
канд. экон. наук, доцент**

**САМОХИН .С.С.,
аспирант кафедры теории управления и
государственного администрирования;
ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и
государственной службы при Главе Донецкой
Народной Республики»,
Донецк, Донецкая народная Республика**

Рассмотрены модели деятельности публичной власти по взаимодействию с гражданским обществом. Проанализированы модели взаимодействия гражданского общества и государства.

Ключевые слова: гражданское общество, публичное управление, государство, система, социальная сфера.