



*VICERRECTORADO ACADÉMICO*

*ESCUELA DE POSGRADO*

**TESIS**

**VIGILANCIA DEL ENTORNO EFECTIVO  
PARA LA PRODUCTIVIDAD DE LA  
GESTIÓN PÚBLICA: CASO UNIVERSIDAD  
NACIONAL UCAYALI, AÑO 2018**

**PRESENTADO POR:**

**Mg. Jorge Luis Hilario Rivas**

PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE DOCTOR EN  
INGENIERÍA DE SISTEMAS

PUCALLPA – PERÚ

2018



***VICERRECTORADO ACADÉMICO***

***ESCUELA DE POSGRADO***

**TÍTULO DE LA TESIS**

**VIGILANCIA DEL ENTORNO EFECTIVO PARA  
LA PRODUCTIVIDAD DE LA GESTIÓN PÚBLICA:  
CASO UNIVERSIDAD NACIONAL UCAYALI, AÑO  
2018**

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:  
INTELIGENCIA DE NEGOCIOS**

**ASESOR**

Dr. Frank Bollet Ramírez

**ACTA DE SUSTENTACIÓN PARA OPTAR EL GRADO DE:**

**DOCTOR EN “INGENIERIA DE SISTEMAS”**

En Pucallpa, siendo las 16:00 horas del 25 de Enero del 2019, en el Auditorio de la Universidad Alas Peruanas, bajo la presidencia del catedrático principal.

**Dr. RODRIGUEZ RODRIGUEZ, RAMIRO**

Se inició en sesión Pública, bajo la modalidad de Sustentación de Tesis de Don:

**JORGE LUIS HILARIO RIVAS**







Quién expuso la tesis titulada: “VIGILANCIA DEL ENTORNO EFECTIVO PARA LA PRODUCTIVIDAD DE LA GESTIÓN PÚBLICA: CASO UNIVERSIDAD NACIONAL UCAYALI-2018.”, ante el jurado integrado por los señores catedráticos:

<b>Dr. RODRIGUEZ RODRIGUEZ, RAMIRO</b>	<b>PRESIDENTE</b>
<b>Dr. GOMEZ ARROYO, OSCAE MANUEL</b>	<b>SECRETARIO</b>
<b>Dr. SORIA RAMIREZ, LLESICA</b>	<b>MIEMBRO</b>
<b>Dr. LING VILLACREZ, FREYSI LILIAN</b>	<b>MIEMBRO</b>

El graduando obtuvo el siguiente resultado:

APROBADO POR UNANIMIDAD

En fe de lo cual se asentó la presente acta que el Señor Presidente y los demás miembros del Jurado.

 Dr. RODRIGUEZ RODRIGUEZ, RAMIRO Presidente Código de Colegiatura N° 18-128	
 Dr. GOMEZ ARROYO, OSCAE MANUEL Secretario Código de Colegiatura N° 364917	
 Dr. SORIA RAMIREZ, LLESICA Miembro Código de Colegiatura N° 0071	
 Dr. LING VILLACREZ, FREYSI LILIAN Miembro Código de Colegiatura N° 408538586	

## **DEDICATORIA**

A mis hijos con muchísimo amor.

A mis papas Carlos y Mirtha.

A mis queridos hermanos.

## **AGRADECIMIENTO**

A todas aquellas personas que de forma directa o indirectamente, fueron partícipes en la tesis doctoral, se agradece su tiempo y aporte.

## **RECONOCIMIENTO**

Al Rector de la Universidad Nacional de Ucayali, Dr. Carlos Enrique Fachin Mattos, por brindarme las facilidades en el recojo de la información, y a través de su gestión facilitarme ciertos indicadores para verificar la productividad de la gestión pública.

Al Dr. Frank Bollet Ramírez por su trayectoria profesional, que muy amablemente accedió al asesoramiento de la tesis doctoral, a través de sus revisiones e ideas que aportaron en la investigación.

A mis colegas del doctorado y de labor diaria, por su confianza y apoyo incondicionado.

## ÍNDICE

DEDICATORIA .....	iv
AGRADECIMIENTO .....	v
RECONOCIMIENTO .....	vi
ÍNDICE.....	vii
LISTA DE FIGURAS.....	xiv
RESUMEN .....	xvi
ABSTRACT.....	xvii
RESUMEN EN UN TERCER IDIOMA.....	xviii
INTRODUCCIÓN.....	xix
CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	20
1.1. DESCRIPCIÓN DE LA REALIDAD PROBLEMÁTICA.....	20
1.2. DELIMITACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN .....	23
1.2.1. DELIMITACIÓN ESPACIAL.....	23
1.2.2. DELIMITACIÓN SOCIAL .....	23
1.2.3. DELIMITACIÓN TEMPORAL .....	24
1.2.4. DELIMITACIÓN CONCEPTUAL .....	24
1.3. PROBLEMAS DE INVESTIGACIÓN.....	24
1.3.1. PROBLEMA PRINCIPAL .....	24
1.3.2. PROBLEMAS ESPECÍFICOS .....	24
1.4. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN .....	25

1.4.1.	OBJETIVO GENERAL .....	25
1.4.2.	OBJETIVOS ESPECÍFICOS .....	25
1.5.	JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN .....	25
1.5.1.	JUSTIFICACIÓN .....	25
1.5.2.	IMPORTANCIA .....	26
1.6.	FACTIBILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN .....	26
1.7.	LIMITACIONES DEL ESTUDIO .....	26
CAPÍTULO II: MARCO FILOSÓFICO .....		27
2.1.	FUNDAMENTACIÓN ONTOLÓGICA .....	27
CAPÍTULO III: MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL .....		30
3.1.	ANTECEDENTES DEL PROBLEMA .....	30
3.1.1.	A NIVEL INTERNACIONAL .....	30
3.1.2.	A NIVEL NACIONAL .....	32
3.2.	BASES TEÓRICAS O CIENTÍFICAS .....	34
3.2.1.	VIGILANCIA DEL ENTORNO EFECTIVO .....	34
3.2.2.	PRODUCTIVIDAD DE LA GESTIÓN PÚBLICA .....	43
3.3.	DEFINICIÓN DE TÉRMINOS BÁSICOS .....	45
CAPÍTULO IV: HIPÓTESIS Y VARIABLES .....		49
4.1.	HIPÓTESIS GENERAL .....	49
4.2.	HIPÓTESIS ESPECÍFICAS .....	49
4.3.	DEFINICIÓN CONCEPTUAL Y OPERACIONAL DE LAS VARIABLES .....	50



4.3.1.	DEFINICIÓN CONCEPTUAL .....	50
4.3.2.	DEFINICIÓN OPERACIONAL DE LAS VARIABLES .....	51
CAPÍTULO V: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN .....		52
5.1.	ENFOQUE, TIPO Y NIVEL DE INVESTIGACIÓN .....	52
5.1.1.	ENFOQUE DE LA INVESTIGACIÓN .....	52
5.1.2.	TIPO DE INVESTIGACIÓN .....	52
5.1.3.	NIVEL DE INVESTIGACIÓN .....	53
5.2.	MÉTODOS Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN.....	53
5.2.1.	MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN .....	53
5.2.2.	DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN .....	53
5.3.	POBLACIÓN Y MUESTRA DE LA INVESTIGACIÓN.....	55
5.3.1.	POBLACIÓN .....	55
5.3.2.	MUESTRA.....	55
5.4.	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS .....	56
5.4.1.	TÉCNICAS .....	56
5.4.2.	INSTRUMENTOS .....	56
5.4.3.	VALIDEZ Y CONFIABILIDAD .....	57
5.4.4.	PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS .....	58
5.4.5.	ÉTICA DE LA INVESTIGACIÓN .....	58
CAPÍTULO VI: RESULTADOS .....		59
6.1.	PRUEBA DE NORMALIDAD.....	59

6.2.	ANÁLISIS DESCRIPTIVO .....	65
6.2.1.	ANÁLISIS DESCRIPTIVO: VARIABLE VIGILANCIA DEL ENTORNO EFECTIVO .....	65
6.2.2.	ANÁLISIS DESCRIPTIVO: DIMENSIÓN OBSERVACIÓN.....	66
6.2.3.	ANÁLISIS DESCRIPTIVO: DIMENSIÓN ANÁLISIS .....	67
6.2.4.	ANÁLISIS DESCRIPTIVO: DIMENSIÓN TOMA DE DECISIÓN ....	68
6.2.5.	ANÁLISIS DESCRIPTIVO: VARIABLE PRODUCTIVIDAD DE LA GESTIÓN PÚBLICA .....	69
6.2.6.	ANÁLISIS DESCRIPTIVO: DIMENSIÓN ACADÉMICA.....	70
6.2.7.	ANÁLISIS DESCRIPTIVO: DIMENSIÓN INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO .....	71
6.2.8.	ANÁLISIS DESCRIPTIVO: DIMENSIÓN ADMINISTRATIVA .....	72
6.3.	ANÁLISIS INFERENCIAL.....	73
6.3.1.	ANÁLISIS INFERENCIAL DE LA HIPÓTESIS GENERAL .....	73
6.3.2.	ANÁLISIS INFERENCIAL DE LA PRIMERA HIPÓTESIS ESPECIFICA .....	74
6.3.3.	ANÁLISIS INFERENCIAL DE LA SEGUNDA HIPÓTESIS ESPECIFICA .....	75
6.3.4.	ANÁLISIS INFERENCIAL DE LA TERCERA HIPÓTESIS ESPECIFICA .....	76
CAPÍTULO VII: DISCUSIÓN Y PROPUESTA.....		77
7.1.	DISCUSION DE LOS RESULTADOS .....	77
7.2.	MODELO GENERAL DE LA VIGILANCIA DEL ENTORNO EFECTIVO EN LA PRODUCTIVIDAD DE LA GESTIÓN PÚBLICA.....	79

CONCLUSIONES .....	85
RECOMENDACIONES.....	86
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	87
ANEXOS .....	92
ANEXO 1. MATRIZ DE CONSISTENCIA .....	93
ANEXO 2. INSTRUMENTO (S) DE RECOLECCIÓN DE DATOS ORGANIZADO EN VARIABLES, DIMENSIONES E INDICADORES .....	94
ANEXO 3. VALIDACIÓN DE EXPERTOS .....	97
ANEXO 4. TABLA DE PRUEBA DE VALIDACIÓN (PRUEBA BINOMINAL O V DE AIKEN).....	104
ANEXO 5. COPIA DE LA DATA PROCESADA .....	105
ANEXO 6. CONSENTIMIENTO INFORMADO .....	109
ANEXO 7. AUTORIZACIÓN DE LA ENTIDAD DONDE SE REALIZÓ EL TRABAJO DE CAMPO .....	110
ANEXO 8. DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL INFORME DE TESIS .....	111

## LISTA DE TABLAS

Tabla 1. Instrumentos de la vigilancia tecnológica.....	35
Tabla 2. Dimensiones e indicadores de las variables: Vigilancia del Entorno Efectivo y Productividad de la gestión pública .....	51
Tabla 3. Coeficiente interpretación de Rho Spearman .....	54
Tabla 4. Docentes nombrados y contratados según facultad, por trimestre (I, II, III, IV) .....	55
Tabla 5. Rangos definidos para el alfa de Cronbach .....	57
Tabla 6. Prueba de normalidad de la Vigilancia del Entorno Efectivo.....	60
Tabla 7. Prueba de normalidad de la Productividad de la Gestión Pública .....	61
Tabla 8. Prueba de normalidad de la Observación y la Productividad de la Gestión Pública .....	62
Tabla 9. Prueba de normalidad de la Análisis y la Productividad de la Gestión Pública.....	63
Tabla 10. Prueba de normalidad de la Toma de decisiones y la Productividad de la Gestión Pública .....	64
Tabla 11. Resultados con respecto a la variable vigilancia del entorno efectivo .....	65
Tabla 12. Resultados con respecto a la dimensión: Observación .....	66
Tabla 13. Resultados con respecto a la dimensión: Análisis .....	67
Tabla 14. Resultados con respecto a la dimensión: Toma de decisión.....	68
Tabla 15. Resultados con respecto a la variable productividad de la gestión pública ....	69
Tabla 16. Resultados con respecto a la dimensión: Académica .....	70
Tabla 17. Resultados con respecto a la dimensión: Investigación y desarrollo.....	71
Tabla 18. Resultados con respecto a la dimensión: Administrativa .....	72

Tabla 19. Correlación entre la Vigilancia del Entorno Efectivo y la productividad de la gestión pública .....	73
Tabla 20. Correlación entre la dimensión: Observación y la variable: Productividad de la gestión pública .....	74
Tabla 21. Correlación entre la dimensión: Análisis y la variable: Productividad de la gestión pública .....	75
Tabla 22. Correlación entre la dimensión: Toma de decisiones y la variable: Productividad de la gestión pública .....	76

## LISTA DE FIGURAS

Figura 1. Metodología de sistematización en las universidades sobre la vigilancia tecnológica.....	35
Figura 2. Cadena de transformación de la vigilancia tecnológica .....	37
Figura 3. Metodología de vigilancia tecnológica.....	38
Figura 4. Círculo de la inteligencia competitiva.....	39
Figura 5. Esquema de proceso de búsqueda .....	40
Figura 6. Actores de la vigilancia .....	41
Figura 7. El ciclo de la IC se compone de cinco pasos – fases.....	42
Figura 8. Esquema no experimental – Transversal.....	54
Figura 9. Prueba de normalidad de la Vigilancia del Entorno Efectivo .....	60
Figura 10. Prueba de normalidad de la Productividad de la Gestión Pública.....	61
Figura 11. Prueba de normalidad de la Observación .....	62
Figura 12. Prueba de normalidad de la Productividad de la Gestión Pública.....	62
Figura 13. Prueba de normalidad de la Análisis .....	63
Figura 14. Prueba de normalidad de la Productividad de la Gestión Pública.....	63
Figura 15. Prueba de normalidad de la Toma de decisiones .....	64
Figura 16. Prueba de normalidad de la Productividad de la Gestión Pública.....	64
Figura 17. Resultados con respecto a la variable vigilancia del entorno efectivo .....	65
Figura 18. Resultados con respecto a la dimensión: Observación.....	66
Figura 19. Resultados con respecto a la dimensión: Análisis.....	67

Figura 20. Resultados con respecto a la dimensión: Toma de decisión .....	68
Figura 21. Resultados con respecto a la variable productividad de la gestión pública...	69
Figura 22. Resultados con respecto a la dimensión: Académica .....	70
Figura 23. Resultados con respecto a la dimensión: Investigación y desarrollo .....	71
Figura 24. Resultados con respecto a la dimensión: Administrativa .....	72
Figura 25. Modelo Cibernético de Norbert Wiener .....	79
Figura 26. Modelo sistémico general de la Vigilancia del Entorno Efectivo en la productividad de la gestión pública .....	83
Figura 27. Modelo sistémico específico de la Vigilancia del Entorno Efectivo en la productividad de la gestión pública: Caso Universidad Nacional de Ucayali .....	84

## RESUMEN

La tesis doctoral titulada: “Vigilancia del entorno efectivo para la productividad de la gestión pública: Caso Universidad Nacional Ucayali, año 2018”, se ejecutó con la finalidad de explicar, como la selección y el análisis de la información del entorno, repercute en una efectiva toma de decisiones de una universidad.

El enfoque que planteo la investigación es cuantitativo debido a que se recolecto datos, para validar la prueba de hipótesis, y realizar el análisis descriptivo de los resultados; el tipo de investigación es básica porque surge de lo desconocido, siendo necesario el descubrimiento constante a través del método científico como iniciativa de solución; el nivel de investigación es descriptivo – correlacional porque se realizó el análisis actual de la organización y sus áreas por medio de sus características, a través de una descripción precisa de los hechos, es decir, recoge información de las variables en estudio; el diseño de la investigación es no experimental – transversal, porque las variables no se manipularon deliberadamente, observándolas en su contexto natural, para luego analizarlas, sin intervención alguna y entregar resultados de aquello que sucede en un determinado tiempo. La técnica es la encuesta, dirigido a los 165 docentes de la universidad, y por ultimo tenemos el análisis documental que representa el contenido de la información, con el propósito de ser usado en el sustento de la investigación.

Se concluye que existe una correlación positiva alta de 0.768 entre la variable independiente vigilancia del entorno efectivo y la variable dependiente productividad de la gestión pública, asimismo el análisis inferencial demuestra la validez de la hipótesis ( $0.05 > \text{Sig. } 0.00$ ).

Finalmente, se propone un modelo sistémico basado en el enfoque socrático, reivindicando el criterio platónico, donde se establece metas para luego conceptualizarlas, y mediante la observación del entorno materializándolas, comparando lo ejecutado con lo programado, estableciendo prioridades que conlleve a una adecuada toma de decisiones, sin dejar de lado, una mejora continua.

**Palabras claves:** observación, análisis, toma de decisión, académico, administrativo, gestión pública.



## ABSTRACT

The doctoral thesis entitled: "Surveillance of the effective environment for the productivity of public management: Universidad Nacional Ucayali Case, year 2018", was carried out with the purpose of explaining, as the selection and analysis of the information of the environment information, It affects an effective decision making of a university.

The approach proposed by the research is quantitative because data was collected, to validate the hypothesis test, and perform the descriptive analysis of the results; the type of research is basic because it arises from the unknown, constant discovery being necessary through the scientific method as a solution initiative; the level of research is descriptive - correlational because the current analysis of the organization and its areas was carried out by means of its characteristics, through a precise description of the facts, that is, it collects information on the variables under study; the design of the research is not experimental - transversal, because the variables were not deliberately manipulated, observing them in their natural context, and then analyzing them, without any intervention and delivering results of what happens in a certain time. The technique is the survey, addressed to the 165 teachers of the university, and finally we have the documentary analysis that represents the content of the information, with the purpose of being used in the sustenance of the investigation.

It is concluded that there is a high positive correlation of 0.768 between the independent variable monitoring of the effective environment and the dependent variable productivity of public management, also the inferential analysis demonstrates the validity of the hypothesis ( $0.05 > \text{Next } 0.00$ ).

Finally, a systemic model based on the Socratic approach is proposed, claiming the platonic criterion, where goals are set and then conceptualized, and by observing the environment materializing them, comparing the executed with the programmed, establishing priorities that lead to an adequate take decisions, without neglecting, a continuous improvement.

**Keywords:** observation, analysis, decision making, academic, administrative, public management.

## RESUMEN EN UN TERCER IDIOMA

A tese de doutorado intitulada "Monitoramento de ambiente eficaz para a produtividade da administração pública: Universidad Caso Nacional Ucayali, 2018," foi executado, a fim de explicar, como selecionar e analisar informações sobre o ambiente, Isso afeta uma tomada de decisão efetiva de uma universidade.

A abordagem é a pesquisa quantitativa representar porque os dados foram coletados para validar o teste de hipótese, e realizar análise descritiva dos resultados; o tipo de pesquisa é básico porque surge da descoberta constante e desconhecida que é necessária através do método científico como uma iniciativa de solução; o nível de pesquisa é descritivo - correlacional porque a análise atual da organização e áreas através de suas características foi realizada através de uma descrição precisa dos fatos, isto é, a recolha de informação das variáveis em estudo; O projeto de pesquisa não é experimental - cruz, porque as variáveis não são deliberadamente manipulado, observando-os em seu contexto natural, em seguida, analisá-los, sem a intervenção e entregar resultados do que acontece em um determinado momento. A técnica é a pesquisa, tendo como alvo 165 professores da faculdade, e, finalmente, temos a análise documental representando o conteúdo da informação, a fim de ser utilizado no apoio à investigação.

Concluiu-se que há uma correlação positiva alta de 0,768 entre o controle do ambiente variável independente eficaz e a produtividade variável dependente da administração pública, a análise inferencial também demonstra a validade da hipótese ( $0,05 > \text{Sig. } 0,00$ ).

Finalmente, é proposto um modelo sistêmico baseado na abordagem socrática, alegando que o critério platônico onde os objetivos, em seguida, conceituar set, e observando o ambiente materializándolas, comparando os executados como previsto, estabelecer prioridades que podem levar a decisão adequada decisões, sem negligenciar, uma melhoria contínua.

**Palavras-chave:** observação, análise, tomada de decisão, acadêmica, administrativa, gestão pública.

## INTRODUCCIÓN

Actualmente la Universidad Nacional de Ucayali, dispone de una serie de sistemas de información, que buscan satisfacer a las múltiples necesidades de la gestión pública, siendo necesario para ello, manejar ciertos indicadores, que verifiquen la productividad de acuerdo a las metas establecidas por el plan estratégico anual.

La búsqueda de información es el primer paso en la toma de decisión, es decir, las facultades, direcciones y oficinas entregan información actualizada y necesaria con la finalidad de contribuir desde sus áreas administrativas. El análisis respectivo de la información, permite realizar un tratamiento y validación adecuada, de acuerdo a las necesidades de la gestión, solo así, la información se transforma en conocimiento y genera un impacto positivo. La toma de decisión lo realiza el consejo universitario, siendo necesario la participación de los actores, que mediante un debate de ideas y sugerencias de acuerdo a la información que poseen, toman decisiones.

La productividad, es la relación entre los resultados obtenidos y el tiempo que se utiliza para conseguirlo, en la gestión pública es la eficiencia de los recursos humanos en las dependencias administrativas.

## **CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

### **1.1. DESCRIPCIÓN DE LA REALIDAD PROBLEMÁTICA**

Las instituciones públicas se encargan de ofrecer servicios y ejecutar obras en una determinada zona del país, ya sea a través de los gobiernos regionales, municipalidades, unidades desconcentradas, universidades, entre otros; disponiendo para ello de presupuesto que asigna el Estado Peruano cada año, a través del Ministerio de Economía y Finanzas, con el propósito de corresponder los impuestos que entregan los ciudadanos y las empresas.

El año 2017 las universidades públicas del país, ejecutaron solo el 76% de su presupuesto, y la Universidad Nacional de Ucayali quedó cuarto lugar en ejecución de gastos con el 91.6%, según el portal Transparencia Económica.

Partiendo de esa perspectiva, es necesario el monitoreo adecuado de las áreas administrativas y académicas, solo así la productividad de la gestión pública en la Universidad Nacional de Ucayali, permite gastar el presupuesto con eficiencia.

Asimismo se realizó un diagnóstico preliminar, del estado actual de la gestión universitaria, es decir; mediante indicadores que miden la eficiencia, eficacia y las condiciones básicas de calidad que ofrece la Universidad Nacional de Ucayali, en las áreas académicas y administrativas.

Un incremento de la productividad en la gestión pública, contribuye en el control de las actividades, mediante la técnica de la observación y/o análisis de la información para una adecuada toma de decisiones.

Durante décadas las universidades públicas en el país, trabajaron sin supervisión alguna, obviamente los procesos funcionaban bien, pero al mismo tiempo el número de reclamos eran manejados internamente por las autoridades a cargo. Cuando la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU) comienza a supervisar y monitorear las condiciones básicas de calidad; las universidades ya sean privadas o públicas, comenzaron a estandarizar sus procesos de acuerdo a las normas y reglamentos que ofertaban; con la finalidad de obtener el anhelado licenciamiento, y al mismo tiempo estar en el Registro Nacional de Grados y Títulos.

En el ámbito de la gestión pública, las universidades son catalogadas de manera especial; dado que las empresas y el Estado han sido tradicionalmente campos de estudios por el interés nacional. A diferencia de la universidad, que solo es analizada desde los años sesenta, para modernizar los procesos de enseñanzas.

Herbert Simón, considerado premio Nobel de Economía en 1978, afirmaba que existen instituciones que toman decisiones y no necesariamente depende de ciertos manuales de operaciones, sino de factores como la presión, el poder y la interacción de las direcciones con los actores involucrados (Estrada, 2007).

La toma de decisión en la gestión universitaria actual, guarda relación con su misión, visión y las políticas de orden interno, es decir los colaboradores están obligados a trabajar en base a esos indicadores.

Profundizando la problemática existente en la Universidad Nacional de Ucayali con respecto a las causas que originan el motivo de la investigación se dan porque los colaboradores no aplican la inteligencia competitiva en sus actividades del día a día, es decir seleccionan información solo de los procesos internos y toman decisiones en base a ello, olvidándose del entorno; es ahí donde la Vigilancia del Entorno Efectivo actúa como herramienta que disminuye el riesgo en la toma de decisiones.

La SUNEDU posee información académica de las universidades públicas y privadas a nivel nacional, asimismo el MEF a través de su plataforma Seguimiento de la Ejecución Presupuestal específica el gasto del presupuesto asignado que realizan las instituciones públicas. Esa información es valiosa para la Universidad Nacional de Ucayali, porque a través de indicadores, puede medir si la gestión va por el camino correcto, y caso contrario corregir en tiempo oportuno algunos inconvenientes que se presentan.

Las consecuencias que traen consigo la baja productividad de la gestión pública es la entrega de información incompleta por parte de las áreas administrativas y académicas que va repercutir en la toma de decisiones del consejo universitario, asamblea universitaria y el rectorado. Otro aspecto relevante es el incumplimiento de las metas mensuales que solicita la gestión universitaria para fundamentar los gastos de pago de planillas al personal que labora en la institución. Seguidamente el inadecuado monitoreo a los avances de los proyectos de infraestructura o equipamiento de los laboratorios genera malestar porque el presupuesto asignado debe estar relacionado a los avances de las obras.

Esta problemática tiene solución aplicando la propuesta de la investigación *“Modelo sistémico específico de la Vigilancia del Entorno Efectivo en la productividad de la gestión pública: Caso Universidad Nacional de Ucayali”* – Figura 27, que se orienta a las tres áreas de información que son académica, administrativa, investigación y desarrollo. Para lo cual se necesitó modelos vigentes de Vigilancia del Entorno Efectivo de Infante, Capote, Bouza & Abreu (2013) – Figura 1, Palop & Vicente (1999) – Figura 2 y Sánchez & Palop (2002) – Figura 3, que están en uso ya sea en las universidades o instituciones que necesitan conocer del entorno para mejorar su competitividad.

## **Modelos vigentes de Vigilancia del Entorno Efectivo**

Infante, Capote, Bouza & Abreu (2013), a través de una metodología propia para las universidades, proponen la sistematización de la vigilancia tecnológica con el uso de las tecnologías de la web social, con el cual, en primera instancia se dispone de un diagnóstico de la situación actual, para luego seleccionar los procesos, y evaluar que riesgos se obtienen, para la emisión del informe final, solo así la eficaz toma de decisión está asegurada.

En tanto Palop & Vicente (1999), esquematizan las etapas de la vigilancia tecnológica, mediante ciclos y dimensiones, comenzando por la observación el cual genera búsqueda, captación y difusión; asimismo la información se analiza y se trata con la finalidad de crear una red de expertos analistas por áreas, y todo eso va repercutir en una red de conocimiento, que genere estrategias, acuerdos proyectos y conocimiento tecnológico competente para la institución.

Sánchez & Palop (2002), explican su metodología de vigilancia tecnológica, donde la planeación es el punto de inicio, debido que se debe identificar las necesidades de la institución desde un principio, en tanto la búsqueda y captación, tienen como propósito recolectar y captar datos; para el respectivo análisis y organización de la información, con el propósito que esa inteligencia, sea capaz de incidir en una estrategia; y por último se debe comunicar a los directivos y difundir el conocimiento.

### **1.2. DELIMITACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN**

#### **1.2.1. DELIMITACIÓN ESPACIAL**

La investigación se realizó en la Universidad Nacional de Ucayali, que según su organigrama comprenden las dependencias administrativas y académicas.

#### **1.2.2. DELIMITACIÓN SOCIAL**

La investigación involucró al Rectorado, Vicerrector Académico, Vicerrector de Investigación, Directores de áreas, Decanos y personal docentes de la Universidad Nacional de Ucayali.

### **1.2.3. DELIMITACIÓN TEMPORAL**

La tesis doctoral, viene siendo realizado desde el mes de julio del 2017, y tiene como fecha de presentación el mes de agosto del 2018, siendo necesario en ese lapso de tiempo el recojo de información, es decir, para fundamentar nuestro marco teórico y la matriz de consistencia.

La tesis doctoral debe ser terminada y sustentada dentro del periodo 2018, siendo necesario respetar los procedimientos administrativos que establece la Escuela de Posgrado de la Universidad Alas Peruanas.

### **1.2.4. DELIMITACIÓN CONCEPTUAL**

La **Vigilancia del Entorno Efectivo**, aumenta y favorece la capacidad de anticipación, reduciendo el riesgo de las decisiones de la alta gestión universitaria, debido a la planificación, desarrollo e innovación de las áreas al momento de entregar información.

La **Productividad de la gestión pública**, hace énfasis a la eficiencia de los recursos públicos, para la satisfacción de los ciudadanos de una determinada zona.

## **1.3. PROBLEMAS DE INVESTIGACIÓN**

### **1.3.1. PROBLEMA PRINCIPAL**

¿Cuál es la relación entre la Vigilancia del Entorno Efectivo y la productividad de la gestión pública: Caso Universidad Nacional de Ucayali, año 2018?

### **1.3.2. PROBLEMAS ESPECÍFICOS**

1. ¿Cuál es la relación que existe entre la observación y la productividad de la gestión pública en la Universidad Nacional de Ucayali?
2. ¿Cuál es la relación que existe entre el análisis y la productividad de la gestión pública en la Universidad Nacional de Ucayali?



3. ¿Cuál es la relación que existe entre la toma de decisiones y la productividad de la gestión pública en la Universidad Nacional de Ucayali?

#### **1.4. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN**

##### **1.4.1. OBJETIVO GENERAL**

Establecer si existe relación entre la Vigilancia del Entorno Efectivo y la productividad de la gestión pública: Caso Universidad Nacional de Ucayali, año 2018.

##### **1.4.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

1. Establecer si existe relación entre la observación y la productividad de la gestión pública en la Universidad Nacional de Ucayali.
2. Establecer si existe relación entre el análisis y la productividad de la gestión pública en la Universidad Nacional de Ucayali.
3. Establecer si existe relación entre la toma de decisiones y la productividad de la gestión pública en la Universidad Nacional de Ucayali.

#### **1.5. JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN**

##### **1.5.1. JUSTIFICACIÓN**

Una universidad nacional en el Perú, por ser una institución pública que forma profesionales para promover el desarrollo del país, dispone de un presupuesto asignado cada año, por tal motivo el Ministerio de Economía y Finanzas, otorga fondos para la infraestructura, planilla, entre otros. La alta dirección debe tomar decisiones que repercuten en la productividad de la gestión pública, siendo necesario la identificación de los indicadores para el monitoreo de las acciones.

La Vigilancia del Entorno Efectivo determina metas en función a visión institucional, con el propósito que la organización establezca mecanismos con la ejecución eficiente de estrategias y recursos para una adecuada toma de decisiones.

### **1.5.2. IMPORTANCIA**

La desconfianza en las autoridades, debido a los malos manejos y falta de transparencia en las instituciones, por lo que es necesario que la gestión universitaria, administre eficientemente los recursos asignados por el estado, en este conjunto de ideas, se debe diseñar mecanismos de control, que verifiquen ciertos indicadores mediante la herramienta: vigilancia del entorno efectivo.

En cuanto a los procedimientos administrativos y académicos, son esenciales para los resultados que transmite la gestión.

### **1.6. FACTIBILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN**

La investigación estuvo financiada por el tesista, quien asumió los gastos ya sea de materiales y recursos humanos (en el recojo de información, a través del instrumento), asimismo se dispone de información relevante, debido que se tiene 13 años laborando sin interrupciones en la Universidad Nacional de Ucayali.

### **1.7. LIMITACIONES DEL ESTUDIO**

Como es de conocimiento, las investigaciones se enfrentan a ciertas limitaciones, donde es necesario especificar detalladamente, hasta donde abarca la tesis doctoral, con el propósito de alinear el tema central.

- Las opiniones vertidas en el cuestionario de preguntas, otorgan una opinión subjetiva, siendo necesario detallar correctamente los indicadores.
- La información de anteriores gestiones, no se encuentra disponible debido a una inadecuada sistematización de la información.

## **CAPÍTULO II: MARCO FILOSÓFICO**

### **2.1. FUNDAMENTACIÓN ONTOLÓGICA**

Para Thomas Kuhn los paradigmas científicos, surgen de la superación de un paradigma del pasado.

Se utilizará un enfoque que considera procesos y la manera que las dos Escuelas de Pensamiento Filosófico: Materialismo y Racionalismo, logran alcanzar sus objetivos, cuando están en una situación real.

El Materialismo y el Racionalismo son ideas que formularon dos de los filósofos más destacados de la antigua Grecia: Aristóteles y Platón, aproximadamente hace 2402 y 2446 años respectivamente.

Al inicio la Escuela Racionalista tuvo influencia de Naturalistas como Parménides (540 – 470 a.C.), quien manifestó que el argumento es superior a la observación, y lo que se afirma siempre tendrá su contradicción. Empédocles (483 – 470 a.C.) afirmó que todo lo real debe ser observable, y el universo está compuesto por átomos. Demócrito (460 – 370 a.C.), comparte la idea de Empédocles, y agrega que los átomos son de diferente tamaño y forma. Anaxágoras (500 – 428 a.C.) precisa la existencia de los elementos primarios, y que sus combinaciones forman las cosas.

La Escuela Racionalista nace con Sócrates (470 – 399 a.C.), desarrollando la ética racionalista, y preocupándose por el destino del hombre, sus inclinaciones van más por la metafísica que el aspecto terrenal, no dejó ningún manuscrito siendo considerado iniciador del método dialéctico, es decir adquiere conocimientos de las preguntas y respuestas de acuerdo a sus ideas. Platón (427-347 a. C.), fue su discípulo y padre del Racionalismo y uno de los grandes promotores de este pensamiento, y afirma que este mundo es de apariencias, y el mundo real está basado en las ideas e inteligencia del hombre, y esas ideas son eternas que no depende del tiempo y el espacio.

Después de Platón los principales seguidores del Pensamiento Racionalista son San Agustín y Santo Tomas de Aquino quienes formaron la base del Cristianismo.

En la Escuela Materialista su principal defensor es Aristóteles, quien al inicio sustenta sus ideas en Naturalistas como Tales de Mileto (624 – 526 a.C.), dice que todo está formado por agua. Anaximandro (610 – 546 a. C.), dice que el mundo se origina en base a la mezcla de los cuatro elementos; y que los seres vivos procedemos de los peces. Jenófanes (570 – 480 a.C.), precisa al ser como puramente material. Anaxímenes (588 – 535 a.C.), dice que aquello que existe procede de un material eterno, único, infinito y móvil que es el aire. Heráclito de Éfeso (540 – 480 a.C.), precisa que el mundo, las cosas simples y hasta el alma procede del fuego.

Platón y aquellos pensadores Naturalistas, influyeron en las ideas de Aristóteles (384 – 222 a.C.) para que cimentara la Escuela Materialista, asimismo fue el encargado de fundar la lógica como una ciencia; para llegar a la ciencia es necesario el razonamiento, la inducción se establece por la percepción de los sentidos, la naturaleza está dada por los constantes cambios y transformaciones de la materia.

Las ideas de Aristóteles fueron tomadas por Santo Tomás de Aquino para demostrar la existencia de Dios. Asimismo Marx y Engels (creadores del marxismo) son sus firmes seguidores, ya en 1948 Norbert Wiener desarrolla la teoría cibernética, y Deming en 1955 defendería el TQM (Calidad Total).

Al comparar cada corriente, se afirma que la Escuela Materialista establece en primer lugar los sentidos y posteriormente las ideas, estableciendo de esa forma que primero es la materia y después el espíritu, es decir “Siento, luego existo”; en cambio la Escuela Racionalista expresa que primero es el espíritu y luego la materia, dando de esta manera relevancia a la ideas, es decir “Pienso, luego existo”.

La escuela que mayor presencia ha tenido a lo largo del tiempo, es la corriente Materialista, por ejemplo en lo social Hegel, Marx y Engels aplicaron las ideas de Aristóteles, donde surgió el Marxismo que fue la base de gobiernos como la Ex Unión Soviética, Cuba, China, entre otros.

En ingeniería, la Escuela Materialista influyó en Norbert Wiener, en formular el Modelo Cibernético, que son sistemas regulados, y sus principales componentes son: ingreso, proceso, salidas y control. Asimismo Deming toma el Modelo Cibernético para adaptarlo en sistemas productivos, es decir los recursos como entrada y los productos como salida, y la realimentación es la TQM (Administración de la Calidad Total), como un sistema que asegura la calidad, alcanzando de esta manera, el cumplimiento de la Norma ISO.

El modelo que se propone de Vigilancia del Entorno Efectivo, identifica datos del exterior, lo cual sirven de insumos (entrada de datos), y posteriormente cuando la información ha sido procesada y seleccionada (salida de datos), con mecanismos de control establecidos por la organización, se garantiza la toma de decisiones acertada, para la productividad de la gestión pública.

## **CAPÍTULO III: MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL**

### **3.1. ANTECEDENTES DEL PROBLEMA**

#### **3.1.1. A NIVEL INTERNACIONAL**

Durán (2015), en su tesis doctoral: *“Relación entre la inteligencia competitiva y el desempeño industrial en las industrias de Biotecnología y Telecomunicaciones”*, en la Universitat Politècnica de València, concluyendo lo siguiente: (a) La literatura que se estudió indica que no existe un nombre específico para la inteligencia competitiva, ya que todas las denominaciones abarca a planificar, recolectar, analizar, custodiar y distribuir información confiable, con la finalidad de mejorar la competitiva de las empresas. (b) Fleisher & Bensoussan (2007) indican que no existe una definición universal y aceptada por todos, sobre inteligencia competitiva. (c) En la actualidad la inteligencia competitiva no goza de popularidad en España, al mismo tiempo se pronostica que la inteligencia competitiva tendrá un crecimiento debido a los programas de innovación y gerenciales. (d) En este contexto, los indicadores tienen relevancia para examinar a las empresas y los tipos de sistemas que manejan, de acuerdo a una planificación, recolección, análisis y la forma que se distribuye la información. El modelo cuenta con seis indicadores (Concentración y clientes, posición, valor de la fuente y frecuencia, modelo de análisis, tecnología de información, procesos y protocolos) (Tena, y otros, 2001).

Garrido (2015), en su tesis doctoral: *“Vigilancia tecnológica e inteligencia competitiva como herramienta clave en el sistema de gestión de I+D+i de un organismo de investigación”*, en la Vniversitas Stvdiorvm Mvrciana, concluyendo lo siguiente: (a) Podemos afirmar que la vigilancia tecnológica es un proceso instaurado y que funciona en CETEM dentro de las fases de creatividad y gestión de la I+D+i. (b) La vigilancia tecnológica favorece la elaboración de conocimientos que son básicos para procesos estratégicos y por lo tanto para la toma de decisiones. (c) El proceso de vigilancia tecnológica mejora la productividad del personal, favorece la generación de ideas y ayuda a sistematizar la adquisición de nuevos conocimientos. (d) La vigilancia tecnológica permite la adquisición de conocimientos que favorecen el desarrollo de nuevos proyectos de I+D y que permiten mejorar la competitividad del centro y su currículo investigador (artículos y patentes).

Bouza (2010), ejecuto su tesis doctoral: *“Desarrollo del ámbito informacional desde la perspectiva de la sistematización de la Vigilancia Científica y Tecnológica (VCT) en organizaciones empresariales”*, en la Universidad de Granada, concluyendo lo siguiente: (a) Con la Norma ISO 9001:2008 se facilita la distribución y automatización de los procesos en la organización, propiciando un ambiente de información, con enfoque a la vigilancia tecnológica. A través del modelo EFQM y la metodología BSC, se complementa la propuesta metodológica, buscando la sistematización de las actividades. (b) La investigación se diferencia de las demás, porque va dirigido a la organización, con el propósito que la información tenga un enfoque de vigilancia, debido que los indicadores permitan el desarrollo, implementación y monitoreo.

Cepero (2010), ejecuto su tesis de maestría: *“Propuesta de Sistema de Vigilancia Tecnológica apropiado para la Estación Experimental Indio Hatuey”*, en la Universidad de Matanzas Camilo Cienfuegos, concluyendo lo siguiente: (a) Es necesario disponer de un Sistema de Vigilancia Tecnológica que posibilite la manera óptima de procesar y captar la información, para la contribución y la toma de decisiones.

Rodríguez (2009), ejecuto su investigación: “*Sistema de Vigilancia Tecnológica y Agentes Inteligentes*”, en la Universidad Complutense de Madrid, concluyendo lo siguiente: (a) Para el funcionamiento adecuado del sistema de vigilancia tecnológica, se requiere información de calidad, una manera de conseguirlo es mediante un modelo de confianza que contenga filtros. En la investigación se estudió cuatro modelos de confianza posibles aplicables a la problemática. (b) Se desarrolló un modelo mediante filtros, con la finalidad que la información tenga confianza y reputación, para ello se hizo uso de la metodología y herramientas INGENIAS.

### **3.1.2. A NIVEL NACIONAL**

Guevara (2017), en su tesis de maestría: “*Evaluación de las metodologías de vigilancia tecnológica aplicadas por expertos nacionales en el Perú*”, en la Pontificia Universidad Católica del Perú, concluyendo lo siguiente: (a) El recurso humano especialista y calificado en vigilancia tecnológica es muy escaso en el Perú, siendo los ingenieros aquellos que abarcan el mercado. (b) Los vigilantes tecnológicos se encuentran conformado por jóvenes entre 21 a 29 años, y personas mayores de 40 años, con 5 años de experiencia en promedio, la experiencia es adquirida de manera práctica. (c) El vigilante tecnológico en el Perú, desarrolla una metodología de nivel estructural, usando información y herramientas informáticas conocidas, donde se diferencian en las preferencias de los especialistas.

Navidad (2016), en su tesis de maestría: “*Vigilancia tecnológica para Pymes: Caso aplicado al tema de realidad virtual*”, en la Pontificia Universidad Católica del Perú, concluyendo lo siguiente: (a) Las empresas necesitan el adecuado manejo de su información, para sobrevivir dentro del mercado. En la actualidad la tecnología, es usada para la automatización de los procesos y contar con una base de datos actualizada. Comai, Jakobiak, Lesca & Palop definen a la vigilancia tecnológica, como buenas prácticas de la clasificación y búsqueda de la información para la competitividad organizacional. (b) Las sociedades empresariales en el presente siglo, adquieren conocimientos, y es ahí donde la vigilancia tecnológica tiene un papel fundamental, para evitar la desaparición de los negocios y al mismo tiempo planificar la aparición de nuevas empresas. Las MYPES en el mercado laboral, poseen el 50% de los empleos, por tal motivo es necesario ser competitivo, no solo en el mercado nacional, sino a nivel internacional. (c) Para la



implementación de la vigilancia tecnológica dentro de una empresa, es necesario contar con personal capacitado, solo así, el sistema funcionara adecuadamente, permitiendo entregar información para la toma decisiones. (d) La vigilancia tecnológica y la prospectiva en conjunto, forman una herramienta potente, logrando planes mejor diseñados, que permiten llegar a la meta empresarial, generando mayor rentabilidad a través de la tecnología.

Segura (2016), en su artículo: *“Algunas propuestas de inteligencia competitiva para las pequeñas y medianas empresas del Perú”*, concluyendo lo siguiente: (a) La inteligencia competitiva es una herramienta que sirve para la toma de decisiones a nivel gerencial. (b) La inteligencia competitiva, guarda relación con la vigilancia tecnológica, inteligencia empresarial y de negocios. (c) El siglo XXI, se caracteriza por el interés científico y profesional, para adquirir conocimientos, en temas como el planeamiento estratégico, desempeño de las actividades, productividad y competitividad, investigación e innovación, vigilancia tecnológica, entre otros. (d) La inteligencia competitiva guarda relación con la gestión del conocimiento, ambas disciplinas se encuentran en evolución y desarrollo permanente, asimismo tienen varias definiciones conceptuales. (e) El uso de las tecnologías de información y comunicaciones, es de suma importancia para el adecuado manejo de la información en una organización, con lo cual se eleva la productividad y la competitividad.

Segura (2016), en su tesis de maestría: *“Sistema de inteligencia competitiva y la productividad y competitividad de las pequeñas empresas del sector textil y de confecciones: caso Gamarra”*, en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, concluyendo lo siguiente: (a) La informalidad, capacitación, inteligencia competitiva e información, se correlacionan a través del coeficiente de Spearman con la productividad y la competitividad, es decir, estos factores inciden en las variables dependientes. (b) El inadecuado manejo de la información en las pequeñas empresas de la industria textil y confecciones de Gamarra, tiene impacto en la productividad y la competitividad. Asimismo, la inteligencia competitiva es un factor clave que debe aplicarse en la gestión de la información. (c) Los altos niveles de informalidad repercute en la productividad y competitividad de las pequeñas empresas en la industria textil y de confesiones de Gamarra. (d) La capacitación del empresario y los trabajadores, en tema como la

productividad y competitividad, es un factor clave para elevar el rendimiento de las pequeñas empresas de la textil y confesiones de Gamarra.

Aguilar (2011), en su tesis doctoral: *“Sistema de vigilancia tecnológica e inteligencia competitiva para mejorar la competitividad del sector hotelero de la región La Libertad”*, en la Universidad Nacional de Trujillo, concluyendo lo siguiente: (a) Para alcanzar el éxito empresarial, es necesario un modelo de gestión empresarial, que tenga relación con la: visión, filosofía, estrategias, destrezas, recursos, recompensas y organización, cualquier omisión de un elemento, la teoría se hace inoperante. (b) Es necesario la difusión sobre temas de gerencia y liderazgo, hacia los propietarios o gerentes, con el objetivo de garantizar un grupo que lidere las buenas prácticas en la gestión. (c) La visión empresarial hotelera, debe guardar relación con la visión global del país, con el propósito de minimizar esfuerzos para la promoción turística. (d) El trabajador es la imagen de la empresa, por ello es necesario el uso de la tecnología y su capacitación respectiva.

### **3.2. BASES TEÓRICAS O CIENTÍFICAS**

A medida que se desarrolla la investigación, la vigilancia del entorno tiene relación con los siguientes subtítulos señalados, tal es el caso que (Fleisher, y otros, 2007), mencionan en su libro, que no existe una definición universal y aceptada por todos.

#### **3.2.1. VIGILANCIA DEL ENTORNO EFECTIVO**

##### **A) VIGILANCIA TECNOLÓGICA**

Realizando una consulta a la página de la Real Academia Española sobre tecnología, se expresa al conjunto de teorías y técnicas que se fundamentan a través del conocimiento científico.

Proceso de sistematización, que está relacionada a la gestión del conocimiento y uso de tecnologías de información, que permite la anticipación y disminución del riesgo en la toma de decisiones, garantizando de esta manera la competitividad de la universidad en el mercado (Infante, y otros, 2013).

Tabla 1. Instrumentos de la vigilancia tecnológica

<b>Fuentes de información</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Patentes, internet, publicaciones.</li> <li>▪ Base de datos (internos/externos).</li> <li>▪ Contactos externos.</li> </ul>
<b>Herramientas de búsqueda</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Software semántico.</li> <li>▪ Base de datos de pago.</li> <li>▪ Herramientas de internet.</li> <li>▪ Agentes de patentes.</li> <li>▪ Expertos.</li> </ul>
<b>Herramientas de análisis</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Software semántico.</li> <li>▪ Agentes de patentes.</li> <li>▪ Equipos internos especializados.</li> <li>▪ Propia experiencia.</li> </ul>
<b>Difusión</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Intranet.</li> <li>▪ E-mail.</li> <li>▪ Boletines de I+D.</li> <li>▪ Presentaciones y comunicados.</li> </ul>

Fuente: (Infante, y otros, 2013)

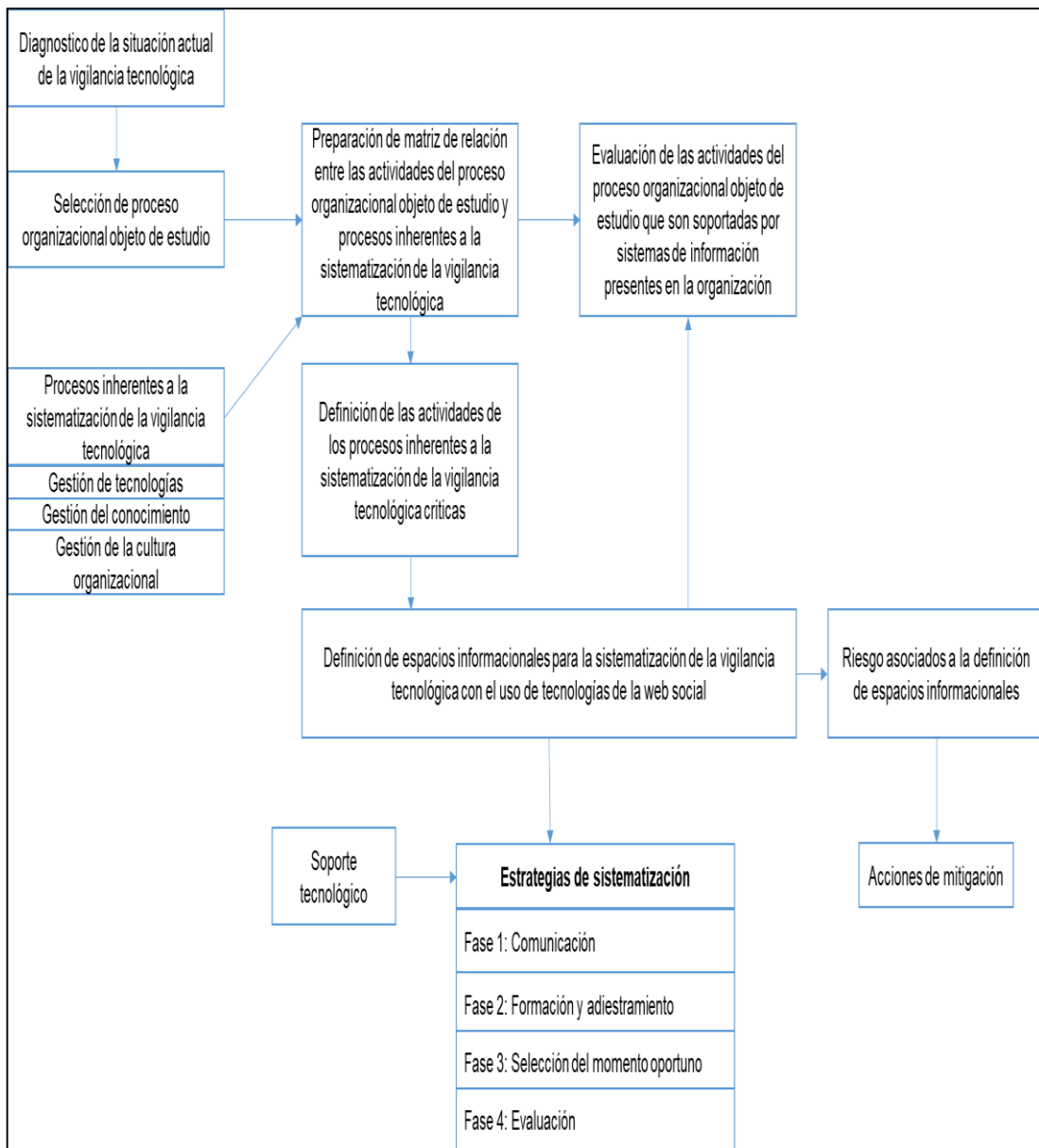


Figura 1. Metodología de sistematización en las universidades sobre la vigilancia tecnológica (Infante, y otros, 2013)

Inteligencia competitiva especializada con un foco orientado al análisis del entorno tecnológico (Comai, y otros, 2011).

La vigilancia tecnológica tiene como finalidad, aumentar la capacidad de anticipación de los directivos, con lo cual sus decisiones y la planificación de sus actividades de carácter social y/o comercial, mejoran sustancialmente, usando herramientas tecnológicas que captan información del exterior, y relacionándolas con los procesos internos de la institución (Malaver, y otros, 2006).

La vigilancia del entorno efectivo, es una herramienta de la innovación tecnológica, que permite organizar, seleccionar y sistematizar la información del exterior, seleccionando aquellos elementos importantes, para convertirla en conocimiento que requiere la gestión, y con ello pueda tomar decisiones con menor riesgo (Norma UNE 166600, 2006).

Para Vergara (2006), es una manera de anticiparse a los cambios, a través del tratamiento de la información del exterior, siendo necesario transformar la información en conocimiento para la toma de decisión.

Según Cegarra (2004), los directivos de las empresas buscan información del exterior, para proceder con su análisis, y solo así, toman decisiones sobre las oportunidades que tienen en los negocios.

Vigilancia tecnológica se ocupa de las tecnologías disponibles o aquellas que acaban de aparecer, capaces de intervenir en nuevos productos o procesos (Bai - Zaintek, 2003).

La vigilancia tecnológica selecciona información permanente del exterior, organizándola de manera selectiva, y convirtiéndola en conocimiento, con lo cual se tiene menor riesgo y anticipación para la toma de decisión (Palop, y otros, 1999).

## B) ETAPAS DE LA VIGILANCIA TECNOLÓGICA

De acuerdo a Sánchez & Palop (2002), las etapas de la vigilancia tecnológica, pertenecen a ciclo, de procesos sistemáticos.

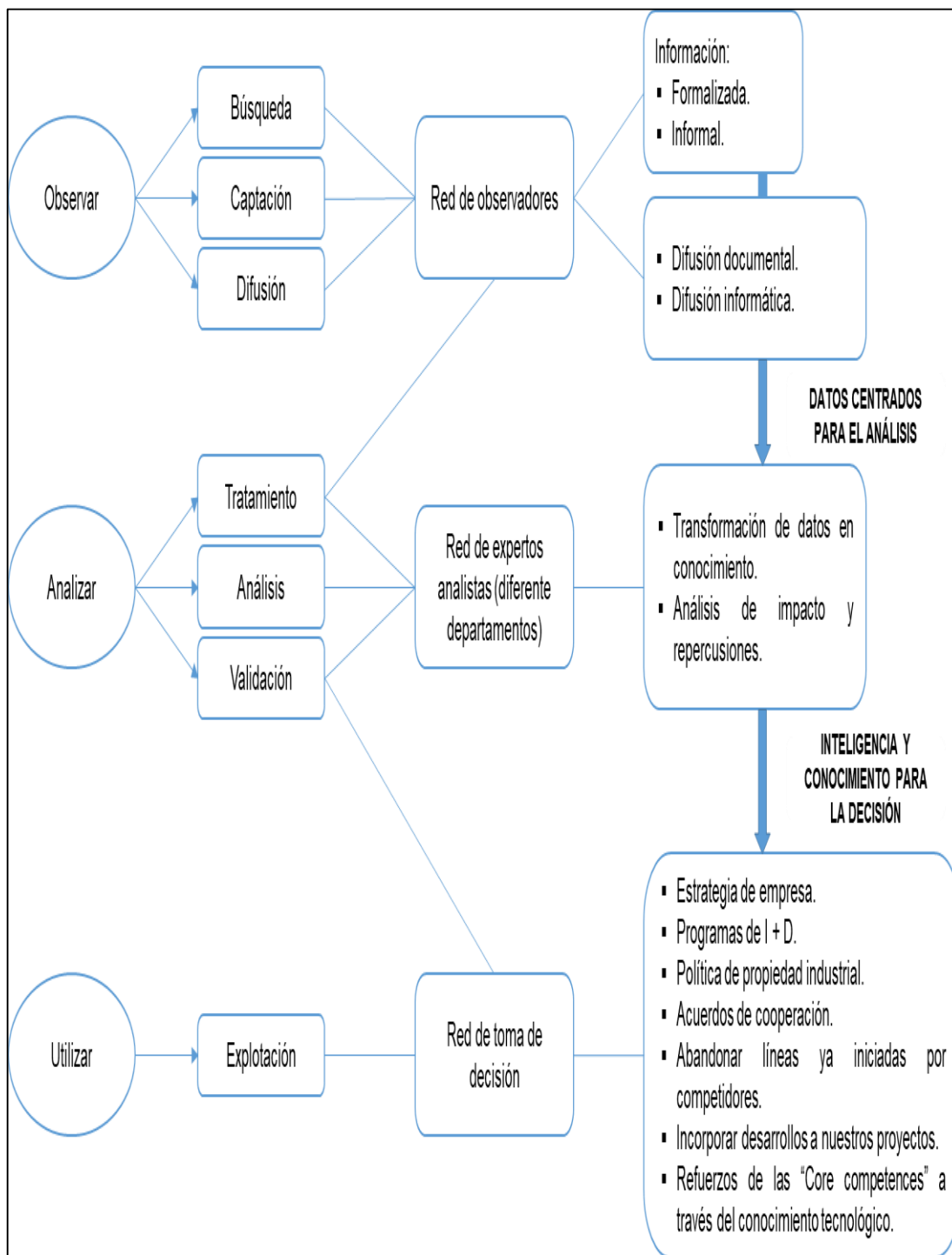


Figura 2. Cadena de transformación de la vigilancia tecnológica (Palop, y otros, 1999)

### C) METODOLOGÍA DE VIGILANCIA TECNOLÓGICA

**Planeación:** es el inicio donde se elaboran estrategias para conseguir una meta, para lo cual es necesario determinar aquello que requiere la institución.

**Búsqueda y captación:** la recolección de información es intensa, debido a la observación que se tiene del entorno, que se busca y detecta datos relevantes.

**Análisis y organización:** se realiza el filtro de la información que se obtuvo del entorno, para garantizar la calidad de los datos.

**Inteligencia:** la información que se logra obtener, se le entrega un valor; para determinar cómo influye en la organización.

**Comunicación de los resultados:** Posteriormente se trasmite el conocimiento a los directivos y oficinas implicadas (Sánchez, y otros, 2002).

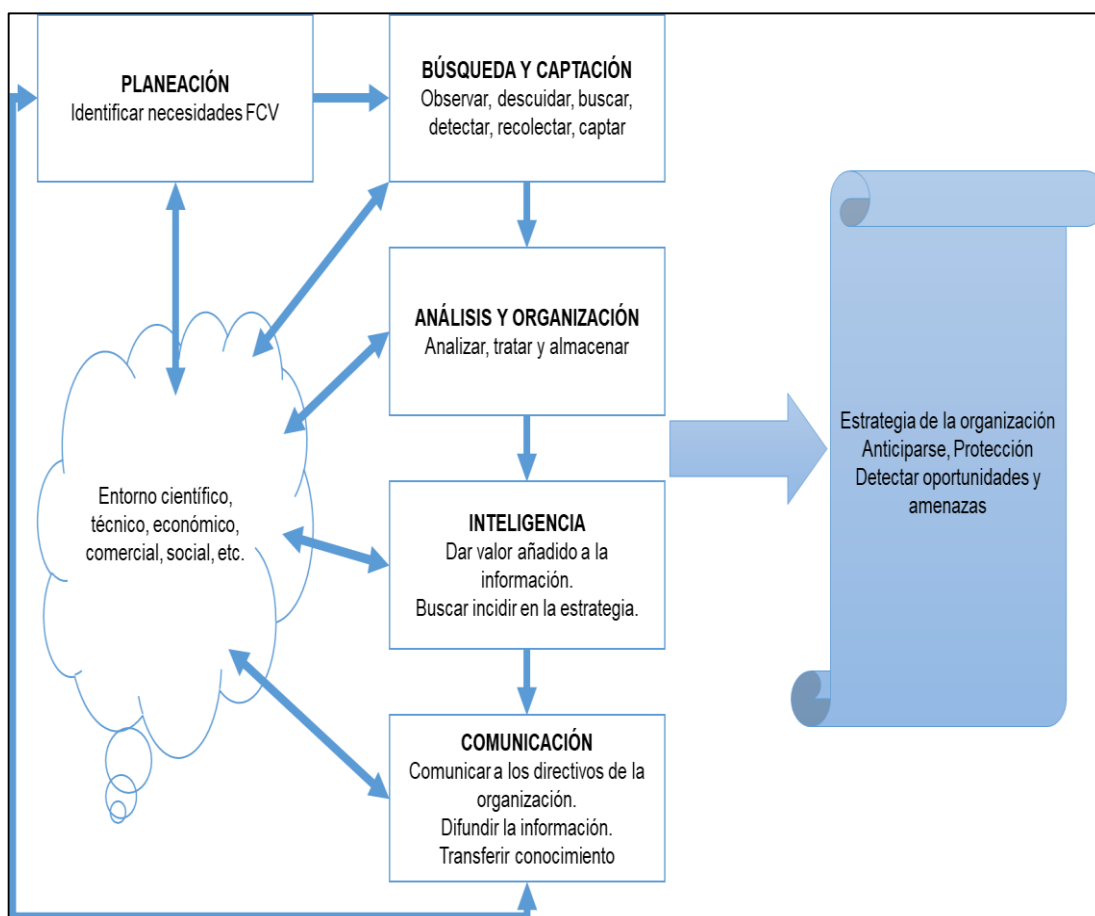


Figura 3. Metodología de vigilancia tecnológica (Sánchez, y otros, 2002)

## D) INTELIGENCIA COMPETITIVA

La inteligencia competitiva busca información del exterior, convirtiéndola en un reporte detallado, para la toma de decisiones; asimismo se integra con la estrategia empresarial de cada área o unidad de negocio, con la finalidad de generar ventaja competitiva visible para el progreso de la empresa. Cuando la inteligencia competitiva se orienta a las áreas de ciencia y tecnología, se convierte en inteligencia tecnológica (Escorsa, y otros, 2014).

Se encarga de monitorear el ambiente competitivo, capacitando a los directivos a tomar decisiones mediante la información seleccionada (Brody, 2008).

Es el proceso donde las empresas obtienen información de sus competidores, y pueden mejorar sus procedimientos para su desempeño empresarial (Blenkhorn, y otros, 2007).

La inteligencia competitiva guarda relación con la vigilancia del entorno, es por eso que Tena & Comai (2006), manifiestan que es un proceso sistemático de búsqueda, selección y distribución de la información, que las organizaciones lo aceptan para su planificar sus actividades.

Algunos relacionan la inteligencia competitiva con el análisis del mercado, y no es así, es la identificación de evidencias que sirven para la competitividad de la empresa, con lo cual se determina que acciones se deben seguir, a partir de movimientos estratégicos que se realiza a corto o mediano plazo (Ettore, 1995).

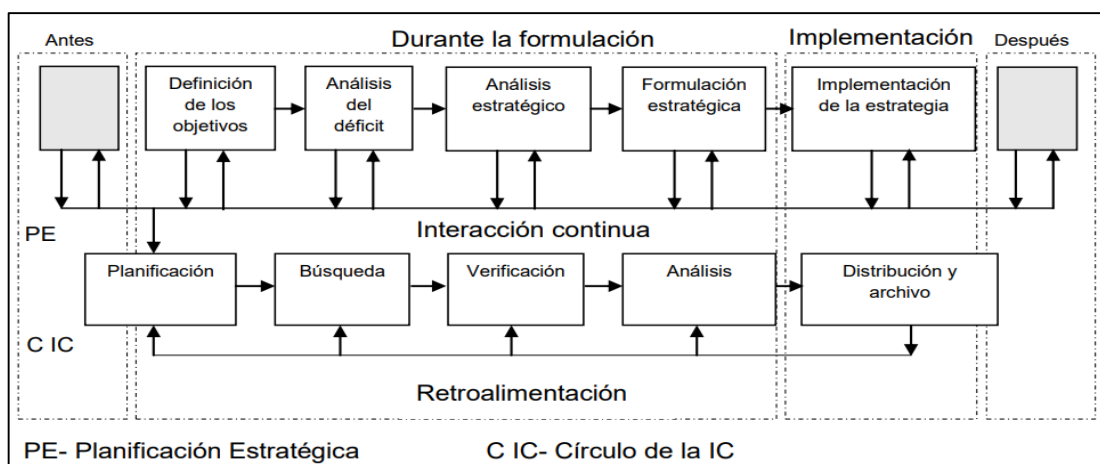


Figura 4. Círculo de la inteligencia competitiva (Sánchez, 2012)

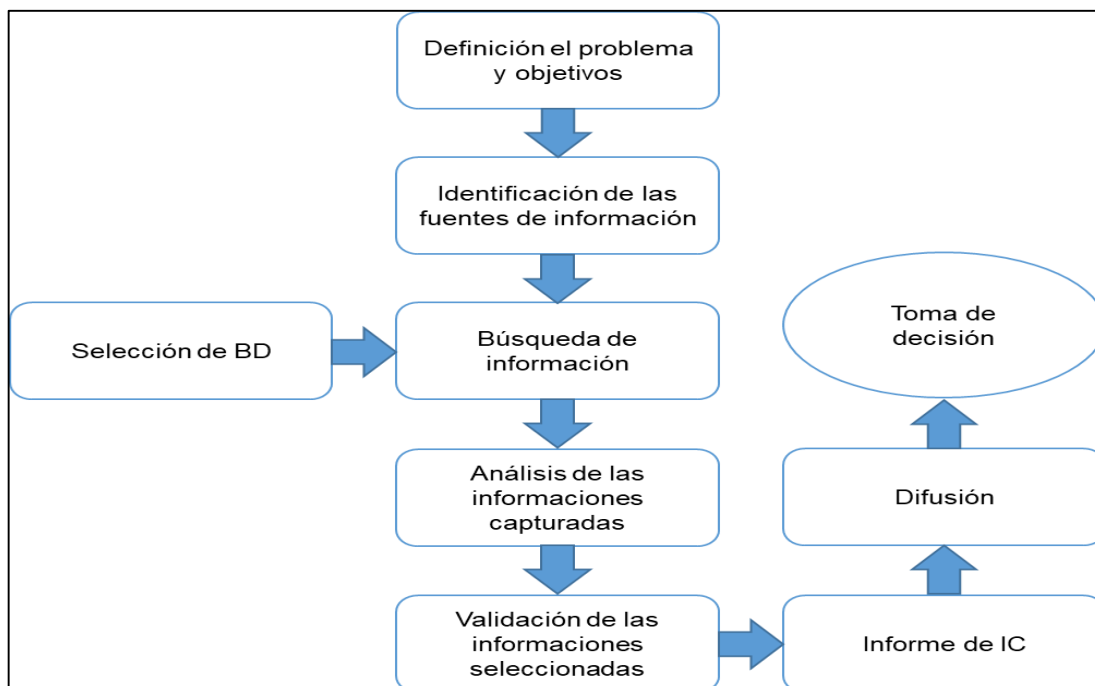


Figura 5. Esquema de proceso de búsqueda  
Lara Rey Vásquez

## E) ACTORES DE LA VIGILANCIA

### Las redes de conocimiento

Aquel especialista en el uso de la vigilancia tecnológica, estudia que tipo de información del entorno necesitan las empresas, para satisfacer sus necesidades de acuerdo a indicadores.

Cuando la información que se obtiene del entorno, permite al directivo tomar decisiones con menor riesgo de lo normal, es una oportunidad para que la institución tenga beneficio. En los tiempos actuales, donde el desarrollo tecnológico avanza rápidamente, la vigilancia del entorno comienza a ser percibida con facilidad por los usuarios como algo positivo que facilita su competitividad empresarial, debido que el usuario anota en una ficha los requerimientos de información que le permitan tomar decisiones.

Para que la información sea incorporada en la toma de decisión empresarial, es necesario contar con una red de especialistas, que trabajen y cooperen en conjunto, revisando y entregando información (Jakobiak, 1991).



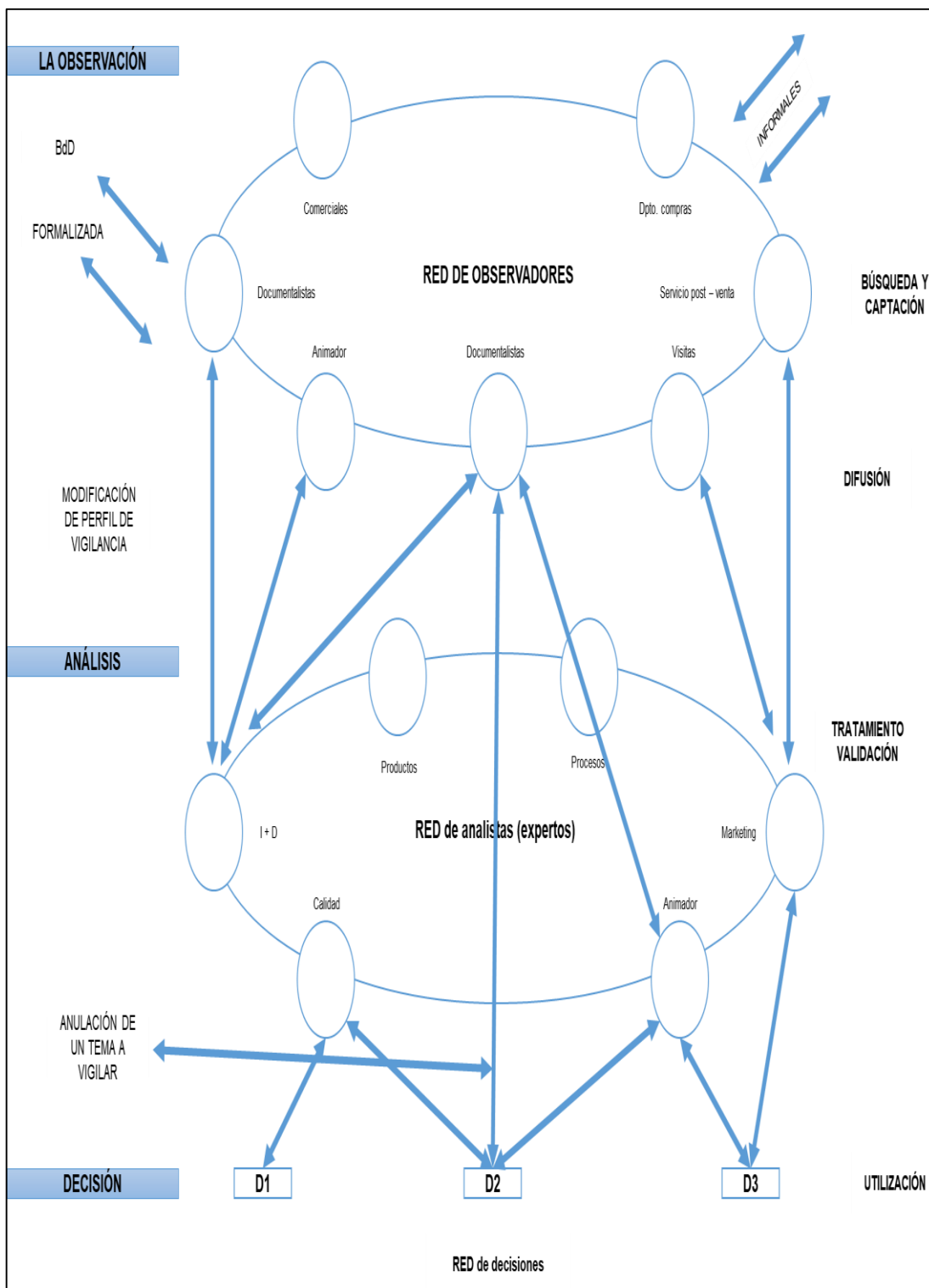


Figura 6. Actores de la vigilancia  
Fuente: (Jakobiak, 1991)

## F) CICLO DE LA INTELIGENCIA COMPETITIVA

Son los procesos institucionales que consiste en definir, recolectar, analizar y distribuir la información, aquellas personas que toman decisión, con el propósito de generar un resultado y/o estrategia competitiva.

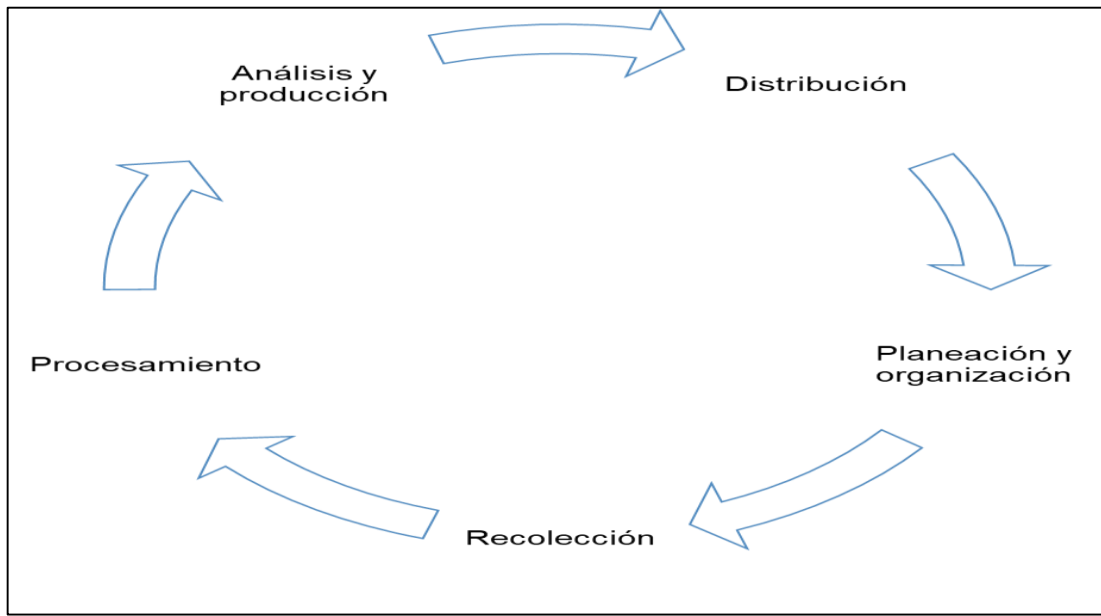


Figura 7. El ciclo de la IC se compone de cinco pasos – fases (Bernhardt, 2003)

## G) TOMA DE DECISIÓN

Según Russo & Schoemaker (2002), el tomar decisiones es un desafío cada vez mayor, debido que existe ciertos parametros que influyen en el ambiente en el recojo de informacion, los cuales son:

- Demasiada información.
- Aumento constante de cambio.
- Inseguridad.
- Insuficiente historial.
- Mayor toma de decisiones.
- La importancia de una decisión.

- Objetivos y metas en conflicto.
- Incremento de mala comunicación.
- Las oportunidades para corregir los errores son pocas.
- Las expectativas a la decisión.

### **3.2.2. PRODUCTIVIDAD DE LA GESTIÓN PÚBLICA**

Los sistemas informáticos que disponen las universidades buscan la satisfacción de las múltiples actividades que se realizan dentro de la institución, con la finalidad de medir satisfactoriamente aquellos indicadores que son de importancia para la toma de decisiones por parte del consejo universitario.

La eficiencia de los recursos económicos que manejan las universidades públicas, entregados por la MINEDU, para el pago de planilla, actividades académicas, administrativas e investigación, así mismo el crecimiento de su infraestructura, es de vital importancia para su autonomía y fortalecimiento institucional.

Las universidades están en un proceso de expansión y deben enfrentar cambios constantes, es por ello, que las investigaciones se centren en la productividad de su gestión.

Según Arrarte (2003), la productividad que se exige a las universidades públicas, no guarda relación con la rentabilidad económica, sino más bien como el servicio público dirigido a la eficiencia educativa, con la finalidad de satisfacer la demanda de jóvenes que solicitan educación de calidad.

La Universidad Nacional de Ucayali maneja un presupuesto de S/. 57, 010,928.00, destinado a calidad educativa en el departamento de Ucayali, contando con 5768 universitarios, de los cuales son 3082 masculinos y 2686 femeninos, es decir, por cada estudiante el estado invierte aproximadamente S/. 9, 884.00 anuales.

Es ahí donde radica la problemática de la investigación, y se busca que a través de la productividad de la gestión pública, se genere calidad educativa, que permita el progreso y modernización del país.

## **PRODUCTIVIDAD**

En términos que relaciona con la gestión pública, es la producción laboral que realiza el personal con la finalidad de conseguir un objetivo institucional (Peiró, y otros, 2012).

Algunos autores como Simpson (2008), determina que la productividad del personal guarda relación en la eficiencia de sus actividades.

### **A) ACADÉMICA**

Se encarga de garantizar que los mecanismos internos establecidos por las universidades, mejoren el desarrollo de los procesos, enfocándose a la petición de las sociedades. Es decir, su ámbito está envuelto a los objetivos institucionales en base a la formación académica, investigación y visión humanista (Barreda, 2007).

Son los procesos orientados a la mejora educativa y pedagógica, con la finalidad de satisfacer las necesidades educativas de una determinada localidad o país, siendo necesario la planificación estratégica académica, la articulación de los materiales didácticos y la evaluación entre los procesos de enseñanza – aprendizaje (UNED, 2005).

Ivancevich (1999), nos indica que la gestión académica, es el proceso que emprenden las autoridades a cargo, para la respectiva coordinación de las actividades del docente mediante un cronograma y silabus definido, con el fin de entregar educación de calidad a los estudiantes.

### **B) INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO**

Habitualmente se expresa mediante la simbología (I + D), y se relaciona con estudios de tecnología y ciencia, ahora si separamos los conceptos, la investigación es el proceso que a través del método científico se obtiene información relevante para entender, corroborar y corregir estudios concretos; y el desarrollo vendría hacer la aplicación de los resultados que se obtiene en la investigación para mejorar los servicios o la creación de nuevos productos (Amat, 2014).

La expresión (I + D) cuenta con tres categorías: 1) investigación básica o pura se caracteriza por trabajos experimentales que se llevan para obtener nuevos conocimientos, 2) investigación aplicada su orientación está basada en el desarrollo de trabajos prácticos, 3) desarrollo tecnológico se basa en el conocimiento ya existente para la instauración de nuevos procesos o servicios que mejoren los ya existentes (Baena, 2000).

### **C) ADMINISTRATIVA**

La administración en las universidades públicas es compleja debido a los múltiples actores que participan en la toma de decisiones y la Contraloría General de la República que se encarga de supervisar los recursos públicos, dificultando la competencia con las universidades privadas (Burgos, 2015).

La administración universitaria realiza el proceso de coordinación y optimización de los recursos públicos, para garantizar la calidad de sus servicios, y la productividad del recurso humano que dispone, debido que debe cumplir objetivos y metas de acuerdo a su plan institucional anual. Asimismo la administración consiste en fases interrelacionadas: planear, organizar, direccionar y controlar; permitiendo al personal, el desarrollo competente de sus actividades (Münche, y otros, 2010).

### **3.3. DEFINICIÓN DE TÉRMINOS BÁSICOS**

**Actitud**, se manifiesta a través de una reacción, ya sea favorable o desfavorable, ante una iniciativa.

**Actividad**, son las acciones emprendidas para obtener resultados planeados.

**Administración**, es el proceso que se encarga de planificar, organizar, dirigir y controlar, los recursos intelectuales y materiales de una organización, con lo cual se espera los resultados deseados.

**Adaptabilidad**, grado en que una institución responde efectivamente a los cambios.

**Amenazas**, son los factores que sitúan en riesgo los objetivos.

**Aprendizaje**, son los cambios de conducta, que se desarrollan ante un estudio de los hechos o experiencias vividas.

**Base datos**, son los datos y/o registros almacenados de forma organizada y sistémica, guardando relación entre sí.

**Calidad**, son las características del servicio y/o producto, que satisfacen a un cliente determinado.

**Cargo**, tareas y responsabilidades asignadas a un personal, dentro de una institución.

**Competencias**, son las características personales que demuestran tener relación con el desempeño eficaz en el cargo asignado, dentro de una institución.

**Control**, es el monitoreo de las actividades en una institución, con el propósito de comprobar los ajustes que se planean, con la finalidad de corregir los problemas.

**Delegar**, es el acto de asignar a un personal la autoridad y/o responsabilidad, para que realice actividades específicas.

**Desarrollo organizacional**, conjunto de políticas, conceptos, técnicas y visión, que se orienta a la planificación en la organización.

**Diagnóstico**, es la etapa donde se describe la situación actual de la institución.

**Dirección**, es el proceso donde se dirige e influye en las actividades del personal con respecto a sus tareas.

**Eficacia**, manifiesta en qué medida han sido alcanzados los objetivos, es decir, teniendo en consideración el nivel de logro.

**Eficaz**, es la capacidad de realizar los objetivos propuestos, en un tiempo establecido.

**Eficiencia**, es la capacidad de trabajar con los recursos mínimos de la organización, para alcanzar los objetivos, es decir, realizar bien las cosas.

**Entorno**, conjunto de elementos que rodean a la institución, es decir, fuerzas externas que pueden llegar afectar el rendimiento.

**Estrategia**, es el esquema que determina los objetivos y metas de la institución, con el propósito de realizar acciones a seguir, siendo la manera adecuada de organizar los recursos.

**Ética**, comportamiento que distingue lo correcto de lo incorrecto.

**Gestión**, son las acciones que se llevan a cabo en conjunto para alcanzar los objetivos deseados.

**Gestión de información**, es el proceso que se encarga de obtener información y clasificarla y distribuirla.

**Hipótesis**, proposición que describe la relación que existe entre dos variables en estudio.

**Indicador**, intentan medir de manera cualitativa o cuantitativa, un proceso ya sea de producción o gestión.

**Liderazgo**, se encarga de dirigir a las personas mediante ideas, o la influencia interpersonal ejercida para lograr los objetivos.

**Manual de funciones**, es el documento que se encarga de describir los procedimientos, entre los distintos niveles de una institución.

**Meta**, es la expresión cuantitativa del resultado alcanzado.

**Medio ambiente**, contexto físico, donde funciona una organización.

**Misión**, es la razón con que una organización persigue en forma permanente sus objetivos.

**Sistema de monitoreo**, es el registro de datos llevados de manera ordenada y sistemática sobre las actividades ejecutadas, es decir, cuando se procesan los datos se transforman en información relevante, que posibilita el respectivo análisis y la toma de decisión, ya sea de la gerencia o administrador.

**Normas**, reglas de conducta aceptadas por los miembros de una organización.

**Organización**, son las funciones administrativas que desarrollan una estructura de tareas, con personas a cargo, ya sea mediante asignación de la autoridad competente o responsabilidad.

**Planeación**, establece los objetivos y los cursos de acción, antes de comenzar las actividades.

**Planeación estratégica**, es el proceso donde los administradores, gerentes y la alta dirección coordinan sobre el futuro de la institución, estableciendo objetivos y seleccionando alternativas de solución que definen la actuación de los programas a largo plazo.

**Productividad**, medida del rendimiento que influye en la eficiencia y la eficacia de los procesos.

**Prospectiva tecnológica**, se sustenta en la previsión tecnológica, basándose en la opinión de expertos, al mismo tiempo engloba herramientas y métodos que se sistematizan mediante un diseño de acciones estratégicas para el futuro competitivo.

**Toma de decisión**, es la acción de seleccionar, bajo ciertos criterios, entre varias alternativas, para dar solución a una problemática existente.

**Vigilancia estratégica o gestión de la innovación**, es un proceso integral, ético y legal de generación de nuevas ideas, aplicables a la gestión o nuevos productos para el mercado, es decir, implica las áreas de la institución y las etapas del ciclo de la vigilancia del entorno (buscar, recoger y analizar la información relevante en la institución).



## **CAPÍTULO IV: HIPÓTESIS Y VARIABLES**

### **4.1. HIPÓTESIS GENERAL**

“A mayor Vigilancia del Entorno Efectivo incrementa la productividad de la gestión pública: Caso Universidad Nacional de Ucayali, año 2018”.

### **4.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICAS**

1. “A mayor observación incrementa la productividad de la gestión pública en la Universidad Nacional de Ucayali”.
2. “A mayor análisis incrementa la productividad de la gestión pública en la Universidad Nacional de Ucayali”.
3. “A mayor toma de decisiones incrementa la productividad de la gestión pública en la Universidad Nacional de Ucayali”.

### **4.3. DEFINICIÓN CONCEPTUAL Y OPERACIONAL DE LAS VARIABLES**

#### **4.3.1. DEFINICIÓN CONCEPTUAL**

**Variable independiente: Vigilancia del entorno efectivo**, es la información organizada y procesada para la toma de decisión, mediante el análisis, la difusión, y búsqueda de datos.

**Variable dependiente: Productividad de la gestión pública**, es la contribución significativa para el respectivo análisis, control y crecimiento de la productividad en la gestión, asimismo las proyecciones y el presupuesto asignado, influyen en la reducción de costos con el propósito de incrementar la calidad de servicios.

#### 4.3.2. DEFINICIÓN OPERACIONAL DE LAS VARIABLES

Tabla 2. Dimensiones e indicadores de las variables: Vigilancia del Entorno Efectivo y Productividad de la gestión pública

VARIABLE	OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES		ESCALA	INSTRUMENTO		
	DIMENSIONES	INDICADORES				
VIGILANCIA DEL ENTORNO EFECTIVO	Observación	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Diagnóstico de la situación actual.</li> <li>▪ Identificación de las fuentes de información.</li> <li>▪ Manejo adecuado de la información.</li> </ul>	Escala de medición  (1) Muy malo (2) Malo (3)Regular (4) Bueno (5) Muy bueno	Cuestionario de preguntas		
		Análisis			<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Responsables de brindar información.</li> <li>▪ Búsqueda y valoración de la información.</li> <li>▪ Tratamiento de la información.</li> <li>▪ Análisis de la información.</li> <li>▪ Validación de la información.</li> </ul>	
	Toma de decisión				<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Estrategias.</li> <li>▪ Acuerdos.</li> <li>▪ Distribución de la información.</li> <li>▪ Puesta en marcha de proyectos.</li> </ul>	
PRODUCTIVIDAD DE LA GESTIÓN PÚBLICA	Académica	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Admisión.</li> <li>▪ Formación académica.</li> <li>▪ Egresado.</li> </ul>			Escala de medición  (1) Muy malo (2) Malo (3)Regular (4) Bueno (5) Muy bueno	Cuestionario de preguntas
		Investigación y desarrollo				
	Administrativa					

## **CAPÍTULO V: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN**

### **5.1. ENFOQUE, TIPO Y NIVEL DE INVESTIGACIÓN**

#### **5.1.1. ENFOQUE DE LA INVESTIGACIÓN**

Es **cuantitativo**, debido que uso la recolección de los datos, para comprobar la hipótesis, a través de la medición numérica y el análisis descriptivo – estadístico para el establecimiento de patrones y probar la teoría formulada (Hernández, y otros, 2006).

#### **5.1.2. TIPO DE INVESTIGACIÓN**

De acuerdo a la opinión del Ex – Secretario de Defensa de los Estados Unidos (Charles Wilson), define sarcásticamente a la investigación básica como: “es lo que uno hace cuando no sabe lo que está haciendo” (Selye, 2007).

El tipo de investigación **básica**, surge de lo desconocido, siendo un descubrimiento constante a través del método científico, por lo general la productividad de la gestión pública, dispone de ciertos indicadores que miden su rendimiento, y es aquí donde la propuesta de la vigilancia del entorno efectivo influye como iniciativa de solución.

### 5.1.3. NIVEL DE INVESTIGACIÓN

El nivel de investigación es **descriptivo – correlacional**, debido que realiza el análisis actual de la institución y sus áreas por medio de sus características, a través de una descripción precisa de los hechos, es decir, recoge información de las variables en estudio, su propósito no termina en la recolección de datos, sino que formula una predicción en cuanto a la influencia entre las variables: vigilancia del entorno efectivo y la productividad de la gestión pública, asimismo mide la relación entre las variables en un determinado momento, y posteriormente se sustentan en hipótesis sometidas a pruebas (Hernández, y otros, 2006).

## 5.2. MÉTODOS Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

### 5.2.1. MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN

**Hipotético – Deductivo**, porque permitió deducir mediante el razonamiento lógico, algunos postulados que señala la investigación, partiendo de verdades establecidas, para comprobar su validez (Chico, 2010).

**Inductivo**, porque comenzó con la identificación de los procesos que influyen en la gestión pública, para posteriormente especificar las acciones que llevan a una conclusión de manera general (Hernández, y otros, 2006).

**Deductivo**, porque parte de enunciados generales para concluir en enunciados específicos (Bartra, 2008).

### 5.2.2. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

Es **no experimental – transversal**, debido que las variables no se manipularon deliberadamente, observándolas en su contexto natural, para luego analizarlas; sin intervención alguna, y entregar resultados de aquello que sucede (Hernández, y otros, 2006).

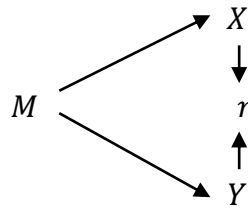


Figura 8. Esquema no experimental – Transversal

Donde:

- M: Muestra.
- X: Vigilancia del Entorno Efectivo.
- Y: Productividad de la Gestión Pública.
- r: relación entre las variables de estudio.

Para medir el nivel de correlación entre las variables, se aplicó el Rho Spearman, que verifica la relación lineal, entre dos variables aleatorias cuantitativas, a través de ciertos parámetros que se establece a continuación.

Tabla 3. Coeficiente interpretación de Rho Spearman

VALOR	SIGNIFICADO
-1	Correlación negativa grande y perfecta
-0.9 a -0.99	Correlación negativa muy alta
-0.7 a -0.89	Correlación negativa alta
-0.4 a -0.69	Correlación negativa moderada
-0.2 a -0.39	Correlación negativa baja
-0.01 a -0.19	Correlación negativa muy baja
0	Correlación nula
0.01 a 0.19	Correlación positiva muy baja
0.2 a 0.39	Correlación positiva baja
0.4 a 0.69	Correlación positiva moderada
0.7 a 0.89	Correlación positiva alta
0.9 a 0.99	Correlación positiva muy alta
1	Correlación positiva grande y perfecta

Fuente: (Hernández, y otros, 2006)

### 5.3. POBLACIÓN Y MUESTRA DE LA INVESTIGACIÓN

#### 5.3.1. POBLACIÓN

Tabla 4. Docentes nombrados y contratados según facultad, por trimestre (I, II, III, IV)

Facultades	Trimestre			
	I	II	III	IV
<b>Facultad de ciencias agropecuarias</b>	43	46	45	47
Agronomía	40	45	43	45
Agroindustria	3	1	2	2
<b>Facultad de ciencias forestales</b>	36	36	37	36
Forestales	34	35	36	35
Ambientales	2	1	1	1
<b>Facultad de ciencias de la salud</b>	29	48	47	47
Enfermería	29	48	47	47
<b>Facultad de medicina humana</b>	12	39	39	39
Medicina	12	39	39	39
<b>Facultad de ciencias económicas, administrativas y contables</b>	37	47	50	49
Economía	3	1	1	0
Administración	19	27	24	28
Contabilidad	15	19	25	21
<b>Facultad de ingeniería de sistemas y de ingeniería civil</b>	15	27	29	27
Ing. Sistemas	10	25	27	25
Ing. Civil	5			
<b>Facultad de derecho y ciencias políticas</b>	10	38	36	39
Derecho	10	38	36	39
<b>Facultad de educación y ciencias sociales</b>	15	37	35	38
Educación	15	37	35	38
Total	197	318	318	322
Promedio			288.75	≅ 289

Fuente: (Oficina Ejecutiva de Estadística, 2017)

#### 5.3.2. MUESTRA

Para el investigador, el nivel de error se encuentra definido en el rango  $5\% \geq \varepsilon \geq 1\%$ , la certeza total es siempre igual a 1, siendo “P” la posibilidad que sí ocurra y “Q” de que no ocurra ( $P + Q = 1$ ), al no tener un muestreo previo, asumimos que “P” y “Q” serán igual al 50% cada uno. Finalmente el nivel de confianza es el complemento del nivel de error, entonces:  $\alpha = 5\%$  y  $Z_{\frac{\alpha}{2}} = 95\%$ .

$$n = \frac{Z_{\frac{\alpha}{2}}^2 \times P \times Q \times N}{\varepsilon^2 \times (N - 1) + Z_{\frac{\alpha}{2}}^2 \times P \times Q}$$

Por lo tanto:

$$n = \frac{1.96^2 \times 0.5 \times 0.5 \times 289}{0.05^2 \times (289 - 1) + 1.96^2 \times 0.5 \times 0.5}$$

$$n = 165.17234$$

La muestra corresponde a 165 docentes nombrados y contratados.

## **5.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS**

### **5.4.1. TÉCNICAS**

Según Hernández, y otros (2006):

**Encuesta**, procedimiento que explora la opinión subjetiva, en busca de información relevante.

**Análisis documental**, es el conjunto de operaciones que representa el contenido de información, con el propósito de ser usado en el sustento para las investigaciones, se recoge de libros, revistas, sitios webs confiables, entre otros.

### **5.4.2. INSTRUMENTOS**

Según Hernández, y otros (2006):

**Cuestionario**, se llevó a cabo para obtener información cualitativa de los indicadores evaluados, tomando como alternativas la escala de Likert, es decir: (a) Muy malo, (b) Malo, (c) Regular, (d) Bueno y (e) Muy bueno.

**Fichas textuales**, se encargó de reunir información mediante ciertos parámetros establecidos (autor, título, año, editorial y ciudad), tiene relación con la norma ISO 690.



### 5.4.3. VALIDEZ Y CONFIABILIDAD

#### Validez del instrumento

En el anexo 3, se realizó la validación del cuestionario de preguntas, a través de la opinión de seis expertos que midieron diez indicadores que solicita la escuela de posgrado de la UAP para su aprobación, obteniendo un promedio de **18.87** de valoración cuantitativa y **excelente** de valoración cualitativa, es decir el cuestionario de preguntas resulta **válida su aplicación**.

#### Confiabilidad del instrumento

El coeficiente de alfa de Cronbach  $\alpha$ , verifico la fiabilidad del instrumento, mediante la varianza de los ítems (Cronbach, 1951).

Tabla 5. Rangos definidos para el alfa de Cronbach

Rangos	Magnitud
0.81 a 1.00	Muy alta
<b>0.61 a 0.80</b>	<b>Alta</b>
0.41 a 0.60	Moderada
0.21 a 0.40	Baja
0.01 a 0.20	Muy baja

Fuente: (Cronbach, 1951).

## FORMATO DE CONFIABILIDAD

### ANÁLISIS ESTADÍSTICO ALFA DE CRONBACH

**INSTRUMENTO DE MEDIDA DE LA TESIS: "VIGILANCIA DEL ENTORNO EFECTIVO PARA LA PRODUCTIVIDAD DE LA GESTIÓN PÚBLICA: CASO UNIVERSIDAD NACIONAL UCAYALI – AÑO 2018"**

$$\alpha = \frac{k}{k-1} \left( 1 - \frac{\sum S_i^2}{\sum S_T^2} \right) \Rightarrow \alpha = \frac{23}{22} \cdot \left( 1 - \frac{36.424}{117.607} \right)$$

k = Número de Items  
 $\sum S_i^2$  = Sumatoria de varianzas de los items  
 $\sum S_T^2$  = Varianza de la suma de los items  
 $\alpha$  = Coeficiente de alfa de Cronbach

$$\alpha = 0.722$$

Alfa de Cronbach	Ítems
0,722	23

Fuente: Salida del SPSS V24

**Interpretación:** El estadístico Alfa de Cronbach del instrumento de investigación arrojó 0,722. Por ende el instrumento tiene un grado de confianza ALTA para la investigación.

Lugar y Fecha: Pucallpa., 16/07/18

  
Firma y post firma del especialista  
Código de colegiatura: 44701  
DNI: 00105359  
Dr. EDGARDO GARCÍA SAAVEDRA



#### 5.4.4. PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS

Los datos obtenidos del cuestionario de preguntas, son procesados, mediante el software estadístico SPSS, con el propósito de realizar figuras y cuadros para un estudio cuantitativo de los indicadores y dimensiones en estudio.

#### 5.4.5. ÉTICA DE LA INVESTIGACIÓN

La búsqueda de información para el sustento de la investigación, evitó el plagio con el debido parafraseo y referencias de las fuentes de información.

Así evitamos el fraude, respetando los parámetros establecidos de la Universidad Alas Peruanas.

## CAPÍTULO VI: RESULTADOS

### 6.1. PRUEBA DE NORMALIDAD

En la prueba de normalidad se contrastan lo siguiente:

$H_0$ : Los datos analizados logran ajustarse a una distribución normal.

$H_1$ : Los datos analizados no logran ajustarse a una distribución normal.

Al tener una muestra de estudio de 165 colaboradores entre docentes nombrados y contratados, se emplea la prueba de Kolmogorov – Smirnov, porque la muestra es mayor a 50.<sup>1</sup> (Universitat de Barcelona)

Las variables que se someten a la prueba de normalidad son la Vigilancia del Entorno Efectivo y la Productividad de la gestión pública, con el propósito de conocer si están paramétricas o no, eligiendo la estadística apropiada, teniendo en consideración el valor que emite el Sig., en caso de ser menor al nivel de significancia (5%) se rechaza la  $H_0$  y se acepta la  $H_1$ .

---

<sup>1</sup> [http://www.ub.edu/aplica\\_infor/spss/cap5-6.htm](http://www.ub.edu/aplica_infor/spss/cap5-6.htm)

Tabla 6. Prueba de normalidad de la Vigilancia del Entorno Efectivo

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
	Estadístico	gl	Sig.
Vigilancia del Entorno Efectivo	,079	165	,014

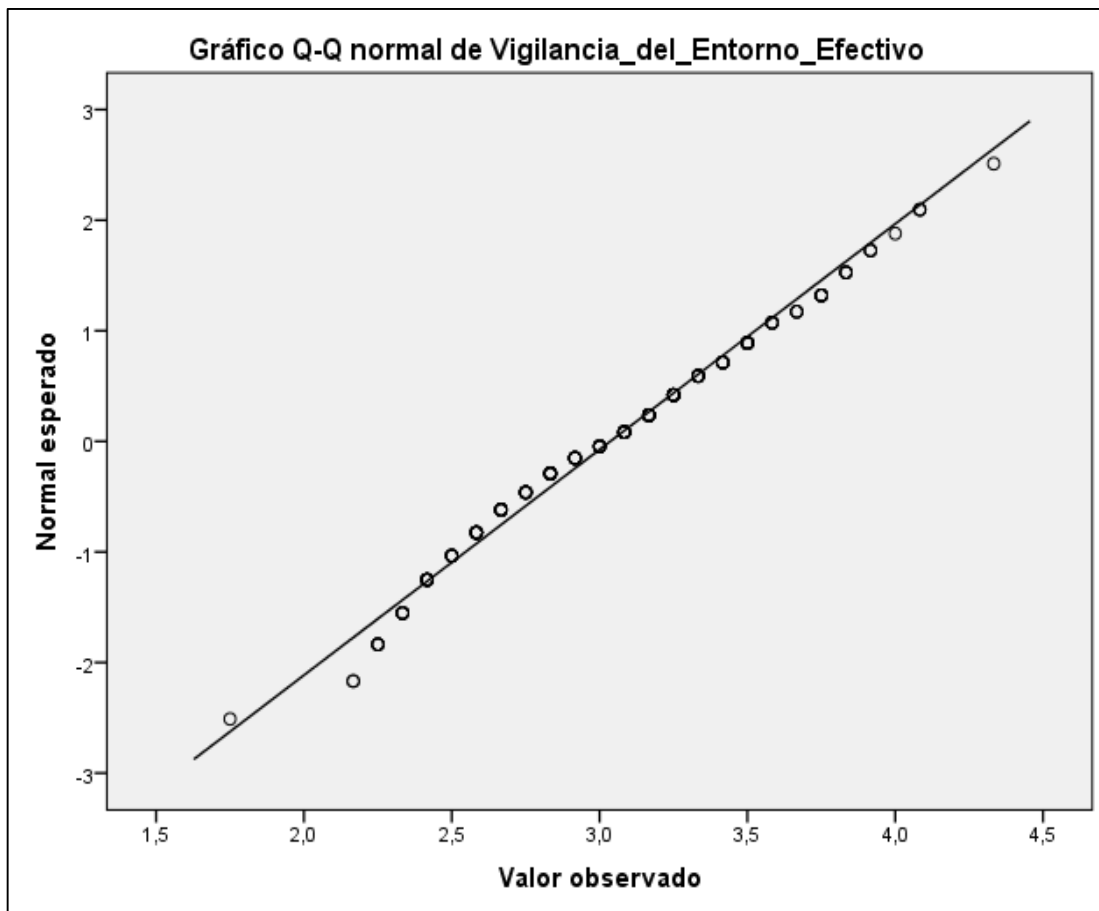


Figura 9. Prueba de normalidad de la Vigilancia del Entorno Efectivo

El resultado de la variable Vigilancia del Entorno Efectivo, muestra un Sig. = 0.014, siendo menor que el nivel de significancia (5%), por lo tanto se rechaza hipótesis nula, y se determina que no tiene una distribución normal, solicitando la prueba no paramétrica Rho Spearman, para la prueba de hipótesis.

Tabla 7. Prueba de normalidad de la Productividad de la Gestión Pública

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
	Estadístico	gl	Sig.
Productividad de la Gestión Pública	,086	165	,009

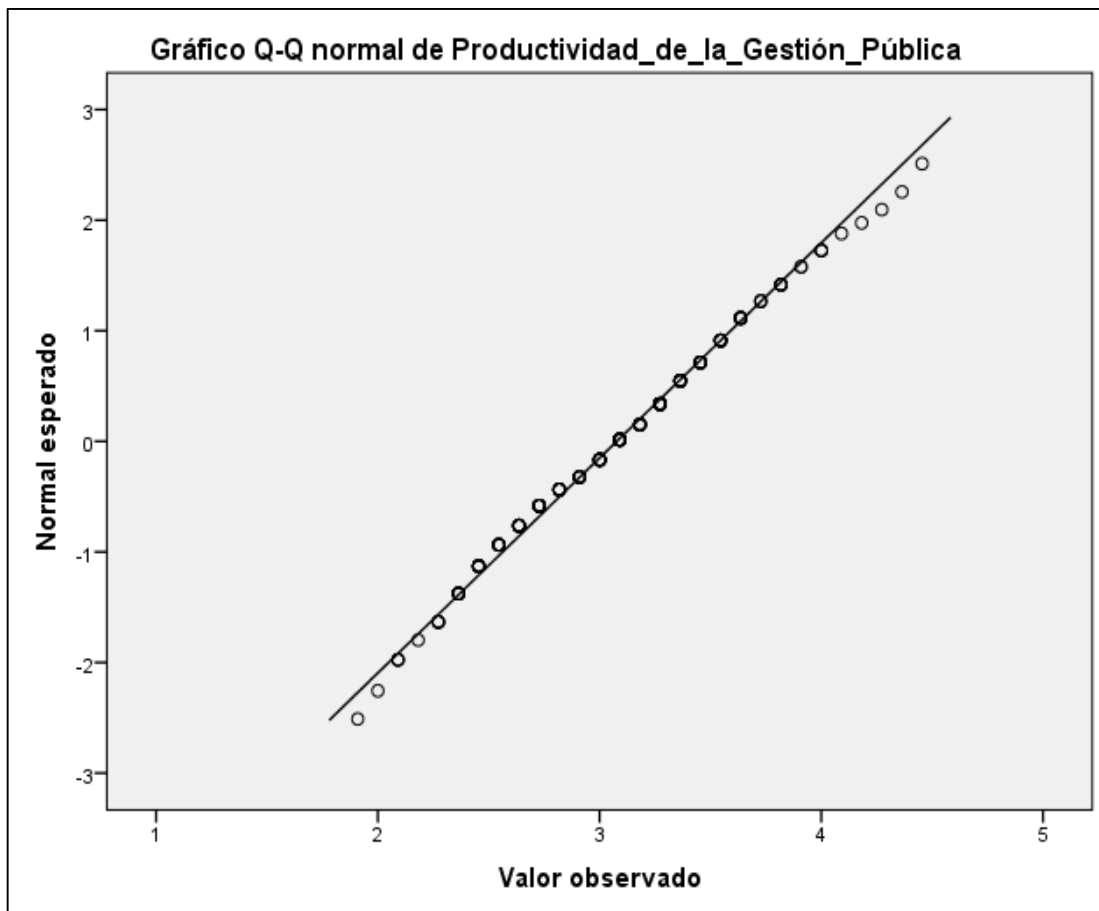


Figura 10. Prueba de normalidad de la Productividad de la Gestión Pública

El resultado de la variable Productividad de la Gestión Pública, muestra un Sig. = 0.009, siendo menor que el nivel de significancia (5%), por lo tanto se rechaza hipótesis nula, y se determina que no tiene una distribución normal, solicitando la prueba no paramétrica Rho Spearman, para la prueba de hipótesis.

Tabla 8. Prueba de normalidad de la Observación y la Productividad de la Gestión Pública

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
	Estadístico	gl	Sig.
Observación	,130	165	,000
Productividad de la Gestión Pública	,086	165	,009

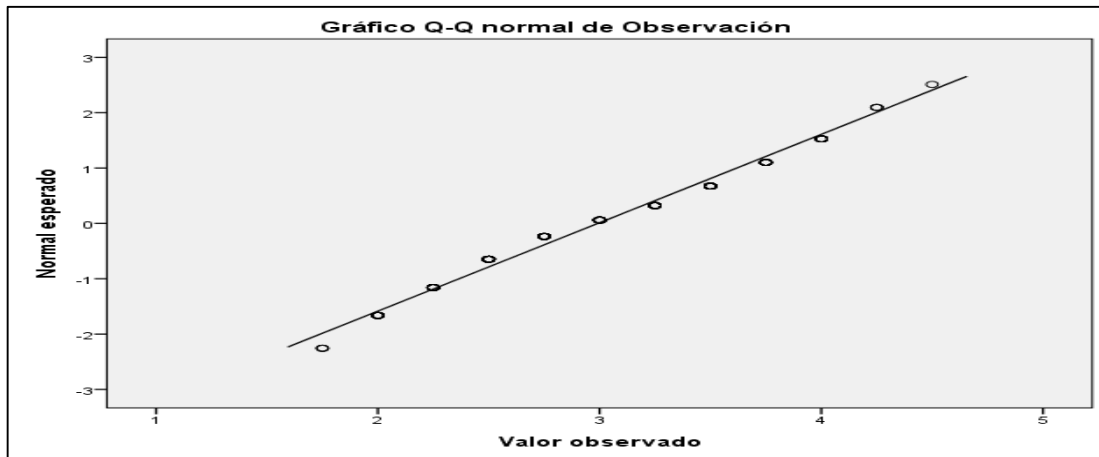


Figura 11. Prueba de normalidad de la Observación



Figura 12. Prueba de normalidad de la Productividad de la Gestión Pública

En cuanto a la dimensión Observación y la variable Productividad de la Gestión Pública, el Sig. es menor que el nivel de significancia (5%), por lo tanto se rechaza hipótesis nula, y se determina que no tiene una distribución normal, solicitando la prueba no paramétrica Rho Spearman, para la prueba de hipótesis.

Tabla 9. Prueba de normalidad de la Análisis y la Productividad de la Gestión Pública

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
	Estadístico	gl	Sig.
Análisis	,118	165	,000
Productividad de la Gestión Pública	,086	165	,009

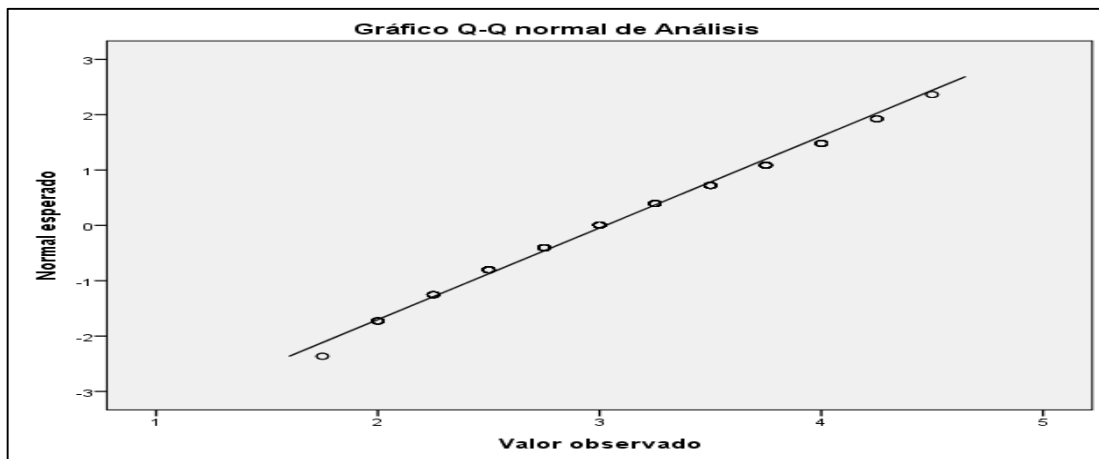


Figura 13. Prueba de normalidad de la Análisis

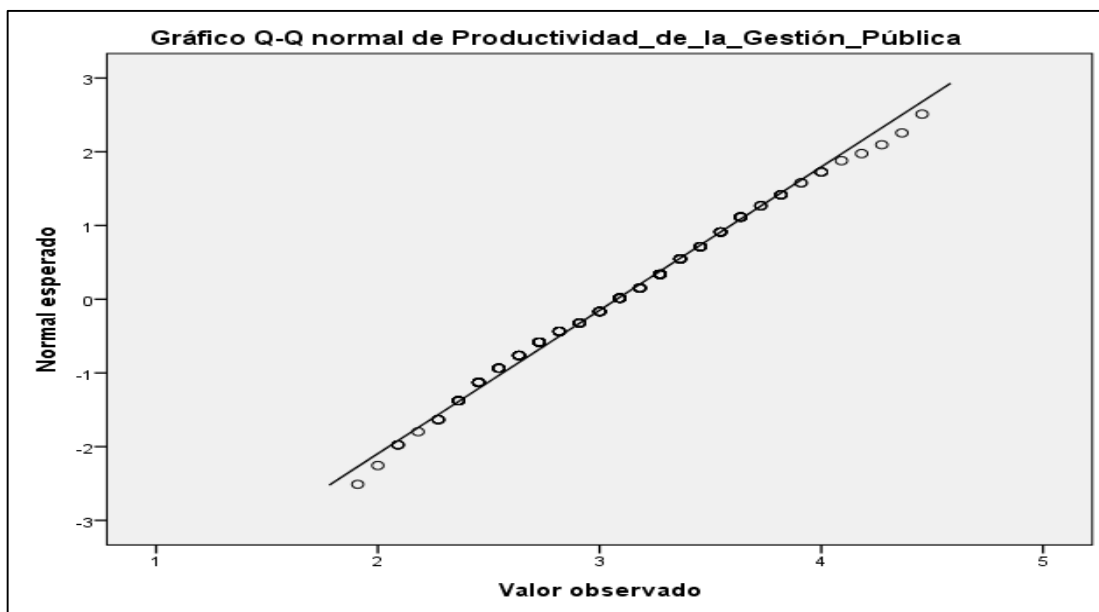


Figura 14. Prueba de normalidad de la Productividad de la Gestión Pública

En cuanto a la dimensión Análisis y la variable Productividad de la Gestión Pública, el Sig. es menor que el nivel de significancia (5%), por lo tanto se rechaza hipótesis nula, y se determina que no tiene una distribución normal, solicitando la prueba no paramétrica Rho Spearman, para la prueba de hipótesis.

Tabla 10. Prueba de normalidad de la Toma de decisiones y la Productividad de la Gestión Pública

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
	Estadístico	gl	Sig.
Toma de decisiones	,103	165	,000
Productividad de la Gestión Pública	,086	165	,009

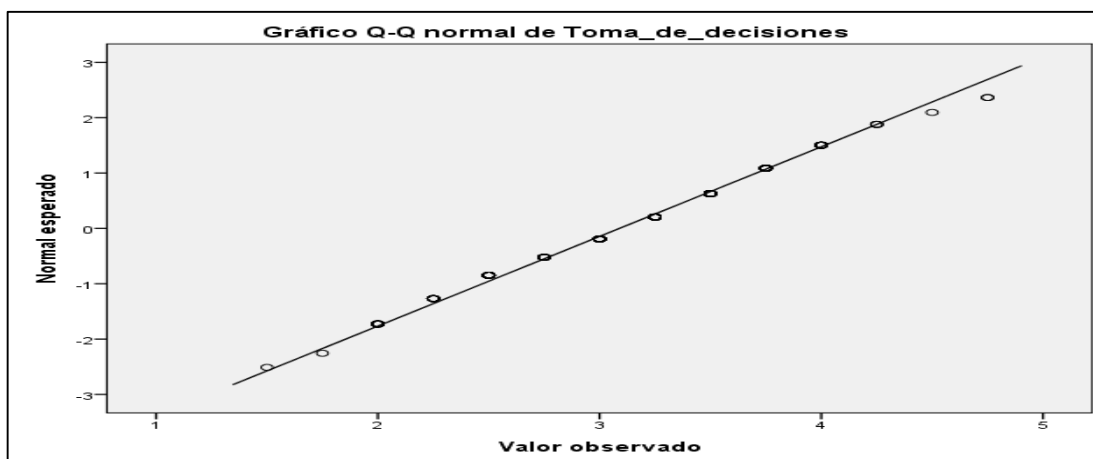


Figura 15. Prueba de normalidad de la Toma de decisiones

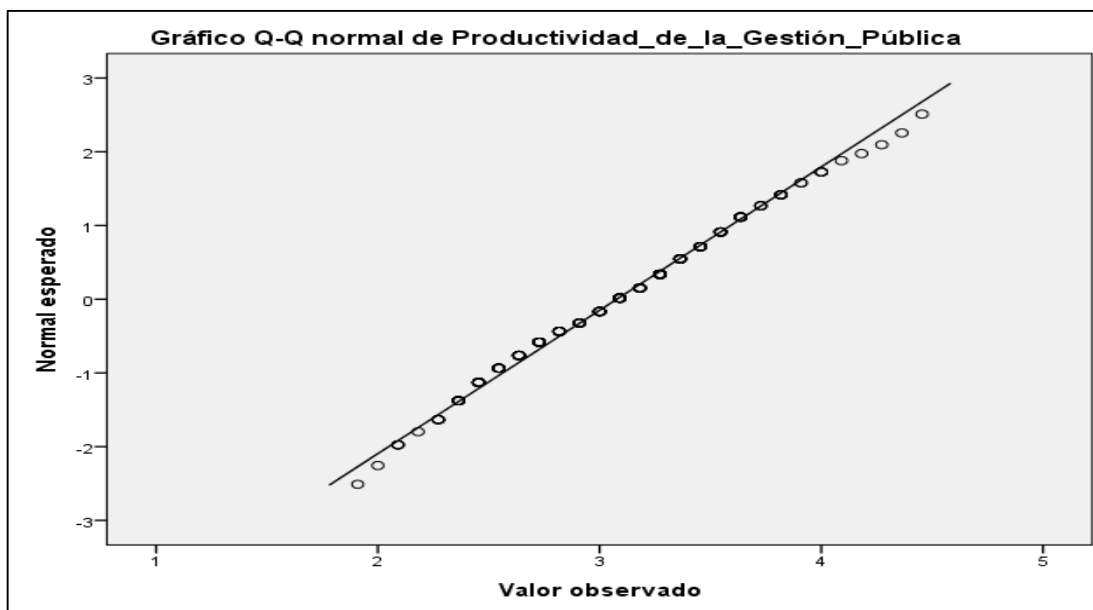


Figura 16. Prueba de normalidad de la Productividad de la Gestión Pública

En cuanto a la dimensión Toma de decisiones y la variable Productividad de la Gestión Pública, el Sig. es menor que el nivel de significancia (5%), por lo tanto se rechaza hipótesis nula, y se determina que no tiene una distribución normal, solicitando la prueba no paramétrica Rho Spearman, para la prueba de hipótesis.



## 6.2. ANÁLISIS DESCRIPTIVO

### 6.2.1. ANÁLISIS DESCRIPTIVO: VARIABLE VIGILANCIA DEL ENTORNO EFECTIVO

Tabla 11. Resultados con respecto a la variable vigilancia del entorno efectivo

	Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Muy malo	21 12.73%
	Malo	39 23.64%
	Regular	42 25.45%
	Bueno	40 24.24%
	Muy bueno	23 13.94%
	Total	165 100.00%

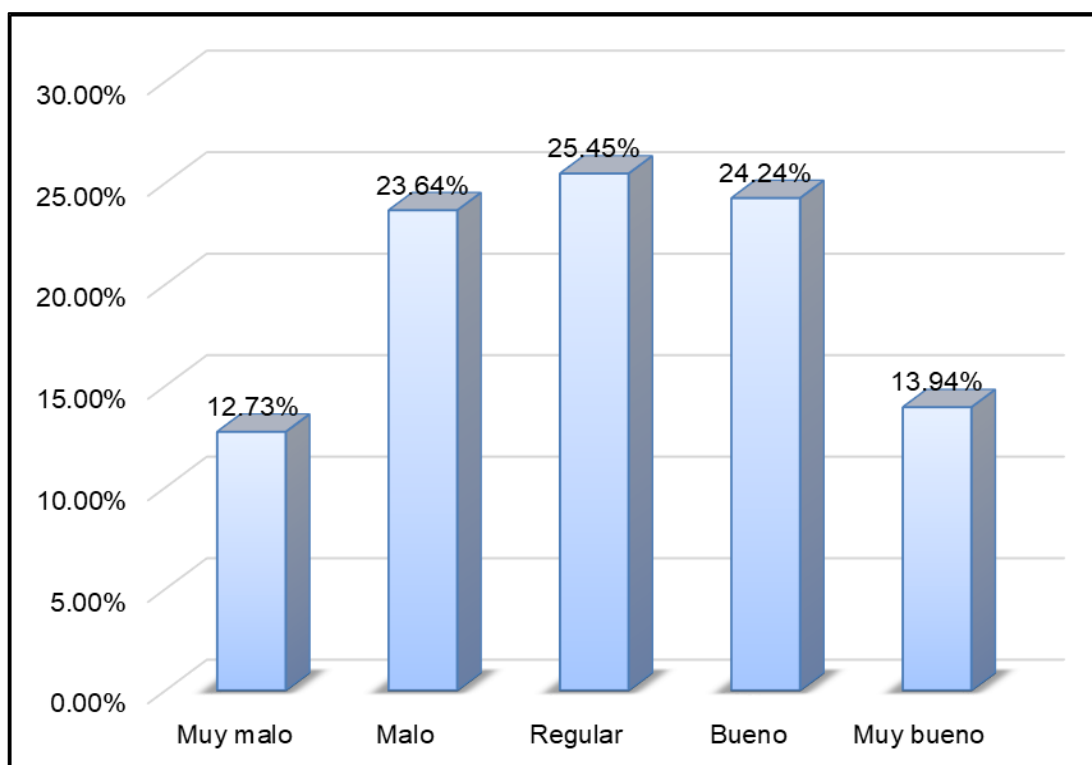


Figura 17. Resultados con respecto a la variable vigilancia del entorno efectivo

**Lectura:** El 25.45% de los docentes de la Universidad Nacional de Ucayali, considera a la vigilancia del entorno efectivo Regular, debido que la información que se capta para la toma de decisiones no es organizada, mucho menos selectiva, el 24.24% Bueno, el 23.64% Malo, 13.94% Muy bueno y el 12.73% Muy malo.

## 6.2.2. ANÁLISIS DESCRIPTIVO: DIMENSIÓN OBSERVACIÓN

Tabla 12. Resultados con respecto a la dimensión: Observación

	Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Muy malo	20 12.12%
	Malo	44 26.67%
	Regular	40 24.24%
	Bueno	40 24.24%
	Muy bueno	21 12.73%
	Total	165 100.00%

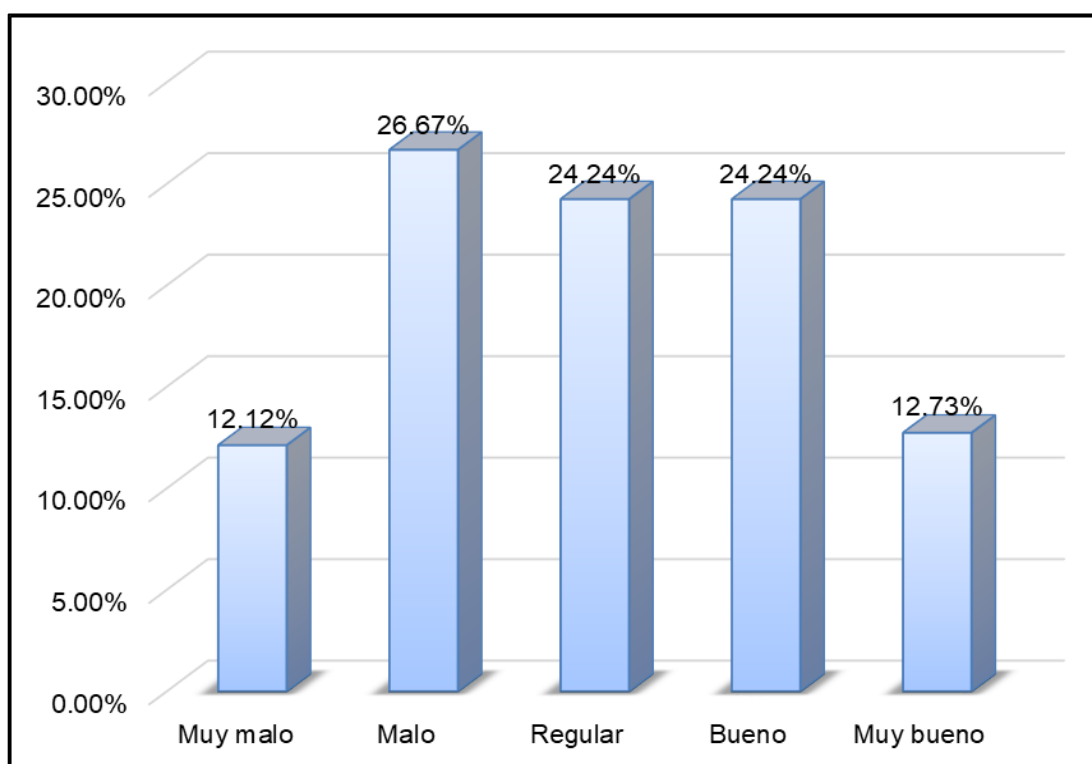


Figura 18. Resultados con respecto a la dimensión: Observación

**Lectura:** El 26.67% de los docentes de la Universidad Nacional de Ucayali, considera que la observación es Mala, debido al inadecuado diagnóstico de la situación actual, ocasionando que no sean identificadas las fuentes de información correctamente, por tal motivo no existe el manejo adecuado de la información y los responsables en brindar información lo realizan con inconveniencias, el 24.24% Regular, el 24.24% Bueno, 12.73% Muy bueno y el 12.12% Muy malo.

### 6.2.3. ANÁLISIS DESCRIPTIVO: DIMENSIÓN ANÁLISIS

Tabla 13. Resultados con respecto a la dimensión: Análisis

	Frecuencia	Porcentaje	
Válidos	Muy malo	20	12.12%
	Malo	39	23.64%
	Regular	45	27.27%
	Bueno	39	23.64%
	Muy bueno	22	13.33%
	Total	165	100.00%

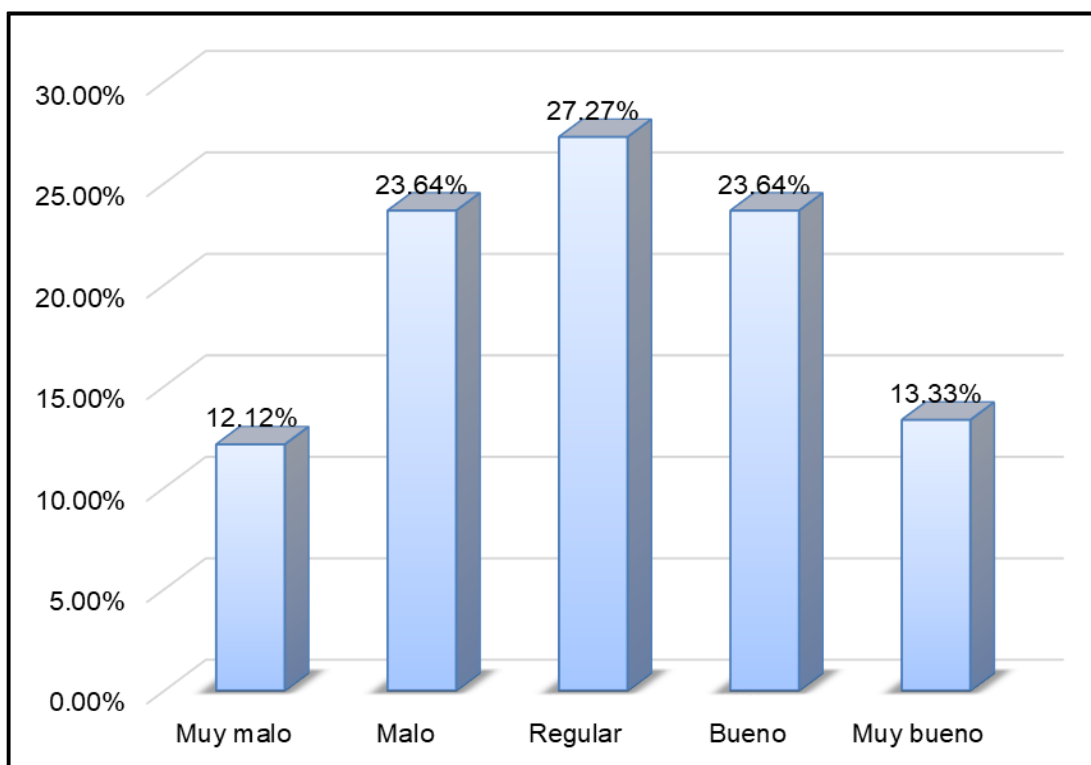


Figura 19. Resultados con respecto a la dimensión: Análisis

**Lectura:** El 27.27% de los docentes de la Universidad Nacional de Ucayali, considera que el análisis es Regular, debido que la búsqueda y valoración de la información no se genera a tiempo, eso repercute en el tratamiento, análisis y validación de la información, el 23.64% Malo, el 23.64% Bueno, 13.33% Muy bueno y el 12.12% Muy malo.

## 6.2.4. ANÁLISIS DESCRIPTIVO: DIMENSIÓN TOMA DE DECISIÓN

Tabla 14. Resultados con respecto a la dimensión: Toma de decisión

	Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Muy malo	22 13.33%
	Malo	33 20.00%
	Regular	43 26.06%
	Bueno	42 25.45%
	Muy bueno	25 15.15%
	Total	165 100.00%

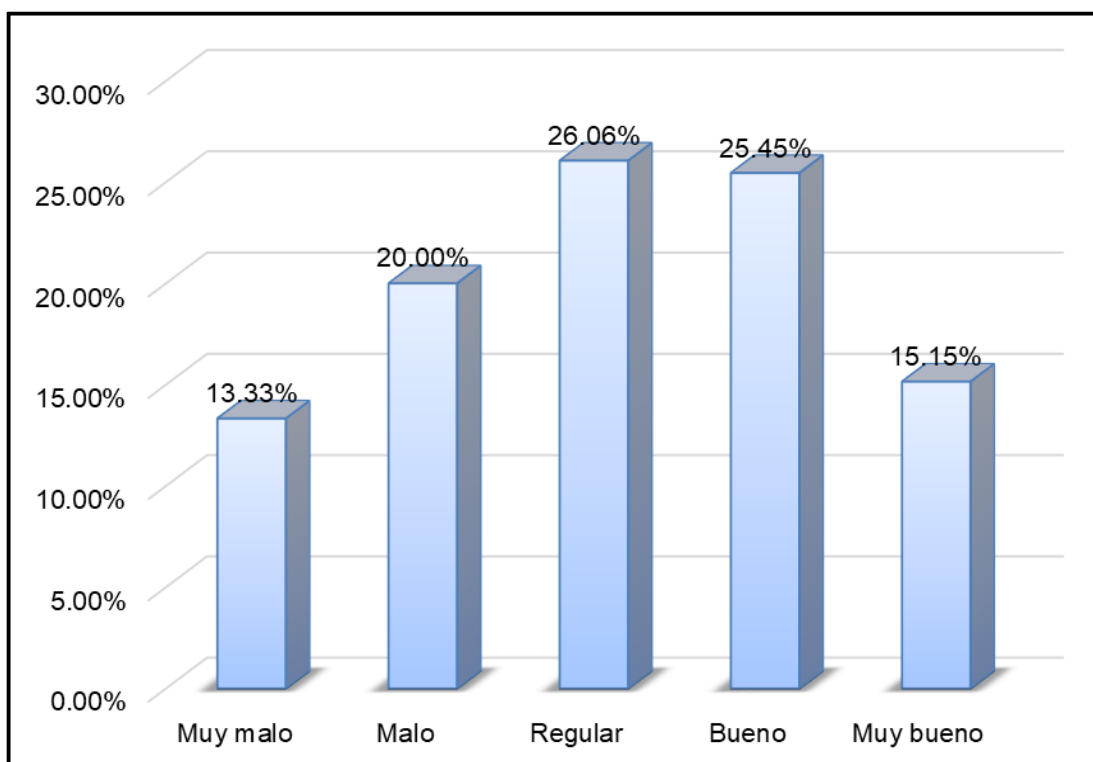


Figura 20. Resultados con respecto a la dimensión: Toma de decisión

**Lectura:** El 26.06% de los docentes de la Universidad Nacional de Ucayali, considera que la toma de decisión es Regular, debido a las estrategias, acuerdos, distribución de la información y la puesta en marcha de proyectos que se genera en el consejo universitario, el 25.45% Bueno, el 20.00% Malo, 15.15% Muy bueno y el 13.33% Muy malo.

## 6.2.5. ANÁLISIS DESCRIPTIVO: VARIABLE PRODUCTIVIDAD DE LA GESTIÓN PÚBLICA

Tabla 15. Resultados con respecto a la variable productividad de la gestión pública

	Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Muy malo	22 13.33%
	Malo	36 21.82%
	Regular	40 24.24%
	Bueno	39 23.64%
	Muy bueno	28 16.97%
	Total	165 100.00%

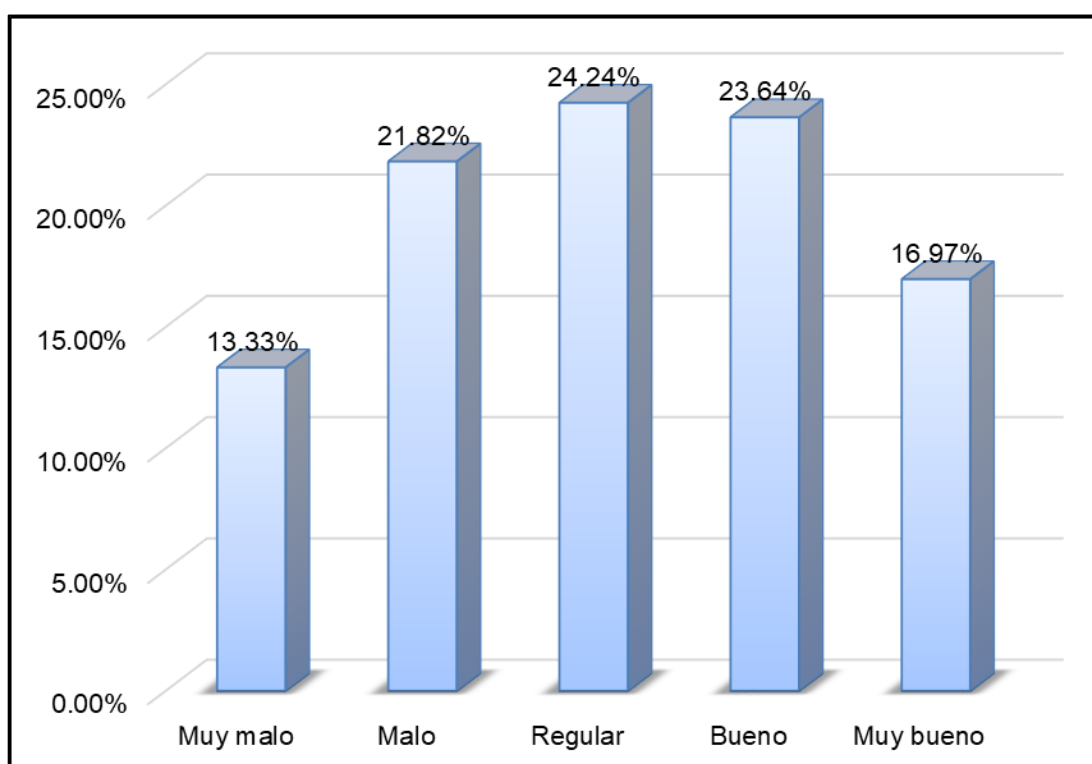


Figura 21. Resultados con respecto a la variable productividad de la gestión pública

**Lectura:** El 24.24% de los docentes de la Universidad Nacional de Ucayali, considera que la productividad de la gestión pública es Regular, debido que el rendimiento del personal en las áreas administrativas no es el adecuado, el 23.64% Bueno, el 21.82% Malo, 16.97% Muy bueno y el 13.33% Muy malo.

## 6.2.6. ANÁLISIS DESCRIPTIVO: DIMENSIÓN ACADÉMICA

Tabla 16. Resultados con respecto a la dimensión: Académica

	Frecuencia	Porcentaje	
Válidos	Muy malo	22	13.33%
	Malo	36	21.82%
	Regular	40	24.24%
	Bueno	41	24.85%
	Muy bueno	26	15.76%
	Total	165	100.00%

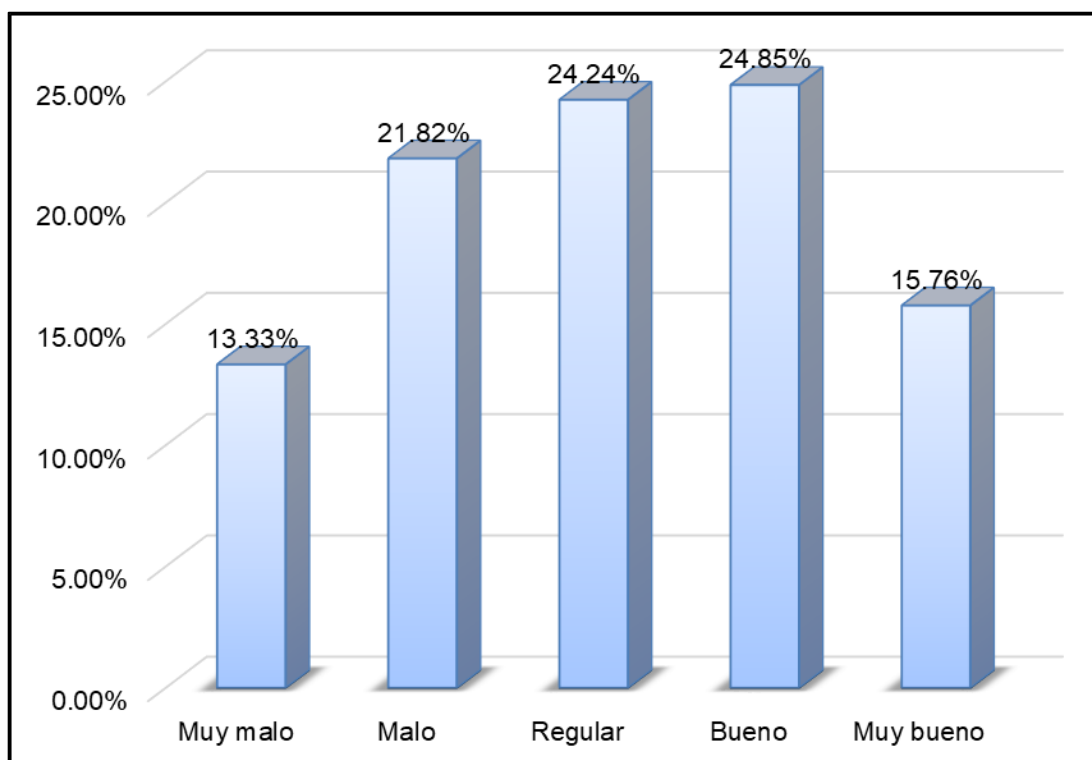


Figura 22. Resultados con respecto a la dimensión: Académica

**Lectura:** El 24.85% de los docentes universitarios, considera que en lo académico la Universidad Nacional de Ucayali es Bueno, debido a la selección de ingresantes a través del examen de admisión, y la formación académica de los estudiantes en las aulas universitarias, entregando un egresado con capacidad teórica y práctica; y el seguimiento del egresado que se está implementando este año, el 24.24% Regular, el 21.82% Malo, 15.76% Muy bueno y el 13.33% Muy malo.

## 6.2.7. ANÁLISIS DESCRIPTIVO: DIMENSIÓN INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO

Tabla 17. Resultados con respecto a la dimensión: Investigación y desarrollo

	Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Muy malo	21 12.73%
	Malo	36 21.82%
	Regular	41 24.85%
	Bueno	39 23.64%
	Muy bueno	28 16.97%
	Total	165 100.00%

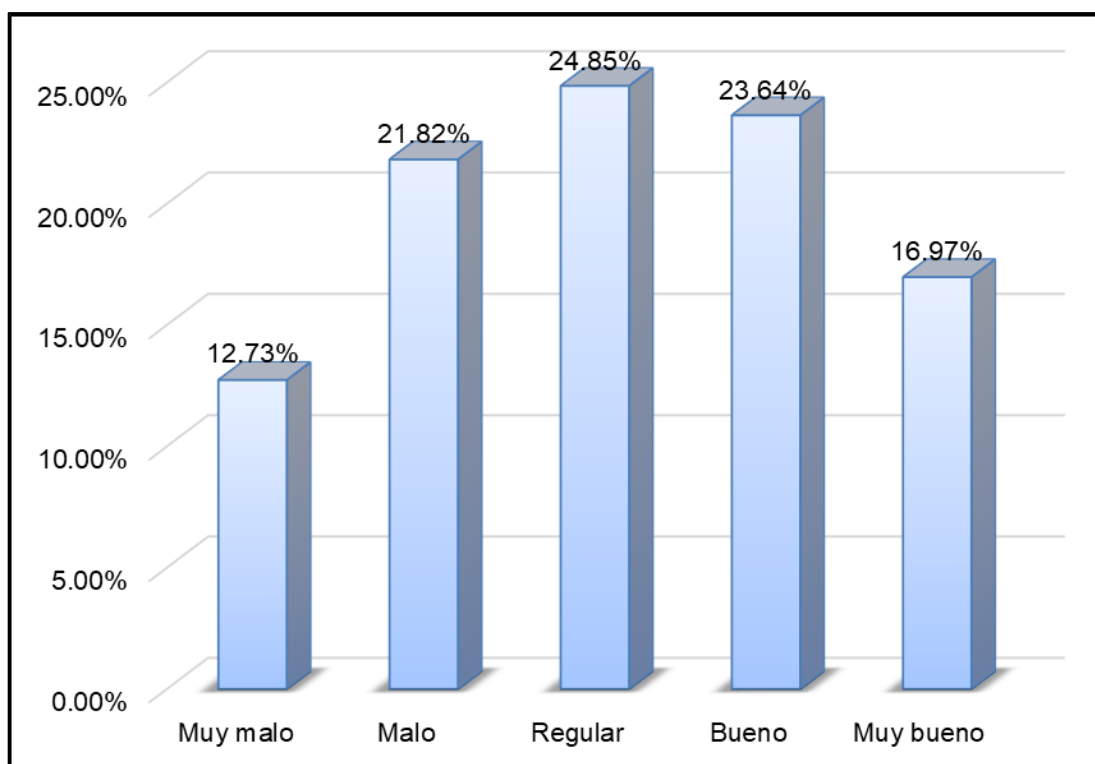


Figura 23. Resultados con respecto a la dimensión: Investigación y desarrollo

**Lectura:** El 24.85% de los docentes universitarios, considera que la investigación y desarrollo dentro de la Universidad Nacional de Ucayali es Regular, debido a la manera que se aplica los conocimientos, la generación de nuevos conocimientos y los paquetes tecnológicos que dispone la institución, así mismo las publicaciones que realiza, el 23.64% Bueno, el 21.82% Malo, 16.97% Muy bueno y el 12.73% Muy malo.

## 6.2.8. ANÁLISIS DESCRIPTIVO: DIMENSIÓN ADMINISTRATIVA

Tabla 18. Resultados con respecto a la dimensión: Administrativa

	Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Muy malo	24 14.55%
	Malo	36 21.82%
	Regular	40 24.24%
	Bueno	38 23.03%
	Muy bueno	27 16.36%
	Total	165 100%

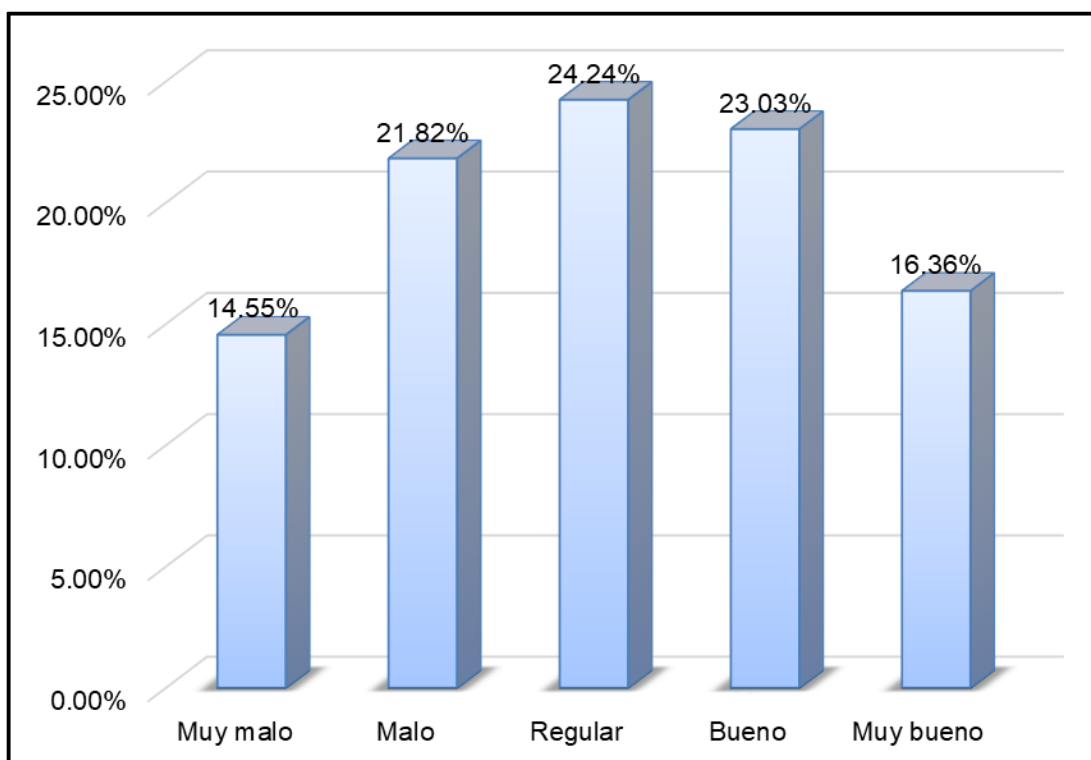


Figura 24. Resultados con respecto a la dimensión: Administrativa

**Lectura:** El 24.24% de los docentes universitarios, considera que la administración dentro de la Universidad Nacional de Ucayali es Regular, debido que los procedimientos administrativos demoran, la ejecución de gastos no guarda relación con los avances, generando incumplimiento de metas , el 23.03% Bueno, el 21.82% Malo, 16.36% Muy bueno y el 14.55% Muy malo.



### 6.3. ANÁLISIS INFERENCIAL

El SPSS es un software de análisis estadístico, que realiza la captura de los datos para la creación de tablas y figuras, para su respectiva interpretación, en el análisis inferencial es necesario hacer referencia a la “Tabla 3. Coeficiente interpretación de Rho Spearman”, con el propósito de validar las hipótesis formuladas en la investigación.

#### 6.3.1. ANÁLISIS INFERENCIAL DE LA HIPÓTESIS GENERAL

**Ha:** “A mayor Vigilancia del Entorno Efectivo incrementa la productividad de la gestión pública: Caso Universidad Nacional de Ucayali, año 2018”.

**Ho:** “A mayor Vigilancia del Entorno Efectivo disminuye la productividad de la gestión pública: Caso Universidad Nacional de Ucayali, año 2018”.

En la siguiente tabla se determinó el Rho Spearman equivalente a 0.768, existiendo una correlación positiva alta entre las variables: Vigilancia del Entorno Efectivo y la productividad de la gestión pública, de acuerdo a la tabla 4, extraído del libro de (Hernández, y otros, 2006).

Tabla 19. Correlación entre la Vigilancia del Entorno Efectivo y la productividad de la gestión pública

RELACIÓN		Productividad de la gestión pública	Vigilancia del Entorno Efectivo
Rho	Productividad de la gestión pública	1,000	0,768
Spearman	Vigilancia del Entorno Efectivo	0,768	1,000
Sig. (Bilateral)	Productividad de la gestión pública	.	0,000
	Vigilancia del Entorno Efectivo	0,000	.
N		165	

Para aceptar la hipótesis general de la investigación, el nivel de significancia ( $\alpha$ ) que representa el 5%, debe ser mayor al Sig. (Bilateral), caso contrario se rechaza la hipótesis nula.

$$\alpha \geq \text{Sig. (Bilateral)} \Rightarrow R(H_0) \ \& \ A(H_a)$$

**Decisión estadística:** Como  $0.05 \geq 0.00$  se acepta la hipótesis: “A mayor Vigilancia del Entorno Efectivo incrementa la productividad de la gestión pública: Caso Universidad Nacional de Ucayali, año 2018”.

### 6.3.2. ANÁLISIS INFERENCIAL DE LA PRIMERA HIPÓTESIS ESPECIFICA

**Ha:** “A mayor observación incrementa la productividad de la gestión pública en la Universidad Nacional de Ucayali”.

**Ho:** “A mayor observación disminuye la productividad de la gestión pública en la Universidad Nacional de Ucayali”.

En la siguiente tabla se determinó el Rho Spearman equivalente a 0.620, existiendo una correlación positiva moderada entre la dimensión: Observación y la variable: Productividad de la gestión pública, de acuerdo a la tabla 4, extraído del libro de (Hernández, y otros, 2006).

Tabla 20. Correlación entre la dimensión: Observación y la variable: Productividad de la gestión pública

RELACIÓN		Productividad de la gestión pública	Observación
Rho	Productividad de la gestión pública	1,000	0,620
Spearman	Observación	0,620	1,000
Sig.	Productividad de la gestión pública	.	0,000
(Bilateral)	Observación	0,000	.
N		165	

Para aceptar la hipótesis general de la investigación, el nivel de significancia ( $\alpha$ ) que representa el 5%, debe ser mayor al Sig. (Bilateral), caso contrario se rechaza la hipótesis nula.

$$\alpha \geq \text{Sig. (Bilateral)} \Rightarrow R(H_0) \ \& \ A(H_a)$$

**Decisión estadística:** Como  $0.05 \geq 0.00$  se acepta la hipótesis: “A mayor observación incrementa la productividad de la gestión pública en la Universidad Nacional de Ucayali”.

### 6.3.3. ANÁLISIS INFERENCIAL DE LA SEGUNDA HIPÓTESIS ESPECIFICA

**Ha:** “A mayor análisis incrementa la productividad de la gestión pública en la Universidad Nacional de Ucayali”.

**Ho:** “A mayor análisis disminuye la productividad de la gestión pública en la Universidad Nacional de Ucayali”.

En la siguiente tabla se determinó el Rho Spearman equivalente a 0.606, existiendo una correlación positiva moderada entre la dimensión: Análisis y la variable: Productividad de la gestión pública, de acuerdo a la tabla 4, extraído del libro de (Hernández, y otros, 2006).

Tabla 21. Correlación entre la dimensión: Análisis y la variable: Productividad de la gestión pública

RELACIÓN		Productividad de la gestión pública	Análisis
Rho	Productividad de la gestión pública	1,000	0,606
Spearman	Análisis	0,606	1,000
Sig.	Productividad de la gestión pública	.	0,000
(Bilateral)	Análisis	0,000	.
N		165	

Para aceptar la hipótesis general de la investigación, el nivel de significancia ( $\alpha$ ) que representa el 5%, debe ser mayor al Sig. (Bilateral), caso contrario se rechaza la hipótesis nula.

$$\alpha \geq \text{Sig. (Bilateral)} \Rightarrow R(H_0) \ \& \ A(H_a)$$

**Decisión estadística:** Como  $0.05 \geq 0.00$  se acepta la hipótesis: “A mayor análisis incrementa la productividad de la gestión pública en la Universidad Nacional de Ucayali”.

### 6.3.4. ANÁLISIS INFERENCIAL DE LA TERCERA HIPÓTESIS ESPECIFICA

**Ha:** “A mayor toma de decisiones incrementa la productividad de la gestión pública en la Universidad Nacional de Ucayali”.

**Ho:** “A mayor toma de decisiones disminuye la productividad de la gestión pública en la Universidad Nacional de Ucayali”.

En la siguiente tabla se determinó el Rho Spearman equivalente a 0.607, existiendo una correlación positiva moderada entre la dimensión: Toma de decisiones y la variable: Productividad de la gestión pública, de acuerdo a la tabla 4, extraído del libro de (Hernández, y otros, 2006).

Tabla 22. Correlación entre la dimensión: Toma de decisiones y la variable: Productividad de la gestión pública

RELACIÓN		Productividad de la gestión pública	Toma de decisiones
Rho	Productividad de la gestión pública	1,000	0,607
Spearman	Toma de decisiones	0,607	1,000
Sig.	Productividad de la gestión pública	.	0,000
(Bilateral)	Toma de decisiones	0,000	.
N		165	

Para aceptar la hipótesis general de la investigación, el nivel de significancia ( $\alpha$ ) que representa el 5%, debe ser mayor al Sig. (Bilateral), caso contrario se rechaza la hipótesis nula.

$$\alpha \geq \text{Sig. (Bilateral)} \Rightarrow R(H_0) \ \& \ A(H_a)$$

**Decisión estadística:** Como  $0.05 \geq 0.00$  se acepta la hipótesis: “A mayor toma de decisiones incrementa la productividad de la gestión pública en la Universidad Nacional de Ucayali”.

## **CAPÍTULO VII: DISCUSIÓN Y PROPUESTA**

### **7.1. DISCUSION DE LOS RESULTADOS**

Con respecto a la hipótesis general se observa que el Rho Spearman es 0,768\*\* y un nivel de significancia p-valor = 0,000, asimismo el análisis descriptivo de la variable vigilancia del entorno efectivo es aceptable en 38.18% y la variable productividad de la gestión pública es aceptable en 40.61%, estos datos guardan relación con la investigación de Segura (2016) que manifiesta que la inteligencia competitiva tiene una estrecha relación con la vigilancia tecnológica y sirve positivamente para la toma de decisiones a nivel gerencial, también destaca que el uso de las TIC incrementa la productividad y competitividad en las organizaciones, debido al manejo adecuado de la información. La escuela materialista de Aristóteles, transmite la idea de “Siento, luego existo”, que expresa que la razón va más allá de lo sentimental, y es sabido actualmente que los directivos consideran que los clientes y usuarios evalúan los bienes y servicios que adquieren; es por tal motivo que en el caso de la Universidad Nacional de Ucayali se debe considerar la calidad de los servicios en lo académico, investigación y desarrollo, y administración, a través de su toma de decisiones.

Con respecto a la primera hipótesis específica se observa que el Rho Spearman es 0,620\*\* y un nivel de significancia p-valor = 0,000, asimismo el análisis descriptivo de la dimensión observación es aceptable en 36.97% y la variable productividad de la gestión pública es aceptable en 40.61%, estos datos guardan relación con la investigación de Navidad (2016) precisando que las organizaciones necesitan el adecuado manejo de su información para sobrevivir en el mercado, y para ello es primordial la observación del

entorno a través de la vigilancia tecnológica y así contar con una base de datos actualizada; algunos autores como Comai, Jakobiak, Lesca & Palop (1999) consideran que la vigilancia tecnológica está dentro de las buenas prácticas de las organizaciones debido que clasifican la información mediante la observación y búsqueda de datos. En el aspecto filosófico enfocándose a la ingeniería influyó en el Modelo Cibernético de Norbert Wiener debido que mediante la observación se examina los principales componentes como: ingreso y procesamiento de datos, salida y control de información; asimismo Deming se guía del modelo creado por Norbert Wiener para su adaptación respectiva en sistemas de producción, es decir observa los recursos como entrada y los productos como salida, y al mismo tiempo la realimentación es la Administración de la Calidad Total, que establece el cumplimiento de la Norma ISO.

Con respecto a la segunda hipótesis específica se observa que el Rho Spearman es 0,606\*\* y un nivel de significancia p-valor = 0,000, asimismo el análisis descriptivo de la dimensión análisis es aceptable en 36.97% y la variable productividad de la gestión pública es aceptable en 40.61%, estos datos guardan relación con la investigación de Aguilar (2011) explicando que el éxito de la vigilancia tecnológica se basa en modelos empresariales sólidos incidiendo favorablemente en el análisis de los principales elementos de la organización que giran en torno a la visión, filosofía, estrategias, recursos y recompensas. Dentro del marco filosófico la búsqueda, el tratamiento y la validación de la información juegan un papel muy importante en la escuela Materialista debido que la materia es la fuente de información para el caso de la ingeniería, y mediante ello se establece un principio, origen y causa del problema para dar solución a los inconvenientes que se presentan.

Con respecto a la tercera hipótesis específica se observa que el Rho Spearman es 0,607\*\* y un nivel de significancia p-valor = 0,000, asimismo el análisis descriptivo de la dimensión toma de decisiones es aceptable en 40.6% y la variable productividad de la gestión pública es aceptable en 40.61%, estos datos guardan relación con la investigación de Bouza (2010) que manifiesta que la competitividad empresarial se tiene que basar en la Norma ISO 9001:2008 para facilitar la distribución y automatización de los procesos, asimismo Rodríguez (2009) precisa que para el funcionamiento adecuado del sistema de vigilancia tecnológica, se requiere información de calidad, una manera de conseguirlo es mediante un modelo de confianza que contenga filtros; Cepero (2010) indica que es

necesario disponer de un Sistema de Vigilancia Tecnológica que posibilite la manera óptima de procesar y captar la información, para la contribución y la toma de decisiones; y por ultimo Garrido (2015) el proceso de vigilancia tecnológica mejora la productividad del personal, favorece la generación de ideas y ayuda a sistematizar la adquisición de nuevos conocimientos. Relacionando el modelo propuesto de Vigilancia del Entorno Efectivo con la filosofía, se logra identificar los datos que se necesitan del exterior recogiendo en primera instancia de los sitios web de la SUNEDU, MEF, entre otros; para procesar y seleccionar la información relevante con adecuados controles, se garantiza la toma de decisiones acertada, para la productividad en la gestión pública.

## 7.2. MODELO GENERAL DE LA VIGILANCIA DEL ENTORNO EFECTIVO EN LA PRODUCTIVIDAD DE LA GESTIÓN PÚBLICA

El modelo que se propone, tiene fue inspirada en la Teoría Cibernética de Norbert Wiener, considerando el feadback o retroalimentación del sistema, como elemento clave, mostrado en la figura 25.

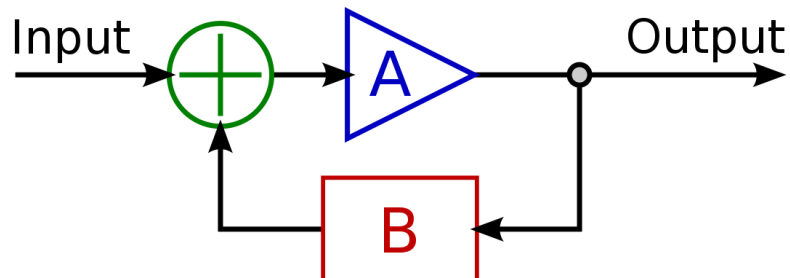


Figura 25. Modelo Cibernético de Norbert Wiener

### ETAPAS DEL MODELO GENERAL DE LA VIGILANCIA DEL ENTORNO EFECTIVO

#### 1. Que queremos lograr - ¿Qué vigilar?

Lo que pretende las universidades nacionales en el Perú, es que sus tres actores: Académico, Investigación y Desarrollo, y Administrativo, cumplan con eficiencia los indicadores que tienen a su cargo.

En el caso del académico es importante conocer:

- Si el *examen de admisión* cumplió las expectativas de la gestión, con referencia al tema de recaudación y niveles de ingresos a las diferentes carreras profesionales.
- La *formación académica* de los universitarios es primordial, por eso es necesario saber cuántos estudiantes van invictos al siguiente ciclo, cuantos dejaron de estudiar, conocer las asignaturas donde tienen mayor dificultad, entre otros.
- Cuál es el perfil del *egresado*, es decir, donde sus habilidades son mayores, en el caso de ingeniería de sistemas (telecomunicaciones, programación, analista, entre otros.) o derecho (civil o penal).
- Y por último el *seguimiento del egresado*, es esencial porque de aquí se plantea si la universidad cumplió su rol principal de formación profesional, y a su vez, en que puede reforzar sus conocimientos.

En el caso de la **investigación y desarrollo** es importante conocer:

- Si la *aplicación de los conocimientos*, otorga resultados.
- Con respecto a la *generación de nuevos conocimientos*, es aquí donde se verifica si la investigación dio resultados positivos para su aplicación o resultados negativos.
- Cuantos *paquetes tecnológicos* dispone la universidad.
- Que *publicaciones* se realizó durante el año.

En el caso del área **administrativa** es importante conocer:

- Dentro de los *procedimientos administrativos* es necesario conocer cuántos documentos ingresan en el día, cuantos se dieron trámite en el plazo acordado, y cuál es la carga documentaria de las diferentes oficinas.
- Es primordial saber cómo va la *ejecución de gastos*, de los proyectos que realiza la universidad, o los servicios que requiere, ya sea (comedor universitario, vigilancia, entre otros.)



- Para la gestión es importante el *cumplimiento de las metas*, solo así se tiene un monitoreo adecuado de las diferentes actividades.

## **2. Conceptualización - ¿Quién, Cuando y Donde seleccionar la fuente de información?**

En la etapa de conceptualización se establece cuáles son los parámetros para seleccionar la información relevante que influya en la productividad de la gestión pública, ya sea mediante requerimientos, análisis de riesgo, monitoreo y control; definiendo en los planes, proyectos y acciones, para el cumplimiento de las metas.

## **3. Captación de datos – Valoración de la calidad de las fuentes.**

En la etapa de observación, se procede con la captación de datos y/o información del exterior, que realizan las áreas administrativas una universidad, a través de un proceso de identificación de las fuentes de información, para la entrega de los reportes oportunos.

Los portales web de las instituciones involucradas a la institución, proporcionan información, de acuerdo a indicadores observables:

- **Seguimiento de la Ejecución Presupuestal (Consulta amigable)** (<https://www.mef.gob.pe/es/seguimiento-de-la-ejecucion-presupuestal-consulta-amigable>), donde se verifica como está yendo la ejecución del gasto público de la universidad, si se está cumplimiento con las expectativas de la gestión, de acuerdo a los indicadores presupuestales.
- **SUNEDU** (<https://www.sunedu.gob.pe/sibe/>), recoge información actualizada, acerca del registro de grados y títulos de los egresados, las estadísticas comparativas con respecto a otras universidades, el proceso de licenciamiento, entre otros.

Los sistemas de softwares internos que dispone la universidad:

- **Tramite documentario**, se encarga de la recepción de escritos en las áreas administrativas de la universidad, con la finalidad de entregar información al usuario. Es decir, se quiere reportes actualizados de cuantos documentos

entran al mes, cuántos son atendidos en los plazos respectivos, y cuántos están en retraso.

- **SIGA**, es el Sistema Integrado de Gestión Académica, que permite administrar, registrar, revisar y emitir reportes de los alumnos; con referencia la investigación, sirve para verificar el número de alumnos matriculados, rezagados, quienes pertenecen al tercio y quinto estudiantil, entre otros.
- **Seguimiento al egresado**, hasta el momento no está implementado el software dentro de la universidad, y la gestión actual solicita aceleración, a la Dirección de la Carrera Profesional de Ingeniería de Sistemas, para otorgar reportes, cuantos egresados ejercen su profesión, cuantos están trabajando, cuantos están desempleados, que cursos de capacitación necesitan, entre otros.
- **Carga lectiva y no lectiva**, se controla el número de horas académicas y administrativas que se asigna a cada docente, con lo cual se verifica el cumplimiento de las actividades.

#### **4. Materialización – Procesamiento de la información - Resumen**

Se ejecuta los planes, proyectos y acciones desarrollados en la etapa de la conceptualización, mediante una adecuada administración de las estrategias y recursos que se establecen.

#### **5. Resultados – Ideas y estrategias.**

Con la información ya recaba de las fuentes y filtrada por las áreas, las autoridades de las universidades disponen de datos confiables, permitiéndoles ser objetivos con sus puntos de vista y el riesgo a equivocarse en cada decisión disminuye.

#### **6. Conducta sistemática – Plan de mejora.**

Cuando las áreas, llegan a tener el “hábito” como costumbre para sus actividades de búsqueda de información, es ahí donde el modelo que se propone, llega a tener resultados deseados para la gestión pública, conllevando a generar una acción de mejora continua, hacia ofertar servicios con condiciones básicas de calidad.

# MODELO SISTÉMICO GENERAL DE LA VIGILANCIA DEL ENTORNO EFECTIVO PARA LA PRODUCTIVIDAD DE LA GESTIÓN PÚBLICA

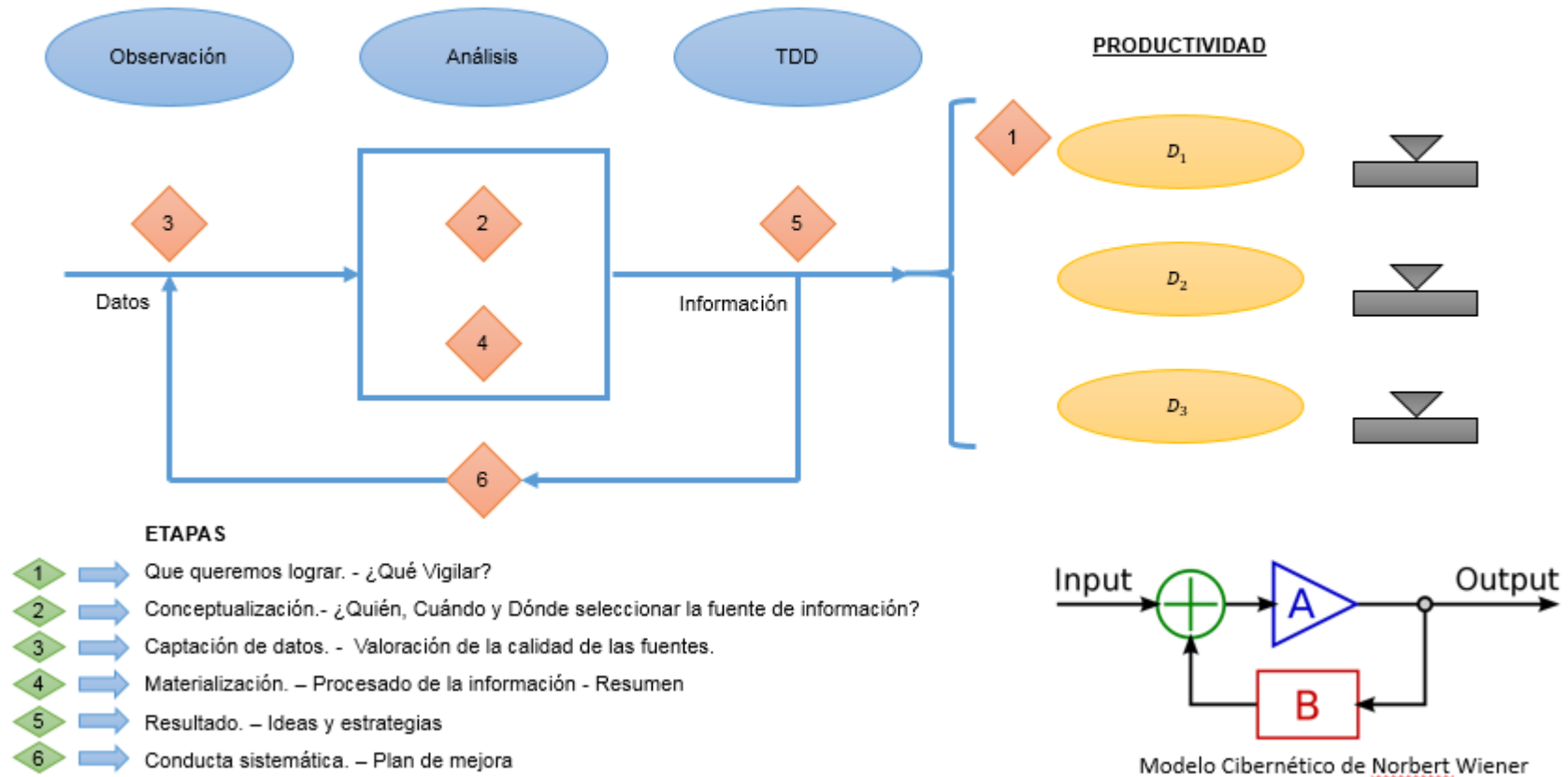


Figura 26. Modelo sistémico general de la Vigilancia del Entorno Efectivo en la productividad de la gestión pública

## Modelo sistémico específico de la Vigilancia del Entorno Efectivo en la productividad de la gestión pública: Caso Universidad Nacional de Ucayali

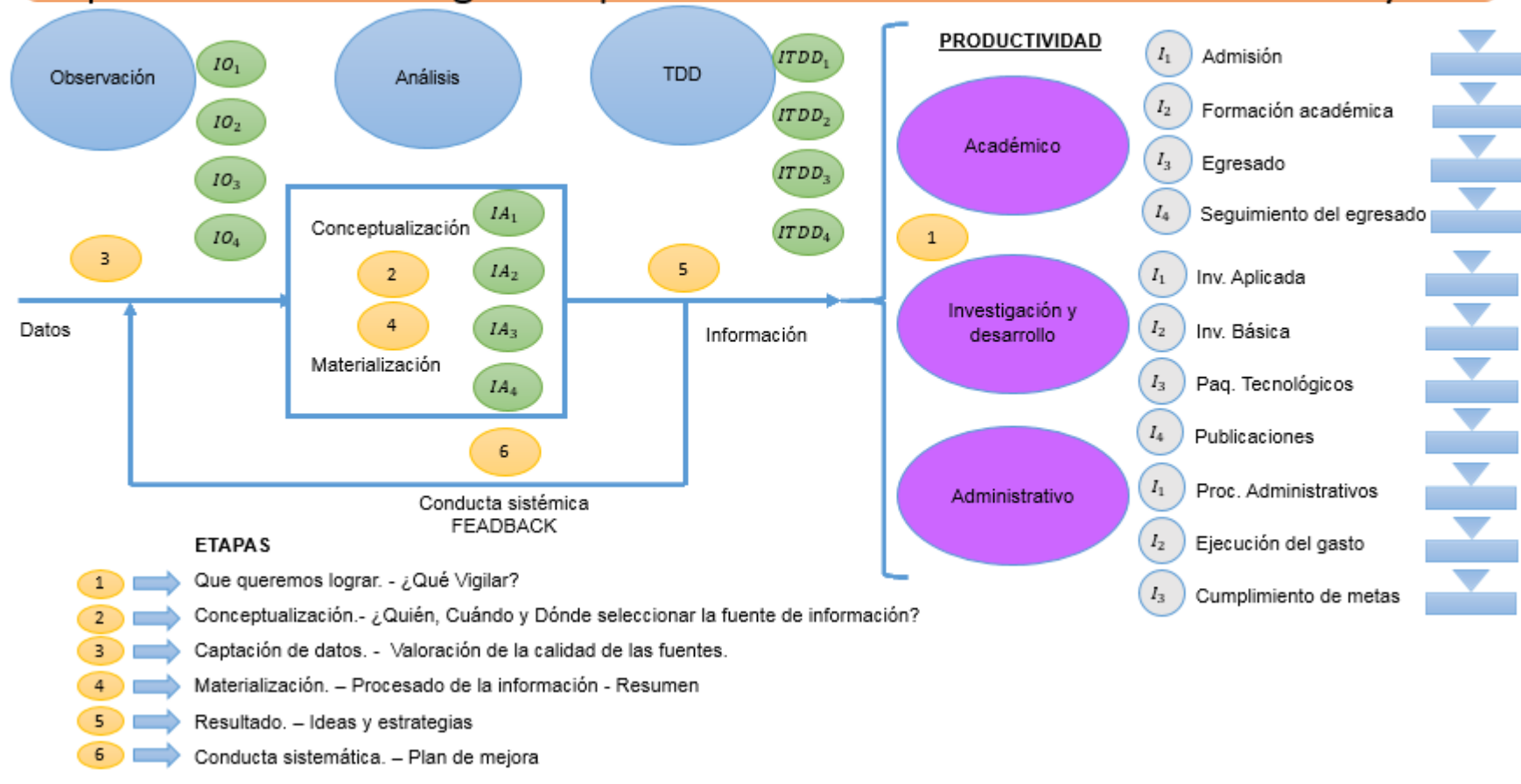


Figura 27. Modelo sistémico específico de la Vigilancia del Entorno Efectivo en la productividad de la gestión pública: Caso Universidad Nacional de Ucayali

## CONCLUSIONES

1. El Rho Spearman ( $r = 0.768, \alpha = 0.05 > \rho = 0.00$ ) demuestra que existe correlación positiva alta entre la Vigilancia del Entorno Efectivo y la Productividad de la Gestión Pública: Caso Universidad Nacional de Ucayali; es decir, las dimensiones observación, análisis y toma de decisión de la variable independiente inciden favorablemente en los resultados de la variable dependiente, demostrando la validez de la hipótesis general.
2. El Rho Spearman ( $r = 0.620, \alpha = 0.05 > \rho = 0.00$ ) demuestra que existe correlación positiva moderada entre la Observación y la Productividad de la Gestión Pública: Caso Universidad Nacional de Ucayali; es decir, los datos del entorno y la información de los procesos internos de la universidad, influyen favorablemente en el diagnóstico de la situación actual, la identificación, manejo y aquellos responsables de la información, demostrando la validez de la primera hipótesis específica.
3. El Rho Spearman ( $r = 0.606, \alpha = 0.05 > \rho = 0.00$ ) demuestra que existe correlación positiva moderada entre el Análisis y la Productividad de la Gestión Pública: Caso Universidad Nacional de Ucayali; es decir, el tratamiento y validación de la información influyen positivamente en la selección de la información, demostrando la validez de la segunda hipótesis específica.
4. El Rho Spearman ( $r = 0.607, \alpha = 0.05 > \rho = 0.00$ ) demuestra que existe correlación positiva moderada entre la Toma de Decisión y la Productividad de la Gestión Pública: Caso Universidad Nacional de Ucayali; es decir, cuando la información ha sido filtrada con el modelo sistémico específico, se realiza la distribución y puesta en marcha de los proyectos, demostrando la validez de la tercera hipótesis específica.

## **RECOMENDACIONES**

1. La influencia positiva de la Vigilancia del Entorno Efectivo permite a la alta dirección de la Universidad Nacional de Ucayali, disponer de información completa y actualizada del entorno y de los procesos administrativos – académicos internos; a fin que el riesgo disminuya en la toma de decisión.
2. Aquellos que analizan la información, son parte de la red de observadores de las diferentes áreas de la Universidad Nacional de Ucayali, por lo tanto deben trabajar en equipo, en la búsqueda y captación de datos relevantes.
3. La conceptualización y materialización de los datos, son etapas muy importantes que están dentro del análisis de la información, al ser la propuesta de conducta sistémica, es necesario que el personal conserve los datos del entorno en tablas, para examinar a los indicadores a medida que pasa el tiempo.
4. La alta dirección de la Universidad Nacional de Ucayali, debe mejorar su competitividad en el mercado académico, a través de información precisa de sus competidores, siendo necesario para la toma de decisiones acertadas.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

**Aguilar, Percy. 2011.** Sistema de vigilancia tecnológica e inteligencia competitiva para mejorar la competitividad del sector hotelero de la región La Libertad. 2011: Universidad Nacional de Trujillo, 2011.

**Amat, Patricia. 2014.** Investigación, desarrollo e innovación en España. Cartagena - España: Universidad Politécnica de Cartagena, 2014.

**Arrarte, Raúl. 2003.** La calidad y la productividad en la universidad estatal. Lima - Perú: Universidad Nacional Mayor de San Marcos, 2003.

**Baena, Dolores. 2000.** La medición de la investigación científica y el desarrollo tecnológico (I + D): principales indicadores. Barcelona - España: Universidad de Barcelona, 2000.

**Bai - Zaintek. 2003.** Guía de vigilancia tecnológica. 2003.

**Barreda, Brigitte. 2007.** La calidad académica y su relación con la gestión académica en la Facultad de Educación de la Universidad Nacional de Cajamarca. Lima - Perú: Universidad Nacional Mayor de San Marcos, 2007.

**Bartra, Filler. 2008.** Método deductivo e inductivo. [En línea] 19 de 04 de 2008. <http://fillerbartra.blogspot.pe/2008/04/metodo-deductivo-e-inductivo.html>.

**Bernhardt, Douglas. 2003.** Competitive Intelligence: How to acquire and use corporate intelligence and counter - intelligence. S.L.: Prentice Hall, 2003.

**Blenkhorn, D y Fleisher, C. 2007.** Performance Assessment in Competitive Intelligence: An Exploration, Synthesis, and Research Agenda. Journal of Competitive Intelligence and Management. 2007.

**Bouza, Odalis. 2010.** Desarrollo del ámbito informacional desde la perspectiva de la sistematización de la Vigilancia Científica y Tecnológica (VCT) en organizaciones empresariales. Granada - España: Universidad de Granada, 2010.

**Brody, R. 2008.** Issues in Defining Competitive Intelligence: An Exploration. Journal of Competitive Intelligence and Management. 2008.

**Burgos, Daniel. 2015.** Administración Universitaria... Se hace inminente un cambio en las Universidades del Estado para igualar condiciones. [En línea] 08 de Agosto de 2015. <http://www.uchile.cl/noticias/114699/senador-daniel-burgos-administracion-universitaria>.

**Cegarra, José. 2004.** Metodología de la investigación científica y tecnológica. Madrid - España: Ediciones Díaz de Santos, 2004.

**Cepero, Luis. 2010.** Propuesta de Sistema de Vigilancia Tecnológica apropiado para la Estación Experimental “Indio Hatuey”. Matanzas - Cuba: Universidad de Matanzas Camilo Cienfuegos, 2010.

**Chico, P. 2010.** Metodología de la investigación. Proyectos, tesinas y tesis. Montevideo - Uruguay: Bruño, 2010.

**Comai, A y Tena, J. 2011.** Análisis e interpretación de la información de inteligencia. Barcelona - España: School of Management, 2011.

**Cronbach, L. 1951.** Coefficient alpha and the internal structure of tests. United States : Psychometrika, 1951.

**Durán, Juan. 2015.** Relación entre la inteligencia competitiva y el desempeño industrial en las industrias de Biotecnología y Telecomunicaciones. Valencia - España: Universitat Politècnica de València, 2015.

**ESAN. 2016.** Programa de Alta Especialización en Six Sigma. [En línea] 19 de 07 de 2016. <http://www.esan.edu.pe/pae/six-sigma/>.

**Escorsa, P, Maspons, R y Cruz, E. 2014.** Inteligencia competitiva y transferencia de tecnologías: Reflexiones para el desarrollo de la relación universidad – Empresa. España: Universidad Politécnica de Cataluña, 2014.

**Ettore, B. 1995.** Managing competitive intelligence. EE.UU.: American Management Association, 1995.



**Fleisher, C y Bensoussan, B. 2007.** Business and Competitive Analysis: Effective Application of New and Classic Methods. New Jersey - EE.UU.: Upper Saddle River, 2007.

**Garrido, Josefina. 2015.** Vigilancia tecnológica e inteligencia competitiva como herramienta clave en el sistema de gestión de I + D + i de un organismo de investigación. Murcia – España: Vniversitas Stvdiorvm Mvrciana, 2015.

**Guevara, Carlos. 2017.** Evaluación de las metodologías de vigilancia tecnológica aplicadas por expertos nacionales en el Perú. Lima - Perú: Pontificia Universidad Católica del Perú, 2017.

**Hernández, R, Fernández, C y Baptista, C. 2006.** Metodología de la investigación. México: Mc Graw Hill, 2006.

—. 2006. Metodología de la investigación. México: Mc Graw Hill 4ta Edición, 2006.

**Infante, Marta, y otros. 2013.** Metodología para sistematización de la vigilancia tecnológica con el uso de las tecnologías de la web social en las universidades. Camagüey - Cuba: Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud, 2013.

**Ivancevich, Jon. 1999.** Gestión calidad y competitividad. Santiago de Chile: McGraw-Hill, 1999.

**Jakobiak, F. 1991.** Pratique de la Veille Technologique. Paris - Francia: Les Editions d'Organisation, 1991.

**Malaver, F y Vargas, M. 2006.** La innovación en Colombia: 1995 - 2004. 2006.

**Münche, Lourdes, y otros. 2010.** Administración de instituciones educativas. S.L.: Trillas, 2010.

**Navidad, Paul. 2016.** Vigilancia tecnológica para Pymes: Caso aplicado al tema de realidad virtual. Lima - Perú: Pontificia Universidad Católica del Perú, 2016.

**Norma UNE 166600. 2006.** Gestión de la I+D+i: Terminología y definiciones de las actividades de I+D+i. 2006.

**Oficina Ejecutiva de Estadística. 2017.** Boletín Estadístico. Pucallpa - Perú: Universidad Nacional de Ucayali, 2017.

**Palop, Fernando y Vicente, José. 1999.** Vigilancia tecnológica e inteligencia competitiva. Madrid - España: COTEC, 1999.

**Peiró, José, Ramos, José y Vicente, José. 2012.** Productividad y gestión de recursos humanos en las administraciones públicas. Madrid - España: FUNCAS, 2012.

**Rodríguez, Carlos. 2009.** Sistema de Vigilancia Tecnológica y Agentes Inteligentes. Madrid - España: Universidad Complutense de Madrid, 2009.

**Rojas, Mestli. 2015.** Producción de Chapa y Tableros Contrachapados. [En línea] <https://prezi.com/-aongtclmfg2/produccion-de-chapa-y-tableros-contrachapados/> de Febrero de 2015.

**Russo, Edward y Schoemaker, H. 2002.** Winning Decisions. S.L.: Currency Doubleday, 2002.

**Sánchez, Jenny y Palop, Fernando. 2002.** Herramientas de software para la práctica de la inteligencia competitiva en la empresa. Valencia - España: Triz XXI, 2002.

**Sánchez, Roberto. 2012.** Implementación de un portal de inteligencia competitiva y vigilancia tecnológica. Jalisco - México: Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente, 2012.

**Segura, Juana. 2016.** Algunas propuestas de inteligencia competitiva para las pequeñas y medianas empresas del Perú.

—. 2016. Sistema de inteligencia competitiva y la productividad y competitividad de las pequeñas empresas del sector textil y de confecciones: caso Gamarra. Lima - Perú: Universidad Nacional Mayor de San Marcos, 2016.

**Selye, Hans. 2007.** La investigación básica. Buenos aires – Argentina: S.N., 2007.

**Simpson, H. 2008.** Productivity in public services. S.L.: Journal of Economic Surveys, 2008.

**Tena, J y Comai, A. 2001.** Los propósitos de la inteligencia en la empresa: competidora, cooperativa, neutral e individual. España: S.N., 2001.

**Tena, Joaquín y Comai, Alessandro. 2006.** Inteligencia competitiva y vigilancia tecnológica. Barcelona - España: Emecom, 2006.

**UNED. 2005.** Gestión académica de la UNED. 2005.

**Vergara, Juan. 2006.** La vigilancia tecnológica antes y después de la UNE 166006:2006. España: Ex Revista Hispana de la Inteligencia Competitiva, 2006.

# **ANEXOS**

## ANEXO 1. MATRIZ DE CONSISTENCIA

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVO	HIPOTESIS	METODOLOGÍA									
PRINCIPAL	GENERAL	GENERAL										
<p>¿Cuál es la relación entre la Vigilancia del Entorno Efectivo y la productividad de la gestión pública: Caso Universidad Nacional de Ucayali, año 2018?</p>	<p>Establecer si existe relación entre la Vigilancia del Entorno Efectivo y la productividad de la gestión pública: Caso Universidad Nacional de Ucayali, año 2018.</p>	<p>“A mayor Vigilancia del Entorno Efectivo incrementa la productividad de la gestión pública: Caso Universidad Nacional de Ucayali, año 2018”.</p>	<p><b>ENFOQUE DE LA INVESTIGACIÓN</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• CUANTITATIVO.</li> </ul> <p><b>TIPO DE INVESTIGACIÓN</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• BÁSICA.</li> </ul> <p><b>NIVEL DE INVESTIGACIÓN</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• DESCRIPTIVA – CORRELACIONAL.</li> </ul> <p><b>MÉTODOS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• HIPOTÉTICO – DEDUCTIVO.</li> <li>• INDUCTIVO.</li> <li>• DEDUCTIVO.</li> </ul> <p><b>POBLACIÓN</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Docentes nombrados y contratados: 289</li> </ul> <p><b>MUESTRA</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Docentes nombrados y contratados: 165</li> </ul> <p><b>DISEÑO</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• NO EXPERIMENTAL – TRANSVERSAL</li> </ul> <div style="text-align: center;"> <pre> graph LR     M --&gt; X     M --&gt; Y     X --- Minus1[-]     X --- Minus2[-]     Y --- Plus1[+]     Y --- Plus2[+]             </pre> </div> <p><b>SOFTWARE DE PROCESAMIENTO DE DATOS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• SPSS</li> </ul> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">Fuentes</th> <th style="text-align: center;">Técnicas</th> <th style="text-align: center;">Herramientas</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">Primaria</td> <td style="text-align: center;">Encuesta</td> <td style="text-align: center;">Cuestionarios</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Secundaria</td> <td style="text-align: center;">Análisis de fichas textuales</td> <td style="text-align: center;">Fichas (Textuales y de resumen)</td> </tr> </tbody> </table>	Fuentes	Técnicas	Herramientas	Primaria	Encuesta	Cuestionarios	Secundaria	Análisis de fichas textuales	Fichas (Textuales y de resumen)
Fuentes	Técnicas	Herramientas										
Primaria	Encuesta	Cuestionarios										
Secundaria	Análisis de fichas textuales	Fichas (Textuales y de resumen)										
ESPECÍFICOS	ESPECÍFICOS	SECUNDARIOS										
<p>1. ¿Cuál es la relación que existe entre la observación y la productividad de la gestión pública en la Universidad Nacional de Ucayali?</p> <p>2. ¿Cuál es la relación que existe entre el análisis y la productividad de la gestión pública en la Universidad Nacional de Ucayali?</p> <p>3. ¿Cuál es la relación que existe entre la toma de decisiones y la productividad de la gestión pública en la Universidad Nacional de Ucayali?</p>	<p>1. Establecer si existe relación entre la observación y la productividad de la gestión pública en la Universidad Nacional de Ucayali.</p> <p>2. Establecer si existe relación entre el análisis y la productividad de la gestión pública en la Universidad Nacional de Ucayali.</p> <p>3. Establecer si existe relación entre la toma de decisiones y la productividad de la gestión pública en la Universidad Nacional de Ucayali.</p>	<p>1. “A mayor observación incrementa la productividad de la gestión pública en la Universidad Nacional de Ucayali”.</p> <p>2. “A mayor análisis incrementa la productividad de la gestión pública en la Universidad Nacional de Ucayali”.</p> <p>3. “A mayor toma de decisiones incrementa la productividad de la gestión pública en la Universidad Nacional de Ucayali”.</p>										

**ANEXO 2. INSTRUMENTO (S) DE RECOLECCIÓN DE DATOS  
ORGANIZADO EN VARIABLES, DIMENSIONES E INDICADORES**

**CUESTIONARIO DE PREGUNTAS**

Código del encuestador: \_\_\_\_\_

Nro. De Encuesta: \_\_\_\_\_

Fecha: \_\_\_\_\_

**INDICACIONES:**

Buen día Sr(a), el siguiente cuestionario de preguntas, pretende recolectar información valiosa para fines de investigación, con el propósito de realizar un diagnóstico de la productividad de la gestión pública en la Universidad Nacional de Ucayali, asimismo la información es **CONFIDENCIAL**, no debe rellenar sus datos personales, ejemplo (nombre, apellidos, DNI).

**INSTRUCCIONES:**

Leer con criterio y marca con un ASPA (X), la alternativa que crea correcta.

<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno

**PREGUNTAS GENERALES**

**SEXO**

A. Femenino ( )

B. Masculino ( )

**EDAD**

A. Menor de 18 años ( )

B. Entre 18 a 25 años ( )

C. Entre 26 a 33 años ( )

D. Entre 34 a 41 años ( )

E. Más de 42 años ( )

## INGRESOS MENSUALES

- A. Menor de 930 nuevos soles ( )
- B. Entre 931 a 1500 nuevos soles ( )
- C. Entre 1501 a 2000 nuevos soles ( )
- D. Entre 2001 a 2500 nuevos soles ( )
- E. Más de 25010 nuevos soles ( )

## PREGUNTAS ESPECÍFICAS


N°	PREGUNTAS	1	2	3	4	5
<b>VIGILANCIA DEL ENTORNO EFECTIVO</b>						
<b>DIMENSIÓN: OBSERVACIÓN</b>						
PREG 01	¿En su opinión, como califica el <b>diagnóstico de la situación actual</b> que realizan las áreas administrativas y académicas para la toma de decisiones en el consejo universitario de la Universidad Nacional de Ucayali?					
PREG 02	¿En su opinión, como califica la <b>identificación de las fuentes de información</b> que realizan las áreas administrativas y académicas para la toma de decisiones en el consejo universitario de la Universidad Nacional de Ucayali?					
PREG 03	¿En su opinión, como califica el <b>manejo adecuado de la información</b> que realizan las áreas administrativas y académicas para la toma de decisiones en el consejo universitario de la Universidad Nacional de Ucayali?					
PREG 04	¿En su opinión, como califica a los <b>responsables de brindar información</b> en las áreas administrativas y académicas para la toma de decisiones en el consejo universitario de la Universidad Nacional de Ucayali?					
<b>DIMENSIÓN: ANÁLISIS</b>						
PREG 05	¿En su opinión, como califica la <b>búsqueda y valoración de la información</b> en las áreas académicas y administrativas de la Universidad Nacional de Ucayali?					
PREG 06	¿En su opinión, como califica el <b>tratamiento de la información</b> en las áreas académicas y administrativas de la Universidad Nacional de Ucayali?					
PREG 07	¿En su opinión, como califica el <b>análisis de la información</b> en las áreas académicas y administrativas de la Universidad Nacional de Ucayali?					
PREG 08	¿En su opinión, como califica la <b>validación de la información</b> en las áreas académicas y administrativas de la Universidad Nacional de Ucayali?					
<b>DIMENSIÓN: TOMA DE DECISIÓN</b>						
PREG 09	¿En su opinión, como califica las <b>estrategias</b> que realiza el consejo universitario en beneficio de la Universidad Nacional de Ucayali?					
PREG 10	¿En su opinión, como califica los <b>acuerdos</b> que realiza el consejo universitario en beneficio de la Universidad Nacional de Ucayali?					
PREG 11	¿En su opinión, como califica la <b>distribución de la información</b> que se realiza a través de la secretaria general de la Universidad Nacional de Ucayali?					

PREG 12	¿En su opinión, como califica la <b><u>puesta en marcha de proyectos</u></b> en beneficio de la Universidad Nacional de Ucayali?					
<b>PRODUCTIVIDAD DE LA GESTIÓN PÚBLICA</b>						
<b>DIMENSIÓN: ACADÉMICA</b>						
PREG 13	¿En su opinión, como califica el proceso de <b><u>admisión</u></b> que realiza la Universidad Nacional de Ucayali?					
PREG 14	¿En su opinión, como califica la <b><u>formación académica</u></b> que reciben los alumnos en la Universidad Nacional de Ucayali?					
PREG 15	¿En su opinión, como califica al <b><u>egresado</u></b> de la Universidad Nacional de Ucayali?					
PREG 16	¿En su opinión, como califica el <b><u>seguimiento del egresado</u></b> que realiza la Universidad Nacional de Ucayali?					
<b>DIMENSIÓN: INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO</b>						
PREG 17	¿En su opinión, como califica las investigaciones basadas en la <b><u>aplicación de conocimientos</u></b> dentro de la Universidad Nacional de Ucayali?					
PREG 18	¿En su opinión, como califica las investigaciones basadas en la <b><u>generación de nuevos conocimientos</u></b> dentro de la Universidad Nacional de Ucayali?					
PREG 19	¿En su opinión, como califica la <b><u>generación de paquetes tecnológicos</u></b> que desarrolla la Universidad Nacional de Ucayali?					
PREG 20	¿En su opinión, como califica las <b><u>publicaciones</u></b> científicas como aporte que realiza la Universidad Nacional de Ucayali?					
<b>DIMENSIÓN: ADMINISTRATIVA</b>						
PREG 21	¿En su opinión, como califica los <b><u>procedimientos administrativos</u></b> que se realizan en la Universidad Nacional de Ucayali?					
PREG 22	¿En su opinión, como califica la <b><u>ejecución de gastos</u></b> que se realizan en la Universidad Nacional de Ucayali?					
PREG 23	¿En su opinión, como califica el <b><u>cumplimiento de metas</u></b> por parte de las áreas administrativas en la Universidad Nacional de Ucayali?					



### ANEXO 3. VALIDACIÓN DE EXPERTOS

**JUICIO DE EXPERTOS**



**UAP**

**I. DATOS GENERALES**

1.1. APELLIDOS Y NOMBRES : LOPEZ Y OJEDA MIGUEL OSCAR

1.2. GRADO ACADÉMICO : DOCTOR

1.3. INSTITUCIÓN QUE LABORA : UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

1.4. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN : VIGILANCIA DEL ENTORNO EFECTIVO PARA LA PRODUCTIVIDAD DE LA GESTIÓN PÚBLICA. CASO UNIVERSIDAD NACIONAL UCAYALI-2018

1.5. AUTOR DEL INSTRUMENTO : JORGE LUIS HILARIO RIVAS

1.6. DOCTORADO : INGENIERÍA DE SISTEMAS

1.7. MENCIÓN : .....

1.8. NOMBRE DEL INSTRUMENTO : CUESTIONARIO DE PREGUNTAS

1.9. CRITERIOS DE APLICABILIDAD :

(a) De 01 a 09: (No válido, reformular)      (b) De 10 a 12: (No válido, modificar)      (c) De 13 a 15: (Válido, mejorar)

(d) De 16 a 18: (Válido, preciar)      (e) De 19 a 20: (Válido, aplicar)

**II. ASPECTOS A EVALUAR**


INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS CUALITATIVOS - CUANTITATIVOS	Deficiente (01 - 09)	Regular (10 - 12)	Bueno (13 - 15)	Muy bueno (16 - 18)	Excelente (19 - 20)
1. CALIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado				17	
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado con conductas observables				15	
3. ACTUALIDAD	Adecuado al estado de la ciencia y tecnología				18	
4. ORGANIZACIÓN	Existe organización y lógicas					19
5. SUFICIENCIA	Cumple los aspectos en cantidad y calidad				18	
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los aspectos de estudio				18	
7. CONSISTENCIA	Harmonía en aspecto teórico científico y del tema de estudio					20
8. COHERENCIA	Entre las variables, dimensiones e indicadores				17	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del estudio				18	
10. CONVENIENCIA	Genera nuevas pistas para la investigación y construcción de teorías				19	20
<b>SUB TOTAL</b>					<b>171</b>	<b>180</b>
<b>TOTAL</b>						

VALORACIÓN CUANTITATIVA : 18

VALORACIÓN CUALITATIVA : MUY BUENO

OPINIÓN DE APLICABILIDAD : VÁLIDO


Lugar y Fecha: RIKDUPO 03/05/2018

Firma y post firma del experto: 

Código de colegiatura: 007

Nº de Inscripción de Grado: .....

DNI: 00093464



**JUICIO DE EXPERTOS**



**I. DATOS GENERALES**

- 1.1. APELLIDOS Y NOMBRES : ORMIÑO CARHONA PEDRO JULIÁN  
 1.2. GRADO ACADÉMICO : DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN  
 1.3. INSTITUCIÓN QUE LABORA : UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI  
 1.4. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN : VIGILANCIA DEL ENTORNO EFECTIVO PARA LA PRODUCTIVIDAD DE LA GESTIÓN PÚBLICA. CASO UNIVERSIDAD NACIONAL UCAYALI-2018  
 1.5. AUTOR DEL INSTRUMENTO : JORGE LUIS HILARIO RIVAS  
 1.6. DOCTORADO : INGENIERÍA DE SISTEMAS  
 1.7. MENCIÓN :  
 1.8. NOMBRE DEL INSTRUMENTO : CUESTIONARIO DE PREGUNTAS  
 1.9. CRITERIOS DE APLICABILIDAD :  
 (a) De 0 a 09: (No válido, reemplazar) (b) De 10 a 12: (No válido, modificar) (c) De 13 a 15: (Válido, mejorar)  
 (d) De 16 a 18: (Válido, precisar) (e) De 19 a 20: (Válido, aplicar)

**II. ASPECTOS A EVALUAR**

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS CUALITATIVOS - CUANTITATIVOS	Deficiente (0 - 09)	Regular (10 - 12)	Bueno (13 - 15)	Muy bueno (16 - 18)	Excelente (19 - 20)
1. CALIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado				18	19
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado con conductas observables				18	
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología				18	
4. ORGANIZACIÓN	Buena organización y lógica					20
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad				19	
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los aspectos de estudio					19
7. CONSISTENCIA	Basado en opinión teórica científica y del tema de estudio				18	
8. COHERENCIA	Entre las variables, dimensiones e indicadores					20
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del estudio				17	
10. CONVENIENCIA	Genera nuevas preguntas para la investigación y construcción de teorías				10.6	18
<b>SUB TOTAL</b>						
<b>TOTAL</b>						184

VALORACIÓN CUANTITATIVA : 18.4  
 VALORACIÓN CUALITATIVA : MUY BUENO  
 OPINIÓN DE APLICABILIDAD : FAVORABLES - VÁLIDO

Lugar y Fecha : PUCALLPA, 02 MAYO 2018

*[Firma manuscrita]*  
 Firma y post firma del experto



Código de colegiatura: .....

N° de Inscripción de Grado: .....

DNE : 21140803

**JUICIO DE EXPERTOS**



**I. DATOS GENERALES**

- 1.1. APELLIDOS Y NOMBRES : GOITTON LOZANO ERICK
- 1.2. GRADO ACADÉMICO : DOCTOR
- 1.3. INSTITUCIÓN QUE LABORA : UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI
- 1.4. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN : VIGILANCIA DEL ENTORNO EFECTIVO PARA LA PRODUCTIVIDAD DE LA GESTIÓN PÚBLICA. CASO UNIVERSIDAD NACIONAL UCAYALI-2018
- 1.5. AUTOR DEL INSTRUMENTO : JORGE LUIS HILARIO RIVAS
- 1.6. DOCTORADO : INGENIERÍA DE SISTEMAS
- 1.7. MENCIÓN : .....
- 1.8. NOMBRE DEL INSTRUMENTO : CUESTIONARIO DE PREGUNTAS
- 1.9. CRITERIOS DE APLICABILIDAD :
- (a) De 01 a 09: (No válido, reformular)      (b) De 10 a 12: (No válido, modificar)      (c) De 13 a 15: (Válido, mejorar)
- (d) De 16 a 18 (Válido, precisar)      (e) De 19 a 20: (Válido, aplicar)

**II. ASPECTOS A EVALUAR**

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS CUALITATIVOS - CUANTITATIVOS	Deficiente (01 - 09)	Regular (10 - 12)	Buena (13 - 15)	Muy buena (16 - 18)	Excelente (19 - 20)
1. CALIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado					19
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado con conductas observables					20
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología					20
4. ORGANIZACIÓN	Es una organización y lógica				18	
5. SUFFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad					19
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los aspectos de estado				18	
7. CONSISTENCIA	Basado en aspecto teórico científico y del tema de estudio					19
8. COHERENCIA	Entre las variables, dimensiones e indicadores				18	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del estudio					20
10. CONVENIENCIA	Genera nuevas pistas para la investigación y construcción de teorías				18	20
<b>SUB TOTAL</b>						196
<b>TOTAL</b>						196

VALORACIÓN CUANTITATIVA : 19  
 VALORACIÓN CUALITATIVA : EXCELENTE  
 OPINIÓN DE APLICABILIDAD : FAVORABLE - BUENO

Lugar y Fecha: PUCALLPA 02/05/2018

*[Firma manuscrita]*  
 Firma y post firma del experto

Código de colegiatura: .....

N° de inscripción de Grado: .....

DNI: 30423981





**JUICIO DE EXPERTOS**



**I. DATOS GENERALES**

- 1.1. APELLIDOS Y NOMBRES : ORTIZ MORA WALTER  
 1.2. GRADO ACADÉMICO : DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN  
 1.3. INSTITUCIÓN QUE LABORA : UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI  
 1.4. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN : VIGILANCIA DEL ENTORNO EFECTIVO PARA LA PRODUCTIVIDAD DE LA GESTIÓN PÚBLICA: CASO UNIVERSIDAD NACIONAL UCAYALI-2018  
 1.5. AUTOR DEL INSTRUMENTO : JORGE LUIS HILARIO RIVAS  
 1.6. DOCTORADO : INGENIERÍA DE SISTEMAS  
 1.7. MENCIÓN :  
 1.8. NOMBRE DEL INSTRUMENTO : CUESTIONARIO DE PREGUNTAS  
 1.9. CRITERIOS DE APLICABILIDAD :  
 (a) De 01 a 09: (No válido, reformular)      (b) De 10 a 12: (No válido, modificar)      (c) De 13 a 15: (Válido, mejorar)  
 (d) De 16 a 18: (Válido, precisar)      (e) De 19 a 20: (Válido, aplicar)

**II. ASPECTOS A EVALUAR**

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS CUALITATIVOS - CUANTITATIVOS	Deficiente (01 - 09)	Regular (10 - 12)	Buena (13 - 15)	Muy buena (16 - 18)	Excelente (19 - 20)
1. CALIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado					20
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado con conductas observables					20
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología					20
4. ORGANIZACIÓN	Existe organización y lógica					19
5. SUFFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad					19
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los aspectos de estudio					19
7. CONSISTENCIA	Basada en aspecto teórico científico y del tema de estudio				18	
8. COHERENCIA	Entre las variables, dimensiones e indicadores					20
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del estudio					20
10. CONVENIENCIA	Genera nuevas pistas para la investigación y construcción de teorías					20
SUB TOTAL					18	179
TOTAL						195

VALORACIÓN CUANTITATIVA : 195  
 VALORACIÓN CUALITATIVA : EXCELENTE  
 OPINIÓN DE APLICABILIDAD : APLICAR

Lugar y Fecha: PUCALLPA, 12/07/2018

*[Firma manuscrita]*

Firma y post firma del experto

Código de colegiatura: 18-261

N° de Inscripción de Grado

DNI: 00004820



**JUICIO DE EXPERTOS**



**I. DATOS GENERALES**

- 1.1. APELLIDOS Y NOMBRES : FACHO MDTOS CARLOS GURIOUS
- 1.2. GRADO ACADÉMICO : DOCTOR
- 1.3. INSTITUCIÓN QUE LABORA : UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI
- 1.4. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN : VIGILANCIA DEL ENTORNO EFECTIVO PARA LA PRODUCTIVIDAD DE LA GESTIÓN PÚBLICA: CASO UNIVERSIDAD NACIONAL UCAYALI-2018
- 1.5. AUTOR DEL INSTRUMENTO : JORGE LUIS HILARIO RIVAS
- 1.6. DOCTORADO : INGENIERÍA DE SISTEMAS
- 1.7. MENCIÓN : .....
- 1.8. NOMBRE DEL INSTRUMENTO : CUESTIONARIO DE PREGUNTAS
- 1.9. CRITERIOS DE APLICABILIDAD:
- (a) De 01 a 09: (No válido, reformular)      (b) De 10 a 12: (No válido, modificar)      (c) De 13 a 15: (Válido, mejorar)
- (d) De 16 a 18: (Válido, precisar)      (e) De 19 a 20: (Válido, aplicar)

**II. ASPECTOS A EVALUAR**

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS CUALITATIVOS - CUANTITATIVOS	Deficiente (01 - 09)	Regular (10 - 12)	Bueno (13 - 15)	Muy bueno (16 - 18)	Excelente (19 - 20)
1. CALIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado					19
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado con conductas observables					19
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología					20
4. ORGANIZACIÓN	Esta organización y lógica					20
5. SUFICIENCIA	Cubre los aspectos en cantidad y calidad				18	
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los aspectos de estudio					20
7. CONSISTENCIA	Basado en aspecto teórico científico y del tema de estudio					19
8. COHERENCIA	Entre las variables, dimensiones e indicadores					19
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del estudio				17	
10. CONVENIENCIA	Genera nuevas pistas para la investigación y construcción de teorías					20
SUB TOTAL					35	186
TOTAL						191

VALORACIÓN CUANTITATIVA : 19.1  
 VALORACIÓN CUALITATIVA : EXCELENTE  
 OPINIÓN DE APLICABILIDAD : APLICAR

Lugar y Fecha: Pucallpa, 12/09/2018

J. Hilario Rivas  
 Firma y post firma del experto

Código de colegiatura: 31723

Nº de inscripción de Grado: .....

DNI: 00115071



**JUICIO DE EXPERTOS**



**I. DATOS GENERALES**

- 1.1. APELLIDOS Y NOMBRES : MANUEL RUGO VERDE Hilario
- 1.2. GRADO ACADÉMICO : DOCTOR EN GESTIÓN EMPRESARIAL
- 1.3. INSTITUCIÓN QUE LABORA : UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI
- 1.4. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN : VIGILANCIA DEL ENTORNO EFECTIVO PARA LA PRODUCTIVIDAD DE LA GESTIÓN PÚBLICA: CASO UNIVERSIDAD NACIONAL UCAYALI- 2018
- 1.5. AUTOR DEL INSTRUMENTO : JORGE LUIS HILARIO RIVAS
- 1.6. DOCTORADO : INGENIERÍA DE SISTEMAS
- 1.7. MENCIÓN : .....
- 1.8. NOMBRE DEL INSTRUMENTO : CUESTIONARIO DE PREGUNTAS
- 1.9. CRITERIOS DE APLICABILIDAD :
  - (a) De 01 a 09 : (No válido, reformular)
  - (b) De 10 a 12 : (No válido, modificar)
  - (c) De 13 a 15 : (Válido, mejorar)
  - (d) De 16 a 18 : (Válido, precisar)
  - (e) De 19 a 20 : (Válido, aplicar)

**II. ASPECTOS A EVALUAR**

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS CUALITATIVOS - CUANTITATIVOS	Deficiente (01 - 09)	Regular (10 - 12)	Buena (13 - 15)	Muy Buena (16 - 18)	Excelente (19 - 20)
1. CALIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado					19
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado con conductas observables					20
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología				18	
4. ORGANIZACIÓN	Existe organización y lógica					19
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad					20
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los aspectos de estudio					20
7. CONSISTENCIA	Basado en aspecto teórico científico y del tema de estudio				18	
8. COHERENCIA	Entre las variables, dimensiones e indicadores					20
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del estudio					19
10. CONVENIENCIA	Genera nuevas pistas para la investigación y construcción de teorías					19
<b>SUB TOTAL</b>					36	156
<b>TOTAL</b>						192

VALORACIÓN CUANTITATIVA : 19.2  
 VALORACIÓN CUALITATIVA : EXCELENTE  
 OPINIÓN DE APLICABILIDAD : APLICAR

Lugar y Fecha: Pucallpa 12/07/2018

Firma y post firma del experto

Código de colegiatura: 03058

Nº de Inscripción de Grado .....

DNI: 22413177



**RESUMEN DE LAS FICHAS DE LOS JUICIOS DE EXPERTOS**

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS CUALITATIVOS – CUANTITATIVOS	LÓPEZ Y OJEDA MIGUEL OSCAR	ORMEÑO CARMONA PEDRO JULIÁN	GUITTON LOZANO ERICK	ORTIZ MEZA WALTER	FACHIN MATTOS CARLOS ENRIQUE	VERDE HILARIO MANUEL HUGO	PROMEDIO
1. CALIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado	17	18	19	20	19	19	18.67
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado con conductas observables	17	19	19	20	19	20	19.00
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología	18	18	20	20	20	18	19.00
4. ORGANIZACIÓN	Existe organización y lógica	18	18	20	19	20	19	19.00
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad	19	20	18	19	18	20	19.00
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los aspectos de estudio	18	17	19	19	20	20	18.83
7. CONSISTENCIA	Basado en aspecto teórico científico y del tema de estudio	18	19	18	18	19	18	18.33
8. COHERENCIA	Entre las variables, dimensiones e indicadores	20	18	19	20	19	20	19.33
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del estudio	17	20	18	20	17	19	18.50
10. CONVENIENCIA	Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías	18	17	20	20	20	19	19.00
<b>PROMEDIO</b>								18.87

**VALORACIÓN CUANTITATIVA : 19**

**VALORACIÓN CUALITATIVA : Excelente.**

**OPINIÓN DE APLICABILIDAD : Valido, aplicar.**



**ANEXO 4. TABLA DE PRUEBA DE VALIDACIÓN (PRUEBA BINOMINAL O  
V DE AIKEN)**

**Formula: V de AIKEN**

$$V = \frac{S}{(N * (c - 1))}$$

*Donde:*

- *V = Coeficiente de validación: V de Aiken*
- *S = Sumatoria de ítems*
- *N = Número de colaboradores: 165*
- *C = Número de valores: 5 (Muy malo, Malo, Regular, Bueno, Muy bueno)*

<b>SUMATORIA DE ÍTEMS</b>	<b>V. DE AIKEN</b>
511	0.774
503	0.762
477	0.723
484	0.733
488	0.739
498	0.755
488	0.739
524	0.794
520	0.788
468	0.709
528	0.800
523	0.792
508	0.770
499	0.756
504	0.764
524	0.794
492	0.745
532	0.806
530	0.803
493	0.747
482	0.730
513	0.777
508	0.770



## ANEXO 5. COPIA DE LA DATA PROCESADA

	P01	P02	P03	P04	P05	P06	P07	P08	P09	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23
	VARIABLE: VIGILANCIA DEL ENTORNO EFECTIVO												VARIABLE: PRODUCTIVIDAD DE LA GESTIÓN PÚBLICA										
	D: OBSERVACIÓN				D: ANÁLISIS				D: TOMA DE DECISIÓN				D: ACADÉMICA				D: INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO				D: ADMINISTRATIVA		
P01	3	2	1	3	4	3	2	3	2	3	3	4	3	2	4	3	5	3	4	3	4	3	4
P02	1	2	2	4	3	2	2	3	3	5	3	3	2	2	4	3	3	2	1	2	1	5	2
P03	4	5	4	3	4	2	5	4	3	4	5	4	3	4	5	1	4	5	4	4	2	4	3
P04	4	1	2	5	2	1	5	4	5	2	3	1	2	3	2	2	5	1	5	3	1	5	2
P05	4	5	2	3	4	3	1	3	4	3	3	4	3	2	3	1	4	4	3	3	2	5	3
P06	3	2	2	5	3	2	1	2	3	4	1	1	2	5	3	3	2	4	2	3	2	1	1
P07	3	2	3	2	1	4	3	4	3	2	3	4	5	2	3	3	2	5	4	4	1	2	3
P08	1	2	4	2	2	2	2	5	3	1	4	3	2	3	2	1	2	3	2	4	2	3	3
P09	1	3	2	3	4	1	2	3	4	3	3	3	4	3	1	3	2	2	3	3	4	5	2
P10	5	4	3	2	5	4	3	4	5	1	3	4	5	4	5	4	4	2	4	5	4	3	2
P11	2	1	4	3	3	4	1	2	3	4	3	2	5	4	3	2	3	4	3	4	5	2	3
P12	1	2	3	4	2	2	1	3	2	1	4	3	2	1	2	5	2	4	3	3	2	1	2
P13	4	3	2	1	2	3	2	3	2	4	3	2	1	2	3	2	3	3	4	3	5	1	2
P14	4	5	2	3	4	5	1	3	4	5	1	4	3	1	4	4	3	3	4	5	4	4	5
P15	2	3	4	3	5	2	3	4	3	2	3	4	3	3	4	5	4	3	2	3	3	2	1
P16	4	2	3	2	1	2	3	4	1	2	3	4	3	2	1	2	2	5	1	1	1	2	2
P17	2	4	5	5	4	1	4	1	4	4	4	2	5	5	4	4	2	5	4	4	2	4	5
P18	5	5	3	2	3	4	5	3	2	3	2	5	5	5	2	3	3	4	3	5	1	2	3
P19	1	3	2	3	4	3	2	3	2	2	3	1	4	3	1	4	3	2	1	4	4	1	3
P20	1	2	1	3	4	2	2	1	4	4	5	2	2	3	2	4	4	4	1	5	2	5	4
P21	5	4	3	4	2	5	5	4	5	1	3	4	5	4	3	4	2	5	4	5	3	4	3
P22	1	3	4	1	4	4	3	3	1	3	4	3	2	3	4	4	1	2	4	2	4	3	1
P23	2	2	3	1	2	1	2	2	1	2	2	1	2	3	1	2	2	1	2	1	2	2	3
P24	4	2	5	4	3	4	2	4	5	4	1	4	5	4	3	4	1	4	3	4	1	4	3
P25	3	3	2	4	3	1	3	4	3	2	3	4	3	2	3	1	3	2	1	1	3	2	4
P26	4	2	3	2	1	2	3	5	1	2	3	3	3	2	1	2	5	2	1	3	3	2	5
P27	4	3	4	5	2	3	4	3	4	3	2	5	4	3	4	4	3	5	3	4	1	4	3
P28	4	5	4	3	4	2	4	3	5	1	4	4	5	4	1	3	5	3	2	3	4	5	4
P29	3	3	1	5	2	3	3	4	5	2	3	5	3	2	5	2	1	2	3	5	5	4	3
P30	2	3	3	4	1	2	3	4	3	4	3	2	5	4	3	4	3	2	3	1	2	4	3
P31	3	2	2	1	1	3	4	2	1	2	3	4	2	1	2	3	3	5	1	1	4	3	2
P32	4	1	3	2	4	3	4	3	5	2	3	4	3	2	3	1	3	2	3	4	5	4	3
P33	5	4	3	4	2	4	3	4	3	4	5	4	2	4	5	4	3	4	5	1	5	4	1
P34	3	2	4	2	1	2	3	2	1	2	3	4	1	3	3	5	2	2	4	2	2	3	2
P35	3	4	3	2	3	1	3	3	3	1	4	3	2	5	4	3	2	3	4	3	1	4	2
P36	2	1	1	4	3	2	1	5	3	2	1	4	3	2	1	2	3	5	3	1	2	3	2
P37	3	2	4	2	1	2	4	2	3	2	2	3	5	1	2	3	2	3	2	5	2	4	2
P38	4	1	2	3	4	3	3	1	3	4	3	2	3	4	3	5	3	4	4	3	5	3	4
P39	2	3	2	1	4	2	1	3	2	2	4	5	2	1	2	3	4	3	2	2	1	2	4
P40	5	4	5	2	3	4	5	4	2	3	4	4	5	1	4	4	3	4	5	1	4	4	5
P41	3	4	3	2	3	1	3	4	3	2	3	1	3	4	3	4	3	1	4	3	4	5	2
P42	2	1	4	5	2	1	2	2	5	1	5	1	2	2	5	4	1	1	3	5	3	1	2
P43	1	3	2	4	2	3	2	1	2	3	2	4	3	2	3	2	1	2	3	2	3	2	5
P44	4	4	3	5	4	3	2	3	4	5	4	3	4	5	2	4	3	4	5	1	3	4	5
P45	4	5	4	3	2	3	4	5	4	2	4	3	4	5	4	3	1	4	5	4	2	4	3
P46	3	2	1	4	3	2	2	1	3	3	5	2	1	4	3	2	1	2	3	2	2	5	3
P47	4	3	2	3	2	1	4	3	3	2	3	5	3	2	4	3	2	3	4	3	5	2	3
P48	3	1	3	2	3	4	3	5	3	4	4	4	5	4	4	4	3	5	2	3	3	4	4
P49	5	4	3	4	5	4	3	4	5	2	5	5	5	4	4	3	4	5	5	2	3	4	4

P50	3	4	3	1	2	3	4	3	4	3	5	3	4	4	5	3	2	3	4	3	2	1	4	
P51	3	2	1	2	3	4	2	3	3	2	1	2	5	2	3	2	1	4	3	2	3	3	1	
P52	4	5	2	4	3	4	5	3	2	3	4	5	4	5	4	1	5	5	4	3	1	5	5	
P53	4	3	2	3	4	3	1	3	4	3	1	4	3	4	2	5	4	5	2	4	5	4	4	
P54	2	1	4	3	2	3	4	5	4	3	3	3	5	3	2	3	4	3	2	3	4	1	4	
P55	5	4	5	1	3	4	5	4	5	4	5	2	5	4	3	4	1	5	5	4	4	5	5	
P56	3	3	2	4	5	2	3	4	3	2	3	4	3	5	3	4	3	2	3	4	1	3	2	
P57	4	1	4	5	4	5	4	5	4	2	5	4	3	4	4	4	2	4	5	5	1	1	4	3
P58	4	3	2	5	4	4	2	4	5	5	4	3	4	4	1	4	4	5	5	4	3	1	4	
P59	3	4	3	2	1	3	2	3	4	3	3	5	3	2	3	5	3	4	1	4	3	3	4	
P60	5	3	4	2	5	4	4	5	4	5	2	3	4	5	4	5	4	5	4	4	2	4	5	
P61	3	2	4	5	5	4	2	4	4	5	5	4	5	4	1	5	4	5	1	4	4	3	2	5
P62	3	4	5	2	4	4	5	4	2	3	4	4	5	3	4	2	3	4	3	1	5	4	4	
P63	2	3	4	4	3	4	3	5	3	4	4	1	2	3	4	3	4	4	5	3	2	3	4	
P64	1	4	4	5	2	5	5	5	4	5	5	4	5	2	5	4	5	5	5	5	5	4	4	
P65	4	5	4	5	4	5	2	5	4	5	2	4	4	5	5	5	4	5	5	4	4	5	2	
P66	3	4	1	2	3	4	3	2	5	4	3	3	4	4	1	4	2	3	4	3	5	3	3	
P67	4	5	4	3	2	5	4	3	4	5	4	3	1	5	4	3	1	5	4	3	4	5	4	
P68	2	3	2	3	4	3	2	5	3	3	2	1	4	3	3	4	3	2	5	2	3	4	3	
P69	4	1	2	3	2	3	4	3	3	1	3	4	3	3	5	3	4	3	4	3	2	5	3	
P70	2	1	2	2	3	2	4	3	2	1	2	4	2	1	2	3	2	5	2	4	2	1	2	
P71	3	2	2	1	4	3	2	1	2	3	2	1	2	5	2	3	2	4	4	3	2	1	2	
P72	4	3	2	1	4	3	2	3	5	3	2	3	4	3	1	3	4	3	2	3	5	2	3	
P73	5	3	5	4	2	2	4	1	5	4	2	1	2	5	4	4	5	3	2	2	5	3	2	
P74	3	4	3	5	4	2	4	5	4	1	4	4	5	4	2	4	2	4	3	4	1	3	4	
P75	4	4	2	4	3	4	1	4	5	4	3	4	5	2	3	4	5	4	4	2	4	5	4	

P76	4	5	1	3	4	3	3	2	4	3	2	3	2	2	2	3	4	4	3	4	1	4	3
P77	1	2	3	4	1	2	3	4	3	2	5	4	3	4	3	5	3	4	3	1	3	2	5
P78	4	5	4	2	4	4	5	4	1	4	5	4	2	4	5	4	3	4	2	4	3	1	4
P79	2	3	2	4	3	5	2	3	4	1	2	3	4	3	2	3	5	4	3	2	4	3	3
P80	4	2	5	4	3	4	5	4	3	4	5	2	4	5	4	5	4	4	5	4	2	3	4
P81	1	2	3	4	3	2	3	5	3	2	1	4	3	2	5	4	4	3	3	5	2	4	4
P82	2	3	5	3	2	3	4	3	2	5	4	3	2	3	2	3	4	1	2	3	4	2	3
P83	4	5	4	2	4	5	2	3	4	5	4	3	4	1	4	3	4	5	4	3	4	5	2
P84	2	5	2	4	1	2	3	4	3	2	5	3	2	4	3	2	5	4	3	3	3	1	3
P85	5	5	3	4	3	4	5	4	5	5	4	5	4	5	5	3	4	4	4	5	4	5	4
P86	3	2	4	2	3	2	1	4	2	2	1	2	2	5	1	2	1	1	4	3	2	1	1
P87	2	3	5	1	5	3	4	1	5	5	3	4	1	3	3	5	5	3	1	1	2	3	1
P88	3	1	4	3	1	4	3	1	3	1	5	3	1	3	1	2	1	3	5	2	3	5	1
P89	5	3	2	4	3	5	3	4	3	2	1	4	3	2	5	4	3	1	3	4	4	2	5
P90	1	5	3	2	1	2	4	2	3	5	2	1	4	3	2	2	1	2	5	2	1	3	1
P91	3	4	3	2	4	2	4	5	4	3	1	5	4	4	1	5	4	3	4	1	5	2	4
P92	4	2	1	4	3	5	3	4	5	2	3	4	5	2	3	4	4	1	2	3	4	3	2
P93	5	3	2	4	1	4	2	4	5	3	2	4	5	1	2	4	1	5	4	2	2	3	5
P94	1	4	3	2	1	2	3	5	1	2	4	2	1	2	4	1	3	2	5	2	3	2	1
P95	3	4	2	4	3	2	4	4	3	4	5	4	2	4	5	4	4	1	3	4	2	3	5
P96	2	1	2	4	2	1	5	3	5	2	3	4	2	2	3	2	1	2	3	4	1	2	3
P97	5	3	2	4	1	3	3	2	3	2	5	4	3	5	1	4	5	2	3	4	3	2	4
P98	4	2	4	5	4	3	4	2	3	2	3	1	3	4	5	4	5	2	4	4	3	4	5
P99	2	3	1	4	4	5	2	3	4	3	2	3	4	3	3	5	3	4	4	3	5	3	4
P100	2	3	5	3	1	5	2	4	1	3	4	5	1	4	3	1	5	5	4	3	1	5	3
P101	3	5	3	2	3	4	2	3	4	5	2	3	4	3	3	4	1	2	3	4	5	3	3

P102	1	2	4	2	1	2	5	2	1	2	3	4	2	2	1	1	2	2	5	2	2	1	3
P103	2	3	4	3	4	2	4	4	1	4	4	3	3	4	1	4	3	3	4	2	4	4	5
P104	2	5	4	3	4	5	4	3	5	4	1	4	2	3	5	4	2	1	5	5	3	5	5
P105	2	5	2	1	4	3	2	1	2	5	3	2	1	2	3	4	1	2	5	2	1	2	3
P106	2	3	5	4	3	5	2	5	4	3	4	2	3	4	5	1	4	5	4	2	3	4	1
P107	3	2	5	4	1	3	4	4	2	4	3	4	1	4	5	4	4	4	3	2	4	4	4
P108	5	4	2	3	4	2	3	4	5	4	4	2	4	5	2	5	1	3	4	5	1	3	4
P109	4	5	4	2	4	5	1	3	4	1	5	4	3	2	5	4	5	1	2	3	4	5	4
P110	5	2	2	3	1	3	2	3	4	3	5	3	4	3	1	3	4	3	2	5	4	3	1
P111	3	4	1	2	2	2	5	3	2	3	1	2	3	5	3	2	1	5	2	1	2	4	3
P112	4	5	2	4	2	3	5	4	2	1	5	4	3	4	5	4	3	2	2	4	1	2	4
P113	3	2	2	2	4	1	2	2	1	2	5	1	1	2	1	4	3	2	1	5	3	2	1
P114	2	4	5	2	4	3	4	1	5	3	4	2	3	5	2	3	2	3	1	3	3	5	2
P115	5	3	2	3	5	3	4	3	2	5	4	3	1	4	4	2	4	1	2	3	4	3	2
P116	2	4	1	1	3	1	2	2	1	3	5	1	1	1	2	2	1	2	3	3	5	1	2
P117	4	4	5	2	3	4	5	3	1	3	4	3	2	3	5	3	3	3	2	2	3	4	3
P118	3	5	1	4	3	1	4	1	5	2	1	4	1	5	4	1	3	5	4	1	1	5	4
P119	3	4	2	2	3	5	3	2	1	2	3	4	2	3	1	2	3	2	5	1	2	3	4
P120	2	1	5	2	3	1	4	3	2	1	2	3	4	3	2	2	1	5	3	2	4	2	3
P121	3	2	4	2	3	4	1	2	3	1	5	3	2	1	5	3	2	2	3	3	2	5	3
P122	4	3	2	1	3	2	4	3	2	3	4	3	2	3	4	3	2	5	4	3	4	3	2
P123	3	2	2	4	1	2	3	2	1	2	3	4	2	5	2	3	4	1	2	3	5	1	2
P124	2	1	2	3	2	1	5	3	2	1	2	3	2	1	2	4	2	3	5	3	2	2	2
P125	4	2	3	2	3	4	3	2	3	4	3	3	2	3	4	3	2	3	4	3	3	2	4
P126	5	4	3	2	3	2	5	4	3	4	1	5	4	3	3	1	3	4	2	4	5	3	1
P127	3	3	4	2	4	3	2	3	4	3	2	5	4	1	4	3	2	5	4	1	3	4	4

P128	3	2	3	1	3	2	3	3	4	4	4	3	2	3	2	2	3	3	4	5	2	4	2
P129	5	3	4	4	2	1	1	5	1	2	4	1	4	4	5	1	2	1	4	1	1	5	1
P130	2	3	4	1	2	3	5	2	1	2	4	3	4	3	2	2	3	2	4	2	2	3	2
P131	1	3	2	3	5	3	2	3	4	3	3	5	4	1	2	4	3	5	2	3	4	3	3
P132	2	3	4	1	3	5	1	2	4	2	4	1	2	3	5	3	2	1	2	4	2	1	5
P133	3	5	2	4	3	2	2	1	2	3	4	5	2	3	3	4	5	3	2	3	4	3	4
P134	2	4	1	4	3	4	2	4	2	4	5	5	5	1	4	4	5	5	2	4	4	1	5
P135	2	4	1	2	3	3	2	2	1	2	5	2	4	2	3	5	4	3	2	2	5	2	2
P136	3	2	3	2	4	2	5	2	4	1	2	3	3	4	3	2	5	2	5	2	3	3	2
P137	2	3	4	2	1	2	2	5	2	3	5	3	2	2	5	2	1	5	1	3	2	5	2
P138	4	5	2	3	4	3	2	3	4	3	2	3	4	3	2	3	3	3	2	4	5	2	3
P139	1	3	2	1	4	2	1	5	1	2	1	4	1	2	1	5	3	2	4	1	2	1	5
P140	5	1	2	5	2	4	5	3	2	3	4	3	1	2	3	2	3	5	5	2	1	3	2
P141	2	1	2	4	1	2	3	2	5	1	2	2	1	4	3	2	5	2	2	1	2	1	2
P142	3	2	1	4	2	5	1	4	4	2	1	2	2	1	5	4	1	1	2	5	1	3	1
P143	3	4	5	1	3	4	1	3	1	5	4	3	4	5	1	3	1	2	3	4	5	1	3
P144	5	3	1	5	2	4	2	1	2	5	4	1	2	1	2	5	3	1	5	2	1	4	5
P145	5	1	1	3	4	1	2	3	5	1	2	2	1	4	3	3	3	5	1	2	3	1	5
P146	4	3	2	5	4	3	2	5	4	1	3	4	5	4	2	3	2	5	4	4	4	1	5
P147	2	4	3	4	5	2	3	4	5	4	5	1	4	4	4	3	4	5	1	4	3	4	2
P148	5	2	3	4	5	4	4	1	4	4	2	3	4	1	3	4	3	4	3	4	2	4	3
P149	4	3	2	1	5	3	2	1	4	3	2	2	2	1	1	5	2	3	2	4	1	3	2
P150	3	4	5	2	3	4	1	4	3	2	3	5	5	2	3	4	1	2	3	4	4	5	3
P151	4	5	3	2	3	5	3	2	3	1	3	2	3	5	3	2	3	4	1	2	3	3	3
P152	1	2	3	4	1	2	3	5	2	2	4	2	2	2	4	1	1	5	3	1	5	2	2
P153	4	2	1	4	5	2	5	4	3	5	3	4	5	2	4	5	4	3	4	1	5	4	3

P153	4	2	1	4	5	2	5	4	3	5	3	4	5	2	4	5	4	3	4	5	5	4	3
P154	3	2	5	1	2	3	5	1	2	3	4	3	5	4	4	3	2	3	4	3	5	4	3
P155	5	4	4	4	2	2	3	4	1	2	4	5	4	3	4	2	5	4	4	2	5	3	1
P156	2	5	3	2	4	5	1	3	4	5	4	1	4	2	4	4	5	1	4	5	5	2	4
P157	3	5	2	3	2	4	3	5	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5	2	3	4	5
P158	2	1	4	3	2	5	2	3	4	1	2	1	3	3	1	2	5	2	1	2	4	3	1
P159	3	4	3	2	3	4	2	3	4	1	5	4	3	1	5	4	4	4	5	3	2	4	3
P160	4	1	2	2	5	3	3	1	2	1	3	4	1	1	1	5	2	1	2	4	1	1	5
P161	2	4	5	2	3	5	1	4	5	1	2	3	5	1	2	2	4	2	1	3	2	5	2
P162	4	3	2	5	3	2	1	4	3	5	1	4	3	5	3	4	3	5	3	2	2	4	3
P163	4	3	1	3	5	1	2	3	2	1	2	4	2	1	5	3	2	2	5	2	4	3	1
P164	1	4	2	1	2	5	2	1	5	3	2	1	5	3	2	1	2	5	2	1	2	3	4
P165	3	1	4	1	3	5	5	2	3	2	5	5	1	1	1	4	5	5	4	1	1	4	5

## **ANEXO 6. CONSENTIMIENTO INFORMADO**

La ficha de consentimiento informado, tiene por finalidad recabar información de los participantes, para realizar la tesis doctoral: “Vigilancia del Entorno Efectivo para la Productividad de la Gestión Pública: Caso Universidad Nacional Ucayali, año 2018”.

Si usted participa en el estudio, la información recogida será confidencial, debido que el cuestionario de preguntas, no necesita sus datos personales, mucho menos su firma o número de documento de identidad, por lo tanto, la información entregada es confidencial.

---

Después de haber leído el consentimiento informado, acepto participar.

He sido informado(a), y mis inquietudes han sido resueltas amablemente por el investigador; y reconozco la confidencialidad de la información; debido que los resultados del informe serán parte de una tesis doctoral.

---

Firma del participante

## ANEXO 7. AUTORIZACIÓN DE LA ENTIDAD DONDE SE REALIZÓ EL TRABAJO DE CAMPO

 **UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI**  
**RECTORADO**  
**RESOLUCIÓN N° 531-2018-UNU-R**

Pucallpa, 23 de julio de 2018.

**VISTO**, el Expediente Externo N° 003703-2018, de fecha 18 de julio de 2018, sobre **AUTORIZAR LA REALIZACIÓN DEL TRABAJO DE INVESTIGACION**, y;

**CONSIDERANDO:**

Que, mediante el Solicitud S/N de fecha 18 de julio de 2018, Don Jorge Luis Hilario Rivas, pide al Señor Rector, permiso para realizar trabajo de investigación, con la finalidad de optar el grado Académico de Doctor, del Proyecto de Tesis titulado: **"VIGILANCIA DEL ENTORNO EFECTIVO PARA LA PRODUCTIVIDAD DE LA GESTIÓN PÚBLICA: CASO UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI - AÑO 2018"**, con la finalidad de optar el grado académico de Doctor;

Que, con el documento del visto, el señor Rector autoriza al Secretario General emitir la resolución correspondiente;

Que, estando a las atribuciones del señor Rector, otorgadas por la Ley Universitaria N° 30220 y por el Estatuto de la Universidad Nacional de Ucayali;

**SE RESUELVE:**

 **ART. 1°:** **AUTORIZAR**, al Doctorando Ing. Mg. Jorge Luis Hilario Rivas, de la Universidad Alas Peruanas, para realizar trabajos de investigación en la Universidad Nacional de Ucayali, como parte del desarrollo de su proyecto de Tesis titulado: **"VIGILANCIA DEL ENTORNO EFECTIVO PARA LA PRODUCTIVIDAD DE LA GESTIÓN PÚBLICA: CASO UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI - AÑO 2018"**.

**ART. 2°:** **PUBLICAR**, la presente resolución en la Página Web Institucional de la Universidad Nacional de Ucayali.

**ART. 3°:** **REMITIR**, la presente resolución al interesado y demás dependencias pertinentes de la Universidad Nacional de Ucayali.

**REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE**

 UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI  
RECTORADO  
DR. CARLOS ENRIQUE FACHIN MATOS  
RECTOR  
TEL: 075 2210451 EXT. 1030  
CORREO: RECTORADO@UNU-UCAYALI.PE

 UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI  
SECRETARÍA GENERAL  
Mg. JORGE LUIS HILARIO RIVAS  
SECRETARIO GENERAL

## ANEXO 8. DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL INFORME DE TESIS



Yo, Jorge Luis Hilario Rivas, egresado del Programa de Doctorado en Ingeniería de Sistemas de la Universidad Alas Peruanas con código N° 2014241408, identificado con DNI: 22481163, con la Tesis titulada: "Vigilancia del entorno efectivo para la productividad de la gestión pública: Caso Universidad Nacional Ucavali – año 2018".

Declaro bajo juramento que:

- a. La Tesis Doctoral es de mi autoría.
- b. He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes de consultas. Por lo tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- c. Los datos presentados en los resultados, son reales, no han sido falseados, ni copiados y por lo tanto los resultados que se presentan en la tesis se constituirán en aporte a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), de plagio (información sin citar a autores), de piratería (uso ilegal de información ajena) o de falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que mi acción se deriven, sometiendo a la normatividad vigente de la Universidad Alas Peruanas.

Pucallpa: 20 de ABRIL del 2018

Firma: 

DNI: 22481163