



**BAKU STATE UNIVERSITY**

**INTERNATIONAL CONFERENCE  
XXI CENTURY, NEW CALLS AND  
MODERN DEVELOPMENT  
TRENDS OF LAW**

**DECEMBER 21 - 22, 2021**

**BAKU STATE UNIVERSITY  
BAKU, AZERBAIJAN**



**BOOK OF  
ABSTRACTS**



Vilnius  
University

Co-organizers:

**universit   
LUMI re  
LYON 2**

Book of Abstracts. international conference: XXI century, new challenges and modern development tendencies of law, December 21-22, 2021. Baku State University. Baku, Azerbaijan 2021. – 296 p.

ISBN: 978-9952-546-26-2

© Baku State University, 2021

## **INSTITUTE OF OBLIGATORY CONSOLIDATION OF CORPORATE CONTROL: CORPORATE RIGHTS RESTRICTION**

**Anatoli Kostruba**

*Vasyl Stefanyk Precarpathian National University, Ukraine  
anatoli.kostruba@pnu.edu.ua*

Today in many countries around the world the procedure of the compulsory purchase of the shares of minority shareholders (squeeze-out) by majority shareholders is an effective means of protection of rights of large investors and a widely used tactical technique that effectively regulates the process of corporate governance in business organizations, a toolkit to prevent corporate conflicts between members and business paralysis. While emphasizing the relevance of the attempt to limit the ownership rights of minority shareholders in the interest of the majority, the court concluded that the application of a squeeze-out can be justified, and the initiation of this procedure does not indicate abuse of the economic position by the majority shareholder.

The interest of the majority shareholder in the free exercise of entrepreneurial activity may be placed above the interests of the minority shareholders, provided that the latter are protected against abuse of the economic forces by the majority shareholder, as well as provided that compensation is paid for the lost shares.

Supporters of the opposite point of view argue that the monopolization of large blocks of shares is a threat to the functioning of the Ukrainian economy, its investment climate and the activity of the stock market.

Georgia's administration of law is illustrative. The Constitutional Court of Georgia in its decision d/d May 18, 2007 on the constitutionality of article 53-3 of the Business Act found that the squeeze-out of minority shares is not a public need and a legitimate goal, as it provides for certain restrictions (minority ownership rights).

The institute of forced termination of ownership is not a new phenomenon for civil law. It is based on the idea of restricting the right to hold, use, and dispose of the property of an individual owner in the interest of the vast majority.

Rights equally guarantee the protection of the interests of society as a whole, as well as the interests of individual groups that may be affected in the process of exercising the powers of an authorized person. This objectively requires the correlation of the individual with the collective, and the private with the public. Constitutional and legal guarantees of an individual's private property right cannot override the corresponding guarantees granted to a group of persons acting in the general interest. The conflict between them shall be resolved

by establishing the priority of the majority over the interests of the minority.

The corresponding termination may not substantially prejudice interests of the minority shareholder because of the organizational and economic disproportionality of the "energy consumption" associated with holding insignificant block of shares, participation in the affairs of the corporation and the amount of the corporate rights issuer's profits in favor of the minority shareholder.

The aforesaid demonstrates existing reasonable legal and economic prerequisites for interference with the peaceful ownership of property, which is not only consistent with the economic interests of the group of individuals, but also is proportional to its objectives and fair in view of the obligatory compensatory nature of the existing deprivation in favor of the holder of an insignificant block of shares of a joint stock company.

## **AZƏRBAYCAN RESPUBLİKASININ ƏMƏK MƏCƏLLƏSİNDƏ MÖVCUD BOŞLUQLAR VƏ ONLARIN ARADAN QALDIRILMASI**

**Aliş Qasimov**

*Bakı Dövlət Universiteti, Azərbaycan  
kasumov-bsu@rambler.ru*

İstənilən hüquqi və sosial dövlətdə əmək münasibətləri ictimai münasibətlərin bir növü kimi çıxış edir. Bu münasibətlərin hüquqi tənzimlənməsi həmişə dövlətimizin diqqət mərkəzində olmuşdur. Xüsusilə də Azərbaycan Respublikası özünün dövlət müstəqilliyini bərpa etdikdən sonra əmək münasibətləri və onlarla bilavasitə sıx bağlı olan digər ictimai münasibətlərin hüquqi tənzimlənməsinin təkmilləşdirilməsi prosesi davamlı olaraq həyata keçirilmişdir. MDB-yə üzv ölkələrdən Azərbaycan Respublikası birincilərdən olaraq özünün bazar münasibətlərinin tələblərinə cavab verən ilk Əmək Məcəlləsini qəbul etmişdir. AR ƏM qəbul edilərkən iqtisadi cəhətdən inkişaf etmiş ölkələrin əmək qanunvericiliyindən, Model Əmək Məcəlləsi layihəsindən və beynəlxalq təcrübədən istifadə olunmuşdur. Lakin AR ƏM-in fəaliyyət göstərdiyi 30 illik dövrə nəzər saldıqda görürük ki, bu Məcəllə əmək münasibətləri sahəsində qanunauyğun və mütəmadi olaraq yaranan bütün problemləri həll etmək iqtidarında deyil. Bununla bərabər, onun bir sıra maddələrində mübahisəsiz olmayan normativ müddəalar mövcuddur. 1 fevral 1999-cu il tarixli Azərbaycan Respublikasının Əmək Məcəlləsi qüvvəyə mindikdən sonra demək olar ki, hər il ona müvafiq əlavə və dəyişikliklər edilməsinə baxmayaraq zamanla ayaqlaşa bilmir, günün realıqlarına tam cavab vermək iqtidarında deyildir. Fikrimizcə, bunun əsas səbəblərindən biri, bəlkə də birincisi qüvvədə olan əmək qanunvericiliyinin təkmilləşdirilməsi üzrə elmi cəhətdən əsaslandırılmış konsepsiyanın olmamasıdır. Ona görə də belə bir konsepsiyanın

Printed: 17.12.2021  
Volume 18.5 p.s.. Amount 100

---

Baku State University publishing house  
[www.bsu.edu.az](http://www.bsu.edu.az)  
Baku., ac. Z. Khalilov. 33  
Tel: (+99412) 538 87 39 / 538 50 16  
e-mail: [bdumetbee@gmail.com](mailto:bdumetbee@gmail.com)