

«Государственное управление». Вып. 4: Экономика и управление народным хозяйством / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2016. – С. 180-192

2. Ярембаш А.И. Формирование проектов и программ развития социальной инфраструктуры Менеджер. Вестник ДонГУУ. №4(62) 2014. – С. 112-115.

3. Ярембаш А.И. Модель управления инновационным развитием территории Механизмы управления социально-экономическими системами: теория и практика: материалы Республиканской интернет-конф., 14 ноября 2018 г., г.Донецк ГОУ ВПО ДонАУиГС. – Донецк: ДонАУиГС, 2018. – С. 339-343.

**УДК 005.591.3**

**DOI**

## **МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ИССЛЕДОВАНИЮ И ОЦЕНКЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ**

**Городничая Е. В.,  
преподаватель;  
ГОУ ВПО «ДОНЕЦКАЯ АКАДЕМИЯ  
УПРАВЛЕНИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ  
СЛУЖБЫ ПРИ ГЛАВЕ ДОНЕЦКОЙ  
НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ»;  
Донецк, Донецкая Народная Республика**

*В статье рассмотрен методический подход к исследованию и оценке экономической устойчивости предприятий, которая является высоко актуальной для промышленных предприятий ДНР, в частности, для предприятий пищевой промышленности Республики. Представлена пошаговая методика оценки экономической устойчивости предприятий. С помощью представленной методики проведены расчеты экономической устойчивости предприятий пищевой промышленности, на основе которых предложены мероприятия по улучшению экономической устойчивости предприятий. Обоснованы основные направления деятельности предприятий пищевой промышленности в рамках предложенных мероприятий.*

**Ключевые слова:** экономическая устойчивость, пути повышения экономической устойчивости.

# METHODOLOGICAL APPROACH TO RESEARCH AND ASSESSMENT OF ECONOMIC SUSTAINABILITY OF ENTERPRISES

**Gorodnichaia E. V.,**  
**assistant lector,**  
**SEE HPE «DONETSK ACADEMY OF**  
**MANAGEMENT AND PUBLIC**  
**ADMINISTRATION UNDER THE HEAD**  
**OF DONETSK PEOPLE'S REPUBLIC»**  
**Donetsk, Donetsk People's Republic**

*The article discusses a methodological approach to the study and assessment of the economic sustainability of enterprises, which is highly relevant for industrial enterprises of the DPR, in particular, for food industry enterprises of the Republic. A step-by-step methodology for assessing the economic sustainability of enterprises is presented. Using the presented methodology, calculations of the economic sustainability of food industry enterprises were carried out, on the basis of which measures were proposed to improve the economic sustainability of enterprises. The main directions of activity of food industry enterprises in the framework of the proposed measures have been substantiated.*

**Keywords:** *economic sustainability, ways to improve economic sustainability.*

*Актуальность.* Недостаточная разработанность теоретических, методических и практических аспектов проблемы экономической устойчивости промышленных предприятий, оценки и прогнозирования её с учётом большой значимости для собственников предприятия и менеджеров определяют необходимость разработки специального алгоритма, который охватывает все обозначенные вопросы [2].

*Анализ последних исследований и публикаций.* Глубокое теоретическое осмысление современных социоэкономических процессов, экономической устойчивости предприятий отражено в трудах таких исследователей, как Л.И. Абалкин, А.Г. Аганбегян, С.Ю. Глазьев, Е.Ш. Гонтмахер, А.Г. Грязнова, Г.Б. Клейнер, Д.С. Львов, В.И. Маевский, Б.З. Мильнер, А.Д. Некипелов, Ю.М. Осипов, Н.Я. Петраков, В.А. Трапезников, Е.Г. Ясин и другие.

*Цель статьи* состоит в предложении методического подхода к оценке экономической устойчивости предприятия.

*Изложение основного материала исследования.* Эффективное управление развитием промышленных предприятий связано в первую очередь с обеспечением стабильности и устойчивости их хозяйственной деятельности. Объективно существующая и принципиально неустранимая неопределённость внешней среды промышленных предприятий и её растущая турбулентность обуславливают флуктуации различной силы, природы и амплитуды колебаний в процессе движения предприятия к поставленной генеральной цели и определяют различные уровни её достижения.

В теоретико-методическом аспекте особо актуальными в концепции устойчивого развития становятся вопросы выявления и кластеризации зон устойчивости с учётом отраслевой принадлежности и специфики функциональных особенностей деятельности предприятий, выбора и обоснования совокупности экономических критериев оценки их устойчивости на основе системного подхода, установления диапазонов допустимых изменений, не приводящих к потере устойчивости, с учётом характера динамических процессов развития предприятия в пределах установленных зон устойчивости.

Изучение литературных источников и обобщение опыта управления промышленными предприятиями в условиях современной трансформации рыночных отношений позволяют сделать вывод о необходимости совершенствования арсенала методов его оценки и адаптации к требованиям сегодняшнего дня. Это определяет прежде всего формулирование главной цели развития, построение «дерева проблем» предприятия и соответствующего ему «дерева целей», выбор и обоснование критериев и показателей исследования отдельных зон устойчивости.

Необходим строгий системный подход к установлению правил оценки устойчивости, который обеспечивает базу для выбора соответствующих стратегий устойчивого развития и алгоритмов управления ими. Особую значимость обретает категория «экономическая устойчивость» как комплексного понятия, позволяющего оценить устойчивое развитие предприятия в целом,

раскрыв её содержание через совокупность других видов устойчивости [2].

*Экономическая устойчивость* систем является важнейшей составляющей концепции устойчивого развития предприятий, и введение её в научный оборот обусловлено целесообразностью объединения в ней совокупности других видов устойчивости, которые являются отдельными контекстами экономической и со всех сторон характеризуют состояние предприятия. Несмотря на мнение ряда авторов о том, что словосочетание «устойчивое развитие» является противоречивым, поскольку понятие «устойчивость» подразумевает стабильность, сбалансированность, равновесие, а «развитие» сопряжено, напротив, с динамичностью происходящих процессов и возможно только при условии постоянного движения, изменения системы, выскажем мнение, что именно в устойчивом развитии способен проявиться синергетический эффект симбиоза всех условно-статичных характеристик устойчивости и динамичных свойств скачкообразно-перманентного развития. Рассмотрение и изучение взглядов зарубежных и отечественных учёных на понятия «устойчивость» и «развитие» как основополагающих для устойчивого развития промышленных предприятий являются одновременно предметом научной дискуссии и основанием для дальнейшего совершенствования универсальной парадигмы устойчивого развития третьего тысячелетия, принизывающей все уровни управления экономикой. С нашей точки зрения, устойчивое развитие на микроэкономическом уровне – это развитие предприятия, обеспечивающее переход его социально-экономической и производственно-технологической систем в качественно новое, более прогрессивное состояние при сохранении способности удерживать равновесие под воздействием внешних и внутренних факторов окружающей среды в некоторых заданных пределах, позволяющих говорить о достижении поставленных целей.

Возникает настоятельная задача интерпретировать, исследовать, оценивать и спрогнозировать экономическую устойчивость применительно к микроэкономическому уровню функционирования предприятий. Чрезвычайно распространённым в науке и на практике является отождествление экономической

устойчивости предприятий с их финансовым состоянием, или только с *финансовой устойчивостью*, в которой главную роль играет факт убыточности, а банкротство рассматривается как один из институтов, предназначенных для предотвращения неустойчивости развития предприятий. Финансовая устойчивость, по мнению многих исследователей данной проблемы, является отражением стабильного превышения доходов над расходами, обеспечивает свободное маневрирование денежными средствами предприятий, способствует бесперебойному процессу производства, реализации продукции посредством их эффективного использования и тем самым достижению главной цели предприятия – стабильному получению прибыли. В этом смысле финансовая устойчивость, формируемая в процессе всей производственно-хозяйственной деятельности, является важным компонентом экономической устойчивости предприятия. Однако сводить экономическую устойчивость только к финансовой – значит проявлять узость научного кругозора, поскольку неправомерно игнорировать производственно-технологическую, рыночную (маркетинговую), инвестиционную, структурно-организационную и другие виды устойчивости, рассмотрение которых в единстве реализует эффективный подход стратегического планирования и управления, неотделимый от мультипарадигмальной концепции устойчивого развития предприятий [1].

Следует учитывать, что в основе функционирования любого промышленного предприятия лежит производственный процесс непосредственного превращения предметов труда с помощью средств труда и живого труда в готовый продукт, а его завершающей стадией является доведение готового продукта до платежеспособных аудиторий потребителей на целевых рынках сбыта, т.е. производственно-сбытовая деятельность, в основе которой лежит производственно-технологическая устойчивость предприятия.

Другие функции или виды хозяйственно-экономической деятельности, с точки зрения устойчивости предприятия, являются обеспечивающими процесс производства и процесс реализации готовой продукции. Таким образом, *производственно-технологическая устойчивость* является базовой, в том числе для

предприятий пищевой промышленности, которая выступает объектом исследования в данной работе.

Под *производственно-технологической устойчивостью* будем понимать такое состояние предприятия, при котором оно способно сохранять темпы роста производства в условиях постоянного изменения рыночной конъюнктуры путём непрерывного совершенствования и целенаправленного развития как производственной, так и технологической составляющих деятельности предприятия. Анализ производственно-технологической устойчивости предприятия создаёт представление не только о состоянии технического оснащения производства, но и о качестве работы производственного менеджмента, способствующего снижению уровня производственных потерь, частых сбоев в работе и остановок, возникающих вследствие действия факторов риска, недостаточной надёжности каналов снабжения и работ по кооперации; создаёт предпосылки для повышению уровня качества обработки и сборки изделий и приведения его в соответствие с современными стандартами и требованиями рынка [3].

Существует ряд факторов, воздействующих на производственно-технологическую устойчивость промышленного предприятия, среди которых следует выделить:

1) правильное определение запасов сырья и комплектующих как первостепенное условие обеспечения устойчивости производственной деятельности;

2) оптимизацию объёмов производства и выпуска продукции, которые должны соответствовать реальному спросу на неё на внутреннем и внешнем рынках, а также гарантировать получение прибыли;

3) применение новейших технологий, которые обеспечивают высокое качество готовой продукции и конкурентное отличие от товаров-аналогов;

4) рационализацию процесса реализации продукции, обеспечивающую наикратчайший путь к своему потребителю, предотвращающую отвлечение ограниченных средств предприятия на складирование и хранение и продукции.

Следующим значимым видом устойчивости является *рыночная (маркетинговая) устойчивость*, под которой будем

подразумевать совокупность маркетинговых стратегий и тактик, сосредоточенных на достижении целей предприятия и включающих:

- получение максимально достоверной специализированной информации о спросе и предложении на конкретные виды продукции на разнообразных сегментах рынка;

- чёткое определение целевых аудиторий потребителей в границах каждого из рыночных сегментов;

- способность предприятия упреждать нерегулярность получения заказов и гибко реагировать на негативные ситуации, а также вырабатывать решения для уменьшения риска их появления и повышения деловой репутации и рейтинга предприятия.

Ёмкость рынка, эластичность спроса, конкуренция, ценовая политика государства во многом зависят от ситуативных и долгосрочно действующих рыночных факторов. В контексте теории рациональных ожиданий (ТРО) следует отметить существенную роль позиционирования товара предприятия в сознании потребителей, определяемого тем, насколько данный рыночный сегмент потребителей раньше был удовлетворён его приобретением и использованием, «репутацией» товара, имиджем предприятия, инициативностью его рекламных кампаний и прогнозом его использования в будущем. Контекст маркетинговой устойчивости реализуется также через стабильный уровень рыночной конкурентоспособности предприятия, который также обеспечивает увеличение объёмов продаж, расширение рынка, каналов продвижения товара и сети сбыта. Одним из приоритетных в ряду прочих ведущих показателей рыночной безопасности является часть рынка, которой владеет компания, или так называемая «доля рынка».

Невозможно переоценить роль, которую играет в развитии предприятия *инвестиционная устойчивость*, содействуя воплощению в жизнь целей устойчивого развития предприятия. Инвестиционная деятельность является главным источником экономического роста предприятия, в любой промежуток времени, как в нормальных условиях его функционирования, так и в условиях высокой неопределённости внутренней и внешней сред, мешающих его прогрессу в макроэволюции. Перманентное развитие предприятия совершается прежде всего за счёт

проведения в жизнь эффективных инвестиционных проектов. Благодаря их реализации процесс функционирования предприятия на время выходит за рамки традиционного динамичного режима, обеспечивая переход на другой, качественно новый виток устойчивого развития [4].

*Структурно-организационная устойчивость* включает в себя устойчивость связей и взаимоотношений между различными элементами. Она характеризуется следующими показателями:

- оперативностью, под которой понимается способность быстро реагировать на изменение обстановки и внешнее воздействие в соответствии с целевым назначением;

- централизацией как возможностью выполнения одним из элементов системы предприятия руководящих функций, которая определяется числом интервалов связи до центра;

- периферийностью, которая определяется взаимосвязью между положением центра тяжести структуры и относительным числом элементов и связей, размещённых за некоторой разграничительной линией между ними;

- жизнеспособностью, или способностью сохранять значение других показателей при разрушении части структуры, которая характеризуется относительным числом элементов, при уничтожении которых остальные показатели не выйдут за допустимые пределы;

- объёмом, т.е. количеством элементов, которые охватываются структурой предприятия.

На всех уровнях управления предприятием и во всех локальных сферах устойчивости главной целью является достижение вектора интегрального устойчивого развития, которое характеризуется увеличением в динамике показателей деятельности предприятия. Существует ряд научно-методических подходов к его определению, одним из которых является расчёт средней геометрической интегральных показателей локальных видов устойчивости предприятия, которая может быть представлена в виде формулы:

$$U_{\Sigma} = \sqrt[5]{U_{\Phi} \cdot U_{P} \cdot U_{\text{ПТ}} \cdot U_{\text{СО}} \cdot U_{\text{И}}}, \quad 1)$$

где  $U_{\Sigma}$  – интегральный показатель экономической устойчивости;

$U_{\Phi}$  – интегральный показатель финансовой устойчивости;  
 $U_{P}$  – интегральный показатель рыночной устойчивости;  
 $U_{\text{ПТ}}$  – интегральный показатель производственно-технологической устойчивости;  
 $U_{\text{СО}}$  – интегральный показатель структурно-организационной устойчивости;  
 $U_{\text{И}}$  – интегральный показатель инвестиционной устойчивости.

Представленный алгоритм позволяет определить экономическую устойчивость с учётом эффективности различных сфер развития предприятия, оценить их уровень в рамках диапазонов изменения уровней разных видов устойчивости, разработать рекомендации, направленные на повышение уровня устойчивого развития предприятий в целом.

Для проведения анализа в рамках данной методики в качестве объекта исследования были выбраны предприятия кондитерской отрасли пищевой промышленности ДНР. В состав каждого из интегральных показателей оценки отдельных видов устойчивости были включены частные показатели, их характеризующие, и осуществлён их комплексный анализ на основе обобщения фактических данных, полученных из форм бухгалтерской отчётности ряда предприятий. Поскольку показатели, как правило, имеют различную размерность, была произведена Z-нормализация показателей и получена стандартизированная Z-оценка (*англ.* - *Standard score, z-score*) как мера относительного разброса наблюдаемого или измеренного значения относительно среднего значения для дальнейшего расчёта единого интегрального показателя устойчивого развития предприятия.

Расчёт стандартизированных значений осуществлялся по следующей формуле:

$$X_i = (x_i - \bar{X}) / \sigma_x, \quad 2)$$

Предлагаемый подход был апробирован на примере кондитерских предприятий КК «Лаконд», ДП «ТОР», ТМ «Лучиано», ТМ «Пчелка», «Сладкий край» ДНР.

Рассмотрим один из интегральных показателей локальных видов устойчивости предприятия, в частности, такой, как финансовая устойчивость. Данный вид устойчивости включает в себя следующие показатели, приведённые в табл. 1.

Таблица 1.

Стандартизированные значения финансовой устойчивости  
КК «Лаконд»

Предприятие	Показатель						
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Коэффициент текущей ликвидности	0,068	0,047	0,055	0,051	0,056	0,062	0,049
Коэффициент финансовой зависимости	0,221	0,189	0,192	0,194	0,215	0,238	0,24
Коэффициент автономии	0,164	0,153	0,156	0,138	0,144	0,281	0,276
Коэффициент финансового рычага	0,032	0,03	0,03	0,028	0,031	0,043	0,036
Коэффициент маневренности	0,401	0,426	0,416	0,414	0,402	0,38	0,379
Коэффициент постоянного актива	0,152	0,153	0,156	0,168	0,171	0,158	0,162
Мультипликатор собственного капитала	5,262	5,317	5,298	5,312	5,299	5,307	5,376
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,7	0,683	0,697	0,695	0,682	0,531	0,483

Результаты расчётов интегрального показателя устойчивого развития предприятий на основе использования формулы (1) за 2014-2020 гг. приведены в табл. 2.

Таблица 2.

Интегральный показатель экономической устойчивости  
предприятий

Предприятие	Показатель						
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
КК «Лаконд»	0,216	0,222	0,246	0,255	0,261	0,292	0,315
ДП ТОР	0,207	0,376	0,338	0,395	0,356	0,396	0,323
ТМ «Лучиано»	0,409	0,413	0,403	0,363	0,387	0,371	0,356
ТМ Пчелка	0,299	0,204	0,284	0,424	0,402	0,42	0,338
«Сладкий Край»	0,229	0,262	0,277	0,135	0,232	0,292	0,393

Динамика трендов изменения интегрального показателя экономической устойчивости развития предприятий за 2014-2020 гг. представлена на рис. 1.

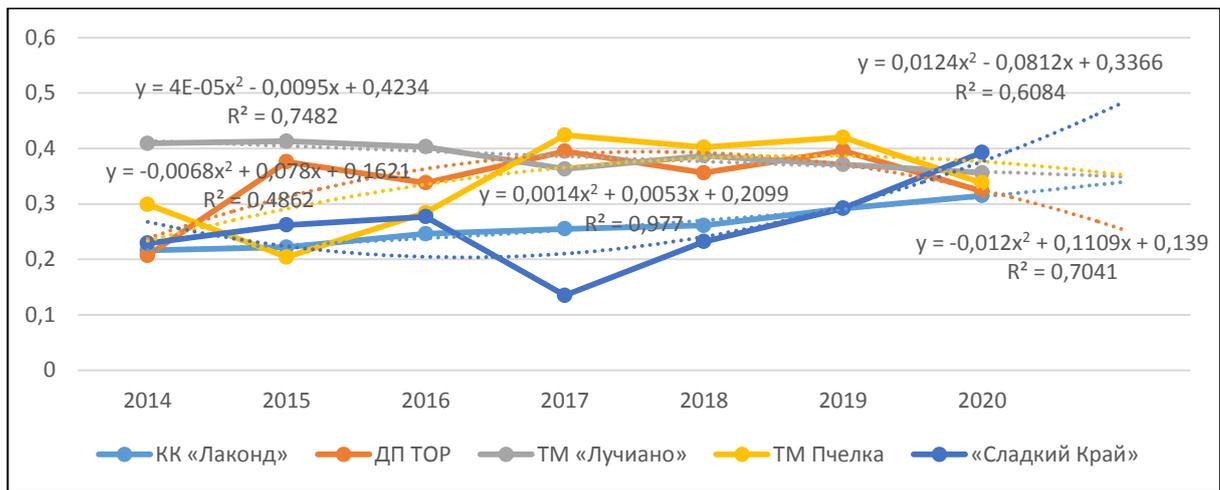


Рисунок 1 - Динамика изменения интегрального показателя устойчивого развития предприятий пищевой промышленности за 2014-2020 гг.

Коэффициенты детерминации трендов, представленных полиномами 2-й степени, которые позволили достоверно аппроксимировать фактические данные, составили значения в диапазоне 0,6 – 0,98, что свидетельствует об их достаточно высокой достоверности. Прогноз изменения трендов «на шаг вперёд», наглядно иллюстрирует тенденции динамики интегральных показателей устойчивого развития проанализированных предприятий, а именно: устойчивость роста предприятий «Сладкий край» и КК «Лаконд», некоторое падение устойчивости ДП «ТОР», ТМ «Лучиано», ТМ Пчёлка.

Схема определения интегрального показателя устойчивого развития предприятия, представленная на рис. 2, позволяет соотнести его уровни по отдельным видам устойчивости, выбранным авторами в качестве наиболее значимых для предприятий пищевой промышленности ДНР, с диапазонами устойчивости, характеризующими уровень достигнутого устойчивого развития предприятий.

Рассчитав показатели экономической устойчивости предприятий и сравнив их со значениями критериев устойчивости, которые определяют отдельные диапазоны и соответствующий уровень устойчивого развития (рис. 2), можно сделать некоторые обобщающие выводы.



Рисунок 2 - Алгоритм оценки экономической устойчивости развития предприятия

Результаты расчётов показали, что КК «Лаконд» и ТМ Пчелка за исследуемый период из кризисного состояния перешли в критическое; ДП «ТОР» находится в критическом состоянии, но демонстрирует закономерность перехода в стадию неустойчивости, а следовательно, необходимость предотвращения развития данного состояния; ТМ «Лучиано» находится в неустойчивом состоянии, которое предполагает выработку стратегии антикризисного управления фирмой; «Сладкий край» находился к кризисном состоянии, но прогноз «на год вперёд» внушает оптимизм, поскольку с достоверностью  $R^2 = 0,61$  тренд полиномиальной зависимости второй степени указывает на восходящий характер экономической устойчивости предприятия в будущих периодах, однако для этого необходимо принятие неотложных мер

стратегического характера по улучшению экономического состояния фирмы.

*Выводы по данному исследованию и направления дальнейших разработок в данном направлении.* Оценка приведённых показателей в количественном выражении позволяет определить уровень интегральной экономической устойчивости по её функциональным составляющим, выбранным для определения и оценки наиболее «узких» мест предприятий.

Однако следует отметить, что в экономической науке пока не существует единого научно-методического подхода к определению инструментария, критериев и показателей, используемых для установления эталонных уровней устойчивости предприятий в условиях трансформационной рыночной экономики. По сути дела, речь идёт о разработке эффективного механизма оценки устойчивого развития предприятий, который, с одной стороны, должен иметь некий универсальный характер, а с другой – позволять вписываться в него конкретным предприятиям, имеющим особенности функционирования и управления ими.

Большинство учёных-экономистов предлагает, в частности, на уровне показателей делать определённые выводы об устойчивости того или иного предприятия путём сопоставления расчётных величин показателей с аналогичными показателями по родственным предприятиям, или с эталонными (нормативными) значениями, или со среднеотраслевыми показателями.

По нашему мнению, этот путь недостаточно перспективен, так как установление нормативных значений в условиях неопределённости внешней и внутренней среды по отношению ко всем показателям, применяемым для оценки различных сфер устойчивости предприятий, невозможно, а сравнение показателей по родственным фирмам или со среднеотраслевыми значениями не может быть проведено, поскольку финансовая и статистическая отчётность либо отсутствует, либо носит «закрытый» характер.

В качестве меры границ экономической устойчивости предприятия, очевидно, должны выступать его динамические характеристики, которые описывают изменение соответствующих показателей во времени и отражают состояние его развития, полученные на основе экспертных оценок специалистов, согласованных с помощью математических алгоритмов.

На базе исследований отечественных и зарубежных учёных-экономистов, а также практического опыта в области решения данной проблемы предполагается внести некоторые элементы научной новизны в методику комплексной оценки экономической устойчивости, учитывающие специфику функционирования предприятий пищевой промышленности ДНР, а также совокупность показателей, её отражающих, и построить модели устойчивого развития предприятий на базе предложенной методики. Структура, содержание и алгоритмы расчётов в рамках новой методики являются предметом дальнейших исследований и научных публикаций.

#### *Список использованных источников*

1. Пирог В.В. Оценка экономической устойчивости предприятия: автореф. дисс. канд. экон. наук: 08.00.12 / В.В. Пирог. – Москва: Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации. – 2010. – 32 с.

2. Шмидт А.В. Современные методические подходы к оценке и прогнозированию показателей экономической устойчивости промышленных предприятий / А.В. Шмидт // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2010. – № 20 (196). – С. 37-41.

3. Дружинкина Е.В. Особенности обеспечения производственно-технической устойчивости предприятий промышленности строительных материалов в Российской Федерации / Е.В. Дружинкина // Проблемы совершенствования организации производства и управления промышленными предприятиями: Межвузовский сборник научных трудов. – 2019. – № 2. – С. 48-52.

4. Красникова А.В. Понятия и пути повышения экономической устойчивости предприятия / А.В. Красникова, С.С.Фролов // Экономинфо. – 2018. – Т. 15. – № 1. – С. 48-54.

5. Петрина О.А. К вопросу об устойчивом развитии социально-экономических систем / О.А. Петрина, Е.В. Савкина // Развитие отраслевого и регионального управления. Вестник университета. – 2017. – № 2. – С. 37-41.

6. Лепихин В.В. Концептуальные подходы к исследованию устойчивого развития предприятия как эколого-социо-

экономической системы в современной экономической науке [Электронный ресурс] / В.В. Лепихин, К.А. Ужегова // Современные проблемы науки и образования. – 2014. - № 4. – С. 1-7. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22285681>.

7. Сергиенко О.В. Цикличность развития экономики: особенности экономических кризисов / О.В. Сергиенко, В.В. Завадская // Сибирский торгово-экономический журнал. – 2015. – №2(21). – С. 22-25.

8. Иванова Т.Л. Концептуальные основы и приоритеты стратегического планирования и управления / Т.Л. Иванова // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 15. Материалы XIX Национальной научной конференции с международным участием «Модернизация России: приоритеты, проблемы, решения». Ч. 1 / РАН ИНИОН. Отд. Науч. сотрудничества; отв. ред. В.И. Герасимов. – М., 2020. – С. 104-111.

9. Урсул А.Д., Урсул Т.А. Векторы достижения устойчивого будущего // Философские науки. - 2017. - №7. - С. 139-149.

**УДК 620.9**

**DOI**

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ РЕСПУБЛИКИ**

**Барышникова Л. П.,**  
д-р экон. наук, доцент;  
**ГОУ ВПО «ДОНЕЦКАЯ АКАДЕМИЯ  
УПРАВЛЕНИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ  
СЛУЖБЫ ПРИ ГЛАВЕ ДОНЕЦКОЙ  
НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ;**  
г. Донецк, Донецкая Народная Республика;

**Близкая Н. В.,**  
старший преподаватель;  
**ГОУ ВПО «ДОНЕЦКАЯ АКАДЕМИЯ  
УПРАВЛЕНИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ  
СЛУЖБЫ ПРИ ГЛАВЕ ДОНЕЦКОЙ  
НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ;**  
г. Донецк, Донецкая Народная Республика