



Federation of Finnish
Learned Societies

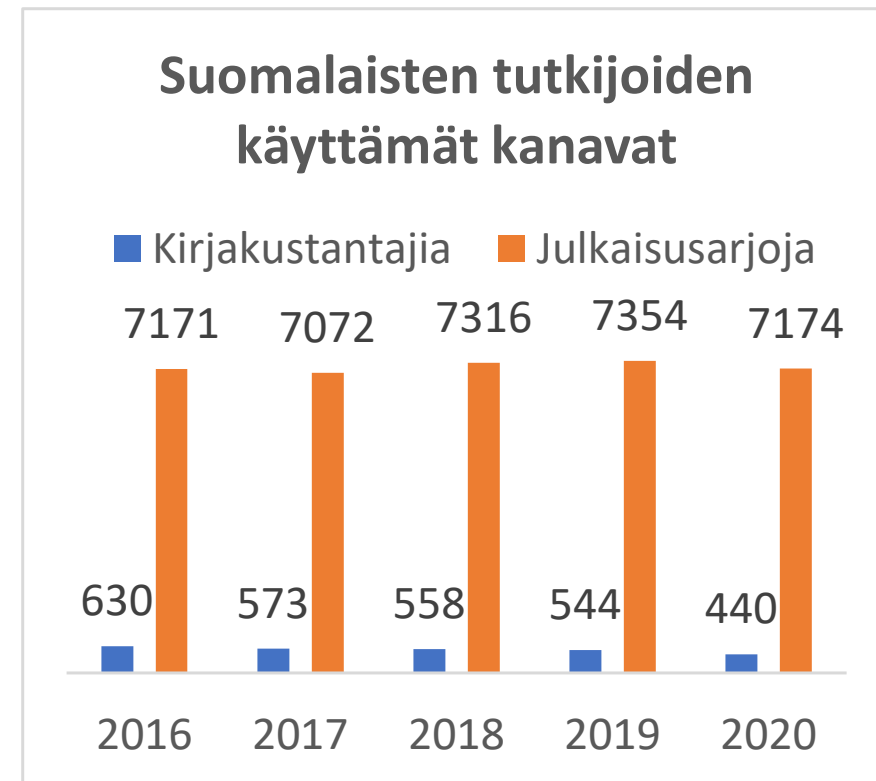
Avoimet lehdet, saalistajalehdet ja julkaisutoiminnan harmaa-alue

**Janne Pölönen (TSV) &
Elina Pylvänäinen (TSV)**

Tiedejulkaisemisen päivät 2021
Eettisesti, vastuullisesti — kestävästi

Tieteellisten julkaisukanavien suuri määrä

- Uutta alkuperäistutkimusta julkaistaan erilaisissa tieteellisissä julkaisukanavissa:
 - Julkaisusarjat (lehdet, kirjasarjat, konferenssisarjat)
 - Kirjakustantajat
 - Julkaisualustat
- Maailmassa on arvioitu olevan jopa 70,000 tieteellistä lehteä ja kymmeniä tuhansia kirjakustantajia
- Suomalaiset tutkijat käyttävät vuosittain yli 7000 julkaisusarjaa ja 500 kirjakustantajaa



Johnson et al (2020). [The STM Report: an overview of scientific and scholarly publishing, 5th edition](#). The Hague: International Association of Scientific, Technical and Medical Publishers.

Pölonen et al (2021). [Open access at the national level: A comprehensive analysis of publications by Finnish researchers](#). *Quantitative Science Studies*.

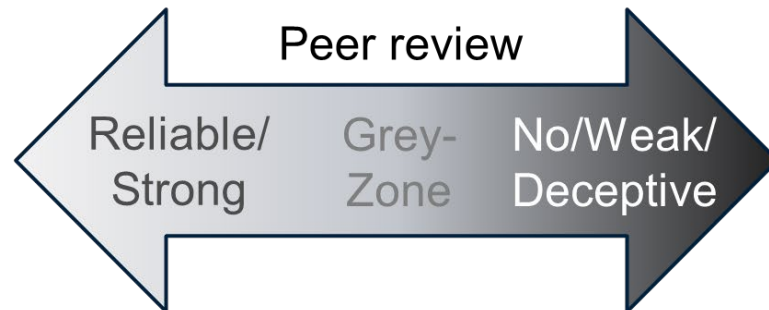
Pölonen et al (2021). [National Lists of Scholarly Publication Channels: An Overview and Recommendations for Their Construction and Maintenance](#). *Journal of Data and Information Science*.



Federation of Finnish Learned Societies

Tieteellisten julkaisukanavien laaja kirjo

- Tieteellisellä julkaisukanavalla on määrätyt toimitukselliset standardit ja menettelyt vertaisarviointia ja päätöksentekoa varten, jonka kaikki artikkelit ja kirjat käyvät läpi.
- Ääripäitä edustavat kanavat, joilla on tieteellisesti ja tutkimuseettisesti vahvat ja luotettavat, tai selvästi puuttuvat, puutteelliset tai harhaanjohtavat laadunarviointiprosessit.
- On myös harmaa-alue, jossa kanavien toimintatavat ovat epäselviä tai vaihtelevia



[Grey-zone between legitimate and predatory scholarly publishing](#), the 25th International Conference on Science, Technology and Innovation Indicators.

Saalistajakustantajat ja -lehdet

- Osa välittömän avoimuuden mahdollistavista Open Access -kanavista rahoittaa toimintaansa kirjoittajamaksuilla (APC) perinteisten tilausmaksujen sijasta.
- Saalistajiksi kutsutaan kustantajia ja -lehtiä, jotka pyrkivät keräämään APC-maksuja julkaisemalla mahdollisimman suuren määrän artikkeleita ja kirjoja laadunarvioinnin kustannuksella.
- Tutkijoilta houkutellaan tarjoamaan käsikirjoituksia aggressiivisella sähköpostimarkkinoinnilla, nopealla arviointiprosessilla ja harhaanjohtavilla tiedoilla
 - Kustantajasta, toimituskunnasta ja vertaisarvioinnista
 - Vaikuttavuuskertoimista ja laatuindikaattoreista
 - Indeksoinnista tietokantoihin
 - Kirjoittajamaksuista

Anderson (2019). [Deceptive publishing](#). *OSI Issue Brief 3. Open Scholarship Initiative*.

Ruth (2018). [Kuinka välttää saalistajajulkaisuja?](#) Vastuullisen tieteen artikkelit

Holopainen et al (2018). [Open access - kustantajien evaluointi tieteellisen kirjaston näkökulmasta](#). *Informaatiotutkimus*.



Luotettavien ja kyseenalaisten kanavien tunnistaminen

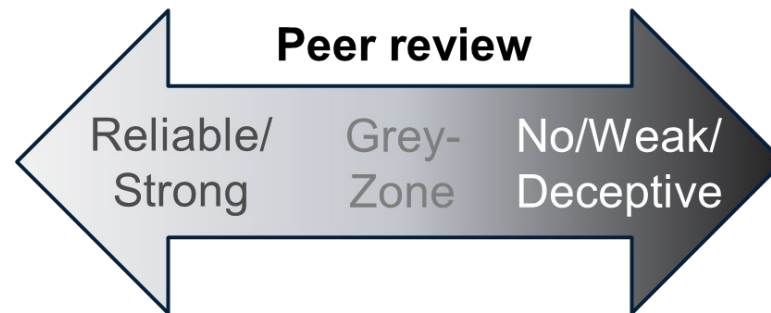
- Saalistajalehtien tunnistaminen ei ole helppoa, sillä yleispätevää kriteeristöä ei ole ja kustantajat pyrkivät antamaan toiminnastaan verkkosivulla vakuuttavan kuvan
- Usein nojataan julkaisukanavaluetteloihin, joiden tavoitteena on tunnistaa joko luotettavasti vertaisarvioidut tai kyseenalaiset kanavat (“whitelists” ja “blacklists”)

WHITELISTS

- Kansalliset luokitukset (Suomi, Norja, Tanska)
- Web of Science (WoS) ja Scopus
- DOAJ – Directory of Open Access Journals

BLACKLISTS

- Cabells Predatory reports (76 kriteeriä)
- Beall:n lista
- DOAJ removed (editorial misconduct)
- China Early Warning list



Nelhans & Bodin (2021). [Methodological considerations for identifying questionable publishing in a national context: The case of Swedish Higher Education Institutions](#). *Quantitative Science Studies*

Krawczyk & Kulczycki (2021). [How is open access accused of being predatory? The impact of Beall's lists of predatory journals on academic publishing](#). *Journal of Academic Librarianship*

Teixeira da Silva et al (2021). [A credit-like rating system to determine the legitimacy of scientific journals and publishers](#). *Scientometrics*.

China's Early Warning List of International Journals (Trial)

- 2020 Kiinan tiedeakatemia julkaisi varoituslistan 65 kyseenalaisesta lehdestä, jotka toimivat markkinaehtoisesti ja laiminlyövät laadunarvioinnin hyviä käytänteitä.
 - julkaisuvolyymien nopea kasvu
 - kiinalaisten julkaisujen suuri osuus
 - artikkelien takaisinvetojen suuri määrä
 - käsikirjoitusten matala hylkäysprosentti
 - sisäisten viittausten (self-citation) suuri osuus
- OA-kustantajan MDPI:n lehtiä on listalla 22 kpl, mutta myös perinteisten kustantajien yksittäisiä lehtiä

Petrou (2021). [Guest Post – An Early Look at the Impact of the Chinese Academy of Sciences Journals Warning List](#). *The Scholarly Kitchen*.

Zhang et al (2021). [What Makes a Journal Questionable? an Analysis Using China's Early-warning List](#). *SocArXiv*.

Kustantaja	Lehtiä
MDPI	22
Hindawi Publishing Corporation	5
E-Century Publishing Corp	4
Wiley	4
D. A. Spandidos	3
American Scientific Publishers	2
Elsevier	2
Pergamon	2
SAGE Publications	2
Taylor & Francis	2
Associação Brasileira de Divulgação	1
Balaban Publishers	1
Carbone	1
De Gruyter	1
Dove Medical Press	1
Ekdoseis A. Spantidos	1
ESG	1
IEEE	1
Impact Journals, LLC	1
International Scientific Information	1
IOS Press	1
IRL Press.	1
Portland Press	1
Spantidos	1
Springer	1
Verduci publisher	1
Williams & Wilkins Co.	1



Kiinan varoituslistan lehdet eri tietolähteissä

- Valtaosa 65 lehdestä esiintyy luotettavien kanavien luetteloissa (whitelists)
 - Tanskassa 4 MDPI-lehteä on tasolla 2
 - Suomessa 1 lehdistä (IEEE Access) on tasolla 2 ja 4 lehdistä on tasolla 0
 - Norjassa 2 lehteä on tasolla 0 ja 2 lehteä kyseenalaisten kanavien tasoluokassa X.
- Vastaavasti 64 lehteä ei esiinny Cabellsin saalistajalehtien listalla

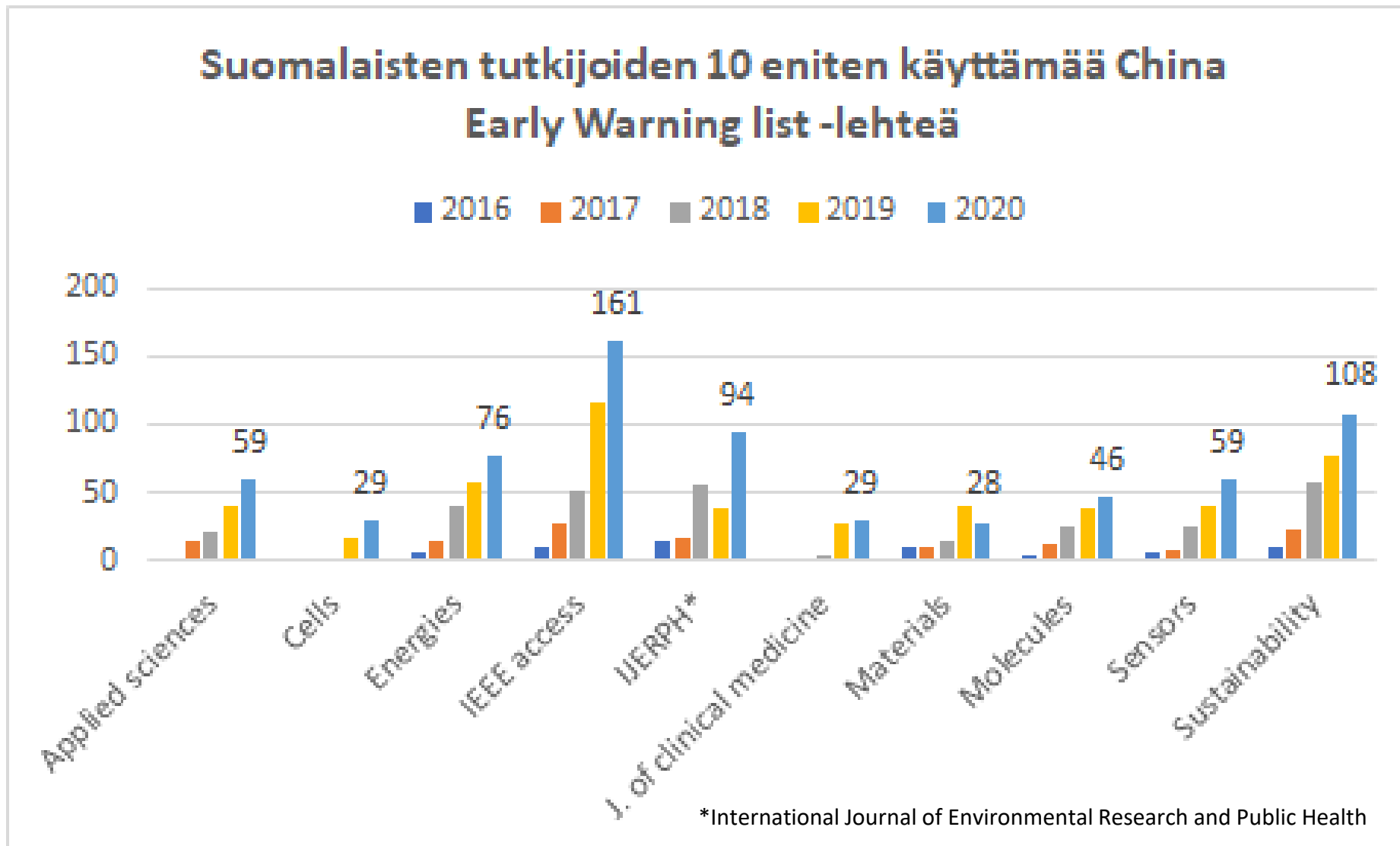
Oviedo-García (2021). [Journal citation reports and the definition of a predatory journal: The case of the Multidisciplinary Digital Publishing Institute \(MDPI\)](#). *Research Evaluation*.

Macháček & Srholec (2021). [RETRACTED ARTICLE: Predatory publishing in Scopus: evidence on cross-country differences](#). *Scientometrics*.

	Kyllä	Ei	% Kyllä
Whitelists			
DOAJ	40	25	62 %
Web od Science	62	3	95 %
Scopus	57	8	88 %
Tanska (taso 1-2)	40	25	62 %
Suomi (taso 1-2)	59	6	91 %
Norja (taso 1)	58	7	89 %
Blacklists			
Cabells	1	64	2 %
DOAJ removed	0	65	0 %

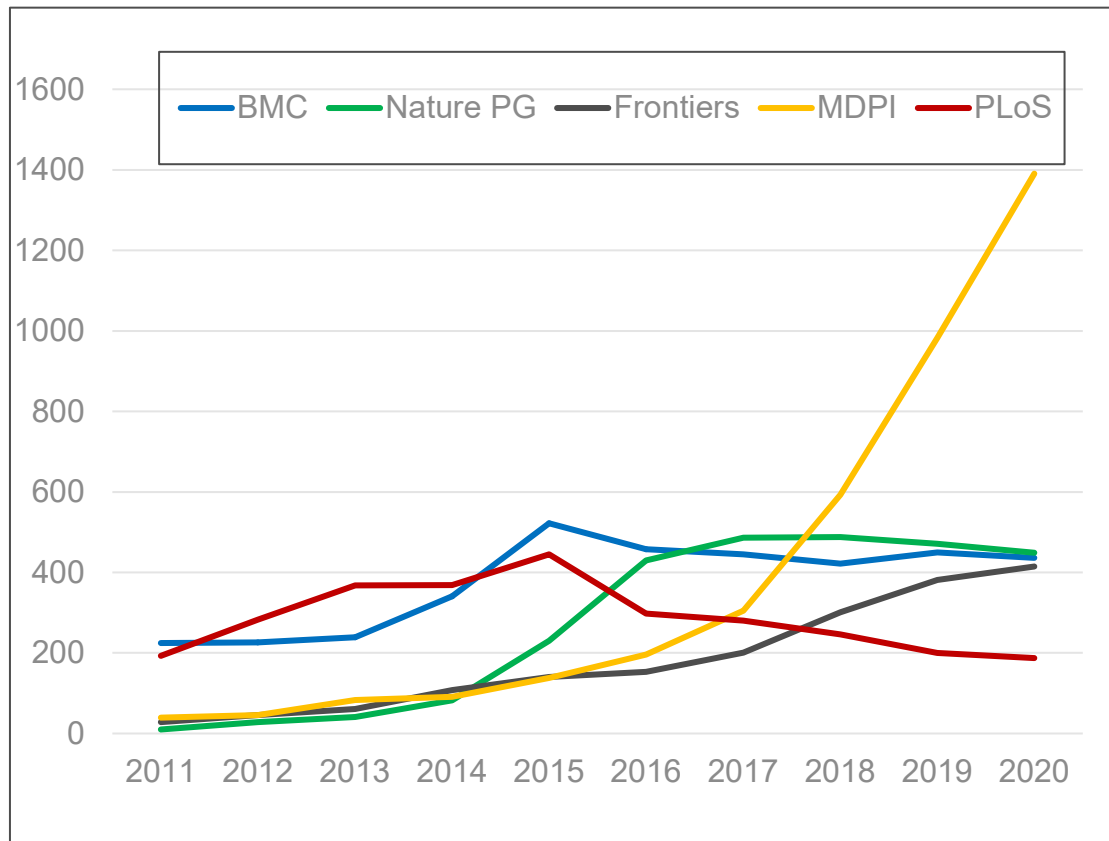


Suomalaiset julkaisut Early Warning list -lehdissä

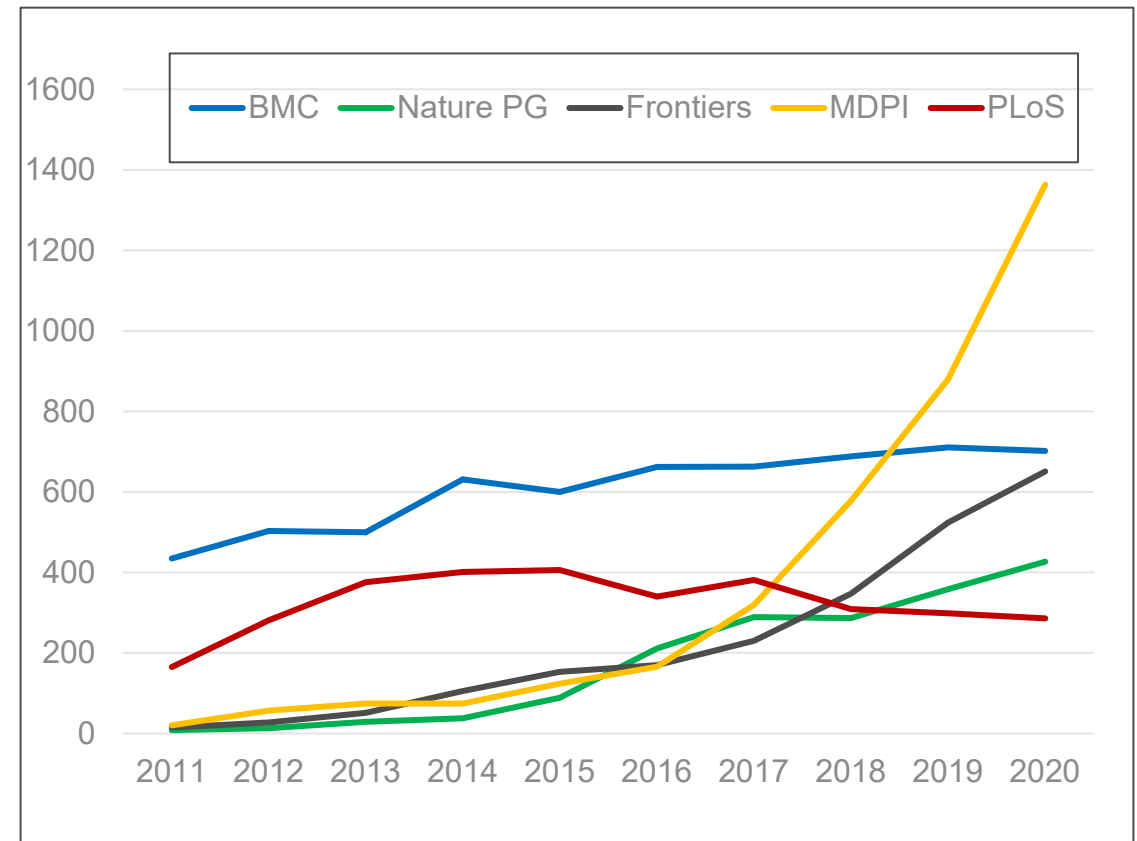


Kaupalliset kustantajat valtaavat Gold OA –julkaisemisen kenttää (DOAJ-indeksoidut lehdet)

FINLAND



NORWAY



MDPI toimii selvästi harmaa-alueella, Frontiers ehkä

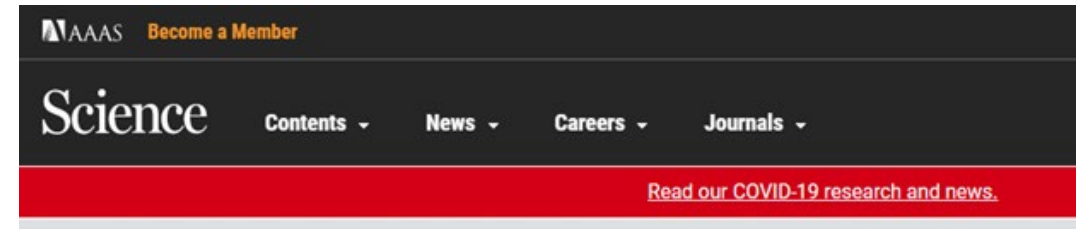
“So, **is MDPI predatory or not?** I think it has elements of **both**. I would name their methods aggressive rent extracting, rather than predatory. And I also think that their **current methods & growth rate** are likely to make them **shift towards more predatory** over time.”

– Paulo Crosetto (2021). [Is MDPI a predatory publisher?](#)

“There is growing concern about the **possible predatory nature of the MDPI** editorial journals. The author identifies the practices of this publisher as **pyramidal commercial techniques**, which should be rejected in the field of scientific communication as they affect the selection and acceptance criteria of original works and generate a proliferation of monographs with questionable review processes.

Although this publisher is not predatory, it is advised that authors do not edit or publish with it and that institutions cancel their agreements.”

– Isidro Aguillo (2021). [Detergentes, cuñados y las revistas MDPI.](#)



SHARE



Open-access publisher sacks 31 editors amid fierce row over independence

By Martin Enserink | May. 20, 2015, 5:15 PM

A booming open-access (OA) publishing company has dismissed virtually the entire leadership of two medical journals amid a heated conflict over editorial independence. Frontiers, based in Lausanne, Switzerland, removed 31 editors of *Frontiers in Medicine* and *Frontiers in Cardiovascular Medicine* on 7 May after the editors complained that company staff were interfering with editorial decisions and violating core principles of medical publishing.

Emotions are running high. The editors say Frontiers' publication practices are designed to maximize the company's profits, not the quality of papers, and that this could harm patients. Frederick Fenter, executive editor at Frontiers, says the company had no choice but to fire the entire group because they were holding up the publication of papers until their demands were met, which he likens to "extortion."

Both journals were launched in 2014 as part of a fast-growing OA publishing company founded and run by husband-and-wife couple Henry and Kamila Markram, both neuroscientists at the Swiss Federal Institute of Technology in Lausanne. (Henry Markram is also the brain behind the controversial €1 billion Human Brain Project, which **agreed to substantial reforms earlier this year** after two critical reports.)



JUFO-paneelien näkemykset ja kokemukset 1/3

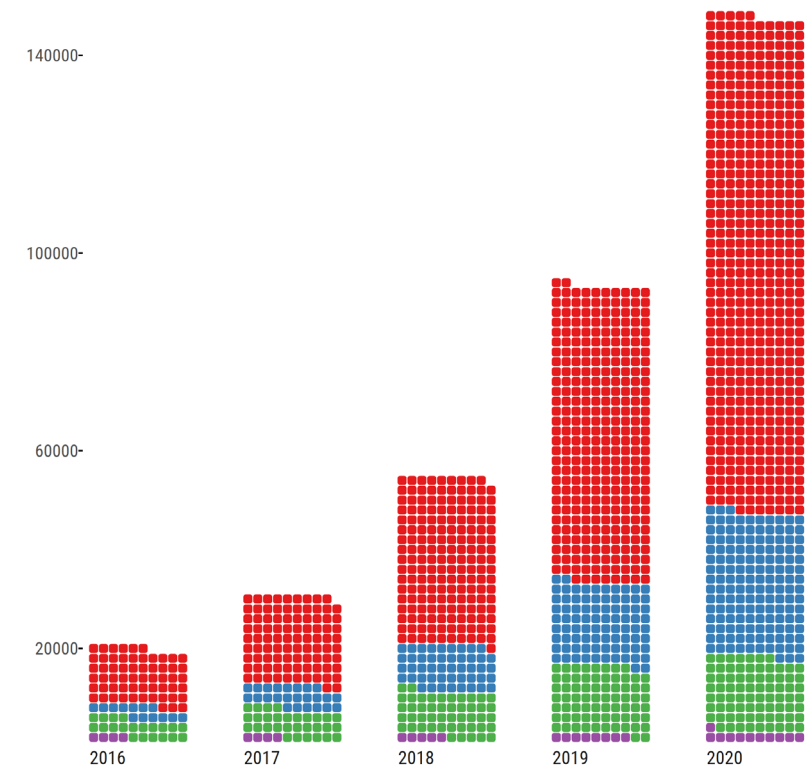
- Julkaisufoorumin paneelit kävivät kevään 2021 paneelikokouksissaan keskustelun julkaisutoimintaa nopeasti kasvattavista APC-maksullisista open access –kustantajista (erityisesti MDPI ja Frontiers).
- Paneelien keskustelua ohjattiin seuraavilla kysymyksillä:
 - Kasvaako julkaisumäärä laadun kustannuksella ja pitääkö paneeli kehitystä huolestuttavana?
 - Onko panelisteilla hyviä tai huonoja kokemuksia toimittajan, arvioijan tai kirjoittajan rooleista näiden kustantajien lehdissä?
- **Julkaisutoiminnan laatu vaihtelee paljon.**
 - Nämä kustantajat julkaisevat myös korkeatasoisia lehtiä, mutta vaihtelu lehtien välillä on suurta.
 - Lisäksi osa lehdistä on kasvanut julkaisumääriltään valtavan suuriksi, joten myös lehden sisällä vaihtelu voi olla suurta.

JUFO-paneelien näkemykset ja kokemukset 2/3

- **Teemanumerot (MDPI) koettiin erityisen ongelmallisiksi.**
 - Teemanumeroille kootaan lehden toimituskunnasta erillinen vieraileva toimituskunta, joten myös toimitusprosessit ja laatu saattavat poiketa huomattavasti lehden normaaleista numeroista.
- **Liian aggressiivisesti kutsuja arviointi- ja toimituskuntatehtäviin.**
 - Panelistit ovat saaneet kutsuja paljon myös oman alansa ulkopuolelta.
 - Osa kustantajista houkuttelee toimittajia ja vertaisarvioijia tarjoamalla heille alennuksia kirjoittajamaksuista.

Articles in **Normal**, **Special Issues**, **Sections** and **Collections** at MDPI

74 journals with an Impact Factor. One square = 200 articles



Data: MDPI -- code: @paolocrosetto

Crosetto (2021). [Is MDPI a predatory publisher?](#)



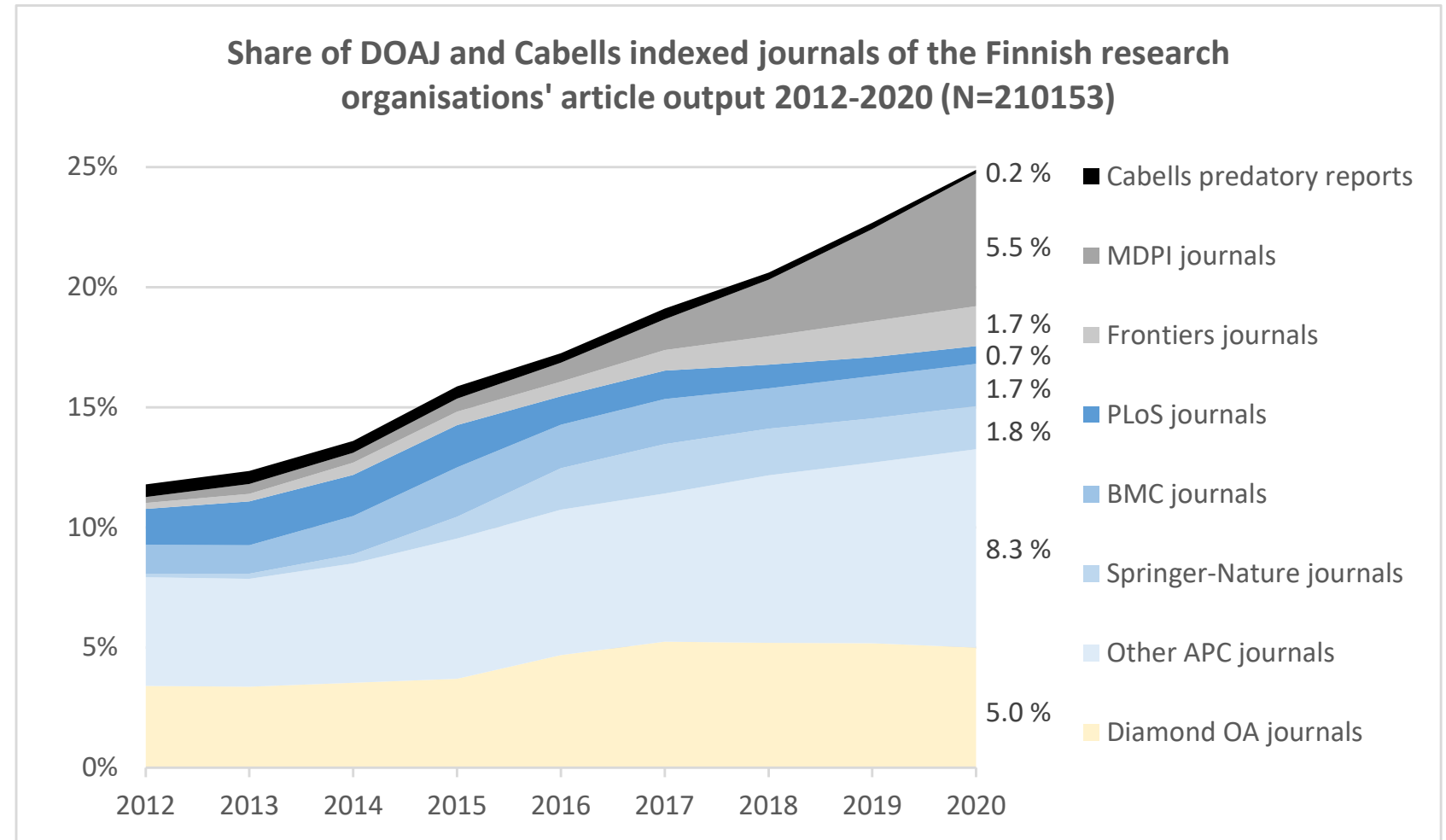
Federation of Finnish Learned Societies

JUFO-paneelien näkemykset ja kokemukset 3/3

- **Joitain huonoja kokemuksia editorina, vertaisarvioijana tai kirjoittajana.**
 - Editorina toimiessaan osa panelisteista oli kokenut, ettei heidän kommenttejaan otettu aina huomioon ja heidät oli toisinaan ohitettu vertaisarvioitsijoita kutsuttaessa.
 - Käsikirjoitus oli saatettu hyväksyä, vaikka vertaisarvioijana toiminut panelisti oli ehdottanut hylkäämistä.
 - Kirjoittajilta saatetaan pyytää korjauksia hyvin lyhyellä varoitusajalla (3 päivää).
- **Suurin osa paneeleista piti kehitystä laadun kannalta arveluttavana.**
 - Toimintamalli perustuu nopealle julkaisuprosessille ja paneelien suurin huoli koski vertaisarvioinnin laatua.
 - Toisaalta osalla panelisteista oli hyviä kokemuksia, joissa vertaisarviointi oli nopeasta aikataulusta huolimatta suoritettu hyvin.

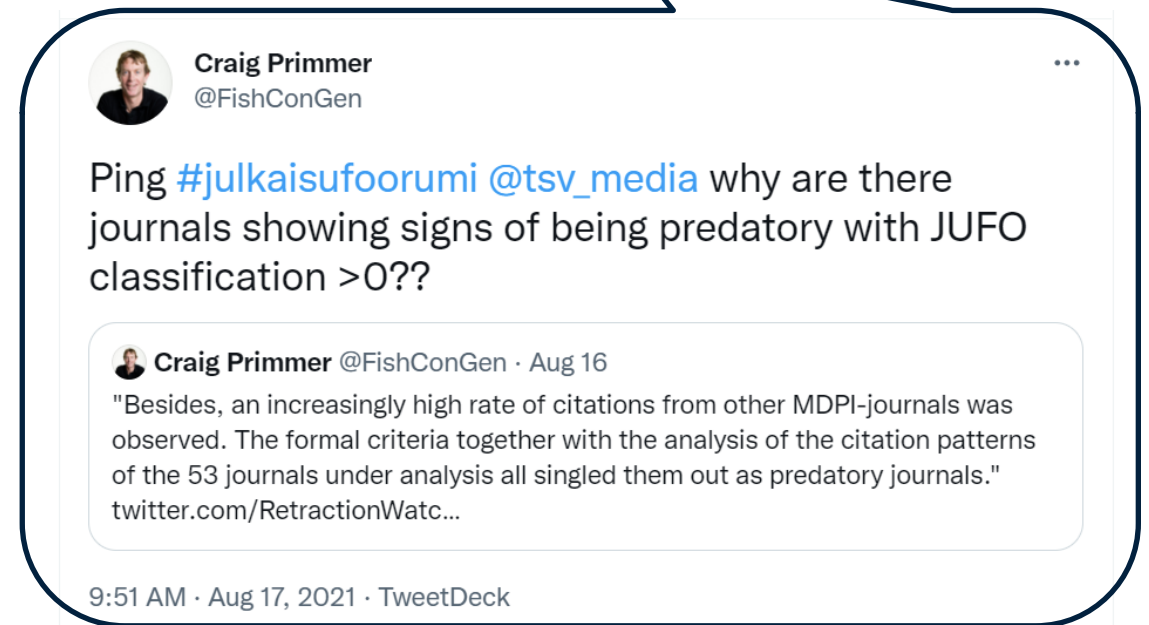
Suomalaiset julkaisut saalistajalehdissä ja Gold OA –lehdissä 2012-2020

- OA-saalistajalehdet (Cabells) ovat marginaalinen ilmiö
- DOAJ Gold OA-lehdissä julkaisumäärä kaksinkertaistunut
- Gold OA kasvaa pääasiassa APC-maksullisissa lehdissä
- Erityisen voimakas kasvu MDPI:llä ja Frontiers:lla
- Maksuton Diamond OA –lehtien osuus ei kasva



Julkaisufoorumin rooli

- JUFO:ssa tason 1 kriteerit ovat muodollisia:
 - erikoistunut tieteellisten tutkimustulosten julkaisemiseen
 - asiantuntijoista koostuva toimituskunta
 - tieteelliset artikkelit tai kirjat käyvät läpi koko käsikirjoitukseen kohdistuvan vertaisarvioinnin
- Mutta ei jos
 - kanava on paikallinen
 - **tieteellinen taso tai relevanssi on kyseenalainen**



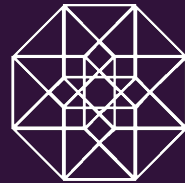
- Paneelit voivat sijoittaa saalistajalehdet tasoluokkaan 0, mutta harmaa-alueella toimivat kanavat ovat ongelmallisempia
- Tarvitaan laajaa keskustelua MDPI ja Frontiers toimintatavoista



Avoimia kysymyksiä

- APC-maksullinen Gold OA edistää tehokkaasti suomalaisen tiedeyhteisön asettamia tieteellisten julkaisujen avoimen saatavuuden tavoitteita, mutta myös avoimuuden hinta korkeakouluille ja kirjastoille kasvaa, mahdollisesti tieteellisen laadun kustannuksella
 - Jos yhä suurempi osa suomalaisesta tieteellisestä julkaisemisesta siirtyy osin harmaalla alueella toimivien kaupallisten APC-maksullisten kustantajien, kuten MDPI:n ja Frontiersin lehtiin, mitä tämä tarkoittaa Suomen tieteen tilan ja tason kannalta?
 - Miten kehitys vaikuttaa julkaisutoimintaan: ruokkiiko kaupallinen APC-malli julkaisutehtailua, eli kasvattaako toimintamalli julkaisumääriä vai julkaistaanko vastaavasti joissain muissa kanavissa nyt entistä vähemmän?
 - Olisiko hyödyllisempää käyttää niukkoja resursseja, joita nyt suunnataan entistä enemmän MDPI:lle ja Frontiersille, esimerkiksi kotimaisen tiedejulkaisemisen kentän kehittämiseen?
 - Miten lisätään tutkijoiden tietoisuutta eri kustantajien osin kyseenalaisista toimintatavoista? Tarvitaanko Kiinan tapaan tiedeyhteisön tuottama varoituslista, tai suositeltavien julkaisukanavien lista, joka olisi tasoluokista ja arviointijärjestelmistä riippumaton?





Federation of Finnish Learned Societies

Thank you for your attention!

Questions or comments?