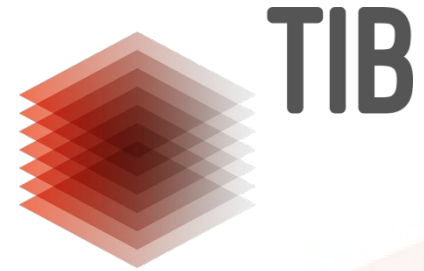


LEIBNIZ-INFORMATIONSZENTRUM
TECHNIK UND NATURWISSENSCHAFTEN
UNIVERSITÄTSBIBLIOTHEK



Nicht-kommerziell ist nicht genug. Warum formale Standards auch für IHRE Publikation eine Rolle spielen (sollten)

Dr. Xenia van Edig
Online, 29. September 2021
Open Access Tage 2021

Agenda

1. Hintergrund
2. Kriterien
 - Organisationen
 - Beispiele
 - Implementierung bei TIB Open Publishing
3. Standards sind kein Selbstzweck
4. Appel zum Schluss

Hintergrund

- “Few Open Access Journals are Compliant with Plan S” (J. E. Frantsvåg & T. E. Strømme, 2019)
 - Besonders kleine Journale aus den Geistes- und Sozialwissenschaften, die ohne APCs arbeiten
 - „OA diamond journals are not yet fully compliant with the standards specified in the Plan S technical requirements” (Bosman et al. 2021, S. 8)
 - Nur 4,3% der OA-Journale, die ohne APCs operieren, erfüllen alle 6 untersuchten technischen Kriterien von Plan S
 - Oft fehlt es an redaktioneller und technischer Unterstützung, um technischen Standards des Open-Access-Publizierens zu erfüllen, wie sie z. B. in den DOAJ- oder Plan-S-Kriterien festgelegt sind
 - Seit August 2018 nimmt die OASPA Journale nur noch als Mitglieder auf, wenn diese im DOAJ indiziert sind (Redhead 2018)
- **Viele Journale erfüllen zwar wichtige Funktionalitäten für ihre Communities, aber nicht die gewünschten technischen Kriterien.**
- **Um welche Kriterien geht es eigentlich?**

Hintergrund

- Verschiedene Organisationen sind an der Implementierung formaler Qualitätsstandards interessiert
 - cOAlition S
 - Bündnis von Forschungsförderern
 - OASPA
 - Zusammenschluss von Organisationen, darunter viele Verlage, die sich mit Open-Access-Publizieren und Open Science beschäftigen
 - DOAJ
 - Unabhängige Datenbank von OA-Journalen
 - COPE
 - Ziel: ethische Praktiken als ein normaler Teil der Publikationskultur

Kriterien – Organisationen

- Plan S technical implementation guidelines: <https://www.coalition-s.org/addendum-to-the-coalition-s-guidance-on-the-implementation-of-plan-s/principles-and-implementation/>, Part III)
- OASPA Mitgliedschaftskriterien: <https://oaspa.org/membership/membership-criteria/>
- DOAJ seal: <https://doaj.org/apply/seal/>
- COPE Praktiken: <https://publicationethics.org/core-practices>
 - **Oft überschneiden sich diese Kriterien**
 - **Teilweise ergänzen sie sich**
 - **Manchmal gibt es auch nur kleinere Schnittmengen**

Kriterien – Beispiele

- OA Grundfunktionen
 - Autor:innen-Urheberrecht
 - **Nachnutzbarkeit**
 - CC BY - Schnittmenge aus Anforderungen von OASPA und Plan S
 - **Lizenzinformationen in allen Artikel-Formaten**
 - LZA
- Identifier
 - ISSN
 - **DOI**

Kriterien – Beispiele

- Metadaten
 - In CC 0
 - Informationen zum Funding (Crossref)
 - I4OC: <https://i4oc.org/> (Crossref)
- Policies und andere Webseiteninhalte
 - OA-Statement
 - Aims & Scope
 - Peer Review, redaktionelle Prozesse
 - Herausgeber:innen **mit Affiliation**
 - Autor:innen Guidelines

Kriterien – Beispiele

- Informationen zu Publication Ethics
 - **Conflicts of Interests**
 - Fehlverhalten
 - Beschwerden
 - Autorenschaft
 - **Datenverfügbarkeit**
 - Korrekturen nach der Publikation
- Sonstiges
 - Daten zur Publikation in der Artikeln (Einreichung, Akzeptanz, **Publikationsdatum**)

Kriterien – Implementierung bei TIB Open Publishing

Authors publishing in OCP retain the copyright of their article. Where an author is prevented from being the copy minor variations may apply, e.g. in case of Crown Copyright or for US government employees. Authors requiring s should contact TIB Open Publishing upon submission of their contribution/article.

Authors are obliged to obtain permission for the reproduction of previously published material of other copyright figures or tables). Such permission is not necessary, if the reproduction is covered by a statutory citation right, if the public domain or when the authors themselves hold the copyright for the reproduced material.

Metadata incl. abstract of the articles/contributions are distributed under the conditions of the licence [CC0 1.0 Un](#)

The full text is published under the licence [Creative Commons attribution License 4.0](#)

24th International Conference on Business Information Systems (BIS 2021)

Big Data

<https://doi.org/10.52825/bis.v1i.44>

© Authors. This work is licensed under a [Creative Commons Attribution 4.0 International License](#)

Published: 02 July 2021

An Integrated Group Decision-Making Approach Considering Uncertainty Conditions

Daniela Borissova

Bulgarian Academy of Sciences 

 <https://orcid.org/0000-0002-4457-3703>

Zornitsa Dimitrova

Bulgarian Academy of Sciences 

 <https://orcid.org/0000-0003-2688-9840>

DOI: <https://doi.org/10.52825/bis.v1i.52>

Keywords: Group decision-making, uncertainty conditions, cost-benefit estimation, Wald's, Laplace's, Hurwitz's, Savage's criteria

Abstract

The management of business information processes needs effective decision-making models. That means to involve different methods, techniques, and principles to improve competitiveness and to achieve the planned business results. In this context, the article deals with the problem of group decision-making under uncertain conditions. To cope with such problems some well-known optimization strategies of Wald, Laplace, Hurwitz, and Savage are modified to take into account the experts' opinions with different importance when forming the final group decision. Numerical testing is based on a case study for CRM software selection. The results are discussed based on the proposed models under two different cases derived from the case study. The conducted numerical testing of the proposed models demonstrates their applicability to cope simultaneously with multiple experts' evaluations and uncertainty conditions.

Downloads



References

V. Shalamanov, V. Sabinski, T. Georgiev, "Optimization of the chief information

Business Information Systems

1509

24th International Conference on Business Information Systems
14-17 June 2021 – Hannover, Germany
Conference Proceedings

Editors
Waldemar Worek
Stefan Kuehn
Edyta Lewnicka


BUSINESS INFORMATION SYSTEMS 2021



 XML

 PDF

 Conference presentation video

Published
2021-07-02

Issue
[2021: 24th International Conference on Business Information Systems](#)

Section
Applications

License

Copyright (c) 2021 Daniela Borissova,
Zornitsa Dimitrova



This work is licensed under a [Creative Commons Attribution 4.0 International License](#).

Kriterien – Implementierung bei TIB Open Publishing

- ✓ The submission contains information on how the underlying data and other material can be accessed (data availability statement).
- ✓ The submission contains a statement on authors' contributions according to the CreDIT guidelines.
- ✓ The submission contains a statement on competing interests: authors need to declare competing interests and also must explicitly state if they have no competing interests.

Competing interests

The authors declare no competing interests.

Funding: This research was funded by the Ministry of Science and Higher Education in Poland under the program "Regional Initiative of Excellence" 2019–2022, project number 015/RID/2018/19, total funding amount 10,721,040.00 PLN.

Towards a Guideline Affording Overarching Knowledge Building in Data Analysis Projects

Dorothea Schneider, Wibke Kusturica

49-59

 XML

 PDF

 Conference presentation video

Kriterien – Implementierung bei TIB Open Publishing

- Standard Policies für Journale und Proceedings
 - Nicht bei jeder Publikation das Rad neu erfinden
 - Editor:innen müssen bei der Umsetzung helfen!
- Noch nicht alle gewünschten Kriterien 100% implementiert
 - Templates verbessert
 - Technische Lücken identifiziert
- Einfacher für Journale als für Konferenzen
 - Journale: direkter Kontakt mit Autor:innen
 - Konferenzen: teils zu später Kontakt, um alles zu implementieren

Standards sind kein Selbstzweck

- Standards haben einen praktischen Nutzen
 - Unterstützung **guter und offener Wissenschaft** (COPE, Datenverfügbarkeit, offene Metadaten etc.)
 - Vorteile für **Verbreitung und Nachnutzung** (Lizenzen, Metadaten etc.)
 - **Vereinfachung für Autor:innen**: leichter, wenn gleiche oder ähnliche Konditionen überall gelten (z.B. CC BY)
- Aber auch
 - Nicht **Plan-S**-kompatible Publikationen: Forscher:innen dürfen dort nicht veröffentlichen
 - Nicht in **DOAJ** gelistet Publikationen: aus vielen auf DOAJ aufbauenden Diensten und Beratungen ausgeschlossen
 - Whitelist per se für OA-Journalbewertungen

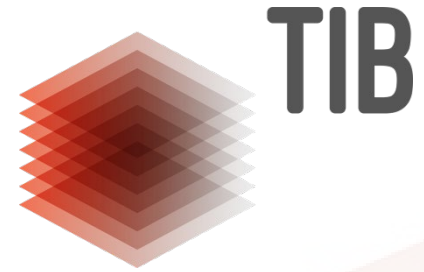
Apell zu Schluss

- **Beschäftigen Sie sich mit formalen Qualitätsstandards!**
 - Standards sind nicht statisch, halten Sie sich auf de Laufenden
- Machen Sie eine Selbst-Evaluierung Ihrer Publikation
 - Was habe ich schon?
 - Was kann ich einfach implementieren?
 - Was stellt mich vor technische oder organisatorische Schwierigkeiten?
 - Welche Ressourcen wären nötig, um diese Schwierigkeiten zu überwinden?

Referenzen

- Frantsvåg, J.E.; Strømme, T.E. Few Open Access Journals Are Compliant with Plan S. *Publications* 2019, 7, 26. <https://doi.org/10.3390/publications7020026>
- Bosman, J., Frantsvåg, J.E., Kramer, B., Langlais, P.-C., Proudman, V. OA Diamond Journals Study. Part 1: Findings. Zenodo 2021. <http://doi.org/10.5281/zenodo.4558704>
- Redhead, C. OASPA Assessment of Applications and DOAJ, OASPA 2018, <https://oaspa.org/oaspa-assessment-of-applications-and-doaj/>, letzter Zugriff 21.07.2021

LEIBNIZ-INFORMATIONSZENTRUM
TECHNIK UND NATURWISSENSCHAFTEN
UNIVERSITÄTSBIBLIOTHEK



MEHR INFORMATIONEN

www.tib.eu

Kontaktdaten

Dr. Xenia van Edig

xenia.van.edig@tib.eu

openpublishing@tib.eu

<https://www.tib-op.org>



Creative Commons Namensnennung 3.0 Deutschland
<http://creativecommons.org/licenses/by/3.0/de>