

---

## Crises mondiales, solutions démocratiques – en quelques jours

### Utiliser Internet pour autonomiser les citoyens, arriver à un consensus populaire, et garantir des processus décisionnels démocratiques.

---

Au cours des derniers mois, les gouvernements à travers le monde ont adopté des politiques publiques visant à promouvoir la vaccination et les certificats covid à large échelle. Savoir si ces mesures sont adéquates ou non a été largement débattu. Mais pourquoi de tels débats ont-ils apparu ? À ce jour, des alternatives à une prise de décision centralisée ont été peu discutées.

Je présente comment une plateforme web pourrait aider des milliers de citoyens à exprimer leurs besoins (pluralisme), s'accorder sur les priorités partagées (consensus populaire) et mettre en communs leurs ressources pour devenir actrices et acteurs d'un projet collectif, telles les cellules du corps humain se coordonnent en temps réel pour préserver la vie.

En me basant sur les communs, sur le mouvement libre et *open-source* (*crowdsourcing*), sur de courts événements en ligne (*hackathons*) et sur une méthode de coordination de grands groupes, j'esquisse comment une telle plateforme pourrait aider les citoyens à construire des solutions solidaires lors d'événements de trois jours.

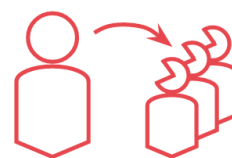
---

### Qui doit décider des règles qui affectent la vie quotidienne de millions d'humains ?

Dès l'enfance, nous apprenons que quelqu'un d'autre – parents, enseignants, employeurs – sait mieux s'occuper de nos besoins collectifs que nous-mêmes (Miller 2015). Naturellement, lorsqu'une crise survient, nous attendons des pouvoirs publics qu'ils prennent des décisions judicieuses à notre place.

Une telle prise de décision *top-down* et centralisée rencontre plusieurs écueils : enjeux de pouvoir, méconnaissance des réalités de la population, ressources limitées. Les décisions prises sans le public concerné peuvent également se heurter à une résistance populaire, divisant la population en groupes opposés, ouvrant la voie aux conflits sociaux, à la méfiance, à la violence et à d'autres conséquences involontaires (Rupert 2005, Turcotte-Tremblay et al 2021).

C'est pour ton bien !



De fait, de plus en plus de démocraties se sont transformées en autocraties électorales au cours des dix dernières années, un phénomène qui s'est accéléré avec le covid (Freedom House 2020; The Economist Intelligence Unit 2021; V-Dem Institute 2021). Le nombre de personnes qui meurent de faim s'est multiplié par six en l'espace d'un an (Oxfam 2021), et la détresse mentale (anxiété, dépressions, suicides et stress post-traumatique) s'est amplifiée alors que la population subit passivement l'actualité (Swiss Re 2020; US National Intelligence Council 2021). Cela s'ajoute aux sept humains sur dix vivant avec moins de 10 dollars par jour

(Kochhar 2015), et aux cinq humains sur dix exclus des soins médicaux (Banque Mondiale, OMS 2017).

Comment se fait-il que les branches *exécutives* des gouvernements prennent des décisions qui affectent des millions de personnes, alors qu'une personne sur deux a accès à Internet (Union internationale des télécommunications 2021), et potentiellement à des outils de prise de décision collective ?

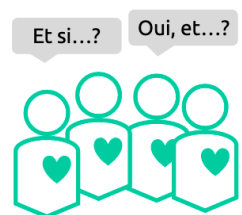
Si notre santé s'améliore lorsque nous sommes protagonistes de notre vie, et décline lorsque des mesures nous sont imposées (Ng et al 2012), comment se fait-il que les gouvernements ne valorisent pas la prise de décision citoyenne ?

## Comment développer la participation à large échelle ?

Elinor Ostrom (2018), première femme à recevoir le Nobel d'économie, a démontré que les communautés d'utilisateurs peuvent mieux préserver les ressources communes que l'État ou les entreprises.

Les pionniers du libre et de l'*open-source* ont montré que les solutions co-crées (*crowdsourcing*) garantissent non seulement les libertés d'utiliser, d'étudier, de modifier, de reproduire et redistribuer un projet, mais aussi d'augmenter la vitesse, la qualité et l'intégrité de l'innovation (Raymond 1999), tout en réduisant les coûts de 10 à 100 fois (Pearce 2014). Les technologies *open-source* ont surpassé des alternatives fermées bien financées et établies dans divers domaines – de GNU/Linux utilisé sur la plupart des serveurs web (Benkler 2017), au désinfectant pour les mains qui évite huit millions de décès chaque année (Crouzet 2014). Les mouvements auto-organisés combinent également une force de travail et une flexibilité uniques : les communautés de makers ont pu produire des centaines de milliers de masques de protection durant les premières semaines de la crise, alors que l'industrie traditionnelle était à l'arrêt (Aubin, Chardronnet 2020; Open Source Medical Supply 2021). Le *crowdsourcing* permet également aux individus de mettre en communs leurs compétences, afin que chaque personne bénéficie de l'effort collectif : un million de volontaires pourrait ainsi traduire Wikipédia en 80 heures, soit l'équivalent de 50 millions de dollars d'investissement (Von Ahn 2011).

En politique, un nouveau parti est entré au Parlement européen avec un budget cent fois inférieur à celui de ses adversaires, en se basant sur la confiance : chaque membre pouvait prendre des décisions concernant le parti s'il ou elle parvenait à un consensus avec deux autres membres (Falkvinge 2013). Un modèle *bottom-up* similaire a été utilisé lors d'une crise électorale : citoyennes et citoyens ont partagé des informations essentielles sur une plateforme en accès libre et qui préserve la vie privée (Okolloh 2009).



De plus, la multitude peut se mobiliser rapidement : début 2020, quelque 150'000 personnes ont participé à des hackathons contre le covid, donnant lieu à 17'000 projets. Les cinq plus grands événements ont mobilisé 12'000 à 28'000 personnes pendant trois à sept jours, créant 5'771 projets (Balli et al 2020).

Ces expériences nous montrent comment des milliers de personnes peuvent unir leurs forces en valorisant la confiance, le soutien entre pairs et la décentralisation – les communs

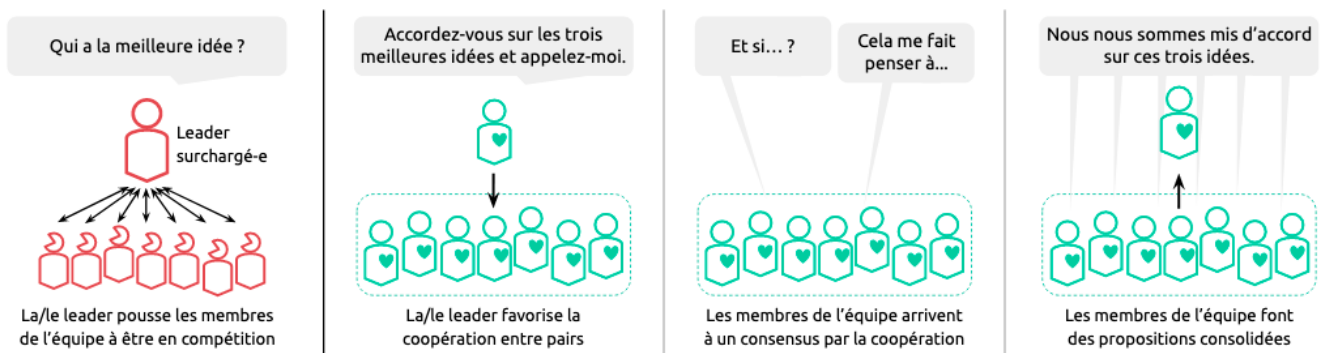
et le *crowdsourcing* collaboratif focalise sur un projet à long terme alors que les hackathons donnent lieu à de multiples projets en quelques jours.

## Quels points essentiels pour construire un projet cohérent en quelques jours ?

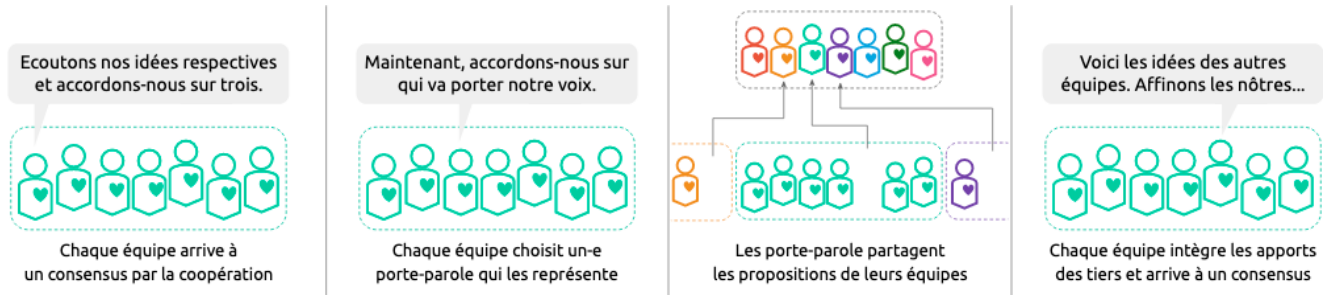
Une crise inconnue jusqu'alors nécessite une capacité à s'accorder rapidement sur les priorités et à élaborer des solutions adéquates. Une telle approche devrait

- **faciliter la participation d'une grande diversité de personnes** afin de valoriser l'intelligence collective et encourageant la co-crédation de solutions plurielles, qui reconnaissent et valorisent différentes réalités individuelles et culturelles (Surowiecki 2004) ;
- **assurer un partage efficace des informations** afin de limiter le temps nécessaire aux personnes participantes pour qu'elles prennent leur place dans l'équipe et relèvent des défis qui correspondent à leurs compétences et intérêts (Csikszentmihalyi 2008) ;
- **favoriser la documentation, le développement et la validation continue des projets** afin de garantir la fiabilité et l'intégrité du projet en prenant en compte l'existant (revue de littérature, analyse de l'environnement) et assurant un accès libre aux décisions, design et code source (développement agile, carnet de recherche, licences *open-source*) afin que le travail réalisé puisse évoluer si les personnes qui ont initialement contribué se retirent (Balli 2018) ;
- **assurer un consensus populaire au sein des équipes et entre elles** afin de renforcer la cohésion sociale et une égalité dans l'influence politique individuelle, c'est-à-dire que chaque personne contribue à élaborer la vision d'un projet commun et congruent – le résultat n'étant pas seulement une somme de contributions individuelles, mais l'autonomisation de sujets de plein droit, libres et souverains (Vergara 2020).

Pour ce dernier point, le modèle du Changement Émergent est d'un grand intérêt, car il aide les équipes à développer la confiance mutuelle et à atteindre une performance élevée en changeant simplement la façon dont les réunions sont structurées.



Si cette méthode est utilisée avec succès en présentiel pour la formation d'équipes au sein d'entreprises hiérarchisées (Laugeri 2015, Blattner 2020), elle peut également être adaptée afin de permettre à de grands réseaux de pairs de se coordonner. Dans ce cas, le partage d'informations se fait par le biais d'équipes (temporaires) de porte-parole (Balli 2020).



Les porte-parole devraient uniquement faciliter le partage de l'information, c'est-à-dire fournir aux autres porte-parole les résultats de leur équipe, et informer leur équipe des résultats de toutes les autres équipes. La cohésion sociale serait en effet préteritiée si les porte-parole parvenaient seuls à un consensus : certaines propositions seraient écartées sans que les personnes se soient souverainement mises d'accord sur ces décisions.

### La sagesse de la foule pour répondre aux crises collectives en quelques jours

Mettre en place une plateforme en ligne pour valoriser la participation citoyenne à grande échelle et permettre aux solutions et aux décisions d'émerger de la multitude (*bottom-up*) pourrait favoriser la solidarité, la créativité et la résilience : les personnes se soutiendraient mutuellement tout en explorant comment s'adapter au mieux à la situation, plutôt que de se soumettre passivement à des contraintes indépendantes de leur volonté.

Une telle plateforme pourrait rendre la coopération naturelle et fluide entre communautés. Pour minimiser les obstacles à la participation tout en maximisant les bénéfices sociétaux, le processus suivant pourrait être mis en place.

#### Avant l'événement

- **Un appel ouvert est lancé pour participer à un événement en ligne de trois jours.**  
L'événement devrait permettre à des personnes de différentes langues de s'y joindre, et devrait favoriser la participation de personnes ne disposant pas de moyens numériques (ordinateur, Internet, compétences, etc.). Si un thème général peut être proposé (solutions populaires à la faim, la pauvreté, le changement climatique, les maladies, la migration, etc.), les contenus devraient émerger des équipes.
- **Pour s'inscrire, se concentrer sur des projets consensuels et open-source est requis.**  
Chaque personne participante se consacre au collectif : ce n'est pas le moment de développer des projets compétitifs ; de même, personne n'est identifié comme expert-e ou mentor : les membres des équipes s'appuient sur leurs complémentarités, et développent leur capacité à identifier et à répondre à leurs besoins en tant que pairs.

#### Durant l'événement

- Accueil et consensus sur les priorités communes.**  
Les membres apprennent à se connaître, partagent leurs propres besoins, s'écoutent activement et parviennent à un consensus sur les priorités. Par exemple, un réseau de 49 personnes visant à travailler sur sept priorités pour faire face à une crise pourrait adopter le processus suivant.

- Les personnes forment des équipes de sept. Chaque équipe se met d'accord sur les trois priorités clés et nomme un-e porte-parole. Les porte-parole se réunissent en tant qu'équipe temporaire.
- Les porte-paroles énumèrent les 7 x 3 idées. En parallèle, chaque équipe passe en revue ce qui a bien fonctionné et ce qui peut être amélioré dans leur collaboration (écoute active, feedback constructif).
- De retour dans leur équipe respective, les porte-parole partagent la liste consolidée des 21 priorités. Chaque équipe se met d'accord sur les six priorités clés qui peuvent obtenir un consensus dans le réseau. L'équipe nomme à nouveau un-e porte-parole.
- Back to their respective teams, the spokespersons share the consolidated list of 21 ideas. Each team agrees on the six best ideas that can help reach consensus across the network. The team names a spokesperson again.
- Après quelques cycles, les six priorités clés devraient être plus ou moins similaires d'une équipe à l'autre. Cela fait, les membres de l'équipe se remercient mutuellement et quittent leur équipe. De nouvelles équipes sont créées sur la base des six priorités retenues collectivement. Une équipe est ajoutée pour celles et ceux qui ressentent le besoin d'emprunter une autre voie (innovation marginale). Les membres se répartissent plus ou moins équitablement dans les sept équipes pour développer les différentes priorités.
- La même méthode de porte-parole est utilisée, cette fois pour s'assurer qu'un projet cohérent émerge du réseau, grâce à la coopération entre les équipes – chaque équipe partageant les informations essentielles sur sa situation (avancées, problèmes, besoins).

**b) Répertoire et comparer les savoirs et projets existants liés à la priorité.**

Chaque équipe explore les connaissances et solutions existantes pour répondre à sa priorité, en particulier les projets libres et *open-source* bien documentés, car ils peuvent être utilisés et adaptés rapidement et avec un moindre effort. Chaque équipe répertorie les projets dans une feuille de calcul collaborative en ligne, en définissant une série de critères pour comparer les forces et faiblesses des divers projets.

**c) Sélection et fusion des (parties de) projets ayant le plus grand impact.**

Sur la base de la feuille de calcul, l'équipe sélectionne les projets ou parties de projet qui devraient être utilisés ou combinés pour répondre au mieux à la priorité. L'équipe valide les fonctionnalités et résultats essentiels du nouveau projet, son adaptabilité à divers contextes, et les ressources nécessaires afin qu'un grand nombre de personnes puissent rapidement l'adopter et y contribuer.

**d) Prioriser les contributions nécessaires à l'adoption de masse.**

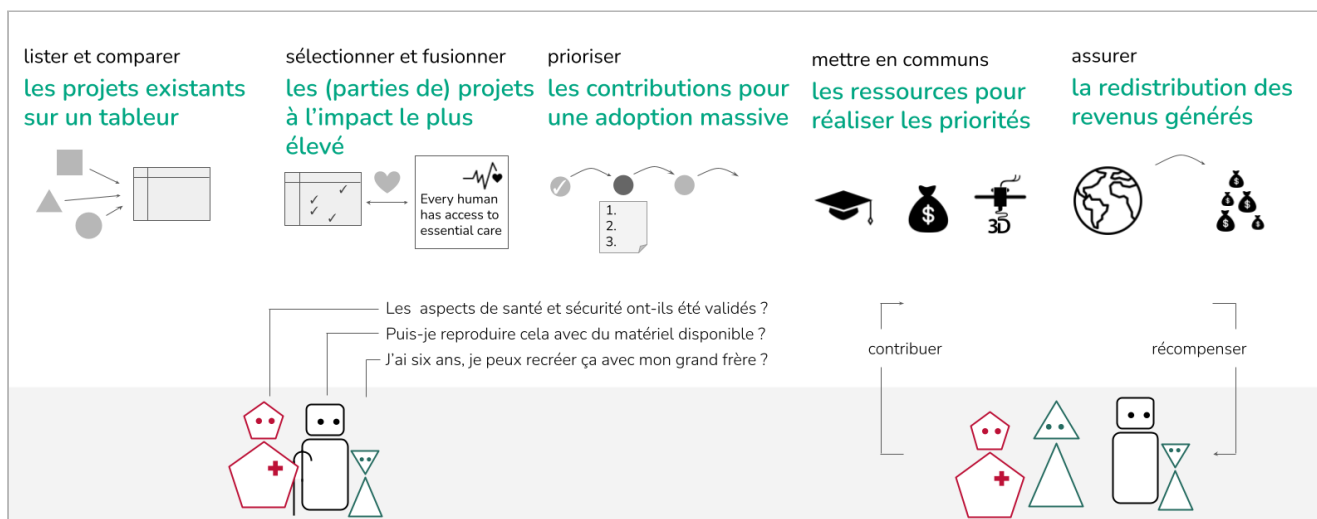
L'équipe dresse la liste des contributions requises pour que le nouveau projet puisse être facilement trouvé, reproduit, utilisé. Chaque contribution détaille les résultats attendus, les ressources nécessaires en temps, matériel, argent ou autres, et la valeur créée.

**e) Mutualiser les ressources et les allouer à la réalisation.**

Les ressources disponibles dans ou à travers le réseau sont mutualisées pour réaliser les projets.

## f) Redistribution des revenus générés.

Si les projets génèrent des revenus, ceux-ci seront redistribués équitablement en fonction des contributions.



Source : Balli 2020b

Tout au long du processus, les temps récurrents consacrés à s'aligner sur les autres équipes et à améliorer la qualité de la coopération au sein de son équipe permettent au réseau de devenir de plus en plus agile, améliorant à la fois les projets et le processus grâce à la sagesse collective.

Grâce à une telle approche, citoyennes et citoyens pourraient expérimenter – en quelques jours – comment parvenir à un consensus et réaliser des projets épanouissants en grand groupe. Ils et elles augmenteraient leur capacité à façonner collectivement l'avenir, en prenant la place qui leur revient dans la société, en développant une littératie numérique et émotionnelle (exprimer ses propres besoins, écouter activement, donner une rétroaction constructive, valoriser les expériences mutuelles). Des solutions cohérentes et librement reproductibles émergeraient en quelques jours, plus rapidement et avec moins de résistance que les processus institutionnels.

Cette proposition s'inscrit dans le paradigme juridique de constitutionnalisme démocratique (Bailey, Mattei 2012), réaffirmant la volonté de la population comme la plus haute autorité législative. Elle promeut l'institution d'un processus plébéien et itératif (Vergara 2020) qui offre un espace aux citoyennes et citoyens pour atteindre un consensus populaire et construire des projets solidaires en quelques jours, indépendamment d'agendas politiques. Cette méthode contribue à l'objectif de développement durable 16 de l'ONU (2015), à savoir « promouvoir des sociétés pacifiques et inclusives [...] l'accès à la justice pour tous et la mise en place d'institutions efficaces, responsables et inclusives ».

## Références

- Aubin H, Chardonnet E. **Covid-19 : mobilisation sans précédent des makers en France**". Makery 2020.  
<https://www.makery.info/2020/04/09/covid-19-la-mobilisation-des-makers-francais-est-sans-precedent-il-serait-temps-que-letat-sen-rende-compte/>
- Bailey S, Mattei U. **Social movements as Constituent power: The Italian struggle for the commons**. Indiana Journal of Global Legal Studies 2021; 20(2).  
<https://doi.org/10.2979/indjglolegstu.20.2.965>
- Balli F. **Team-building and information flow for large groups such as online hackathons**. EUvsVirus decision-making meeting; 2020 April 8, online.  
<https://doi.org/10.5281/zenodo.3744376> (a)
- Balli F. **Coronavirus hackathons: less efforts, more lives saved**. Zenodo 2020.  
<https://doi.org/10.5281/zenodo.3737899> (b)
- Balli F. **Game jams to co-create respiratory health games prototypes as participatory research methodology**. Forum: Qualitative Social Research 2018: 19(3).  
<https://doi.org/10.17169/fqs-19.3.2734>
- Balli F et al. **Online co-creation events (formerly coronavirus-hackathons.net)**. 2021.  
<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1DzJgblUOt2LYTgRhBYYe0y7ggov4JcGrncYP190lcVw/edit>
- Banque mondiale,OMS. **La moitié de la population de la planète n'a pas accès aux services de santé essentiels**. 2017.  
<https://www.who.int/fr/news/item/13-12-2017-world-bank-and-who-half-the-world-lacks-access-to-essential-health-services-100-million-still-pushed-into-extreme-poverty-be-cause-of-health-expenses>
- Benkler Y. **Open-access and information commons**. In F Parisi. The Oxford Handbook of Law and Economics. Oxford 2017.  
<https://www.benkler.org/Open%20Access%20Commons%20Oxford%20Handbook%20Prepub.pdf>
- Blattner C. **The Heartbeat of Excellence: The Design of Changing Sustainably, the Swiss Way**. Lid 2020. <https://lidpublishing.com/book/the-heartbeat-of-excellence>
- Csikszentmihalyi M. **Flow. The psychology of optimal experience**. Harper Perennial 2008.  
<https://www.harpercollins.com/products/flow-mihaly-csikszentmihalyi?variant=32118048686114>
- Crouzet T. **Clean hands save lives**. 2014. <https://tcrouzet.com/clean-hands-save-lives/>
- Falkvinge R. **Swarmwise. The tactical manual to changing the world**. CreateSpace 2013.  
<https://falkvinge.net/files/2013/04/Swarmwise-2013-by-Rick-Falkvinge-v1.1-2013Sep01.pdf>
- Freedom House. **Freedom in the world 2020. A leaderless struggle for democracy**. 2020.  
[https://freedomhouse.org/sites/default/files/2020-02/FIW\\_2020\\_REPORT\\_BOOKLET\\_Final.pdf](https://freedomhouse.org/sites/default/files/2020-02/FIW_2020_REPORT_BOOKLET_Final.pdf)

- Kochhar R. **Seven-in-ten people globally live on \$10 or less per day**. Pew Research Center 2015.  
<https://www.pewresearch.org/fact-tank/2015/09/23/seven-in-ten-people-globally-live-on-10-or-less-per-day/>
- Laugeri M. **Les clés du dialogue hiérarchique**. InterEditions 2015.  
<https://www.dunod.com/sciences-humaines-et-sociales/cles-du-dialogue-hierarchique>
- Miller A. **C'est pour ton bien : racines de la violence dans l'éducation de l'enfant**. Champs 2015. <https://editions.flammarion.com/cest-pour-ton-bien/9782081347328>
- Nations Unies. **Transformer notre monde : le Programme de développement durable à l'horizon 2030**. 2015.  
[https://www.un.org/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=A/RES/70/1&Lang=F](https://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/70/1&Lang=F)
- Ng JYY, Ntoumanis N, Thøgersen-Ntoumani C, Deci EL, Ryan RM, Duda JL, Williams GC. **Self-Determination Theory Applied to Health Contexts: A Meta-Analysis**. *Perspectives on Psychological Science* 2012. <https://doi.org/10.1177/1745691612447309>
- Okolloh O. **Ushahidi or 'testimony': Web 2.0 tools for crowdsourcing crisis information (PLA 59)**. *Participatory Learning and Action* 2009. <https://pubs.iied.org/g02842>
- Open Source Medical Supplies. **National Case Study: India's Maker Response Against COVID-19**. 2021.  
<https://opensourcemedicalsupplies.org/national-maker-response-case-studies/india/>
- Ostrom E. **Beyond markets and states: polycentric governance of complex economic systems**. Prize lecture. The Sveriges Riksbank Prize in Economic Sciences in Memory of Alfred Nobel 2009. [https://www.nobelprize.org/uploads/2018/06/ostrom\\_lecture.pdf](https://www.nobelprize.org/uploads/2018/06/ostrom_lecture.pdf)
- Oxfam. **The hunger virus multiplies: deadly recipe of conflict, covid19 and climate accelerate world hunger**. 2021.  
[https://oi-files-d8-prod.s3.eu-west-2.amazonaws.com/s3fs-public/2021-07/The%20Hunger%20Virus%202.0\\_media%20brief\\_EN.pdf](https://oi-files-d8-prod.s3.eu-west-2.amazonaws.com/s3fs-public/2021-07/The%20Hunger%20Virus%202.0_media%20brief_EN.pdf)
- Pearce JM. **Cut costs with open-source hardware**. *Nature* 2014; 505(618).  
<https://doi.org/10.1038/505618d>
- Raymond E. **The cathedral and the bazaar**. *Knowledge, Technology & Policy* 1999; 12(3).  
<https://doi.org/10.1007/s12130-999-1026-0>
- Rupert R. **État d'esprit et performance**. In *La réponse à la complexité avec la Boussole du Management*. Techniques de l'Ingénieur 2005.  
<https://www.rupertconsulting.com/docs/teaching/4-4506-TI.pdf>
- Surowiecki J. **The wisdom of crowds**. Anchor 2005.  
<https://www.penguinrandomhouse.com/books/175380/the-wisdom-of-crowds-by-james-surowiecki/>
- Swiss Re. **COVID-19 and likely long-term effects on survivors**. 2020.  
<https://www.swissre.com/reinsurance/life-and-health/l-h-risk-trends/covid-19-likely-long-term-effects-on-survivors.html>
- The Economist Intelligence Unit. **Democracy Index 2020. In sickness and in health?** 2021.  
<https://pages.eiu.com/rs/753-RIQ-438/images/democracy-index-2020.pdf>



- Turcotte-Tremblay AM, Gali Gali IA, Ridde V. **The unintended consequences of COVID-19 mitigation measures matter: practical guidance for investigating them.** BMC Medical Research Methodology 2021; 21(28). <https://doi.org/10.1186/s12874-020-01200-x>
- Union internationale des télécommunications. **Statistics.** 2021.  
<https://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Pages/stat/default.aspx>
- US National Intelligence Council. **Global trends 2040. A more contested world.** 2021.  
[https://www.dni.gov/files/ODNI/documents/assessments/GlobalTrends\\_2040.pdf](https://www.dni.gov/files/ODNI/documents/assessments/GlobalTrends_2040.pdf)
- Vergara C. **Systemic corruption. Constitutional ideas for an anti-oligarchic republic.** Princeton 2020.  
<https://press.princeton.edu/books/hardcover/9780691207537/systemic-corruption>
- V-Dem Institute. **Autocratization Turns Viral. Democracy Report 2021.** 2021.  
<https://www.v-dem.net/files/25/DR%202021.pdf>
- Von Ahn L. **Massive-scale online collaboration.** TED 2011.  
[https://www.ted.com/talks/luis\\_von\\_ahn\\_massive\\_scale\\_online\\_collaboration](https://www.ted.com/talks/luis_von_ahn_massive_scale_online_collaboration)

## Autres langues

English <https://doi.org/10.5281/zenodo.5497574>

## Versions

- 1.4 Prepost partagé en ligne sur Zenodo sur la base de la version en anglais
- 1.5 Suppression d'un paragraphe doublon et de coquilles