

УДК 341.353

DOI

ПОСТОЯННЫЙ НЕЙТРАЛИТЕТ КАК ВЫСШАЯ ФОРМА РАЗВИТИЯ НЕЙТРАЛИТЕТА

Трандафилова И.В.,

*преподаватель кафедры гражданского
и предпринимательского права*

*ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и
государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики»;*

Куриная К.Ю.,

*студентка факультета юриспруденции
и социальных технологий*

*ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и
государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики»;
Донецк, Донецкая Народная Республика*

Данная статья посвящена рассмотрению особенностей и перспектив развития нейтралитета как института международного права, нацеленного на отказ от разрешения споров посредством войны и неучастие в войнах. Наибольший интерес вызывает форма постоянного нейтралитета, которая может существовать вне войны и дает странам возможность сохранить полную независимость от других государств, территориальную целостность и не участвовать в военных конфликтах на долгосрочную перспективу.

Ключевые слова: Донецк, ДНР, нейтралитет, международный мир, безопасность, теория нейтралитета

PERMANENT NEUTRALITY AS THE HIGHEST FORM OF THE DEVELOPMENT OF NEUTRALITY

Trandafilova I.V.,

*Teacher Head of the Department of Civil and Business Law
SEE HPE «Donetsk Academy of Management and Public Administration
under the Head of the Donetsk People's Republic»;*

Kurinaya K. Yu.,

*student of the Faculty of Law and Social Technologies
SEE HPE «Donetsk Academy of Management and Public Administration
under the Head of the Donetsk People's Republic»;
Donetsk, Donetsk People's Republic*

This article examines the features and prospects for the development of neutrality as an institution of international law aimed at refusing to resolve disputes through war and not participating in wars. Of greatest interest is the

form of permanent neutrality, which can exist outside the war and gives countries the opportunity to maintain complete independence from other states, territorial integrity and not to participate in military conflicts in the long term.

Keywords: Donets, DPR, neutrality, international peace, security, theory of neutrality

Актуальность. Развитию международных отношений неизменно сопутствуют возникновение предпосылок для экономического сотрудничества и позитивная динамика интеграционных и глобализационных процессов, что в свою очередь предполагает активизацию деятельности миролюбивых сил, зарождение эффективных экономических союзов, организаций и блоков, приобретающих все большее влияние на международной арене. Для предотвращения военных конфликтов и столкновения интересов различных государств, борющихся за экономическое господство и различные ресурсы требуется сотрудничество и совместные усилия различных международно-правовых субъектов. Как один из способов поддержания международного мира и безопасности можно рассматривать международно-правовой институт нейтралитета, успевший к настоящему времени заявить о себе как о действенном способе защиты государства и противодействии разрушительному влиянию войн и экспансионистских настроений других стран.

Постановка задачи. Необходимость исследования обусловлена потребностью в определении роли и места института нейтралитета в системе современного международного права, рассмотрении возможных путей и направлений его дальнейшего совершенствования и развития, а также способов повышения эффективности как средства поддержания международного мира и безопасности. Современный уровень развития экономических отношений обуславливает необходимость распространения сферы действия статуса нейтралитета на экономические отношения хозяйствующих субъектов с воюющими государствами и их хозяйствующими субъектами, в связи с чем данный вопрос нуждается в самостоятельной международно-правовой и внутригосударственной регламентации.

Анализ последних исследований и публикаций.

Проблематика постоянного нейтралитета получила освещение еще в дореволюционный период. При написании работы были активно использованы положения работ Ф.Ф. Мартенса и Б.Э. Нольде. Основной же массив работ по проблематике постоянного нейтралитета приходится на советский период. В ходе исследования автор опирался на теоретические и практические положения и выводы, сформулированные в работах таких российских юристов-международников, как Ю.М. Прусаков, Б.В. Ганюшкин, А.П. Мовчан, В.Н. Дурденевский, О.В. Афанасьева, Г.И. Тункин, О.И. Тиунов, М. Махер, И.П. Ильинский. Из зарубежных авторов следует упомянуть Л. Штрэсле, М. Хагемана, Л. Оппенгейма, Т. Хопарда, Э. Дж. Герлиха, Э. Бонжура и А. Фердросса.

Цель статьи. Исследовать значение нейтралитета как комплексного правового института, в том числе рассмотреть вопрос о его месте и роли в современном международном праве. Особое внимание уделяется высшей форме развития нейтралитета - «постоянному нейтралитету», анализируются перспективы повышения его эффективности и роли в установлении и поддержании международного мира безопасности, расширении сферы его действия и приспособлении к современным международно-правовым реалиям.

Изложение основного материала исследования. С таким понятием как «нейтралитет» люди были знакомы еще в античные времена. Можно встретить различные определения данного термина, однако, наиболее точной представляется его трактовка в качестве «особого международно-правового статуса государства»[1]. Первоначально в данный термин вкладывалось лишь одно значение и его использовали для обозначения позиции нейтралитета того или иного государства во время войны, однако в дальнейшем данное понятие разрослось и помимо традиционного нейтралитета возникли такие его разновидности, как позитивный и постоянный нейтралитет.

Проследив за судьбой различных нейтральных государств, можно отметить присущую правовому статусу нейтралитета тенденцию адаптации к международной обстановке и приспособления к различным политическим, экономическим,

географическим и иного рода условиям, что в последствии предопределило разнообразие форм нейтралитета, отображающие различные особенности его формирования. Иной раз эти формы могли принимать искаженный, не соответствующий своему сущностному назначению вид и деформированное правовое содержание.

При классификации нейтралитета ученые, как правило, в первую очередь обращаются к такому критерию как форма, при этом рассматривают его сугубо в контексте условий его формирования, продолжительности действия нейтрального статуса, отношения государства к воюющим странам, юридической природы нейтралитета. Французским юристом Б. Бако в свое время была предпринята попытка объединить нейтралитет постоянный и традиционный под общим названием «длительный нейтралитет»[2]. Под традиционным нейтралитетом в соответствии с точкой зрения Б. Бако предполагалась политика нейтралитета ряда государств, которая вследствие своей продолжительности превратилась в традицию. Содержание понятия «нейтралитет» в разное время рассматривалось под разными углами, за все время изучения данного института ученые последовательно переходили от формирования историко-правового понимания как явления политического, к политико-правовому и собственно правовому, что обусловило разнообразие в трактовках данного понятия и установлению его сущностных признаков и характеристик. Б.В. Ганюшкин отмечал, что существуют три основные формы нейтралитета: нейтралитет во время войны, политика нейтралитета и постоянный нейтралитет. Каждая из этих форм имеет свои определенные отличительные признаки и существенные черты, позволяющие проводить между ними разграничения в рамках общего для них международно-правового института нейтралитета [3].

Обособленное рассмотрение вышеуказанных форм нейтралитета представляется нецелесообразным с юридической точки зрения, т.к. в соответствии с данной классификацией политика нейтралитета представляет собой одну из форм нейтралитета как института международного права, что фактически означает отождествление правового и политического начал. В этом и состоит причина невозможности

отнесения ряда государств к категории нейтральных с точки зрения международного права. Таким образом, мы приходим к заключению, что очевидным недостатком широкого толкования нейтралитета является подразумеваемое при этом отождествление данного понятия в международно-правовом и политическом плане. При этом невозможно отрицать очевидную необходимость четкого разграничения понятий нейтралитета как института международного права и как внешнеполитического инструмента. Юридический статус и политический статус государства - понятия разные, но взаимодополняющие. И.П. Антонов выделяет такой вид нейтралитета, как политический нейтралитет в мирное время [4]. Он отмечает, что политический нейтралитет в мирное время рассматривается как внешнеполитический курс государства, который может быть изменен в одностороннем порядке.

В настоящий момент мы можем выделить для себя следующие основные классификации форм нейтралитета:

- 1) по продолжительности действия - традиционный (временный) и постоянный;
- 2) по обеспеченности - вооруженный, гарантированный и негарантированный;
- 3) по исполнению государством обязательств, вытекающих из статуса нейтралитета, - абсолютный и несовершенный [2].

Помимо вышеназванных классификаций существуют и многие другие, при этом общепризнанной классификации форм нейтралитета не существует. Наибольший интерес в рамках настоящего исследования для нас представляет форма постоянного нейтралитета.

Первым государством, установившим статус постоянного нейтралитета, стала Швейцария, нейтралитет которой был установлен актом относительно признания и гарантии постоянного нейтралитета и неприкосновенности ее территории от 8 ноября 1815 г. и гарантирован Австрией, Францией, Великобританией, Россией, Португалией, Пруссией. Сама по себе идея нейтралитета восходит корнями к периоду XVI-XVII веков и связана она со стремлением Швейцарии, оказавшейся на перекрестке европейской политики, к обеспечению своей безопасности и территориальной целостности. Нейтральный статус, впервые признанный в 1648 году и официально

закрепленный в Парижских мирных соглашениях в 1815 году, позволил этой стране остаться в стороне от самых кровопролитных войн XX века, и, в конечном итоге, оказаться в числе наиболее благополучных стран мира [5].

В годы «холодной войны» и противостояния между Востоком и Западом идеи нейтралитета и неприсоединения нашли активную поддержку и, в первую очередь, в качестве их сторонников выступали молодые государства. За последние десятилетия в свете расширения международного сотрудничества и глобализации число государств, стремящихся к установлению данного статуса, значительно поубавилось, однако с теоретической стороны данный международно-правовой институт представляется заслуживающим внимания и пристального научного исследования. Так, например, к числу постоянно нейтральных государств относится Австрия, нейтралитет которой закреплен в Федеральном конституционном законе о нейтралитете Австрии (1955), а также Мальта (Декларация правительства Республики Мальта от 14 мая 1981 г.), Туркменистан (резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 12 декабря 1995 г. и Конституционный закон Туркменистана от 12 декабря 1995 г.), Ватикан (Латеранский договор с Италией от 11 февраля 1929 г.), Республика Сан-Марино (Договор с Италией от 31 марта 1939 г.), Камбоджа (Соглашение, подписанное на Парижской конференции по Камбодже 23 октября 1991 г.) [6].

О соотношении понятий нейтралитета и постоянного нейтралитета можно говорить как о соотношении целого и части. Постоянный нейтралитет в числе прочего включает в себя и нейтралитет во время войны, однако данный статус не сводится исключительно к нему. Понятие постоянного нейтралитета является более широким в сравнение с традиционным нейтралитетом ввиду того, что данный статус не ограничивается сугубо рамками военного периода, а порождает правоотношения и вне контекста какой-либо войны.

Продолжая сравнительный анализ двух понятий следует отметить, что традиционному нейтралитету в сравнение с постоянным присущи ситуативность и менее устойчивый характер, исходя из данной характеристики мы можем заключить, что постоянный нейтралитет обоснованно можно