



Peer Review Report


PEER REVIEW REPORT FOR:

Fontan, R. G. de O., Rosa, R. A., & Lacruz, A. J. (2022). The efficiency of railways specialized in transporting iron ore and pellets. *Revista de Administração Contemporânea*, 26(1), e200284. <https://doi.org/10.1590/1982-7849rac2022200284.en>

HOW TO CITE THIS PEER REVIEW REPORT:

Fontan, R. G. de O., Rosa, R. A., Lacruz, A. J., & Marins, F. A. S. (2021). Peer review report for: The efficiency of railways specialized in transporting iron ore and pellets. RAC. *Revista de Administração Contemporânea*. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.5071313>

REVIEWERS:

 Fernando Augusto Silva Marins (Universidade Estadual Paulista, Brazil)

ROUND 1

Reviewer 1 report

Reviewer: Fernando Augusto Silva Marins

Date review returned: August 10, 2020

Recommendation: Accept

Comments to the authors

Just a warning to correct minor errors:

p25, linha 35 - a palavra paralisação foi escrita com "z"

p28, linha 5 - acertar a concordância na frase: "a maioria está..."

Additional Questions:

Does the manuscript contain new and significant information to justify publication?: Yes

Does the Abstract (Summary) clearly and accurately describe the content of the article?: Yes

Is the problem significant and concisely stated?: Yes

Are the methods described comprehensively?: Yes

Are the interpretations and conclusions justified by the results?: Yes

Is adequate reference made to other work in the field?: Yes

Is the language acceptable?: Yes

Does the article have data and / or materials that could be made publicly available by the authors?: Yes

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state “none” if this is not applicable).: None.

Rating:

Interest: 2. Good

Quality: 2. Good

Originality: 3. Average

Overall: 2. Good

Reviewer 2 report

Reviewer 2 for this round chose not to disclose his/her review report.

Reviewer 3 report

Reviewer 3 for this round chose not to disclose his/her review report.

Authors' Responses

08 de outubro de 2020

Imo. Prof. Dr. Wesley Mendes-da-Silva

Editor da Revista de Administração Contemporânea (RAC)

Ref. ID RAC-2020-0284

Prezado editor,

Vimos por meio desta encaminhar o manuscrito, corrigido e revisado para apreciação.

Agradecemos ao editor associado e aos avaliadores, que contribuíram para melhorar a qualidade do artigo. Após análise detalhada dos pareceres, o artigo sofreu alterações apontadas com controle de alterações do MS-Word. A seguir, apresentamos comentários/respostas frente aos pareceres.

Autores.

Editor associado

ID	Parecer	Comentário/Resposta
1	<p>Parabéns pela iniciativa, esta foi considerada relevante aos olhos de 3 de 4 pareceristas que já publicaram internacionalmente. Porém é consenso que o cenário atual da malha ferroviária brasileira precisa ser atualizado em vosso modelo. Sem esta revisão tratar-se-á de um exercício metodológico, e a RAC já conta com outras publicações que outrora foram consideradas contemporâneas. Se os autores acolherem o desafio e realizarem o trabalho de revisão há chances de publicação.</p>	<p>Obrigado. Ficamos satisfeitos que os pareceristas tenham achado o artigo relevante.</p> <p>Tivemos dúvidas em relação a esta recomendação. Sugere-se que “o cenário atual da malha ferroviária brasileira” no nosso modelo seja atualizado. O artigo, porém, aborda as ferrovias especializadas no transporte de MFe e PLMFe que fazem parte do patrimônio de empresas mineradoras e/ou pelletizadoras. Assim, não endereçamos o contexto da malha ferroviária no Brasil.</p> <p>Do nosso conhecimento, houve neste período aquisições de malhas ferroviárias pela RUMO, que é responsável pelo transporte de produtos (carga geral e MFe) de outras empresas, inclusive para Vale (Centro-Oeste). Não é de nosso conhecimento, nem de especialistas ferroviários consultados sobre esse tema (da Vale e da RUMO), alterações relevantes no cenário brasileiro de ferrovias proprietárias especializadas no transporte de MFe e PLMFe.</p> <p>Ficaremos satisfeitos em atualizar esse cenário, se o entendimento for esse, diante de possível orientação subsequente. De toda forma, ampliamos a discussão sobre os impactos do rompimento da barragem de Brumadinho, ocorrida em janeiro de 2019.</p> <p>Outro entendimento que tivemos para essa recomendação é que se tenha pretendido sugerir que os dados de 2016 fossem atualizados. Esse entendimento se baseou no trecho “Sem esta revisão tratar-se-á de um exercício metodológico, e a RAC já conta com outras publicações que outrora foram consideradas contemporâneas”. Porém, não nos pareceu razoável.</p> <p>O prazo de 30 dias concedido para fazer a revisão é incompatível com o esforço que seria necessário empreender: coleta de dados por meio de levantamento documental; tabulação dos dados numa matriz 11 (DMUs) x 10 (variáveis); processamentos dos dados usando 4 abordagens complementares (correlação, método multicritério combinatório inicial, DEA e Regressão Tobit); análise dos resultados; discussão dos resultados à luz do contexto das DMUs e conclusão.</p> <p>Se for esse o entendimento, argumentamos que as contribuições do estudo não se perdem por usar dados de 2016. Esse entendimento coaduna-se com o incentivo ao reuso de dados feito no <i>call for papers</i> “Data reuse: what new information can we learn from used data?” de Martins & Perlin (2020) e na carta do editor associado “Tutorial-Articles: the importance of data and code sharing” de Martins (2020), para os quais o reuso de dados para investigar novas questões de pesquisa ou por outros meios (métodos ou teorias) é um dos pilares do movimento pela Ciência Aberta.</p> <p>Ou seja, os dados, se analisados dentro do seu contexto, podem trazer contribuições para o entendimento do fenômeno ao qual se referem. Tanto que o reuso de dados é incentivado.</p> <p>Ademais, além de favorecer o reuso de dados ao elaborar, com razoável esforço, o banco de dados e torna-lo disponível ao interessados (pretende-se disponibilizá-lo no repositório Harvard Dataverse, assim como foi feito em outras publicações dos autores), a análise da eficiência de ferrovias proprietárias especializadas no transporte de MFe e PLMFe por meio de uma abordagem metodológica que contorna a limitação do número baixo número de observações pelas peculiaridades do setor, contribui para o campo. Convém lembrar que não identificamos pesquisas sobre isso no levantamento que realizamos nas bases Periódicos CAPES, Science Direct, Scopus e Google Scholar.</p> <p>Em arremate, argumentamos que os dados de 2016 refletem 4 de 5 grandes eventos que alteraram a dinâmica do mercado. O 5º grande evento, ocorrido no início de 2019, refere-se ao rompimento de outra barragem de rejeito da mineradora Vale, na cidade de Brumadinho, que ocasionou interdições em várias operações desta empresa, reduzindo a oferta de MFe e PLMFe e desequilibrando novamente o mercado. Para refletir esse cenário, os dados poderiam ter sido coletados (considerando as fontes usadas na nossa pesquisa) a partir de maio de 2020, quando geralmente são disponibilizados pelas empresas.</p> <p>O esforço que envolveria uma nova coleta e preparação dos dados – e descarte dos dados do período utilizado (i.e. 2016) – nos parece ser maior do que o possível benefício do uso de dados mais recentes e talvez implicasse que a submissão do artigo não pudesse ocorrer antes de outubro de 2020.</p> <p>Por fim, um último entendimento que tivemos, foi que se pretendeu fazer referências às recomendações dos avaliadores <i>ad hoc</i>, em especial às do revisor 3.</p> <p>Referências</p> <p>Martins, H. C. (2020). Tutorial-Articles: the importance of data and code sharing. <i>Revista De Administração Contemporânea</i>, 25(1).</p> <p>Martis, H. C., & Perlin, M. S. (2020). Call for Papers Data reuse: what new information can we learn from used data?. <i>Revista De Administração Contemporânea</i>.</p>

Revisor 1

ID	Advice / Recommendations	Comments/ Answers
2	Just a warning to correct minor errors: p25, linha 35 - a palavra paralisação foi escrita com “z” p28, linha 5 - acertar a concordância na frase: “a maioria está...”.	Please, see changes made in the text.

The authors' responses to the comments of Reviewers 2 and 3 for this round were omitted from this report, since the reviewers did not authorize the disclosure of their reports.

ROUND 2

Reviewer 1 report

Reviewer: Fernando Augusto Silva Marins

Date review returned: October 15, 2020

Recommendation: Accept

Comments to the authors

Parabéns pelo trabalho corrigido, ficou bem claro e os resultados representam uma contribuição prática interessante para a área empresarial.

Additional Questions:

Does the manuscript contain new and significant information to justify publication?: Yes

Does the Abstract (Summary) clearly and accurately describe the content of the article?: Yes

Is the problem significant and concisely stated?: Yes

Are the methods described comprehensively?: Yes

Are the interpretations and conclusions justified by the results?: Yes

Is adequate reference made to other work in the field?: Yes

Is the language acceptable?: Yes

Does the article have data and / or materials that could be made publicly available by the authors?: Yes

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state “none” if this is not applicable).:
Nenhum

Rating:

Interest: 2. Good

Quality: 2. Good

Originality: 3. Average

Overall: 2. Good

Reviewer 2 report

Reviewer 2 for this round chose not to disclose his/her review report.

Reviewer 3 report

Reviewer 3 for this round chose not to disclose his/her review report.

Authors' Responses

Prezado Editor, Dr. Wesley Mendes-da-Silva,

Agradecemos pela oportunidade de melhorar a qualidade geral do nosso artigo.

Informamos que realizamos a leitura cuidadosa do manuscrito e promovemos as alterações indicadas pelo/a revisor/a 2 (p. 3, 4, 5 e 19), além de outras que identificamos - seguindo, também, as recomendações do/a revisor/a 3.

Cordialmente, Autores.

ROUND 3

Reviewer 1 report

Reviewer 1 for this round chose not to disclose his/her review report.

Disclaimer: The content of the Peer Review Report is the full copy of reviewers and authors' reports. Typing and punctuation errors are not edited. Only comments that violate the journal's ethical policies such as derogatory or defamatory comments will be edited (omitted) from the report. In these cases, it will be clearly stated that parts of the report were edited. Check [RAC's policies](#).