



Claudia Frick

#InFoCoP am 2. Juli 2021

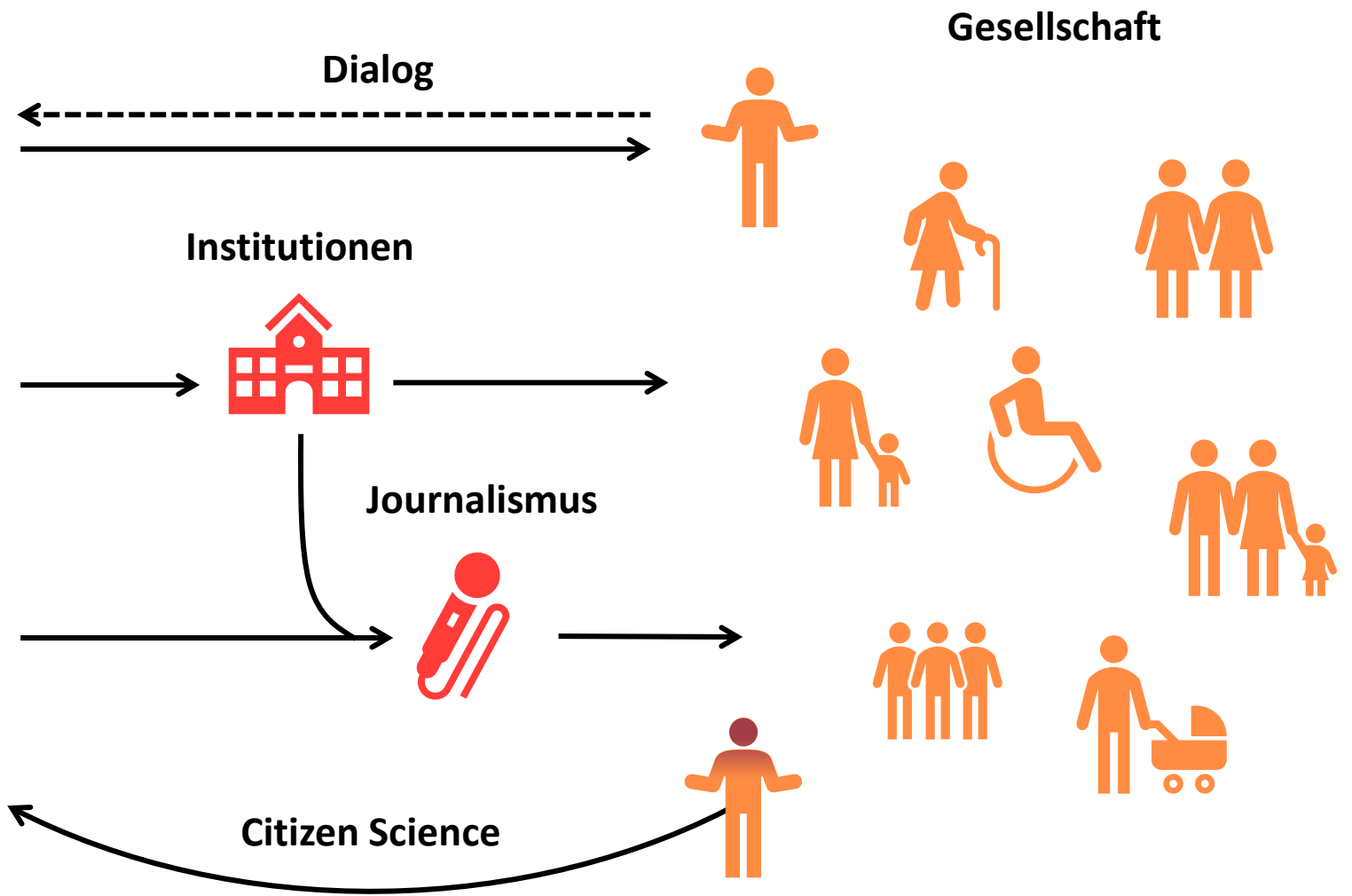
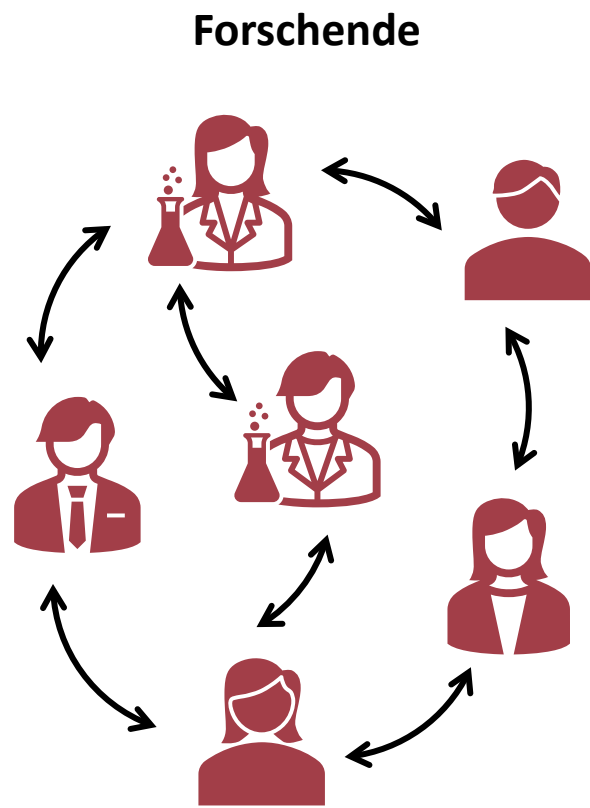
Wenn **interne** Wissenschaftskommunikation **extern** sichtbar wird

Herausforderungen und Potenziale



Diese Folien sind, **bis auf die gekennzeichneten Abbildungen**, lizenziert unter [CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

<https://doi.org/10.5281/zenodo.5048299>



Nur ein Beispiel von vielen (leider)



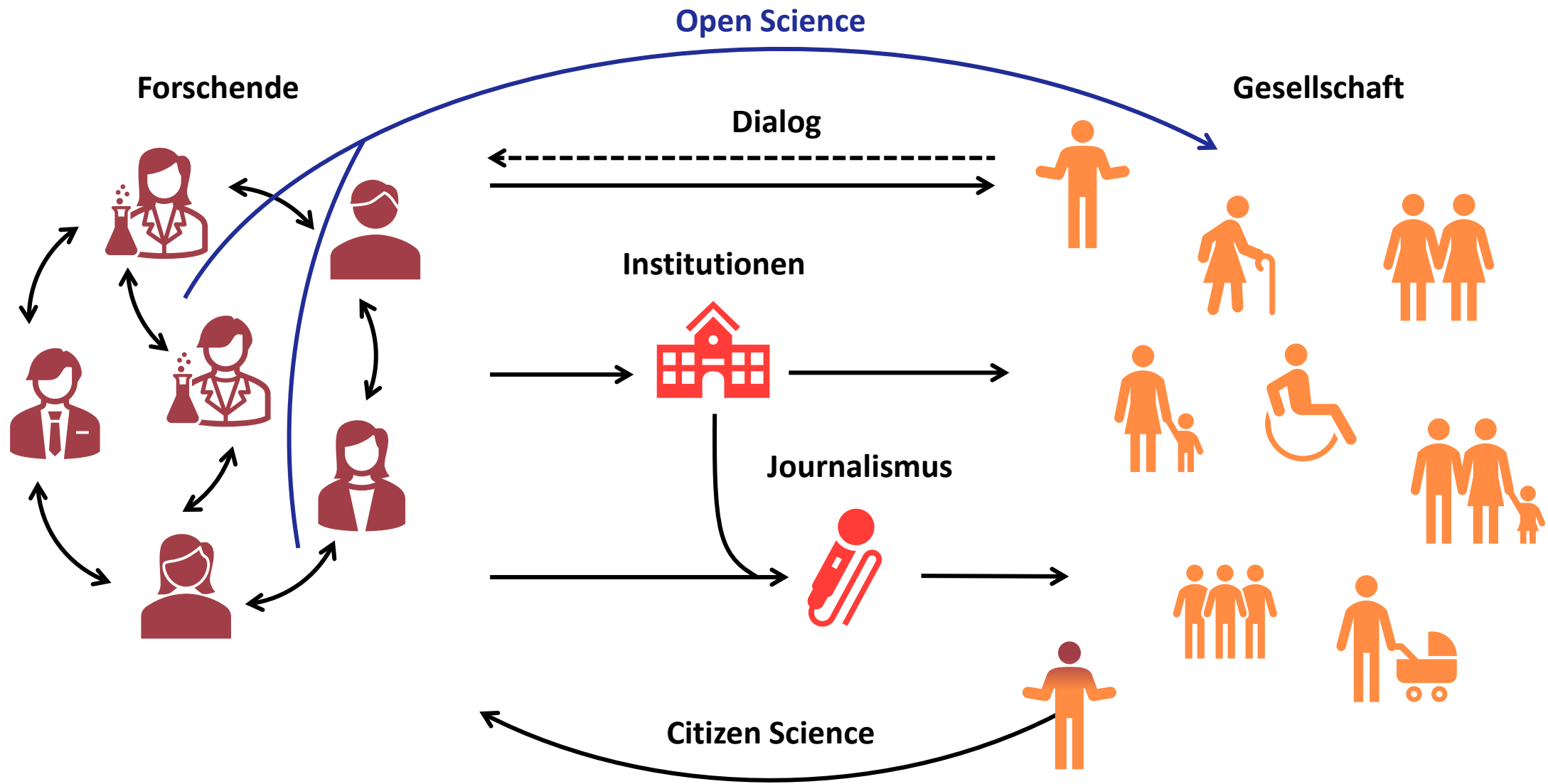
Rima @ Real Scientists DE
@realsci_DE

Vor ein paar Tagen ist kurz die Frage aufgekommen, ob man die paper, über die ich getweetet habe, leicht einsehen kann. Leider gilt das nicht immer, da viele Publikationen von Verlagen nur gegen Gebühr zur Verfügung gestellt werden.



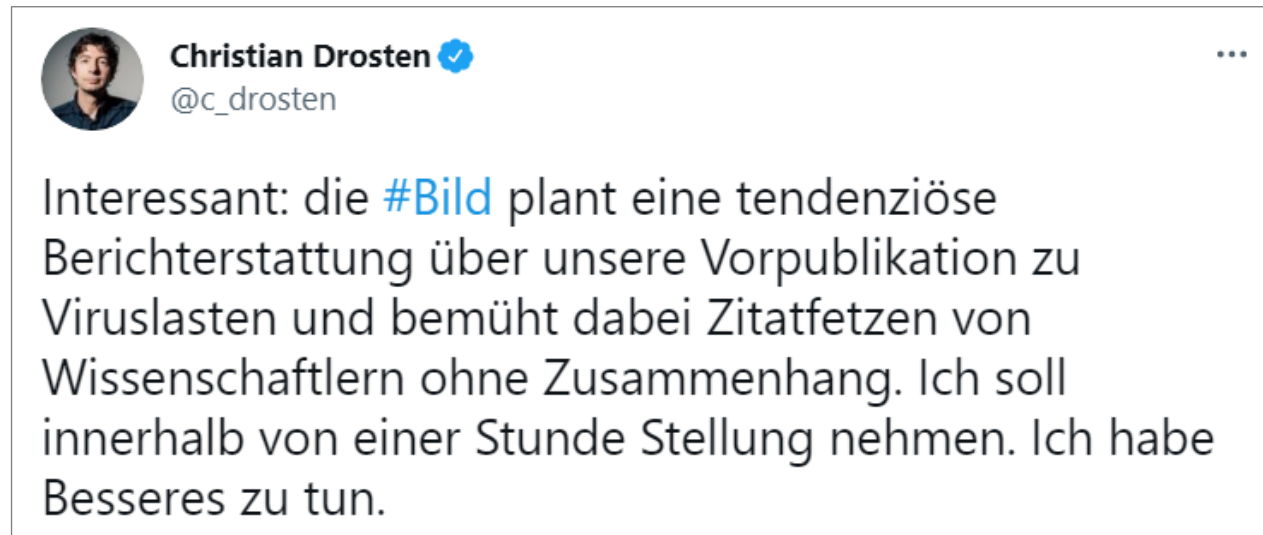
Rima @ Real Scientists DE @realsci_DE · 11. Mai
Antwort an @T4all
Die Infos sind leider hinter einer Paywall gefangen 😞
Ich teile trotzdem mal zwei Links zum Thema:
[Redacted]

12:11 nachm. · 14. Mai 2021 · Twitter for iPhone



Ein Beispiel mit Fokus auf die Herausforderungen

vor die Open Science die externe Wissenschaftskommunikation stellt



https://twitter.com/c_drosten/status/1264934434756755456

nicht unter CC BY 4.0 lizenziert

Aus der E-Mail des Reporters

Einige Beispiele der kritischen Stimmen:

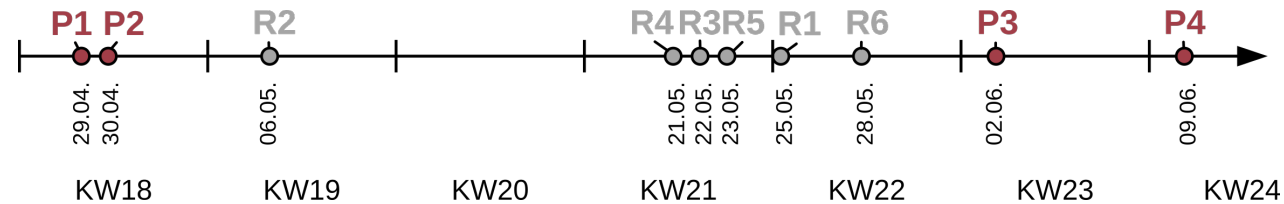
- „However, the authors' very own statistical analysis contradicts their central conclusion.“ (Prof. Dominik Liebl, Uni Bonn)
- „There are many good arguments against a quick reopening of schools, but the Charit'e study does not add to them.“ (Prof. Stoye, Cornell University)
- „The original analysis by Jones et al. (2020) suffers from small sample sizes among children and adolescents.“ (Prof. Leonhard Held, Uni Zürich)
- „Kinder haben in dieser Coronavirus Studie im Schnitt 67-85% weniger Viruslast als Erwachsene. Dass derart große Unterschiede von den Autoren als "nicht signifikant" eingestuft werden, liegt daran dass die verwendeten statistischen Methoden sehr schwach sind.“ (Prof. Christoph Rothe, Uni Mannheim)

https://twitter.com/c_drosten/status/1264934434756755456

nicht unter CC BY 4.0 lizenziert

Aus Sicht der internen Wissenschaftskommunikation

- Teil der internen Wissenschaftskommunikation
- **Open Science** fügte dem Gewöhnlichen auch Ungewöhnliches hinzu
- Open Pre-Publication Peer-Review
- Ein Lehrstück für **Open Science** mit einigen wenigen Unsauberkeiten



Frick (2020) <https://doi.org/10.11588/ip.2020.2.74406>

Was gut lief

- Sofortige Verfügbarkeit der Ergebnisse (**Open Preprint**)
- Mehr und unübliche Begutachtende (**Open Participation**)
- Schnellere Begutachtung als üblich
- Austausch unter Begutachtenden (**Open Interaction**)
- Transparente Begutachtung (**Open Reports**)
- Einschätzbarkeit der Begutachtenden (**Open Identities**)
- Direkte Gutachten und neuer Koautor (**Open Identities**)

Was nicht so gut lief

- Keine konsequente Nutzung von Preprint-Servern
 - keine eindeutige Zitierbarkeit und Langzeitarchivierung
 - keine einfache Indexierung und Auffindbarkeit
- Keine konsequente Versionierung
- Keine konsequenten Hinweise auf die Vorläufigkeit
- Keine zentrale Sammelstelle für die Gutachten

Aus Sicht der externen Wissenschaftskommunikation

„Was in den Medien mitunter als ‘Streit’ unter Forschenden deklariert wird, ist ein notwendiger Prozess der Erkenntnissicherung und beruht auf dem Prinzip des Peer-Review.“

Breznau (2020) <https://doi.org/10.31222/osf.io/54zx2>

- Sprache und Prozesse von Wissenschaft und insbesondere **Open Science** wurden nicht mitkommuniziert, z.B. die Vorläufigkeit eines Preprints
- Fokus verlagerte sich auf Intention und generelle Kompetenz der Person(en)
- Direkte Kommunikation mit unterschiedlichen Adressat*innen zur gleichen Zeit und teilweise auch durch das gleiche Medium
- Lai*innen interpretierten nicht nur die externe Wissenschaftskommunikation, sondern teilweise auch die interne Wissenschaftskommunikation
- Unübersichtlichkeit der Quellen sowie der interpretierenden und kommentierenden Medien und Menschen
- Meinungen, Interpretationen und Erkenntnisse mischten sich

Ein Beispiel mit Fokus auf die Potenziale

die Open Science der externen Wissenschaftskommunikation eröffnet

Chat für Videos

1:40:35 sciencekai: 10.000
1:40:42 Blubberbub: 10
1:40:42 heptasean: 1000
1:40:48 SirAeleon: Weniger, denke ich...
1:41:17 SirAeleon: Fragmente: 5k, ganze Skelette 100
1:41:40 Aron_dc: Keinen Druck, gucken dir nur alle zu
1:41:41 sciencekai:
1:42:32 MisterProsser: 250 Achtel
1:42:39 Aron_dc: ~30
1:43:16 Blubberbub: 😊
1:43:48 mr_captcha: Lorient: er zirkuliert
1:43:52 Forschungsstrom: Dino-Paper: <https://science.sciencemag.org/content/372/6539/284>
1:43:56 Aron_dc: Kann der Rest nicht auch einfach nur noch nicht gefunden worden sein? Könnte ja auch irgendwo liegen wo heute Ozean ist etc.
1:44:04 sciencekai: oder Sternenstaub
1:44:21 Forschungsstrom: Dino 2-Paper: <https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rsos.201441>
1:45:10 Aron_dc: Im normalen Tagesverlauf oder wenn er zu spät zur Arbeit los ist?
1:45:14 sciencekai: Alpaka
1:45:19 SirAeleon: Bissl schneller als Fahrrad... 30km/h max?
1:45:40 heptasean: Pferd
1:45:47 Aron_dc: Pferd hätte ich jetzt auch getippt
1:46:10 heptasean: Ist Jurassic Park da

heptasean
Ist Jurassic Park da accurate?

Endlich erwachsen! Die Varianten aussterbenslangweiliger Programmierung | Forschungsstrom - Classic • vor 13 Tagen
Talkshows & Podcasts

Forschungsstrom
Zuletzt gestreamt: vor 4 Tagen

1:50:38 **Forschungsstrom**: Paper:
<https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rsos.201441>

1:50:39 **MisterProsser**: Also hier steht was von 27 km/h

1:50:44 **MisterProsser**: <http://dx.doi.org/10.1371/journal.pone.0223698>

1:51:15 **MisterProsser**: T-Rex

1:53:10 **MisterProsser**: In dem Royal Society Paper steht aber auch "Walking speed"

1:53:17 **heptasean**: Preferred Walking Speed vs. Max Speed?

<https://forschungsstrom.tv/>

Aus Sicht der Teilnehmenden

- Mitlesen und mitdiskutieren
- Parallel recherchieren, Quellen und Informationen finden
- Unterstützende oder widersprechende Informationen einbringen
- Aktiver Beitrag zu Format und Inhalt

Aus Sicht der Kommunizierenden

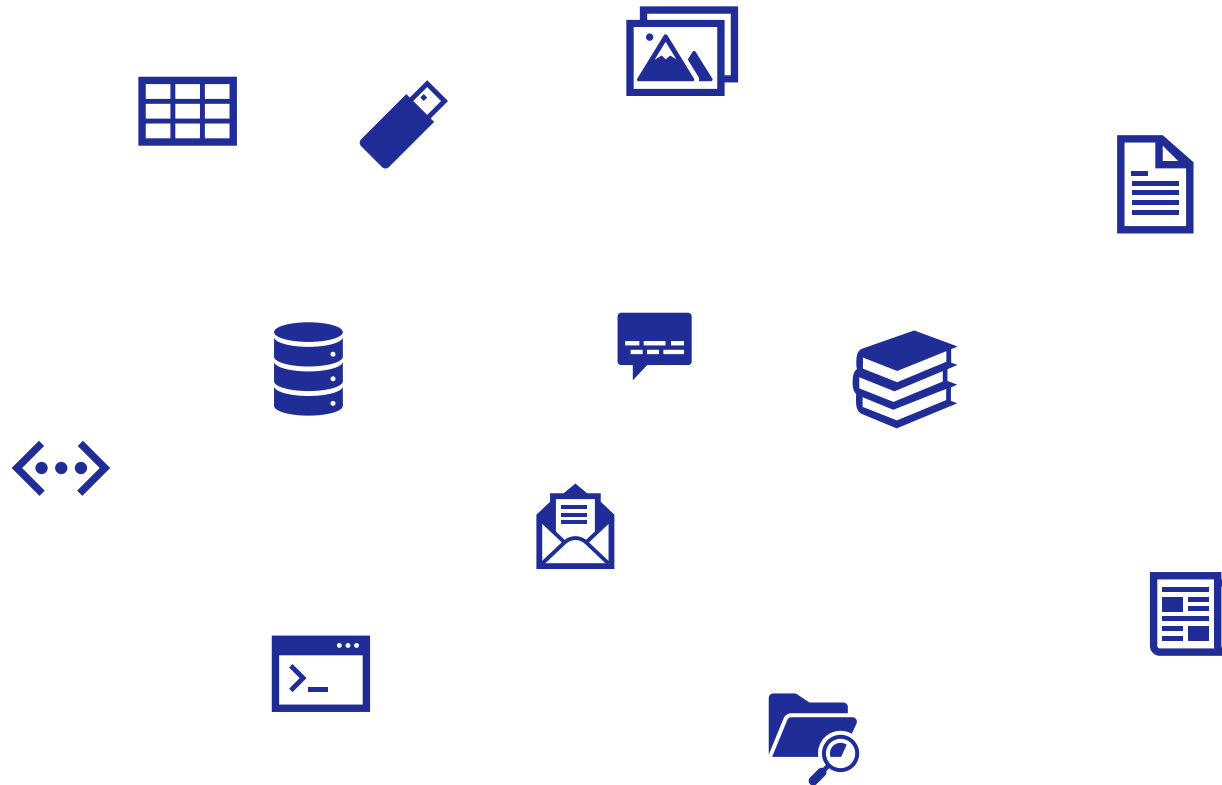
- Flexibilität, Spontaneität und Reaktionsfreude sind gefordert
- Andere Art der Auf- und Vorbereitung
- Informationen nicht mehr alleine interpretieren und präsentieren

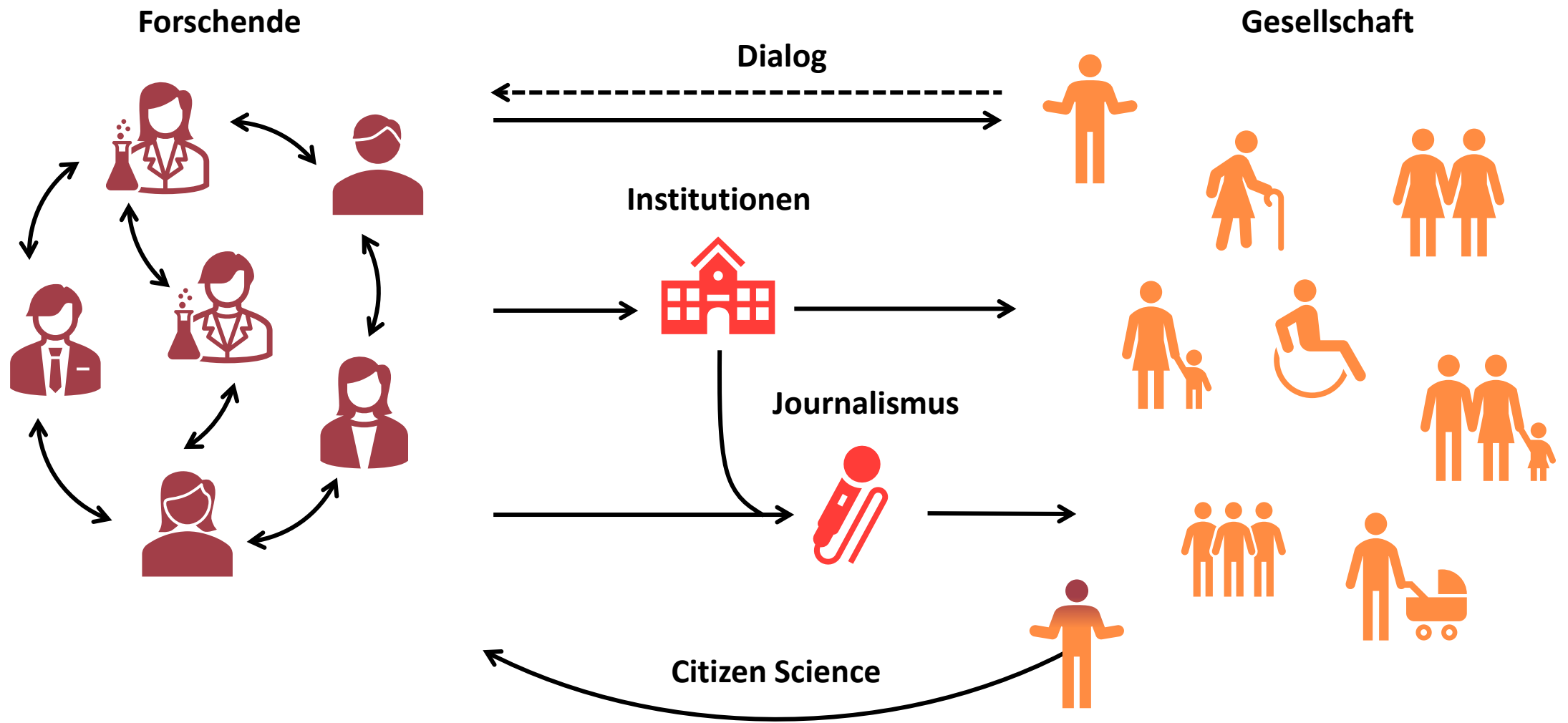
Aus Sicht von Open Science

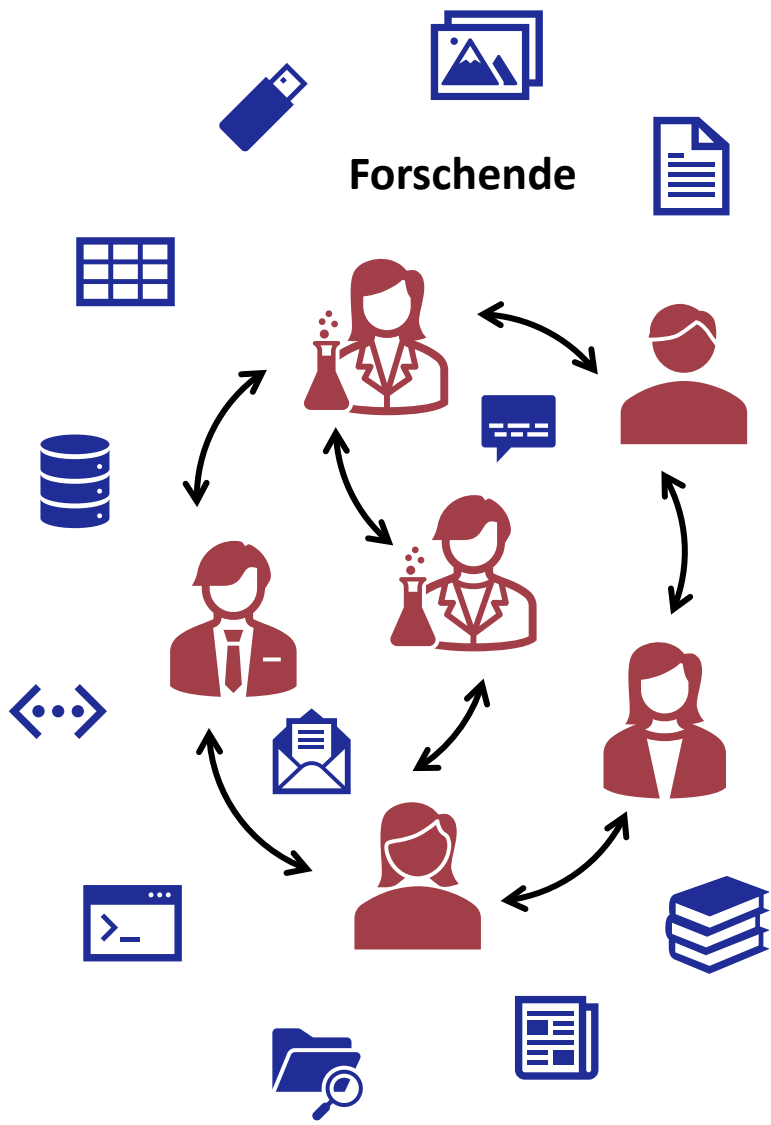
- Open Access für Publikationen – zum Mitlesen und Mitdiskutieren
- Open Data für die Forschungsdaten – zum selbst damit Spielen und Nachvollziehen
- Open Source für Forschungssoftware – zum selbst Testen und Verändern
- ...

Die Verschiebung von Science durch das Open

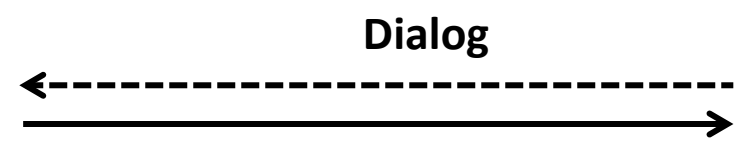
in der Wissenschaftskommunikation insgesamt







Forschende



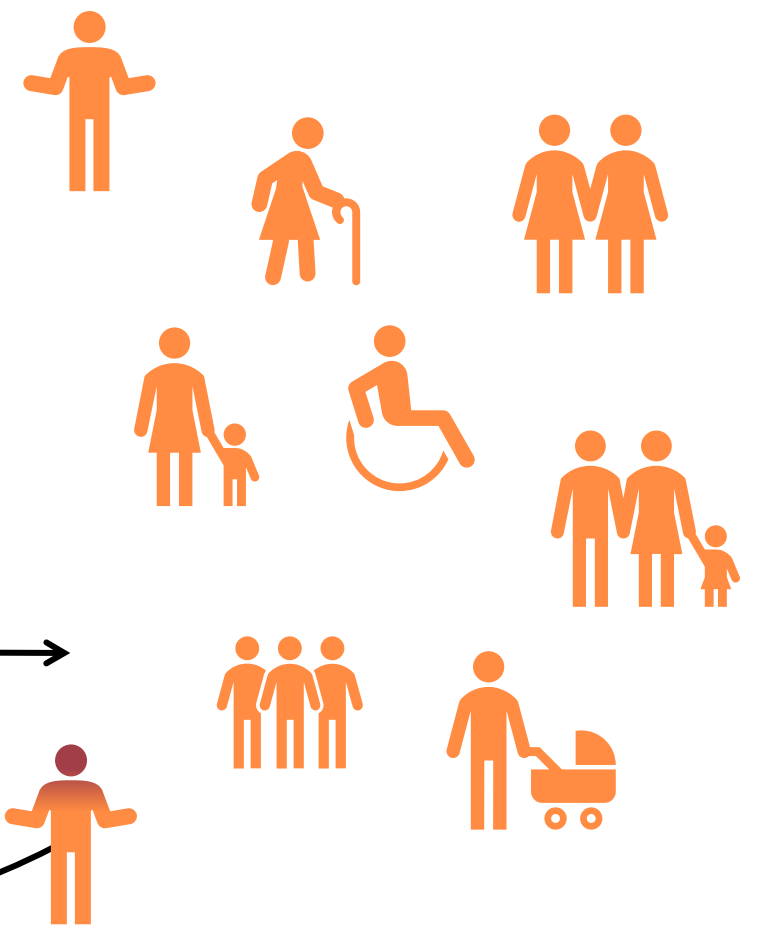
Institutionen



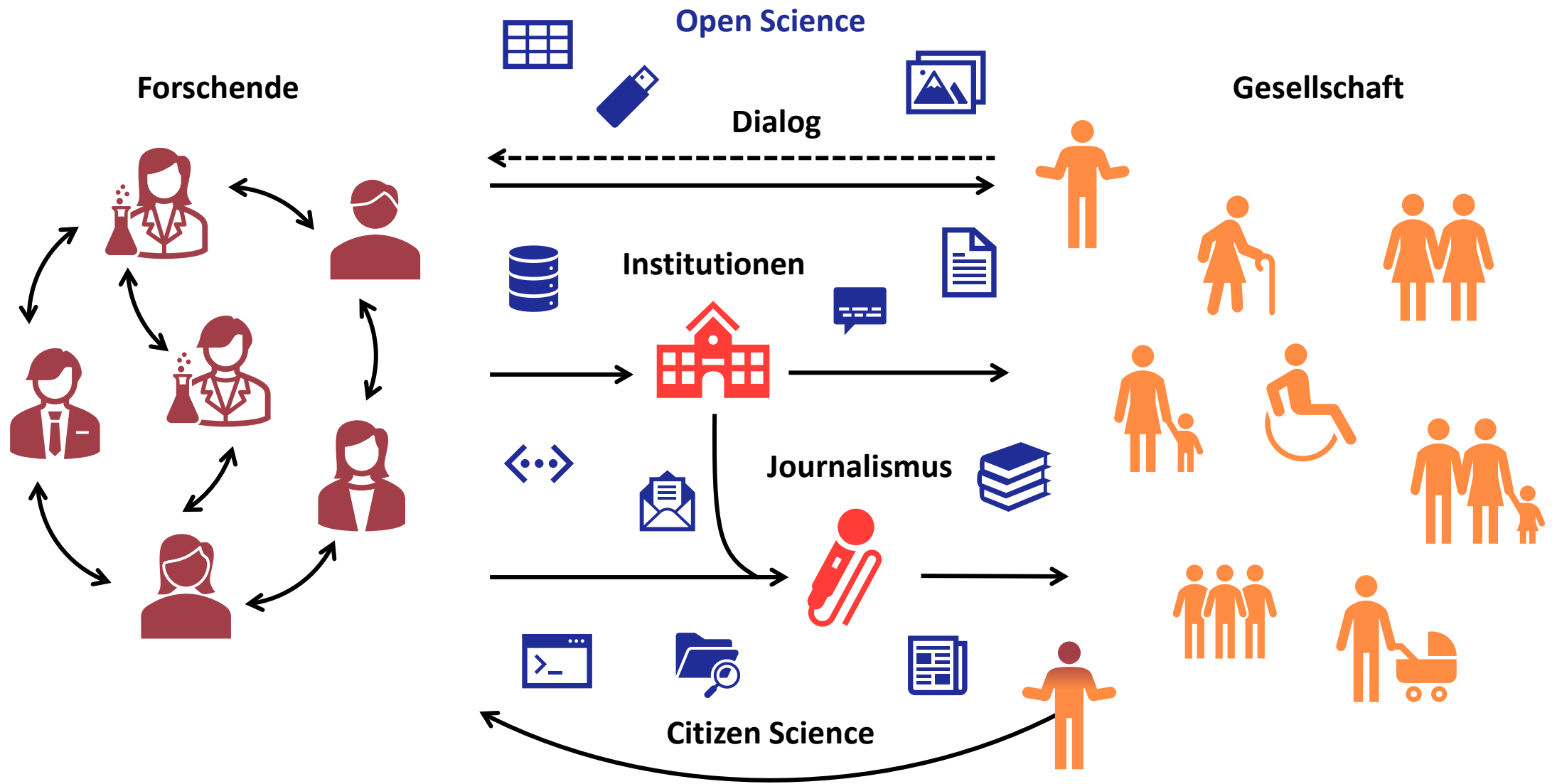
Journalismus

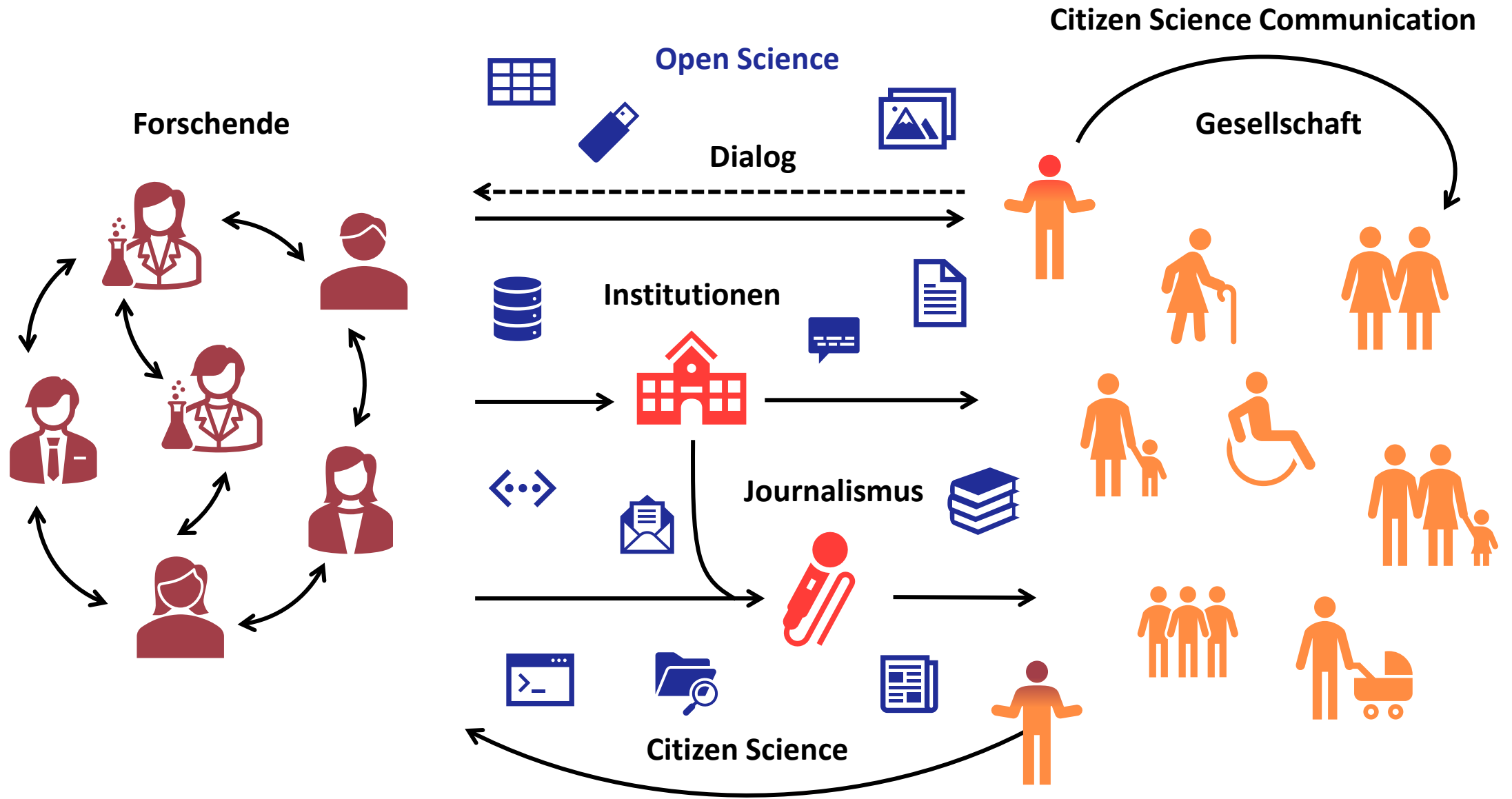


Gesellschaft



Citizen Science





Vaccines: A Measured Response

1.918.135 Aufrufe • 26.05.2021



hbombguy

842.000 Abonnenten

What is the science behind the anti-vaccine movement, and is it any good? Let's find out!

My Twitter: <https://twitter.com/hbombguy>

My Patreon: <https://www.patreon.com/Hbomb>

Kat's Twitter: <https://twitter.com/lolkat>

CHAPTERS:

0:00 - Intro

2:20 - The Easy Version

6:15 - An In-Depth Analysis of the Worst Study Ever Done

22:38 - In Which The Media Gets Everyone Killed

33:03 - How Not To Talk About Autism

36:22 - Andrew Wakefield is a Lying Conman Who Wanted Your Money

52:50 - It Gets Much Worse

1:05:58 - Andrew Wakefield Abused Children For Money

1:16:00 - The Part Where He Loses His License

1:23:23 - CONCLUSION

1:40:16 - Credits

Get Brian Deer's book *The Doctor Who Fooled The World*:

<https://briandeer.com/doctor-who-fool...>

SOURCES:

<https://docs.google.com/document/d/1w...>

<https://youtu.be/8BlcAZxFfrc>
(abgerufen am 30.06.2021)

nicht unter CC BY 4.0 lizenziert

*„I heard all the other people say the science was bad and I believed them, **and the anti-vax people probably just believed whoever told them it was true.** So, to be unbiased about this, let's really start at the beginning, look at the original paper [...] Let's actually read this old paper.“*

<https://youtu.be/8BlcAZxFfrc> (05:41)

Citations for Vaccines: A Measured Response

Hello! Here is the Hbombguy citations list for reference and educational purposes.

Sources in order of appearance in video—sources cited in the video are italicized.

[1] *Nyhan et. al's study on effectiveness of messaging in vaccine promotion:*

Nyhan, B., et al. "Effective Messages in Vaccine Promotion: A Randomized Trial." PEDIATRICS, vol. 133, no. 4, 3 Mar. 2014, pp. e835–e842, 10.1542/peds.2013-2365. <https://pediatrics.aappublications.org/content/early/2014/02/25/peds.2013-2365>

[2] *New Yorker Piece on Nyhan et. al's study:*

Konnikova, Maria. "I Don't Want to Be Right." The New Yorker, 16 May 2014, www.newyorker.com/science/maria-konnikova/i-dont-want-to-be-right. <https://www.newyorker.com/science/maria-konnikova/i-dont-want-to-be-right>

[3] "What Is Colitis?" Healthline, 25 July 2012, www.healthline.com/health/colitis.

[4] *Wakefield's (Eventually Retracted) 1998 Paper:*

Die Zerstörung der CDU.

18.815.458 Aufrufe • 18.05.2019



Rezo ja lol ey ✓

1,55 Mio. Abonnenten

Die Europawahl bzw EU-Wahl steht vor der Tür. Ob CDU, SPD oder AfD gute Parteien sind, die im Einklang mit Wissenschaft und Logik stehen, versuche ich in diesem Video zu beantworten. In jedem Fall: Geht wählen am nächsten Wochenende. Sonst entscheiden Rentner über eure Zukunft und geil ist das nicht.

► Alle Quellen hier: <https://docs.google.com/document/d/1C...>

„Ich habe bei meinen Recherchen hunderte wissenschaftliche Untersuchungen gesichtet [...]“

<https://youtu.be/4Y1lZQsyuSQ> (24:53)

<https://youtu.be/4Y1lZQsyuSQ>
(abgerufen am 30.06.2021)

nicht unter CC BY 4.0 lizenziert

Hier sind alle Quellen vom CDU-Video. Hoffe es ist alles korrekt übertragen. Falls irgendwo ein Flüchtigkeitsfehler drin ist oder so, schreib mir gern auf den verschiedenen Socialmedia Plattformen :)

[W1] <https://www.cdu.de/partei>

[W2] <https://www.isw-muenchen.de/2017/12/kluft-zwischen-arm-und-reich-in-deutschland-so-gross-wie-vor-100-jahren/>

[W3] <https://www.axel-troost.de/de/article/9455.bericht-zur-armutsentwicklung-in-deutschland-2017.html>

[W4] https://www.diw.de/documents/publikationen/73/diw_01.c.575768.de/dp1717.pdf
Zusammenfassung:
<https://www.spiegel.de/wirtschaft/soziales/vermoege-45-superreiche-besitzen-so-viel-wie-die-halbe-deutsche-bevoelkerung-a-1189111.html>

[W5] <https://link.springer.com/article/10.1186/s41937-017-0012-9>

[W6] media.boeckler.de/Sites/A/Online-Archiv/12836 (S 20 ff)

Kernpunkte

„When exposed to a high degree of uncertainty, the public are unable to make decisions [...].“

Breznau (2020) <https://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2020/08/20/science-by-press-conference-what-the-heinsberg-study-on-covid-19-demonstrates-about-the-dangers-of-fast-open-science/>

- Erweiterung von Medienkompetenz und Informationskompetenz um Wissenschaftskompetenz (**Science Literacy**)
- Erweiterung der Wissenschaftskompetenz um Wissenschaftskommunikationskompetenz, um wissenschaftliche Methoden, Prozesse und **Kommunikation**, sowohl intern als auch extern, verstehen und einschätzen zu können
- Sprache, Art und Prozesse interner Wissenschaftskommunikation werden öffentlich und erfordern Reaktion bzw. Aktion von Wissenschaft und Wissenschaftskommunikation, die noch auszuhandeln sind
- Mitvermittlung in allen Formaten, in extra Formaten, allein stehende oder integriert
- **Kompetenzaufbau** auch bei Kommunizierenden, wie z.B. durch #FactoryWissKomm angedacht
- Bestimmte Eigenschaften werden relevanter in der Kommunikation, wie z.B. Spontanität und Diskussionsfreude
- Aufgabe der Interpretationshoheit
- **Qualitätsstandard** für Wissenschaftskommunikation, wie z.B. durch #FactoryWissKomm angedacht

Verändertes Informationsverhalten durch Open Science und, wenn ja, wie?