

9. Рейтинг стран мира по индексу экономической свободы. Гуманитарная энциклопедия: Исследования. Центр гуманитарных технологий, 2006-2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gtmarket.ru/ratings/index-of-economic-freedom>.

10. Индекс экологической эффективности. Гуманитарная энциклопедия: Исследования. Центр гуманитарных технологий, 2006-2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gtmarket.ru/ratings/environmental-performance-index>.

11. Рейтинг стран мира по уровню экологической эффективности в 2016 году. Центр гуманитарных технологий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gtmarket.ru/news/2016/01/29/7292>.

12. Рейтинг стран мира по уровню жизни [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://tyulyagin.ru/ratings/rejting-stran-mira-po-urovnyu-zhizni.html>.

13. Индекс человеческого развития. Гуманитарная энциклопедия: Исследования. Центр гуманитарных технологий, 2006-2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gtmarket.ru/ratings/human-development-index>.

14. Рейтинг стран мира по уровню социального прогресса. Гуманитарная энциклопедия: Исследования. Центр гуманитарных технологий, 2006-2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gtmarket.ru/research/social-progress-index/info>.

УДК 622.33 (477.62)

DOI

## ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ УГОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

**Гордеева Н.В.,**

*канд. экон. наук, ст. преподаватель кафедры финансов  
ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и  
государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики»,  
г. Донецк, Донецкая Народная Республика;*

**Бонцевич А.П.,**

*ст. преподаватель кафедры финансов  
г. Донецк, ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и  
государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики»,  
г. Донецк, Донецкая Народная Республика*

В статье рассматриваются проблемы развития предприятий угольной промышленности отечественного региона. Проанализирован процесс реструктуризации на

протяжении длительного периода времени. Представлены показатели эффективности существующих капиталовложений, а также методы оценки эффективности производства.

*Ключевые слова:* предприятия угольной промышленности, реструктуризация, развитие, инвестиции, шахтный фонд

## FEATURES OF THE DEVELOPMENT OF COAL INDUSTRY ENTERPRISES

**Gordeeva N.,**

*Candidate of Economic Sciences, Senior Lecturer of the Department of Finance, SEI HPE «Donetsk academy of management and public administration under the Head of Donetsk People's Republic», Donetsk, Donetsk People's Republic;*

**Bontsevich A.,**

*Senior Lecturer of the Department of Finance, SEI HPE «Donetsk academy of management and public administration under the Head of Donetsk People's Republic», Donetsk, Donetsk People's Republic*

Deals with the problems of the development of coal industry enterprises in the domestic region. The process of restructuring over a long period of time is analyzed. The efficiency indicators of existing capital investments, as well as methods for evaluating the efficiency of production, are presented.

*Keywords:* coal industry enterprises, restructuring, development, investments, mining fund.

*Постановка задачи.* Уголь является единственным энергоносителем, который Донецкий регион может обеспечить себе в полной мере. Являясь гарантом энергетической независимости, предприятия угольной промышленности являются одним из важнейших элементов топливно-энергетического комплекса и экономики страны в целом. Поэтому рост рентабельности их деятельности обеспечивает рост экономического потенциала государства и наоборот – возникновение кризисных явлений на энергетическом рынке негативно сказывается на большинстве экономических показателей.

*Анализ последних исследований и публикаций.* Вопросы, связанные с развитием предприятий угольной промышленности, привлекали внимание многих исследователей, среди которых следует отметить В.И. Логвиненко [6], В.Н. Мосинец [7], Д.Ю. Череватского [11] и др. Однако в последнее время произошли изменения как в политической, так и экономической среде, которые прямо или косвенно имеют отношение к предприятиям угольной промышленности, поэтому существует необходимость проведения дальнейших исследований.

*Актуальность* темы обусловлена тем, что реструктуризация шахтного фонда является важнейшим компонентом структурной перестройки отечественных предприятий угольной промышленности,

основная цель которой – качественное улучшение шахтного фонда через постепенное закрытие бесперспективных и развитие перспективных и стабильно работающих предприятий, их адаптация к условиям мировой экономической нестабильности.

*Цель статьи* – изучение состояния предприятий угольной промышленности, а также оценка эффективности производства в целом.

*Изложение основного материала исследования.* В последнее время всё больше внимания уделяется моделированию развития предприятий угольной промышленности. Это связано с радикально новыми концепциями потребления энергии и энергосбережения.

Однако наличие значительных и в то же время слабо развитых запасов угля требует сосредоточения внимания на этом, поскольку экономика страны не позволяет значительно увеличить производственный потенциал с помощью широкомасштабных методов.

Долгое время в экономической науке существовало мнение о том, что минералы не имеют денежной стоимости, а само существование дифференциальной ренты на добычу полезных ископаемых отрицалось. Негативные последствия такого подхода были первоначально незаметны. Лишь через несколько десятилетий, когда стало известно, что значительные резервы были потеряны в недрах только потому, что было отказано в их добыче. Это привело к преждевременному истощению запасов, в результате чего многие предприятия угольной промышленности оказались под угрозой закрытия. Таким образом, истощение запасов является естественным процессом. Проблема в том, что и промышленность, и страна не были готовы к внезапному изъятию производственных мощностей по причине отсутствия собственных энергоносителей.

Одна из первых попыток обобщить теоретическую основу ценностей освоенных ресурсов была проведена академиком С. Г. Струмилиным [9]. Согласно его теории, исследованные резервы не имеют ценности, поскольку создаются в процессе работы. Поэтому стоимость запасов появляется только после затрат на разведку, строительство горнодобывающих предприятий, добычу полезных ископаемых, обогащение и потребление полезных ископаемых. Более того, на каждом этапе оценка запасов осуществляется по фактически вложенным удельным затратам на разработку месторождения. Следовательно, ущерб от потери запасов оценивался на основе фактически реализованных затрат на разработку и эксплуатацию участка.

Данная концепция экономической оценки запасов была значительным шагом вперёд, хотя и имела много недостатков. При этом оценке подлежали только благоустроенные земли, а фактические резервы имели нулевую оценку. В оценке не учитывались качество полезных ископаемых и горно-геологические условия их возникновения. Эта

концепция не учитывала потребности национальной экономики в сырьевых материалах, а также возможности компенсации потерянных запасов из других источников.

Последнее обстоятельство особенно важно, так как толерантность к потерям во многом зависит от соотношения потребностей и возможностей компенсации. Это легло в основу разработанной в 80-х гг. концепции оценки ресурсов, которая в то время была более последовательной и лишена недостатков предыдущих методов экономической оценки ресурсов.

С появлением доступа потребителей к мировому рынку энергетического и коксующегося угля само понятие затрат на закрытие теряет своё первоначальное значение, а вместе с ним и существующий экономический подход к оценке минеральных ресурсов [1, 5, 8].

Существуют различные взгляды на управление эксплуатационными характеристиками угольной промышленности. В первую очередь они разрабатываются в аналитической работе отечественных учёных, экономистов и специалистов.

В настоящее время в рамках теории эффективности общественного производства отмечается отсутствие единого методологического подхода к решению проблем, касающихся экономической эффективности. Выделяют 2 подхода, которые остаются основными. Один основан на принципе абсолютной экономической эффективности, другой – на принципе сравнительной экономической эффективности. Поскольку каждый из них лежит в основе ряда методов, используемых на практике для определения эффективности различных экономических действий, вопрос о масштабах их применения имеет не только теоретическое, но и значительное практическое значение.

Принцип абсолютной экономической эффективности получил наиболее полное развитие в методах, разработанных под руководством Т.С. Хачатурова [10], которые также указывают порядок расчёта указанных затрат на их реализацию.

Практика применения показателей абсолютной и сравнительной эффективности существующих капиталовложений формирует первый ранг критерия.

Во-первых, из набора этих мер, приведённых в сопоставимый вид, выбирается вариант с наименьшими затратами, затем на основе расчёта абсолютной экономической эффективности определяется эффективность народного хозяйства и решается целесообразность его реализации. Расходы с абсолютной эффективностью ниже нормативных значений, как правило, не финансируются.

Принцип сравнительной экономической эффективности в наиболее развитом виде выступает в комплексной методике оценки экономической эффективности проектов и мероприятий, направленных на ускорение инновационного развития.

В результате проведённого анализа в работах [4, 6] выявлено, что в некоторых условиях вывод о доминировании любой из сравниваемых пар вариантов не зависит от принципа, на основе которого производится сравнение, а в других зависит. В случае, если оба принципа сравнения приводят к одному и тому же выводу, постановка вопроса об отрицании одного из них не будет носить конструктивный характер. Таким образом, вопрос о том, какой из принципов должен применяться на практике, должен быть, обусловлен достаточной степенью уверенности в правильности действий. Кроме того, предметом решения является вопрос о форме критериев, используемых для оценки эффективности затрат, поскольку, как показывают результаты исследований, в некоторых случаях она влияет на приоритет одного из сравниваемых вариантов. Решение этих проблем значительно улучшит экономическое состояние на основе фактических данных выбора вариантов для реализации их на практике.

В зарубежной теории и практике был распространён ряд методов оценки эффективности производства на основе эффективности инвестиций. Анализ показывает, что существующие отечественные методы отбора инвестиций требуют корректировки. Поскольку современное информационное программное обеспечение представляет более глубокий и расширенный подход к этому вопросу. Прежде чем сделать это, необходимо знать недостатки ранее используемых методов определения рентабельности капиталовложений, чтобы избежать их при определении новых подходов к этой задаче.

Выбор показателя производительности должен быть обусловлен особенностями процесса функционирования системы. В соответствии с принципами современной теории управления предприятие рассматривается как механизм создания стоимости, а цель функционирования такого предприятия – максимизация его стоимости как вида деятельности.

В настоящее время наиболее распространёнными являются следующие показатели: срок окупаемости инвестиций; коэффициент рентабельности инвестиций; чистый дисконтированный доход; внутренняя норма прибыли инвестиционного проекта; индекс прибыльности инвестиций.

Как показали исследования некоторых учёных, перечисленные показатели наряду с определёнными положительными моментами имеют ряд существенных недостатков, которые необходимо учитывать на практике.

Выше было показано, что угольная промышленность отечественного региона нуждается в очень серьёзной, сложной и капиталоемкой реструктуризации, направленной на повышение эффективности промышленности при условии обеспечения потребности региона в угле. При этом можно выделить два направления реализации процесса

реструктуризации. Первое – закрытие предприятий угольной промышленности, дальнейшая деятельность которых является неэффективной. Второе – поддержание после соответствующей реконструкции предприятий угольной промышленности, в которых эксплуатация может быть продлена ещё на десятки лет.

Проблема моделирования развития предприятий угольной промышленности не может не учитывать данные моменты. Основываясь на общих правилах, необходимо рассматривать вопросы в конкретных условиях, учитывая перспективу развития промышленности и экономики государства в целом.

Так, если остаточные запасы всё ещё достаточно велики и обеспечат работу предприятий угольной промышленности в течение 25-30 лет и более, то потеря запасов в количестве 10%-15% от их общей стоимости сократит срок службы предприятия угольной промышленности.

Другая ситуация, когда остаточный период составляет 10-15 лет или даже меньше. Здесь потеря запасов уже предопределяет продолжительность существования предприятия угольной промышленности.

Как известно, отечественный регион снабжается ресурсами угля не менее 100 лет. Нет сомнений в том, что угольная промышленность не перестанет существовать. Однако предыдущие последствия реструктуризации предприятий угольной промышленности могут иметь большее значение. Так, во многих предприятиях с довольно большими запасами угля сокращение их срока службы (например, на 10 лет) не имеет большого значения. Конечно, при небольшом остаточном сроке службы сокращение его из-за значительных потерь имеет важное значение и может послужить одной из причин досрочного закрытия. В последнем случае предполагается устранить последствия потери запасов менее чем за 20 лет, поскольку этот период уже был бы вне существования предприятия угольной промышленности.

Опыт закрытия предприятия угольной промышленности в отечественном регионе показал, что эта проблема очень сложная и имеет свои положительные и отрицательные стороны. Поэтому реструктуризация угольной промышленности должна осуществляться в период перехода государства к рыночной экономике, когда движущей силой и главной целью является получение прибыли. Это объективно стимулирует тенденцию к улучшению условий запасов, оставляя места с менее благоприятными условиями для будущих поколений.

Технологическое переоснащение предприятий угольной промышленности, которое будет реализовано в процессе реструктуризации, будет сохраняться в перспективе и окажется эффективным только в том случае, если эти предприятия значительно увеличат свою мощность, доведя её, как минимум, до одного или

нескольких миллионов тонн в год. Поэтому основной задачей реструктуризации является повышение экономической эффективности не только отдельного предприятия, но отрасли.

Конечно, такие ситуации требуют глубокого и тщательного анализа в каждом конкретном случае. Принципиальным является и то обстоятельство, что по причинам, перечисленным выше, категория потери мощности шахтного фонда, являющаяся экономической, может иметь в процессе реструктуризации промышленности различные аспекты и в том числе влиять на энергетическую безопасность страны [2-3].

*Выводы по выполненному исследованию и направления дальнейших разработок по данной проблеме.* В процессе подведения итогов можно утверждать, что реструктуризация шахтного фонда для повышения эффективности его работы влечёт за собой необходимость реструктуризации качества запасов угля, поскольку их обработка может повлиять на производительность предприятия. Если предприятия угольной промышленности будут технологически обновлены со значительным увеличением мощности, то естественно предполагать их длительную эксплуатацию. Поэтому неудовлетворительное финансовое состояние большинства предприятий угольной промышленности, отсутствие собственных средств для технологического обновления отдельных звеньев производства обуславливает необходимость финансовой поддержки предприятий за счёт бюджетного и внебюджетного финансирования. Это свидетельствует о необходимости разработки и обоснования направлений повышения эффективности использования инвестиционных средств, формирования действенных программ реструктуризации предприятий угольной промышленности. Направлением дальнейших разработок по данной проблеме является рассмотрение стратегических направлений обновления шахтного фонда.

#### *Список использованных источников*

1. Астахов А.С. Экономическая оценка запасов полезных ископаемых / А.С. Астахов. – М.: Недра, 2011. – 287 с.
2. Богатин Ю.В. Экономическая оценка качества и эффективности работы предприятия: учебник / В.Ю. Богатин. – М.: Стандарт, 2010. – 311 с.
3. Василик И.С. Оценка эффективности деятельности предприятия: учебник / С.И. Василик. – М.: Бизнес-Информ, 2012. – 40 с.
4. Гордеева Н.В. Развитие механизмов реструктуризации предприятий угольной промышленности: дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Гордеева Наталья Васильевна. – Донецк, 2019. – 205 с.
5. Дорохова Е.И. Особенности формирования стратегии обеспечения конкурентоспособности предприятия / Е.И. Дорохова, И.П. Чертова // ИПК НИУ БелГУ; науч. ред.: Е.Н. Камышанченко,

Ю.Л. Растопчина. – 2012 – С. 445-447 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dspace.bsu.edu.ru/handle/123456789/14095>.

6. Логвиненко В.И. Проблемы развития добычи угля на шахтах Донецкой области / В.И Логвиненко, В.Г. Гринев. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://dspace.nbuu.gov.ua/bitstream/handle/123456789/4282/st\\_27\\_3.pdf](http://dspace.nbuu.gov.ua/bitstream/handle/123456789/4282/st_27_3.pdf).

7. Мосинец В.Н. Горнодобывающие предприятия на пути к рынку: проблемы и решения / В.Н. Мосинец // Горный журнал. – 2011. – № 2. – С. 10-13.

8. Обороина О.Е. Экономическая эффективность: понятие и сущность / О.Е. Обороина. // Молодой учёный. – 2020. – № 23 (313). – С. 427-429 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/313/71251/>.

9. Струмилин С.Г. Проблемы экономики труда / С.Г. Струмилин. – М.: Госполитиздат, 1957. – 773 с.

10. Хачатуров Т.С. Метод Хачатурова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://bstudy.net/720106/ekonomika/metod\\_hachaturova](https://bstudy.net/720106/ekonomika/metod_hachaturova).

11. Череватский Д.Ю. Промышленная политика для угольной промышленности / Д.Ю. Череватский [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://dspace.nbuu.gov.ua/bitstream/handle/123456789/41256/st\\_57\\_03.pdf](http://dspace.nbuu.gov.ua/bitstream/handle/123456789/41256/st_57_03.pdf).

УДК 330.322

DOI

## **КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ПОДХОД К ПРАВОВОМУ ОБЕСПЕЧЕНИЮ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МЕХАНИЗМА СТИМУЛИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ В ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

**Истомина О.И.,**

*ассистент кафедры финансов*

*ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и*

*государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики»,*

*г. Донецк, Донецкая Народная Республика*

Рассматриваются вопросы правового обеспечения регулирования и стимулирования инвестиционной деятельности в Донецкой Народной Республике. Определены ключевые проблемы и перспективы решения государственного регулирования инвестиционного процесса. Приводятся рекомендации и основные принципиальные моменты, на которых должна основываться государственная политика инвестиционной деятельности государства.

**Ключевые слова:** *инвестиционная деятельность, механизм государственного регулирования инвестиционной деятельности, инвестиционный процесс, управление, принципы, экономика*