

УДК 070.19

Олешкевич В.В., канд. фил. наук
Смоленский государственный университет,
г. Смоленск, Россия

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КАТАСТРОФА НА КАМЧАТКЕ: ОСВЕЩЕНИЕ НА СТРАНИЦАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ И ОППОЗИЦИОННОЙ ЕЙ ПРЕССЫ

Аннотация. В настоящей статье проанализированы материалы «Российской газеты» и «Новой газеты», посвященные загрязнению берегов Камчатки. Сформированы тематические группы, по которым производилось распределение исследуемого материала, приводится подробное рассмотрение приемов, которые влияют на оценку читателя.

Ключевые слова: влияние СМИ, политическая пресса, «Российская газета», «Новая газета».

«Информируя человека о состоянии мира и заполняя его досуг, СМИ оказывают влияние на весь строй его мышления, на стиль мировосприятия, на тип культуры сегодняшнего дня», – отмечает М.Н. Володина в своем исследовании [1]. В прессе все чаще внимание к важному событию привлекают при помощи заголовков-кликбейтов: «Кликбейт-заголовок, для потенциального реципиента выполняющий функцию своеобразного «айстопера» (от англ. eye stopper «ловушка для глаза»), призван вызвать живой интерес к следующему за кликбейтом тексту» [5, с. 356].

Большинство СМИ подает один и тот же информационный повод по-своему. И любой такой информационный продукт может по-разному представить аудитории картину происходящего. Зависит это не только от направленности издания, но и от стиля написания/произношения текста, его жанровой принадлежности, используемых средств выразительности и не только. «Воспринимая информацию, предложенную газетой, адресат создает свое мнение о жизни, ориентируясь на суждения о ней журналистов. То есть, по сути, адресат ограничен в выборе сведений о действительности. В этом проявляется воздействующий эффект, производимый средством массовой информации на читателя» [2, с. 6].

Для того, чтобы убедиться в правомерности настоящей точки зрения, мы выбрали для исследования два издания, противоположных по своей идеологии – «Российскую газету» и «Новую газету».

В качестве прецедента для исследования была выбрана нейтральная с точки зрения политических воззрений ситуация с загрязнением воды на Камчатке, о которой стало известно 1 октября нынешнего года. В социальных сетях в этот день появились сообщения о том, что вода в Тихом океане у берега Камчатки окрашена в желтый цвет, а пляж усеян трупами обитателей океана. Очевидцы жаловались на плохое самочувствие: жжение в глазах, высокую температуры, рвоту. Случившееся называли экологической катастрофой.

В связи с этим нами были выбраны выпуски «Новой газеты» и «Российской газеты» за октябрь 2020-го года. В таблице 1 продемонстрировано, что выбранной теме в «Российской газете» было посвящено три материала, а в «Новой» – шесть. Также подсчитано количество полос в номерах в целом и указано количество полос, на которых нашла отражение тема ситуации на Камчатке.

Таблица 1

Характеристика номеров «РГ» и «НГ», освещавших катастрофу на Камчатке

	«Российская газета»	«Новая газета»
Количество выпусков за октябрь 2020 г.	22 ежедневников 4 еженедельника	13
Количество материалов по делу Камчатки	3	6
Количество полос в номерах, содержащих информацию по делу Камчатки	№ 8277 от 5 октября 2020 (ежедневник) – 12 полос № 8278 6 октября 2020 (ежедневник) – 12 полос № 8279 7 октября 2020 (ежедневник) – 12 полос	№ 109 от 5 октября 2020 – 24 полосы № 110 от 7 октября 2020 – 24 полосы № 112 от 12 октября 2020 – 24 полосы № 113 от 14 октября 2020 – 24 полосы № 118 от 26 октября 2020 – 24 полосы
Номера полос, на которых размещены материалы	№ 8277 от 5 октября 2020 – № 1, 8 № 8278 6 октября 2020 г. – № 1, 4 № 8279 7 октября 2020 – № 3	№ 109 от 5 октября 2020 – № 9 (два материала) № 110 от 7 октября 2020 – № 2,3 № 112 от 12 октября 2020 – № 14 № 113 от 14 октября 2020 – № 4 № 118 от 26 октября 2020 – № 7-9

«Новая газета» освещала проблему в течение месяца – 5, 7, 12, 14 и 26 октября, а «Российская» только в пиковый период – 5, 6 и 7 октября.

В следующей таблице представлен анализ материалов, посвященных Камчатке. Нами было подсчитано количество слов для сопоставления объемов анализируемых материалов, обнаружено, что все материалы сопровождалось средствами креолизации, а также мы провели выборку всех участников материалов, которые давали комментарии, интервью или цитировались.

Исследование показало, что по объему тексты и «Российской» и «Новой газеты» примерно равны – объем слов варьируется в среднем от четырехсот до тысячи слов. Та же ситуация и с источниками информации – в текстах «Российской газеты» их обнаружено 13, в текстах «Новой» – 12. Каждый материал сопровождается иллюстрациями, то есть привлекает читателя не только текстовой информацией, но и визуальной.

Для того, чтобы определить, какими приемами пользовались журналисты «Российской» и «Новой газеты» для формирования оценки о ситуации у своей аудитории, мы провели контент-анализ корпуса выбранных материалов. «Контент-анализ – это содержательный анализ массивов однородных документов, в частности, публикаций в СМИ, имеющий своим предметом анализ содержания текстовых массивов и продуктов коммуникативной корреспонденции» [4, с. 13].

Таблица 2

Характеристика материалов о деле Камчатки в «РГ» и «НГ» за октябрь 2020 г.

	«Российская газета»	«Новая газета»
Объем материалов	«Кто отравил Камчатку?» – 916 слов. «Следы в океане» – 932 слова. «Разговор начистоту» – 380 слов.	«Берег океана стал кладбищем» – 489 слов. «Это точно не нефтепродукты» – 615 слов. «Поведение водорослей» – 706 слов. «Это же осьминог Дофлейна, а не Навальный!» – 1046 слов. «Кто сломал океан?» – 892 слова. Сингапур, рыба и московский ботан – 1549 слов.
Наличие иллюстраций	да, ко всем материалам	да, ко всем материалам
Комментаторы, эксперты	Председатель Следственного комитета Александр Бастрыкин. Глава Росприроднадзора Светлана Радионова. Официальный представитель Генеральной прокуратуры РФ Андрей Иванов. Министр природных ресурсов и экологии РФ Дмитрий Кобылкин. Пользователи Сети. Начальник Камчатгидромета Вера Полякова. Врио краевого министра природных ресурсов и экологии Алексей Кумарьков. Руководитель площадки «Экология» ОНФ в Камчатском крае, член общественного экологического совета при губернаторе Татьяна Михайлова. Заместитель председателя Госдумы Ирина Яровая, вице-спикер Госдумы Ирина Яровая. Президент Российской академии наук Александр Сергеев. Пресс-служба Минобороны. Губернатор Камчатского края Владимир Солодов. Зампредседателя Совета безопасности России Дмитрий Медведев.	Активисты Greenpeace. Руководитель климатического проекта Greenpeace Василий Яблоков. Администратор местной школы серфинга Екатерина Дыба. Активист Алексей Петров. Губернатор Камчатского края Владимир Солодов. Автор одного из выложенных в соцсети видеороликов. Врио краевого министра природных ресурсов и экологии Алексей Кумарьков . Глава Минприроды России Дмитрий Кобылкин Вице-президент РАН Андрей Адрианов. Специалисты в области морской биологии (Мария Воронцова, Григорией Цыдулко, Оганес Таргулян). Ученые РАН. Депутат краевого Заксобрания Михаил Пучковский.

При выборе категорий для контент-анализа старались избегать крайностей: выбора слишком многочисленных и дробных категорий, почти повторяющих текст, и выбора слишком крупных категорий, т.к. это может привести к упрощенному, поверхностному анализу. Олейник Антон Николаевич определяет три разновидности контент-анализа: «качественный («ручное» кодирование), количественный (подсчет частотности слов и

выражений, а также их совместной встречаемости в тексте) и со смешанными методами (mixed methods)» [3, с. 41].

Проведено «ручное» кодирование с формулировкой специализированных категорий, то есть созданных специально для выбранного корпуса материалов. За единицу анализа мы взяли предложение. Цитаты, которые заключены в единые, неразрывные кавычки, мы рассматривали как одно предложение.

На основании полученных данных были сформулированы 11 категорий, по которым распределились предложения материалов.

Таблица 3

Категории и их характеристика

Категории	Характеристика
Исторические аналогии	Обращение к событиям прошлых лет, к ситуациям, которые схожи с нынешней
Вопросы	Вопросы и вопросительные формы, требующие ответы либо от реципиента (в случае интервью), либо от читателя, либо от самого автора
Оценочные утверждения	Высказывания, которые характеризуют убеждения автора или участника материала, иллюстрируют его отношение
Бэкграунд	Фактологическое сообщение о ситуации на Камчатке, помогающее понять нынешнюю обстановку
Действия	Предложения-отчеты о том, какая работа проводится для устранения проблемы и выяснения причин случившегося
Термин	Предложения, представляющие собой термины, их расшифровки. Сюда же относятся термины-неологизмы, которые употребляются в связи с происходящей ситуацией
Попытка рационализации	Попытка объяснения и анализа произошедшего
Предложения, подталкивающие читателя к определенным выводам	Предложения, составленные таким образом, чтобы скрыть точные оценки. Они используются для того, чтобы подтолкнуть читателя к размышлению над той точкой зрения, которая поддерживается автором текста или его героем (в случае интервью)
Реакция общественности	Поступки, заявления, высказывания людей разных социальных классов и сторон, возникшие во время событий на Камчатке
Обращение к общественности	Предложения, в которых прослеживается четкая позиция автора или героя материала за счет употребления прямого обращения к читателю или объединения себя с обществом («вы», «мы», «ему»). Здесь же присутствуют попытки прямого убеждения, призывов с целью создать у читателя точную картину произошедшего
Присутствие	Репортажные и расследовательские заметки автора. Он сообщает о своей вовлеченности в ситуацию, говорит о своих действиях, делится полученным материалом

Согласно результатам, представленным в таблице 4 — у «Российской газеты» наибольшее число предложений принадлежит к группам:

1. «Реакция общественности» – 58 предложений
2. «Оценочные суждения» – 31 предложение
3. «Действия» – 29 предложений.

Приведем некоторые примеры из каждой названной категории.

«Реакция общественности»: «Председатель Следственного комитета Александр Бастрыкин заявил, что лично примет доклад о ходе процессуальной проверки от руководителя управления ведомства по Камчатскому краю», «“Тихий океан в районе Петропавловска-Камчатского отравлен непонятно чем. По слухам, это бензол”, – делились друг с другом пользователи Сети».

«Оценочные суждения»: «В России много производств, которые могут представлять опасность для окружающей среды и здоровья населения», «Потому что биосистема Камчатки – это живой, сложный организм».

«Действия»: «Ранним утром в воскресенье с поверхности береговой полосы нескольких бухт и из глубин акватории взяли образцы не только песка, воды, но и биоматериалов», «Было дано поручение МЧС привлечь водолазов».

При этом ответим, что некоторые категории отражены нулевыми показателями. Так, в трех текстах «Российской газеты» отсутствуют «исторические аналогии», «термины», «обращение к аудитории» и «присутствие» автора. Мы связываем это с тем, что первый материал был подан в жанре аналитической корреспонденции, второй – в жанре информационного интервью, а третий – в жанре аналитического отчета. По своей природе это жанры, в которых автор практически не слышен, его внимание сосредоточено на выявлении и сообщении новых фактов, а его оценка если и проявляется, то лишь через выбранные средства выразительности.

Зато авторы материалов «Российской газеты» большое внимание акцентируют на фактах: подробно рассказывают о том, что произошло, какая работа и кем проводится, обращаются к первоисточникам. Так, например, вторым материалом является интервью с Заместителем председателя Госдумы Ириной Яровой, которая лично побывала на Камчатке и приняла участие в расследовании катастрофы. В ее комментариях используются точные даты, время и имена. Она восстанавливает хронологию работы на берегу Камчатки в первые дни катастрофы.

В «Новой газете» на первом месте оказалась категория «Оценочные суждения». В нее вошли 80 предложений. На втором месте по численности – «Попытка рационализации» – 52 предложения. На третьем – «Реакция общественности» – 42 предложения.

Несколько примеров:

«Оценочные суждения»: «Это очень странно», «Это элементарно», «Воду из рек Мутнушка и Налычева, протекающих неподалеку от могильника, как утверждают в региональном правительстве, можно пить (хотя я бы, откровенно говоря, не рискнул)».

«Попытка рационализации»: «Среди них [причин] – техногенное загрязнение, связанное с деятельностью человека, сейсмическая активность и «поведение водорослей», которые во время шторма вынесло на береговую линию», «Активисты Greenpeace оперативно опубликовали космические снимки, на которых видно, что источником загрязнения предположительно могла стать река Налычева».

«Реакция общественности»: «В соцсетях люди предполагают, что пляж просто расчистили перед съемкой». «Кумарьков рассказал журналисту «Новой газеты», что

выезжал сегодня на Халактырский пляж и «не увидел там ничего, отклоняющегося от стандартной картины»».

Такие результаты помогают нам сделать вывод о том, что, несмотря на стремление продемонстрировать ситуацию от лица разных источников и попытаться восстановить картину произошедшего, авторы материалов с высокой частотностью прибегают к оценочным суждениям и выборке оценочных комментариев.

Такой вывод объясняет и жанровая разновидность материалов. Так, все шесть материалов относятся к аналитической группе – комментарий, аналитическая корреспонденция, обозрение, колонка (которая также может быть причислена к группе художественно-публицистических жанров), расследование, аналитическое интервью.

Часто в материалах присутствует автор, который обращается к аудитории: «*Считайте, что осьминожек и ежей отравили случайно вытекшим в море «Новичком»»* и отождествляет себя с ней: «*Покажите нам анализы этих гребешков и ежей!*».

При этом автор рассказывает и о своей работе, вызывая у аудитории доверие к своему материалу посредством иллюстрации собственных расследований: «*Депутат краевого Заксобрания Михаил Пучковский, который раньше работал заместителем директора совхоза «Петропавловский», рассказал мне, что в 90-е годы военные предлагали аграриям использовать разбавленное ракетное топливо в качестве азотного удобрения»*.

Таблица 4

Частотность категорий (количество предложений)

	«Российская газета»	«Новая газета»
Исторические аналогии	0	3
Вопросы	11	9
Оценочные утверждения	31	80
Бэкграунд	9	32
Действия	29	40
Термин	0	7
Попытка рационализации	8	52
Предложения, подталкивающие читателя к определенным выводам	2	25
Реакция общественности	58	42
Обращение к общественности	0	22
Присутствие	0	36

Исходя из проведенного анализа корпуса материалов «Российской» и «Новой газеты», посвященных событиям на Камчатке, мы можем заключить, что «Российская газета» подает информацию более фактологично и обращается к рациональному восприятию аудиторией. Несмотря на то, что комментарии однобоки по своей природе – участниками материалов являются исключительно государственные деятели – в материалах эмоциональная насыщенность выражена слабо, а, соответственно, авторы материалов не стараются склонить читателя к какой-то определенной точке зрения. Они сообщают информацию о случившемся через факты, тем самым оставляя на долю читателя возможность самостоятельно построить версии случившегося.

«Новая газета» же старается сохранять баланс между фактами и аналитикой, а, значит, апеллирует как к рациональному, так и эмоциональному восприятию. Но проведенный контент-анализ выявил, что в стремлении сохранить объективность – авторы материалов беседуют как с чиновниками, так и с теми, кто не согласен с их действиями – журналисты стараются оказать эмоциональное воздействие на аудиторию и заставить усомниться в правомерности действий государственных органов. Авторы материалов предоставляют факты, цитируют источники информации, но при этом позволяют себе высказывания, склоняющие аудиторию к размышлениям о том, что катастрофа все же техногенная. Для этого используются риторические восклицания, вводные конструкции степени уверенности: «Ау!» «Скорее перед нами – вещество, которое попало в океан вместе с водой реки Нальчева», «Мы наблюдаем грязь, которая попала в реку и океан после сильных ливней, – и эти ливни, вероятно, размывали что-то, кроме грязи».

Если сопоставить два типа публикаций в двух изданиях, то мы можем позволить себе сделать вывод, что «Новая газета» вовлекает свою аудиторию в проблему Камчатки активнее, чем «Российская газета» свою. Длительное отслеживание ситуации, отождествление себя с аудиторией, привлечение комментаторов разных социальных классов, разнообразие жанров, разнообразие средств выразительности – эти приемы активно используют журналисты «Новой газеты» и тем самым вовлекают аудиторию на эмоциональном и рациональном уровнях.

Литература

1. Володина Н.М. Язык СМИ – основное средство воздействия на массовое сознание// Язык СМИ как объект междисциплинарного исследования. М.: МГУ, 2003.
2. Горина Е.В. Газета в аспекте речевого воздействия на личность: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Екатеринбург, 2004. 21 с.
3. Олейник А.Н. Контент-анализ больших качественных данных // International Journal of Open Information Technologies. 2019. Т. 7. №10. С. 36-49.
4. Пашиян И.А. Контент-анализ как метод исследования: достоинства и ограничения / Научная периодика: проблемы и решения. М. 2012. С. 13–18.
5. Сладкевич Ж.Р. Заголовки-анонсы в сетевых медиасервисах: между информированием и кликбейтингом // Медиалингвистика. 2019. Т.6. №3. С. 353–368.

© Олешкевич В.В., 2021