

УДК 159.923

**ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД
К ПРОБЛЕМЕ ПОСТРОЕНИЯ ТИПОЛОГИИ ЛИЧНОСТИ****PSYCHOLOGICAL APPROACH TO THE PROBLEM OF PERSONALITY TIPOLOGY**©*Немцов А. А.**канд психол. наук**Российский Государственный Гуманитарный Университет
г. Москва, Россия, a.nemczow2014@yandex.ru*©*Nemtsow A.**Ph.D., Russian State University for the Humanity
Moscow, Russia, a.nemczow2014@yandex.ru*

Аннотация. В статье анализируются традиционные подходы к проблеме построения психологической типологии личности. Рассматриваются основные достоинства и недостатки типологического подхода и границы его применения как такового в психологии. Предложена оригинальная система выделения психологических типов на основании четырёх фундаментальных, с точки зрения автора, стремлений человека. Дана характеристика выделенных на этом основании 24 теоретически возможных типов личности. Они приведены в соответствие некоторым уже существующим общепринятым и популярным психологическим типологиям.

Abstract. The article analyzes the traditional approaches to the problem of construction of a psychological personality typology. Discussed the main advantages and disadvantages of typological approach and the limits of its use in psychology as such. The original allocation system of psychological types based on four fundamental, from the point of view of the author, the aspirations of man. The characteristic allocated on this basis, the 24 theoretically possible personality types. They are aligned to some existing common and popular psychological typologies.

Ключевые слова: типология, личность, соционика, фундаментальные личностные стремления, жизненные миры, деятельность, созерцание, гедонизм, аскетизм.

Keywords: typology, personality, socionics, fundamental personality aspirations, personality life worlds, activity, contemplation, hedonism, asceticism,

Есть достаточно оснований полагать, что современное учение о психологических типах уходит своими корнями в Античность – Древнюю Грецию и Древний Рим. Уже тогда было замечено, что люди отличаются друг от друга своим поведением: по-разному выражают свои чувства, неодинаково реагируют на раздражители внешней среды [1, 3].

Создателем учения о темпераментах считается древнегреческий врач Гиппократ (У в. до н.э.). Он утверждал, что люди различаются соотношением четырёх основных «соков» организма – крови, флегмы, жёлтой желчи и чёрной желчи, – входящих в его состав. Оптимальное соотношение этих «соков» определяет здоровье, тогда как их непропорциональное смещение становится источником различных заболеваний. Однако Гиппократ ещё не устанавливал связи между этими «соками» и их соотношением в организме и определёнными психологическими свойствами человека. Исходя из учения о четырёх «соках», Клавдий Гален (11 в. н.э.), самый знаменитый после Гиппократа врач античности, разработал первую типологию темпераментов. По латыни темперамент –

соразмерность, правильная мера. Из девяти выделенных и детально описанных им темпераментов четыре, непосредственно зависящие от преобладания в организме одного из «соков», и в наше время пользуется широкой известностью. Эти темпераменты: сангвиник (от лат. сангвис – кровь), флегматик (от греч. флегма – слизь), холерик (от греч. холе – желчь) и меланхолик (от греч. меланс холе – чёрная желчь). Однако ещё почти за шесть столетий до Галена Платон в своём философском трактате «Республика» также описал четыре темперамента людей. Он использовал знание о темпераментах для того, чтобы с большей точностью распределить социальные роли между представителями разных типов. Основным критерием, которым Платон воспользовался для разделения людей на типы, были их основные «добродетели» или природные таланты. Он разделил всех людей на «мастеров», «хранителей», «идеалистов» и «рационалистов». По определению Платона, «мастера» одарены от природы тонким чувством прекрасного и способностью к ремёслам, что и является тем основным качеством, которое определяет их роль в обществах. «Хранители» в большей степени, чем другие типы людей, одарены здравым смыслом и поэтому должны исполнять роль хранителей традиций и защитников общества. Основная добродетель «идеалистов», по мнению Платона, их хорошо развитая интуиция и стремление к идеалам, что делает их лучшими хранителями морали и образцами поведения для других. И, наконец «рационалисты» одарены удивительным талантом к мышлению и рассуждению и должны выполнять в обществе роль учёных мыслителей [3].

В XX веке одна из интересных типологий личности была создана Э. Шпрангером (1882-1963). Это направление получило название «понимающей психологии». Шпрангер выделял 6 основных типов человеческой жизни и соотносил их с основными направлениями культурной деятельности общества [1, 4, 9].

1. Теоретический человек. Воплощает в себе стремление к познанию истины, закономерностей существующего мира, взаимоотношений между людьми. В своём идеальном варианте это учёный-теоретик. Согласно Э. Шпрангеру в умеренной степени данная направленность может проявляться и у человека, не имеющего к науке никакого отношения: у врача, педагога, ремесленника. Главное занятие этих людей – поиск закономерностей в окружающем мире.

2. Эстетический человек. Воплощает в себе стремление познать окружающий мир через эстетические образы. Эстетический человек воспринимает всё окружающее его либо как гармоничное и красивое, либо как негармоничное и безобразное. В своём развитом виде этот тип встречается у представителей искусства: художников, музыкантов, поэтов. Однако в умеренной степени данная направленность может быть присуща любому человеку вне зависимости от его профессиональной деятельности.

3. Экономический человек. Воплощает в себе стремление к максимальному извлечению пользы. При этом, как подчёркивает Шпрангер, польза не обязательно должна пониматься сугубо эгоистически. Люди этого типа прирождённые прагматики. Мышление их направлено на создание чего-то приносящего пользу. Ещё одним качеством этих людей является жёсткая установка на результативное действие. Люди такого типа успешны в предпринимательстве, бизнесе.

4. Политический человек. Воплощает в себе стремление к власти, к способности всецело предопределять поведение других людей. Такое стремление к господству над людьми может реализовываться в различных формах. Тот, кто стремится господствовать посредством знания, стремится к власти авторитета. Возвышающийся благодаря своей интересной личности – аристократ образования. Ищущий признания посредством богатства – плутократ. Устанавливающий своё господство религиозными средствами – теократ.

5. Религиозный человек. Воплощает стремление к поиску смысла жизни. Этот человек верит в существование высшей духовной силы, определяющей справедливость. Шпрангер отмечал, что в бытовом смысле религиозный человек не обязательно должен быть

набожным, регулярно посещать церковь и т.п.

6. Социальный человек. Воплощает в себе специфическую потребность найти себя в другом человеке, стремление к всеобщей любви и единению. Люди социального типа парадоксально сочетают в себе противоположные начала: патриархальность и анархизм. Они стремятся радикальным образом изменить общественный порядок, организовать жизнь людей на простых, естественных и вследствие этого единственно правильных, по их мнению, основаниях. В идеале эти люди стремятся вообще упразднить социальные институты цивилизованного общества и вернуть людей в состояние первозданной любви, всеобщего равенства и братства, максимально упростить отношения между ними. Весьма ярким представителем данного типа Э. Шпрангер считал Л. Н. Толстого.

Новая страница в понимании психологических типов личности была открыта известным швейцарским психологом Карлом Густавом Юнгом в его одноимённой работе «Психологические типы» (1923). Впоследствии две женщины – мать и дочь Кэтрин Бриггс и Изабель Бриггс Майерс, ни одна из которых не была психологом по профессии, заинтересовались работами К.Г. Юнга в области типов. Результатом их десятилетнего труда и гигантского количества данных о типах личностей, которые они собрали и обработали, явился созданный ими тест определения типа личности. Данный подход в настоящее время получил название «Соционика» и предполагает выделение 16 основных типов личности [1,6].

В той мере, в которой перед человеком встаёт проблема самостоятельной формулировки значимых жизненных целей, от сталкивается с рядом сложных задач. Этот процесс достаточно подробно проанализирован в работах А. Кроника [2, 7]. Личность, берущая на себя ответственность за целеполагание, должна оценить как минимум:

- свои способности;
- свои потребности;
- сложность поставленной цели с точки зрения собственных способностей;
- полезность поставленной цели с точки зрения своих потребностей.

Каждый человек стремится выбрать наиболее лично оправданную (осмысленную, мотивированную) цель. Эта осмысленность и мотивированность складывается по мнению А. Кроника из двух элементов, которые в свою очередь, могут быть сведены к перечисленным выше четырём проблемам. Два основных элемента, из которых, по мнению А. Кроника, складывается мотивированность цели для личности, это её субъективная значимость и достижимость. Каждый человек с неизбежностью стремится повысить её субъективную значимость и достижимость для себя. Из чего же складываются данные характеристики цели?

Личностная значимость есть дробь, в числителе которой субъективная степень полезности поставленной цели, а в знаменателе – величина потребности, по отношению к которой данная цель является полезной. Субъект имеет две разнонаправленные возможности увеличивать значимость выбранной им цели: либо наращивать числитель – полезность цели, либо устремлять к нулю знаменатель, пытаясь полностью ликвидировать свою потребность. Иллюстрируя это бытовым примером, можно сказать, что человек либо стремится заработать как можно больше денег, либо учится радоваться и весьма скромной сумме, умеряя свои потребности.

Вторая характеристика – достижимость – также может быть представлена в виде дроби, в числителе которой величина способностей человека, а в знаменателе – сложности поставленной цели. Вновь очевидны две возможности повышения достижимости цели: либо наращивать способности, либо, если это невозможно, снижать сложность цели.

Мы видим, что к наиболее мотивированной, осмысленной для человека цели можно прийти четырьмя путями: увеличивая её полезность или свои способности, уменьшая её

сложность или свои потребности. Эти четыре чисто теоретические возможности были осознаны ещё в древности и находят своё завершённое выражение в античной философии. Максимизация полезности окружающего мира, или, по крайней мере, уменьшение вредности его воздействия на человека, заложены в гедонистической установке: «Наслаждайся жизнью, а если это невозможно, сделай хотя бы так, чтобы не страдать». Эпикур призывал не бояться страдания, поскольку значительное страдание непродолжительно, а продолжительное – незначительно. Минимизация потребностей выражается в аскетической установке Сократа: «Чем меньше человеку нужно, тем ближе он к богам». На этом же построены и основные религии человечества, проповедующие аскетизм и призывающие удовлетворяться малым.

Уменьшение сложности цели обеспечивается через процесс познания истины. Чем больше человек знает, тем более простым, предсказуемым и прозрачным видится ему окружающий мир. Максимизация способностей выражается в установке на самосовершенствование. Этот принцип сформулировал стоик Сенека: «Человек должен быть полезным максимально многим людям. Если это невозможно, то хотя бы немногим. Если это невозможно, то хотя бы ближним. Если и это невозможно, то хотя бы самому себе».

Естественно, что это всего лишь упрощённая схема. Конкретная личность может руководствоваться при выборе целей несколькими или всеми четырьмя принципами. Однако в силу конкретных способностей, потребностей и внешних обстоятельств каждый человек обнаруживает свой, достаточно устойчивый стиль целеполагания. А. Кроник выделяет 12 основных типов людей в соответствии с доминирующим стилем их жизненного целеполагания [2, 7]:

1. Гедонист – чистый тип, ориентированный на повышение полезности окружающего мира.
2. Гедонистически-деятельный – промежуточный тип, ориентированный не только на повышение полезности мира, но и на увеличение своих способностей.
3. Деятельно-гедонистический – промежуточный тип, ориентированный не столько на повышение полезности мира, сколько на увеличение своих способностей.
4. Деятельный – чистый тип, ориентированный на увеличение своих способностей.
5. Деятельно-аскетический – промежуточный тип, ориентированный не только на увеличение своих способностей, но и на снижение своих потребностей.
6. Аскетически-деятельный – промежуточный тип, ориентированный не столько на увеличение своих способностей, сколько на снижение своих потребностей.
7. Аскетичный – чистый тип, ориентированный на снижение своих потребностей.
8. Аскетически-созерцательный – промежуточный тип, ориентированный не только на снижение своих потребностей, но и на снижение сложности окружающего мира.
9. Созерцательно-аскетический – промежуточный тип, ориентированный не столько на снижение своих потребностей, сколько на снижение сложности окружающего мира.
10. Созерцательный – чистый тип, ориентированный на снижение сложности окружающего мира.
11. Созерцательно-гедонистический – промежуточный тип, ориентированный не только на снижение сложности окружающего мира, но и на повышение полезности.
12. Гедонистически-созерцательный – промежуточный тип, ориентированный не столько на снижение сложности окружающего мира, сколько на повышение его полезности.

Таким образом, концепция предложенная А. Кроником позволяет выделить 12 типов личности, которые вызывают некоторые ассоциации с «12 апостолами» [2, 7].

Если типология А. Кроника выстроена на основании процесса целеполагания личности, то в работе отечественного психотерапевта В. И. Гарбузова «Инстинкты и судьба человека» основной объяснительный принцип выводится из инстинктивной природы

человеческого поведения [1].

1. Генетическая программа инстинкта свободы (либерофильный тип личности). Свобода превыше всего. Экстравертированность, нонконформизм, склонность к реформаторству путём революций. Отрицание авторитетов, запретов. Приоритет эмоций и чувств, «хочу» над «нельзя, надо стыдно». Жизнь сегодняшним днём. Жизнелюбие и бравада перед смертью. Либерофильные личности иррациональны, чувственны, обладают образным мышлением и интуицией. Они всегда в гуще событий, среди людей, там, где «весело», «интересно» и где желательно «сутки работать, трое отдыхать» или «три недели работать целыми сутками, а потом – месяц свободы».

2. Генетическая программа инстинкта исследования (исследовательский тип личности). Основные характеристики инстинкта исследования: склонность к поиску нового ещё неизвестного, равнодушие к материально-бытовым ценностям, упорство и увлечённость на долгие годы, гармоничное сочетание логики и интуиции. У «исследователей» чрезвычайно развиты органы чувств. Они видят, слышат то, что другим недоступно. Это люди одержимые призванием. Эти люди там, где есть эксперимент, надежда на открытие. Это максимально маскулинный инстинкт, в нём максимально выражена тенденция достичь признания.

3. Генетическая программа инстинкта агрессивности (агрессивный тип личности). Инстинкт агрессивности – активный, мужественный, суровый, а при необходимости, для достижения стратегических целей – жестокий, бескомпромиссный. Люди «агрессивного» типа личности обладают максимально выраженной решительностью. Решение они принимают мгновенно, не разумом, а сердцем, без колебаний, без страха, без просчёта уровня риска последствий. Это не полководцы, а воины. Они максимально холеричны и поэтому чрезвычайно выносливы, малочувствительны к боли, упорны, неуступчивы в достижении цели.

4. Генетическая программа инстинкта доминирования (доминантный тип личности). В отношении к себе – непоколебимая уверенность, высокое самоуважение, чувство превосходства, беспощадная требовательность. В отношении к другим – жёсткое разделение на «своих» и «чужих», беспощадная требовательность к «своим» и агрессивность к «чужим». Лидерство с жёсткой иерархией «сильных» и «слабых», со склонностью к презрению в отношении последних, но и к заботе о них, если они – «свои». В отношении к жизни – цинизм. Уверенность, что жизнь для сильных и что её смысл – борьба и преобразование по замыслу лидеров. Отношение к смерти как к неизбежному, но с жадностью максимальной её отсрочки для завершения стратегических замыслов. Это инстинкт лидерства.

5. Генетическая программа инстинкта самосохранения (эгофильный тип личности). Интровертированы и осторожны, недоверчивы. Консервативны, гипер (сверх) социальны. Ответственны, осторожны и склонны к перестраховке. Ради безопасности и благополучия эгофильные личности стремятся к максимальному социально-статусному самоутверждению, карьере. Принцип «лучше жить на коленях, чем умереть стоя» - необходимо без раздумий склонить голову, чтобы её не отрубили. Отрицание риска, преклонение перед авторитетами. Приоритет рационализма, прагматизма. Подавление эмоций и чувств. Пессимизм. Безоговорочный приоритет заботы о «завтрашнем дне». Избегание неудач. Воспринимает свой образ жизни как «правильный» и поэтому ожидает, что в трудную минуту ему должны прийти на помощь.

6. Генетическая программа инстинкта продолжения рода (генофильный тип личности). Семья, дети, их безопасность и благополучие – превыше всего. Приоритет интересов семьи, ответственность, терпеливость, трудолюбие, конформность, бережливость, стабильность. Отношение к себе спокойное до равнодушия, с готовностью к самопожертвованию ради семьи. Отношение к другим – благожелательное, доверчивое, с позиций: «Кто же не любит детей, кто же будет вредить детям» с готовностью помочь другим ради их детей. Отношение к смерти – готовность к ней без страха, но после того, как вырастут дети и появятся внуки – благополучные и здоровые. Инстинкт продолжения рода – фемининный. Он – инстинкт

любви. Это инстинкт терпения, будней, повседневных забот.

7. Генетическая программа инстинкта сохранения достоинства (дигинофильный тип личности). Честь и достоинство – превыше всего. Щепетильность в отношении к личной и родовой чести, бескомпромиссность и бесстрашие в вопросах сохранения достоинства. Аристократизм в поведении, презрение к приспособленчеству. Склонность к аскетизму, замкнутости. Безукоризненность внешнего облика, верность долгу, клятве, присяге. Равнодушен к власти. Самостоятелен и независим в мышлении. Отношение к себе – вера в себя. К другим – благожелательно, но отгорожено, разделяя людей на благородных и потерявших достоинство. Последних относит к врагам, Особенно враждебны к тем, кто унижает достоинство других. Аскетичны и равнодушны к материально-бытовым благам, социально-статусному самоутверждению, к чувственным удовольствиям.

8. Генетическая программа инстинкта альтруизма (альтруистический тип личности). Характеризуются совестью, сочувствием и искренней готовностью оказать помощь, гуманизмом, жизнелюбием, любовью к природе. Основное, что характеризует альтруизм – обострённое чувство совести. Позволяет ощущать состояние другого человека, понимать его и вследствие этого прощать. Обладают высокой терпимостью по отношению к другим людям, к их верованиям, традициям, потребностям и притязаниям. Склонен испытывать вину. Если все остальные инстинкты человека ориентированы на жизнь «здесь и сейчас», то инстинкт альтруизма побуждает человека, учитывая прошлое и настоящее, ориентироваться на будущее. Это инстинкт нравственности и морали, физической и психической гармонии в человеке. Один из его фундаментальных факторов – чувство меры – направлен на то, чтобы ни один из инстинктов не подавлял тенденции других инстинктов. В инстинкте альтруизма – равнозначное признание необходимости в человеке «маскулинности» и «феминности».

Мы, разумеется, не ставим цель изложить все существующие типологии – это практически невозможно. Мы лишь приводим наиболее известные, авторитетные, считающиеся практически хрестоматийными. Делаем мы это для того, чтобы изложить свой собственный подход. Однако прежде чем приступить к этому, попытаемся сформулировать некоторые положения, вытекающие, как нам кажется из уже изложенного выше. Попытки построить типологию людей очевидно возникли одновременно с попытками человека познать самого себя и окружающих. Встречая схожих по своему поведению и взглядам людей, мы неизбежно создаём те или иные житейские классификации. Как известно, психологи пытались различать типы по различным основаниям. По преобладающему «жизненному соку» (четыре классических темперамента Гиппократ-Галлена) [1, 3], по внешним физическим данным (типологии Кречмера и Шелдона) [1, 5], по специфике нервной активности (типология Павлова) и так далее (Юнг, Майерс-Бриггс) [1, 5, 6]. В современной психологии существует масса разных типологий, которых пытались и пытаются классифицировать психологические особенности людей [3, 4, 8-10]. Одной из популярных в клинической психологии является типология психопатических характеров Ганнушкина, в психологии личности типология акцентуаций К. Леонгарда и А. Личко [1]. При этом важно понимать, что отличительной особенностью любых типологий является их относительность и ограниченность. Они никогда не претендуют и не могут претендовать на всеобъемлющую характеристику личности, являясь адекватно применимыми только к достаточно узкому кругу реалий. В основание типологии кладётся определённый признак или совокупность признаков, и люди классифицируются по ним. При этом существует (по крайней мере, должно существовать) чёткое понимание того, что за рамками типологии остаётся много других психологических характеристик людей. По крайней мере, эти характеристики признаются менее существенными, чем те, что положены в основу некоторой типологии. Существует и ещё одна важная проблема. Как правило, не существует чётких границ между психотипами и они плавно пересекают друг друга, смешиваются, создают новые сочетания. Чем более гармоничен и сложен конкретный человек, тем труднее поместить его в рамки

какой-то одной классификации. В этом смысле задача существенно упрощается, если речь идёт о явной и очевидной патологии. Нередки ситуации, когда несоответствие личности подобранному под неё типу бывает настолько явным, что его просто невозможно игнорировать. В таком случае стремление к упрощению, лежащее в основе любой типологии, приобретает иную форму – вводится сочетание типов. Например, могут сказать: «Этот человек на 75% принадлежит к такому типу, а на 25% к другому типу». Но по сути это и означает признание ограниченности любой типологии. Вместе с тем построение типологий видимо не прекратится никогда, поскольку этот процесс выполняет ряд важных задач. Попробуем сформулировать эти задачи.

Прежде всего, типология облегчает восприятие самого себя и других людей, позволяет экономить время и энергию для принятия поведенческих решений в повседневной жизни.

Типология устраняет значительную часть тревоги и напряжения, которые возникают при общении с незнакомыми людьми.

Типология создаёт ощущение собственной психологической проницательности.

Типология содействует процессу самопознания и личностного роста.

Типология позволяет сделать более эффективным процесс профессионального консультирования, профессиональной ориентации и содействовать карьерному росту.

Типология может успешно использоваться для решения задач семейного консультирования.

Типология позволяет сделать более эффективными тренинги управления и группового лидерства.

Типология позволяет решать практические задачи в области образования и воспитания, а также коррекции нежелательного поведения.

Типология может иметь ценность для процесса научного познания.

Таким образом, видно, что хотя процесс построения типологий личности никогда не может привести к некоему окончательному результату, он тем не менее будет продолжаться и приводить к появлению всё новых и новых типологий. При этом и авторы типологий и те, кто пытается оценить их адекватность и практическую ценность должны, как нам представляется, обращать внимание на три ключевые проблемы:

1. Корректная формулировка оснований предлагаемой типологии.
2. Формулирование критериев оценки, диагностики соответствующих типов.
3. Указание границ наиболее адекватного применения предлагаемой типологии.

Рассмотрев принципиальные с нашей точки зрения вопросы построения психологической типологии личности, перейдём к изложению своего варианта и соотнесём его с некоторыми из изложенных нами выше типологий.

Мы будем исходить из того, что жизнь человека, как и любого живого существа описывается двумя фундаментальными характеристиками: возможностями и угрозами. При этом можно говорить о том, что возможности выступают в качестве вознаграждений, а угрозы в качестве наказаний. Человек, как и любое живое существо, стремится максимизировать вознаграждение и по возможности избежать (либо максимально отдалить и уменьшить) наказание. Таким образом, как субъект жизни человек стремится максимизировать свои возможности и минимизировать свои угрозы. Мы выделяем два вида возможностей и два вида угроз.

Возможности: Жить и Наслаждаться.

Угрозы: Умереть и Страдать.

В результате мы получаем 4 основных стремления человека:

1. Любовь к жизни. Биофилия. Эрос (Э).
2. Любовь к наслаждению. Плежафилия. Танатос (т).

3. Страх смерти. Некрофобия. Эрос (э).
4. Страх страдания. Дистрессофобия. Танатос (Т).

Комбинация этих 4 основных стремлений позволяет получить 24 типа, различающихся между собой по тому, какое из стремлений занимает в структуре личности человека 1-е, 2-е, 3-е и 4-е место. Для того, чтобы характеристика каждого из этих типов была более содержательной, мы попытаемся соотнести их с некоторыми другими типологиями, рассмотренными нами выше и дополнить некоторыми комментариями.

Для удобства мы будем использовать нумерацию и сокращённые названия каждого из четырёх стремлений.

1. 1 2 3 4 (Лж, Лн, Сс, Сст.) В типологии А. Кроника [2, 7] этот тип может быть представлен как последовательность следующих основных установок: деятельность, гедонизм, созерцание, аскетизм. Следовательно данный тип личности может быть охарактеризован как «деятельный гедонист». В соционической типологии Майерс-Бриггс (основанной на концепции К. Юнга) [1, 5, 6] это сенсорно-этический экстраверт (Наполеон) или сенсорно-этический интроверт (Дюма). Кроме того, здесь и далее мы будем пытаться соотнести описываемый тип с основными инстинктами (эрос и танатос), выделенными З. Фрейдом, основными «атрибутами» или «модусами» физического мира (пространство, время, вещество, энергия), основными общественными институтами (политика, экономика, наука, религия), а также с «бытовой» классификацией основных направлений человеческой активности (мучение, развлечение, учение, лечение). Таким образом, можно продолжить описание данного типа следующим образом. Поскольку мы отнеси к Эросу Любовь к жизни (Э) и Страх смерти (э), а к Танатосу Любовь к наслаждению(т) и Страх страдания (Т), то данный тип может быть описан как Э, т, э, Т. В терминах «атрибутов, модусов» физического мира этот тип реализует иерархию «Пространство, энергия, вещество, время». Т.е. для данного типа максимально комфортной физической средой (условно «раем») является быстро и энергично меняющаяся слабо структурированная среда. В обществе данная конфигурация соответствует иерархии институтов «Политика, экономика, наука, религия» или «Порядок, выгода, знание, вера». При этом политику и экономику мы относим к «преобразовательным» общественным институтам, а науку и религию к «познавательным». В данном случае видно явное преобладание «преобразования» над «познанием». Т.е. максимально комфортной социальной средой для данного типа (условно «раем») является жёсткая власть, дающая возможность материального благополучия и роскоши. Причём этот порядок может быть рационально понят и проанализирован. Наконец в «бытовой» классификации данный тип может быть представлен как «Мучение (труд), развлечение, учение, лечение (профилактика)».

2. 1 2 4 3 (Лж, Лн, Сст, Сс.) В типологии А. Кроника [2, 7] этот тип может быть представлен как последовательность следующих основных установок: деятельность, гедонизм, аскетизм, созерцание. Следовательно и в данном случае мы имеем дело с деятельным гедонистом. По сравнению с предыдущим типом он более аскетичен и менее созерцателен. В соционической типологии Майерс-Бриггс [1, 5, 6] это также сенсорно-этический тип, но в данной концепции он рассматривается как патологический с неадекватно развитой интуицией, «деформирующей» этическое восприятие людей и ситуаций. Т.е. это сенсорно-этический тип «со странностями». В фрейдистских категориях этот тип описывается как Э, т, Т, э. В терминах «атрибутов, модусов» этот тип реализует иерархию «Пространство, энергия, время, вещество». Т.е. максимально комфортной физической средой («раем») для данного типа также является энергично меняющаяся среда. Причём она ещё менее структурирована, но зато более инертна. В обществе данная конфигурация соответствует иерархии институтов «Политика, экономика, религия, наука» или «Порядок, выгода, вера, знание». Вновь видно, что «преобразовательные» институты преобладают над «познавательными». Т.е. вновь, данной социальной модели не хватает «идеационности» в терминах П. Сорокина. Но от предыдущей её отличает относительно более выраженная

иррациональность и идеологизированность. Т.е. максимально комфортной социальной средой («раем») также является жёсткая власть, обеспечивающая благополучное и даже роскошное существование. Однако в данном случае этот порядок может быть осмыслен скорее с позиций веры, чем разума. В «бытовой» классификации данный тип может быть охарактеризован как «Мучение (труд), развлечение, лечение (профилактика), учение». Т.е. статус получения и накопления знания в данной модели наиболее низок. Деятельный гедонизм превращается в своеобразный культ, способный вступать в противоречие со здравым смыслом.

3. 1 3 2 4 (Лж, Сс, Лн, Сст). В типологии А. Кроника [2, 7] этот тип может быть представлен как последовательность следующих установок: деятельность, созерцание, гедонизм, аскетизм. В данном случае мы имеем дело с деятельным созерцателем. Причём в типологии А. Кроника подобный тип несёт в себе внутреннее противоречие. Напротив, в соционической типологии Майерс-Бриггс [1, 5, 6] это сенсорно-логический экстраверт (Жуков) или сенсорно-логический интроверт (Габен). Это вполне реальные психотипы, причём наиболее жизнеспособные и адаптивные. В фрейдистских категориях этот тип описывается как Э, э, т, Т. Таким образом и в этой интерпретации он наиболее жизнелюбив. В терминах «атрибутов, модусов» физического мира этот тип реализует иерархию «Пространство, вещество, энергия, время». Т.е. максимально комфортной физической средой («раем») для данного типа является достаточно хорошо структурированная быстро и умеренно энергично меняющаяся среда. В обществе данная конфигурация соответствует иерархии институтов «Политика, наука, экономика, религия» или «Порядок, знание, выгода, вера». Здесь комбинация «порядок и знание» доминирует над комбинацией «выгода и вера». Т.е. максимально комфортной социальной средой («раем») для данного типа является сильная власть, которая может быть достаточно хорошо понята с помощью рационального анализа. Из этой власти и её интеллектуального постижения вытекает приемлемое материальное благополучие. Религиозный компонент в данном случае минимален. Скорее преобладает атеистическая установка. В бытовой классификации данный тип может охарактеризован как «Мучение (труд), знание, развлечение, лечение (профилактика)». Т.е. в данном случае мы имеем дело с деятельным знанием. Причём действие скорее идёт впереди знания и является его источником. Это обучение через свой собственный опыт.

4. 1 3 4 2 (Лж, Сс, Сст, Лн). В типологии А. Кроника [2, 7] этот тип может быть представлен как последовательность следующих установок: деятельность, созерцание, аскетизм, гедонизм. В данном случае мы вновь имеем дело с деятельным созерцателем, который более аскетичен, чем предыдущий тип. Тем не менее в типологии А. Кроника он также внутренне противоречив. При этом рассматривается как патологический и в типологии Майерс-Бриггс [1, 5, 6]. Здесь это тоже сенсорно-логический тип, но с патологически развитой интуицией и недоразвитой этикой. В данном случае интуиция «загрязняет» логику, деформирует логическое восприятие людей и ситуаций. Интуитивные догадки плохо дифференцируются от объективного знания. Это сенсорно-логический тип, периодически впадающий в «мистические озарения». В фрейдистских категориях этот тип описывается как Э, э, Т, т. Он также весьма жизнелюбив. В терминах «атрибутов, модусов» физического мира этот тип реализует иерархию «Пространство, вещество, время, энергия». Т.е. максимально комфортной физической средой («раем») для него является быстро, но не энергично меняющаяся весьма структурированная среда. В обществе данная конфигурация соответствует иерархии институтов: «Политика, наука, религия, экономика» или «Порядок, знание, вера, выгода». Здесь также комбинация «порядок и знание» доминирует над комбинацией «вера и выгода». Т.е. нет противопоставления познавательных и преобразовательных институтов, но значение веры выше, а выгоды соответственно минимально. Т.е. максимально комфортной социальной средой («раем») для данного типа является сильная власть, хорошо понимаемая рационально и не игнорирующая значения религиозных чувств в отношении себя. Однако эта власть не слишком заботится о

материальном благополучии своих подданных. Скорее она ждёт от них спартанской неприхотливости. В бытовой классификации данный тип может быть охарактеризован как «Мучение (труд), знание, лечение (профилактика), развлечение». Здесь также деятельность идёт впереди знания, накапливая практический опыт. Но знание оказывается деформированным не вполне корректными «озарениями», необъяснимыми с точки зрения опыта и здравого смысла.

5. 1 4 2 3 (Лж, Сст, Лн, Сс). В типологии А. Кроника [2, 7] этот тип может быть представлен как последовательность следующих установок: деятельность, аскетизм, гедонизм, созерцание. В данном случае мы имеем дело с деятельным аскетом, что, как нам кажется, соответствует героической личности. В типологии Майерс-Бриггс [1, 5, 6] данный тип интерпретируется как патологический и один из наиболее иррациональных. В его действиях преобладают воля и интуиция, слабо присутствует этическое начало и практически игнорируется логика. Т.е. создаётся образ фанатика, одержимого одному ему понятной идеей, не намеренного считаться ни с соображениями морали, ни тем более здравого смысла. В фрейдистских категориях этот тип описывается как Э, Т, т, э. Как видно, здесь эрос в значительной степени уравновешен танатосом, хотя, как нам представляется, в данном случае он всё же преобладает. В терминах «атрибутов, модусов» физического мира этот тип реализует иерархию: «Пространство, время, энергия, вещество». Т.е. максимально комфортной физической средой («раем») для него является весьма инертная и наименее структурированная среда. Время от времени в ней возможны энергичные подвижки, но происходят они достаточно плавно. В обществе данная конфигурация соответствует иерархии институтов: «Политика, религия, экономика, наука» или «Порядок, вера, выгода, знание». Здесь, в отличие от предыдущего типа, комбинация «порядок и вера» доминирует над комбинацией «выгода и знание». Это дополняет уже сформулированный портрет данного типа как религиозного фанатика. При этом не обнаруживается противопоставления познавательных и преобразовательных институтов, но явно коллективное доминирует над индивидуальным. Максимально комфортной социальной средой («раем») для данного типа является сильная власть, опирающаяся на веру. Она обеспечивает достойное материальное благополучие, но при этом требует от своих последователей «не рассуждать», не пытаться понять умом, а верить. В бытовой классификации данный тип может быть охарактеризован как «Мучение (труд), лечение (профилактика), развлечение, учение». Здесь сама деятельность рассматривается как универсальное лекарство. Знание, логика при этом в наибольшей степени игнорируются.

6. 1 4 3 2 (Лж, Сст, Сс, Лн). В типологии А. Кроника [2, 7] этот тип может быть представлен как последовательность следующих установок: деятельность, аскетизм, созерцание, гедонизм. В данном случае вновь обнаруживается героический тип деятельного аскета. От предыдущего он отличается более выраженным аскетизмом и вместе с тем стремлением привнести в свою сокрушительную деятельность элементы рациональности. Можно предположить, что действия данного типа всё же представляют меньшую угрозу, чем действия предыдущего. В типологии Майерс-Бриггс [1, 5, 6] данный тип практически столь же иррационален и патологичен, как и предыдущий. Отличие возможно состоит в том, что данному типу субъективно кажется, что в его действиях присутствует логика, в то время, как у предыдущего типа возникает иллюзия этичности своих действий. И то и другое деструктивно, но что может оказаться более опасным, вероятно зависит от конкретных обстоятельств. В фрейдистских категориях этот тип описывается как Э, Т, э, т. Эрос, как и в предыдущем случае уравновешен танатосом, но всё же эрос несколько сильнее, чем у предыдущего типа. В терминах «атрибутов, модусов» физического мира данный тип реализует иерархию «Пространство, время, вещество, энергия». Т.е. максимально комфортной физической средой («раем») для него является весьма инертная и не слишком структурированная среда. Очень важно, чтобы в ней не было мощных подвижек и господствовал покой. В обществе данная конфигурация соответствует иерархии институтов:

«Политика, религия, наука, экономика» или «Порядок, вера, знание, выгода». Комбинация «порядок и вера» доминирует над комбинацией «знание и выгода». Т.е. максимально комфортной социальной средой («раем») для этого типа является сильная власть, опирающаяся прежде всего на веру, но не игнорирующая и рациональность. В отличие от предыдущего случая, она не запрещает своим подданным «рассуждать», но зато требует от них аскетизма. Она предоставляет им возможность более свободно мыслить, но зато обрекает на бедность. В бытовой классификации данный тип может быть охарактеризован как «Мучение(труд), лечение(профилактика), учение, развлечение». В данном случае у самого представителя данного типа возникает иллюзия, что он не просто действует «сломя голову», но всё же руководствуется соображениями здравого смысла.

7. 2 1 3 4 (Лн, Лж, Сс, Сст). В типологии А. Кроника [2, 7] данный тип может быть представлен как последовательность следующих установок: гедонизм, деятельность, созерцание, аскетизм. Это деятельный гедонист, причём прежде всего именно гедонист. Любая деятельность осмысливается им как способ достижения наслаждения. Гедонизм – цель, деятельность – способ его воплощения. В классификации А. Кроника это внутренне очень логичный психотип. Он предпочитает гедонизм и деятельность аскетизму и созерцанию. Это так сказать человек максимально погружённый в реальную жизнь, смакующий каждое её мгновение. В типологии Майерс-Бриггс [1, 5, 6] данный тип рассматривается как патологический, в котором логика как бы стремится «подменить» собой сенсорнику. Человек, как ему кажется, видит логику в том, в чём она в действительности отсутствует. В фрейдистских категориях этот тип описывается как т, Э, э, Т. Эрос как бы пытается «прорваться» сквозь танатос, в оболочку которого он заключён. В терминах «атрибутов, модусов» физического мира данный тип реализует иерархию: «Энергия, пространство, вещество, время». Т.е. максимально комфортной физической средой («раем») для него является наиболее энергично и быстро меняющаяся, но не слишком структурированная среда («Мутная вода» в которой можно поймать золотую рыбку). В обществе данная конфигурация соответствует иерархии институтов: «Экономика, политика, наука, религия» или «Выгода, порядок, знание, вера». Здесь имеет место явное доминирование преобразовательных институтов над познавательными. Отличие от типов 1 2 3 4 и 1 2 4 3 состоит в том, что их можно охарактеризовать как политикоцентричные, а данный тип является экономикоцентричным. Всё подчинено получению выгоды. Т.е. максимально комфортной социальной средой («раем») для него является безраздельно господствующая власть богатства и денег. Этот плутократический порядок может быть в принципе рационально понят и проанализирован. Но к нему неприменимы религиозные категории. Вера скорее интерпретируется как архаичный пережиток и заменяется атеизмом, агностицизмом и т.п. В бытовой классификации данный тип может быть охарактеризован как «Развлечение, мучение (труд), учение, лечение (профилактика)». Это деятельный гедонизм, который пытается найти себе рациональное обоснование. С наибольшей вероятностью в данном случае можно ожидать жизненное кредо «Живи сегодняшним днём, лови момент».

8. 2 1 4 3 (Лн, Лж, Сст, Сс). В типологии А. Кроника [2, 7] данный тип может быть представлен как последовательность следующих установок: гедонизм, деятельность, аскетизм, созерцание. Он во многом похож на предыдущий тип, является внутренне логичным. При этом можно отметить небольшой диссонанс между явно доминирующим гедонизмом и всё же проскальзывающим аскетизмом. Т.е. это гедонист, но как бы испытывающий некоторые угрызения совести и пытающийся смягчить свои гедонистические проявления. В типологии Майерс-Бриггс [1, 5, 6] это этико-сенсорный экстраверт (Гюго) и этико-сенсорный интроверт (Драйзер). В фрейдистских категориях этот тип описывается как т, Э, Т, э. В данном случае всё же несколько преобладает танатос. В терминах «атрибутов, модусов» физического мира данный тип реализует иерархию «Энергия, пространство, время, вещество». Т.е. максимально комфортной физической

средой («краем») для него является наименее структурированная, наиболее энергично и достаточно быстро меняющаяся среда. Это абсолютный хаос, но при этом он не требует мгновенной реакции, как в предыдущем типе. В обществе данная конфигурация соответствует иерархии институтов: «Экономика, политика, религия, наука» или «Выгода, порядок, вера, знание». Здесь вновь имеет место явное доминирование преобразовательных институтов над познавательными. Это тоже экономикоцентричный тип построения социума. В отличие от предыдущего, он делает более сильный упор на истинную веру и истинное знание. Т.е. здесь всегда отдаётся предпочтение традициям, защищённым от рациональной критики. Традиции как бы освящают гедонизм, обосновывая его тем, что так «всегда было, есть и будет». Т.е. максимально комфортной социальной средой («краем») для этого типа является абсолютная и иррациональная власть богатства и денег. Этот плутократический порядок невозможно понять умом, но зато в него можно верить. К тому же он не настолько динамичен и не требует мгновенной реакции. Главное не нарушать общих принципов, своеобразного «кодекса чести». В бытовой классификации данный тип может быть охарактеризован как «Развлечение, мучение (труд), лечение (профилактика), учение». Это деятельный гедонизм, основанный на вере в незыблемые традиции, строящий себе этическое обоснование.

9. 2 3 1 4 (Лн, Сс, Лж, Сст). В типологии А. Кроника [2, 7] данный тип может быть представлен как последовательность следующих установок: гедонизм, созерцание, деятельность, аскетизм. Это созерцательный гедонист, психологический тип весьма пассивного человека, стремящегося прежде всего к комфорту и наслаждению, но не чуждого при этом интеллектуальным занятиям, размышлениям. В типологии Майерс-Бриггс [1,5,6] данный тип рассматривается как патологический, с парадоксальным сочетанием этики и логики. Такой человек как бы не в состоянии различить логические и этические категории, объективную истину и справедливость. Его разум и чувства оказываются слитыми. Возможно, что здесь имеет место рациональное обоснование как своей чрезмерной тяги к наслаждениям, так и пассивности, нежелания и неспособности предпринимать волевые усилия. В фрейдистских категориях данный тип описывается как т, э, Э, Т. Он во многом схож с типом 2 1 3 4, но при этом сила танатоса здесь, как нам кажется несколько больше. В терминах «атрибутов, модусов» физического мира данный тип реализует иерархию: «Энергия, вещество, пространство, время». Т.е. максимально комфортной физической средой («краем») для него является наиболее энергично и быстро меняющаяся хорошо структурированная среда. В обществе данная конфигурация соответствует иерархии институтов «Экономика, наука, политика, религия». С одной стороны сочетание познавательных и преобразовательных институтов сбалансировано. Но при этом видно, что конфигурация «экономика и наука» доминирует над конфигурацией «политика и религия» или «выгода и знание» доминирует над «порядком и верой». Т.е. максимально комфортной социальной средой («краем») для этого типа является органический сплав богатства, роскоши и интеллекта. Влияние власти и в особенности религии минимизируются. Благополучие, богатство, роскошь интерпретируются как нечто рациональное и прогрессивное. Напротив – власть и вера, скорее интерпретируются как нечто архаичное и косное. Богатство ассоциируется с знанием и свободой. Бедность – с невежеством и отсутствием свободы. В бытовой классификации данный тип может быть охарактеризован как «Развлечение, учение, мучение(труд), лечение (профилактика)». Это как бы интеллектуальный сибарит, «вечный студент», пользующийся материальной поддержкой обеспеченных родителей, человек, вытесняющий всё обременительное и неприятное из своего сознания.

10. 2 3 4 1 (Лн, Сс, Сст, Лж). В типологии А. Кроника [2, 7] данный тип может быть представлен как последовательность следующих установок: гедонизм, созерцание, аскетизм, деятельность. Это тоже созерцательный гедонист. Однако в концепции А. Кроника такой человек выглядит несколько внутренне противоречивым, или, по крайней мере, его гедонизм ограничивается некоторыми аскетическими тенденциями. Т.е. он либо как-то избирательно

гедонистичен, либо склонен к лицемерию. В типологии Майерс-Бриггс [1, 5, 6] данный тип рассматривается как патологический, с парадоксальным сочетанием этики и логики. Также как и тип 2 3 1 4 он испытывает затруднения при необходимости различать истину и справедливость. По сравнению с типом 2 3 1 4 он ещё более пассивен, не способен к волевым усилиям. Зато эта пассивность компенсируется меньшими претензиями на наслаждение и комфорт. Этот психотип более созерцателен и непритязателен в своих материальных запросах. Он может быть осмыслен как эпикуреец, готовый пассивно довольствоваться малым. В фрейдистских категориях данный тип описывается как т, э, Т, Э. Здесь проявление танатоса ещё больше, чем в типе 2 3 1 4. В терминах «атрибутов, модусов» физического мира данный тип реализует иерархию: «Энергия, вещество, время, пространство». Т.е. максимально комфортной физической средой («краем») для него является наиболее энергично меняющаяся хорошо структурированная и вместе с тем относительно стабильная среда. В обществе данная конфигурация соответствует иерархии институтов «Экономика, наука, религия, политика». Вновь можно констатировать сбалансированность познавательных и преобразовательных институтов. Вновь конфигурация «экономика и наука» доминирует над конфигурацией «религия и политика» или «выгода и знание» над «верой и порядком». Т.е. максимально комфортной социальной средой («краем») для данного типа является сплав богатства и интеллекта. Семья богатых и интеллектуальных. При этом важнейшим элементом жизни должна быть анархия, полное господство горизонтальных связей между людьми над вертикальными, отсутствие каких бы то ни было иерархий. За недостатком рациональных аргументов такому порядку приписывается религиозная аргументация. В бытовой классификации данный тип может быть охарактеризован как «Развлечение, учение, лечение (профилактика), мучение (труд)». Об этом типе можно сказать то же самое, что и о предыдущем. При этом он ещё более пассивен, менее способен к активным действиям и волевым усилиям. Он, вероятно, весьма склонен заявлять: «Мне не так уж много нужно».

11. 2 4 3 1 (Лн, Сст, Сс, Лж). В типологии А. Кроника [2, 7] данный тип может быть представлен как последовательность следующих установок: гедонизм, аскетизм, созерцание, деятельность. Следовательно в данной классификации данный тип является внутренне противоречивым, представая в качестве аскетичного гедониста. В типологии Майерс-Бриггс [1,5,6] он также рассматривается как патологический. Однако его патологичность выражена несколько слабее и состоит в «загрязнении» интуиции со стороны логики. Т.е. конфликт этики и логики здесь существенно слабее и так сказать опосредован интуицией. В фрейдистских категориях этот тип описывается как т, Т, э, Э. Видно, что здесь имеет место явное преобладание танатоса над эросом, т.е. это не слишком жизнеспособный, весьма депрессивный тип. В терминах «атрибутов, модусов» физического мира данный тип реализует иерархию: «Энергия, время, вещество, пространство». Т.е. максимально комфортной физической средой («краем») для него является максимально энергично и вместе с тем медленно меняющаяся не слишком структурированная среда. Это как бы жизнь внутри мощного течения. В обществе данная конфигурация соответствует иерархии институтов: «Экономика, религия, наука, политика» или «Выгода, вера, знание, порядок». Познавательные и преобразовательные институты здесь сбалансированы. При этом «экономика и религия» доминирует над «наукой и политикой» или «выгода и вера» доминирует над «знанием и порядком». Возникает образ несколько парадоксального «мистичного прагматика», своеобразного сектанта, владеющего сокровенным знанием, которое должно обеспечить ему материальное благополучие. (Герман, знающий тайну «трёх карт»). Максимально комфортной социальной средой («краем») для этого типа является сочетание богатства и роскоши с одной стороны и анархии с другой. Вера в свою счастливую судьбу, свою звезду, в то, что так обязательно должно быть, потому, что это справедливо. В бытовой классификации данный тип может быть охарактеризован как «Развлечение, лечение (профилактика), учение, мучение (труд)». Это как бы тип 2 3 4 1, но несущий в себе

интенсивный внутренний конфликт, вынужденный скрывать свои истинные чувства.

12. 2 4 1 3 (Лн, Ст, Лж, Сс). В типологии А. Кроника [2, 7] данный тип может быть представлен как последовательность следующих установок: гедонизм, аскетизм, деятельность, созерцание. Вновь можно констатировать внутреннюю противоречивость данного типа в качестве аскетичного гедониста. Однако в типологии Майерс-Бриггс [1, 5, 6] ему соответствует этико-интуитивный экстраверт (Гамлет) и этико-интуитивный интроверт (Достоевский). В фрейдистских категориях данный тип описывается как т, Т, Э, э. Т.е. он практически мало отличается от типа 2 4 3 1. Может быть о чуть-чуть менее депрессивен и мрачен, но в целом это также не слишком жизнеспособный тип. В терминах «атрибутов, модусов» физического мира данный тип реализует иерархию: «Энергия, время, пространство, вещество». Т.е. максимально комфортной физической средой («раем») для него является наиболее энергично и вместе с тем медленно меняющаяся наименее структурированная среда. В обществе данная конфигурация соответствует иерархии институтов: «Экономика, религия, политика, наука» или «Выгода, вера, порядок, знание». Познавательные и преобразовательные институты здесь сбалансированы. При этом «экономика и религия» доминирует над «политикой и наукой» или «выгода и вера» доминирует над «порядком и знанием». В отличие от предыдущего типа 2 4 3 1 в обоих парах на первом месте стоит преобразовательный институт, а на втором – познавательный. Т.е. «победа» первой пары над второй не такая категоричная. Но в целом смысл остаётся прежним: владение тайным знанием должно вопреки всему обеспечить материальное благополучие. Истинная вера важнее истинного знания, а выгода предпочтительнее порядка. («Миру не быть или мне чаю не попить»). Т.е. максимально комфортной социальной средой («раем») для данного типа является сочетание богатства и роскоши с истиной верой, существование под сенью некоей благодати. Этот тип, в отличие от предыдущего более позитивно относится к власти, но зато более критичен к разуму. Власть просто не должна мешать осуществлению чего-то предопределённого свыше, оберегать высший порядок. В бытовой классификации данный тип может быть охарактеризован как «Развлечение, лечение (профилактика), мучение (труд), учение. Как и предыдущий тип, это человек-подпольщик, человек с двойным дном.

13. 3 1 2 4 (Сс, Лж, Лн, Ст). В типологии А. Кроника [2, 7] данный тип может быть представлен как последовательность следующих установок: созерцание, деятельность, гедонизм, аскетизм. Таким образом, можно говорить созерцательно-деятельном типе. Это человек, прежде всего стремящийся к познанию окружающего мира, объяснению происходящих в нём процессов. Но это познание тесно связано с практикой и реализуется в преобразовательной деятельности (практика – критерий истины). В типологии Майерс-Бриггс [1, 5, 6] это патологический тип, поскольку его волевые аспекты «загрязнены» этическими соображениями. Т.е. в своих действиях он стремится руководствоваться логикой, но непроизвольно влетает в них морально-этические соображения. В фрейдистских категориях данный тип описывается как э, Э, т, Т. Он наиболее близок к самому жизнеспособному, описанному выше типу 1 3 2 4 сенсорно-логическому экстраверту (Жуков) и сенсорно-логическому интроверту (Габен). Только у этих типов воля доминирует над разумом, а у данного типа разум ведёт за собой волю. В терминах «атрибутов, модусов» физического мира данный тип реализует иерархию: «Вещество, пространство, энергия, время». Т.е. максимально комфортной физической средой («раем») для него является наиболее структурированная, быстро и энергично меняющаяся среда. В обществе данная конфигурация соответствует иерархии институтов: «Наука, политика, экономика, религия» или «Знание, порядок, выгода, вера». Познавательные и преобразовательные институты здесь сбалансированы, при этом «наука и политика» доминируют над «экономикой и верой» или «знание и порядок» доминируют над «выгодой и верой». Практически этот тип противоположен типу 2 4 3 1. Насколько тот мрачен и иррационален, настолько этот рационален, атеистичен и оптимистичен. Т.е. максимально комфортной социальной средой

(«раем») для него является рационально выстроенная, разумная власть, обеспечивающая приемлемый уровень благополучия. Религия при этом рассматривается как архаика и социальный атавизм, существование которого лишено всякого смысла. Общество – это рационально выстроенный и разумно управляемый механизм. В бытовой классификации этот тип может быть охарактеризован как «Учение, мучение (труд), развлечение, лечение (профилактика). Это вера в разум и силу воли человека, с недооценкой негативных последствий человеческих действий. «Нам разум дал стальные руки крылья, а вместо сердца пламенный мотор».

14. 3 1 4 2 (Сс, Лж, Сст, Лн). В типологии А. Кроника [2, 7] данный тип может быть представлен как последовательность следующих установок: созерцание, деятельность, аскетизм, гедонизм. Это также деятельный созерцатель, подобно типу 3 1 2 4. Он познаёт и объясняет окружающий мир и непосредственно реализует это в своей активной преобразовательной деятельности. При этом он более требователен к себе и аскетичен. В типологии Майерс-Бриггс [1, 5, 6] это логико-сенсорный экстраверт (Штирлиц) и логико-сенсорный интроверт (Горький). Он наиболее склонен к административной и контролирующей деятельности, создаёт и эффективно использует управленческие системы. Наиболее рационален и упорядочен по сравнению со всеми остальными типами. В фрейдистских категориях данный тип описывается как э, Э, Т, т. У него также эрос доминирует над танатосом как предыдущего типа 3 1 2 4, но всё же в несколько менее выраженной форме. Его жизнелюбие так сказать более критично. Он более склонен обращать внимание на негативные аспекты человеческой деятельности. В терминах «атрибутов, модусов» физического мира данный тип реализует иерархию: «Вещество, пространство, время, энергия». Т.е. максимально комфортной физической средой («раем») для него является наиболее структурированная и весьма быстро меняющаяся среда. Однако её изменения не связаны с мощными трансформациями. В обществе данная конфигурация соответствует иерархии институтов «Наука, политика, религия, экономика» или «Знание, порядок, вера, выгода». Познавательные и преобразовательные институты здесь сбалансированы, при этом «наука и политика» доминируют над «религией и экономикой» или «знание и порядок» доминируют над «верой и выгодой». При этом в обоих парах на первом месте стоит познавательный институт, а на втором, преобразовательный. Т.е. истинное знание должно вести к порядку, а не истинная вера должна вести к материальному благополучию. Это рациональный, деятельный, атеистический и вместе аскетичный тип. Т.е. максимально комфортной социальной средой («раем») для него является разумно и рационально выстроенный порядок. При этом, с его точки зрения власть должна опираться помимо рациональных соображений и на чувства людей, уважать их верования. Материальные требования к социальному порядку достаточно скромны. В бытовой классификации этот тип может быть охарактеризован как «Учение, мучение (труд), лечение (профилактика), развлечение». Он благоразумен, трудолюбив и аскетичен.

15. 3 2 1 4 (Сс, Лн, Лж, Сст). В типологии А. Кроника [2, 7] данный тип может быть представлен как последовательность следующих установок: созерцание, гедонизм, деятельность, аскетизм. Таким образом это гедонистичный созерцатель. Он, весьма пассивен, и удобно расположившись в своей «зоне комфорта» предаётся интеллектуальным занятиям. Можно предположить, что они и сами по себе доставляют ему большое наслаждение. В типологии Майерс-Бриггс [1, 5, 6] этот тип рассматривается как патологический, поскольку плохо дифференцирует логические и этические соображения. Он склонен утопически смешивать истину и справедливость. По сравнению с наиболее близким к нему, и также патологичным в типологии Майерс-Бриггс типу 3 1 2 4, он существенно более пассивен и вместе с тем гедонистичен. Т.е. он менее склонен реально действовать и при этом гораздо более склонен к утопическим идеям. Можно сказать, что он гораздо больше склонен к «маниловщине». В фрейдистских категориях этот тип описывается как э, т, Э, Т. Т.е. он так сказать избегает сильных страстей и при этом всё же более склонен к эросу,

чем к танатосу. В терминах «атрибутов, модусов» физического мира данный тип реализует иерархию «Вещество, энергия, пространство, время». Т.е. максимально комфортной физической средой («раем») для него является хорошо структурированная среда, подверженная быстрым и весьма энергичным трансформациям (кризисам). В обществе данная конфигурация соответствует иерархии институтов «Наука, экономика, политика, религия» или «Знание, выгода, порядок, вера». Познавательные и преобразовательные институты здесь сбалансированы. При этом «наука и экономика» доминируют над «политикой и религией» или «знание и выгода» доминируют над «порядком и верой». Причём, если в доминирующей паре на первом месте стоит познавательный институт, то в подчинённой паре – преобразовательный. Это вновь указывает на то, что для данного типа познание более значимо, чем преобразование. Знание, ведущее к благополучию противостоящие порядку, опирающемуся на иррациональные верования – вот утопический идеал данного психотипа. Т.е. максимально комфортной социальной средой («раем») для данного типа является рационально организованное благополучие, поддерживаемое не слишком сильной властью, опирающуюся в свою очередь на некие религиозные воззрения. Роль этих религиозных воззрений признаётся архаичной, а их содержанию не придаётся большого значения. Это «самодержавное» благополучие, которому власть просто не мешает. Своего рода самоорганизующаяся либеральная рыночная утопия. В бытовой классификации этот тип может быть охарактеризован как «Учение, развлечение, мучение (труд), лечение (профилактика)». Это интеллеktуал, любящий комфорт и склонный к утопиям.

16. 3 2 4 1 (Сс, Лн, Сст, Лж). В типологии А. Кроника [2, 7] данный тип может быть представлен как последовательность следующих установок: созерцание, гедонизм, аскетизм, деятельность. Это тоже гедонистичный созерцатель, Однако он ещё более пассивен, чем тип 3 2 1 4. При этом ему в большей степени свойственен внутри-личностный конфликт между гедонистическими и аскетическими тенденциями. Его пассивность вероятно сопряжена с лицемерием, самообманом и чувством вины. Ему вероятно менее комфортно, чем типу 3 2 1 4, что настраивает его на философский и несколько меланхоличный тон. В типологии Майерс-Бриггс [1, 5, 6] этот тип также рассматривается как патологический, плохо дифференцирующий истину и справедливость. Причём данный недостаток вероятно усугубляется своеобразными мистическими обоснованиями собственной позиции. Т.е. «маниловщина» окрашена мрачными, пессимистичными, религиозно-мистическими тонами. В фрейдистских категориях этот тип описывается как э, т, Т, Э. Т.е. «лежащий на поверхности» оптимизм, эрос, испытывает сильное подспудное давление со стороны скрытого в глубине танатоса. В терминах «атрибутов, модусов» физического мира данный тип реализует иерархию: «Вещество, энергия, время, пространство». Т.е. максимально комфортной физической средой («раем») для него является достаточно стабильная структура, подверженная периодическим энергичным трансформациям. В обществе данная конфигурация соответствует иерархии институтов «Наука, экономика, религия, политика» или «Знание, выгода, вера, порядок». Познавательные и преобразовательные институты здесь сбалансированы. При этом «наука и экономика» доминирует над «верой и политикой» или «знание и выгода» доминирует над «верой и порядком». В обоих парах на первом месте стоит познавательный институт, а на втором – преобразовательный» Это прежде всего указывает на ещё более выраженную пассивность по сравнению с типом 3 2 1 4. Вместе с тем противопоставление становится ещё более фундаментальным. Знание, ведущее к благополучию противопоставляется вере, ведущей к порядку. Оно (противопоставление) от этого становится более утопичным и трагичным. Своеобразная всепокрушающая вера в силу знания, подспудные сомнения в этом и пессимизм. Т.е. максимально комфортной социальной средой («раем») для данного типа является рационально организованное общество, обеспечивающее благополучие, опирающееся при этом и на некие религиозные верования. Власть в этом обществе очень слаба, отстранена от жизни. По существу это рационально устроенное, благополучное и одновременно анархическое общество. В бытовой

классификации этот тип может быть охарактеризован как «Учение, развлечение, лечение (профилактика), мучение (труд)». Это безвольный интеллеktуал, оправдывающий своё стремление к комфорту утопическими концепциями.

17. 3 4 1 2 (Сс, Сст, Лж, Лн). В типологии А. Кроника [2, 7] данный тип может быть представлен как последовательность следующих установок: созерцание, аскетизм, деятельность, гедонизм. Это аскетичный созерцатель. В типологии Майерс-Бриггс [1, 5, 6] это логико-интуитивный экстраверт (Лондон) и логико-интуитивный интроверт (Робеспьер). В фрейдистских категориях этот тип описывается как э, Т, Э, т. В целом у него преобладает эрос, хотя танатос также весьма выражен. В терминах «атрибутов, модусов» физического мира данный тип реализует иерархию: «Вещество, время, пространство, энергия». Т.е. максимально комфортной физической средой («раем») для него является весьма стабильная структура, защищённая от энергичных трансформаций. В обществе данная конфигурация соответствует иерархии институтов: «Наука, религия, политика, экономика» или «Знание, вера, порядок, выгода». Здесь познавательные институты явно доминируют над преобразовательными. «Наука и религия» доминируют над «политикой и экономикой» или «знание и вера» доминируют над «порядком и выгодой». Таким образом, данный тип наиболее тяготеет к идеационной социальной суперсистеме в терминах П. Сорокина. Идея для него всегда важнее реальной жизни и интересов конкретных людей и общественных групп, да и своих собственных. Это действительно хорошо просматривается в том, как прожили свою жизнь Д. Лондон и в особенности М. Робеспьер (прозванный «неподкупным»). При этом имеет место культ знания, парадоксальное обожествление научных истин. Т.е. максимально комфортной социальной средой («раем») для данного типа является разумно и справедливо устроенное общество. В этом обществе власть достаточно слаба, а граждане весьма аскетичны и способны довольствоваться малым. В бытовой классификации этот тип может быть охарактеризован как «Учение, лечение(профилактика), мучение (труд), развлечение». Это аскетичный интеллеktуал, верящий в истины разума и готовый на любые жертвы, ради их воплощения в жизнь.

18. 3 4 2 1 (Сс, Сст, Лн, Лж). В типологии А. Кроника [2, 7] данный тип может быть представлен как последовательность следующих установок: созерцание, аскетизм, гедонизм, деятельность. Это также аскетичный созерцатель. Однако, по сравнению с предыдущим типом, он несколько внутренне более противоречив и вместе с тем пассивен. Он гораздо менее способен поступиться комфортом ради тех идей, которые считает правильными. Вместе с тем он также менее готов к активным действиям по воплощению их в жизнь. Это так сказать тип 3 4 1 2, но «заплывший жирком», разленившийся и разнежившийся. Вероятно он предпочёл бы, чтобы правильные с его точки зрения идеи воплощали бы в жизнь какие-то другие люди. Соответственно путь они и жертвуют чем-то ради этого, а он не готов. В типологии Майерс-Бриггс [1, 5, 6] этот тип рассматривается как патологический, поскольку его интуиция так сказать «загрязнена» этическими компонентами. В фрейдистских категориях этот тип описывается как э, Т, т, Э. Здесь, даже ещё в большей степени, чем у типа 3 2 4 1 «лежащий на поверхности» оптимизм, эрос, испытывает внутреннее давление со стороны скрытого в глубине танатоса. В терминах «атрибутов, модусов» физического мира данный тип реализует иерархию: «Вещество, время, энергия, пространство». Т.е. максимально комфортной физической средой («раем») для него является весьма стабильная структура, подверженная, не частым, но энергичным трансформациям. В обществе данная конфигурация соответствует иерархии институтов: «Наука, религия, экономика, политика» или «Знание, вера, выгода, порядок». Здесь познавательные институты явно доминируют над преобразовательными. «Наука и религия» доминируют над «экономикой и политикой» или «знание и вера» доминируют над «выгодой и порядком». Вновь можно констатировать тяготение данного типа к идеационной социальной суперсистеме в терминах П. Сорокина. Идея для него важнее реальной жизни. Однако, если пожертвовать ради неё интересами других людей этот тип готов, то жертвовать своими собственными интересами и комфортом

он скорее всего не желает. Кроме того видно, что он всё же ставит выгоду выше порядка, в отличие от типов Лондон и Робеспьер. Т.е. он менее фанатичен, всегда готов на уступки, но скорее всего, прежде самому себе. Он, в отличие от Робеспьера, скорее «подкупен». Т.е. максимально комфортной социальной средой («краем») для данного типа является рациональный и справедливый порядок, представляющий собой при этом в сущности анархию. Эта разумная и справедливая анархия обеспечивает тем не менее членам данного общества достаточно приемлемый уровень благополучия. В бытовой классификации этот тип может быть охарактеризован как «Учение, лечение (профилактика), развлечение, мучение (труд)». Это аскетичный интеллеktуал, однако вынужденный превозмогать свои слабости, тягу к комфорту и т.п.

19. 4 1 2 3 (Сст, Лж, Лн, Сс). В типологии А. Кроника [2, 7] данный тип может быть представлен как последовательность следующих установок: аскетизм, деятельность, гедонизм, созерцание. Это деятельный аскет. По сравнению с уже описанными выше типами 1 4 2 3 и 1 4 3 2 у него основным качеством является аскетизм. Деятельность же в данном случае средство достижения аскезы. Это монах, изнуряющий свою плоть. В типологии Майерс-Бриггс [1, 5, 6] этот тип рассматривается как патологический, поскольку он является чисто иррациональным, игнорирующим как этические, так и логические соображения. Это аскеза, являющаяся самоцелью. Стремление покинуть иллюзорный мир и погрузиться в вечность и бесконечность. Причём подразумевается, что данная задача весьма непроста и требует значительных усилий от поставившего её человека. В фрейдистских категориях этот тип описывается как Т, Э, т, э. Это пессимизм, таящий за собой в качестве надежды оптимизм, своего рода «трагический оптимизм». В терминах «атрибутов, модусов» физического мира данный тип реализует иерархию «Время, пространство, энергия, вещество». Т.е. максимально комфортной физической средой («краем») для него является максимально стабильная и при этом минимально структурированная среда. Если в этой «тихой заводи» и имеют место трансформации, то они не слишком энергичны и значительны. В обществе данная конфигурация соответствует иерархии институтов: «Религия, политика, экономика, наука» или «Вера, порядок, выгода, знание». Познавательные и преобразовательные институты здесь сбалансированы. При этом «религия и политика» доминируют над «экономикой и наукой» или «вера и порядок» доминируют над «выгодой и знанием». Видно, что в приоритетной паре на первом месте стоит познавательный институт, а во второстепенной – преобразовательный. Кроме того вера очевидно преобладает над разумом. Причём вера реализуется в определённой системе порядка, в то время как знание лишь позволяет обеспечить достижение весьма сомнительной цели – выгоды. Т.е. максимально комфортной социальной средой («краем») для данного типа является нечто, напоминающее монастырь, вся жизнь которого подчинена реализации неких религиозных верований. В бытовой классификации этот тип может быть охарактеризован как «Лечение (профилактика), мучение (труд), развлечение, учение». Это деятельный аскет, причём его аскетизм опирается на слепую веру.

20. 4 1 3 2 (Сст, Лж, Сс, Лн). В типологии А. Кроника [2, 7] данный тип может быть представлен как последовательность следующих установок: аскетизм, деятельность, созерцание, гедонизм. Это тоже деятельный аскет, но по сравнению с предыдущим типом ещё более аскетичный, но вместе с тем и более рациональный. В его действиях обнаруживается больше здравого смысла и логики, чем в действиях типа 4 1 2 3. Он так сказать более последователен и систематичен. В типологии Майерс-Бриггс [1, 5, 6] этот тип рассматривается как патологический, чисто иррациональный. При этом его деятельность оказывается как бы «загрязнённой» элементами логики. Т.е. ему самому нередко кажется, что его действия логичны, в то время как в действительности это лишь иллюзия. В целом, его целью также является уход из иллюзорного материального мира в вечность и бесконечность. В фрейдистских категориях этот тип описывается как Т, Э, э, т. Таким образом в нём чуть больше эроса, хотя в целом он также относится к числу типов, в которых

преобладает танатос. В терминах «атрибутов, модусов» физического мира данный тип реализует иерархию: «Время, пространство, вещество, энергия». Т.е. максимально комфортной физической средой («раем») для него является максимально стабильная и слабо структурированная среда, важным признаком которой является покой. В обществе данная конфигурация соответствует иерархии институтов: «Религия, политика, наука, экономика» или «Вера, порядок, знание, выгода». Познавательные и преобразовательные институты здесь сбалансированы. При этом «религия и политика» доминируют над «наукой и экономикой» или «вера и порядок» доминируют над «знанием и выгодой». Важно отметить, что в обоих парах, в отличие от предыдущего типа 4 1 2 3, на первых местах стоят познавательные институты, а на вторых – преобразовательные. Т.е. вера реализуется в порядке, а знание – в выгоде. Соответственно вера важнее знания, а порядок – выгоды. Соответственно, с точки зрения данного типа следует руководствоваться истинами веры, а не разума и стремиться к порядку, а не к выгоде. Т.е. максимально комфортной социальной средой («раем») для данного типа также является монастырь, а точнее духовная семинария или академия. В отличие от предыдущего типа 4 1 2 3 здесь меньше внимания уделяется благополучию и больше – созерцанию, проникновению разумом в истины веры. В бытовой классификации данный тип может быть охарактеризован как «Лечение (профилактика), мучение (труд), учение, развлечение». Это деятельный аскет, причём даже более последовательный и систематичный, чем предыдущий тип 4 1 2 3.

21. 4 2 1 3 (Сст, Лн, Лж, Сс). В типологии А. Кроника [2, 7] данный тип может быть представлен как последовательность следующих установок: аскетизм, гедонизм, деятельность, созерцание. Для данной типологии это внутренне противоречивый тип, соединяющий противоположные установки. Тем не менее нам представляется, что он вполне может реально существовать. Разумеется, носитель подобных качеств должен испытывать весьма интенсивный внутренний конфликт, ощущать чувство вины, подавлять его и т.п. Он постоянно должен оправдываться и «выкручиваться» как перед самим собой, так и перед окружающими людьми, замечающими «непоследовательность» его поступков, а точнее их аморальность. В типологии Майерс-Бриггс [1, 5, 6] этот тип рассматривается как патологический. Его этика чрезмерно насыщена элементами волевого поведения. В фрейдистских категориях этот тип описывается как Т, т, Э, э. Фактически он один из наименее жизнеспособных и в его действиях явно преобладает танатос, пессимистичное стремление к саморазрушению. В терминах «атрибутов, модусов» физического мира данный тип реализует иерархию: «Время, энергия, пространство, вещество». Т.е. максимально комфортной физической средой («раем») для данного типа является максимально стабильная и минимально структурированная среда, в которой происходят редкие, но очень энергичные трансформации. В обществе данная конфигурация институтов соответствует иерархии институтов: «Религия, экономика, политика, наука» или «Вера, выгода, порядок, знание». Познавательные и преобразовательные институты здесь сбалансированы. При этом «религия и экономика» доминируют над «политикой и наукой» или «вера и выгода» доминируют над «порядком и знанием». При этом в приоритетной паре на первом месте стоит познавательный институт, а в отвергаемой – преобразовательный. Т.е. истины веры, реализуемые в выгоде явно преобладают над знаниями, обеспечивающий некий сомнительный порядок. Это явно сектантская позиция, предполагающая некую изначальную избранность, усмотрение истин веры, которые каким-то непостижимым таинственным образом должны привести к благополучию. Здесь скорее всего имеет место противопоставление себя как члена некоего меньшинства подавляющему большинству, стремящемуся установить некий нелепый порядок. В отличие от типов 2 4 3 1 и 2 4 1 3, как нам представляется, данный тип наиболее близок к образу «сверхчеловека», ощущающему себя изначально наделённым некими особыми правами, ставящими его над массой. Т.е. максимально комфортной социальной средой («раем») для данного типа является теократическое общество, обеспечивающее своим членам материальное благополучие и

вместе с тем не слишком ограничивающее их права и свободы. В бытовой классификации данный тип может быть охарактеризован как «Лечение (профилактика), развлечение, мучение (труд) учение». Это гедонистичный аскет, ожидающий для себя некоего особого воздаяния.

22. 4 2 3 1 (Сст, Лн, Сс, Лж). В типологии А. Кроника [2, 7] данный тип может быть представлен как последовательность следующих установок: аскетизм, гедонизм, созерцание, деятельность. Для данной типологии, как и предыдущем случае, это внутренне противоречивый тип. Но, как уже отмечалось, мы считаем его вполне реальным, существующим в действительности. При этом он, разумеется, испытывает внутренний конфликт, терзается противоречиями своей личности. В типологии Майерс-Бриггс [1, 5, 6] этому типу соответствуют интуитивно-этический экстраверт (Гексли) и интуитивно-этический интроверт (Есенин). В фрейдистских категориях этот тип описывается как Т, т, э, Э. Таким образом это наименее жизнеспособный тип, с явным преобладанием танатоса. Можно ожидать от него повышенную склонность к суициду, поскольку он часто может оказываться в ситуациях, когда с его точки зрения «чем так жить лучше умереть». В этом смысле он прямая противоположность уже описанному выше типу 1 3 2 4 для которого основным является принцип «жить несмотря ни на что», «любая жизнь лучше любой смерти», «умри ты сегодня, а я завтра». В типологии Майерс-Бриггс это сенсорно-логический экстраверт (Жуков) и сенсорно-логический интроверт (Габен). В терминах «атрибутов, модусов» физического мира данный тип реализует иерархию: «Время, энергия, вещество, пространство». Т.е. максимально комфортной физической средой («раем») для него является слабо структурированная максимально стабильная и ограниченная среда, в которой происходят хорошо предсказуемые энергичные трансформации. Своеобразный «аквариум». В обществе данная конфигурация соответствует иерархии институтов: «Религия, экономика, наука, политика» или «Вера, выгода, знание, порядок». Познавательные и преобразовательные институты здесь сбалансированы. При этом «религия и экономика» доминируют над «наукой и политикой» или «вера и выгода» доминируют над «знанием и порядком». В обоих парах на первом месте стоит познавательный институт, а на втором – преобразовательный. Истины веры реализуются в выгоде, а истины знания в порядке. Здесь вновь обнаруживает себя стремление вырваться из тисков необходимости и рациональности в царство свободы и благополучия. Ставка вновь делается на свою избранность в связи с приверженностью к некоей истинной вере. «Мы», меньшинство избранных как бы поднимается над «ними», большинством отверженных, обречённых подчиняться законам сурового мира. «Мы» обречены на блаженство, в то время как «они» на унылую безысходность, несмотря на все их усилия. Т.е. максимально комфортной социальной средой («раем») для данного типа является своеобразная теократическая анархия, обеспечивающая своим приверженцам весьма высокий уровень благополучия. Рациональные компоненты в таком социуме присутствуют, но они отодвинуты на задний план, как впрочем и любое принуждение, необходимость подчиняться чьей-то воле кроме своей собственной. В чём-то это напоминает персонажей Г. Уэллса эллоев, беззаботно благоденствующих в «верхнем» мире, в то время, как их блаженство обеспечивается марлоками в мрачных подземельях «нижнего» мира. В бытовой классификации данный тип может быть охарактеризован как «Лечение (профилактика), развлечение, учение, мучение (труд)». Это гедонистичный аскет, который скорее надеется на особое воздаяние, чем склонен ожидать и требовать его.

23. 4 3 1 2 (Сст, Сс, Лж, Лн). В типологии А. Кроника [2, 7] данный тип может быть представлен как последовательность следующих установок: аскетизм, созерцание, деятельность, гедонизм. Т.е. это созерцательный аскет. В типологии Майерс-Бриггс [1, 5, 6] этот тип рассматривается как патологический. Его логика чрезмерно насыщена элементами волевого поведения. В фрейдистских категориях этот тип описывается как Т, э, Э, т. В нём внешне более выражен танатос, однако под этой депрессивной оболочкой просматривается

достаточно сильный компонент эроса. Т.е. содержание так сказать более оптимистично, чем форма. В терминах «атрибутов, модусов» физического мира данный тип реализует иерархию: «Время, вещество, пространство, энергия». Т.е. максимально комфортной физической средой («краем») для него является максимально стабильная и хорошо структурированная среда, в которой не происходит энергичных трансформаций и царит покой. Своеобразный «санаторий» или скорее «дом престарелых». В обществе данная конфигурация соответствует иерархии институтов: «Религия, наука, политика, экономика» или «Вера, знание, порядок, выгода». В данном случае имеет место явное преобладание познавательных институтов над преобразовательными. «Религия и наука» доминируют над «политикой и экономикой» или «вера и знание» доминируют над «порядком и выгодой». Т.е. данный тип наиболее тяготеет к идеационной социальной суперсистеме в терминах П. Сорокина. Истины веры и истины разума являются фундаментом, на котором создаётся общественный порядок и обеспечивается благополучие. Это общество, ведущую роль в котором играют те, кого в различных религиозных и философских системах принято называть жрецами, священниками, философами-мудрецами, брахманами и т.п. При этом можно даже попытаться выстроить цепочку перехода от идеи к костной материи. Полученные в результате мистического озарения (откровения) знания в дальнейшем подвергаются интеллектуальной переработке. На основе этого выстраивается определённый общественный порядок, соответствующий истинам разума и истинам веры. В конечном счёте он должен обеспечивать благополучие живущих в таком идеократическом обществе людей. Но при этом важно понимать, что доминирующим принципом жизни такого общества является аскетизм. Способность довольствоваться малым является одной из добродетелей такого общества, апеллирующего прежде всего к духовным ценностям. Кроме того, и это является одним из условий гармоничного существования такого общества, каждый его член должен ощущать себя органичной частичкой большого единого целого. Существование большого социального организма в данном случае гораздо важнее благополучия отдельного человека, являющегося всего лишь его элементом. Т.е. максимально комфортной социальной средой («краем») для данного типа является самоподдерживающийся моральный и разумный порядок. В таком социуме решающая роль принадлежит нравственным и интеллектуальным авторитетам. При этом члены данного социума готовы к самоограничению, ради торжества идеалов добра и разума. В бытовой классификации данный тип может быть охарактеризован как «Лечение (профилактика), учение, мучение (труд), развлечение». Это последовательный аскет, в чём-то он напоминает святого. Общество, в котором такие люди составляли бы большинство, максимально походило бы на идеальное сообщество, пропагандируемое основными религиями, по крайней мере христианством. Возможно, в нём существовало бы неравенство, но лишь на основе той степени духовного просветления, которой достиг конкретный человек.

24. 4 3 2 1 (Сст, Сс, Лн, Лж). В типологии А. Кроника [2, 7] данному типу соответствует следующая последовательность установок: аскетизм, созерцание, гедонизм, деятельность. Это вновь созерцательный аскет. Но в отличие от предыдущего типа 4 3 1 2 он с одной стороны более гедонистичен, а с другой более пассивен и не способен к волевым усилиям. Т.е. в данной типологии он выглядит менее гармоничным и склонным к внутреннему дискомфорту, подверженности фрустрации, чувству неполноценности и неудовлетворённости. Он так сказать не достиг того совершенства которое обрёл тип 4 3 1 2. Ему так сказать слишком много нужно в смысле жизненных благ и удовольствий. Он слишком зависим от своих материальных потребностей. В типологии Майерс-Бриггс [1, 5, 6] этому типу соответствует интуитивно-логический экстраверт (Дон-Кихот) и интуитивно-логический интроверт (Бальзак). В фрейдистских категориях он описывается как Т, э, т, Э. Т.е. он более мрачен и пессимистичен, чем тип 4 3 1 2 и это вполне понятно и ожидаемо исходя из уже сказанного выше. Он ощущает себя «неполноценным» аскетом, слишком слабым для того, чтобы довольствоваться малым. Вместе с тем он слишком слаб волен,

чтобы обеспечить себе достойное материальное благополучие. Т.е. он оказывается и не в состоянии быть ни «святым» ни «грешником» и как бы «зависает» между этими крайними точками. Ему постоянно приходится преодолевать чувство вины с одной стороны и беспомощности с другой. В терминах «атрибутов, модусов» физического мира данный тип реализует иерархию: «Время, вещество, энергия, пространство». Т.е. максимально комфортной физической средой («раем») для данного типа является максимально стабильная и хорошо структурированная, ограниченная и защищённая среда, в которой иногда происходят хорошо предсказуемые энергичные трансформации. Своеобразный «дом отдыха» или «отель» весьма низкого уровня комфортности (две звезды или даже одна). В обществе данная иерархия соответствует конфигурации институтов «Религия, наука, экономика, политика» или «Вера, знание, выгода, порядок». В данном случае вновь имеет место явное преобладание познавательных институтов над преобразовательными. «Религия и наука» доминируют над «экономикой и политикой» или «вера и знание» доминируют над «выгодой и порядком». Данный тип тяготеет к идеационной социальной суперсистеме в терминах П. Сорокина. Истины веры и разума являются фундаментом, на котором возникает материальное благополучие и создаётся общественный порядок. Здесь всё аналогично тому, что уже было описано для типа 4 3 1 2, но с одним весьма важным отличием. Полученная идеократическая конструкция оказывается достаточно дискомфортной и требует от данной личности аскетизма, к которому она не готова. Она не может «втиснуться» в предлагаемый порядок, требующий с её точки зрения слишком большого терпения и самопожертвования. Она также не готова признать абсолютного приоритета социального целого над интересами отдельной личности. Прежде всего, когда это относится к ней самой. В этом смысле она как бы ожидает к себе поблажек, снисхождения, «гуманности», на которые не рассчитывает тип 4 3 1 2. В той степени, в которой подобного снисхождения общество не проявляет, а ни принудить себя к самоограничению, ни взять желаемое данная личность не способна, она вынуждена страдать. Хотя её фундаментальной установкой является как раз избегание страдания. Т.е. максимально комфортной социальной средой («раем») для данного типа является анархичное общество, построенное на принципах справедливости и разума, гарантирующее своим членам минимальный уровень благополучия и комфорта. Оно в чём-то напоминает СССР времён позднего брежневского застоя, в своих так сказать положительных аспектах. В бытовой классификации данный тип может быть охарактеризован как «Лечение (профилактика), учение, развлечение, мучение (труд)». Это непоседливый аскет, который пытается то научиться довольствоваться малым, то «ухватить» для себя частицу материального благополучия. Он с одной стороны готов признать, что всё разумное действительно, а всё действительно разумно и подчиниться власти коллективного целого. Но с другой стороны, эгоизм мешает ему полностью слиться с этим целым. Однако он скорее предпочтёт эскапизм, чем протест и открытое выражение своего недовольства. (В магазинах ничего нет, но у всех всё есть, у всех всё есть, но все недовольны, все недовольны, но все голосуют за – «противоречия развитого социализма»).

Поскольку 8 из описанных 24 типов соответствуют соционическим типам, мы в завершении дадим краткую характеристику этих типов [1, 5, 6]

1. Горький, инспектор, логико-сенсорный интроверт, волевое воплощение готовых теоретических систем, некрофобный и биофильный, созерцательно-деятельный, равнодушный к наслаждениям, не боящийся страданий, боящийся смерти и любящий жизнь.

2. Штирлиц, менеджер, логико-сенсорный экстраверт, трансформация деловой выгоды и целесообразности в гармонию, удобство и комфорт, некрофобный и биофильный, созерцательно-деятельный, равнодушный к наслаждениям и не слишком боящийся страданий, боящийся смерти и любящий жизнь

3. Робеспьер, теоретик, логико-интуитивный интроверт, оценка и раскрытие посредством теоретических схем и конструкций скрытых, потенциальных свойств реальности, фиксация и формулировка закономерностей, скрытых от других, некрофобный и

дистрессофобный, созерцательно-аскетический, равнодушный к наслаждению и не слишком любящий жизнь, боящийся смерти и боящийся страданий.

4. Лондон, авантюрист, логико-интуитивный экстраверт, трансформация деловой выгоды, целесообразности и технологии в мистическое улавливание динамики развития, поэтизация деловой выгоды и целесообразности, романтический прагматизм, некрофобный и дистрессофобный, созерцательно-аскетический, равнодушный к наслаждению и не слишком любящий жизнь, боящийся смерти и боящийся страданий.

5. Габен, мастер, сенсорно-логический интроверт, трансформация гармонии и удобства в эффективность, целесообразность, деловую выгоду и технологию, биофильный и некрофобный, деятельно-созерцательный, равнодушный к страданиям, не боящийся их и равнодушный к наслаждениям, любящий жизнь и боящийся смерти.

6. Жуков, борец, сенсорно-логический экстраверт, трансформация волевого напора, активности, целеустремлённости в теоретические структуры и системы, рационализация мощной воли, биофильный и некрофобный, деятельно-созерцательный, равнодушный к страданиям, не боящийся их, и равнодушный к наслаждениям, любящий жизнь и боящийся смерти.

7. Бальзак, философ, интуитивно-логический интроверт, трансформация предчувствия, прогноза динамики развития в технологию, целесообразность, деловую выгоду, воплощение мистически и поэтически угадываемой тенденции в материальную форму, дистрессофобный и некрофобный, аскетически-созерцательный, равнодушный к жизни, не слишком ценящий жизнь как таковую, не цепляющийся за неё, равнодушный к наслаждениям, но боящийся страданий и боящийся смерти.

8. Дон-Кихот, новатор, интуитивно-логический экстраверт, трансформация потенциальных, скрытых от других свойств и возможностей объектов в умозрительные структуры и научные теории, дистрессофобный и некрофобный, аскетически-созерцательный, равнодушный к жизни, не слишком ценящий жизнь как таковую, не цепляющийся за неё, равнодушный к наслаждениям, но боящийся страданий и боящийся смерти.

9. Драйзер, консерватор, этико-сенсорный интроверт, трансформация проблем морали, взаимоотношений между людьми, совести и традиций в волевою активность, напор и целеустремлённость, последовательное утверждение и отстаивание моральных принципов и традиций, плежафильный и биофильный, гедонистически-деятельный, любящий наслаждения и жизнь, равнодушный к смерти, не слишком боящийся её и не боящийся страданий.

10. Гюго, хозяйственник, этико-сенсорный экстраверт, трансформация непосредственной открытой эмоциональности в гармонию, удобство и комфорт, наслаждение жизнью во всех её проявлениях, плежафильный и биофильный, гедонистически-деятельный, любящий наслаждения и жизнь, равнодушный к смерти и не боящийся страданий.

11. Достоевский, психолог, этико-интуитивный интроверт, концентрация на психологическом климате, отношениях между людьми, вопросах морали и совести, прогнозирование потенциальных качеств людей с этой точки зрения, гедонистически-аскетичный, не боящийся смерти, не слишком любящий жизнь, не цепляющийся за неё её, но любящий наслаждение и боящийся страданий. Плежафильный и биофильный.

12. Гамлет, лидер, этико-интуитивный экстраверт, трансформация непосредственных эмоциональных реакций в предчувствие, прогноз, способность улавливать динамику событий, мистическое ощущение движения исторического времени, гедонистически-аскетический, равнодушный к смерти. Плежафильный и дистрессофобный, любящий наслаждения и боящийся страданий, не боящийся смерти и не слишком ценящий жизнь.

13. Дюма, жизнелюб, сенсорно-этический интроверт, трансформация гармонии, удобства и комфорта в непосредственные эмоциональные реакции, деятельностно-

гедонистический, биофильный и плежафильный. Любящий жизнь и наслаждения, не боящийся страданий и смерти.

14. Наполеон, честолюбец, сенсорно-этический экстраверт, трансформация воли, напора, целеустремлённости в моральные формы, в проблемы морали, совести, традиций. Рассмотрение собственной воли как проявления нравственного императива. Деятельно-гедонистически, биофильный и плежафильный. Любящий жизнь и наслаждения, не боящийся смерти и страданий.

15. Есенин, идеалист, интуитивно-этический интроверт, реализация предчувствия, прогноза, поэтической фантазии и мистического чувства в непосредственной эмоциональной реакции, в открытом эмоциональном поведении, аскетически-гедонистический, дистрессофобный и плежафильный, боящийся страданий и любящий наслаждения, не слишком ценящий жизнь как таковую, не цепляющийся за неё и не боящийся смерти.

16. Гексли, энтузиаст, интуитивно-этический экстраверт, трансформация способности оценить потенциальные возможности объектов в психологический климат, вопросы морали, совести, традиций, воодушевление людей соблазнительными перспективами, аскетически-гедонистический, дистрессофобный и плежафильный, боящийся страданий и любящий наслаждения, не слишком ценящий жизнь как таковую, не цепляющийся за неё и не боящийся смерти.

Мы попытались сформулировать и аргументировать основания, на которых выстраиваем определённую типологию личности. В сущности эти основания представляются нам одними из наиболее простых и очевидных. Мы исходили из того, что каждый человек хочет жить и наслаждаться жизнью и не хочет страдать и умирать. В этой формулировке, как нам представляется, заключено и определённое противоречие. Оно заключается именно в том, что, несмотря на стремление жить и наслаждаться жизнью человек вынужден страдать и умирать. В данном случае мы имеем в виду подавляющее большинство «нормальных» людей. Возможность жить и наслаждаться жизнью рассматривается нами как возможность и вознаграждение, а неизбежность страдания и смерти – как угроза и наказание. Соответственно, по крайней мере мы исходим из этого, каждый стремится максимально использовать возможности и получить вознаграждение и избежать и свести к минимуму (хотя и тщетно) угрозы и наказания. Собственно, теория научения базируется именно на этих постулатах.

Из этих простых и как нам кажется очевидных фактов мы сделали предположение, что конфигурация этих четырёх фундаментальных мотиваций может быть различной. Например, у одной личности явно доминирует желание жить, несмотря ни на что. У другой – стремление избежать страданий. Более того, стремление жить и нежелание умирать также могут лежать в основе весьма различных стратегий проживания жизни. Известный психолог и психотерапевт Э. Берне использовал для этого наивную, но образную метафору. Он делил людей на тех, кто «ждёт Санта Клауса» и тех, кто «ждёт Смерти». Мы рассмотрели 24 теоретически возможных комбинаций выделенным нами фундаментальных мотивов. При этом, в целях более глубокого их понимания и осмысления, мы попытались соотнести указанные типы с некоторыми другими достаточно известными типологиями личности.

Как нам представляется, задачей следующего этапа в разработке данного подхода было бы решение, по крайней мере, двух прикладных проблем. Во-первых, создание диагностических методов, позволяющих достаточно объективно определять принадлежность конкретных людей к тому или иному из выделенных типов. Во-вторых, нахождение сфер практического применения, в которых данная типология оказалась бы наиболее валидной и позволила бы делать достаточно точные и обоснованные прогнозы, а возможно и осуществлять успешную коррекцию личностных деформаций.

Список литературы:

1. Немцов А. А. Психологические типы личности // Доклады пленарных заседаний. Всероссийская научная конференция молодых исследователей «Шаг в будущее» Москва 12-16 апреля 2010 г. 2010. С. 45-48.
2. Немцов А. А. Целеполагание как творчество (некоторые традиционные психологические подходы к изучению творческой личности) // Педагогика. 2002. № 4, С. 15-20.
3. Стреляу Я. Роль темперамента в психическом развитии. М. 1982.
4. Зейгарник Б. В. Теории личности в зарубежной психологии. М.: МГУ. 1982.
5. Дарел Шарп Типы личности: Юнговская типологическая модель. Воронеж. 1994.
6. Филатова Е. С. Соционика для всех. С-Пб. 1998.
7. Кроник А. А. Психологические основания типологии индивидуальных стилей жизни. Стиль жизни личности. Киев. 1982.
8. Лазурский А. Ф. Классификация личностей. Психология индивидуальных различий / Под ред. Ю. Б. Гиппенрейтер, В. А. Романова. М., 1982.
9. Шпрангер Э. Основные идеальные типы индивидуальности: Психология личности / Под ред. Ю. Б. Гиппенрейтер, А. А. Пузырея. М., 1982
10. Фромм Э. Психоанализ и этика. М., 1998.

References:

1. Nemtsov A. A. Psikhologicheskie tipy lichnosti // Doklady plenarnykh zasedanii. Vserossiiskaya nauchnaya konferentsiya molodykh issledovatelei «Shag v budushchee» Moskva 12-16 aprelya 2010 g. 2010. S. 45-48.
2. Nemtsov A. A. Tselepolaganie kak tvorchestvo (nekotorye traditsionnye psikhologicheskie podkhody k izucheniyu tvorcheskoi lichnosti) // Pedagogika. 2002. № 4, S. 15-20.
3. Strelyau Ya. Rol' temperamenta v psikhicheskom razvitii. M. 1982.
4. Zeigarnik B. V. Teorii lichnosti v zarubezhnoi psikhologii. M.: MGU. 1982.
5. Darel Sharp Tipy lichnosti: Yungovskaya tipologicheskaya model'. Voronezh. 1994.
6. Filatova E. S. Sotsionika dlya vsekh. S-Pb. 1998.
7. Kronik A. A. Psikhologicheskie osnovaniya tipologii individual'nykh stilei zhizni. Stil' zhizni lichnosti. Kiev. 1982.
8. Lazurskii A. F. Klassifikatsiya lichnostei. Psikhologiya individual'nykh razlichii / Pod red. Yu. B. Gippenreiter, V. A. Romanova. M., 1982.
9. Shpranger E. Osnovnye ideal'nye tipy individual'nosti: Psikhologiya lichnosti / Pod red. Yu. B. Gippenreiter, A. A. Puzyreya. M., 1982
10. Fromm E. Psikhoanaliz i etika. M., 1998.