

PREPRINT: Causas de la falta de implementación de técnicas e instrumentos de evaluación normados por el ministerio de educación del Ecuador

PREPRINT: Causes of the lack of implementation of evaluation techniques and instruments regulated by the Ministry of Education

PREPRINT: Causas da falta de implementação de técnicas e instrumentos de avaliação regulamentados pelo Ministério da Educação

Cinthya Dayana Bravo-Vega
Pontificia Universidad Católica del Ecuador Sede Santo Domingo
Santo Domingo de los Tsáchilas-Ecuador
cdbravov@puce.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0003-2144-6186>

Yullio Cano-de la Cruz
Pontificia Universidad Católica del Ecuador Sede Santo Domingo
Santo Domingo de los Tsáchilas-Ecuador
ccy@pucesd.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0001-6315-1488>

Resumen: Objetivo. El presente trabajo de titulación tiene como objetivo determinar las causas de la falta de implementación de técnicas e instrumentos de evaluación normados por el Mineduc en la provincia de Santo Domingo de los Tsáchilas-Ecuador; pues mediante observaciones áulicas y prácticas pre profesionales se apreció su irregular empleo docente, pese a que desarrollen actividades planificadas o del texto escolar. **Metodología.** Se basó en un enfoque cuantitativo con diseño no experimental-transversal de tipo exploratorio-descriptivo considerando una población finita de 53 docentes de dos instituciones educativas. Se emplearon como técnicas e instrumentos de recogida de datos una encuesta con un cuestionario de 26 interrogantes y un test con un cuestionario de ocho ítems.

PREPRINT: Causas de la falta de implementación de técnicas e instrumentos de evaluación 1
normados por el ministerio de educación del Ecuador

Los dos instrumentos fueron elaborados por la autora y validados mediante el criterio de siete jueces y aplicando el índice de Lynn para su validez. La técnica de análisis de datos fue estadística descriptiva, para ello se colocaron tablas estadísticas integradas. **Resultados.** Los resultados refieren a: diseño de instrumentos, descripción de conocimiento y reconocimiento volitivo sobre el empleo de técnicas e instrumentos de evaluación. De los datos obtenidos, mediante los instrumentos diseñados y aplicados en un momento a 50 de los 53 integrantes de la población finita, se aprecia: escaso empleo, ausencia de procesos formativos y resistencia en la implementación de dichas herramientas evaluativas. **Conclusiones.** El escaso conocimiento, falta de capacitación y el carente interés docente son causas de la falta implementación de técnicas e instrumentos de evaluación normadas por el Ministerio de Educación.

Palabras claves: evaluación, instrumentos, técnicas.

Abstract: Objective. The objective of this qualification work is to determine the causes of the lack of implementation of evaluation techniques and instruments regulated by the Mineduc in the province of Santo Domingo de los Tsáchilas-Ecuador; because through classroom observations and pre-professional practices, their irregular teaching employment was appreciated, despite the fact that they develop planned activities or the school textbook. **Methodology.** It was based on a quantitative approach with a non-experimental-cross-sectional exploratory-descriptive design considering a finite population of 53 teachers from two educational institutions. A survey with a questionnaire of 26 questions and a test with a questionnaire of eight items were used as data collection techniques and instruments. The two instruments were prepared by the author and validated using the criteria of seven judges and applying the Lynn index for their validity. The data analysis technique was descriptive statistics, for which integrated statistical tables

were placed. **Results.** The results refer to: design of instruments, description of knowledge and volitional recognition on the use of evaluation techniques and instruments. From the data obtained, through the instruments designed and applied at a time to 50 of the 53 members of the finite population, it can be seen: little employment, absence of training processes and resistance in the implementation of these evaluative tools. **Conclusions.** The scarce knowledge, lack of training and the lack of teaching interest are causes of the lack of implementation of evaluation techniques and instruments regulated by the Ministry of Education.

Keywords: evaluation, instruments, Techniques.

Resumo: Objetivo. O objetivo deste trabalho de graduação é determinar as causas da falta de implementação de técnicas e instrumentos de avaliação regulamentados pelo Mineduc na província de Santo Domingo de los Tsáchilas-Ecuador; pois por meio de observações em sala de aula e práticas pré-profissionais, valorizou-se seu vínculo irregular com o magistério, apesar de desenvolverem atividades planejadas ou o livro didático escolar. **Metodologia.** Baseou-se em uma abordagem quantitativa com delineamento não experimental-transversal exploratório-descritivo considerando uma população finita de 53 professores de duas instituições de ensino. Como técnicas e instrumentos de coleta de dados, utilizou-se uma survey com um questionário de 26 questões e um teste com um questionário de oito itens. Os dois instrumentos foram elaborados pelo autor e validados segundo os critérios de sete juízes e aplicando o índice de Lynn para sua validade. A técnica de análise dos dados foi a estatística descritiva, para a qual foram colocadas tabelas estatísticas integradas. **Resultados.** Os resultados referem-se a: desenho de instrumentos, descrição do conhecimento e reconhecimento volitivo na utilização de técnicas e instrumentos de avaliação. Pelos dados obtidos, através dos instrumentos desenhados e aplicados a 50 dos 53 membros da população finita,

verifica-se: pouco emprego, ausência de processos de formação e resistência na implementação destes instrumentos avaliativos. **Conclusões.** O escasso conhecimento, a falta de formação e o desinteresse docente são causas da falta de implementação de técnicas e instrumentos de avaliação regulamentados pelo Ministério da Educação.

Palavras-chaves: avaliação, instrumentos, técnicas.

Introducción/Antecedentes/Estado del Arte

La evaluación es un componente esencial en el proceso de enseñanza-aprendizaje, es por ello que el Ministerio de Educación del Ecuador mediante sus lineamientos comparte elementos que deben emplear los docentes para una evaluación eficiente, sin embargo, la práctica muestra que esto es una problemática latente, pues existen insuficiencias en su aplicación.

Según [Kubat \(2017\)](#), en su estudio sobre las opiniones de los profesores de ciencias en pre-servicio sobre la práctica escolar, se afirma que los futuros maestros no son conscientes de los métodos y técnicas de medición o no saben como usarlos. Similares a las conclusiones de [Kubat \(2017\)](#), arriba la investigación de [Moreno \(2016, como se citó en Cáceres et al., 2018\)](#) quien señala “la mayoría de los docentes no están preparados para afrontar los desafíos que supone la evaluación de aula porque no han tenido la oportunidad de aprender a hacerlo” (p.11).

Además, [Umugiraneza et al. \(2017\)](#) señalan una diferencia significativa entre la edad de los profesores y el uso de diferentes estrategias de evaluación, pues se constató que los profesores menores de 40 años son más propensos a utilizar más de una estrategia de evaluación en comparación con los maestros de edades comprendidas mayores a 40 años.

Respecto al estudio de los antecedentes se puede mencionar que, aún queda una arista por investigar, misma que refiere a las causas por las cuales los docentes no implementan técnicas e instrumentos de evaluación normados por el Mineduc en el Ecuador. En la literatura consultada no se indican claramente cuales son estas causas, solo se revelan elementos que permiten inferir que estas se relacionan con la edad, la falta de preparación o desconocimiento de los docentes, lo que sustenta la necesidad de la presente investigación.

Al respecto, [Navarro et al. 2017](#) afirman que:

El Ministerio de educación realizó capacitaciones con la finalidad de orientar a los docentes sobre el tratamiento correcto a la diversidad y la evaluación auténtica por medio del programa Siprofe. Sin embargo en la práctica educativa la cual es el objeto de estudio, se pudo constatar a partir de observaciones áulicas que no se utilizan métodos y técnicas que incetiven a los estudiantes a demostrar lo aprendido de manera sistemática, situación que permite apreciar que existen grandes falencias en la manera de evaluar por parte del personal docente (p.60)

La problemática anteriormente descrita fue corroborada además, de manera factoperceptible durante el desarrollo de las prácticas preprofesionales realizadas. La misma se manifiesta en distintas unidades educativas, así como en las diferentes áreas del conocimiento. En función de esto, es posible afirmar que existe una irregularidad en la mayoría de los docentes en cuanto a la implementación de técnicas e instrumentos de evaluación, para valorar los aprendizajes de los estudiantes en función de los contenidos tratados, esto pese a que desarrollen actividades planificadas o del texto escolar

Dicho problema se sistematiza mediante las siguientes preguntas:

¿Cuál es el conocimiento que poseen los docentes sobre la aplicación de
PREPRINT: Causas de la falta de implementación de técnicas e instrumentos de evaluación 5
normados por el ministerio de educación del Ecuador

técnicas e instrumentos de evaluación de la Unidad Educativa Ramón Moncayo Benítez y Colegio Mariscal Sucre?

¿Cuáles son las cualidades volitivas de los docentes en la aplicación de técnicas e instrumentos de evaluación de la Unidad Educativa Ramón Moncayo Benítez y Colegio Mariscal Sucre?

El estudio se justifica a partir de su utilidad refiriendo a que el Ministerio de Educación podrá conocer las causas de la falta de implementación de técnicas e instrumentos de evaluación. De manera que puedan tomar nuevas medidas que orienten hacia el cumplimiento de la 7ma política del Estado del Plan Decenal de Educación 2006-2015 que refiere a “la revalorización de la profesión docente y mejoramiento de formación inicial, capacitación permanente, condiciones de trabajo y calidad de vida” ([Ministerio de Educación, 2016, p.43](#)). Y, por lo tanto, a brindar un servicio educativo de calidad.

Además, la relevancia social de la presente investigación radica en dar cumplimiento al primer objetivo del Plan Nacional de Desarrollo 2017-2021, referido a “garantizar una vida digna con iguales oportunidades para todas las personas” ([SENPLADES, 2017, p.37](#)). Reflejando que “para fortalecer a la educación intercultural bilingüe, se debe impulsar procesos de formación y capacitación docente, aceptar la necesidad de contar con materiales adecuados y dignos, y desarrollar mecanismos de seguimiento y evaluación que vayan más allá de los rendimientos curriculares y entiendan el aprendizaje de manera más amplia” ([SEMPLEDES, 2017, p. 55](#)).

Ante la problemática detectada, los objetivos de investigación son los siguientes:

Objetivo general: Determinar las causas de la falta de implementación de técnicas e instrumentos de evaluación normados por el Ministerio de Educación en

la provincia de Santo Domingo de los Tsáchilas.

Objetivos específicos:

- Describir el conocimiento que poseen los docentes sobre la aplicación de técnicas e instrumentos de evaluación de la Unidad Educativa Ramón Moncayo Benítez y Colegio Mariscal Sucre.
- Reconocer las cualidades volitivas de los docentes en la aplicación de técnicas e instrumentos de evaluación de la Unidad Educativa Ramón Moncayo Benítez y Colegio Mariscal Sucre.

Marco teórico: Evaluación. Definición y tipología. Criterios.

En el *Instructivo de Aplicación de Evaluación Estudiantil del Ministerio de Educación* ([Ministerio de Educación, 2016](#)) sostiene “la evaluación estudiantil es un proceso continuo de observación, valoración y registro de información que evidencia el logro de objetivos de aprendizaje de los estudiante” (p.3). Esto orienta al profesorado a reconsiderar y a mejorar los métodos de enseñanza puestos en práctica.

Además, según [Aguilar y Sánchez \(2017\)](#) la evaluación es una “herramienta que permite dar cuenta de los aciertos y desaciertos del desempeño profesional, y es de utilidad, si permite la retroalimentación para el mejoramiento de actitudes y dominio de elementos educativos que le compete al futuro profesorado” (p.4). Tal apreciación también puede invitar al actual quipo del profesorado a identificar sus debilidades en el campo evaluativo y a mejorarlas en un determinado tiempo.

Además, [Cano de la Cruz \(2018\)](#) indica que la evaluación no debe reducirse a una cuestión meramente técnica de recolección y demostración de información, sino que su propósito es perfeccionar. Es decir, la evaluación se entiende como una forma de mejoramiento que usa la información obtenida en la toma de decisiones.

Respecto a los tipos de evaluación, según el [Ministerio de Educación del Ecuador \(2016\)](#) señala que “los tipos de evaluación se establecen según el propósito” (p.6). De los cuales se destaca la de diagnóstico que se aplica al inicio del año escolar, la formativa que se desarrolla durante el proceso de enseñanza-aprendizaje (PEA) y la sumativa o también denominada totalizadora que refleja los logros de aprendizaje alcanzados en un grado, curso, quimestre o unidad de trabajo.

Por otro lado, [Margalef \(2014\)](#) señala que algunos autores consideran ciertos elementos para establecer criterios de evaluación, mismos que son: claridad, transparencia, construcción conjunta, apropiación por parte de los estudiantes.

Técnicas de evaluación: teorías, influencia e instrumentos.

Respecto a las técnicas de evaluación, según [Díaz et al. \(2018\)](#) afirman:

Las técnicas de evaluación son aquellos instrumentos, situaciones, recursos o procedimientos para obtener información adecuada con relación a los objetivos y finalidades que se persiguen. La utilización de técnicas e instrumentos para la evaluación del aprendizaje facilita la labor pedagógica del docente, pues permite establecer una relación equilibrada entre los objetivos y los medios para garantizar la eficiencia del proceso enseñanza-aprendizaje. (p.60)

Si bien es cierto hay un vínculo entre el fin que busca el docente al evaluar y

el medio que empleará.

En el estudio de [DiCarlo y Cooper \(2014\)](#) se manifiesta que no hay limitaciones para la implementación del elemento de la evaluación, pues incluso para la formación en línea no hay impedimento para la aplicación de técnicas o instrumentos de evaluación. Ante esto se considera como tipos de técnicas de evaluación a: evaluaciones sumativas y formativas, portafolios y entrevistas, las mismas que pueden emplearse en el salón de clases o en línea.

Según [González et al. \(2007\)](#) señalan que “de acuerdo a la teoría constructivista las técnicas de evaluación responden a un enfoque tanto Piagetiano como socio-cognitivo o Vigotskiano” (p.5-6). Dichas técnicas se dividen en tres clases: informales, semiformales y formales, en esta última se involucran pruebas o exámenes tipo test y mapas conceptuales.

Por otro lado, [Carbajosa \(2011\)](#) afirma que “existen investigadores y organismos que tratan temas de evaluación desde una perspectiva conductista y funcionalista. Uno de éstos, se autodefine como “órgano eminentemente técnico”, dedicado al diseño de pruebas y medición de resultados de exámenes en distintos niveles escolares” (p.186). De acuerdo a esto, la evaluación podría ser vista simplemente como el proceso de registro de calificaciones.

Respecto a la influencia que tienen las técnicas de evaluación, [Moreno \(2009\)](#) afirma que “las prácticas de evaluación tienen una fuerte influencia en los alumnos, en sus actitudes hacia el estudio y hacia las materias, en las relaciones sociales dentro del aula y en el entorno social” (p.569-570). Esto conlleva al grupo docente a reeconsiderar el fin que tienen las evaluaciones que aplican en sus prácticas formativas y al reconocimiento de su actuación laboral.

Los instrumentos de evaluación, a criterio de [Tornero \(2015\)](#) señala que “son herramientas y procedimientos empleados para medir el éxito de las acciones

divulgativas” (p.184). Es decir, que su propósito se remite a transmitir información obtenida mediante un procedimiento determinado.

Según [Rodríguez e Ibarra \(2011\)](#) afirma que “los instrumentos son aquellas herramientas reales y físicas utilizadas para valorar el aprendizaje evidenciando a través de los diferentes medios de evaluación” (p.97). De igual forma, estos autores reflejan que un instrumento de evaluación es una herramienta encaminada a valorar y a evidenciar un aprendizaje desarrollado, esto mediante distintos medios de evaluación.

Para adoptar una tipología de instrumentos de evaluación se consideró la clasificación de [Tornero \(2015\)](#) quien afirma que “los instrumentos de evaluación se dividen en grupos como: pruebas de evaluación, autoevaluación, trabajo en equipo e intercambios orales” (p.184). Dicho, en otros términos, el autor considera que algunos de los tipos o clases de instrumentos de evaluación responden a los mencionados anteriormente.

Por otro lado, [Velasco y Tójar \(2018\)](#) señalan que “las rúbricas son una herramienta educativa innovadora para la evaluación de competencias, tanto para estudiantes como para docentes” (p.2). Ante esto se considera que la rúbrica es un instrumento evaluativo, es decir una herramienta dirigida a la formación.

Por otra parte, desde lo normado por el Ministerio de Educación, es necesario señalar que en su Instructivo para la Aplicación de la Evaluación Estudiantil ([Ministerio de Educación, 2016](#)) no se detalla las técnicas evaluativas que guíen al profesorado a una mejor práctica metodológica y a su vez la obtención de resultados de aprendizaje. Cabe recalcar, que solo se aprecian los tipos de evaluación.

Los instrumentos de evaluación se relacionan con diferentes teorías como son el conductismo y el constructivismo. Según [Rodríguez y Lager \(2003\)](#) afirman:

PREPRINT: Causas de la falta de implementación de técnicas e instrumentos de evaluación 10
normados por el ministerio de educación del Ecuador

Los instrumentos de evaluación que se inscriben en un marco conductista apuntan esencialmente a determinar un nivel de desempeño, a cuantificar un producto, a medir comportamientos. En la lógica de la concepción conductista, los instrumentos tienen que ver siempre con el producto, el desempeño, y no con las estrategias que permiten lograr dicho desempeño (p.171).

En el ámbito educativo dicho producto refiere a una calificación y no al proceso desarrollado por los educandos.

Guerrero et al. (2013) manifiestan desde la ubicación de un enfoque constructivista que “los instrumentos de evaluación deben diseñarse con criterios claramente establecidos que posibiliten tener evidencias de los procesos de comprensión, reflexión y análisis de los participantes con respecto a la disciplina que se trate” (p.36). De manera que reflejen los procesos de conocimiento alcanzados o desarrollados en un determinado período.

Por otro lado, según el Ministerio de Educación en su Instructivo de Evaluación Estudiantil (Ministerio de Educación, 2016) establece que:

Según el artículo 45 del Reglamento General a la LOEI, una de las atribuciones del Subdirector o Vicerrector es revisar y aprobar los instrumentos de evaluación preparados por los docentes. En el caso de escuelas unidocentes y pluridocentes, el docente diseñará los instrumentos y será el asesor educativo (donde existiere), en el primer caso, y el líder educativo, en el segundo caso, quien los revise y certifique si son adecuados o no (p.10).

Ante esto, se establece que los exámenes son considerados como instrumentos de evaluación, mismos que deben ser revisados y aprobados por el subdirector o vicerrector de cada institución educativa. Cabe señalar, que no se

especifican otros tipos de instrumentos valorativos. Sin embargo, se detallan los tipos de exámenes a considerar para evidenciar el logro de objetivos referidos a la enseñanza y aprendizaje.

Según [Hernández \(2013\)](#) señala que “los criterios son las pautas o parámetros que dan cuenta de la competencia y posibilitan valorarla de acuerdo con los retos del contexto social, laboral, profesional, investigativo y/o disciplinar actuales y futuros” (p.15). Es decir, los instrumentos de evaluación deben seguir ciertos criterios.

[López \(2009\)](#) manifiesta que “algunos criterios útiles para seleccionar herramientas de evaluación, serían los siguientes: a) Tipo de contenido, empleando la observación para obtener información sobre contenidos actitudinales y utilizar las pruebas escritas para valorar la adquisición y dominio de contenidos conceptuales” (p.58). b) Posición en el nivel educativo. c) Articulación o coherencia de la información emitida. d) Aplicación de un instrumento de evaluación se desarrolla de manera grupal o individual, esto considerando las características o necesidades de cada estudiante, dicho de otra manera, se podría evaluar su desenvolvimiento en una determinada área.

Causas de la falta de implementación de técnicas e instrumentos de evaluación

La revisión bibliográfica y el estudio teórico que se desprende de este proceso no arrojó teorías acerca de las causas por las cuales los docentes no implementan las técnicas e instrumentos de evaluación. Sin embargo, los antecedentes consultados permitieron inferir algunas de ellas.

Partiendo del estudio realizado por [Kubat \(2017\)](#) señala que los candidatos a futuros maestros no son conscientes de los métodos y técnicas de medición o no saben cómo usarlos. A partir de esto, se puede inferir que una de las causas que

influyen en la falta de implementación de técnicas e instrumentos de evaluación es la determinación volitiva o el desconocimiento del modo de empleo de estos procesos de medición por parte del profesorado.

Asimismo, [Moreno \(2016, como se citó en Cáceres et al., 2018\)](#) señalan que “la mayoría de los docentes no están preparados para afrontar los desafíos que supone la evaluación de aula porque no han tenido la oportunidad de aprender a hacerlo” (p.11). Dicho señalamiento podría indicar una causa de la falta de implementación de técnicas e instrumentos de evaluación, provocando un bloqueo para mejorar el rendimiento escolar y posicionar la evaluación como un instrumento indispensable y poderoso.

Por otro lado, [Umugiraneza et al. \(2017\)](#) indican que los profesores menores de 40 años son más propensos a utilizar más de una estrategia de evaluación en comparación con los maestros de edades comprendidas mayores a 40 años. Esto puede apuntar hacia dos causales: una causa que responda a la probabilidad de que en los profesores menores de 40 años la preparación fuera más actualizada que los de mayores de 40 años y otra causa dirigida a que los docentes que llevan varios años de experiencia muchas veces se tornan resistentes al cambio y no quieren implementar nuevos elementos en su proceso, lo que también apunta al aspecto volitivo.

Metodología

Enfoque, diseño y tipo de investigación

La investigación responde a un enfoque cuantitativo, pues siguió una filosofía objetiva y analítica, en donde la autora permaneció como un “observador externo” de aquello que estudió, es decir Causas de la falta de implementación de técnicas e instrumentos de evaluación normados por el Mineduc en la provincia de Santo Domingo de los Tsáchilas. Además, se tuvo la necesidad de medir y estimar

magnitudes del problema de estudio y los análisis cuantitativos, mismos que son interpretados mediante estudios previos y el diseño de instrumentos de recogida de datos ([Quintanal et al., 2012](#)).

También, se siguió un diseño no experimental-transversal dado que solo se observó y no se provocó la situación de estudio. El tipo de investigación es exploratorio-descriptivo, pues se realizó una exploración inicial en un momento específico, aplicado a este estudio muy poco conocido ([Hernández et al., 2014](#)).

Población y muestra

La presente investigación se desarrolló en dos Instituciones Educativas con una población de 53 docentes, mismos que concuerdan con una serie de especificaciones, tales como: ser docentes, dar clases de la básica preparatoria hasta bachillerato, tener conocimiento sobre el elemento curricular de evaluación. ([Hernández et al., 2014](#)).

Dado que se trató de una población no muy extensa se decidió no aplicar ningún tipo de muestreo, por ello el estudio no se realizó bajo una determinada muestra, sino considerando a la misma población finita de 53 docentes, en donde cada integrante tuvo la probabilidad de ser elegido ([Hernández et al., 2014](#)).

Técnicas de recogida de datos

Como técnicas e instrumentos de recogida de datos cuantitativos se empleó el diseño de una encuesta con un cuestionario de 26 preguntas de tipo introductorias, de discriminación, cerradas simples, en abanico y de control. Dicha encuesta fue dirigida a los 53 miembros de la población finita para el estudio.

Asimismo, se aplicó un test que integró ocho ítems, referidos a análisis de conceptos, tipos de técnicas e instrumentos de evaluación, de relacionar,

conocimiento de criterios e interpretación de casos, y fue dirigido hacia el personal docente de aula ([Hernández et al., 2010](#)).

Dichos instrumentos de recogida de datos, responden a un primer resultado y se diseñaron para determinar el conocimiento que poseen los docentes sobre la aplicación de técnicas e instrumentos de evaluación y cuáles aplican. Además, fueron elaborados por la autora y sometidos a criterio de jueces. Tales criterios correspondieron a: claridad, observación, imprescindible, útil pero prescindible y prescindible.

Para la elaboración de ambos instrumentos se siguió un procedimiento semejante, a pesar de poseer cada uno características diferentes. Tal proceso se basó en: redefiniciones en torno al propósito del estudio, revisión de antecedentes, identificación de la variable con sus dimensiones, construcción y elaboración final de los instrumentos, obtención de permiso legal por autoridades y aplicación de los instrumentos en las instituciones educativas ([Hernández et al., 2014](#)).

Continuamente, se determinó la validez de los instrumentos siguiendo el método de validación por criterio de jueces, pues poseen criterio científico y habitualmente son investigadores ([Supo, 2013](#)). Por ello, se estableció la intervención de siete jueces, a quienes se consultó y constato su voluntariedad de participación para la validación de los instrumentos encuesta y test, integrando el instrumento de validación.

Así mismo, para el cálculo de validez de los instrumentos se utilizó el índice de Lynn del cual se obtuvo un resultado superior de 0,85, es decir un índice de imprescindible.

Técnicas de análisis de datos

Las técnicas de análisis de datos empleados refieren a la estadística

descriptiva (Hernández et al., 2014). En donde se recolectó y presentó los datos obtenidos de los cuestionarios aplicados mediante tablas integradas, permitiendo interpretar cada criterio que dan respuesta a la variable de estudio.

Resultados

Resultado I: Descripción del conocimiento que poseen los docentes sobre la aplicación de técnicas e instrumentos de evaluación

Para la descripción del conocimiento sobre técnicas e instrumentos de evaluación se aplicó como instrumento un test que constó de ocho ítems referidos al análisis de conceptos, tipos de técnicas e instrumentos de evaluación, de relacionar, conocimiento de criterios e interpretación de casos, el cuál fue dirigido a 50 docentes de las instituciones educativas. Asimismo, se señaló el conocimiento que poseen los docentes para diseñar técnicas e instrumentos de evaluación.

Los resultados se procesaron considerando el siguiente criterio: docentes que dieron respuestas correctas (ver Tabla 1).

Tabla 1. Conocimiento de técnicas e instrumentos de evaluación y conocimiento sobre el diseño de técnicas e instrumentos de evaluación

Ítem	ESCALA DE VALORACIÓN													
	5	%	3	%	Defs.	%	5	%	5	%	Técns	%	Crit	%
	Caráct.		Tipos				Técns.		Inst.		/Inst.		s.	
Identificación de las características esenciales del concepto evaluación ^c	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Identificación de tipos de evaluación	—	—	12	24	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Identificación de las definiciones de técnicas e instrumentos de evaluación ^a	–	–	–	–	29	58	–	–	–	–	–	–	–	–
Identificación de técnicas de evaluación	–	–	–	–	–	–	4	8	–	–	–	–	–	–
Empleo de instrumentos de evaluación ^b	–	–	–	–	–	–	–	–	1	2	–	–	–	–
Relación entre técnicas e instrumentos de evaluación	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	9	18	–	–
Descripción de técnica e instrumento de evaluación según el caso ilustrado	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	15	30	–	–
Identificación de 4 criterios de evaluación según el caso ilustrado	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	3	6

Nota: Elaboración Propia. Caráct. = Características, Defs.= Definición, Técns.= Técnicas. Instrs.= Instrumentos, Técns./Instrs.= Técnicas e Instrumentos, Crits.= Criterio.

a El elemento que más dominan los docentes es la identificación de definiciones de técnicas e instrumentos de evaluación. b Hay menor dominio en el empleo de técnicas e instrumentos de evaluación. c Existe carente identificación de técnicas e instrumentos de evaluación.

Resultado II: Reconocimiento de las cualidades volitivas de los docentes en la aplicación de técnicas e instrumentos de evaluación

En el reconocimiento de las cualidades volitivas se utilizó como instrumento la encuesta que integró 26 preguntas, distribuyéndose según la función que cumple cada uno de los 50 docentes de las instituciones educativas.

Los resultados se procesaron siguiendo el criterio expresado por directivos/rectores, subdirectores/vicerrectores y docentes (ver [Tabla 2, 3, 4, 5 y 6](#)).

Tabla 2. Campo/tiempo laboral

Ítem	ESCALA DE VALORACIÓN					
	Tercer nivel	%	Más de 15 años	%	Otros años	%
Nivel de formación profesional Superior	40	80	–	–	–	–
Tiempo de desempeño docente	–	–	22	44	–	–
Tiempo de capacitación acerca de evaluación educativa	–	–	–	–	15	30

Nota: Elaboración Propia.

Tabla 3. Campo/tiempo laboral y capacitación

Ítem	ESCALA DE VALORACIÓN							
	Si	%	No	%	Correcto	%	Poco correcto	%
Relación de la formación profesional con la educación ^a	43	86	–	–	–	–	–	–
Profesionales de otras ramas trabajando como docente según directivos	4	100	–	–	–	–	–	–
Tiempo de disponibilidad para elaborar técnicas e instrumentos de evaluación según directivos	4	100	–	–	–	–	–	–
Tiempo de disponibilidad para elaborar	25	50	8	16	–	–	–	–

técnicas e instrumentos de evaluación según docentes ^d									
Recibimiento de capacitación interna sobre técnicas e instrumentos de evaluación	27	54	23	46	—	—	—	—	—
Gestión de capacitación interna sobre técnicas e instrumentos de evaluación según directivos	1	25	2	50	—	—	—	—	—
Capacitación por parte de autoridades institucionales o del Mineduc acerca de las técnicas e instrumentos de evaluación ^b	29	58	21	42	—	—	—	—	—
Relevancia de capacitación acerca de las técnicas e instrumentos de evaluación para la formación docente	47	94	3	6	—	—	—	—	—
Interés para la elaboración de los instrumentos de evaluación	44	88	6	12	—	—	—	—	—
Auto preparación de los docentes en temas de técnicas e instrumentos de evaluación según directivos	3	75	1	25	—	—	—	—	—
Auto preparación de los docentes en temas de técnicas e instrumentos de evaluación según docentes ^c	30	60	20	40	—	—	—	—	—
Ningún docente aplica técnicas e instrumentos de evaluación	15	30	35	70	—	—	—	—	—
Elaboración de instrumentos de evaluación aplicadas por los docentes según directivos ^e	—	—	—	—	1	25	3	75	—
Elaboración de instrumentos de evaluación aplicadas por los docentes según docentes ^f	—	—	—	—	38	76	10	20	—

Nota: Elaboración Propia.

a Los docentes poseen una formación profesional relacionada a educación. b A su vez, tienen

PREPRINT: Causas de la falta de implementación de técnicas e instrumentos de evaluación 19
normados por el ministerio de educación del Ecuador

capacitación sobre técnicas e instrumentos de evaluación. c Además, manifiestan tener un auto preparación en temas de técnicas e instrumentos de evaluación. d Asimismo, disponibilidad de tiempo para su elaboración. e Los directivos manifiestan que la elaboración de instrumentos de evaluación por parte de los docentes es poco correcta. Sin embargo, los docentes señalan que es correcta dicha la elaboración.

Tabla 4. Campo/tiempo laboral

Ítem	ESCALA DE VALORACIÓN	
	4 Atribuciones	%
Atribuciones a cumplir del director- rector y subdirector-vice rector	4	100

Nota: Elaboración Propia.

El director-rector y subdirector-vice rector de las dos instituciones educativas reflejan tener conocimiento sobre las funciones que deben cumplir desde sus cargos directivos.

Tabla 5. Capacitación y nivel volitivo-actitudinal de los docentes en la aplicación de técnicas e instrumentos de evaluación

Ítem	ESCALA DE VALORACIÓN							
	P.C	%	V.A	%	LOEI	%	CNEO	%
Tipo de capacitación recibida por autoridades institucionales o del Mineduc ^b	13	32	—	—	—	—	—	—
Interés en la elaboración de instrumentos de evaluación ^a	—	—	31	62	—	—	—	—
Documentos revisados para elaborar técnicas e instrumentos de evaluación según directivos	—	—	—	—	2	50	—	—
Documentos revisados para elaborar técnicas e instrumentos de evaluación según docentes	—	—	—	—	—	—	22	44

Nota: Elaboración Propia. P.C = Planificación curricular, V.A= Valoración de aprendizaje, LOEI= Ley Orgánica de Educación Intercultural, CNEO= Currículo de Niveles de Educación Obligatorio.

a Los docentes señalan que la valoración de aprendizajes el interés que los conlleva a elaborar instrumentos de evaluación. b El profesorado señala haber recibido una capacitación sobre la planificación curricular por parte autoridades institucionales o del Mineduc.

Tabla 6. Nivel volitivo-actitudinal de los docentes en la aplicación de técnicas e instrumentos de evaluación

Ítem	ESCALA DE VALORACIÓN			
	Desconocimiento de Técns. e Insts. de evaluación	%	Falta de capacitación del Mineduc	%
Principales falencias al elaborar los instrumentos de evaluación ^a	19	38	—	—
Causas que conllevan a no aplicar técnicas e instrumentos de evaluación ^b	—	—	28	58

Nota: Elaboración Propia. Técns. = Técnicas, Insts. = Instrumentos

a Los docentes consideran al desconocimiento como la principal falencia para elaborar instrumentos de evaluación. b Los docentes manifiestan que la falta de capacitación impartida por el Mineduc es una causa que conlleva a no aplicar técnicas e instrumentos de evaluación.

Análisis y discusión

De acuerdo a la pregunta general de la presente investigación que refiere a ¿Cuáles son las causas de la falta de implementación de técnicas e instrumentos de evaluación normados por el Mineduc en la provincia de Santo Domingo de los

Tsáchilas? y una vez analizados los resultados, se establece que las principales causas son: la falta de conocimiento, la falta de interés y la falta de capacitación. Esto se evidencia a partir de los instrumentos diseñados que conforman el primer resultado, mismos que permiten constatar que:

Hay una minoría de docentes que logran identificar aspectos de caracterización y de tipología sobre la evaluación. Asimismo, en lo referido a técnicas e instrumentos de evaluación, pues se refleja escases en el empleo de instrumentos lo cual indica que los docentes mantienen una limitada aplicación de los mismos, pues de lo contrario señalarían una cantidad mayor y habrían podido describir e identificar en el caso presentado la técnica e instrumento con sus criterios. Además, la mayoría de los docentes manifiesta que su principal falencia para elaborar los instrumentos de evaluación responde al desconocimiento de estas formas de evaluación.

Considerando el análisis realizado y partiendo del estudio de [Kubat \(2017\)](#) quien señala que los candidatos a maestros no son conscientes de los métodos y técnicas de medición o no saben cómo usarlos. Se establece que existe escaso conocimiento o desconocimiento por parte del profesorado en lo que corresponde a la aplicación de estos dos elementos evaluativos.

Consecuente a esto, también se aprecia que el tiempo en que los docentes han recibido capacitación sobre la temática ha sido superior a tres años, por parte del Mineduc y por autoridades de las instituciones educativas. Sin embargo, hay cierta irregularidad con esta última manifestación, ya que expresan que han recibido tal capacitación basada en la planificación curricular más no en técnicas e instrumentos de evaluación. Además, indican que una de las causas que conlleva a no aplicar dichas técnicas e instrumentos es debido a la falta de capacitación impartida por el Mineduc.

Frente a esta realidad y respecto a [Moreno \(2016, como se citó en Cáceres et al., 2018\)](#) quienes señalan que “la mayoría de los docentes no están preparados para afrontar los desafíos que supone la evaluación de aula porque no han tenido la oportunidad de aprender a hacerlo” (p.11). Tal hecho debe ser reconsiderado por los actores involucrados en el quehacer educativo. A la vez, se estima la ausencia de procesos formativos docente que orienten la práctica de técnicas e instrumentos evaluativos.

Respecto al reconocimiento volitivo de los docentes, se aprecia que en su mayoría manifiesta tener interés para elaborar técnicas e instrumentos de evaluación, ya que así puede valorar el aprendizaje del alumnado. A su vez, señalan que mantienen una auto preparación respecto a la temática, la cual está basada en la revisión documental del Currículo Nacional de Educación obligatoria. Sin embargo, tales manifestaciones son cuestionadas debido a que en el test reflejan un escaso empleo de dichos elementos evaluativos, esto a pesar de expresar que cuentan con la disponibilidad de tiempo para su elaboración.

Tal situación acontecería debido a que, según [Umugiraneza, et al. \(2017\)](#) quienes indican que los profesores menores de 40 años son más propensos a utilizar más de una estrategia de evaluación en comparación con los maestros de edades mayores a 40 años. Pues, la mayoría de profesores cuenta con un extenso período de desempeño docente, específicamente más de 15 años, lo cual desprendería una formación no actualizada, resistencia al cambio y que no quieran implementar nuevos elementos en su proceso. Por ello, se considera que los docentes presentan un carente interés en la implementación de técnicas e instrumentos de evaluación.

Conclusiones

Los instrumentos de recogida de datos establecidos para determinar el

conocimiento que poseen los docentes sobre la aplicación de técnicas e instrumentos de evaluación y cuáles de ellos aplican, fueron elaborados por la autora y siguiendo un procedimiento semejante, de manera que se llevó a cabo el diseño de una encuesta con un cuestionario de veinte y seis interrogantes y un test de ocho ítems. Tales instrumentos tuvieron su validez mediante el método de validación por criterio de siete jueces y a través del cálculo del índice de Lynn.

Con el empleo de los instrumentos de test y encuesta se establece que los miembros que conforman las instituciones educativas, presentan dificultad y escaso empleo de técnicas e instrumentos que forman parte del elemento curricular de evaluación, debido a que no saben cómo usarlos. Por ello, se determina que existe bajo conocimiento o desconocimiento del profesorado en lo que corresponde a la aplicación de estos dos elementos evaluativos, siendo esta una primera causa del tema de estudio.

También, se considera que dicho desconocimiento es producto de la ausencia de procesos formativos docentes que traten sobre técnicas e instrumentos de evaluación los cuales deberían ser dirigidos por autoridades del Mineduc, así como por parte del personal administrativo de una institución educativa. Pues, la mayoría de los docentes ha recibido capacitación en base a la planificación curricular y por ello revisan con más constancia el currículo obligatorio como documento de auto preparación para elaborar herramientas evaluativas. Ante esto, se establece como segunda causa la falta de capacitación sobre los elementos de técnicas e instrumentos, tal como lo manifiestan los mismos docentes.

Además, se reconoce que los docentes presentan una carente cualidad volitiva o bajo interés y resistencia para la elaboración y aplicación de técnicas e instrumentos de evaluación, siendo esta una tercera causa de la falta de implementación de estas herramientas evaluativas, pues reflejan un bajo empleo de técnicas e instrumentos a pesar de poseer disponibilidad de tiempo y de afirmar que

mantienen una auto preparación, de manera que no buscan el cambio y el poder implementar nuevos elementos en su proceso.

Referencias

- Águilar, C. y Sánchez, G. (2017). Construcción y validación de un instrumento para valorar desempeños pedagógicos de estudiantes en formación inicial. *Revista Educación*, 42(1), 54-68. <https://dx.doi.org/10.15517/revedu.v42i1.22728>
- Cáceres, D., Gómez, L. y Zúñiga, D. (2018). El papel del docente en la evaluación del aprendizaje. *Revista Conrado*, 14(63), 196-207. <https://bit.ly/2MsQA28>
- Carbajosa, D. (2011). Debate desde paradigmas en la evaluación educativa. *Perfiles educativos*, 33(132), 183-192. <https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2011.132.24903>
- Cano de la Cruz, Y. (2018). *Formación laboral en adolescentes. Evaluación de su impacto en la comunidad*. Académica Española.
- Carbajosa, D. (2011). Debate desde paradigmas en la evaluación educativa. *Perfiles educativos*, 33(132), 183-192. <https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2011.132.24903>
- Díaz, R., Martínez, B. y Carnot, M. (2018). Hacia el perfeccionamiento de la evaluación del aprendizaje en la Educación Superior: un acercamiento necesario. *Conrado*, 14(1), 58-61. <https://bit.ly/3qQG4AC>
- Di Carlo, K. y Cooper, J. (2014). Técnicas de evaluación en el aula: una revisión de la literatura. *Revista de Educación Educativa*, 3, 15-20. <https://bit.ly/2Yboh1>
- González, M., Hernández, A. y Hernández, A. (2007). El constructivismo en la
- PREPRINT: Causas de la falta de implementación de técnicas e instrumentos de evaluación 25 normados por el ministerio de educación del Ecuador

evaluación de los aprendizajes del álgebra lineal. *Educere*, 11(36), 123-135.
<https://bit.ly/3pk7hLt>

Guerrero, W., Vera, L., Castro, L. y Fossi, L. (2013). Evaluación de las competencias de aprendizaje. *Negotium*, 9(26), 19-59.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=78228464002>

Hernández, J. (2013). Procesos de evaluación de las competencias desde la socioformación. *Ra Ximhai*, 9, 11-19.
<http://www3.redalyc.org/articulo.oa?id=46129004001>

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, L. (2010). *Metodología de la investigación*, 5ta Ed. McGraw-Hill.

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, L. (2014). *Metodología de la investigación*. McGrawHil.

Kubat, U. (2017). Las opiniones de los profesores de ciencias previas al servicio sobre la práctica escolar. *Revista Europea de Estudios de Educación*, 3(11), 469-482. <https://bit.ly/3iJQBdU>

López, V. (2009). *Evaluación formativa y compartida en Educación Superior: Propuestas, técnicas, instrumentos y experiencias*. Narcea.

Margalef, L. (2014). Evaluación formativa de los aprendizajes en el contexto universitario: Resistencias y paradojas del profesorado. *Educación XX1*, 17(2), 35-55. <https://doi.org/10.5944/educxx1.17.2.11478>

Ministerio de Educación. (2016). *Currículo de los niveles de educación obligatoria*. <https://educacion.gob.ec/curriculo/>

Ministerio de Educación. (2016). *Instructivo para la aplicación de la evaluación*

educativa. <https://educacion.gob.ec/instructivos-acuerdos-circulares/>

Ministerio de Educación. (2016). *Sistema Nacional de Educación. Plan Decenal de Educación del Ecuador*. <https://educacion.gob.ec/sistemas-nacional-evaluacion/>

Moreno, T. (2009). La evaluación del aprendizaje en la universidad: tensiones, contradicciones y desafíos. *Revista mexicana de investigación educativa*, 14(41), 563-591. <https://bit.ly/3sW09XV>

Navarro, N., Falconí, A., Espinoza, J. (2017). El mejoramiento del proceso de evaluación de los estudiantes de la educación básica. *Revista Universidad y Sociedad*, 9(4), 58-69. <https://bit.ly/3cbnXRJ>

Quintanal, J., García, B., Riesco, M., Fernández, E., y Sánchez, M. (2012). *Fundamentos básicos de metodología investigación educativa*. CCS.

Rodríguez, E. y Lager, E. (2003). *La lectura*. Universidad del Valle.

Rodríguez, S. e Ibarra, S. (2011). *Evaluación orientada al aprendizaje estratégico en educación superior*. Narcea.

SENPLADES. (2017). *Plan Nacional de Desarrollo. Obtenido de Consejo Nacional de Planificación*. <https://bit.ly/3iNh6zd>

Supo, J. (2013). *Cómo validar un instrumento- La guía para validar un instrumento en 10 pasos*. <https://bit.ly/3iNb9SF>

Tornero, T. (2015). *Promoción del uso eficiente de la energía*. ELEARNING.

Umugiraneza, O., Bansilal, S. y Norte, D. (2017). Exploración de las prácticas docentes en la enseñanza de matemáticas y estadística en las escuelas de

KwaZulu-Natal. Revista Sudafricana de Educación, 37(2), 13.
<https://bit.ly/36eWrii>

Velasco, L. y Tójar, J. (2018). Evaluación basada en competencias en educación superior - Diseño y uso de rúbricas de competencia por docentes universitarios. *Estudios de educación internacional*, 11(2), 118-132.
<https://bit.ly/3sVfJmy>